

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Ramón Antonio Ossa Granada
Demandados	Juan David Pineda Duque, Libardo Antonio Pineda Arango y Mercados LPineda S.A.S
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado	05088 3105 002 2023 00045 01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 40 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto - excepción previa: incapacidad o indebida representación del demandante
Decisión	Confirma

Medellín, cinco (05) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la codemandada contra el auto por medio del cual el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello declaró no probada la excepción previa de: ***incapacidad o indebida representación del demandante***, dentro del proceso ordinario promovido por **Ramón Antonio Ossa Granda** contra **Juan David Pineda Duque, Libardo Antonio Pineda Arango** y la **sociedad Mercados Lpineda S.A.S**, código radicado número 05088 3105 **002 2023 00045** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que, el demandante convocó a juicio a los demandados pretendiendo:

"

DECLARATIVAS:

a) Que se declare que mi mandante, señor RAMON ANTONIO OSSA GRANADA C.C. 3.654.485, fue despedido, como consecuencia de su limitación física, de la cual tenía conocimiento la entidad demandada, y sin autorización del Ministerio del Trabajo. b) Que se declare que el despido del actor no produce efectos jurídicos como quiera que fue consecuencia de su limitación física, y sin autorización del Ministerio del Trabajo, en virtud de lo establecido en la Ley 361 de 1.997.

CONDENATORIAS:

a) Que se ordene a la parte accionada, JUAN DAVID PINEDA DUQUE C.C. 15.515.437, LIBARDO ANTONIO PINEDA ARANGO C.C. 8.385.282 y la sociedad MERCADOS LPINEDA S.A.S. NIT. 900.562.214-5, entidad representada legalmente por el señor LIBARDO ANTONIO PINEDA ARANGO, o quien haga sus veces, que de manera individual, conjunta o solidaria, procedan a reintegrar a mi mandante sin solución de continuidad, al cargo que desempeñaba al momento de su desvinculación, o a un puesto de trabajo de igual o superior jerarquía y que se compadezca con su estado de salud actual.

b) Que condene a la parte demandada, de manera individual, conjunta o solidaria, a pagar al actor los salarios, prestaciones sociales (cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios), vacaciones, auxilio de transporte y demás conceptos laborales, causados entre la fecha del inconstitucional e ilegal despido y hasta que sea efectivamente reintegrado a su puesto de trabajo, teniendo en cuenta su último salario.

c) Que condene a la parte demandada, de manera individual, conjunta o solidaria, a pagar a mi mandante los intereses legales sobre la anterior condena, o, en subsidio, a pagarle la indexación.

d) Que condene a la parte demandada, de manera individual, conjunta o solidaria, a afiliar nuevamente al demandante al Sistema Integral de Seguridad Social y a pagar los aportes causados desde la fecha del inconstitucional e ilegal despido, y hasta que sea efectivamente reintegrada a su puesto de trabajo.

e) Que condene a la parte demandada, de manera individual, conjunta o solidaria, a pagar al accionante la indemnización especial de ciento ochenta (180) días de salario por haber sido despedida sin justa causa como consecuencia de su limitación física y sin autorización del Ministerio del Trabajo, contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1.997, teniendo en cuenta su último salario.

f) Que condene a la sociedad demandada a pagar los intereses legales sobre la anterior condena, o, en subsidio, a pagar la indexación. g) Que condene a la sociedad demandada a pagar las costas procesales.

2. SUBSIDIARIAS De no accederse a las pretensiones enlistadas con antelación solicito se tengan como subsidiarias las siguientes: **DECLARATIVAS:**

a) Que se declare que mi agenciado fue despedido injustamente

b) Que se declare que mi mandante tiene derecho a la indemnización por despido injusto del art. 64 del C.S.T.

CONDENATORIAS:

a) Que se condene a la parte accionada, individual, conjunta o solidariamente al reconocimiento y pago de la indemnización por despido injusto del art. 64 del C.S.T.

b) Que se condene a la parte accionada, individual, conjunta o solidariamente al reconocimiento y pago, de la sanción del art. 26 de la Ley 361 de 1997.

c) Que se condene a la parte accionada, individual, conjunta o solidariamente a reconocimiento y pago, de la indexación de las condenas que admitan aquella actualización o en su defecto de los intereses legales a que haya lugar.

d) Que se condene a la parte accionada, individual, conjunta o solidariamente al reconocimiento y pago en favor del demandante, de los demás emolumentos que ultra o extra petita resulten probados en el proceso.

e) Que se condene a la parte accionada, individual, conjunta o solidariamente a al reconocimiento y pago, de las costas y gastos del proceso.”

El 3 de febrero de 2023 se dictó auto admisorio y debidamente notificada la parte pasiva, a través de apoderada judicial propuso la excepción previa de: ***Incapacidad o indebida representación del demandante***, argumentando la letra lo siguiente:

"El apoderado Judicial, en la narración de los hechos de la demanda, afirma que:

*"DECIMO... indicándosele que requerían de su presencia sin ningún tipo de acompañante, presentándole a continuación un documento cuyo contenido en ningún momento conoció el actor –**dado su analfabetismo**-,” Negrilla de quien suscribe.*

Tomando esta afirmación, y atendiendo a que el profesional, entonces conoce de la condición de su poderdante, no se evidencia que, en el otorgamiento del poder, se le haya leído o menos aun dejado la constancia que quien suscribe es analfabeta y por lo tanto no se podría tomar como valido un poder, cuyo contenido, por demás extenso, si haya sido conocido y entendido por quien lo firmo, podría entenderse, como el abogado lo indica en su argumentación que el sr Ramón, no sabía que estaba firmando. Debido dejarse la constancia en el mismo, en la notaria lo que brilla por su ausencia.

Bajo la misma argumentación del señor apoderado, que anuncia, como fundamento el que su poderdante es analfabeta, fue asaltado en su buena fe, hecho a probar, lo que en el caso que nos ocupa y que fundamenta mi excepción, el apoderado si lo conoce, ya él conocía esa condición especial y no hay evidencia alguna que el demandante otorgara poder bajo las reclamaciones y fundamentos demandados, ni que lo haya comprendido, recordemos que, según el decir del apoderado, su cliente es analfabeta”

En la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S, la autoridad judicial, en la etapa correspondiente, **declaró NO prospero el medio exceptivo propuesto** señalando que no existe prueba de la condición del demandante pues solo se hace referencia en un hecho al analfabetismo, pero no que este no tenga capacidad legal, aunado a que a todas las personas

se les presume capaces salvo prueba en contrario, máxime que no se observa vicio alguno en el otorgamiento del poder, y se advierte que el actor puede darse a entender y hacer uso de sus facultades, prueba de ello es que comparece a la audiencia con su apoderada, sin que tampoco se aprecie una indebida representación por falta de poder, pues este fue debidamente otorgado y obra en el expediente.

Inconforme con la anterior decisión, **la apoderada de los demandados, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación** reiterando de lo expuesto al plantear la excepción previa.

El juez de la causa no repuso ratificando los argumentos iniciales y al encontrarlo debidamente sustentado, concedió el recurso de alzada, enviando el expediente a esta Corporación.

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la recurrente, en esta instancia habrá de determinarse si tiene vocación de prosperidad la excepción previa propuesta de ***Incapacidad o indebida representación del demandante.***

Soporta la excepción previa la recurrente en lo dispuesto en el hecho decimo de la demanda, el cual indicó:

*"DÉCIMO. Los hechos en comento que rodearon la desvinculación ilegal del actor tuvieron lugar así: el 11 de diciembre de 2020 éste fue citado a instancias de las directivas de la sociedad MERCADOS LPINEDA S.A.S., indicándosele que requerían de su presencia sin ningún tipo de acompañante, presentándole a continuación un documento cuyo contenido en ningún momento conoció el **actor –dado su analfabetismo–, pero** según se le dijo era normal dada la finalización del año, para poderlo vincular posteriormente..."*

Pues bien, a juicio de la Sala la apelante **confunde el término de analfabetismo** con el de **capacidad legal**, conceptos muy distintos, y es que como es sabido el primero de ellos corresponde ***a la falta de instrucción de una persona con respecto a la lectura y escritura, falta de conocimiento de las letras (lecto-escritura)***¹ y el segundo, conforme al inciso final del artículo 1502 del Código Civil, consiste en ***"poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra"***.

Dicha norma se compila con el artículo 1503 del Código Civil, que establece la presunción de la capacidad legal, al indicar que ***"Toda persona es legalmente capaz, excepto aquellas que la ley declara incapaces"***.

Ahora bien, el artículo 57 del nuevo régimen de capacidad legal de las personas con discapacidad (ley 1996 de 2019) modifica el artículo 1504 del Código Civil, el cual quedó del siguiente tenor: ". *Incapacidad absoluta y relativa. Son absolutamente incapaces los impúberes. Sus actos no producen ni aún obligaciones naturales, y no admiten caución. Son también incapaces los menores púberes. Pero la incapacidad de estas personas no es absoluta y sus actos pueden tener valor en ciertas circunstancias y bajo ciertos respectos determinados por las leyes. Además de estas incapacidades hay otras particulares que consisten en la prohibición que la ley ha impuesto a ciertas personas para ejecutar ciertos actos"*.

Se observa que la modificación consiste en excluir como causal de incapacidad absoluta y relativa la discapacidad mental absoluta o relativa.

Así mismo el artículo 6º de la Ley 1996 del 2019, complementa la presunción de capacidad legal citada en el 1503 del Estatuto Civil, indicando que:

¹ <https://www.significados.com/analfabetismo/>

"Todas las personas con discapacidad son sujetos de derecho y obligaciones, y tienen capacidad legal en igualdad de condiciones, sin distinción alguna e independientemente de si usan o no apoyos para la realización de actos jurídicos".

"En ningún caso la existencia de una discapacidad podrá ser motivo para la restricción de la capacidad de ejercicio de una persona".

"La presunción aplicará también para el ejercicio de los derechos laborales de las personas con discapacidad, protegiendo su vinculación e inclusión laboral".

"Parágrafo. El reconocimiento de la capacidad legal plena previsto en el presente artículo aplicará, para las personas bajo medidas de interdicción o inhabilitación anteriores a la promulgación de la presente ley, una vez se hayan surtido los trámites señalados en el artículo 56 de la misma".

Sobre el particular la jurisprudencia explica:

*"5.3. Concretamente, frente a las personas mayores de edad con discapacidad, la Ley 1996 de 2019 **contempló que se presumen capaces legalmente y que pueden ejercer esa capacidad directamente, así:***

ARTÍCULO 6o. PRESUNCIÓN DE CAPACIDAD. *Todas las personas con discapacidad son sujetos de derecho y obligaciones, y tienen capacidad legal en igualdad de condiciones, sin distinción alguna e **independientemente** de si usan o no apoyos para la realización de actos jurídicos.*

En ningún caso la existencia de una discapacidad podrá ser motivo para la restricción de la capacidad de ejercicio de una persona.

La presunción aplicará también para el ejercicio de los derechos laborales de las personas con discapacidad, protegiendo su vinculación e inclusión laboral.

ARTÍCULO 8o. AJUSTES RAZONABLES EN EL EJERCICIO DE LA CAPACIDAD LEGAL. *Todas las personas con discapacidad, mayores de edad, tienen derecho a realizar actos jurídicos de manera independiente y a contar con las modificaciones y adaptaciones necesarias para realizar los mismos. La capacidad de realizar actos jurídicos de manera independiente se presume.*

La necesidad de ajustes razonables para la comunicación y comprensión de la información no desestima la presunción de la capacidad para realizar actos jurídicos de manera independiente.

En ese orden, es evidente que, a partir de dicha normativa, a las personas con alguna condición de discapacidad se les presume y reconoce su capacidad legal, incluso cuentan con capacidad para obrar aún sin contar con alguna de las medidas de apoyo contempladas en la ley.

Frente a la reforma contenida en la citada ley, es evidente que la columna vertebral es la supresión de la incapacidad legal para las personas mayores de

*edad con alguna condición de discapacidad, razón por la que, a partir de aquella disposición, como lo ha reconocido la jurisprudencia de la Sala, **«ninguna persona mayor de edad podrá perder su capacidad legal de ejercicio por el hecho de contar con una discapacidad,** manteniéndose dicha medida únicamente respecto a las personas que con anterioridad, por fallo judicial, hubieran sido declarados incapaces» (CSJ STC 16821-2019), para lo cual la misma ley contempló el proceso de revisión correspondiente.*¹²

En ese orden de ideas, se debe entender hoy, que ni siquiera la discapacidad mental, absoluta o relativa es causal de limitación de la capacidad de ejercicio y que, por lo tanto, la capacidad legal de estas personas se presume expresamente por esta nueva ley, **luego, más aún el hecho de que una persona sea analfabeta no incide en su capacidad legal para actuar,** sin que en este caso por demás este acreditada con prueba idónea alguna discapacidad intelectual o mental severa o profunda, frente a la cual fuera necesario contar con una adjudicación judicial de apoyos y en esa medida atendiendo a que precisamente la capacidad legal y de ejercicio se presume, no tiene vocación de prosperidad la excepción previa planteada por la abogada de la parte pasiva que la soporta en la afirmación que se hace en el hecho decimo de la demanda respecto al analfabetismo del trabajador, máxime que como bien lo expuso la juez de primera instancia, el actor se presentó a la audiencia acompañado de su apoderada, evidenciándose su facultad normal de entendimiento.

Sin que tampoco se pueda hablar de una indebida representación cimentándose únicamente en que el poder es invalido *por cuanto el demandante es analfabeto*, pues como se advirtió, el actor en uso de su capacidad legal la cual se presume, otorgó el poder especial al profesional del derecho Julián Henao Lopera con TP. N.º 182.388 del C.S. de la J., documento del que además se hizo presentación personal ante la Notaría 18 de Medellín, entidad

² STC14543-2022 - Radicación n.º. 11001-02-03-000-2022-03164-00

que, a través de su titular, Dra. Catalina Gutiérrez Acevedo da fe pública de dicho acto, tal como se aprecia en la imagen siguiente:



DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015


15125523

En la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, el dieciseis (16) de enero de dos mil veintitres (2023), en la Notaría Dieciocho (18) del Círculo de Medellín, compareció: **RAMON ANTONIO OSSA GRANADA**, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 3654485, presentó el documento dirigido a **JUEZ LABORAL DEL CTO** y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



RAMON ANTONIO OSSA GRANADA

----- Firma autógrafa -----


x7md5xowowle
16/01/2023 - 13:55:57


15125523

El compareciente no fue identificado mediante biometría en línea debido a: Imposibilidad de captura de huellas. Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.



CATALINA GUTIERREZ ACEVEDO

Notario Dieciocho (18) del Círculo de Medellín, Departamento de Antioquia




15125523

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: x7md5xowowle

Colofón con lo esbozado, reiterándose la falta de prosperidad del medio dilatorio propuesto por la pasiva, se impone **confirmar** la decisión revisada.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada, al no haber prosperado el recurso interpuesto. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.160.000**, a favor del demandante.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

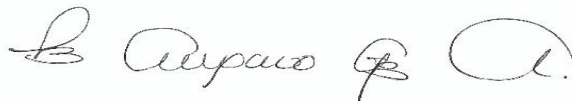
Resolve

Confirmar el auto del 19 de mayo de 2023 proferido por el Juzgado **Segundo** Laboral del Circuito de Bello, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Ramón Antonio Ossa Granada**, contra la **Juan David Pineda Duque, Libardo Antonio Pineda Arango** y la **sociedad Mercados Lpineda S.A.S**, que declaró **no configurada** la excepción previa de ***Incapacidad o indebida representación del demandante***, formulada por la parte pasiva.

2.- Costas en esta instancia a cargo de los demandados al no haber prosperado el recurso interpuesto. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.160.000,00** a favor del demandante.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

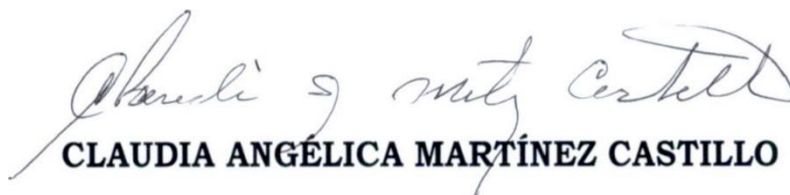
Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Rad.: 05088 3105 **002 2023 00045** 01

Demandantes: RAMON ANTONIO OSSA GRANADA

Demandado: Juan David Pineda Duque, Libardo Antonio Pineda Arango y la sociedad Mercados Lpineda S.A.S

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 115 del 6 de julio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>