



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, cuatro (4) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso de doble instancia promovido por **CESAR JOSÉ MAESTRE CRESPO** contra **COLPENSIONES con radicado 05001 31 05 021 2016 00479 01**, atendiendo la solicitud elevada mediante mensaje de datos por el apoderado judicial de Colpensiones donde se peticiona la aclaración de la sentencia de segunda instancia, en virtud de la discrepancia en el año correcto de emisión de la sentencia en el encabezado de la misma, la Sala trae a colación lo dispuesto por el artículo 285 del Código General del Proceso que consagra:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración..”

Conforme a lo anterior, y respecto a la solicitud de aclaración respecto al año de emisión de la sentencia, se tiene que en la providencia de esta Sala de Decisión se indicó en el encabezado lo siguiente, “Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)”.

Ahora, en el edicto de la sentencia se señala como fecha de fallo el 19 de mayo de **2023** – (19/05/2023).

Por lo visto, debe entenderse que para todos los efectos la decisión se profirió como dice el edicto de su notificación en el año 2023 lapsus calami, que no afecta lo resuelto ni incide en la decisión de fondo adoptada.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

NEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por **CESAR JOSÉ MAESTRE CRESPO** contra **COLPENSIONES**, respecto a la diferencia en el año de emisión de la sentencia de segunda instancia, conforme a lo explicado, sin embargo, debe entenderse que para todos los efectos la decisión de fondo de segunda instancia se profirió como dice el edicto de su notificación en el año 2023 lapsus calami, que no afecta lo resuelto ni incide en la decisión de fondo adoptada.

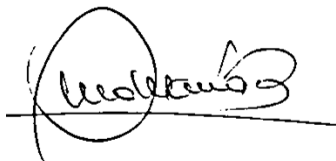
.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

(En ausencia justificada)

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°114 fijados hoy 5 de julio de 2023 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
--