



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	BEATRIZ AÍDA BERNAL NARANJO
DEMANDADA	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-002-2017-00776-02
RADICADO INTERNO	153-2023
ASUNTO	APELACIÓN – LIQUIDACIÓN COSTAS
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 dentro del proceso ordinario laboral promovido por **BEATRIZ AIDA BERNAL NARANJO** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, se resuelve recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 27 de julio de 2021, mediante la cual aprobó la liquidación de costas.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del **27 de julio de 2021**¹, por Secretaría del Juzgado se liquidaron las costas del proceso en primera instancia en la suma de Dos Millones de Pesos (\$2'000.000), y las de segunda instancia en la suma de Ochocientos Setenta y Siete Mil Ochocientos Dos Pesos (\$877.803) para un total de Dos Millones Ochocientos Setenta y Siete Mil Ochocientos Dos Pesos (\$2.877.802) -*valor corregido mediante auto del 3 de mayo de 2023*²-, en favor de la demandante y a cargo de Porvenir S.A., las cuales fueron aprobadas por auto de la misma fecha.

Recurso de reposición y en subsidio apelación³

Frente a tal decisión, la apoderada de la demandada PORVENIR S.A., formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, pretendiendo se reliquiden las costas en favor de su representada, teniendo en cuenta para la fijación de las agencias en derecho, los criterios de naturaleza, calidad y duración de la gestión de que tratan los artículos 2 y 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016,

¹ 01PrimeraInstancia, 05Auto Cumplase y liquida costas.pdf (valor aclarado en auto del 3 de mayo de 2023 en virtud de solicitud de corrección elevada por Colpensiones)
² 01PrimeraInstancia, 20AutoResuelveRecurso.pdf
³ 01PrimeraInstancia, 07 –M. RECURSO – 02-08-2021.pdf y 19ConstanciaPresentacionRecursoPorvenirSA.pdf

toda vez que la pretensión principal, consistente en la declaratoria de ineficacia de traslado es un asunto ampliamente decantado por el órgano de cierre en la materia, por lo que no alberga mayor complejidad.

Decisión del A Quo⁴

El Juez de primera instancia en proveído del 3 de mayo de 2023, confirmó su decisión inicial, fundamentando para ello que la suma fijada como agencias de derecho se encuentran ajustadas a los parámetros establecidos tanto el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 como el artículo 366 del CGP. Concedió el recurso de apelación, y dispuso la remisión del expediente al H. Tribunal Superior de Medellín para su conocimiento.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15, 65 N°11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el problema jurídico a resolver consiste en establecer: **i)** la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, atendiendo a los criterios previstos en el artículo 366 numerales 2 y 4 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, determinando si procede disminuir el referido valor fijado por el fallador de primera instancia en favor de Porvenir S.A.

Para resolver la controversia expuesta, ha de hacerse referencia a la aplicación del artículo 5º, numeral 1, del Acuerdo PSAA-10554 del 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, que regula las agencias en derecho en la primera y segunda instancia del proceso ordinario laboral, cuando se trate de procesos declarativos en general. Tal disposición señala:

“PROCESO DECLARATIVOS EN GENERAL

(...) En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.***
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.***

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Precisa también el artículo 2º del Acuerdo referenciado, que, al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguiente:

⁴ 01PrimeraInstancia, 20AutoResuelveRecurso.pdf

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”

Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen lo siguiente:

“Artículo 366. Liquidación. (...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

Las expensas judiciales – entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen, en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó lo siguiente:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.

En la sentencia de primera instancia del 18 de noviembre de 2019⁵, el A Quo declaró la ineficacia del traslado de la demandante hacia Porvenir S.A., ordenándole a ésta

⁵ 01Primera Instancia, carpeta denominada “01 05001310500220170077600- EXPEDIENITE DIGITAL”, archivo 05001310500220170077600.pdf, págs. 216/220

última trasladar todos los valores recibidos con motivo a la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, con sus frutos e intereses, esto es, rendimientos que se hubieren causado y ahorros voluntarios de la cuenta de ahorro individual, exceptuando los dineros descontados por concepto de administración de las cuentas de ahorro individual; ordenó a Colpensiones la reactivación de dicha afiliación y recibir tales conceptos; declaró improbadas las excepciones propuestas por las demandadas y declaró de oficio la de inexistencia de la obligación de devolver los dineros por concepto de administración. Por último, condenó a Porvenir S.A. a pagar de costas y agencias en derecho a favor de la parte actora por un valor de \$ 2'000.000. Inconforme con la decisión la AFP del RAIS y Colpensiones interpusieron recursos de apelación y se dispuso además la remisión del proceso en consulta en favor de esta última.

Mediante sentencia del 23 de enero de 2020⁶, esta Colegiatura modificó, adicionó y revocó parcialmente las ordenes respecto a los conceptos que la administradora del RAIS debe devolver al RPM y confirmó en lo demás en la sentencia de instancia, condenando en costas a Porvenir S.A. fijando las agencias en derecho en un 1 SMLMV en 2020⁷.

Ahora, dado que las pretensiones del proceso se identifican por la naturaleza del asunto, la referida disposición que regula la materia ha establecido que las agencias en derecho se fijarán entre 1 a 10 SMLMV, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 5° del acuerdo en cita, así como la duración del proceso, la calidad y diligencia de la gestión profesional en el desarrollo de la actuación.

Examinado el expediente, advierte la Sala que, **1)** la demanda fue presentada el 12 de septiembre de 2017⁸; **2)** la audiencia de trámite y juzgamiento de primera instancia se celebró el día 18 de noviembre de 2019 a la cual asistió la parte demandante junto con su apoderado judicial⁹; y **3)** la sentencia de segunda instancia se dictó el 23 de enero de 2020¹⁰.

Así las cosas, considerando el Acuerdo sobre tarifa de agencias en derecho que regula el caso, las pretensiones reconocidas, la duración del proceso, la naturaleza de este y la gestión profesional del apoderado del demandante, esta Sala considera ajustada la liquidación de las costas hoy recurrida, por cuanto se fijaron dentro del rango establecido por la normatividad aplicable.

De esta manera, se **CONFIRMARÁ** el valor liquidado por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín en auto del 27 de julio de 2021 –valor aclarado mediante auto del 3 de mayo de 2023–.

⁶ 01Primera Instancia, carpeta denominada "01 05001310500220170077600- EXPEDIENITE DIGITAL", archivo 05001310500220170077600.pdf, págs. 247/248

⁷ Valor corregido mediante auto del 27 de enero de 2020. 01Primera Instancia, carpeta denominada "01 05001310500220170077600- EXPEDIENITE DIGITAL", archivo 05001310500220170077600.pdf, pág. 252

⁸ 01Primera Instancia, carpeta denominada "01 05001310500220170077600- EXPEDIENITE DIGITAL", archivo 05001310500220170077600.pdf, pág. 24

⁹ 01Primera Instancia, carpeta denominada "01 05001310500220170077600- EXPEDIENITE DIGITAL", archivo 05001310500220170077600.pdf, págs. 216/220

¹⁰ 01Primera Instancia, carpeta denominada "01 05001310500220170077600- EXPEDIENITE DIGITAL", archivo 05001310500220170077600.pdf, págs. 247/248

III. COSTAS

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a PORVENIR S.A., al ser resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de ½ SMLMV en 2023.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 27 de julio de 2021, emitido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por BEATRIZ AÍDA BERNAL NARANJO contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas a cargo de PORVENIR S.A. Agencias en derecho en la suma de ½ SMLMV en 2023.

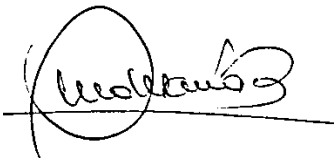
Devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Se ordena notificar por estados-

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 113 fijados hoy 04 de julio de 2023 a las 8:00AM

El secretario