



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2022)

DEMANDANTE	FABIÁN ENRIQUE RAMÍREZ URREGO
DEMANDADA	COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
ORIGEN	Juzgado Once Laboral del circuito de Medellín
RADICADO	050013105011201900369-01
ASUNTO	Deniega solicitud de adición de sentencia

En el proceso de doble instancia promovido por FABIÁN ENRIQUE RAMÍREZ URREGO contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A., procede la Sala Sexta de Decisión del Tribunal Superior de Medellín a resolver solicitud de adición de la sentencia proferida en segunda instancia que confirmó, modificó, adicionó y revocó la sentencia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

i) Solicitud de adición:

A través de mensaje de datos, el apoderado judicial de la parte demandante, encontrándose dentro del término de ejecutoria de la sentencia, elevó solicitud de adición de la misma, afirmando para ello que esta Corporación omitió:

Pronunciarse acerca de la condena en costa a cargo de Colfondos pese a que esta fue vencida en ambas instancias y la sentencia de segunda instancia revocó las costas impuestas a Colpensiones en primera instancia, aduce que la condena en costas es objetiva y no es necesario observar la buena o mala fe de la demandada, además que el de que el Juez de primera instancia no hizo referencia a condena en costas respecto de Colfondos S.A., en tanto ni la condenó ni la absolvió, razón por la cual no apeló este aspecto de la sentencia de primera instancia.

ii) Consideraciones del Tribunal

Referido lo anterior, para resolver se tiene en cuenta que el artículo 287 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por remisión analógica, dispone que *“cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”*;

Ha de remitirse entonces a la providencia emitida en esta sede, en la cual se emitió pronunciamiento en relación con la ineficacia de la afiliación al RAIS, en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, mientras que en relación a la condena en costas se hizo estudio del recurso de apelación, propuesto en tal aspecto por Colpensiones quien resultó ser el único apelante.

Respecto al cuestionamiento referido en por el apoderado de la parte actora, se observa que tal y como lo anuncia en el escrito mediante el cual solicita la adición; el A quo no emitió pronunciamiento respecto de la condena en costas a la AFP COLFONDOS S.A., sin que dentro del término oportuno el togado solicitada en esa instancia adición o complementación a la sentencia, ni interpusiera recurso de apelación para que en esta sede se resolviera respecto de la procedencia de la condena en costas a dicha AFP.

En virtud de ello, como se demarcó en la sentencia de instancia, la competencia de la Sala atiende a los puntos objeto de recurso de apelación de Colpensiones y también en grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de esta misma entidad, porque es claro que con la decisión de declarar la ineficacia de traslado de régimen del señor FABIÁN ENRIQUE RAMÍREZ URREGO, éste continúa afiliado sin solución de continuidad en el régimen de prima y media , y en consecuencia, será COLPENSIONES la entidad que asuma el pago de las prestaciones económicas que eventualmente se causen en cabeza suya y en la de sus potenciales beneficiarios; de lo que resulta indiscutible que la decisión resulta adversa a la administradora del régimen de prima media, conociendo por ello la decisión en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones dispuesta en el artículo 69 del CPTSS<sup>1</sup>.

Ello así, las costas en contra de Colfondos S.A., escapaban al tema de apelación propuesto por Colpensiones, sin que en virtud del grado jurisdiccional de consulta se abriera la competencia de la Sala para sorprender a la AFP del RAIS con una condena adicional en favor de una parte diferente a la que interpuso el recurso de apelación o recae la revisión de la sentencia en grado jurisdiccional de consulta; pues asumir una postura diferente iría en contravía del principio de consonancia, máxime cuando las costas no comportan un derecho fundamental irrenunciable.

Consecuente con lo anterior, al no cumplirse los requisitos previstos por el artículo 287 del CGP, será denegada la adición de sentencia elevada por el apoderado de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

---

<sup>1</sup> *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al Ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior.*

**RESUELVE**

**NEGAR** la solicitud de adición de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por FABIÁN ENRIQUE RAMÍREZ URREGO contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 287 del C. G. del P., *dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.*

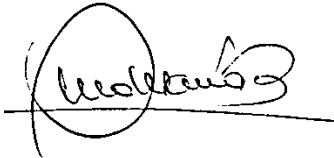
Se ordena notificar por estados.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE  
(En ausencia justificada)

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°113 fijados hoy 30 de julio de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario