



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-015-2021-00356-02 (O2-23-115)  
**Demandante:** JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA  
**Demandadas:** COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Procedencia:** JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
MEDELLÍN  
**Asunto:** LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los treinta (30) días del mes de junio del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-015-2021-00356-02 (O2-23-115), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte actora, en contra de la decisión adoptada el 19 de abril de 2023, y mediante la cual la juzgadora de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1 Demanda.** El señor JORGE ELIECER GÓMEZ ZEA, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., a fin de que se declare y reconozca la pensión de vejez desde el 31 de julio de 2020, el retroactivo pensional junto con las mesadas adicionales, los incrementos de ley, los intereses moratorios, así como el reconocimiento y pago de las costas del proceso; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 19 de agosto de 2022 (doc.11, carp.01), el que acogió las pretensiones del demandante, proveído en el que se condenó en costas a COLPENSIONES, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000; sentencia que fue adicionada y

confirmada por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 06 de marzo de 2023 (doc.09, carp.02), oportunidad en la cual se condenó en costas a Colpensiones en la suma de \$1.160.000.

**1.2 Trámite de Primera Instancia.** El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 19 de abril de 2023 (doc. 19, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de \$2.160.000, por concepto de agencias en derecho, discriminadas de la siguiente manera: a cargo de Colpensiones y a favor del señor Jorge Eliecer Gómez Zea, la suma de \$1.000.000, por la primera instancia, y la suma de \$1.160.000 a cargo de Jorge Eliecer Gómez Zea y a favor de Colpensiones por la segunda instancia; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

**1.3 Recurso de Apelación.** Inconforme de la decisión antes descrita, al apoderado judicial de la parte actora (carpeta. 01, doc. 21), interpuso el recurso de apelación, solicitando se modifique la fijación de agencias en derecho tasadas a favor de su representado, como quiera que debe tenerse en cuenta el valor de \$23.587.264 como retroactivo pensional generado desde el 01 de agosto de 2020 hasta el 31 de marzo de 2021, y los intereses moratorios generados a partir del 19 de julio de 2021 y hasta la fecha efectiva del pago, el cual asciende a la suma de \$23.372.619, para un total de \$46.959.883, monto con el cual deben estimarse las agencias en derecho.

**1.4 Decisión de primera instancia.** El recurso de reposición fue desatado el 15 de mayo de 2023 (carp. 01 doc. 22) por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante decisión con la cual se dispuso no reponer el auto impugnado, y en subsidio, se procedió a conceder la apelación subsidiaria.

**1.6 Trámite de Segunda Instancia.** El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 23 de mayo de 2023 (carp. 02, doc. 02), y mediante proveído del 30 de mayo de 2023 (carp. 02, doc. 03), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, siendo que oportunamente presentó alegatos Colpensiones solicitando se confirme la decisión de instancia.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

**2.1 Apelación, y principio de consonancia.** Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

**2.2 Problema Jurídico.** El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JORGE ELICER GÓMEZ ZEA en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

**2.3 Tesis de la Sala.** La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento central de que las agencias en derecho clara, consecuente y lógicamente se impusieron atendiendo a los criterios que fija el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 y las previsiones del CGP al respecto.

**2.4 Solución del Problema Jurídico Planteado.** Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de

manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

*“ARTICULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:*

*En única instancia      a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*

*b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.*

*En primera instancia      a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*  
*(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.*

*En segunda instancia      Entre 1 y 6 smlmv”.*

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás

circunstancias relevantes, dentro de un claro concepto de razonabilidad y proporcionalidad.

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites el máximo y el mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté impelido a fijar como agencias el máximo referenciado, sino que tal condena puede oscilar entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

En el presente caso, la inconformidad del apelante consiste en que a su juicio las costas fijadas en primera instancia a su favor debían corresponder a un valor mayor; no obstante, precisa la Sala que tal entendimiento no es adecuado, ya que la sentencia proferida en primera instancia condenó a un retroactivo por valor de \$ 23.587.264, condena que fue confirmada en la segunda instancia, sin que se pueda tener en cuenta el valor de los intereses moratorios como lo estima el recurrente, ya que tal condena quedó condicionada hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la obligación, es decir, que para la fecha en que se emitió la sentencia de primera instancia no existe valor concreto sobre el cual pueda calcularse la cuantía de las agencias en derecho, y por esa razón, como las agencias en derecho se fijaron sobre el valor de \$23.587.264, resulta coherente el valor de \$1.000.000 puesto que al corresponder al 4.24% de la condena, se encuentra dentro de los parámetros del 3% y el 7,5% establecidos en el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016, y por esa vía no hay lugar a modificar el auto confutado.

En atención a lo anterior y en vista de que el juez que debe liquidar las agencias en derecho tiene la potestad para establecerlas de acuerdo con su criterio, siempre y cuando no vulnere la normatividad vigente, esta Sala encuentra ajustada la decisión del *a quo*, pues las agencias fijadas a favor del demandante están dentro de los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por tanto, es claro para la Sala que las sumas fijadas como agencias en derecho sí se corresponden con los criterios de proporcionalidad y razonabilidad fijados por la ley, de

acuerdo con la gestión y la duración del proceso, no siendo atendibles los argumentos esgrimidos por el recurrente para proceder a su modificación.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,


### 4. RESUELVE

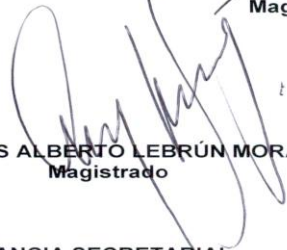
**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto que aprobó la liquidación de costas datado el 19 de abril de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, según y conforme la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.


Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado

(sin firma por ausencia justificada)  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA  
LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los  
**ESTADOS n.º 113**, fijados en la  
secretaría del Tribunal, hoy 04 de julio de  
**2023** a las 08:00am, los cuales pueden  
ser consultados en  
["Publicación de Estados Electrónicos SL-  
TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario