



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	DIANA CRISTINA OSORIO CANO
DEMANDADAS	SINTRACOL y E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	050013105021202100023-01
RADICADO INTERNO	178-2022
ASUNTO	Apelación de auto que declaró no probada la excepción de falta de competencia y falta de legitimación en la causa por pasiva
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **DIANA CRISTINA OSORIO CANO** contra **SINTRACOL y E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA**, se resuelve recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 31 de mayo de 2022, mediante la cual decidió declarar no probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia y falta de legitimación en la causa por pasiva <sup>1</sup>.

**I. ANTECEDENTES**

**Pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

La demandante formuló demanda ordinaria laboral contra SINTRACOL y E.S.E Hospital San Antonio de Betania pretendiendo que se declare **i)** que el Sindicato SINTRACOL y la E.S.E Hospital San Antonio de Betania son solidariamente responsables de las obligaciones laborales contraídas por SINTRACOL como intermediaria de los servicios prestados a la ESE, como consecuencia de la anterior declaración, **ii)** se condene a las demandadas al pago en forma solidaria de las acreencias laborales e indemnizaciones que no fueron canceladas por SINTRACOL intermediaria de la relación laboral de la ESE, obligaciones tales como cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indemnización del artículo 65 del CST., indemnización del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y salarios dejados de cancelar; **iii)** lo ultra y extrapetita; **iv)** indexación de las condenas.

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 12ActaPrimeraConcedeApelacion.  
<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 02Demanda., págs. 3-5

## Oposición a las pretensiones de la demanda

Las demandadas se opusieron a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones incoadas con la demanda, proponiendo además las siguientes excepciones previas:

- i) **SINTRACOL<sup>3</sup>**: propuso la excepción de falta de jurisdicción y competencia aduciendo que la ESE hospital San Antonio de Betania es una entidad pública, siendo el régimen laboral de sus empleados, legal y consagrado por la Ley 100 de 1993 y la Ley 10 de 1990.  
Advierte que el objeto de la acción laboral es la reclamación de derechos sociales derivados de una supuesta relación laboral, la cual no podía estar regida por un contrato de trabajo para su reclamante sino por una relación legal y reglamentaria, pues en caso de prosperar, sería indiscutible su calidad de empleada pública (auxiliar administrativa) por la labor desempeñada, lo que lleva a razonar que esta actividad no la ubica como trabajadora oficial sino que la ubicaría como empleada pública por disposición de las normas citadas, por lo tanto, el competente para conocer el objeto del proceso no es Jurisdicción Laboral sino la Contenciosa Administrativa.
- ii) **E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA<sup>4</sup>**: propuso la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva afirmando que nunca ha tenido una relación laboral, contractual ni de otra índole de manera directa con la actora, razón por la cual considera no estar legitimada en la causa por pasiva para responder por las pretensiones de la demandante.  
Señaló que la capacidad para ser parte se refiere a la posibilidad de ser sujeto de la relación jurídico-procesal, esto es, constituir uno de los dos extremos de la Litis, a saber, demandante o demandado; esta condición proviene de la capacidad jurídica que se le atribuye a las personas naturales y jurídicas o las funciones habilitadas por la ley para ser parte en cualquier relación jurídica, por lo tanto, aduce que no se ubica en ningún extremo de la presente discusión.

## Decisión objeto de recurso<sup>5</sup>

El 31 de mayo de 2022 se llevó a cabo audiencia regulada por el artículo 77 del CPTSS, y en la etapa de decisión de excepciones previas, el A-quo declaró no probadas la falta de competencia y jurisdicción y la falta de legitimación en la causa por pasiva, motivando su decisión bajo los siguientes argumentos:

*Considera el A quo, que no se esta pretendiendo la declaratoria de existencia de la relación laboral entre la demandante y el Hospital San Antonio de Betania y si bien las pretensiones no resultan suficientemente claras, al observarlas en conjunto con los hechos de la demanda se logra establecer claramente que lo pretendido es una responsabilidad solidaria de la ESE en*

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 07ConstestacionSindicato(241).

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 11ContestacionHospital(15).

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia; 12ActaPrimeraConcedeApelacion.

*relación con la responsabilidad directa de SINTRACOL en calidad de empleador de la demandante, considerando que es deber del juez hacer una interpretación integral de toda la demanda, tal y como lo ha señalado reiteradamente la Corte Suprema de Justicia, siendo la activa quien define con sus pretensiones el competente para conocer del proceso, asumiendo el riesgo de lo que logre demostrar en torno a la existencia del contrato de trabajo. Considerando “rara” la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la ESE, en tanto no se pretende en modo alguno la existencia de contrato de trabajo con dicha entidad.*

## II. RECURSO DE APELACIÓN

Inconformes con la decisión adoptada, los apoderados de las demandadas formularon y sustentaron recurso de apelación en los siguientes términos:

- i) **E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA:** considera que al haber sido demandado el Hospital como principal y o como litisconsorte, el proceso se orienta a establecer una relación laboral entre la demandante y el Hospital y pese a indicarse en las pretensiones de la demandada la palabra “solidaria” en momento alguno se pide la declaratoria del contrato realidad con el sindicato, tomando a ambas demandadas como responsables principales de una deuda de acreencias laborales.
- ii) **SINTRACOL:** sostiene que si bien el juez tiene la facultad de interpretar y determinar de forma ultra y extrapetita algunas cosas, lo cierto es que la demanda esconde el deseo de establecer una relación laboral con la ESE Hospital San Antonio de Betania, siendo dicha entidad no un litisconsorte sino un demandado principal, llevando a que se deba establecer cuál es la relación de la demandante con la entidad pública, la naturaleza del vínculo y si lo pretendido era que se estableciera el contrato realidad con SINTRACOL debió advertir que solidariamente demandaba al Hospital, de suerte que al versar la demanda directamente contra la ESE considera que debe prosperar la excepción propuesta.

### Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, la parte demandante guardó silencio, mientras que las demandas lo recorrieron oportunamente de la siguiente manera:

**SINTRACOL**<sup>6</sup> reitera los argumentos expuestos en el recurso de apelación relativos a la vinculación directa de la ESE como demandada aduciendo que dadas las condiciones laborales e intelectuales de la actora, el servicio prestado a la ESE, traduciría su calidad de empleada pública, debiendo por tanto ser la jurisdicción contenciosa administrativa la competente para conocer del litigio.

---

<sup>6</sup> 02SegundaInstancia; 06AlegatosSindicato

**ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA<sup>7</sup>** se sostiene en la excepción propuesta manifestando que nunca ha tenido relación contractual directa con la demandante, desconociendo la activa la realidad y el contexto de contratación sindical, sosteniendo la imposibilidad de demandársele directamente cuando no existe vínculo jurídico o contractual con ella, no compartiendo la interpretación brindada por el juez de primera instancia a la demanda.

### III. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15 B-1, 65 N°3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: *“el que decida sobre excepciones previas”*.

Según el alcance de la sustentación del recurso de apelación, el problema jurídico a resolver en esta sede consiste en determinar i) si es posible estudiar como previa la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA; y ii) si la jurisdicción ordinaria laboral es competente o no para conocer del presente asunto.

El **artículo 100** del CGP, señala:

*“Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

Consecuente con lo anterior, habrá de desestimarse de plano y en calidad de previa, la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la ESE demandada, ello por cuanto las excepciones previas son taxativas y dentro de las mismas no se encuentra la de falta de legitimación en la causa por pasiva, que en todo caso debe ser estudiada como excepción de fondo, resolviéndose en la

---

<sup>7</sup> 02SegundaInstancia; 06AlegatosESE

sentencia si la demandada cuenta con las condiciones de parte para que sean impuestas en su contra las condenas deprecadas en el libelo demandatorio.

Contrario a lo anterior, la excepción de falta de jurisdicción y competencia, si se encuentra dentro del catálogo de excepciones previas que el legislador ha previsto en favor de la pasiva de la relación jurídico sustancial y tienen por finalidad atacar el procedimiento, siendo conocidas también como excepciones dilatorias o de forma.

En consecuencia, para resolver respecto de la falta de jurisdicción o competencia alegada por SINTRACOL, la Sala se remitirá a lo dispuesto por el artículo 2º del CPLSS, el cual delimita los asuntos que son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria laboral, indicando en el numeral primero lo siguiente:

*“La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

- 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.  
(...) ”.*

El articulado citado, confiere facultad al juez laboral para decidir sobre aquellos aspectos originados en la ejecución de una relación laboral, pero, además, bajo el principio de inmutabilidad de la competencia, cuando en el mismo proceso cuyo objeto inicial versa sobre la resolución del conflicto jurídico laboral, se discuten accesoriamente otros aspectos, u otra modalidad de vínculo no subordinado o ajeno al derecho laboral en sí, posibilita al juez laboral continuar con su conocimiento porque precisamente se trata de dilucidar la verdad real del asunto, y se genera una especie de prórroga de la competencia se extiende la competencia a tales asuntos.

Ahora, no pierde de vista la Sala, que la H Corte Constitucional al dirimir los conflictos entre la jurisdicción Contencioso Administrativa y la Ordinaria en su especialidad Laboral, ha expuesto que:

*“[d]e conformidad con lo señalado, la Corte concluye que según lo establecido en el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado”.<sup>8</sup>*

*“Regla de decisión. Con fundamento en lo anterior, la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la competente para conocer las controversias en las que (i) la entidad demandada es una Empresa Social del Estado y (ii) la parte demandante alegue haber ejercido como auxiliar de enfermería o enfermero y pretenda el reconocimiento de derechos laborales y el pago de prestaciones originadas en una relación laboral. Esto, de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 104.4 del CPACA, 195 de la Ley 100 de 1993 y 26 de la Ley 10 de 1990.”<sup>9</sup>*

---

<sup>8</sup> Auto492/2021, reiterado en Auto 790/2022

<sup>9</sup> Auto 796/2021, reiterado en Auto 1150/2022

Conforme a lo anterior, de dichos pronunciamientos se logra extraer que la subregla de decisión, exige que la parte demandante este alegando un contrato realidad con la Entidad Pública demandada, encontrando en el sub examine, que si bien la demanda presenta varias inconsistencias técnicas en su elaboración, requiriendo de adecuación e interpretación por parte del A quo, dado que la redacción no resulta ser la más afortunada, lo cierto es que en modo alguno se puede predicar que en el presente caso se pretenda la declaratoria de un contrato realidad con la ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA, pues no existe pretensión alguna que así lo exhiba y tampoco es posible dar tal interpretación a la demanda en tanto a más de no existir hechos relativos a tal circunstancia fáctica, los mismos apuntan a la solidaridad dispuesta por el artículo 34 del CST tal y como expresamente se evidencia al leer el hecho décimo sexto de la demanda.

**DECIMO SEXTO.** Mi poderdante presto los servicios en la E.S.E Hospital de San Antonio de Betania, dentro de sus instalaciones, utilizando los equipos, la infraestructura, y los insumos de propiedad de esta, portaba la escarapela con el logo de SINTRACOL y de la E.S.E, ambos suministraban la dotación, camisetas con el logo. La E.S.E Hospital de San Antonio de Betania, era la beneficiaria directa de los servicios prestados por mi poderdante, situación que la hace solidariamente responsable de las obligaciones laborales contraídas, tal y como lo establece el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo y la Seguridad Social.

En concordancia con lo anterior, debe atenderse a la manifestación expresa de la activa, al descorrer el traslado de las excepciones, en donde claramente indica que lo pretendido respecto de la ESE es la responsabilidad solidaria en relación con las acreencias pretendidas de manera principal contra SINTRACOL, de donde se desprende ajustada la interpretación de la demandada realizada por el Juez A Quo y no así, la que pretende el sindicato demandado para apoyar su excepción.

Conforme a lo anterior, concluye la Sala que no existe mérito para declarar probada la excepción de falta de jurisdicción, debiéndose confirmar la decisión recurrida, pues las acreencias reclamadas a SINTRACOL y solidariamente a la E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA, son de carácter laboral y por tanto de competencia de esta Jurisdicción.

### III.COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de SINTRACOL y la E.S.E Hospital San Antonio de Betania, por haber resultado vencidas en sus recursos, conforme a lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P. Agencias en derecho en el equivalente a un SMLMV en 2023, distribuido en partes iguales a cargo de cada una y en favor de la parte demandante.

### IV. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión proferida el 31 de mayo de 2022 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por DIANA CRISTINA OSORIO CANO **contra** SINTRACOL y E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA, en cuanto desestimó las excepciones previas de falta de competencia y falta de legitimación en la causa por pasiva, por lo ya motivado.

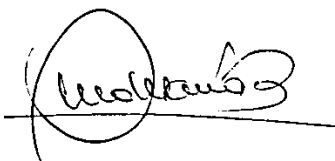
**SEGUNDO:** Costas a cargo de SINTRACOL y E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE BETANIA. Agencias en Derecho en el equivalente a un SMLMV en 2023, distribuido en partes iguales a cargo de cada una y en favor de la parte demandante.

Notifíquese este proveído por Estados.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE  
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue notificado  
por ESTADOS N° 113 fijados hoy 04 de  
julio de 2022 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario