



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-009-2011-00619-05 (O2-23-045)  
**Demandante:** JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA  
**Demandadas:** INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los treinta (30) días del mes de junio del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA en contra de la sociedad INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-009-2011-00619-05 (O2-23-045), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la convalidada a juicio, en contra de la decisión adoptada el 24 de enero de 2023, y mediante la cual la juzgadora de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho efectuada por la secretaría.

### **1. ANTECEDENTES**

El señor JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA, actuando por intermedio de apoderada judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A., con el objeto de que se declarara la existencia de un contrato de trabajo entre el 03 de diciembre de 1996 y el 17 de diciembre de 2010; se inaplicara el contrato de transacción celebrado entre las partes, por vicios en el consentimiento, y se estableciera que no existió justa causa para la terminación de la relación de trabajo.

Consecuentemente, pretendió el reajuste de los salarios percibidos durante la vigencia de la relación laboral, así como el pago de las cesantías, intereses a las cesantías, primas

de servicios, vacaciones, aportes al SGSS y prestaciones extralegales, junto con el reembolso de sumas dinerarias que le fueron retenidas, la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST, la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías a un fondo y por el no pago de los intereses reglamentarios.

La controversia se dirimió en primera instancia por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 10 de junio de 2019 (págs.16 a 22, doc.03, carp.01; doc.08, carp.01), el que acogió parcialmente las pretensiones del demandante, proveído en el que se condenó en costas a la sociedad INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$5.369.950; sentencia que fue confirmada íntegramente por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 19 de agosto de 2022 (doc.11, carp.02), oportunidad en la cual se condenó en costas de instancia a la sociedad demandada, en la suma de \$1.000.000.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 24 de enero de 2023 (doc.03, carp.01)) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de \$16.847.479, por concepto de agencias en derecho, discriminadas de la siguiente manera: a cargo de la INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. y a favor del señor JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA, la suma de \$15.847.479, por la primera instancia, y \$1.000.000 por la segunda instancia; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

### **1.2. Recurso de Apelación**

Inconforme de la decisión antes descrita, al apoderado judicial de la parte pasiva (doc.04, carp.01), interpuso los recursos de reposición, y en subsidio apelación, solicitando se modifique la fijación de agencias en derecho tasadas en contra de su representada, como quiera que a su juicio, *“...no guarda relación con la providencia judicial emitida por el Juez Noveno laboral el pasado 10 de junio de 2019, es así como el [a] quo en la parte motiva como resolutive de la sentencia de manera expresa indicó que el valor de las agencias en derecho a cargo de mi representada ascendía a la suma de CINCO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL, NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$5.369.950)”*

### **1.3. Decisión de primera instancia**

El recurso de reposición fue desatado el 15 de febrero de 2023 (doc.06, carp.01) por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante decisión con la cual se dispuso no reponer el auto impugnado, y en subsidio, se procedió a conceder la apelación interpuesta.

### **1.1. Trámite de Segunda Instancia**

El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 20 de febrero de 2023 (doc.02, carp.02), y mediante proveído del día 28 siguiente (doc.03, carp.02), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, empero, los extremos de la litis guardaron silencio.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

### **2.1. Problema Jurídico**

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA en contra de INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A., en lo sucesivo, INDEGA S.A., se ajusta a la normativa que regula la materia.

### **2.2. Tesis de la Sala**

La Sala revocará la decisión de primer grado, con el argumento central de que las agencias en derecho clara, evidente y lógicamente se impusieron en contra de INDEGA S.A. y a favor del demandante, en una suma total igual a \$5.369.950 por la primera instancia y no como contrariamente plasmó la *a quo* en el auto confutado.

**2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado**

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

*“ARTICULO 5°. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:*

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| <i>En única instancia</i> | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i> |
|                           | <i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i>               |

- En primera instancia*
- a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario*
- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*
- (ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.*
- En segunda instancia*      *Entre 1 y 6 smlmv”.*

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

Es meritorio entonces apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté impelido a fijar como agencias el máximo referenciado.

Revisado el expediente, la Sala advierte que en el numeral tercero de la sentencia del primera instancia proferida el 10 de junio de 2019 (págs.18 a 22, doc.03, carp.01; minuto 02:29:40 a 02:33:52, doc.08, carp.01), se establece que las costas se encuentran a cargo de la sociedad INDEGA S.A., fijándose como agencias en derecho la suma total y única de \$5.369.950; a la par que, en la sentencia de segunda instancia proferida el 19 de agosto de 2022 por esta Corporación, se dispuso “*CONFIRMAR la sentencia proferida el 10 de junio de 2019, por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA en*

*contra de INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A....”, es decir, dejando incólume la condena en costas dispensada por el cognoscente de primer nivel.*

Así las cosas, de lo que viene de decirse, para la Sala refulge palmar el protuberante error en que incurrió el juzgado de instancia en el auto del 24 de enero de 2023 (doc.03, carp.01), por abierta infracción de los artículos 361, 365 y 366 del CGP al apartarse injustificadamente del valor de las agencias en derecho que había cuantificado el otrora juzgador en la sentencia de primer grado; imprecisión que, la juez singular ni siquiera estuvo presta de corregirlo en el proveído del 15 de febrero de 2023 (doc.06, carp.01), por manera que no queda otra vía para esta Corporación que modificar el primero de los proveídos en cita, únicamente respecto al valor de las agencias en derecho fijadas para la primera instancia en favor del señor JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA y a cargo de INDEGA S.A., en cuantía de \$5.369.950.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

### 4. RESUELVE

**PRIMERO: MODIFICAR** el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 24 de enero de 2023, y en su lugar, fijar la suma de \$5.369.950 como valor de las agencias en derecho causadas en la primera instancia, a favor del promotor del juicio señor JUAN CARLOS CÓRDOBA MENA y a cargo de la demandada INDUSTRIA NACIONAL DE GASESOAS S.A. – INDEGA S.A., según y conforme la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** En lo demás, se CONFIRMA la decisión materia de apelación.

**TERCERO:** SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

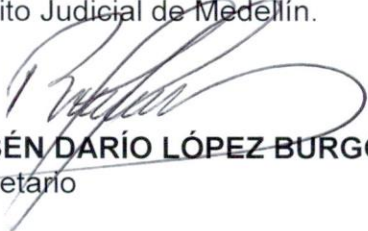
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**  
Magistrado

(sin firma por ausencia justificada)  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**  
Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS n.º 113** fijados en la secretaría del Tribunal, hoy 04 de julio de **2023** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario