



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta de junio de dos mil veintitrés

A22-241

ASUNTO:	APELACIÓN AUTO.
DEMANDANTE:	FANNY DEL SOCORRO ARIAS MONSALVE
DEMANDADOS:	COLPENSIONES y REFUGIO SANTA ANA
RADICADO:	05001-31-05-013-2017-00122-02.
DECISIÓN:	MODIFICA AUTO

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto que aprobó la liquidación de costas en primera instancia.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 13 de agosto de 2018 el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** al **ANCIANATO REFUGIO SANTA ANA** a radicar ante **COLPENSIONES**, dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, liquidación de cálculo actuarial a favor de la señora **FANNY DEL SOCORRO ARIAS MONSALVE** por los periodos comprendidos entre el 9 de octubre de 1985 al 4 de febrero de 1986, desde el 15 de junio de 1988 hasta el 31 de agosto de 1988 y desde el 1º de mayo de 1991 hasta el 12 de junio del mismo año y una vez **COLPENSIONES** le notifique la liquidación del cálculo actuarial proceda al pago del mismo. **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** que dentro del término de ley, emita y notifique la liquidación del referido cálculo actuarial y una vez el mismo sea cancelado, se incluyan estas semanas en la historia laboral de la demandante. **ABSOLVIÓ** al **ANCIANATO REFUGIO SANTA ANA** y a **COLPENSIONES** de las demás pretensiones en su contra. Finalmente condenó en costas al **ANCIANATO REFUGIO SANTA ANA**, fijando las agencias en derecho en la suma de \$300.000.
- Dicha decisión fue **MODIFICADA** por el Tribunal Superior de Medellín el día 3 de junio de 2022, **ACLARANDO** en el sentido que el **ANCIANATO REFUGIO SANTA ANA**, una vez reciba la liquidación del cálculo actuarial por parte de **COLPENSIONES**, deberá pagarlo a entera satisfacción dentro de los 30 días siguientes. Así mismo se **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a liquidar el valor del cálculo actuarial dentro de los 30 días siguientes a que se radique la solicitud y

que una vez recibido el pago del cálculo actuarial a satisfacción, dentro de los 30 días siguientes, proceda a consolidar la historia laboral y a reconocer y pagar la pensión de vejez a la señora FANNY DEL SOCORRO ARIAS MONSALVE, de conformidad con el Decreto 758 de 1990 en concordancia con el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 22 de noviembre de 2013, en cuantía equivalente al salario mínimo, adeudando como retroactivo al 31 de mayo de 2022 la suma de \$91.520.762, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales, valor que deberá ser actualizando con las mesadas que se causen a la fecha del reconocimiento, del cual se autorizó realizar el descuento en salud. Así mismo se CONDENÓ a COLPENSIONES a indexar el retroactivo adeudado a la fecha de pago.

- A través de auto del 30 de agosto de 2022, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en la suma de \$300.000 en primera a cargo de Refugio Santa Ana y a favor de la demandante.
- La parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra dicho auto.
- Por auto del 8 de septiembre de 2022 el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín repuso el auto anterior MODIFICANDO levemente el valor de las agencias en derecho por lo que concedió el recurso de apelación al no haber accedido al valor solicitado por la parte actora.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL RECURENTE

Como motivos de inconformidad expresa que las costas fijadas en primera instancia resultan exiguas y deben de reconsideradas, toda vez que las mismas no reflejan el esfuerzo que se debió realizar en el presente caso que lleva muchos años en la jurisdicción, lo cual ha implicado la realización de múltiples gestiones procesales y dificultades que han debido sortearse. Por consiguiente, solicita sean aumentadas las costas conforme al trabajo y la actividad desarrollada en el asunto, según los parámetros fijados en la Ley y las Circulares del Consejo Superior de la Judicatura, en atención a los años que lleva el litigio y todas las gestiones realizadas por dicha parte. Refiriendo así mismo que en el presente proceso se generó un desgaste ya que tuvo que recurrir a la jurisdicción para que se le reconociera el derecho que siempre existió el cual le fue negado por Colpensiones con malicia ocultado, archivos y distorsionando lo real.

2.2. DE LA JUEZ AL REPONER PARCIALMENTE

La a quo estimó que de acuerdo los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en el artículo 5 las costas deben fijarse entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, por tanto

ateniendo a los parámetros de razonabilidad y teniendo en cuenta la calidad de la gestión que realizó el apoderado de la parte actor en el transcurso del proceso y en consideración a que se condenó al REFUGIO SANTA ANA a realizar el pago del título pensional por los periodos comprendidos entre 9 de octubre de 1985 al 4 de febrero de 1986; desde el 15 de junio de 1988 hasta el 31 de agosto de 1988 y desde el 1 de mayo de 1991 hasta el 12 de junio de 1991, que si bien se trata de periodos cortos, estimó que era procedente reponer el auto y MODIFICAR el valor de las costas a \$600.000. Así mismo consideró que en vista que del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, se desprende que éste pretende un valor mayor del concedido era dable conceder el recurso de apelación.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para el momento en que se presentó la demanda (10 de febrero de 2017), dispone:

“ARTICULO SEGUNDO. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTICULO TERCERO. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

(...) PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniaria, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.”

Y en el art. 5 precisó que en los procesos declarativos, las agencias en derecho se liquidarían así:

“...ARTÍCULO 5º.Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

- b. Por la naturaleza del asunto.

En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”_ (

Y en el párrafo 2 del art. 3 se aclara que cuando en un mismo proceso convergen pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

En el caso de autos, se trata de un proceso donde se pretendía el pago de un título pensional por la omisión en la afiliación y pago de unos aportes a pensión así como el pago de una pensión de vejez, es decir, que se trata de un asunto de mayor cuantía, por lo que debe acudir al literal a) de la norma en comento que establece que las agencias en derecho se tasaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual el apoderado parte actora tuvo que presentar la demanda, allegar las pruebas que llevaron a la demostración del derecho, obteniendo una condena a favor de la accionante, que la gestión realizada revistió profesionalismo y que fue un proceso que duró dieciocho meses en primera instancia, donde se condenó al REFUGIO SANTA ANA a realizar el pago del cálculo actuarial por los periodos de 9 de octubre de 1985 al 4 de febrero de 1986, del 15 de junio de 1988 hasta el 31 de agosto de 1988 y desde el 1º de mayo hasta el 12 de junio del mismo año, considera la Sala que, con fundamento en la norma transcrita, existen bases sólidas que hacen procedente la modificación de la condena en costas en primera instancia. Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, se aumentarán las mismas y se fijarán en el equivalente a **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000).**

En consecuencia, el auto que se revisa habrá de ser **MODIFICADO**, para en su lugar fijar las agencias en derecho en primera instancia en la suma aludida a favor de la señora **FANNY DEL SOCORRO ARIAS MONSALVE** y a cargo de **ANCIANATO REFUGIO SANTA ANA**

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: MODIFICAR el auto de liquidación de costas, para en su lugar **FIJAR LAS AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA** en la suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)** a favor de la parte actora y a cargo de **ANCIANATO REFUGIO SANTA ANA**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. 113 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 4 DE JULIO DE 2023

Secretario