



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: GEMA VILLEGAS GUTIERREZ
DEMANDADO: AFP COLFONDOS S.A. – AFP PROTECCION S.A. – COLPENSIONES
RADICADO: 05001 31 05 012 2022 00283 01
ACTA N°: 51

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso del trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **GEMA VILLEGAS GUTIERREZ** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación de **AFP PROTECCION S.A.** y **AFP COLFONDOS S.A.** y en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES**, frente a la sentencia con la cual el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 51** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** Que se DECLARE la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual a PROTECCION, se ordene el regreso inmediato al RPM administrado por COLPENSIONES sin solución de continuidad y a PROTECCION a devolver todos los valores que recibió con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales del asegurado, con sus respectivos frutos, rendimientos e intereses debidamente indexados. **ii)** Se ORDENE a COLPENSIONES la aceptación del traslado, recibir todos los valores que le traslade PROTECCION y que se tengan en cuenta las semanas cotizadas en el RAIS para actualizar la historia laboral de la DEMANDANTE en el RPM. **iii)** Se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez, intereses moratorios de ley 100 de 1993, indexación y todo lo ultra y extra petita se encuentre probado en el proceso, así como a las costas procesales.

¹ 01PrimeralInstancia / Archivo 03EscritoDemandaOrdinaria PDF

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** La señora GEMA VILLEGAS GUTIERREZ nació el 15 de noviembre de 1957. Fue abordada por asesores de PROTECCIÓN S.A. para que se trasladara de régimen pensional. Argumentaban que era necesario porque el ISS se iba a acabar y perdería su pensión, mientras que en un fondo privado se pensionaría a cualquier edad y con una pensión mejor. De manera que se afilió al RAIS a través de PROTECCION S.A. el 16 de mayo de 1996. **ii)** Afirma que tal consentimiento estuvo viciado pues los asesores de PROTECCIÓN guardaron silencio sobre las ventajas de quedarse en el RPM y sobre las desventajas del RAIS. Y la desinformaron diciéndole que en el RAIS no iba perder sus aportes y tendría una mejor pensión, sin que se le hubiera hecho cálculo actuarial o proyección con base en su salario. **iii)** Posteriormente, fue abordada de la misma manera por asesores de COLFONDOS S.A. quienes afirmaban que en su fondo tenía mejor rentabilidad, organización y solidez que otros. Firmó traslado el 17 de abril de 2001, también con consentimiento viciado pues no hubo información clara, oportuna ni completa. Finalmente, regresó a PROTECCION el día 1 de julio de 2004 por insistencia de los asesores. Confirma que nunca se le brindaron proyecciones comparativas de como sería su pensión en cada régimen, lo que vició su consentimiento. **iv)** La demandante ha cotizado al Sistema General de Pensiones a junio de 2022 1.339,29 semanas. Al tener cumplidos los requisitos de edad y semanas cotizadas tiene derecho a que COLPENSIONES reconozca y pague su pensión como consecuencia de la ineficacia del traslado de régimen. **v)** El 30 de junio de 2022 solicitó a COLPENSIONES que aceptara el traslado de régimen, así como el reconocimiento y pago de la pensión, siendo negada el 30 de junio de 2022 aduciendo que le faltaban menos de 10 años para pensionarse.

CONTESTACIONES

1.1. COLPENSIONES²

La administradora del RPM se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso como excepciones: IMPOSIBILIDAD JURÍDICA DE DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, PRESCRIPCIÓN Y/O CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, COMPENSACION, BUENA FE, INNÓMINADA O GENERICA, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, CONDENA EN COSTAS.

1.2. AFP PROTECCION S.A.³

En la contestación, la sociedad administradora del RAIS se opuso a todas las pretensiones. Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS

² 01PrimerInstancia / Archivo 12ContestacionColpensiones Pág. 2 – 12 PDF

³ 01PrimerInstancia / Archivo 13ContestacionProteccion Pág. 3- 30 PDF

RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, INNOMINADA O GENERICA, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA PRIMA DEL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE DECLARATORIA DE NULIDAD POR INEXISTENCIA DE SITUACION ANTERIOR.

1.3. AFP COLFONDOS S.A.⁴

La entidad se opuso a las pretensiones, declaraciones y condenas. Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, BUENA FE, INNOMINADA O GENÉRICA, AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DEL ACTOR AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A., PRESCRIPCION DE LA ACCION PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO, COMPENSACIÓN Y PAGO.

2. SENTENCIA⁵

En la audiencia del **28 de abril de 2023** el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes decisiones:⁶ **i)** DECLARÓ la INEFICACIA de la AFILIACIÓN efectuada por la señora GEMA VILLEGAS GUTIÉRREZ al régimen de ahorro individual efectuada el 16 de mayo de 1996. **ii)** CONDENÓ a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. trasladar el monto del capital ahorrado por GEMA VILLEGAS GUTIÉRREZ desde el 1º de julio de 2004, hasta el momento en que se haga el traslado efectivo del capital con sus respectivos rendimientos financieros a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, así como a devolver a la misma todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la mencionada como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1.746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, así como los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración y las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora. Estos traslados deben ser asumidos así: **PROTECCIÓN S.A.** con cargo a sus propios recursos trasladará a Colpensiones todos los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo las cotizaciones completas y bono pensional, sin lugar a los descuentos por los conceptos antes aludidos que se hubiesen podido generar por el período durante el cual la accionante ha permanecido afiliada a dicho Fondo, esto es, entre el **16 de mayo de 1996 y el 31 de mayo de 2001** y entre el **1º de julio de 2004 y**

⁴ 01PrimerInstancia / Archivo 10ContestacionColfondos Pág. 2 – 17 PDF

⁵ 01PrimerInstancia / Archivo 21ActaAudiencia PDF

⁶ 01PrimerInstancia / Archivo 21ActaAudiencia Pág. 4 min 01:12:26 – 01:17:20

hasta la fecha en que se realice el traslado efectivo. COLFONDOS S.A. con cargo a sus propios recursos trasladará a Colpensiones los descuentos que efectuó a las cotizaciones del demandante para garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración y las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora mientras la demandante estuvo afiliada: esto es, entre el **1° de junio de 2001 y hasta el 30 de junio de 2004**, sumas que deberán ser **debidamente indexadas al momento de su depósito efectivo en Colpensiones**. Se advierte que si la sumatoria de todos los conceptos que se ordena trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado en caso de que la demandante hubiera permanecido en el Régimen de Prima Media, serán las referidas AFP quienes asuman la diferencia que resultare, en proporción al período durante el cual la mencionada permaneció afiliada a estas Administradoras. Se ordena a las AFP entregar a COLPENSIONES dichas sumas de dinero dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la presente sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. **iii)** ORDENÓ a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., los valores aludidos, incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral de la demandante imputados a los periodos en que fueron cotizados en el RAIS y de acuerdo al IBC que fueron aportados, que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional. **iv)** DECLARÓ que la señora GEMA VILLEGAS GUTIÉRREZ causó el derecho a la pensión de vejez bajo los presupuestos del art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003. CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento con la precisión que su disfrute quedará sujeto a la desafiliación del sistema de pensiones para lo cual se tendrá en cuenta la última cotización efectuada. **vi)** DECLARÓ probada la excepción de INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS frente a COLPENSIONES. Las demás excepciones se declaran no probadas. Condenó en COSTAS a PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. en favor del demandante. Sin costas a cargo de Colpensiones.

3. RECURSOS DE APELACIÓN

3.1. AFP PROTECCION S.A.⁷

Se contrae el disenso a los siguientes aspectos: i) Al afiliar a la demandante se brindó una información clara, completa, comprensible, veraz y profesional estudiando las particularidades del caso. El precedente en sentencias como SL19447 de 2017, SL4954 de 2018, SL1452 del 2019, SL4323 del 2020, SL4811 del 2020 señalan la inversión de la carga de la prueba, pero para casos de traslado de régimen que no resulta aplicable por tratarse de un caso sumamente distinto por tratarse de un vínculo inicial, nunca estuvo vinculada el ISS. Invoca así la sentencia SL1806 del 2022, SL16808 del 2019 y SL3464 del 2019, SL4211 del 2021 y SL9388 del 2022

⁷ 01PrimerInstancia / Archivo 21ActaAudiencia Pág. 4 min 01:19:00 – 01:27:43

3.2. AFP COLFONDOS S.A.⁸

Solicita la revocatoria invocando la aplicación de las sentencias SL4059 - 2022 y SL1806 de 2022, señalando que la línea jurisprudencial que ha trazado la Corte Suprema de Justicia en torno al tema de ineficacia está referida al traslado de régimen pensional no a la ineficacia de la afiliación a un fondo perteneciente al Régimen de Ahorro Individual. La demandante cuenta con 65 años de edad, nunca ha estado afiliada al RPM y en ese sentido se tornaría injusto para todos aquellos afiliados al RPM que se abra la puerta para que una persona después de 25 años cotizando en el RAIS solicite la ineficacia de una afiliación porque lo que hubo en este caso fue una afiliación inicial en cabeza de PROTECCION. Y la parte actora se encuentra incurso en la prohibición establecida en el artículo 13 de la ley 100 de 1993. También lee apartes de sentencia del Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral que identifica solo con el número 202118

3.3. AFP COLPENSIONES S.A.⁹

La apoderada también cita las sentencias SL4059 de 2022 y SL1806 de 2022 para insistir en que si la demandante nunca formó parte del RPM eliminar la afiliación al RAIS no puede generar el efecto anhelado, pues no existe ningún vínculo jurídico previo contra administradora pensional alguna para obligarla a recibirla como afiliada y las cotizaciones. Si lo pretendido era trasladarse al RPM debió hacerlo en la oportunidad que brinda la norma: literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003. Solicita así se revoque en su totalidad la decisión de primera, se le absuelva de recibir a la señora GEMA VILLEGAS GUTIERREZ y consecuentemente la pensión de vejez.

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia¹⁰ intervino **COLPENSIONES** para solicitar la revocatoria de la sentencia, esta vez con argumentos distintos a los esbozados al interponer el recurso, que pueden concretarse a lo siguiente: **i)** La voluntad de la parte actora de poder emigrar de un régimen a otro fue un derecho que ejerció al momento de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, hecho ajeno a Colpensiones y contemplado en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. En los eventos de traslado de Régimen, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia sin atender las situaciones particulares de cada caso, invierte la carga de la prueba en cabeza del fondo privado y exime al demandante de probar la existencia de un vicio del consentimiento al momento de afiliarse al RAIS. **ii)** Colpensiones es un tercero de buena fe en el acto jurídico de traslado, e invoca la sentencia SL 1452-2019 en la que se analizaron los diferentes estadios de la evolución normativa respecto de esta exigencia e invoca Salvamento de Voto en el proceso que

⁸ 01PrimerInstancia / Archivo 21ActaAudiencia Pág. 4 min 01:27:45 – 01:35:08

⁹ 01PrimerInstancia / Archivo 21ActaAudiencia Pág. 4 min 01:35:10 – 01:38:53

¹⁰ Numeral 1 artículo 13 de la ley 2013 de 2022

identifica con radicado 68852 sin expresar el año. **iii)** Aduce que la declaración injustificada de ineficacia del traslado de un afiliado del RPM a RAIS afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados. Colpensiones como un tercero no puede inferir en los convenios estipulados entre las partes que celebraron el contrato de afiliación, era inexigible otra conducta para COLPENSIONES antes de que la presente declaratoria de ineficacia del traslado se hubiere proferido pues esta entidad no es autoridad judicial como para resolver antes del proceso, la reclamación de la demandante. Por lo que no resulta acertado, en rigor, inferir que la entidad haya sido vencida en juicio, cuando no existe ninguna condena que haya sido impuesto en su contra. **iv)** Si la decisión es confirmar la sentencia, que la AFP devuelva a Colpensiones los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la parte actora según las sentencias SL 31989 - 2008; SL 4964 de 2018, SL 4989 de 2018 y SL 1421 de 2019 y SL 1452-2019. **v)** Y solicita se revoque la condena a reconocer la pensión de vejez, en su lugar se declare que se encuentra válidamente afiliada al Régimen de Ahorro individual con Solidaridad o subsidiariamente conceder un tiempo prudencial para el reconocimiento de dicha prestación, teniendo en cuenta que es necesario un término más que prudencial para proceder a realizar la validación de las sumas y tiempos trasladados por la AFP Protección, para realizar el análisis de cumplimiento de requisitos por parte de la demandante.

El apoderado de **COLFONDOS** interviene ratificando los planteamientos del recurso que sustenta en la sentencia **SL1806-2022** transcribiendo varios apartes.

La apoderada de la **DEMANDANTE** a su turno solicita que la mesada pensional inicial sea cuantificada, así como el respectivo retroactivo desde la fecha del retiro del sistema conforme la historia laboral aportada en la que consta que ello ocurrió en junio de 2022 y a partir de esa fecha no hay un solo aporte más a pensiones. Señala que si bien está trabajando eso no implica cotización al sistema general de pensiones porque la obligación de cotizar cesa a los 57 años para las mujeres, edad que supera. Invoca así la aplicación del artículo 283 del Código General del Proceso, insistiendo en que era obligación del Juez de primera instancia emitir una condena en concreto y si no tenía las pruebas debía decretarlas. Por último, solicita sean condenadas las demandadas en costas procesales en el evento de no prosperar el recurso de apelación.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación de **AFP PROTECCION S.A. y AFP COLFONDOS S.A.** y del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de afiliación y traslado de régimen inicial al RAIS. Así, se analizará en el CASO

CONCRETO si debe CONFIRMARSE la DECISION de DECLARAR LA **INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN** de la DEMANDANTE al RAIS, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver. Así como la condena a la pensión de vejez y si resulta procedente concretar el valor de la mesada y retroactivo pensional.

5. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse.**

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen.*

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir «libre y voluntariamente»** aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado del demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100.**

- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a esta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.
- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para la afiliada, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar**

prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias **resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez**, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

6. EL CASO CONCRETO

6.1. LA INEFICACIA DE TRASLADO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) GEMA VILLEGAS GUTIERREZ** nació el **15 de noviembre de 1957**, por lo que en este momento cuenta con **65 años**¹¹; **ii)** Se afilió inicialmente al **PROTECCIÓN** el 16 de mayo de 1996, trabajaba como Gerente Comercial en Restrepo Villegas y Cia Ltda¹². **iii)** Se trasladó a **COLFONDOS** suscribiendo formulario el **1 de abril de 2001**¹³, posteriormente regresó a **PROTECCION** con fecha de solicitud del **5 de mayo de 2004**¹⁴ donde se encuentra afiliada actualmente.

¹¹ 01PrimerInstancia / 04AnexosDemandaOrdinaria / Archivo CC PDF

¹² 01PrimerInstancia / Archivo 13ContestacionProteccion Pág. 40 PDF

¹³ 01PrimerInstancia / 04AnexosDemandaOrdinaria / Archivo SOLICITUD DE VINCULACION A COLFONDOS EL 17 DE ABRIL DE 2001 PDF

¹⁴ 01PrimerInstancia / 04AnexosDemandaOrdinaria / Archivo SOLICITUD DE VINCULACION A PROTECCION EL 1 DE JULIO DE 2004 PDF

Las demandadas han afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por la actora, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como *"la afiliación se hace libre y voluntaria"*, *"se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones"* u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (CSJ: SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020).

Y en este caso se trata de una **afiliación inicial**, aspecto analizado en las sentencias SL 4211- 2021, SL 1806-2022 y SL 4059-22 proferidas por Salas de Decisión de Descongestión de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia¹⁵, esta corporación en ejercicio de la autonomía establecida en la Carta Política se aparta de lo en ellas decidido, por lo siguiente:

Es claro que dentro del sistema general de pensiones coexisten los regímenes de prima media con prestación definida y el régimen de ahorro individual, sistemas que aunque cubren las mismas contingencias prevén distintos requisitos y métodos para acceder a las prestaciones, siendo la inscripción a uno u otro régimen un **acto libre y voluntario** que corresponde a cada afiliado; libertad que no podrá ser limitada por ninguna persona, so pena de imponerse sanciones pecuniarias, además de entender que *"... La **afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador**"* (artículo 271 Ley 100 de 1993 y artículo 13 ley 100 de 1993).

Para la Sala es relevante el análisis de la expresión de voluntad del actor ya que de cara a los artículos 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, cuando la **elección** del régimen pensional no es producto de una decisión libre se genera la ineficacia y la exclusión de todo efecto jurídico del acto jurídico. El citado artículo 271 de la Ley 100 de 1993 abarca todo el universo de situaciones que atenten contra la libertad de selección o afiliación del régimen pensional, sin que se limite a los casos de falta de información, por tanto cualquier evento en que el ciudadano no haya prestado su consentimiento para la elección de sistema pensional tendrá por consecuencia que *"...la afiliación respectiva*

¹⁵ Se resalta por esta corporación que los casos en que las Salas de Descongestión de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia consideren necesario modificar o crear un precedente deben inexorablemente remitir la respectiva ponencia a la Sala permanente de esa corporación judicial para que sea ésta quien estudie su viabilidad y pertinencia. **Ley 1781 de 2016 artículo 2. Ver Sentencias C-154 de 2016. SL 593 de 2021.**

quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador", sin que tales normas hagan diferencia entre la selección inicial y el traslado de régimen pues claramente el precepto refiere a **la manifestación por escrito al momento de la vinculación o del traslado**. Así, no resulta constitucionalmente aceptable afirmar que la selección libre y voluntaria **solo se presenta en el caso de traslado entre regímenes y no para la selección inicial**, pues ello, de un lado, desconocería de tajo el texto legal, y de otro, atentaría contra el derecho a la igualdad, máxime con los alcances que da la decisión para tal diferenciación, pues en ella se concluye que cuando se está ante **la selección inicial** queda en cabeza del afiliado el deber de ilustrarse y verificar cuáles son sus condiciones dentro del sistema. En esos términos ha sido enfática la línea mayoritaria de la jurisprudencia especializada en explicar que la debida información **está a cargo de los fondos de pensiones** como entidades que prestan servicios financieros y de seguridad social, relativos al cubrimiento de las contingencias de vejez, invalidez y muerte y **no del afiliado** por cuanto tales servicios están íntimamente ligados con derechos de raigambre constitucional.

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **GEMA VILLEGAS GUTIERREZ**, ésta tenía menos de **35 años** de edad y menos **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si la demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que **si decidía afiliarse al I.S.S.** el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 55 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85 % en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

Y se le debió indicar además, que **si se afiliaba el RAIS**, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 55 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (**artículo 64 Ley 100**); **ii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital consignado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (**artículos 79 a 82 de la Ley 100**), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iii)** Y en relación con la ausencia de beneficiarios en materia de pensión de sobrevivientes

y la posibilidad de que los dineros de la cuenta de ahorro individual se destinen a la masa hereditaria, se debió precisar que **ello no ocurre si la muerte se presenta siendo pensionado bajo la modalidad de renta vitalicia.** iv) También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debía seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 57 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrándole las claras diferencias en los requisitos de la pensión con los del régimen de prima media como beneficiaria de transición. v) Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (**artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época**), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud.

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, sin que se hubiese efectuado confesión en contra por la señora **GEMA VILLEGAS GUTIERREZ**, diligencia en la fue enfática en reiterar las afirmaciones de la demanda relativas a la ausencia de información completa. En ningún momento aceptó haber recibido información sobre el modelo pensional de los dos regímenes, las ventajas y desventajas de ambos, las implicaciones de su afiliación en uno y otro, la importancia de la decisión de traslado al Régimen de Prima Media antes de arribar a los 47 años de edad; ya que, por el contrario, enfatizó que nada de eso se le comunicó, por lo que sin duda tal medio de prueba también resulta insuficiente para satisfacer el deber de información.

En relación con este punto, la sentencia **SL1688-2019** efectuó una reseña histórico-normativa, enfatizando que desde el comienzo mismo del funcionamiento del Sistema General de Pensiones las Administradoras han tenido el deber de informar con transparencia a los afiliados y a quienes potencialmente puedan serlo, respecto de **todos los aspectos técnicos inherentes a los regímenes pensionales existentes**, como una expresión de responsabilidad en una actividad profesional que se ejecuta en el marco regulatorio del servicio público de Seguridad Social, bajo la dirección, coordinación y control del Estado, según lo dispone el artículo 48 de la CP, siendo las dos primeras actividades mencionadas una manifestación típica de política pública y, la última, una materialización de la inspección y vigilancia que corresponde ejercer a través del ente especializado para el efecto.

En esta providencia se presenta un cuadro-resumen de la evolución que ha tenido el deber de información por parte de las Administradoras de pensiones, que resulta útil para comprender, se itera, que desde el comienzo de funcionamiento del Sistema éste

existió y que se ha ido refinando, detallando y acrecentando, con el paso del tiempo, según la sucesión normativa que se muestra:

Etapa acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 (sic) de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle
Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Siendo, así las cosas, en tanto la afiliación de la actora tuvo lugar en el **año 1996** es evidente que para que pueda considerarse válida ha debido acreditarse que la AFP PROTECCIÓN le brindó la información completa relativa a las condiciones, características consecuencias de cada uno de los regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993, esto es, tanto el de Prima Media con Prestación Definida (RPM) como el de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), para que ella pudiera entender la lógica de cada uno, por tanto, se debió presentar una comparación entre las ventajas y desventajas objetivas del RPM y de RAIS tal como se explicó en las sentencias **SL1452-2019 y SL1689-2019** en las que se señaló que desde la creación de las administradoras de fondos de pensiones, tuvieron la carga de suministrar una información **objetiva, comparada, transparente, completa y comprensible** a la medida de la asimetría entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias como estas que implican cierta complejidad,

Debe entonces la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado, que resulta procedente **CONFIRMAR** la decisión que se revisa al **DECLARAR LA INEFICACIA DE LA AFILIACION AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL**, siendo claro que conforme el artículo 15 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 3º de la Ley 797 de 2003 son afiliadas obligatorias las personas que tienen un contrato de trabajo, por lo que al haber tenido la demandante sendos vínculos laborales su voluntad

se encuentra encaminada a seleccionar el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

Lo anterior, sumado al hecho de que, el traslado que hubiese efectuado la demandante a otra AFP en manera alguna convalida la omisión en las obligaciones de información en la vinculación inicial al RAIS. En efecto en la sentencia **SL 3349 de 2021**¹⁶ se indicó que no puede desconocerse que un afiliado durante su vida laboral puede hacer varios traslados entre regímenes pensionales, o entre administradoras, sin que tal evento signifique que la AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores. Y reiteró:

el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Es decir, las administradoras siempre tendrán el deber de brindar información completa y veraz a los afiliados en cada vinculación, sin que pueda exonerarse de ella argumentando que la afiliada ya conocía previamente el régimen al que se vincula; Y sin que las sucesivas vinculaciones convaliden aquella que se hizo con vicios y dieron lugar a la declaratoria de ineficacia.

Debe destacarse que la ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado

¹⁶ Reiterada en la **SL 2521 – 2022**

que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** Y en la medida que la ineficacia del acto de elección de régimen pensional supone **negarle efecto**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones** (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021), los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021). Por ello, **PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A.** efectuarán la devolución en relación con los períodos en que la actora estuvo afiliada. **iv)** Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a veces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019, reiterada en las SL4360-2019 y SL 1055-2022); **v)** Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto y a partir del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021-SL 3706-2021, SL 3571-2021, SL 3709-2021 y SL 1055-22**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Al momento de cumplirse los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Así, en este aspecto se **ADICIONARÁ** la providencia que se revisa.

6.2. LA PENSIÓN DE VEJEZ

Habiéndose concluido que en este caso procede la DECLARATORIA de INEFICACIA DE AFILIACIÓN y decidido que para todos los efectos legales la demandante se encuentra afiliada en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pasamos ahora analizar

la pretensión de la demanda dirigida a que se ordene a COLPENSIONES al reconocimiento de la pensión de vejez a la actora, por haber cumplido con los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

La Juez condenó a la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES por encontrar causado el derecho, pero no efectuó condena en concreto señalando que para la liquidación debe tenerse en cuenta hasta la última semana cotizada, ordenando a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez con la precisión de que su disfrute queda sujeto a la desafiliación del sistema de pensiones teniendo en cuenta hasta la última cotización efectuada. Es en relación con este aspecto que la activa solicita en la alegación en esta instancia la aplicación de lo previsto en el artículo 283 del Código General del Proceso, insistiendo en que era obligación de la Juez de primera instancia emitir una condena en concreto y si no tenía las pruebas debía decretarlas.

Pues bien, en relación con el régimen pensional de la demandante, se observa lo siguiente: **GEMA VILLEGAS GUTIERREZ** nació el **15 de noviembre de 1957**¹⁷ y cotizó **1.343, 58** semanas entre **mayo de 1996** y **junio de 2022**¹⁸. De acuerdo con lo anterior, advierte la Sala que, tal como se indicó en el **acápito 7.1.** de esta providencia no existe duda que la actora no es beneficiaria del régimen de transición, porque al 1 de abril de 1994 no había cumplido 35 años de edad ni 15 años de servicio; en consecuencia, su régimen pensional es el definido en la **Ley 797 de 2003**. Y cumple con las exigencias del **artículo 9** acreditando más de **1300 semanas** y la edad mínima de **57 años** que alcanzó el **20 de mayo de 2014**, causando el derecho pensional con posterioridad al **31 de julio de 2011** lo que genera el derecho a **13 mesadas al año** en los términos del **AL 01 de 2005**.

En relación con el DISFRUTE de la prestación, se tiene que el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DIFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Pero el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la

¹⁷ 01PrimerInstancia / 04AnexosDemandaOrdinaria / Archivo CC PDF

¹⁸ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 16. 2019-00359 Aporte de historia laboral Colpensiones / Pág. 9

Novedad de Retiro, la intención del actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar y solicitó el pago de la prestación¹⁹.

Una vez efectuada la valoración del acervo probatorio en su conjunto, a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo y a partir de las Historias Laborales allegadas al plenario, la Sala llega a la conclusión que al haber cesado cotizaciones en el mes de **junio de 2022** y causado el derecho unos meses atrás, se acredita el derecho al retroactivo pensional a partir de esta última fecha a pesar de que no exista NOVEDAD DE RETIRO reflejada en la HISTORIA LABORAL. Se MODIFICARÁ así la decisión, para condenar a COLPENSIONES a reconocer el **retroactivo** a partir del **1 de julio de 2019** con **13 mesadas pensionales al año**.

Respecto al **valor de la mesada pensional** encuentra la Sala que, en efecto, existe material probatorio suficiente para efectuar el cálculo respectivo, debiéndose **exhortar a la A quo para que en adelante emita la condena en concreto** en los términos del **artículo 283 del Código General del Proceso**²⁰ en casos como el presente en el que se encuentran acreditados los presupuestos para hacerlo:

- En relación con el **IBL**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 21 de la Ley 100 y como la DEMANDANTE ha cotizado más de 1250 semanas, la Sala ha calculado el valor del IBL con el promedio de los **IBC de toda la vida**, y obtuvo la suma de **\$15.748.349,23**. Con el promedio de los **últimos 10 años**, arroja como resultado **\$19.395.138,53** siendo este más favorable²¹.
- Y a este valor se aplica una **tasa** del **60.65%** por lo siguiente: Se utiliza la fórmula consagrada en el **artículo 10 de la Ley 797 de 2003** ($R = 65.50 - 0.50 \times S$), siendo **S** el resultado que resulta de dividir el **IBL** por el salario mínimo del año en que se reconoce el retroactivo, en este caso del **2022**²². Así la **R o tasa inicial** es de **55.80%** por las primeras 1300 semanas, como la DEMANDANTE cotizó un total de **1.343, 58**

¹⁹ **SL2567-2018**. Radicación 58021 del 4 de julio de 2018. **SL3608-2018** del 18 de julio – Rad. 57021. **SL1744-2019** del 8 de mayo – Rad. 62362

²⁰ **Artículo 283 Código General del Proceso:**

“La condena al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios u otra cosa semejante, se hará en la sentencia por cantidad y valor determinados.

El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiese apelado. (...)”

En todo proceso jurisdiccional la valoración de daños atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”.

²¹ El cálculo obedece a la **FORMULA** definida por la Corte Suprema de Justicia: **Radicado 30602 del 17 de diciembre del 2007 - Radicado 46843 del 25 de marzo de 2015. Ver Anexos 1 y 2 de esta sentencia.**

²² **Salario mínimo 2022: \$1.000.000**

semanas no supera más de 50 **semanas** adicionales para incrementar esa tasa inicial

- Con estos criterios, **19.395.138,53 x 55,80 %** se obtiene una mesada pensional inicial de **\$10.822.487**

Así, el valor del retroactivo causado entre el **1 de julio de 2022** y el **30 de junio de 2023** calculado con la mesada adicional de diciembre, asciende a la suma de **CIENTO CUARENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS (\$149.211.793)**, conforme al siguiente detalle:

Año	IPC	No. mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2022	13,12%	7	\$ 10.822.487	\$ 75.757.409
2023		6	\$ 12.242.397	\$ 73.454.384
			TOTAL	\$149.211.793

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **GEMA VILLEGAS GUTIERREZ** una mesada pensional a partir del **01 de julio de 2023** por una suma equivalente **\$12.242.397** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019** y **SL1019-2020**)

Finamente, se **CONDENARÁ** a la **INDEXACIÓN** del retroactivo porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda, derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual *«dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales»*. Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**).

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se **CONDENÓ** en **COSTAS** a las **AFP PROTECCION S.A.** y **COLFONDOS S.A.** sin que hubiese sido cuestionada. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia** como no prosperan los recursos de estas dos AFP se causan en su contra, Agencias en derecho \$1.000.000 para cada una.

7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia proferida por el **Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín** adicionando el **NUMERAL SEGUNDO**, porque al momento de cumplirse la orden de las sumas a trasladar por **COLFONDOS** y **PROTECCIÓN** los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

Y el **NUMERAL QUINTO** se **MODIFICA** porque se condena a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **GEMA VILLEGAS GUTIERREZ** la suma de **CIENTO CUARENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS (\$149.211.793)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el día **1 de julio de 2022** y el **30 de junio de 2023**. **COLPENSIONES** continuará pagando una mesada pensional a partir del **01 de julio de 2023** equivalente a **DOCE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$12.242.397)** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. La entidad descontará del retroactivo causado los descuentos en salud y los remitirá a la EPS.

Se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a pagar la **INDEXACIÓN** del retroactivo causado al momento del pago, de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**

VALOR A INDEXAR que se refiere al **monto de cada mensualidad**

SEGUNDO: Costas en segunda instancia a cargo de **AFP PROTECCION S.A.** y **COLFONDOS S.A.** Agencias en derecho \$1.000.000 para cada una.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Las Magistradas,


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

ANEXO 1

IBL TODA LA VIDA

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-may-96	31-may-96	\$ 494.575	25	\$ 2.523.509	\$ 6.701	2021	111,41	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 989.151	30	\$ 5.047.024	\$ 16.082	2021	111,41	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 989.151	30	\$ 5.047.024	\$ 16.082	2021	111,41	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 1.978.161	30	\$ 10.093.328	\$ 32.161	2021	111,41	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 2.477.230	30	\$ 12.639.767	\$ 40.275	2021	111,41	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 1.978.090	30	\$ 10.092.965	\$ 32.160	2021	111,41	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 1.978.637	30	\$ 10.095.756	\$ 32.169	2021	111,41	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 1.978.637	30	\$ 10.095.756	\$ 32.169	2021	111,41	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 1.964.597	30	\$ 8.244.496	\$ 26.270	2021	111,41	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 1.964.597	30	\$ 8.244.496	\$ 26.270	2021	111,41	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 1.981.847	30	\$ 8.316.887	\$ 26.501	2021	111,41	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 1.981.846	30	\$ 8.316.882	\$ 26.501	2021	111,41	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 1.981.847	30	\$ 8.316.887	\$ 26.501	2021	111,41	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 1.981.847	30	\$ 8.316.887	\$ 26.501	2021	111,41	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 1.981.847	30	\$ 8.316.887	\$ 26.501	2021	111,41	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 2.967.210	30	\$ 12.451.995	\$ 39.677	2021	111,41	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 2.967.210	30	\$ 12.451.995	\$ 39.677	2021	111,41	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 2.967.210	30	\$ 12.451.995	\$ 39.677	2021	111,41	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 2.967.210	30	\$ 12.451.995	\$ 39.677	2021	111,41	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 2.967.210	30	\$ 12.451.995	\$ 39.677	2021	111,41	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 2.970.660	30	\$ 10.599.170	\$ 33.773	2021	111,41	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 2.970.660	30	\$ 10.599.170	\$ 33.773	2021	111,41	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 3.244.960	30	\$ 11.577.859	\$ 36.892	2021	111,41	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 3.539.961	30	\$ 12.630.408	\$ 40.246	2021	111,41	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 4.031.191	30	\$ 12.330.073	\$ 39.289	2021	111,41	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 4.031.194	30	\$ 12.330.082	\$ 39.289	2021	111,41	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 4.031.194	30	\$ 12.330.082	\$ 39.289	2021	111,41	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 4.031.192	30	\$ 12.330.076	\$ 39.289	2021	111,41	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 4.031.192	30	\$ 12.330.076	\$ 39.289	2021	111,41	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 4.031.192	30	\$ 12.330.076	\$ 39.289	2021	111,41	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 4.041.000	30	\$ 12.360.075	\$ 39.384	2021	111,41	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 1.555.000	30	\$ 4.756.228	\$ 15.155	2021	111,41	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 1.002.000	30	\$ 3.064.785	\$ 9.766	2021	111,41	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 1.002.000	30	\$ 3.064.785	\$ 9.766	2021	111,41	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 1.002.000	30	\$ 3.064.785	\$ 9.766	2021	111,41	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 1.002.000	30	\$ 3.064.785	\$ 9.766	2021	111,41	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 1.001.000	30	\$ 2.802.964	\$ 8.931	2021	111,41	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 2.515.000	30	\$ 7.042.413	\$ 22.440	2021	111,41	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 4.029.000	30	\$ 11.281.861	\$ 35.949	2021	111,41	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 4.029.000	30	\$ 11.281.861	\$ 35.949	2021	111,41	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27

1-jun-01	30-jun-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 4.025.000	30	\$ 10.363.988	\$ 33.024	2021	111,41	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 4.346.000	30	\$ 10.395.650	\$ 33.125	2021	111,41	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 4.669.000	30	\$ 10.438.346	\$ 33.261	2021	111,41	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 4.669.000	30	\$ 10.438.346	\$ 33.261	2021	111,41	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 4.669.000	30	\$ 10.438.346	\$ 33.261	2021	111,41	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 4.669.000	30	\$ 10.438.346	\$ 33.261	2021	111,41	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 4.669.000	30	\$ 10.438.346	\$ 33.261	2021	111,41	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 4.669.000	30	\$ 10.438.346	\$ 33.261	2021	111,41	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 4.902.000	30	\$ 10.959.257	\$ 34.921	2021	111,41	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 5.600.000	30	\$ 12.519.755	\$ 39.893	2021	111,41	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 5.600.000	30	\$ 12.519.755	\$ 39.893	2021	111,41	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 5.600.000	30	\$ 12.519.755	\$ 39.893	2021	111,41	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 5.600.000	30	\$ 12.519.755	\$ 39.893	2021	111,41	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 8.300.000	30	\$ 18.556.066	\$ 59.127	2021	111,41	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 6.882.000	30	\$ 14.448.129	\$ 46.038	2021	111,41	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 7.624.000	30	\$ 16.005.890	\$ 51.001	2021	111,41	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 7.871.000	30	\$ 16.524.444	\$ 52.654	2021	111,41	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 8.387.000	30	\$ 16.690.197	\$ 53.182	2021	111,41	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 8.716.000	30	\$ 16.541.792	\$ 52.709	2021	111,41	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 8.713.000	30	\$ 16.536.099	\$ 52.691	2021	111,41	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 8.906.000	30	\$ 16.902.387	\$ 53.858	2021	111,41	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 8.521.000	30	\$ 16.171.709	\$ 51.530	2021	111,41	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 8.906.000	30	\$ 16.902.387	\$ 53.858	2021	111,41	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 8.795.000	30	\$ 16.691.724	\$ 53.187	2021	111,41	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 8.765.000	30	\$ 16.634.788	\$ 53.005	2021	111,41	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 8.765.000	30	\$ 16.634.788	\$ 53.005	2021	111,41	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 8.765.000	30	\$ 16.634.788	\$ 53.005	2021	111,41	2005	58,70

1-oct-06	31-oct-06	\$ 9.057.000	30	\$ 17.188.964	\$ 54.771	2021	111,41	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 8.765.000	30	\$ 16.634.788	\$ 53.005	2021	111,41	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 9.057.000	30	\$ 17.188.964	\$ 54.771	2021	111,41	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 9.589.000	30	\$ 17.418.634	\$ 55.503	2021	111,41	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 8.712.000	30	\$ 15.825.544	\$ 50.427	2021	111,41	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 9.646.000	30	\$ 17.522.176	\$ 55.833	2021	111,41	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 9.231.000	30	\$ 16.768.319	\$ 53.431	2021	111,41	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 9.801.000	30	\$ 17.803.737	\$ 56.730	2021	111,41	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 9.439.000	30	\$ 17.146.156	\$ 54.635	2021	111,41	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 9.439.000	30	\$ 17.146.156	\$ 54.635	2021	111,41	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 9.485.000	30	\$ 17.229.716	\$ 54.901	2021	111,41	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 9.253.000	30	\$ 16.808.283	\$ 53.558	2021	111,41	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 9.653.000	30	\$ 17.534.892	\$ 55.873	2021	111,41	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 9.439.000	30	\$ 17.146.156	\$ 54.635	2021	111,41	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 9.542.000	30	\$ 17.333.258	\$ 55.231	2021	111,41	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 10.095.000	30	\$ 17.349.887	\$ 55.284	2021	111,41	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 9.913.000	30	\$ 17.037.091	\$ 54.287	2021	111,41	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 9.908.000	30	\$ 17.028.497	\$ 54.260	2021	111,41	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 9.909.000	30	\$ 17.030.216	\$ 54.265	2021	111,41	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 10.290.000	30	\$ 17.685.026	\$ 56.352	2021	111,41	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 10.341.000	30	\$ 17.772.678	\$ 56.631	2021	111,41	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 10.145.000	30	\$ 17.435.820	\$ 55.558	2021	111,41	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 10.126.000	30	\$ 17.403.165	\$ 55.454	2021	111,41	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 9.800.000	30	\$ 16.842.882	\$ 53.668	2021	111,41	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 10.126.000	30	\$ 17.403.165	\$ 55.454	2021	111,41	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 9.800.000	30	\$ 16.842.882	\$ 53.668	2021	111,41	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 10.126.000	30	\$ 17.403.165	\$ 55.454	2021	111,41	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 10.855.000	30	\$ 17.326.314	\$ 55.209	2021	111,41	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 9.802.000	30	\$ 15.645.557	\$ 49.853	2021	111,41	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 10.835.000	30	\$ 17.294.390	\$ 55.107	2021	111,41	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 10.515.000	30	\$ 16.783.619	\$ 53.479	2021	111,41	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 10.843.000	30	\$ 17.307.160	\$ 55.148	2021	111,41	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 12.422.000	30	\$ 19.827.496	\$ 63.178	2021	111,41	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 12.422.000	30	\$ 19.827.496	\$ 63.178	2021	111,41	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 10.859.000	30	\$ 17.332.698	\$ 55.229	2021	111,41	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 10.497.000	30	\$ 16.754.888	\$ 53.388	2021	111,41	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 10.835.000	30	\$ 17.294.390	\$ 55.107	2021	111,41	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 10.485.000	30	\$ 16.735.735	\$ 53.327	2021	111,41	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 9.917.000	30	\$ 15.829.116	\$ 50.438	2021	111,41	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 11.282.000	30	\$ 17.654.465	\$ 56.254	2021	111,41	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 10.178.000	30	\$ 15.926.888	\$ 50.750	2021	111,41	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 11.307.000	30	\$ 17.693.586	\$ 56.379	2021	111,41	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 10.905.000	30	\$ 17.064.522	\$ 54.374	2021	111,41	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 11.268.000	30	\$ 17.632.557	\$ 56.184	2021	111,41	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 10.934.000	30	\$ 17.109.903	\$ 54.519	2021	111,41	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 11.316.000	30	\$ 17.707.669	\$ 56.424	2021	111,41	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 11.268.000	30	\$ 17.632.557	\$ 56.184	2021	111,41	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 10.905.000	30	\$ 17.064.522	\$ 54.374	2021	111,41	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 10.905.000	30	\$ 17.064.522	\$ 54.374	2021	111,41	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 10.905.000	30	\$ 17.064.522	\$ 54.374	2021	111,41	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 11.293.000	30	\$ 17.671.678	\$ 56.309	2021	111,41	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 11.276.000	30	\$ 17.102.711	\$ 54.496	2021	111,41	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 11.319.000	30	\$ 17.167.931	\$ 54.704	2021	111,41	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 11.725.000	30	\$ 17.144.677	\$ 54.630	2021	111,41	2011	76,19

1-feb-12	29-feb-12	\$ 11.758.000	30	\$ 17.192.931	\$ 54.784	2021	111,41	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 11.758.000	30	\$ 17.192.931	\$ 54.784	2021	111,41	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 11.758.000	30	\$ 17.192.931	\$ 54.784	2021	111,41	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 11.826.000	30	\$ 17.292.363	\$ 55.100	2021	111,41	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 11.826.000	30	\$ 17.292.363	\$ 55.100	2021	111,41	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 11.819.000	30	\$ 17.282.127	\$ 55.068	2021	111,41	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 11.826.000	30	\$ 17.292.363	\$ 55.100	2021	111,41	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 11.826.000	30	\$ 17.292.363	\$ 55.100	2021	111,41	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 11.758.000	30	\$ 17.192.931	\$ 54.784	2021	111,41	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 11.758.000	30	\$ 17.192.931	\$ 54.784	2021	111,41	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 11.866.000	30	\$ 17.350.852	\$ 55.287	2021	111,41	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 55.942	2021	111,41	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 27.218	2021	111,41	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 27.175	2021	111,41	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 27.175	2021	111,41	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 27.175	2021	111,41	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 27.175	2021	111,41	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 27.175	2021	111,41	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 27.175	2021	111,41	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 11.211.000	30	\$ 15.145.171	\$ 48.259	2021	111,41	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 69.338	2021	111,41	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 69.338	2021	111,41	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 69.338	2021	111,41	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 69.338	2021	111,41	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 69.338	2021	111,41	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 64.942	2021	111,41	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 64.942	2021	111,41	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 64.942	2021	111,41	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 64.942	2021	111,41	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 69.490	2021	111,41	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11

1-jun-17	30-jun-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 70.315	2021	111,41	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-dic-18	31-dic-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 71.538	2021	111,41	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 20.702.899	30	\$ 23.065.100	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 20.702.899	30	\$ 23.065.100	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-sep-19	30-sep-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-nov-19	30-nov-19	\$ 20.702.897	30	\$ 23.065.098	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-dic-19	31-dic-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 73.495	2021	111,41	2018	100,00
1-ene-20	31-ene-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 75.052	2021	111,41	2019	103,80
1-feb-20	29-feb-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 75.052	2021	111,41	2019	103,80
1-mar-20	31-mar-20	\$ 21.945.074	30	\$ 23.553.957	\$ 75.052	2021	111,41	2019	103,80
1-abr-20	30-abr-20	\$ 1.100.739	30	\$ 1.181.439	\$ 3.765	2021	111,41	2019	103,80
1-may-20	31-may-20	\$ 1.930.022	30	\$ 2.071.520	\$ 6.601	2021	111,41	2019	103,80
1-jun-20	30-jun-20	\$ 18.798.015	30	\$ 20.176.174	\$ 64.289	2021	111,41	2019	103,80
1-jul-20	31-jul-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 75.052	2021	111,41	2019	103,80
1-ago-20	31-ago-20	\$ 16.474.560	30	\$ 17.682.377	\$ 56.343	2021	111,41	2019	103,80
1-sep-20	30-sep-20	\$ 15.412.979	30	\$ 16.542.967	\$ 52.713	2021	111,41	2019	103,80
1-oct-20	31-oct-20	\$ 20.772.938	30	\$ 22.295.887	\$ 71.044	2021	111,41	2019	103,80
1-nov-20	30-nov-20	\$ 30.674.486	30	\$ 32.923.357	\$ 104.907	2021	111,41	2019	103,80
1-dic-20	31-dic-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 75.052	2021	111,41	2019	103,80
1-ene-21	31-ene-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-feb-21	28-feb-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-mar-21	31-mar-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-abr-21	30-abr-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-may-21	31-may-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-jun-21	30-jun-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-jul-21	31-jul-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-ago-21	31-ago-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-sep-21	30-sep-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-oct-21	31-oct-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-nov-21	30-nov-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-dic-21	31-dic-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 76.442	2021	111,41	2020	105,48
1-ene-22	31-ene-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 79.660	2021	111,41	2021	111,41
1-feb-22	28-feb-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 79.660	2021	111,41	2021	111,41
1-mar-22	31-mar-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 79.660	2021	111,41	2021	111,41
1-abr-22	30-abr-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 79.660	2021	111,41	2021	111,41
1-may-22	31-may-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 79.660	2021	111,41	2021	111,41
1-jun-22	30-jun-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 79.660	2021	111,41	2021	111,41

TOTAL DIAS	9415
TOTAL SEMANAS	1345,00

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 15.748.349,23
Semanas Cotizadas	1.345,00

ANEXO 2

IBL ÚLTIMOS DIEZ AÑOS

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jul-12	31-jul-12	\$ 11.819.000	30	\$ 17.282.127	\$ 144.018	2021	111,41	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 11.826.000	30	\$ 17.292.363	\$ 144.103	2021	111,41	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 11.826.000	30	\$ 17.292.363	\$ 144.103	2021	111,41	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 11.758.000	30	\$ 17.192.931	\$ 143.274	2021	111,41	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 11.758.000	30	\$ 17.192.931	\$ 143.274	2021	111,41	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 11.866.000	30	\$ 17.350.852	\$ 144.590	2021	111,41	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 12.299.000	30	\$ 17.556.439	\$ 146.304	2021	111,41	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 6.100.000	30	\$ 8.542.031	\$ 71.184	2021	111,41	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 71.070	2021	111,41	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 71.070	2021	111,41	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 71.070	2021	111,41	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 71.070	2021	111,41	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 71.070	2021	111,41	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 6.313.000	30	\$ 8.528.362	\$ 71.070	2021	111,41	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 11.211.000	30	\$ 15.145.171	\$ 126.210	2021	111,41	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 181.339	2021	111,41	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 181.339	2021	111,41	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 181.339	2021	111,41	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 181.339	2021	111,41	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 16.108.000	30	\$ 21.760.629	\$ 181.339	2021	111,41	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 169.842	2021	111,41	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 169.842	2021	111,41	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 169.842	2021	111,41	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 16.108.000	30	\$ 20.381.020	\$ 169.842	2021	111,41	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 17.236.000	30	\$ 21.808.248	\$ 181.735	2021	111,41	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11

1-jul-17	31-jul-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 18.442.925	30	\$ 22.067.054	\$ 183.892	2021	111,41	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-dic-18	31-dic-18	\$ 19.531.050	30	\$ 22.451.061	\$ 187.092	2021	111,41	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 20.702.899	30	\$ 23.065.100	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 20.702.899	30	\$ 23.065.100	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-sep-19	30-sep-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-nov-19	30-nov-19	\$ 20.702.897	30	\$ 23.065.098	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-dic-19	31-dic-19	\$ 20.702.900	30	\$ 23.065.101	\$ 192.209	2021	111,41	2018	100,00
1-ene-20	31-ene-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 196.283	2021	111,41	2019	103,80
1-feb-20	29-feb-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 196.283	2021	111,41	2019	103,80
1-mar-20	31-mar-20	\$ 21.945.074	30	\$ 23.553.957	\$ 196.283	2021	111,41	2019	103,80
1-abr-20	30-abr-20	\$ 1.100.739	30	\$ 1.181.439	\$ 9.845	2021	111,41	2019	103,80
1-may-20	31-may-20	\$ 1.930.022	30	\$ 2.071.520	\$ 17.263	2021	111,41	2019	103,80
1-jun-20	30-jun-20	\$ 18.798.015	30	\$ 20.176.174	\$ 168.135	2021	111,41	2019	103,80
1-jul-20	31-jul-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 196.283	2021	111,41	2019	103,80
1-ago-20	31-ago-20	\$ 16.474.560	30	\$ 17.682.377	\$ 147.353	2021	111,41	2019	103,80
1-sep-20	30-sep-20	\$ 15.412.979	30	\$ 16.542.967	\$ 137.858	2021	111,41	2019	103,80
1-oct-20	31-oct-20	\$ 20.772.938	30	\$ 22.295.887	\$ 185.799	2021	111,41	2019	103,80
1-nov-20	30-nov-20	\$ 30.674.486	30	\$ 32.923.357	\$ 274.361	2021	111,41	2019	103,80
1-dic-20	31-dic-20	\$ 21.945.075	30	\$ 23.553.958	\$ 196.283	2021	111,41	2019	103,80
1-ene-21	31-ene-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-feb-21	28-feb-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-mar-21	31-mar-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-abr-21	30-abr-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-may-21	31-may-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-jun-21	30-jun-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-jul-21	31-jul-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-ago-21	31-ago-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-sep-21	30-sep-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-oct-21	31-oct-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-nov-21	30-nov-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-dic-21	31-dic-21	\$ 22.713.150	30	\$ 23.990.065	\$ 199.917	2021	111,41	2020	105,48
1-ene-22	31-ene-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 208.333	2021	111,41	2021	111,41
1-feb-22	28-feb-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 208.333	2021	111,41	2021	111,41
1-mar-22	31-mar-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 208.333	2021	111,41	2021	111,41
1-abr-22	30-abr-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 208.333	2021	111,41	2021	111,41
1-may-22	31-may-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 208.333	2021	111,41	2021	111,41
1-jun-22	30-jun-22	\$ 25.000.000	30	\$ 25.000.000	\$ 208.333	2021	111,41	2021	111,41

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 19.395.138,53
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	55,80%
Valor pensión	\$ 10.822.487



RADICADO: 050013105 012 2022 00283 01

SENTENCIA del //30/06/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhfTldDV8VxDofLyN8z-JOMB_5PeGLg5KzJFjjP9tAACmw?e=TYDiD0