



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, treinta de junio de dos mil veintitrés**

#### **21-088**

Proceso: **CONSULTA**  
Demandante: **GLORIA CECILIA ESCOBAR DÍAZ**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-006-2018-00115-01**  
Tema: **Pensión de sobrevivientes**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 021** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

#### **1.1. LO PRETENDIDO**

Pretende la demandante que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge **JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO**, desde la fecha de su deceso, junto con los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

## 1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que contrajo matrimonio con el señor JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO el 3 de agosto de 2016, pero antes de esto había iniciado su convivencia como compañera permanente desde el año 2010, por lo que su real convivencia fue por más de 6 años, durante los cuales compartieron techo, lecho y mesa hasta la fecha de deceso de aquel ocurrida el 25 de febrero de 2017.
- Que 6 de abril de 2017 solicitó a Colpensiones la pensión de sobrevivientes, prestación que la fue negada mediante la Resolución SUB 86081 del 1º de junio de 2017 con el argumento que *“... no fue posible confirmar que la pareja compartiera techo, lecho y mesa, pues se evidenció que el papel de la solicitante era de cuidadora y compañía del causante hasta el 25 de febrero de 2017, fecha que fallece el causante”*; afirmación que carece de veracidad dado que estos eran compañeros permanentes y después cónyuges, por lo que interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, los que fueron resueltos a través de Resolución DIR 19392 de 2017 confirmando la decisión anterior.

## 1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES controvirtió el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos señaló que acepta el matrimonio de la demandante con el señor DÍAZ OROZCO, la fecha del deceso del este y el contenido de las resoluciones expedidas por la entidad. De otro lado indicó que no le consta la convivencia de la demandante con el causante ni que esta hubiera iniciado antes del matrimonio, aduce que los argumentos esgrimidos en la resolución para negar la pensión de sobrevivientes a la actora sí tiene fundamento probatorio y se trata de la investigación administrativa adelantada por COLPENSIONES. Finalmente indicó que no es cierto que la demandante haya acreditado cumplir los requisitos establecidos para que le sea reconocida la pensión de sobrevivientes, ya que no se probó la convivencia con el causante ni el tipo de relación que tenían.

## 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 23 de marzo de 2021 **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **GLORIA CECILIA ESCOBAR DÍAZ**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

Así mismo **ORDENÓ** compulsar copias del expediente a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** para la investigación de los posibles punibles de fraude procesal y falso testimonios cometidos por la demandante y testigo del proceso.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ**

Toda vez que el causante falleció el 25 de febrero de 2017, para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes la demandante debía acreditar los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, donde se establece que cuando muere el pensionado el cónyuge debe acreditar que hizo vida marital con el causante hasta su muerte y durante los 5 años anteriores a su deceso.

Indicó que en el caso de autos, conforme el registro civil de matrimonio se encuentra probado que la demandante contrajo matrimonio con el causante el 6 de agosto de 2016, es decir que para la fecha de deceso aún no habían transcurrido 5 años y si bien en la demanda se afirma que hubo una convivencia anterior al matrimonio, lo cierto es que dentro del proceso no se acreditó esta situación, pues incluso de suponerse que si hubo relación de pareja y convivencia entre la demandante y el señor José Jesús Díaz, no se acreditaron los 5 años, pues la actora en su interrogatorio indicó que la misma inició en diciembre de 2012 y como el causante falleció en febrero de 2017, la misma sería de 4 años y 3 meses, por lo que ni siquiera sería del término exigido por la Ley.

De otro lado indicó que al analizarse la prueba en conjunto lo que se evidenció fue la premeditación e intención de defraudar al Sistema General de Pensiones y que la convivencia compartiendo techo, lecho y mesa no existió ni siquiera después de contraer matrimonio, dado que los testigos incurrieron en varias contradicciones en cuanto al tiempo de la convivencia y el término de la misma frente a lo que había confesado la propia actora.

Aunado a lo anterior, indicó la a quo que dentro del expediente administrativo allegado por Colpensiones fue aportado contrato de servicios pre exequiales a nombre del señor HERNANDO DIAZ OROZCO, donde aparecen en calidad de hermanos, entre otros, el señor JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO, causante, y la señora CECILIA DÍAZ OROZCO, quien resultó ser la madre de la demandante, según el registro civil de nacimiento de la señora GLORIA CECILIA ESCOBAR DIAZ, que también reposa en el expediente administrativo, pues hay coincidencia tanto en el nombre como en el número de cedula. Sin embargo, al indagarse a la demandante y a los testigos si tenían parentesco estos lo negaron, mintiendo al despacho,

pues según los documentos referidos el causante y la demandante eran tío y sobrina, lo que evidencia las mentiras en que incurrió la demandante al afirmar que conoció al señor JOSÉ JESÚS en el año 2010 cuando se encontraron en el señor de las heladerías y cómo también mintió su tío HERNANDO DÍAZ, quien fungió como testigo, cuando afirmó en audiencia que conoció a la demandante porque esta vivía en el mismo barrio de los padres, además porque a pesar de que se le preguntó en varias oportunidades por el nombre de sus hermanos siempre omitió el de la señora CECILIA, lo que también ocurrió con el testigo MARIO LÓPEZ DÍAZ, primo de la demandante.

Por tanto concluyó la juez que si bien los testigos mintieron para hacer creer a la justicia de la existencia de la relación de la pareja entre la demandante y el causante, lo que realmente existía entre estos era una relación de familia, de tío y sobrina y que realmente la pareja contrajo matrimonio con la deliberada intención de que la demandante fuera la beneficiaria de la pensión de sobrevivientes cuando este falleciera, por lo que ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones en su contra.

## 2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley no interpuso se interpuso recurso de apelación, por lo que el proceso será conocido en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa a la parte demandante.

## 2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Solicita se confirme la sentencia de primera instancia en cuanto a que la señora GLORIA CECILIA ESCOBAR DIAZ no acreditó los requisitos para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su cónyuge, el señor JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO, dado que no se acreditó la convivencia con el causante dentro de los 5 años anteriores a la muerte conforme lo exige el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, pues conforme la investigación administrativa realizada por la entidad se concluyó:

*"No se acredita el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Gloria Cecilia Escobar Diaz. Una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa. No se acredita, pues no se logró confirmar que el señor José Jesús Díaz Orozco y la señora Gloria Cecilia Escobar Díaz, convivieron juntos desde el año 2010 contraen matrimonio el 03 de agosto de 2016, sin embargo, no fue posible confirmar que la pareja compartiera techo lecho y mesa, pues se evidencio que el papel de la solicitante era de cuidadora y compañía del causante hasta el 25 de febrero de 2017, fecha que fallece el causante."*

Agregó que además se evidencia contradicción entre lo indicado por la demandante y los testigos incluso con lo evidenciado en la investigación administrativa y el expediente procesal, por lo que debe ABSOLVERSE a COLPENSIONES de todas las pretensiones en su contra.

### 3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si en el presente caso la demandante acreditó la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO y dependiendo de ello se analizará si hay lugar a reconocer los intereses moratorios.

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO ocurrió el 25 de febrero de 2017 (fl 28 del archivo 01 del expediente digital), data para la cual ostentaba la calidad de pensionado conforme Resolución No. 16168 de 1999, para determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes debe acudirse a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que dispone:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o *la compañera permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un *compañero o compañera permanente*, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. *La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*”

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o compañero o compañera permanente que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

No obstante lo anterior, en sentencia 40055 del 29 de noviembre de 2011, la Corte Suprema de Justicia hizo un nuevo análisis del tema, considerando que en el caso en que existe cónyuge separado de hecho con el vínculo conyugal vigente, pero no existe compañero o compañera permanente, también el cónyuge tenía derecho a la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando hubiere demostrado que convivió con el **causante durante 5 años en cualquier tiempo**. Esta posición ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia en varias sentencias, como en las 45038, 42631 y 41637 de 2012, entre otras.

Con base en dichas sentencias se empezó a reconocer la pensión de sobrevivientes al cónyuge separado de hecho con vínculo matrimonial vigente que simplemente demostrara que convivió con el causante 5 años en cualquier tiempo, sin necesidad de analizar que ocurrió con la pareja después de esa separación de hecho, conforme lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en sentencias como las de radicado 67804 de 2018, 25045 y 58321 de 2019 y especialmente la sentencia 79539 del 27 de noviembre de 2019, donde concluyó que no es dable exigir que la pareja haya mantenido algún tipo de vínculo o ayuda después de la separación, lo que se conoce como vínculo actuante, sino que al cónyuge separado de

hecho le basta con acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo para beneficiarse de la pensión, pues se estarían adicionando requisitos que no contempla la norma e incluso escapando de la realidad de lo que acontece con las parejas después de una separación.

En el caso de autos, según se registro civil de matrimonio a folio 27 del archivo 01, se evidencia que la señora GLORIA CECILIA ESCOBAR DÍAZ contrajo nupcias con el causante JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO, el 3 de agosto de 2016, es decir, que para la fecha de su deceso ocurrido el 25 de febrero de 2017, aún no había transcurrido 5 años, pues solo habían pasado 5 meses y 8 días, razón por la que COLPENSIONES le negó la prestación mediante resolución SUB 860081 del 1 de junio de 2017 (fl 14 arch 01) donde además se indicó:

*No se acredita, pues se logró confirmar que el señor José Jesús Díaz Orozco y la señora Gloria Cecilia Escobar Díaz, convivieron juntos desde el año 2010 contraen matrimonio el 03 de agosto de 2016, sin embargo no fue posible confirmar que la pareja compartiera techo lecho y mesa, pues se evidencio que el papel de la solicitante era de cuidadora y compañía del causante hasta el 25 de febrero de 2017, fecha que fallece el causante.*

Ahora, en la presente demanda se aduce desde los hechos que la convivencia de la pareja comenzó en 2010 y posteriormente formalizaron el vínculo en 2016 al contraer matrimonio; sin embargo esta afirmación carece de sustento probatorio, pues tal y como lo analizó la a quo, existen múltiples contradicciones entre las pruebas allegadas al proceso, tanto entre lo informado por los testigos y la propia demandante y lo que se evidencia con la prueba documental, lo que les resta credibilidad y no permite establecer que entre la demandante y el causante en realidad hubiera existido una convivencia de pareja dentro los 5 años anteriores a su deceso, en los términos exigidos en la norma.

En primer lugar, tanto en la demanda como en la investigación administrativa la señora GLORIA CECILIA afirmó que la convivencia con el causante inició en 2010; sin embargo en el interrogatorio de parte la demandante indicó que conoció al señor JOSÉ JESÚS en el 2010 porque eran del mismo barrio y él frecuentaba el sector de la heladerías, que comenzaron una relación y en diciembre de 2012 se fueron a vivir juntos a la casa donde residía el señor JOSÉ en el barrio Manrique Guadalupe, donde convivieron solo ellos dos, porque a pesar de que ella tenía 4 hijos estos ya estaban grandes y luego vivieron 3 meses en una casa de un tercer piso en el barrio la Salle, por tanto si tomara esta fecha se tendría que la pareja convivió menos de 5 años, dado que el señor JOSÉ JESÚS falleció en febrero de 2017, lo que significa que solo convivieron 4 años y 2 meses.

Ahora, el testigo HERNANDO DÍAZ OROZCO indicó que conoció a la demandante porque era del mismo barrio Villa de Guadalupe, pero que o tiene ningún parentesco, que sabe que su hermano JOSÉ JESÚS cuando murió había vivido 5 o 6 años con la señora GLORIA, que estos comenzaron convivencia en casa de sus hermanas y vivieron un tiempo con estas. El señor JOSÉ GABRIEL RESTREPO, indicó que conoció que GLORIA y el señor JOSÉ vivieron juntos como 6 años antes de casarse y que comenzaron a vivir en la casa de GLORIA donde vivieron 6 años, en un segundo piso y que luego se fueron a vivir en una casa

arrendada en un tercer piso como 3 meses antes del señor morir. Por su parte el señor JHON FREDY SIERRA, vecino del barrio, manifestó que le consta que Gloria y José vivieron 6-7 años en una casa familiar grande de un primer piso y que luego se fueron a vivir a una casa en el barrio la Salle en un segundo piso, que hace como dos años se casaron. Finalmente el señor MARIO LÓPEZ DÍAZ, sobrino del causante manifestó que conoce a GLORIA de toda la vida porque ha vivido en el barrio Villa Guadalupe, que desde que eran pequeños, que ella tuvo una relacion con su tio y convivió con él entre 7-8 años pero que no sabe desde cuando. Que ellos comenzaron a convivir en la casa de los abuelos.

Como se ve los testigos además de que se mostraron confusos, presentaron contradicciones en cuando al tiempo y lugares de convivencia, en cuanto a lo afirmado por la propia señora GLORIA CECILIA, pues no supieron indicar exctamente cuando comenzó la misma ni los lugares donde se dio, indicando unos que fue en la casa del señor JOSÉ, otros que en la casa de la señora GLORIA, que fue en un tercer piso y otros que en un segundo piso, contradicciones estas que les restan credibilidad y hacen dudar del real conocimiento que tuvieran frente a lo declarado.

Ahora, en la investigación adminsitrativa que fue realizada por COLPENSIONES se dejó constancia que se entrevistó a algunos vecinos quienes confirmaron que la señora GLORIA vivía con el señor JOSÉ JESÚS pero no como una pareja:

Aunado a esto se realizó labor de campo entrevistando a la señora Blanca Inés Bolívar De Garcés identificado con cedula de ciudadanía número 32.434.293 y a la señora Martha Beatriz Guerra De Carvajal identificada con cedula de ciudadanía numero 21.573.911 las cuales relatan conocer al señor José y la señora Gloria hace más de 15 años, argumentado que la señora Gloria convivo con el señor José desde el 2010 y en el años 2016 se casaron por lo civil, argumentan que dentro de la convivencia nunca se separaron y que la señora Gloria siempre cuido al señor José en su enfermedad, coinciden en indicar que la convivieron junto pero no confirman que fueran pareja y compartieran techo lecho y mesa.

De otro lado, en la historia clínica allegada al proceso en respuesta a oficio visible en el archivo 012 a folio 12 se dejó constancia que consulta en la consulta del 09 de junio de 2016, fue acompañado por su sobrina GLORIA ESCOBAR, lo que causa extrañeza porque si supuestamente la demandate era la compañera permanente para tal data, se identificó como la sobrina y no como su compañera o cónyuge:

ANAMNESIS	
Causa Enfermedad	NUEVO NEUMOLOGÍA
Enfermedad Actual	<p>paciente masculino de 76 años de edad, natural de nariño, antioquia. residente medellín, antioquia. asiste con su sobrina (gloria escobar). niegan alergias medicamentosas.</p> <p>no fumó. exposición a biomasa en la adolescencia (no sabe cuántos años). profesión: trabajó en fragua-fundición, empresa química (tinturas?).</p> <p>-primera valoración por neumología</p>

En los documentos allegados por COLPENSIONES en el expediente adminsitrativo del causante, se puede evidenciar que no se trata de un error por parte de la EPS, ni de una coincidencia en los apellidos, sino que realmente la señora GLORIA CECILIA ESCOBAR DÍAZ tenía tal parentesco con el señor JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO, como se puede deducir al comparar el contrato de servicio funeral integral a nombre del señor PEDRO HERNANDO DÍAZ OROZCO, donde tiene afiliados como grupo familiar en calidad de hermanos, entre otros, al causante JOSÉ JESÚS DÍAZ OROZCO y a la señora CECILIA DÍAZ OROZCO,





una decisión desfavorable a la demandante, ya que no hay ninguna prueba que de cuenta de la convivencia de la actora con el causante, ni siquiera durante el tiempo que duró el vínculo matrimonial y mucho menos antes de contraer nupcias ni que entre estos hubiera existido una relación de una verdadera pareja y no una aparente solo con el ánimo de beneficiarse de la pensión de sobrevivientes.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

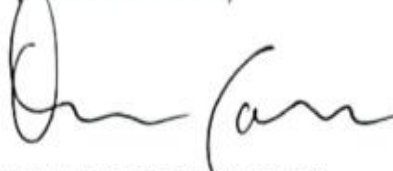
#### DECIDE

**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el 23 de marzo de 2021 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **GLORIA CECILIA ESCOBAR DÍAZ**, identificada con c.c. 43.088.833, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **GLORIA CECILIA ESCOBAR DÍAZ**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-006-2018-00115-01**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**  
Fecha de la sentencia: **30/06/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **04/07/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario