



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-002-2020-00417-01 (O2-21-312)  
**Demandante:** JOHN MARIO GRANDA MÚNERA  
**Demandado:** COLPENSIONES y FIDUCIARIA OCCIDENTE S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** SENTENCIA No 110 DEL 28 DE JULIO DE 2023  
**Asunto:** CONMUTACIÓN PENSIONAL – PENSION DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL

En Medellín, a los veintiocho (28) días del mes de julio de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **JOHN MARIO GRANDA MÚNERA** en contra de **COLPENSIONES y FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A.**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-002-2020-00417-01 (O2-21-312).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

**1.1 Demanda.** Mediante poderhabiente judicial el señor JHON MARIO GRANDA MÚNERA persigue que se ordene el reconocimiento y pago de la pensión conmutada de vejez a cargo de COLPENSIONES, a partir del cumplimiento de los 50 años de edad, esto es, 13 de junio de 2017, a razón de 14 mesadas anuales y con un salario base del 100% de lo devengado; que se condene al reconocimiento de 80 días de salario básico de conformidad con la cláusula 38 inciso 2º de la Convención Colectiva; los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación, y las costas del proceso.

Fundó sus pretensiones en que laboró al servicio de Frontino Gold Mines Limited desde el 25 de octubre de 1989 hasta el 12 de julio de 2005, fecha en la que se dio por terminado el contrato de trabajo, lo que significa que laboró por espacio de 15 años, 8 meses y 18 días; que Frontino

Gold Mines Limited conmutó la deuda pensional dentro del grupo que denominaron “títulos pensionales para personal de socavón (desvinculado ANTES de agosto 19 de 2010)”, y así fue referenciado en la Resolución No 0425 del 11 de marzo de 2011 por parte de Colpensiones; que la Convención Colectiva de Trabajo vigente para la fecha en que se terminó el contrato de trabajo, establece en los artículos 35, 36 y 38 la pensión de jubilación para quien cumpla 15 años de servicios continuos y 50 años de edad; que el demandante para el año 2006 contaba con más de 15 años de servicios, y solo le restaba cumplir la edad para acceder a la pensión, misma que cumplió el 13 de junio de 2017, por lo que, a partir de esa fecha tiene derecho a la pensión convencional, conmutada con la de vejez; que en el caso del actor debía conmutarse el derecho pensional y no el título pensional, es decir, debía haberse incluido en el grupo “G) rentas vitalicias jubilados socavón - pensión por +13 años de servicios y 50 años de edad”, con lo cual, el demandante ya estuviera pensionado; sin embargo, conmutaron su derecho como si el demandante solo tuviera derecho a un título pensional de 15.71 años; que el salario devengado para el año 2011 cuando se realizó la conmutación era de \$660.570, el que actualizado para el 13 de junio de 2017 corresponde a \$837.485, suma que corresponde al monto pensional por reconocer, más los incrementos anuales, así como también se debe reconocer la bonificación convencional de 80 días de salario básico; que el 18 de septiembre de 2016 solicitó a Colpensiones su pensión conmutada de vejez, pero le fue resuelta de manera negativa mediante Resolución SUB255609 del 13 de octubre de 2017. (Fols. 1 a 14 archivo No 02).

**1.2 Trámite de primera instancia y contestación de la demanda.** La demanda fue admitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 16 de diciembre de 2020 (fl. 1 a 2 archivo No 07), ordenando su notificación y traslado a las accionadas.

La entidad pública COLPENSIONES, contestó la demanda (Fls. 1 a 6 archivo No 11), oponiéndose a las pretensiones formuladas con fundamento en que el actor no acredita los requisitos exigidos para la conmutación pensional, tal como se le comunicó por la vía administrativa en la resolución SUB255609 de 2017. Como excepciones de mérito propuso las de inexistencia de la obligación de reconocer la pensión por conmutación pensional, improcedencia de intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación y la genérica.

La sociedad FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A., dio respuesta (Fls. 1 a 14 archivo No 15), oponiéndose a las pretensiones instadas con fundamento en que aquella entidad no ostenta la calidad de sucesora procesal de Frontino Gold Mines, ni tampoco el contrato fiduciario tuvo por objeto que la fiduciaria o el fideicomitente saliera en defensa judicial de Frontino ante las demandas laborales o pensionales instauradas en su contra; que de conformidad con la resolución No

0425 de 2011 sólo tiene la obligación de cancelar las acreencias pensionales derivadas de la conmutación pensional celebrada entre Frontino y el ISS, hoy Colpensiones; frente al reconocimiento pensional, adujo que de conformidad con el Acto Legislativo 01 de 2005 no puede beneficiarse de la prestación reclamada, dado que la desvinculación del actor aconteció en el año 2006, y para el momento en que cumplió los 50 años de edad, es decir, 13 de junio de 2017, las disposiciones convencionales ya habían perdido vigencia. Como excepciones de mérito rotuló las de inexistencia de Frontino Gold Mines y por lo tanto imposibilidad jurídica de surgir nuevas obligaciones a su cargo, existencia del contrato de subrogación pensional, pretensión que no se compadece con la realidad y falta de prueba para sustentarlas, inexistencia de la obligación por inexistencia del patrimonio autónomo de remanentes de Frontino Gold Mines, y prescripción.

**1.3 Decisión de primer grado.** El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 05 de noviembre de 2021 (Fls. 1 a 2 archivo No 23 y audiencia virtual archivo No 22), con la que el cognoscente de instancia absolvió a Colpensiones y Fiduciaria Occidente S.A. de todas y cada una de las pretensiones incoadas por el señor John Mario Granda Múnera, gravándolo en costas procesales.

Para arribar a tal decisiva, y en lo que interesa para los fines del recurso de apelación, precisó inicialmente que la conmutación pensional es la figura que le permite al empleador que haya adquirido compromisos pensionales con sus trabajadores el poder sustituir esa obligación en una entidad de seguridad social en pensiones, para que esta última asuma el pago, lo cual ocurrió con la sociedad Frontino Gold Mines, la que trasladó la obligación pensional ante el ISS, hoy Colpensiones, a través de Resolución 425 de 2011.

Ahora, frente a la pensión convencional, de conformidad con la Convención Colectiva 2003, se estipuló el reconocimiento de la pensión de jubilación a cargo del empleador, a quienes cumplan 15 años de servicios y 50 años de edad, tal como se extrae del artículo 35 ídem. Así las cosas, frente al caso concreto dijo que no era objeto de discusión el que el demandante laboró para Frontino Gold Mines desde el 26 de octubre de 1989 al 12 de julio de 2005, permitiendo inferir que laboró por más de 15 años, tiempo suficiente al exigido para la pensión de jubilación convencional; empero, frente al requisito de los 50 años de edad, los cumplió en el mes de junio de 2017, es decir que, a su criterio no cumplió la edad encontrándose al servicio de la entidad, condición exigida en la Convención Colectiva. En ese sentido, la conmutación sólo se hizo en relación con el título pensional por el tiempo de servicios y no era procedente la conmutación de la pensión reclamada, ya que no era jubilado ni alcanzó a reunir los requisitos estipulados para ello en la convención colectiva.

Señaló que la pensión convencional reclamada estaba afectada por el Acto Legislativo 01 de 2005, y para ello extractó apartes de las sentencias SL3635-2020 y SL2543-2020, con las cuales en el caso concreto, debía el actor acreditar los requisitos de edad y tiempo antes del 31 de julio de 2010, además de que debía tenerse en cuenta que la entidad Frontino Gold Mines fue liquidada en el año 2011, siendo imposible materialmente sostener la vigencia de un acuerdo convencional cuando una de las partes ya dejó de existir.

**1.4 Apelación.** La decisión adoptada fue apelada por la parte demandante quien manifestó no estar de acuerdo, sobre la base de que el juzgado no comprendió la teología de la demanda, el cual, básicamente se centraba en demostrar que a la terminación del contrato del demandante, este ya tenía derecho a una pensión futura, y así debió haber sido conmutado, tal como ocurre en la conmutación de algunos trabajadores de la misma empresa, el cual, en el literal g) de la conmutación se expresa que “renta vitalicia jubilados socavón, pensión por 13 años + 50 de edad”. En ese ítem se le concede pensión a unas personas que al momento de terminar la relación laboral o el contrato sin justa causa, se le concede una pensión futura, con base en la Convención Colectiva, además de que se les dice a las personas a qué edad se le concede la pensión, inclusive con edades posteriores al 2010; que en la conmutación no se tuvieron en cuenta los parámetros de equidad de los trabajadores, a más de que en la resolución 425 del 11 de marzo de 2011, en el artículo 6°, se estableció el pago de las obligaciones litigiosas derivadas de las obligaciones pensionales de la Frontino, lo que quiere decir que, estaban previendo esta clase de litigios, esto es, frente a los trabajadores que tenían su derecho adquirido a su pensión convencional de vejez especial; que la jurisprudencia ha sido clara en reiterar que el cumplimiento del requisito de la edad, es un accidente que se cumple posteriormente, y que el requisito esencial es el cumplimiento del tiempo laboral, como en el caso del demandante; que la conmutación fue realizada de manera arbitraria y que debía comprender a trabajadores que tenían derecho a la pensión incluyendo la pensión futura; que el demandante debió ser conmutado con su pensión futura como ocurrió con otros trabajadores; que el demandante sí tiene derecho a la pensión conmutada de vejez, más los beneficios convencionales salariales estipulados en la misma convención, esto es, 100 % del salario de liquidación, más los 80 días de salarios, e intereses moratorios.

**1.5 Trámite de Segunda Instancia.** El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 12 de noviembre de 2021 (carp. 02, doc. 02), y mediante auto del 19 de noviembre de 2021 (carp. 02, doc. 03), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de así estimarlo, siendo que oportunamente la parte demandante reafirma los argumentos expuestos en el recurso de apelación, agregando que el cognoscente de instancia incurrió en falencias en materia probatoria, ya que no se tiene certeza de si se aportó como fue pedido en la demanda

el expediente de la conmutación pensional, y tampoco se practicaron testimonios; respecto de la entidad demandada Colpensiones, sostuvo que debe confirmarse la decisión de instancia.

## 2. ANALISIS DE LA SALA

**2.1 Apelación sentencia, y principio de consonancia.** Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

**2.2 Problema Jurídico.** El tema decidendi en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a dilucidar: **i)** ¿Si le asiste derecho al demandante al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional establecida en el artículo 35-2 de la Convención Colectiva de Trabajo aplicable? o **ii)** ¿Si las reglas convencionales establecidas en la Convención Colectiva aplicable se encuentran o no vigentes dentro del marco de aplicación del Acto Legislativo 01 de 2005? En caso de asistirle derecho a la pensión convencional **iii)** ¿Debía proceder la conmutación pensional al demandante en el grupo de “renta vitalicia jubilados socavón, pensión por 13 años + 50 de edad”?

**2.3 Tesis de la sala y solución a los problemas jurídicos planteados.** El sentido del fallo de esta Corporación será **CONFIRMATORIO**, con base en que para el reconocimiento de la pensión de jubilación establecida en el artículo 35 de la Convención Colectiva, se requiere el cumplimiento de la edad y tiempo de servicios estando al servicio de la entidad, el cual no cumple el actor, además porque la cláusula convencional perdió vigencia el 31 de julio de 2010 de conformidad con lo establecido en el Acto Legislativo 01 de 2005; asimismo, como quiera que no causa la prestación reclamada, no hay lugar a establecer que existió imprecisión en la conmutación pensional que realizó la Frontino Gold Mines con el ISS, hoy Colpensiones.

**2.4 Pensión de jubilación convencional.** La censura radica en un tema estrictamente jurídico relacionado con la interpretación que se le ha dado al acto legislativo 01 de 2005 y sus implicaciones frente a las convenciones colectivas que fijan reglas en materia pensional, y en especial, con las expresiones “por el termino inicialmente pactado”, y “en todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010”, contenidas en el parágrafo transitorio 3° del citado acto legislativo.

Ello así, se colige que las pretensiones del actor se orientan a obtener el reconocimiento de la Pensión de Jubilación Convencional, en los términos del artículo 35 de la Convención Colectiva

de Trabajo suscrita entre Frontino Gold Mines Ltd liquidada y SINTRAMIENERGETICA SECCIONAL SEGOVIA, acuerdo que fue incorporado al proceso con las solemnidades previstas en el artículo 469 del C.S.T., como consta a folios 2 a 93 archivo No 03.

Ahora bien, el texto de la disposición convencional que se predica como fuente del derecho reclamado es del siguiente tenor:

*“Cláusula 35: En las pensiones de jubilación que Frontino Gold Mines Ltd., reconozca y pague a sus trabajadores la edad y el tiempo de servicios serán los siguientes:*

*Para el personal de superficie: Haber trabajado veinte (20) años continuos o discontinuos y que llegue o haya llegado a los cincuenta y cinco (55) años de edad si es varón y a los cincuenta (50) años de edad si es mujer.*

*Para el personal de Socavón: 1) Veinte (20) años continuos o discontinuos de trabajo, cualquiera que sea la edad. 2) Con quince (15) años de servicios continuos y cincuenta (50) años de edad tienen derecho a la jubilación al llegar a los cincuenta (50) años de edad, siempre que en esa fecha se encuentren al servicio de la empresa”*

Frente a su vigencia la cláusula 3 establece que será de “dos (2) años contados a partir de enero primero (1) de dos mil tres (2003) y hasta el treinta y uno (31) de diciembre del año dos mil cuatro (2004)”.

Es así que, para mejor proveer se colaciona, al análisis del caso, la sentencia SL3635-2020, radicación 74271 del 16 de septiembre de 2020, en la que examinó una situación fáctica y jurídica similar al caso puesto en consideración por esta Sala, consistente en establecer: “si el Acto Legislativo 01 de 2005 limitó, hasta el 31 de julio de 2010, la vigencia de las normas colectivas de carácter pensional acordadas antes del 29 de julio de 2005 -fecha de expedición de la enmienda constitucional”.

Luego de conformar el entramado jurisprudencial de las diferentes posiciones que ha sostenido la Sala de Casación Laboral, en tal providencia rectifica de manera parcial la posición respecto de la aplicación del Acto Legislativo 01 de 2005, en tanto que en la SL2543-2020, dejaba entrever que no era posible extender las cláusulas convencionales de carácter pensional más allá del 31 de julio de 2010.

Así las cosas, al fijar su última postura, concluye la Corte que en aplicación del Acto Legislativo 01 de 2005, se presentan tres situaciones, que deben ser sopesadas en cada caso particular, a saber:

*“En conclusión, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **rectifica parcialmente su criterio** sentado en las sentencias precitadas y, en su lugar, precisa que, en materia pensional consagrada en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005 las pautas que regulan el asunto, son las siguientes:*

- a) En los eventos en que las reglas pensionales de carácter convencional suscritas antes de la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 y al 29 de julio del mismo año se encontraban en curso, mantendrá su eficacia por el término inicialmente pactado, **aún con posterioridad al 31 de julio de 2010, hasta cuando se llegue al plazo acordado.***
- b) Si al 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del acto legislativo en mención, respecto del convenio colectivo estaba operando la prórroga automática consagrada en el artículo 478 del Código Sustantivo de Trabajo y las partes no presentaron la denuncia en los términos del artículo 479 ibídem, **las prerrogativas pensionales se extendieron solo hasta el 31 de julio de 2010.***
- c) Si la convención colectiva de trabajo se denunció y se trabó el conflicto colectivo, los acuerdos pensionales, por ministerio de la ley se mantuvieron según las reglas legales de la prórroga automática, hasta el 31 de julio de 2010 y, en tal caso, ni las partes ni los árbitros podían establecer condiciones más favorables a las previstas en el sistema general de pensiones entre la fecha en la que entró en vigencia el Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010”.  
(Negrilla fuera del texto).*

Igualmente, en un asunto de similares contornos al aquí debatido, en la que la discusión radica en la interpretación de una cláusula convencional y lo referente al requisito de la edad, el cual, para el caso aquí estudiado resulta ser el meollo del asunto, en tanto que el actor esgrime que la edad sólo debe ser tomada como un requisito de exigibilidad y no de causación, siendo solo necesario para la causación de la pensión convencional reclamada el cumplimiento del tiempo de servicios, el que, fue superior a los 15 años exigidos por el artículo 35 de la Convención Colectiva, conviene poner en la palestra la sentencia SL660-2021, en la que la Corte Suprema

de Justicia, Sala de Casación Laboral después de hacer alusión al texto convencional concluye que:

*“Si bien es cierto que esta Sala ha expuesto que las reglas gramaticales y del lenguaje, por sí solas, no siempre le permiten al juez encontrar el verdadero sentido de una cláusula convencional, también es cierto, que al desentrañar la redacción y estipulación de cada disposición normativa no se compromete con ello un uso arbitrario del lenguaje, sino, procurar situarse lo más cercanamente a la voluntad e interés de los contratantes. Aquí no se trata de auscultar una interpretación que restrinja el alcance de la disposición examinada sino el desarrollo franco de la obligación de interpretarla bajo los parámetros de la hermenéutica jurídica laboral, sin pretender darle un sentido subrepticio so pretexto de entrañar diversas interpretaciones a efectos de entregar a la misma un alcance distinto del que sencillamente se deduce del texto de la pluricitada disposición.*

*En suma, bajo el principio de favorabilidad señalado por el recurrente, no podría accederse al reconocimiento pensional deprecado, pues para el sub judice la edad no constituye un requisito de exigibilidad sino de causación, pues dada su relación simétrica con el tiempo de servicios, que se haya prestado a la empresa un mínimo de veinte (20) años y de edad mínima de cincuenta y cinco (55) años si son varones, y de cincuenta (50) años si son mujeres, ambas condiciones vienen a constituirse en elementos necesarios, en sus adecuadas proporciones y equilibrios correspondientes a fin de consolidar el derecho pensional”.*

Bajo esa misma óptica, atendiendo a la situación particular del actor frente a lo establecido en la Convención Colectiva, en especial del artículo 35 prescriptor de la pensión de jubilación que aquí se reclama, se puede educir que es equivocada la postura que esgrime la activa, en primer lugar, porque del texto convencional, al igual como lo expresó la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL660-2021, tanto la edad como el tiempo de servicios constituyen requisitos de causación del derecho, máxime si en cuenta se tiene que en el presente asunto es la misma convención colectiva la que de manera expresa exige que para el cumplimiento de los requisitos el trabajador “se encuentren al servicio de la empresa”. Es decir, descarta de plano que el cumplimiento de la edad como requisito de causación de la prestación en este evento, se pueda consolidar con posterioridad a su retiro, tal como lo recaba el actor al pretender la prestación al cumplimiento de los 50 años de edad (13 de junio de 2017).

En segundo lugar, y siguiendo las reglas jurisprudenciales en torno del Acto Legislativo 01 de 2005, es claro para la Sala que la vigencia del artículo 35 de la CCT 2003-2004 celebrada entre Frontino Gold Mines Ltd liquidada y SINTRAMIENERGETICA SECCIONAL SEGOVIA,



se enmarca dentro de la regla descrita en el literal b) por la jurisprudencia especializada laboral, en razón a que, a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005, la norma convencional se encontraba vigente en virtud de la prórroga automática dispuesta en el artículo 478 del CST, por lo que mantuvo su vigencia hasta el 31 de julio de 2010, en virtud del Parágrafo 3 transitorio ibídem, que, como ya se anotó, fijó esa calenda como límite a la pervivencia de los beneficios pensionales extralegales. Bajo ese entendido, como quiera que es un hecho no controvertido que los 50 años de edad los cumplió el 13 de junio de 2017, esto es, muy por fuera del límite temporal de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005, ello conllevaría a que se descarte su estudio pensional por esta vía, aun dejando de lado, como se dijo anteriormente, que se exige el cumplimiento de la edad y tiempo estando al servicio de la empresa, pues para el 31 de julio de 2010 ya estaba retirado de la entidad.

Asimismo, debe precisarse que si bien la Sala de Casación Laboral ha establecido que la edad es un requisito de exigibilidad y no de causación del derecho, lo ha efectuado en relación con las disposiciones convencionales en las que ha tenido la oportunidad de pronunciarse como en lo referido a la pensión convencional del artículo 41 de la Caja de Crédito Agrario, Industria y Minero (SL526-2018, SL4550-2018, SL2661-2019 y SL5030-2019), la cual, no puede ni de asomo asimilarse a la pretendida en el caso objeto de estudio; sin embargo, sí puede traerse a colación un aparte que da la razón a la postura aquí sostenida, esto es, que el artículo 35 de la Convención Colectiva exige para causar el derecho a la pensión de jubilación el cumplimiento de la edad y tiempo al servicio de la entidad, como a continuación se expresa: *“Esto último habrá de resaltarse por constituir el meollo del asunto, ya que en criterio de la Corte, y tal cual lo alega el recurrente, **la edad pensional no se acordó en la aludida disposición como una exigencia concurrente con la calidad de trabajador activo de la empresa**, por ende, como un requisito para la estructuración del derecho sino apenas como una condición para su exigibilidad, goce o disfrute”*, es decir, a contrario sensu, como en la convención colectiva aquí estudiada sí se estipuló el cumplimiento de la edad estando al servicio de la empresa o como trabajador activo, hay lugar a concluir que para la configuración de la pensión de jubilación debía el actor cumplir tanto edad y tiempo estando al servicio de la entidad, y como quiera que para el 12 de julio de 2005 (certificado laboral- folio 16 archivo No 06), fecha en que finalizó la relación laboral contaba con 15 años, 8 meses y 17 días, y 38 años de edad (Registro civil folio 22 archivo No 06), esto es, cumplía el requisito del tiempo de servicios pero no la edad, fácil resulta concluir que no se causó el derecho reclamado.

Así las cosas, como no se causó el derecho reclamado en el libelo genitor, resulta inane hacer alguna disquisición respecto de la conmutación pensional, toda vez que para efecto de establecerse si debía conmutarse la pensión de jubilación a cargo de COLPENSIONES y verificar si la demandada FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A. tiene alguna responsabilidad,

debía en primer término acreditarse la causación del derecho reclamado (pensión de jubilación artículo 35 CCT).

Ahora, el argumento medular con el cual edifica la demanda y sustenta la apelación es el referido a que, a criterio del actor, se le conmutó en el grupo de “títulos pensionales para personal de socavón (desvinculado ANTES de agosto 19 de 2010)”, debiendo serlo en el grupo “G) rentas vitalicias jubilados socavón - pensión por +13 años de servicios y 50 años de edad”. Ello así, por cuanto fueron relacionados otros trabajadores y porque el actor tenía 15 años de servicios, con lo cual, le hubiere permitido acceder a la pensión de jubilación al cumplimiento de los 50 años; empero, tal apreciación no tiene asidero, pues una vez revisada la convención colectiva y los anexos donde se encuentra el trámite de conmutación (Fols. 1 a 226 archivo No 04), de manera meridiana se puede concluir que el apoderado judicial del demandante pretende es hacer ver que existió una aparente equivocación al momento de que se hizo la conmutación pensional, pero ello no es así, ya que el grupo de “jubilados socavón - pensión por +13 años de servicios y 50 años de edad”, no hace relación a los trabajadores que tengan más de 13 años con la opción de que la edad la cumplan de manera posterior, como en el caso del actor en el año 2017, sino que ese grupo hace relación es a las contingencias pensionales presentadas con fundamento en el artículo 32 de la Convención Colectiva de Trabajo, esto es, para el personal de socavón que no alcanzó a cumplir los 15 años de servicios, situación en la que no se encontraba el actor.

CLAUSULA 32: La pensión de jubilación o vejez se pagará de conformidad con las normas legales vigentes. Los trabajadores que presten sus servicios en los socavones que sean despedidos sin justa causa faltándoles dos (2) años para adquirir el derecho a la pensión de jubilación, tendrán derecho a que se les pague el 75% setenta y cinco por ciento de la pensión que les hubiere correspondido en caso de reunir todos los requisitos para gozar de esta última.

Incluso, nótese que es el mismo demandante quien en el escrito de la demanda en los fundamentos de derecho también hace relación a tal artículo convencional, luego, no puede pretender basar su postura en un aparente error al no haberlo catalogado en el grupo de pensiones vitalicias, cuando de ninguna manera cumple con los parámetros establecidos en la Convención Colectiva, generatriz de la conmutación pensional y de los diferentes grupos que allí se relacionan, es decir, para efectos de entrar a realizar alguna consideración frente a la conmutación pensional, previamente debía acreditarse el cumplimiento del derecho que se reclama con sustento en la convención colectiva, sin que sea de recibo el hecho de que se encuadraron en la conmutación a otros compañeros de trabajo, dado que la situación particular de cada trabajador puede diferir de la del demandante.

Frente a los 80 días de salario básico establecido en la cláusula 38 de la Convención Colectiva, como quiera que la misma es consecuente a la pensión de jubilación, es decir, por entrar a disfrutar de la pensión de jubilación, la misma resulta improcedente por sustracción de materia.

Finalmente, en los alegatos de conclusión refiere el apoderado judicial del demandante que existieron falencias probatorias, esto es, que se debió haber requerido a la demandada para que allegue todo lo relativo a la conmutación pensional y que debía practicarse testimonios, lo que resulta ser desafortunado para esta Sala, pues no tiene en cuenta el apoderado judicial recurrente que las inconformidades respecto a los medios de prueba debía haberlos formulado en las oportunidades pertinentes y hacer uso de los recursos que la norma adjetiva laboral le dispensa, pero como ello no aconteció, no puede ahora en los alegatos de segunda instancia tratar de revivir etapas ya fenecidas procesalmente. Igualmente, allegó un memorial referido a la complementación de alegatos, en el cual se pide que en el evento de que no se acceda a la pensión de jubilación, por lo menos sí a la pensión sanción, pedimento que resulta totalmente improcedente, pues desconoce abiertamente los postulados del derecho procesal laboral, pues ninguna pretensión se enfiló en ese sentido.

Bajo ese horizonte, para la Sala se impone la confirmación de la sentencia de primera instancia con la que se absolvió a las demandadas de las súplicas de la demanda.

**3. Costas.** En segunda instancia se impondrá condena en costas a cargo del demandante (Numeral 1 y 3, artículo 365 del CGP), fijándose como agencias en derecho la suma de ½ SMLMV, esto es, \$580.000 y a favor de cada una de las entidades demandadas por no haber prosperado el recurso de apelación impetrado. Las de primera instancia se confirman.

#### **4. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**


**PRIMERO.: CONFIRMAR** la sentencia materia de apelación, proferida el 05 de noviembre de 2021 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR en COSTAS** en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de cada una de las entidades demandadas y a cargo del demandante, el equivalente a 1/2 del SMLMV, esto es, la suma de \$ 580.000. Las de primera confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL 2550 de fecha 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



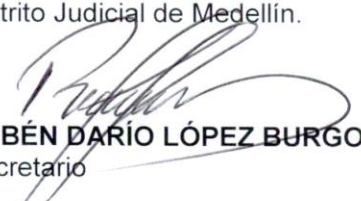
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario