



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUIS GUILLERMO PULGARÍN
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 013 2021 00014 01

ACTA N°: 59

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **LUIS GUILLERMO PULGARÍN** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **COLPENSIONES** y en grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia con la cual el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 59** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de vejez desde el 01 de julio de 2017, intereses moratorios, indexación y costas procesales.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** El 17 de febrero de 2017, el demandante presentó solicitud sustitutiva de pensión de vejez que le fue reconocida mediante Resolución SUB-103644 de 20 de junio de 2017 por valor de **\$15.546.582.000 en virtud de los recursos interpuestos** se emitieron las Resoluciones SUB-190040 del 09 de septiembre y DIR 18195 del 18 de octubre del año 2017. **ii)** Por considerar que COLPENSIONES le dio una información errada que lo llevó a solicitar la

¹ Carpeta 01PrimeraInstancia / 02Demanda Págs. 1 - 9

indemnización sustitutiva, el **27 de abril de 2018** solicitó el reconocimiento de pensión de vejez, resuelta negativamente con Resolución SUB-178028 del 3 de julio de 2018, SUB240106 de 12 de septiembre de 2018 y DIR 17627 del 2 de octubre de 2018. Manifiesta la entidad que no cumple los requisitos para ser beneficiario del régimen de transición y solo **acredita 1.290 semanas**. Y que las cotizaciones del mes de junio de 2017 no pueden tenerse en cuenta para determinar si le asiste derecho a la pensión de vejez, por la incompatibilidad de semanas en el reconocimiento de la indemnización sustitutiva con la pensión de vejez. **iii)** El **13 de enero del 2020** volvió a radicar solicitud para el reconocimiento de la pensión de vejez, pero fue negada con Resolución SUB-78071 del 19 de marzo del año 2020 por solo acreditar solo **acreditas 1.290 semanas**. En la historia laboral impresa el **14 de septiembre de 2020** se evidencia que realizó aportes entre el **28 de febrero de 1970** y el **31 de marzo de 2018**, para un total de **1.296 semanas**. Y que COLPENSIONES de manera fraudulenta y afectando al demandante, descuenta períodos de cotización por mora del empleador, que deben tenerse en cuenta para acceder a la pensión de vejez. Así en el **hecho 12 de la demanda** detalla varios ciclos en los que advierte inconsistencias, señalando que son 126 días sin reconocer, equivalentes a 18 semanas antes de julio de 2017. Así, afirma que las semanas con las que realmente cuenta son 1.296,71 semanas que acredita COLPENSIONES en la historia más 18 semanas, que arroja **un total de 1.314,71 semanas a julio de 2017**. Y que **para la fecha en que le fue reconocida la indemnización sustitutiva, contaba con 1.309,57 semanas**.

2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES²

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media se opuso a todas las pretensiones interpuestas en la demanda por carecer de fundamentación fáctica y legal. Frente al reconocimiento de la pensión de vejez afirma que la demandante solo acredita 1.290 semanas por lo que no cumple con el requisito consagrado en el artículo 9 de la Ley 797. Y aduce los argumentos invocados en los actos administrativos referidos a la incompatibilidad de la indemnización sustitutiva con la pensión de vejez. En cuanto a la condena a intereses moratorios indica que no son procedentes porque si no ha adquirido el derecho prestacional, COLPENSIONES no está en mora.

Propuso como excepciones las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ Y RETROACTIVO PENSIONAL, INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE CONDENAS, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, INOMINADA O GENÉRICA.

² Carpeta 01PrimerInstancia / 14ContestacionColpensiones

3. SENTENCIA³

En la audiencia del **20 de septiembre de 2021**⁴ la **JUEZ TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, tomó las siguientes decisiones: **i) DECLARÓ** la ineficacia del reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de vejez al señor LUIS GUILLERMO PULGARIN por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y que éste cuenta con la densidad de semanas necesarias para acceder a la pensión de vejez, teniendo en cuenta para ello, los períodos en mora de empleador y las imputaciones al pago. **ii) CONDENÓ** a pagar un retroactivo pensional equivalente a \$45.622.206, liquidado desde el 2 de julio del año 2017 y el 30 de septiembre de 2021. A partir del 1 de octubre de 2021, COLPENSIONES continuará pagando una mesada pensional en cuantía del smlmv, sin perjuicio de la mesada adicional de diciembre y los incrementos de Ley. **iii) CONDENÓ** a reconocer y pagar la indexación de las mesadas pensionales al demandante, según la fórmula y directrices expuestas en la motivación y **AUTORIZÓ** a COLPENSIONES efectuar los descuentos, incluso retroactivos con destino al sistema de seguridad social en salud. **iv) DECLARÓ** PROBADA la excepción de compensación por la suma de \$15.754.956, valor que deberá ser indexado al momento de ser compensado y declaró no probadas las demás excepciones propuestas. **v) ABSOVIÓ** de las demás y condenó en **COSTAS** de la primera instancia a cargo de la pasiva.

4. RECURSOS DE APELACIÓN.

4.1. COLPENSIONES.

La apodera solicita la revocatoria de la sentencia invocando las sentencias SL3692 de 2020, SL 514 del 2020 y SL 759 de 2018 para resaltar que respecto a la mora patronal se requiere la existencia de una relación laboral que así la genera, por lo que no puede el operador judicial endilgar a la administradora una responsabilidad automática ante los reportes por falta de pago del empleador reflejados en la historia laboral. Que no puede el Juez convalidar períodos con una aparente mora patronal sin certeza de que en estos el trabajador hubiese tenido vigente un vínculo laboral, porque la omisión del empleador en reportar la novedad de retiro, no puede conllevar de manera automática o inexorable a tener como efectivamente cotizados esos periodos. Así, considera que no es procedente sumar las semanas que el despacho contabiliza para alcanzar las mínimas requeridas

4.2. DEMANDANTE.

La inconformidad de la apoderada se contrae a la absolución de intereses moratorios, señalando que, si bien no son una condena automática, debe evaluarse la conducta desplegada por la entidad. En este caso no puede predicarse una actuación diligente,

³ Carpeta 01PrimeraInstancia / 24ActaAudiencia7780

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia / 25LinkVisualizacionAudiencia

y ajustada a derecho exenta de culpa por COLPENSIONES, señalando que este caso no se refiere a interpretación normativa ni de aplicación exegética, sino que por el contrario se debió a negligencia de la entidad en la imputación de los pagos. Aduce que ha sido demasiado reiterada y pacífica la jurisprudencia de las Altas Cortes frente a que ante mora en el pago de los aportes y el no ejercicio de las acciones de cobro no puede trasladarse al trabajador debiendo ser validados los periodos, jurisprudencia de obligatorio cumplimiento para la entidad que no es extraña, por lo que no puede concluirse que se trate de una conducta debida, ajustada a derecho o cumpliendo la normativa adecuada.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, los apoderados de las partes decidieron intervenir de la siguiente manera:

5.1. ALEGATO DE LA DEMANDANTE

La apoderada insiste en los planteamientos del recurso de apelación referidos a la condena a intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, citando la sentencia CSJ SL-1019 del 03-03-2021 y C- 601 de 2.000 de la que transcribió apartes, para resaltar que Colpensiones no reconoció de manera oportuna las mesadas pensionales y no puede predicarse actuación diligente y exenta de culpa por parte de Colpensiones, ni que actuó por razones atinentes al proteger el orden jurídico. No solo omite su obligación legal de ejercer las acciones de cobro, sino que hace caso omiso a la reiterada jurisprudencia que además es vinculante frente a la convalidación de aportes en caso de mora del empleador e inactividad en las acciones de cobro.

5.2. INTERVENCIÓN DE COLPENSIONES

La apoderada de la entidad insiste en que sea REVOCADA la condena y plantea que los intereses moratorios son improcedentes porque la Entidad hizo el reconocimiento que por Ley estaba autorizada a realizar; hizo una aplicación minuciosa de la Ley y la sentencia emitida obedece a una interpretación que sólo en instancia judicial está permitida para los operadores de justicia. Respecto a la revocatoria recaba en que de acuerdo con la prueba del expediente administrativo del señor LUIS GUILLERMO PULGARÍN, se puede válidamente afirmar que NO le asiste derecho para reclamar lo solicitado en esta instancia judicial, porque la Entidad realizó el reconocimiento a que había lugar teniendo en cuenta el número de semanas válidamente acreditadas mediante la Resolución SUB 103644 del 20 de junio de 2017; y porque normativamente se encuentra dentro de una prohibición legal por incompatibilidad entre la indemnización sustitutiva de pensión de vejez y el reconocimiento de la pensión de

vejez. E invoca sentencias SL3692 de 2020 y SL9766-2016 para insistir en que no se probó la existencia de vínculo laboral para esos períodos que presentan una presunta mora patronal siendo absolutamente necesario; por lo que la Juez partió de la base de que el vínculo laboral estuvo vigente sin tener total certeza probatoria de ello.

6. EL DEMANDANTE ACREDITA EL DERECHO PENSIONAL A LA LUZ DEL ARTÍCULO 9 DE LA LEY 797 DE 2003

Para condenar al reconocimiento de la pensión de vejez, la Juez encontró acreditada la causación del derecho razonando de este modo: **i)** En primer lugar, a partir del acervo probatorio y concretamente las Resoluciones al proceso, encontró demostrado que el demandante recibió el pago de indemnización sustitutiva de pensión de vejez, reconocida con los 62 años años cumplidos, pero cita las sentencias STL 17201 del año 2015, SL9769 de 2014, SL11042 de 2014 y sentencia del 31 de enero del 2012, radicación 36637 para señalar que el reconocimiento de la indemnización sustitutiva no es en todos los casos una situación que impide el reconocimiento pensional como derecho principal e irrenunciable que es, siendo necesario definir si para la fecha en la cual ésta fue pagada al señor LUIS GUILLERMO PULGARIN (nómina de agosto de 2017) tenía consolidado su derecho pensional principal. **ii)** Es así como aborda el análisis de la historia laboral, a partir de las inconsistencias informadas en la demanda, identificando con detalle unos ciclos en los que se acreditan moras de diversos empleadores e imputaciones de pago, concluyendo que el demandante **acredita un total de 1.304,67 semanas** de cotización hasta el **ciclo julio del año 2017**. Y respecto al derecho pensional, señala que en principio fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 porque tenía 831,32 semanas a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, pero cumplió 60 años el 8 de febrero de 2015, luego de la expiración definitiva del régimen de transición por el mandato del Acto Legislativo 01 del año 2005. Así, aplicó la ley 797 del año 2003 artículo 9 y encontró demostrados los requisitos: 62 años de edad el **8 de febrero del año 2017** y **1.304,67 semanas hasta julio de 2017**, como quiera que en agosto recibió la indemnización; por lo que las **6,57 cotizadas con posterioridad en el año 2018** no pueden ser tenidas en cuenta. Así, concluye que **para el 1 de julio de 2017** había causado el derecho pensional por lo que el reconocimiento de la indemnización sustitutiva en el ciclo de agosto de 2017 deviene ineficaz pues para dicha calenda ya tenía en su haber el estatus pensional.

La apoderada de COLPENSIONES plantea en el recurso e insiste en las alegaciones en esta instancia, invocando jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, que la Juez convalidar períodos con una aparente mora patronal sin certeza de que el afiliado hubiese tenido vigente un vínculo laboral, por lo que no es procedente sumar las

semanas que el despacho contabiliza para alcanzar las mínimas requeridas y condenar al reconocimiento de la pensión.

Pues bien, sea lo primero señalar que si el empleador incurre en mora en el pago de los aportes las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**⁵. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018**).

En efecto, en relación con la densidad de cotizaciones que se exige en nuestro ordenamiento jurídico para acceder a las diferentes prestaciones económicas del Sistema General de Pensiones es necesario precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones de cobro, no puede perjudicar al ciudadano impidiendo el acceso a los derechos pensionales, ya que se amparan los beneficios del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos. (Al respecto la sentencia **SL 1624 de 2018**)

La Sala de Casación Laboral en sentencia **SL 1116 de 2022** plantea diferentes panoramas de ausencia de cotizaciones, estableciendo las consecuencias que se generan por la **mora patronal** y aquellas por la **falta de afiliación**. En el primer evento, a juicio de la alta corporación para contabilizar períodos registrados en mora en la historia laboral, **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo** es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que exista mora por parte del empleador. Conclusiones que enmarca bajo la obligación que les compete a las administradoras de pensiones de **custodiar la historia laboral de los afiliados**, garantizar un contenido

⁵ **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

confiable, manejo transparente y dar explicaciones razonables frente a cualquier cambio en los archivos o bases de datos (**CSJ SL 4167 de 2021**).

Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las **anotaciones de mora patronal**. Es así que en sentencias **SU 182 de 2019** la corporación apunta al deber de la AFP de demostrar que adelantó de forma diligente las acciones de cobro para el oportuno recaudo de las cotizaciones, descuido que se traduce en el deber de tener como válidos los ciclos que se reportan en mora. Sin que sea posible para la administradora de pensiones ocultar su omisión modificando la historia laboral toda vez que *"No es admisible que un afiliado reciba una constancia de tiempos de servicios, y luego la misma entidad emisora la modifique súbitamente, sin que el trabajador conozca las razones, ni haya tenido la oportunidad de manifestarse al respecto. El principio de buena fe prohíbe estos cambios intempestivos"* (Sentencia **SU 182 de 2019**).

Pues bien con estas premisas se descende al caso concreto y para efectuar el análisis se debe partir de los siguientes aspectos no discutidos: **i) LUIS GUILLERMO PULGARÍN** nació el 08 de febrero de 1955⁶ y el 17 de febrero del 2017 solicitó indemnización sustitutiva de pensión de vejez que le fue reconocida mediante Resolución SUB-103644 de 20 de junio de 2017 por valor de **\$15.546.582.00** teniendo en cuenta **1.278 semanas**⁷. Y en virtud de los recursos interpuestos, COLPENSIONES con Resolución SUB-190040 del 09 de septiembre de 2017 reconoció un mayor valor de \$208.374, teniendo en cuenta en esta oportunidad **1290 semanas**⁸, acto administrativo confirmado con la Resolución DIR 18195 del 18 de octubre del año 2017⁹. **ii) El 27 de abril del 2018** el señor PULGARÍN solicitó el reconocimiento de pensión de vejez¹⁰, petición que fue resuelta negativamente con **Resolución SUB-178028 del 3 de julio de 2018**, señalando que perdió los beneficios del régimen de transición y en su caso se aplica la Ley 797 de 2003 artículo 9 y argumenta la incompatibilidad con la indemnización sustitutiva invocando el artículo 6 del Decreto 1730 de 2001 y el 53 del Decreto 1295 de 1994¹¹. Ante los recursos interpuestos, emite las Resoluciones **SUB240106 de 12 de septiembre de 2018**¹² y **DIR 17627 del 2 de octubre de 2018**, confirmando la inicial¹³. **iii) Y el 13 de enero del 2020** el demandante volvió a radicar solicitud para el reconocimiento de la pensión de vejez,

⁶ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 12

⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 31 - 36

⁸ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 37 a 42

⁹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 45 a 51

¹⁰ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 5

¹¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 51- 58

¹² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 59 -66

¹³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 67 - 83

pero fue negada con **Resolución SUB-78071 del 19 de marzo del año 2020** por acreditar solo **acreditas 1290 semanas**¹⁴.

Ahora bien, en la demanda se afirma que al tener en cuenta por **30 días** los ciclos **marzo, abril y mayo de 1990, enero de 2003, noviembre de 2006, agosto y diciembre de 2007, enero de año 2008 y noviembre de 2012**; y que en **septiembre de 1999** se tenga en cuenta **6 días** y no **5** como lo hizo la entidad, se suman **18 semanas antes de julio de 2017**, fecha en la que fue reconocida la indemnización sustitutiva.

En efecto, se verifica en el expediente administrativo, que el demandante radicó sendas **solicitudes de corrección de historia laboral**, una el **27 de abril de 2018**¹⁵ referida a los siguientes ciclos:

F.2 Relación de periodos faltantes o sobrantes.
En los campos 83 y 84 marque con una X según corresponda.

83. Tipo de cotizante		84. Requerimiento o solicitud		Identificación del empleador: Diligencie los campos 85, 86 y 87 de esta sección, solo si en el campo N° 83 "Tipo de cotizante" seleccionó la opción "Dependiente"										88. Desde (mm/aaaa)		89. Hasta (mm/aaaa)	
Dependiente	Independiente	Salvo	Período	Período	Período	CC	CE	NT	NA	CD	85. Tipo documento empleador (marque con una X según corresponda)		86. Número de documento empleador	87. Nombre o razón social empleador			
X											X		71720322	GUSTAVO ADOLFO RESTREPO		09	1999
X											X		87717819	CUADROS CHAMORRO GIRALDO ALVEIRO		01	2003
X											X		70563589	JOHN JAIRO PAREJA FERNANDEZ		08	2007
X											X		8260132	OSCAR EMILIO PEREZ YEPES		12	2007
																01	1999
																01	2003
																08	2007
																01	2008

Y el **13 de enero de 2020** radicó nueva solicitud de corrección de historia respecto a los siguientes periodos¹⁶:

F.2 Relación de periodos faltantes o sobrantes.
En los campos 83 y 84 marque con una X según corresponda.

83. Tipo de cotizante		84. Requerimiento o solicitud		Identificación del empleador: Diligencie los campos 85, 86 y 87 de esta sección, solo si en el campo N° 83 "Tipo de cotizante" seleccionó la opción "Dependiente"										88. Desde (mm/aaaa)		89. Hasta (mm/aaaa)	
Dependiente	Independiente	Salvo	Período	Período	Período	CC	CE	NT	NA	CD	85. Tipo documento empleador (marque con una X según corresponda)		86. Número de documento empleador	87. Nombre o razón social empleador			
X											X		71720322	GUSTAVO ADOLFO RESTREPO		09	1999
X											X		87717819	CUADROS CHAMORRO GIRALDO ALVEIRO		01	2003
X											X		70563589	JOHN JAIRO PAREJA FERNANDEZ		11	2006
X											X		70563589	JOHN JAIRO PAREJA FERNANDEZ		08	2007
X											X		8260132	OSCAR EMILIO PEREZ YEPES		12	2007
X											X		87717819	CUADROS CHAMORRO GIRALDO ALVEIRO		02	2003
X		X											811033967	PROGENTE		10	2003
X		X								X			551671	MARIO GONZALEZ FLOREZ		04	2004
X		X														08	2004

Respecto a esta última solicitud, la entidad emite una respuesta del **12 de marzo de 2020**¹⁷ en la que no accede a realizar la corrección, afirmando respecto de unos ciclos que no se evidencia pago efectuado por el empleador (**marzo a mayo de 1990 – marzo a agosto de 2003, octubre a diciembre de 2003, abril a agosto de 2004**). En otros, aduce que el pago realizado fue insuficiente para cubrir el valor total de la cotización quedando intereses por pagar, en **septiembre de 1999, enero de 2003, noviembre de 2006, agosto y diciembre de 2007**, expresando por ejemplo frente al primero de ellos, lo siguiente.

¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 2 páginas 67 - 83
¹⁵ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 14 página 43
¹⁶ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 14 página 44
¹⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 14 página 600 a 603

Periodos Post 94
 Nombre o Razón Social Empleador: GUSTAVO ADOLFO RESTREPO
 Tipo de Requerimiento: Inconsistencias días cotizados
 Periodo Desde: 1999-09-01T00:00:00 Periodo Hasta:1999-09-30T00:00:00
 Respuesta Requerimiento: Verificada su historia laboral se visualiza que el empleador efectuó pagos por concepto de Seguridad Social para los ciclos 199909, pero no fueron suficientes para cubrir los valores totales correspondientes de las cotizaciones, quedando intereses pendientes por pagar. En razón a lo anterior, de acuerdo a las atribuciones que nos competen y a las leyes vigentes, en caso de ser procedente se requerirá al empleador el pago de los ciclos pendientes.

El acervo probatorio está integrado por varias **HISTORIAS LABORALES** allegadas en la **CARPETA ADMINISTRATIVA**¹⁸: Historia Laboral del 13 de junio de 2017 – página 103 a 114 y 123 a 126, Historia Laboral del 20 de junio de 2017 – página 115- 119, Historia Laboral del 24 de julio de 2017 – página 128 a 133, Historia Laboral del 12 de agosto de 2017 – página 134 -138, Historia Laboral del 8 de septiembre de 2017 – página 162 – 167, Historia Laboral del 27 de abril de 2018 – página 620 – 628, Historia Laboral del 15 de enero de 2020 – página 629 a 636, Historia Laboral del 10 de marzo de 2020 – página 276- 284; siendo la última, **la del 18 de marzo de 2021 – página 34 a 42**

Y al verificar el análisis efectuado en la providencia que se revisa, a partir de las inconsistencias anunciadas en la demanda, esta Corporación comparte el análisis efectuado por la A quo: **i)** En primer lugar, la última historia laboral evidencia **1293,29**, incluyendo **6,57 semanas** cotizadas con posterioridad al momento en que se reconoció la indemnización sustitutiva, que corresponden a los ciclos de enero, febrero y marzo del años 2018, no se tienen en cuenta para ningún efecto, siendo realizadas por el demandante en virtud de inducción a error derivada de la reiterada negativa de la entidad al reconocimiento pensional. Siendo claro que, conforme al precedente judicial, en los casos en que se reconoce la indemnización sustitutiva habiéndose causado el derecho pensional, el análisis se efectúa con base en las semanas cotizadas con anterioridad a al momento en que se otorga tal prestación precaria. **ii)** Y se verifica con claridad que para julio del año 2017 el señor LUIS GUILLERMO PULAGARÍN realmente **tenía 1.304,67 semanas**, si se tienen en cuenta como de **30 días** los ciclos **enero de 2003, noviembre de 2006, agosto y diciembre de 2007**, así como **noviembre de 2012**. Y por el período de **enero del año 2008** se deben tener en cuenta **24 días** cotizados.

Este acervo probatorio valorado en su conjunto a la luz de las reglas de la sana crítica y a partir de los postulados consagrados en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, de la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral (**SL 1116 de 2022, SL 4167 de 2021, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018 SL 1624 de 2018**) y los recientes precedentes constitucionales sobre la materia (**SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021**) permite concluir que efectivamente la imputación de pagos efectuadas por la entidad a pesar de haberse reportado y pagado la cotización por el

¹⁸ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 14

mes completo no encuentra justificación alguna, pues si los empleadores efectuaron los pagos tardíos de los aportes, debió en su momento hacer uso de las facultades que el ordenamiento le otorga para recaudar el valor de los intereses, en vez de disminuir el número de días laborados en cada ciclo en desmedro del derecho pensional del actor.

Y contrario a lo que afirma la apoderada de COLPENSIONES, si bien la jurisprudencia nacional ha definido un precedente referido a eventos excepcionales en los que se exige la acreditación del vínculo laboral para efectos de poder tener en cuenta como cotizados algunos períodos en mora (**SL 2204- 2020, SL 375 -2021, SL 1116-2022**), este se refiere a casos en que se presente duda frente a la duración de la relación de trabajo o su existencia, lo que no ocurre en este caso en el que el proceder de la entidad no se sustenta en una ausencia absoluta de cotización por el empleador, sino en un pago insuficiente o tardío en el respectivo mes. Así, en criterio de esta corporación, acertado es el análisis y la valoración de la historia laboral que se efectúa por la A quo, y que encuentra respaldo en los demás documentos del proceso, especialmente en la respuesta emitida por COLPENSIONES el **12 de marzo de 2020**¹⁹ que revela su postura respecto de los ciclos en que reporta una cantidad de días inferior a 30, habiéndose realizado la cotización completa.

Se confirma así la decisión de **CONDENAR** al reconocimiento pensional al encontrarse demostrado el cumplimiento de los requisitos consagrados en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003**, siendo claro que no si bien el demandante en principio fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 1100 por tener 831 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994, lo cierto es que no causó el derecho bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990 antes del 31 de diciembre de 2014, porque cumplió los 60 años de edad el 8 de febrero de 2015.

EL DISFRUTE DE LA PENSIÓN - VALOR – MESADAS ADICIONALES

En relación con el DISFRUTE de la prestación, el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990** porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DISFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Pero comparte la Sala la conclusión a la que

¹⁹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 14 página 600 a 603

se arriba en primera instancia referida a que COLPENSIONES indujo al actor a realizar aportes en **enero, febrero y marzo del año 2018**, con posterioridad al reconocimiento de la indemnización sustitutiva; ciclos que no se tienen en cuenta para ningún efecto; siendo evidente que el error de la entidad no puede afectar su derecho conforme el reiterado precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia referido a casos en los que la persona solicita el derecho pensional y en virtud de la respuesta ofrecida continúa efectuando cotizaciones que finalmente afectan el retroactivo pensional (**Del 6 de julio de 2011, rad. 38558; Del 15 mayo de 2012, rad. 37798; Del 11 de julio de 2018 - SL 2707-2018 -- SL 435-2021 - SL2453-2021 - SL4057-2022**).

Así, el valor del retroactivo causado entre el **2 de julio de 2017 y 30 de julio de 2023** calculado con una mesada pensional equivalente a un (1) salario mínimo legal y con la adicional de noviembre por haberse causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011, asciende a la suma de **SETENTA MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (70.398.441)** conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2017	4,09%	6,96	\$ 737.717	\$ 5.134.510
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023		7	\$ 1.160.000	\$ 8.120.000
			TOTAL	\$ 70.398.441

COLPENSIONES continuará pagando al señor **LUIS GUILLERMO PULGARÍN** una mesada pensional a partir del **01 de julio de 2023** equivalente a **1 SMLMV (\$1.000.000)** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, descuento que opera por mandato legal y sin necesidad de declaración judicial, como lo ha expuesto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la **SL 1169 de 2019 – Rad 64.490 del 10 de abril** y la **SL1019-2020 del 12 de febrero**.

Finalmente, es claro que al demandante le fue reconocida indemnización sustitutiva de la pensión: i) Primero con Resolución SUB-103644 de 20 de junio de 2017 por valor de **\$15.546.582.00** teniendo en cuenta **1278 semanas**²⁰. ii) Y en virtud de los recursos interpuestos, COLPENSIONES con Resolución SUB-190040 del 09 de septiembre de 2017

²⁰ Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 2 páginas 31 - 36

reconoció un mayor valor de **\$208.374**, teniendo en cuenta en esa oportunidad **1.290 semanas**²¹. Pues bien, sea lo primero resaltar que el **artículo 37 de la Ley 100 de 1993** dispone que las personas tienen derecho a percibir una indemnización sustitutiva cuando hayan cumplido la edad correspondiente para obtener una pensión de vejez, pero carezcan de las semanas necesarias para el efecto y, además, manifiesten su imposibilidad de continuar realizando aportes al Sistema de Seguridad Social²². Esta indemnización tiene un carácter subsidiario o residual respecto a la pensión de vejez y, en consecuencia, está sujeta a la incompatibilidad señalada en el **artículo 13 de la Ley 100 de 1993**, según la cual, ningún afiliado puede recibir simultáneamente rentas que cubran los riesgos de vejez e invalidez²³. Sin embargo, la jurisprudencia nacional ha enfatizado que la asignación previa de una indemnización sustitutiva no imposibilita el reconocimiento de la pensión²⁴, y en este caso se destaca que COLPENSIONES inaplicó el principio de favorabilidad laboral reconocido en el **artículo 53 de la Constitución**, en tanto **debió dar prevalencia a la pensión de vejez** porque se trata de una prestación económica que garantiza en mejor medida la contingencia de la vejez (**SL9769 de 2014, SL11042 de 2014, SL 5659 – 2021, SL 1142-2022, SL 4101-222, SL 381- 2023**).

Por esta razón, si bien tal reconocimiento en manera alguna conlleva la pérdida del derecho pensional, lo cierto es que sí debe descontarse lo pagado del retroactivo pensional, en los términos definidos por la A quo.

7. EN ESTE CASO NO PROCEDE LA CONDENA A INTERESES MORATORIOS

La apoderada del demandante insiste en que en este caso sí se encuentran acreditados los presupuestos para condenar a intereses moratorios, solicitando REVOCAR en este aspecto la decisión adoptada en la sentencia, argumentando que se acredita un proceder negligente de la entidad.

²¹ Carpeta 01PrimeralInstancia / Archivo 2 páginas 37 a 42

²² Específicamente, el artículo en cuestión indica: **"Artículo 37: Indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.** Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado".

²³ **"Artículo 13. Características del sistema general de pensiones** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:(...) **j).** Ningún afiliado podrá recibir simultáneamente pensiones de invalidez y de vejez."

En sentido concordante, la Constitución dispone en su artículo 128 que: "nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público".

²⁴ **T-656 de 2016, T-065 de 2016, T-861 de 2014, T-228 de 2014, T-937 de 2013 y T-145 de 2008, T-606 de 2014, T 596 de 2016, T-002A de 2017**

Es claro que conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Y la Sala de Casación Laboral ha indicado que estos no imponen en algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas.

Pues bien, es cierto que en este proceso se ha concluido que de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993** y el reiterado y pacífico criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018, SL 1624 de 2018,SL 1116 de 2022**).

En el hecho PRIMERO de la demanda se afirma:

1. El pasado 17 de Febrero del año 2017, mi poderdante presentó solicitud de indemnización sustitutiva de pensión de vejez ante la entidad demandada, toda vez que, había recibido asesoría por parte de la entidad informándole que si bien cumplía con los 62 años de edad, ya que había nacido el día 8 de Febrero de 1955; no cumplía con el número mínimo de semanas cotizadas para acceder a una pensión de vejez, ya que le indicaron que para esa fecha solamente acreditaba un total de 1.278 semanas cotizadas, sin que se le informara que estaba próximo a cumplir con el número mínimo de 1300 semanas.

La afirmación referida a la asesoría recibida por la entidad no encuentra respaldo en el acervo probatorio, lo que se acredita es que, para el 17 de febrero de 2017, solicitó la indemnización sustitutiva y de hecho, los recursos interpuestos contra la Resolución SUB-103644 de 20 de junio de 2017 en la que se le concedió la pensión por valor de \$15.546.582 iban dirigidos solo a incrementar el valor, lo que en efecto sucedió con la Resolución SUB-190040 del 09 de septiembre de 2017. Así, si bien 27 de abril del 2018 el señor PULGARÍN solicitó el reconocimiento de pensión de vejez, en criterio de esta corporación los argumentos esbozados en las Resoluciones SUB-178028 del 3 de julio de 2018, SUB240106 de 12 de septiembre de 2018 y DIR 17627 del 2 de octubre de 2018 referidos a la incompatibilidad con la indemnización sustitutiva, encuentran sustento en lo previsto en el artículo 6 del Decreto 1730 de 2001. Y en lo mismos términos la Resolución SUB-78071 del 19 de marzo del año 2020 ante la última solicitud radicada 13 de enero del 202

Pero, se **CONFIRMARÁ** la condena a **INDEXACIÓN** del retroactivo pensional reconocido porque las mesadas reconocidas y no pagadas en su oportunidad legal se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito ya que su función consiste únicamente en *evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia*, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda **(SL 359 -2021)**.

8. COSTAS

En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a cargo de COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho por resultar vencida, en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso. En segunda instancia, al no salir adelante los recursos de apelación interpuestos, no se causan costas.

9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

PRIMERO: CONFIRMAR Y MODIFICAR la sentencia proferida por la Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín, atendiendo a la parte motiva de esta sentencia.

El numeral **TERCERO** se MODIFICA porque se CONDENAN a COLPENSIONES a pagar al señor LUIS GUILLERMO PÚLGARIN un retroactivo pensional equivalente a **SETENTA MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (70.398.441)** por el período comprendido entre el 2 de julio de 2017 y 30 de julio de 2023 calculado con una mesada pensional equivalente a un (1) salario mínimo legal y con la adicional de noviembre.

A partir del 1 de agosto de 2023, COLPENSIONES continuará pagando al demandante una mesada pensional en cuantía del smlmv, sin perjuicio de la mesada adicional de diciembre y los incrementos de Ley.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RADICADO: 050883105 013 2021 00014 01

SENTENCIA del //27/07/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvFaT9cbiC5NqI77Wi9G7bEBo1mNAS9kdJ0pUeR1YgsIVA?e=qBE8So