

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, julio veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Con el fin de llevar la representación de la parte accionada Colpensiones, se le reconoce personería a la doctora María Alejandra Londoño Montoya, portadora de la Tarjeta Profesional número 207.733 del CSJ, de conformidad a la documentación allegada para el efecto.

SENTENCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001310500420160103301, promovido por **MARÍA CRISTINA CUARTAS, CARLOS ALEJANDRO CASTRILLÓN CUARTAS** y **JESSICA ALEXANDRA CASTRILLÓN CUARTAS**, contra **COLPENSIONES**, con el fin de dar estudio al grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 69 del CPT y SS y al recurso de apelación interpuesto por la parte actora.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **232**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, solicitan los demandantes, se reconozca y pague a su favor, las mesadas dejadas de percibir, incluidas las medadas adicionales de junio y diciembre, desde el fallecimiento de su cónyuge y padre. En ese sentido, se reconozca a la señora Jessica Alexandra Castrillón Cuartas el retroactivo pensional causado hasta el 31 de diciembre del año 2014 y por tanto desde el 1 de enero del año 2015 se acreciente la mesada pensional de la señora María Cristina Cuartas en un 100%, hasta el pago efectivo. Los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por el no pago oportuno de las mesadas pensionales o en subsidio la indexación.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones, se invocó que el señor Carlos Arturo Castrillón Franco falleció el 21 de septiembre el año 2004, quien convivió en calidad de cónyuge por 17 años con la señora María Cristina Cuartas con quien procreó dos hijos de nombre Carlos Alejandro y Jessica Alexandra. Peticionó por tanto la cónyuge sobreviviente la pensión, siendo negada y concediendo la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Posteriormente, en Resolución GNR 131087 de mayo de 2016, se concedió la pensión de sobreviviente a favor de la cónyuge, pero dejó en suspenso a favor de los hijos, pese a que ambos manifestaron mediante declaraciones extra juicio, las fechas desde las cuales fenecieron sus estudios para acrecentar la mesada pensional.

Admitida la demanda y notificada a la accionada, Colpensiones contestó, que no le constan los hechos narrados en el libelo genitor y oponerse a la prosperidad de las pretensiones, por lo cual, interpuso las excepciones de *“Inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales para el reconocimiento de lo solicitado en su momento”*, *“Inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios”*, *“Ausencia de causa para pedir”*, *“Prescripción”*, *“Buena fe de Colpensiones”*, *“Imposibilidad de condena en costas”* y *“Compensación”*.

En sentencia del tres (3) de octubre del año dos mil dieciocho (2018), el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, resolvió Condenar a Colpensiones al pago en favor de Jessica Alexandra Castrillón Cuartas por acrecimiento de su derecho tras la extinción de su hermano Carlos Arturo la suma de \$1.693.325 entre el 13 de septiembre de 2013 y el 31 de enero del año 2014 en el equivalente del 50% de la pensión mínima legal mensual vigente, compensándose el 50% del pago cancelado como indemnización sustitutiva. Ordenó al reconocimiento de la indexación causada. Declaró probada parcialmente la excepción de prescripción.

APELACIÓN

El apoderado de la parte actora apeló la decisión proferida respecto a dos puntos. Primero, sobre el reconocimiento del retroactivo pensional sólo desde el 7 de septiembre del año 2013 hasta el 28 de febrero del año 2014, pues argumenta que habiéndose realizado la reclamación a Colpensiones el 18 de marzo del año 2016 se tendría derecho al acrecimiento pensional desde el 18 de marzo del año 2013, sin que sean válidas las motivaciones dadas por la entidad accionada respecto a la ausencia de presentación de los anexos respectivos, ya que reposa certificación de la Universidad Colegio Mayor de Antioquia que da cuenta del estudio en los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014 con grados para el 27 de junio de dicha calenda, por lo que, debió ser el pago hasta 27 de junio y no hasta el 28 de febrero del año 2014.

Indicó que, frente al no reconocimiento de los intereses de mora, éstos tienen un poder de resarcimiento del poder adquisitivo de la moneda sobre las mesadas que,

si bien fueron causadas, no así reconocidas en el término de ley sino, en fecha muy posterior. Indicó que en Resolución GNR 131087 de mayo de 2016 se reconoció la pensión de sobreviviente y se dejó en suspenso el 50% a sus hijos, quedando claro que el retroactivo no pagado oportunamente genera los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993 por el no pago, pues no hay argumentos reales para la negativa pensional. Estimó que los intereses de mora sobre el pago de la mesada pensional que la demandante solo recibió hasta el año 2016 no tiene justificación alguna. Por tanto, petitionó, el acrecimiento pensional desde el 18 de marzo del año 2013 hasta el 27 de junio del año 2014 fecha de la graduación la hija estudiante y los intereses sobre estas mesadas, y a partir del 28 de junio de 2014 hasta el reconocimiento de la mesada pensional en un 100% de acuerdo a Resolución GNR 272139 de 14 de septiembre de 2016 pagadera en nómina de octubre de 2016 a favor de la señora María Cristina Cuartas.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Colpensiones, indicó que la sentencia de primera instancia debe ser revocada toda vez que se ordenó el acrecimiento pensionar a favor de Jessica Alexandra Castrillón Cuartas en un 100% desde el 7 de septiembre del año 2013. Explicó que en resolución GNR 272139 de 14 de septiembre de 2016 se ordenó el reconocimiento del acrecimiento pensional desde el 18 de marzo del año 2013 y se reconoció retroactivo pensional. Indicó que de la constancia dada por la universidad respectiva se colige que la hija del causante conforme la ley 1574 de 2012 la certificación arrimada no cuenta con la densidad horaria de estudios requerida por la norma y, por tanto, no puede darse el acrecimiento pretendido. En atención a ello, solicita Revocar la providencia.

PROBLEMA JURÍDICO

Conforme al grado jurisdiccional de Consulta, y el recurso elevado, consiste en determinar, si hay lugar al pago de las mesadas pensionales dejadas de percibir por

los demandantes, con las mesadas adicionales de junio y diciembre, y si existe lugar al reconocimiento de los intereses de mora reclamados.

CONSIDERACIONES

Con el fin de determinar lo pretendido, se allegó al plenario lo siguiente:

- Registro civil de defunción con el que se establece que el señor Carlos Arturo Castrillón Manco falleció el 21 de septiembre del año 2004.
- Registro civil de nacimiento de la joven Jessica Alexandra Castrillón Cuartas nacida el 24 de septiembre de 1991 y registro de Carlos Alejandro Castrillón Cuartas con el que se determina que los padres son María Cristina Cuartas y Carlos Arturo Castrillón Manco.

Ante el fallecimiento del señor Castrillón Manco, quien para la fecha era afiliado, sus beneficiarios se presentaron a solicitar la prestación de sobreviviente, la cual, fue negada mediante Resolución 019928 de 2005, y se reconoció la calidad de beneficiarios a los peticionantes María Cristina Cuartas, Jessica y Carlos Castrillón., pagando una indemnización sustitutiva en cuantía única de \$1.609.792 para la cónyuge y \$804.896 para cada uno de los hijos.

La pensión de sobreviviente tiene como objeto la protección del núcleo familiar del pensionado o afiliado cuando éste falta, con la única finalidad de suplir aquel ingreso económico que, por la muerte de ese miembro de la familia ya no se percibe, y que era vital para la subsistencia de los demás.

Por medio de la resolución GNR 131087 de mayo de 2016, ante la reiteración de solicitud elevada por los aquí demandantes, se reconoció pensión de sobreviviente a la señora María Cristina Cuartas y en un 50% de la mesada pensional, dejando en suspenso la mesada pensional a los beneficiarios Jessica y Carlos en espera a que fueran allegados los certificados de estudios respectivos, prestación que se ordenó pagar desde el 18 de marzo de 2013.

En trámite la presente acción judicial, se expidió la resolución GNR 272139 de septiembre de 2016 donde se indicó que toda vez que los certificados de estudio allegados no cumplían los requisitos normativos, se imponía el deber de acrecentar la mesada pensional a la señora María Cristina Cuartas en un 100% desde el 18 de marzo del año 2013 en un 100%.

La Ley 100 de 1993 limitó un listado de beneficiarios en el artículo 47, que posteriormente fue modificada por el artículo 13 de la ley 797 de 2003. Conforme el Registro de defunción allegado con la demanda, se constata que el afiliado falleció el 21 de septiembre del año 2004, momento para el cual, se encontraba vigente la modificación impartida por la Ley 797 de 2003 que a su letra indicó:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes ~~y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno;~~ y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

PARÁGRAFO. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil.” (aparte tachado declarado inexecutable).

El esquema del artículo citado establece un rango jerárquico, indicando que pueden en un momento subsistir pluralidad de beneficiarios, y en otros, son excluyentes. En el caso de la cónyuge y los hijos, el derecho a recibir la prestación, puede subsistir el derecho de uno y otro de manera conjunta, por lo que, bastará determinar hasta qué momento se extiende el derecho de los hijos beneficiarios.

Habiendo nacido el señor **Carlos Alejandro Castrillón Cuartas** el 18 de junio del año 1993, cumplió su mayoría de edad en el mismo día y mes del año 2011, extendiéndose su derecho hasta los 25 años de edad, de encontrarse imposibilitado para laborar en razón de sus estudios.

Sin embargo, mediante declaración extra juicio rendida el 18 de junio del año 2016, el señor Carlos Alejandro manifestó ante la Notaría Cuarta del Circulo de Medellín, que desde el año 2011 no estudia, por lo que, su derecho, solo perduró hasta el cumplimiento de años 18 años de edad.

Sobre la señora **Jessica Alexandra Castrillón Cuartas**, nacida el 24 de septiembre del año 1991, y quien cumplió los 18 años de edad en el año 2009, se pregona haber continuado estudiando, más allá de la mayoría de edad.

Conforme a ello, es importante traer al caso, el artículo 8° del Decreto 1889 de 1994, derogado por el artículo 4 de la Ley 1574 de 2012 en cuanto a las condiciones mínimas para acreditar la condición de estudiantes de los hijos sobrevivientes del causante de la pensión, empero, respecto a lo demás quedó incólume, y que sobre la distribución de la mesada pensional regla lo siguiente:

ARTICULO 8o. DISTRIBUCIÓN DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. La pensión de sobrevivientes se distribuirá, en los sistemas generales de pensiones y de riesgos profesionales, así:

1. El 50% para el cónyuge o compañera o compañero permanente del causante, y el otro 50% para los hijos de éste, distribuido por partes iguales.

A falta de hijos con derecho o cuando su derecho se pierda o se extinga, la totalidad de la pensión corresponderá al cónyuge o compañera o compañero permanente del causante con derecho.

A falta de cónyuge o compañera o compañero permanente o cuando su derecho se pierda o se extinga, la totalidad de la pensión corresponderá a los hijos con derechos por partes iguales.

2. Si no hubiese cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, la pensión de sobrevivientes, corresponderá en su totalidad a los padres con derecho, por partes iguales.

3. Si no hubiese cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos o padres con derecho, en el régimen de prima media con prestación definida y en el sistema general de riesgos profesionales, la pensión corresponderá a los hermanos inválidos con derecho por partes iguales, y en el régimen de ahorro individual los recursos de la cuenta individual harán parte de la masa sucesoral de bienes del causante.

PARÁGRAFO 1o. Cuando expire o se pierda el derecho de alguno de los beneficiarios del orden indicado en los numerales anteriores, la parte de su pensión acrecerá la porción de los beneficiarios del mismo orden.

PARÁGRAFO 2o. La extinción del derecho de los beneficiarios del orden indicado en el numeral 1o. de este artículo, implicará la expiración de la pensión sin que pase a los siguientes órdenes.

Igual disposición se aplicará para los beneficiarios descritos en el numeral 2o.

PARÁGRAFO 3o. Lo dispuesto en este artículo se entenderá sin perjuicio de los derechos sucesorales a que haya lugar

Por su parte, el artículo 2 de la ley 1574 de 2012 estableció:

“Artículo 2º. De la condición de estudiante. *Para efectos del reconocimiento de la pensión de sobreviviente en los hijos del causante que tengan la calidad de estudiantes enmarcados en el artículo anterior, se deberán acreditar los siguientes requisitos:*

Certificación expedida por el establecimiento de educación formal de preescolar, básica, media o superior, autorizado por el Ministerio de Educación Nacional para el caso de las instituciones de educación superior y por las Secretarías de Educación de las entidades territoriales certificadas para el caso de los establecimientos de educación preescolar, básica y media, donde se cursen los respectivos estudios, en la cual conste que el estudiante cumplió con la dedicación a las actividades académicas curriculares con una intensidad académica no inferior a veinte (20) horas semanales.

Para el caso de los estudiantes de la educación para el trabajo y el desarrollo humano, la calidad de estudiante se demostrará con la certificación que expida la respectiva institución

de educación para el trabajo y el desarrollo humano, en donde debe indicarse la denominación del programa, la duración en la cual conste que el estudiante cumplió con la dedicación a las actividades académicas curriculares con una intensidad académica que no puede ser inferior a 160 horas, del respectivo periodo académico, el número y la fecha del registro del programa.

Estas certificaciones de asistencia se deberán acreditar a la entidad correspondiente semestralmente.”

Allegó la parte demandante, certificación expedida por la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia, que expresó lo siguiente:

“El señor JESSICA ALEXANDRA CASTRILLÓN CUARTAS, identificada con documento de identidad Nro 1128454913 de MEDELLÍN, cursó y aprobó en la Institución el Plan de Estudios del Programa de ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS TURÍSTICAS DIURNA, entre los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, según consta en el Acta de Graduación 260 del 2014-06-27 09:46:12.0”

Posteriormente, remitió certificación expedida por la misma universidad, en donde se constata que, se cumple con una intensidad horaria superior a 20 horas semanales en los años 2009 al 2014, entre los periodos 2009-02 y 2014-01, culminándose en el periodo de junio del año 2014, con fecha de graduación 2014-06-27, calificación semestre 4.9.

Contrario a lo indicado por el *a quo*, le asiste razón al recurrente respecto a que la certificación puso como extremo final el periodo de estudio 2014-01, es decir, que terminado el primer semestre de año 2014 culminaron satisfactoriamente los estudios de la joven Castrillón Cuartas, y no, en el mes de enero como lo indicó en su sentencia.

Es, así pues, como considera esta Sala de Decisión, que le asiste razón al recurrente al indicar, que, la culminación de los estudios efectivamente de acuerdo a la certificación fue el primer semestre del año 2014, debidamente calificado, es decir, el 27 de junio del año 2014, fecha del grado, y no el mes de enero como expuso el juzgador de primera instancia.

Retroactivo petitionado:

Cierto es, que el nacimiento de la prestación tiene lugar, cuando se da el hecho amparado. En este caso, siendo la contingencia protegida la muerte del afiliado, el derecho al pago de la mesada pensional emergió desde el 21 de septiembre del año 2004, fecha del fallecimiento.

Sin embargo, ante la petición realizada a la entidad y negada mediante Resolución 019928 de 2005, se presentó inactividad de la parte actora. Tan sólo, para el 18 de marzo del año 2016, se presentaron nuevamente a Colpensiones a solicitar el derecho, el que, fue concedido desde el 18 de marzo del año 2013, ello, en atención a lo dispuesto en los artículos 488 y 489 del CST.

Si bien se peticiona a la luz de este proceso el reconocimiento del retroactivo desde la fecha de la muerte del causante, interpuso Colpensiones la excepción de prescripción, la cual precisamente castiga la inactividad de la parte en la exigencia del derecho que cree corresponderle, por lo cual, es claro, para este juez plural, que el medio exceptivo contó con su cometido de extinguir las mesadas pensionales causadas con antelación a la anualidad trienal establecida en el artículo 151 del CPT Y SS, y por ende, le asistió razón a la demandada en pagar el retroactivo pensional desde el 18 de marzo del año 2013, pues desde el 18 de junio del año 2011 el menor de los hermanos Castrillón Cuartas ya había adquirido la mayoría de edad, y hubiere podido peticionar el derecho que estimara le correspondía.

Sobre la prescripción de lo aquí petitionado, elevada la solicitud de acrecimiento pensional el 27/07/2016, radicado 2016_8539990, y presentada la demanda el 7 de

septiembre del año 2016, se constata la debida interrupción del término prescriptivo, por lo cual, el acrecimiento causado con antelación al 7 de septiembre del año 2013, se encuentra extinguido.

Prosperando entonces el recurso interpuesto sobre la procedibilidad del retroactivo pensional, se liquida a favor de la señora Jessica Alexandra Castrillón Cuartas un retroactivo en suma de \$2.927.420.

A partir el 28 de junio del año 2014, a la señora María Cristina Cuartas le asiste el derecho al pago del retroactivo pensional.

Intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993:

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Sobre su procedencia, en sentencia SL 1370 de 2020 se precisó que no operan en los siguientes casos:

“1. El derecho pensional reclamado se hubiese causado antes de la vigencia de esa ley, es decir, previo al 1° de abril de 1994 (CSJ SL, 16 sep. 2008, rad. 34358).

2. Existe una nueva liquidación que genere un mayor valor o diferencias en la mesada pensional (CSJ SL 6 dic. 2011, rad. 30852 y CSJ SL17725-2017).

3. La negativa de las entidades para reconocer las prestaciones a su cargo, tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación o su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces (CSJ SL704-2013).

4. Se otorga una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio jurisprudencial (CSJ SL 787-2013, rad.43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016).

5. Se inaplica el requisito de fidelidad al sistema. Así se expuso en la sentencia CSJ SL10637-2014, reiterada en CSJ SL6326-2016, CSJ SL070-2018 y CSJ SL4129-2018.

6. La controversia se define bajo una interpretación normativa, como sucede en la aplicación del principio de la condición más beneficiosa (CSJ SL12018-2016).

7. Existe controversia entre beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, tal como se precisó en sentencias CSJ SL 21 sep. 2010, rad. 33399 y CSJ SL 14528-2014”.

Toda vez que, en el presente caso no nos encontramos dentro de las excepciones de no procedencia de los intereses moratorios, pues desde la Resolución 019928 de 2005 se visualizaba que el finado afiliado tenía la fidelidad al sistema requerida por dicha calenda, y por error de la entidad no se visualizaron las 50 semanas en los 3 años anteriores a la muerte.

Habiéndose petitionado el pago pensional el 18 de marzo del año 2016, la entidad contaba con 2 meses para resolver la solicitud pensional de cara a la Ley 717 de 2001, y resuelta la solicitud en resolución GNR 131087 del 3 de mayo de 2016, considera la Sala que se respetaron los términos dados por la norma.

Ahora bien, no puede dejarse de lado que el certificado de estudios que inicialmente fue aportado por la joven Jessica Castrillón Cuartas no reunía los requisitos necesarios para que se levantara la suspensión de la mesada pensional, por lo cual, la mora en el reconocimiento no puede imputarse a Colpensiones, quien evidentemente desconocía las situaciones particulares de la solicitante, y por lo tanto, la imposibilidad de reconocimiento y mora que reclama, se dio en parte por su omisión.

Indexación:

En sentencia SL 359 DE 2021, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, indicó la procedencia, incluso de oficio del resarcimiento de la pérdida de poder adquisitivo bajo la siguiente explicación:

“Debe insistirse en que la indexación no aumenta o incrementa las condenas, sino, más bien, garantiza el pago completo e íntegro de la obligación. Sin la indexación, las condenas serían deficitarias y el deudor recibiría un menor valor del que en realidad se le adeuda, premisa que tiende a agudizarse en tiempos de crisis y congestión judicial.

En suma, la imposición oficiosa de la actualización no viola la congruencia que debe existir entre las pretensiones de la demanda y la sentencia judicial. Por el contrario, pretende, con fundamento en los principios de equidad e integralidad del pago, ajustar las condenas a su valor real y, de esta manera, impedir que los créditos representados en dinero pierdan su poder adquisitivo por el fenómeno inflacionario. Es decir, procura que la obligación se satisfaga de manera completa e integral.

Por lo visto, a partir de esta sentencia la Sala fija un nuevo criterio, para establecer que el juez tiene la facultad de imponer la indexación de las condenas de manera oficiosa y, en tal sentido, recoge la tesis que hasta ahora sostenía, según la cual tal corrección monetaria únicamente procedía a petición de parte, postura que se encuentra entre muchas otras, en sentencias CSJ SL, 17 jun. 2005, rad. 24291, CSJ SL, 14 nov. 2006, rad. 26522, CSJ SL, 17 may. 2011, rad. 41471, CSJ SL, 6 feb. 2013, rad. 42973”

Teniendo en cuenta lo anterior, se confirmará la indexación ordenada por el a quo.

Así las cosas, se Modificará y Confirmará la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Modificar el numeral primero de la sentencia respecto al retroactivo pensional adeudado a favor de la joven Jessica Alexandra Castrillón Cuartas asciende a la suma de \$2.927.420, del 7 de septiembre del año 2013 al 27 de junio de 2014.

SEGUNDO: Confirmar la sentencia en todo lo demás.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **731f7333f00846ea6e208968910b82168821aa29794193e37cd03cab01cd4b45**

Documento generado en 28/07/2023 03:17:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>