



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintisiete (27) de julio del año dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS  
**DEMANDADA:** GEOMINAS S. A. -  
**RADICADO:** 050013105 006 2014 01005 01

**ACTA N°:** 59

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS** para analizar en virtud del RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la parte demandante, la decisión con la cual el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 59** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. LA DEMANDA<sup>1</sup>**

El señor GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS pretende que la demandada le reconozca y pague vacaciones, aportes a la seguridad social integral y subsidio familiar adeudado durante el tiempo que tuvo lugar la relación laboral entre el 10 de septiembre y 9 de noviembre de 2013, indemnización de que trata el artículo 65 del C.S.T. y costas del proceso.

**1.2. LA CONTESTACIÓN DE GEOMINAS S. A. – EN REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL<sup>2</sup>**

GEOMINAS S. A. brindó respuesta a la demanda oportunidad en la cual admitió los hechos de la demanda en lo que tiene que ver con la existencia de la relación laboral,

---

<sup>1</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 003. En las Páginas 1 - 6 ésta el escrito inicial de la demanda, pero en el ARCHIVO 008 Páginas 1 – 2, se observa que el demandante **desistió expresamente** de la pretensión tendiente al reconocimiento y pago **de salarios** deprecados en el escrito inicial y en el memorial del ARCHIVO 006

<sup>2</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Páginas 1 a 12.

los extremos de la misma, el cargo y la asignación salarial devengada por el actor. Reconoce que para el momento de la terminación de la relación laboral al demandante se le adeudaban dineros por recargos por trabajo suplementario y compensatorios que hacen parte del acuerdo de reorganización empresarial al que se sometió la sociedad. Y que se adeuda prestaciones sociales causadas durante el tiempo que tuvo vigencia la relación laboral, excepto el valor correspondiente a las cesantías, suma fue cancelada el 31 de enero de 2014, para lo cual **aporta prueba sumaria que da cuenta de la realización de dicho pago**<sup>3</sup>. Aduce que las prestaciones sociales no fueron canceladas al momento de la terminación del contrato, pero por situaciones ajenas a la mala fe porque GEOMINAS S. A. se acogió al proceso de reorganización empresarial consagrado en la Ley 1116 de 2006, por lo que tales rubros fueron incluidos en el auto de graduación de créditos y acreencias aportado como soporte probatorio dentro de la respuesta a la demanda. Respecto del pago de aportes a la seguridad social y obligaciones parafiscales indica que fueron realizados, **aportando planilla integrada de autoliquidación de aportes en la que se relaciona al demandante**<sup>4</sup>.

Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda y en su defensa propuso las excepciones de mérito que denominó: BUENA FE, COBRO DE LO NO DEBIDO – PAGO INTERESES A LAS CESANTÍAS, COBRO DE LO NO DEBIDO – PAGO APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL, IMPROCEDENCIA DE LA APLICACIÓN DE LA SANCIÓN MORATORIA POR IR EN CONTRAVÍA DE LA LEY 1116 DE 2006, IMPROCEDENCIA DE TOMARSE COMO CRÉDITO LITIGIOSO y la de PAGO DE APORTES A LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR.

### 1.3. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **01 de agosto de 2016**, la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ prósperas todas las excepciones propuestas por GEOMINAS S. A y CONDENÓ al demandante a pagar las costas del proceso.

Para tomar esta determinación, la A quo razona de esta modo: **i)** En primer lugar, invoca básicamente el artículo 167 del Código General del Proceso y una vez valorado el acervo probatorio, especialmente los documentos adosados por la sociedad con la que acredita el pago de intereses a las cesantías causados durante la vigencia del contrato, de aportes a la seguridad social que incluyen los de la Caja de Compensación Familiar y provenientes de PORVENIR y COMFAMA que dan cuenta del pago de los aportes. **ii)** Hace referencia a los artículos 9, 17 y 25 de la Ley 1116 de 2006 para señalar que la presentación de la solicitud de proceso de reorganización empresarial produce una serie de efectos para la empresa y sus acreedores respecto de las obligaciones

<sup>3</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Página 15.

<sup>4</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Página 16 a 20.

causadas a esa fecha, las cuales quedan sometidas al resultado del proceso de reorganización, o en su defecto al proceso de liquidación de la empresa, y de los cuales no se encuentran exentas las obligaciones laborales, sin desconocer su prelación. Así, efectúa una valoración de las pruebas referidas al proceso de reorganización empresarial de GEOMINAS S. A. ante la Supersociedades en el que se incluye el crédito del demandante por la suma de \$2.908.850 entre los que se incluyen salarios, pretensión que incluso no es objeto de la demanda, rubro del que desistió en escrito con el que subsana la demanda. **iii)** Y verifica que tal liquidación se calculó teniendo en cuenta los recargos reconocidos, que corresponden a un salario superior al básico que correspondía a \$1.300.000, sin que la parte demandante hubiese aportado prueba alguna para determinar si los valores reconocidos en la liquidación de acreencias dentro del proceso de reorganización empresarial fueron deficientes. **iv)** Así, concluye que resultan fundada la excepción de cobro de lo no debido respecto a intereses a las cesantías, pago de aportes a la seguridad social y Caja de Compensación Familiar. La excepción de Prevalencia de la Ley 1166 de 2006, así como la buena fe de la empresa que no podía hacer pagos de las acreencias por encontrarse inmersa en cesación de pagos de lo que surgieron las condiciones para solicitar el 17 de febrero de 2014 la Reorganización Empresarial, con posterioridad a la causación de los conceptos demandados. **v)** Finalmente resalta que se llegó a un acuerdo en el marco de aquel proceso definiendo los tiempos para los pagos de las acreencias, de las que tienen prelación las laborales según se deduce de lo expuesto en audiencia respecto de otros trabajadores. Así, respecto a la sanción moratoria luego de resaltar que no es de aplicación objetiva y debe acreditarse el no actuar de buena fe, en el presente caso no es posible deducir mala fe de la empresa porque el proceso de reorganización empezó a escasos 3 meses de terminada la relación laboral con el demandante ante la cesación de pagos, siendo claro que una de las condiciones para la apertura del proceso es la existencia de deudas al momento de la solicitud y la imposibilidad de pagarlas, siendo una de ellas la de la sociedad para con el actor.

#### **1.4. RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de la parte demandante interpone el recurso de apelación, oportunidad en la que insiste en que hay desacuerdo y discrepancia en los montos de dineros adeudados, además de que se le debe reconocer al demandante la sanción moratoria por cuanto se le adeudan salarios y prestaciones sociales. Si bien es cierto hay un proceso de reorganización y la empresa ha tratado de ver este proceso como buena fe, al demandante sí se le debe reconocer esta sanción porque la acreencia es anterior al proceso de reorganización empresarial, sanción moratoria que ha sido reconocida a otros acreedores similares al demandante por parte de la empresa.

## **2. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Pese a que se corrió traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>5</sup>, las partes se abstuvieron de intervenir.

Pues bien, **la competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación de la parte activa**, por lo que corresponde determinar si los montos incluidos en el auto de graduación de créditos y acreencias laborales respecto del señor GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS causadas durante la vigencia de la relación laboral resulta deficitario. Y si en este caso se acreditan los presupuestos para condenar a la indemnización de que trata el artículo 65 del CST.

## **3. EL CRÉDITO LABORAL RECONOCIDO ANTE LA SUPERSOCIEDADES SE ENCUENTRA AJUSTADA DERECHO SUPERANDO LOS CONCEPTOS INCLUIDOS EN LAS PRETENSIONES – No se acreditan los presupuestos para una condena a INDEMNIZACIÓN MORATORIA -**

En este proceso no es objeto de discusión porque aquí así se aceptó en la contestación, que el señor GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS laboró para la pasiva entre el **10 de septiembre y el 9 de noviembre de 2013**, vinculación que se presentó a través de un contrato a término fijo inferior a un año por dos meses, para desempeñar la labor de electricista en la ejecución del proyecto minero DOÑA TERESA, que ejecutaba la sociedad en el Municipio de Segovia Antioquia, con una jornada de 6 a.m. hasta las 6 p.m. durante 22 días consecutivos al mes y descansaba los 8 días restantes. Según el contrato de trabajo aportado con e la demanda, las partes pactaron un salario mensual de \$1.300.000 mensuales, que equivale a \$43.333,33.

Tampoco se discute en el proceso que tres meses después de la finalización del vínculo laboral y por haber entrado en cesación de pagos, GEOMINAS S.A. optó por presentar solicitud para proceso de reorganización empresarial ante la Superintendencia de Sociedades, concretamente el 27 de febrero de 2014, el que fue admitido con auto del 2 de mayo de 2014 designando. Y que en el trámite fue incluido como acreencia laboral unos conceptos adeudados al señor GILDARDO ANTONIO.

Pues bien, contrario a lo que plantea la recurrente, se verifica por esta corporación que la liquidación de tales conceptos se efectuó teniendo como valor del día la suma de \$69.081, incluyendo de este modo recargos y conceptos adicionales al salario básico, sin que la apoderada defina de manera concreta su discrepancia con los montos definidos. Esta liquidación reconoce un crédito a favor del señor GILDARDO ANTONIO

---

<sup>5</sup> CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 02, Página 1

METRIO PORRAS por valor de \$2.906.850, y en ella se incluyen los siguientes conceptos: CESANTÍAS \$345.403, VACACIONES \$172.701 y PRIMA \$345.403 y se realiza teniendo en cuenta recargos por trabajo suplementario y compensatorios; siendo incluida como un crédito de primera clase que la sociedad presentó a la graduación de créditos ante la Superintendencia de Sociedades<sup>6</sup>. La pasiva demostró el pago de intereses a las cesantías el 31 de enero de 2014<sup>7</sup>, así como el pago de aportes a la seguridad social<sup>8</sup>, aspecto por demás demostrado con las pruebas decretadas de oficio por la A quo.

Ahora bien, prevé el **artículo 65** del CST que, si al término de la relación laboral no se paga al trabajador los salarios y prestaciones debidos, a título de sanción el empleador deberá pagar una sanción, que se cuantifica dependiendo de si el salario devengado equivale al salario mínimo legal mensual vigente o es superior. Para el caso del señor GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS, por tratarse de un salario superior, se aplica la modificación introducida en **el artículo 29 de la Ley 789 de 2002**, en la que se introduce un límite de 24 meses para los casos en que el trabajador devengue más un de salario mínimo (**SL10632-2014 y SL1005-2021**).

Y es claro que esta indemnización **no procede en forma automática**, por lo que son las circunstancias de cada caso concreto, las que permiten valorar las razones por las cuales el **empleador incumplió con el pago oportuno y/o completo de los salarios y prestaciones sociales a la finalización del contrato de trabajo**. Así lo ha considerado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias, como las **SL16884-2016 y SL2805-2020 del 8 de julio**:

“(…) Esta sala de la Corte ha sostenido de manera reiterada y pacífica que las indemnizaciones por mora que se encuentran establecidas en los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990 no son de imposición automática, en la medida en que, dado su carácter sancionatorio, es preciso auscultar la conducta asumida por el deudor, en aras de verificar si existen **razones serias y atendibles** que justifiquen su conducta omisiva y lo ubiquen en el terreno de la buena fe. En dicha medida, siempre ha sido clara en precisar que «...**el recto entendimiento de las normas legales consagratorias de la indemnización moratoria enseña que su aplicación no es mecánica ni axiomática, sino que debe estar precedida de una indagación de la conducta del deudor.**» (CSJ SL, 5 mar. 2009, rad. 32529; CSJ SL, 20 jun. 2012, rad. 41836; CSJ SL4933-2014; CSJ SL13187-2015 y CSJ SL15507-2015, entre muchas otras). (Negritas intencionales)

Al analizar los motivos por los cuales el empleador incumple, debe tenerse presente que **no basta la simple manifestación efectuada por el demandado de que ha obrado de buena fe**, pues es necesario que las razones que plantee tengan la fuerza suficiente para

<sup>6</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Páginas 21 - 22.

<sup>7</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Página 15.

<sup>8</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Página 16 a 20.

justificar su incumplimiento y que, además, sean probadas. Así se ha expresado la Sala Laboral de la Corte desde tiempo atrás:

“Solamente cuando el patrono tiene razones poderosas y jurídicas para discutir la calidad del contrato por él celebrado, puede decirse que existe buena fe de su parte y por consiguiente, no debe ser condenado al pago de esta indemnización”.<sup>9</sup>

De otro lado, debe destacarse que es al **empleador** a quien le corresponde demostrar los motivos, razones y justificaciones para no pagar la liquidación de prestaciones sociales oportunamente:

“(…) la jurisprudencia ha asentado de vieja data que **es al empleador a quien corresponde, en eventos como estos, demostrar en el proceso razones que sean atendibles y que permitan observar que su proceder fue de buena fe**, pues de otra manera no podrá liberarse de la sanción que la ley prevé por la mora en el pago de los aludidos conceptos laborales”<sup>10</sup>

En el caso concreto se ha dilucidado que de los conceptos que son objeto de pretensión en este proceso y de cuyo incumplimiento en el pago se deriva tal sanción, GEOMINAS S. A. reconoce un crédito a favor del señor GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS por concepto de CESANTÍAS y PRIMA LEGAL cada uno por \$345.403; confesando adeudar además por concepto de VACACIONES, la suma de \$172.701. Y es claro que, por regla general, la crisis económica del empleador no es excusa que justifique el incumplimiento en el pago de las acreencias laborales debidas al trabajador a la terminación del vínculo laboral, pues aceptar lo contrario sería tanto como someterlo a los riesgos propios de la actividad empresarial o comercial.

También se debe advertir que la sola situación de sometimiento a un proceso de reorganización no puede considerarse por sí solo como configurativo de una excepción para el pago de salarios y prestaciones adeudadas a los trabajadores de GEOMINAS S. A., debiéndose entonces verificar si esa cesación de pagos obedece o no a una mala práctica empresarial o a falta de diligencia y cuidado, o si por el contrario, obedece a causas fortuitas o de fuerza mayor o bien a cualquier otra causa externa o ajena al control o giro ordinario de las actividades del empleador **(SL5040-2019, SL3356-2022)**.

La pasiva desde la contestación ha presentado una justificación razonable para demostrar las razones que le llevaron a incurrir en la cesación de pagos y de contera, a iniciar el trámite de organización empresarial ante la Superintendencia de Sociedades. Y aporta **comunicado que data del 17 de octubre de 2013**<sup>11</sup> con el que da a conocer a PROELÉCTRICA S. C. A. ESP, a PACIFICPOWERGENERATION CORP y a LEASING CORP que

<sup>9</sup> CSJ, Cas. Laboral, sent. abr. 24/70.

<sup>10</sup> Sentencia del 3 de diciembre de 2003, Magistrada ponente: ISAURA VARGAS DIAZ.

<sup>11</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Páginas 44 a 50.

el proyecto DOÑA TERESA se alejaba para dicha data de manera notoria de lo que originalmente habían contratado, **todo ello imputable a una falla geológica**, resaltando la cuantiosa pérdida.

La organización Geominas ha invertido en este proyecto la suma de 19,225 millones de pesos y ha facturado 10,386 millones de pesos con una pérdida de 8,839 millones de pesos. Este proyecto ha acarreado pérdidas cuantiosas por circunstancias imputables directamente a la geología desconocida inicialmente. Nuevamente como señal de buena fe y dadas las dificultades económicas del proyecto y su impacto en la organización, los socios de Geominas a la fecha han invertido ya 1800 millones de pesos de dinero fresco como préstamos con destinación específica al proyecto. La decisión por ahora de los accionistas es que dichos préstamos se utilizarán para fortalecer patrimonialmente a Geominas, y se está adelantando una nueva suscripción de acciones de la empresa.

Desde hace mas de 1 mes Geominas se ha aproximado a Proeléctrica buscando fórmulas para equilibrar el contrato pues la continuidad y culminación del proyecto en las actuales circunstancias no es viable para Geominas por las pérdidas que se están generando. En conversación inicial con el Dr. Octavio Arbeláez CEO de Pacific Power Generation Corp., y otros altos ejecutivos de Proeléctrica, al exponer la situación él propuso que Proeléctrica inyectara los recursos necesarios por los meses de octubre y noviembre mientras se evalúan los sobrecostos del proyecto que verbalmente se expusieron en 7000 a 8000 millones de pesos y mientras se realiza una nueva capitalización de Geominas. Geominas propuso un tránsito a un modelo de administración delegada aspecto que quedó de estudiarse.

Los sobrecostos generados en la excavación, que requieren atención y recursos inmediatos, han generado para Geominas un desequilibrio contractual tal, que ha afectado la capacidad de desarrollar e inyectar recursos para ejecutar la obra en los frentes de vías, captación y casa de máquinas. Los recursos se han enfocado principalmente hacia el túnel que es la ruta crítica del proyecto y dado que verbalmente en múltiples ocasiones Proeléctrica ha expresado que "lo que

le interesa es el avance en el túnel pues de nada le sirve terminar todo lo demás si el túnel no está terminado". Finalmente y hasta el mes de septiembre pasado apenas se han venido recibiendo planos de detalles principalmente de la casa de máquinas sobre aspectos que mencionan atrasados, lo cual claramente no es comprensible.

También se aporta comunicación enviada por **LEASING BANCOLOMBIA** al Presidente de **GEOMINAS S. A.** el **12 de diciembre de 2013** con la que se da a conocer la "terminación unilateral por incumplimiento del contrato de obras civiles suscrito entre GEOMINAS S. A. y LEASING BANCOLOMBIA S. A. para la ejecución de los trabajos de construcción de la pequeña central Hidroeléctrica Doña Teresa" <sup>12</sup>. Y se acredita copia delo resuelto en la Reunión de Junta Directiva Extraordinaria de **GEOMINAS S. A.**, que para lo que interesa en este asunto quedó consignado en el Acta No. 531 del 29 de noviembre de 2013, en la que se informa acerca de la necesidad de entrar al proceso de reorganización empresarial consagrado en la Ley 1116 de 2006 ante la imposibilidad de pagar las obligaciones que tenía contraídas con diferentes acreedores<sup>13</sup>; demostrándose la confirmación del acuerdo de reorganización que data del **12 de noviembre de 2015**<sup>14</sup>.

Sobre este punto valga resaltar a la recurrente, que si bien la solicitud para acogerse a Reorganización Empresarial data del **17 de febrero de 2014**, se evidencia en el

<sup>12</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 017, Páginas 5 a 7.

<sup>13</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 017, Páginas 3 a 4.

<sup>14</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 015, Páginas 37 a 42.

proceso que la situación crítica que conllevó a la toma de tal determinación tuvo su origen justo para la época en la que se presentó la finalización del vínculo laboral (**9 de noviembre de 2013**), momento en el que se hizo exigible el pago de la liquidación definitiva por ese contrato de dos meses de duración con un pago proporcional de cesantías y prima legal.

Siendo, así las cosas, al encontrar acreditado que el proceso de reorganización empresarial al que se sometió la pasiva obedeció a circunstancias de fuerza mayor, razones de tipo geológico que produjeron un cambio sustancial en la zona en que se desarrollaba el proyecto Doña Teresa para el que fue vinculado laboralmente el actor; en manera alguna se pueda concluir que la cesación de pagos obedeció a una mala práctica empresarial o a falta de diligencia y cuidado.

No puede perderse de vista que con la indemnización moratoria lo que se castiga no es que el empleador entre en un proceso de reorganización empresarial; sino el que incumple en el pago de las acreencias laborales sin justificación razonable alguna o porque su precaria situación económica proviene del descuido de sus negocios al no ser precavido ante situaciones previsibles que demandan un estándar de diligencia.

En el caso que hoy ocupa la atención de la Sala, se han acreditado elementos constitutivos de buena fe, sin que pueda deducirse que GEOMINAS S. A. por el solo hecho de haberse sometido de manera voluntaria a un proceso de reorganización empresarial tenga interés en desconocer o defraudar los intereses y créditos de sus trabajadores y de manera concreta con el señor GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS; siendo claro que lo que busca con el proceso regulado por la Ley 1116 de 2006 es precisamente atender de manera ordenada los pasivos de la compañía, dentro de los que se encuentran, en primer orden, las deudas laborales.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que impone a la Sala **CONFIRMAR** la decisión de **ABSOLVER** a **GEOMINAS S. A.** del pago de la indemnización moratoria. Pero, se **CONDENARÁ** en su lugar a la **INDEXACIÓN** de los conceptos laborales que fueron objeto de pretensión en este proceso y a su vez reconocidos en el trámite ante la Superintendencia de Sociedades, CESANTÍAS y PRIMA LEGAL cada uno por \$345.403 y VACACIONES por la suma de \$172.701, valores que no fueron pagados en su oportunidad legal y se encuentran afectados por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente



reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo.

Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que éste crédito no pierda su valor real, por lo que se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual “dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”.

Y la forma en que ello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**). Y ante esta determinación y dadas las particularidades de este caso concreto, no se causan costas en ninguna de las instancias (artículo 365 numeral 8 del CGP)

## 5. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

**PRIMERO: CONFIRMA, REVOCA y MODIFICA** la sentencia proferida por la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín por las razones esbozadas en la parte motiva.

En su lugar, se **CONDENA** a **GEOMINAS S. A.** a pagar al señor **GILDARDO ANTONIO METRIO PORRAS** la **INDEXACIÓN** de los conceptos laborales que fueron objeto de pretensión en este proceso y a su vez reconocidos en el trámite ante la Superintendencia de Sociedades: **CESANTÍAS y PRIMA LEGAL** cada uno por **\$345.403** y **VACACIONES** por la suma de **\$172.701**

La indexación será cuantificada de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

**ÍNDICE FINAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR = VALOR INDEXACIÓN**

**ÍNDICE INICIAL**

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

**ÍNDICE FINAL** correspondiente al **IPC** para la **fecha en que se haya realizado o haya de efectuarse el pago de cada concepto**

**ÍNDICE INICIAL** correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada concepto: 9 de noviembre de 2013**

**VALOR A INDEXAR** que se refiere al **monto de cada concepto**

**SEGUNDO:** En este proceso no se causan costas en ninguna de las instancias.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



RADICADO: 050883105 006 2014 01005 01

SENTENCIA del //27/07/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmoFKGJ-EJZHsmXWa7gY9CsBHb4lqhfqpDu4xeTFzGhTeA?e=k3qAc2](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmoFKGJ-EJZHsmXWa7gY9CsBHb4lqhfqpDu4xeTFzGhTeA?e=k3qAc2)