

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	5001310501420190011001
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARGARITA DEL SOCORRO BUSTAMANTE ECHAVARÍA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	27/07/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARGARITA DEL SOCORRO BUSTAMANTE ECHAVARRÍA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Catorce Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	050013105014201900110-01
TEMAS	Indexación primera mesada
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARGARITA DEL SOCORRO BUSTAMANTE ECHAVARRÍA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora Margarita del Socorro Bustamante Echavarría, formula demanda pretendiendo se condene a Colpensiones a **i)** indexar la primera mesada pensional del señor Jesús María Zapata Mazo (q.e.p.d) y, en consecuencia, se le reajuste la pensión de sobrevivientes que percibe de manera retroactiva desde el 9 de enero de 2014, **ii)** indexación de las condenas, y **iii)** costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que el ISS mediante la resolución N°008180 de 1993, reconoció pensión de vejez al señor Jesús María Zapata Mazo a partir del 1 de noviembre de 1993, resaltando que las últimas 100 semanas fueron cotizadas por encima del smlmv de la época, falleciendo este el 9 de enero de 2014, lo que originó la sustitución pensional en la señora Margarita del Socorro Bustamante Echevarría, materializada en resolución GNR 309891 del 4 de septiembre de 2014, a partir del 9 de enero de 2014. Finaliza indicando que, al pensionarse el señor Zapata Mazo (q.e.p.d) en vigencia de la Constitución Política, el salario base para la liquidación de la primera

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Págs. 3/6

mesada debe actualizarse con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE.

El día 16 de agosto 2018 realizó petición ante Colpensiones solicitando la indexación de la primera mesada, sin que a la fecha de presentación de la demanda la entidad le haya dado respuesta<sup>2</sup>.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**<sup>3</sup>

Se opuso a todas las pretensiones, resaltando que la carga de la prueba que sustenta los hechos que se alegan, incumbe a la parte actora demostrarlos conforme los artículos 167 del CGP y 1757 del C.C.

Excepcionó: Como previa: Falta de agotamiento de la reclamación administrativa frente a la reliquidación del IBL con base en las últimas cien semanas. De fondo: Prescripción, Inexistencia de la obligación de indexar la primera mesada, Compensación, Improcedencia de la indexación, Condena en costas e Imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>4</sup>

El 04 de noviembre de 2021, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolviendo a Colpensiones de las pretensiones incoadas en su contra, declarando probada la excepción denominada Inexistencia de la obligación de indexar la primera mesada pensional. Condenó en costas a la parte demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$454.263.

Fundamentó su decisión realizando un recuento jurisprudencial que sustenta la procedencia de la indexación de la primera mesada, mentando entre otras, las sentencias SL 2945 de 2017, SL 5334 de 2018 y SL 3063 de 2020, explicando que independientemente del origen que tenga la pensión, sea legal o convencional o la fecha de su causación, es decir, antes o después de la Constitución Política de 1991, procede dicha indexación. Adujo también, que la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación laboral ha manifestado que no en todos los casos procede de manera automática la indexación de la primera mesada, pues debe transcurrir un tiempo entre la fecha en que el trabajador dejó de laborar y la fecha en la que se concedió la prestación para establecer si el ingreso base sufrió una pérdida real del poder adquisitivo, tal y como se señaló en la sentencia SL 5509 de 2016, reiterada en la SL 4647 de 2021, analizando el caso concreto en el siguiente sentido: El ISS le reconoció al señor Jesús María Zapata Mazo la pensión de vejez mediante la resolución N°8180 de 1993 a partir del 30 de noviembre de 1993, liquidando una mesada pensional inicial de \$142.489, teniendo en cuenta un salario mensual de base de \$158.320,65, y una tasa de reemplazo del 90%, conforme lo dispuesto en el acuerdo 049 de 1990, aprobado por el decreto 758 del mismo año, la solicitud prestacional fue radicada el 18 de junio de 1993 por el señor Zapata Mazo, cuando aún se encontraba laborando según la historia laboral aportada al proceso, y en la cual se asientan cotizaciones incluso con posterioridad al reconocimiento pensional (noviembre de 1994), por esto, si se tomara el IPC final de diciembre del año

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Pág.12

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Pág. 31/34

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 10. 2019-00110 ActaAudienciaarts.77y80CPTSS.Pdf

inmediatamente anterior de la fecha del disfrute pensional y se divide por el IPC inicial de diciembre del año inmediatamente anterior a la fecha en la que se produjo el retiro o se realizó la última cotización, arrojando un valor de \$131.700,36, al aplicar la formula  $VA = VH (\$158.320,65) * IPC \text{ final } (0.94\text{-Diciembre de } 1992) / IPC \text{ inicial } (1.13\text{- diciembre de } 1993)$ , valor inferior al ingreso base calculado por el ISS, aclarado que los índices que se utilizarían para calcular la indexación tendrían el mismo valor, no habiendo lugar a acceder a las pretensiones de la demanda,

Es importe aclarar en este punto, que el A Quo dentro del trámite surtido en la audiencia del artículo 77 del CPTYSS, declaró probada parcialmente la excepción previa denominada, falta de agotamiento de la reclamación administrativa frente a la reliquidación del IBL con base en las últimas 100 semanas de cotización, centrando el litigio sólo en la procedencia o no de la indexación de la primera mesada pensional, decisión que no fue recurrida por las partes.

### **Recurso de apelación.**

#### **Apoderada parte demandante:**

Solicitó se revise la liquidación realizada por el Juez de primera instancia, para que se tenga en cuenta todos los aportes, cotizaciones en mora y la liquidación que se aportó con la demanda, pues en ella se demuestra que para el año en que se debió liquidar el IBL (año 1993), este ascendía a la suma de \$248.632, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, la mesada inicial para el año 1993, fecha en la que fue reconocida la pensión, corresponda a \$223.769, suma superior a la hallada por el A Quo.

#### **Alegatos de conclusión en segunda instancia.**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguna de las partes se pronunció.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el problema jurídico a resolver se restringe a determinar la procedencia de: **a)** la indexación de la primera mesada pensional de vejez, correspondiente al causante Jesús María Zapata Mazo (q.e.p.d) y si en consecuencia de ello hay lugar, **b)** al reajuste de la mesada pensional de sobrevivientes a favor de la demandante; y a la **c)** indexación de la condena.

#### **Hechos relevantes acreditados documentalmente**

- La señora Margarita del Socorro Bustamante nació el 29 de enero de 1968<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Pág.15

- Mediante resolución N°008180 de 1993, el ISS le reconoció al señor Jesús María Zapata Mazo pensión de vejez a partir del 1 de noviembre de 1993, en cuantía de \$142.489, teniendo en cuenta un salario mensual base de \$158.320,65, y 1.287 semanas cotizadas, y por cumplir los requisitos de edad y semanas exigidos en el acuerdo 049 de 1990, aprobado por el decreto 758 de 1990<sup>6</sup>.
- Posteriormente, Colpensiones mediante acto administrativo GNR 309891 del 4 de septiembre de 2014 reconoce y ordena pagar a la demandante una pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor Jesús María Zapata Mazo, a partir del 9 de enero de 2014, en cuantía de \$921.879<sup>7</sup>.
- Según la historia laboral del señor Jesús María Zapata Mazo (q.e.p.d), este acreditó 1.153.14 semanas cotizadas entre el 6 de marzo de 1972 y el 11 de noviembre de 1994<sup>8</sup>.

**a) Indexación de la primera mesada pensional de vejez del causante.**

La demandante considera que, al pensionarse el señor Jesús María Zapata Mazo (q.e.p.d), en vigencia de la Constitución Política de 1991, el salario base para la liquidación de la primera mesada pensional debe ser actualizado conforme a la valoración del índice de precios al consumidor certificado por el DANE, y en consecuencia reajustarse la pensión de sobrevivientes que percibe actualmente.

Ahora, el precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la materia, inicialmente negó la posibilidad de indexar las pensiones que se hubieran causado con antelación a la vigencia de la Ley 100 de 1993; sin embargo, a partir de la sentencia SL 736 de 2013, considera viable la indexación de la primera mesada en todas las pensiones, legales o extralegales, sin consideración a la fecha de reconocimiento, esto es, antes o después de la entrada en vigencia de la Constitución Política de 1991.

En esta sentencia, cuya postura ha sido ratificada en las que le han sucedido, tales como las SL 2578, SL4982 y SL6898, todas ellas de 2017, afirmó:

*“Una revisión de este último punto, impone a la Sala reconocer que la indexación resulta admisible también para Radicado No. 47709 23 pensiones causadas con anterioridad a la vigencia de la Constitución Política de 1991, por encontrar suficientes fundamentos normativos que así lo autorizan.*

...

*Si las pensiones de jubilación se ven enfrentadas por igual al mismo fenómeno inflacionario, no existe, a primera vista, una razón o condición derivada de la fecha de su reconocimiento, que autorice un trato desigual, a la hora de adoptar correctivos como la indexación de los salarios tenidos en cuenta para la liquidación. Por lo mismo, para estos efectos, no deberían existir diferenciaciones o Radicado No. 47709 24 categorizaciones de pensionados, que pudieran resultar arbitrarias y contrarias al principio de igualdad. En ese*

---

<sup>6</sup> 01PrimerInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Pág. 7

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Págs.8/11

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Págs. 17/22

*sentido, imponer una diferenciación, en función de la fecha de reconocimiento de la prestación, para los efectos de corregir los impactos negativos del fenómeno inflacionario, resulta abiertamente contraria al principio de igualdad, establecido en el artículo 13 de la Constitución Política, así como en el Convenio 111 de la Organización Internacional del Trabajo, aprobado por la Ley 22 de 1967 y ratificado por Colombia el 4 de marzo de 1969”.*

Pese a ello, en sentencias como las SL 1186 de 2018, SL 5152 de 2018 y SL 945 de 2019, advirtió la postura contraria, sin señalar que asumía un cambio de jurisprudencia.

Actualmente, según lo sostenido en sentencias como las SL 1011, SL 1945 de 2021 y SL 1945 de 2021, la alta corporación asume que hay lugar a la indexación de la primera mesada, aun cuando la pensión se concediera con base en normas anteriores a la vigencia de la Constitución de 1991, tal y como lo sostuvo en la SL 736 de 2013, precisando que ello es así, siempre y cuando, entre la fecha de la última cotización o retiro del servicio y el momento en que se alcanza el requisito de edad mínima para causar la prestación, trascorra tiempo suficiente, que permita aseverar la devaluación de la prestación.

Esta interpretación se compadece con la de antaño fijada por la Corte Constitucional en sentencias como las SU 120 de 2003, C 862 de 2006, SU 1073 de 2012 y SU 069 de 2018, entre otras, donde sostiene que tanto el no pago de la mesada pensional como la falta de su actualización periódica, vulnera el derecho al mínimo vital, debiendo asegurarse la actualización de la primera mesada para todas las pensiones sin distinción alguna por su naturaleza o la época en que fue reconocida.

Frente al tema en estudio, la H. Corte Constitucional se pronunció en sentencia T-241 de 2021 de la siguiente manera:

*“(…) La indexación de la mesada pensional es un mecanismo constitucional pensado para combatir los efectos de la inflación y la pérdida de capacidad adquisitiva de la moneda. Se trata de una herramienta que busca evitar que los pensionados, que dependen económicamente de la prestación periódica otorgada, vean afectado su derecho fundamental al mínimo vital como consecuencia de la pérdida de capacidad económica ante el paso del tiempo.*

*La Corte Constitucional ha establecido una serie de reglas jurisprudenciales respecto del **derecho a la indexación de la primera mesada pensional**, a saber: (i) es un derecho fundamental; (ii) la acción de tutela puede ser procedente para obtener dicha indexación; (iii) tiene carácter universal; y (iv) prescriben las mesadas, pero no el derecho a la indexación. A continuación, la Sala hará referencia al alcance de cada una de estas reglas.*

*La indexación de la primera mesada pensional es un derecho fundamental. La Sentencia SU-168 de 2017 reiteró el carácter de derecho fundamental de la indexación de la primera mesada pensional y recordó que dicho mecanismo desarrolla los principios establecidos en los artículos 1º, 13, 46, 48 y 53 de la Constitución Política. De la misma manera, la sentencia C-862 de 2006 señaló que esta figura es la materialización de diversos preceptos constitucionales que “configuran realmente **un derecho constitucional de los pensionados a mantener el poder adquisitivo de su mesada pensional**”. Este derecho, agregó,*

*“además de estar consagrado expresamente en el artículo 53 de la Carta Política de 1991, puede derivarse de una interpretación sistemática de distintos enunciados normativos constitucionales” (negrillas originales).*

*En la sentencia T-199 de 2018 se reiteró el carácter de derecho fundamental de la indexación de la primera mesada, en los siguientes términos: “tiene las mismas calidades inmanentes de una pensión sin importar su naturaleza pues se originó en la necesidad de traer a valor presente un monto reconocido en un tiempo anterior, y que era necesario actualizar teniendo en cuenta la innegable pérdida del poder adquisitivo de la moneda; es de carácter fundamental, universal, que puede ser invocado a través de la acción de tutela por cuanto su vulneración genera una grave afectación al mínimo vital de personas que generalmente son sujetos de especial protección constitucional; tanto así que en cuanto a la prescripción se ha dicho igualmente que, prescriben las mesadas indexadas mas no el derecho”. En esa ocasión, basada en tales fundamentos, la Corte Constitucional tuteló el derecho a la indexación de la primera mesada pensional de los ciudadanos accionantes.*

*Es claro, entonces, que la indexación de la primera mesada pensional es un derecho fundamental por medio del cual se materializan distintos principios y derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política, tales como los principios del Estado Social de Derecho y el indubio pro operario y los derechos fundamentales a la igualdad y a la dignidad humana, entre otros...”*

En el caso del causante, cuya última cotización corresponde al ciclo abril de 1994<sup>9</sup>, alcanzando la edad de 60 años el 31 de agosto de 1993<sup>10</sup>, y reconocida su prestación mediante resolución N°008180 de 1993 a partir del 1 de noviembre de 1993<sup>11</sup>, no habría lugar indexar la primera mesada recibida, ni al reajuste pensional deprecado por la actora, al evidenciarse que la prestación del señor Jesús María Zapata Mazo (q.e.p.d) fue reconocida inclusive cuatro meses antes (noviembre de 1993) de la cesación de sus aportes y de la finalización de su vínculo laboral con el empleador MANUF CERAMICA<sup>12</sup>.

Es importante advertir, que de la prueba que reposa en el plenario, no resalta alguna encaminada a demostrar que el señor Cano Zapata Mazo (q.e.p.d), se hubiera desvinculado laboralmente con anterioridad al mes de noviembre de 1993, por el contrario, **demuestra la documental el disfrute de la prestación inclusive antes de cesar sus cotizaciones**, data para la cual ya acreditaba el requisito de la edad, no existiendo mérito en este caso para acceder a la indexación de la primera mesada recibida por éste, pues no se podría hablar aquí de alguna pérdida del poder adquisitivo del salario base de liquidación que dé lugar a actualizarlo, al no haber transcurrido ni un día entre el retiro del sistema y el reconocimiento prestacional.

Ahora bien, se debe advertir que **la litis** dentro del trámite surtido en primera instancia **se centró en la procedencia o no de la indexación de la primera mesada pensional del causante** Jesús María Zapata Mazo a efectos de determinar si le asistía derecho a la demandante a que se reliquide la pensión de sobrevivientes que recibe, **excluyéndose del debate la posibilidad de revisar el IBL de las últimas 100 semanas de cotización**

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Págs. 17/22

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 01Expediente013201800101. Pdf. pág. 55

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Pág. 7

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Págs. 17/22

**realizadas** por éste, para efecto de establecerse una posible reliquidación pensional en el caso de encontrarse que el IBL hallado por el ISS fuese deficitario. La anterior situación fue definida dentro del trámite de la audiencia del artículo 77 del CPTYSS, **al resolverse la excepción previa** propuesta por Colpensiones denominada *Falta de agotamiento de la reclamación administrativa frente a la reliquidación del IBL con base en las últimas cien semanas*, **al declarase próspera de manera parcial** la misma por el A Quo, **decisión que no fue recurrida** por ninguna de las partes<sup>13</sup>.

Corolario de lo anterior, pretende la apoderada de la parte actora a través de su recurso de alzada, se revise la liquidación realizada por el A Quo, y que para ello se tengan en cuenta todos los aportes, cotizaciones en mora y la liquidación que aportó junto con el libelo instructor, a afectos de hallar el IBL para el año 1993, pues según los cálculos realizados por esta, el mismo asciende a \$248.632, monto que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, arrojaría una mesada pensional de \$223.769 para el año 1993, suma superior a la encontraba por el A Quo.

Así las cosas, y al tenerse claro que la revisión del cálculo del IBL realizado en su momento por el ISS y el número de semanas que se tuvieron en cuenta para reconocerle la prestación al señor Jesús María Zapata Mazo mediante la resolución N008180 de 1993, no hizo parte de la litis resuelta en primera instancia, no corresponde a esta sala entrar a analizar estas inconformidades por lo previamente expuesto, y no ser temas analizados en la sentencia proferida por el A Quo.

Pese a lo anterior, se revisará el cálculo realizado por el Juez de instancia al momento de analizar la procedencia o no de la indexación de la primera mesada.

Concluyó el A Quo, que la mesada pensional para el año 1993 del señor Zapata Mazo (q.e.p.d), según sus cálculos ascendería a \$131.700,36, valor inferior al reconocido por el ISS, aplicando la siguiente formula:  $VA = VH (\$158.320,65 - \text{Salario mensual de base}) * \text{IPC final (0.94-Diciembre de 1992)} / \text{IPC inicial (1.13- diciembre de 1993)}$ , de donde VA: es el IBL o valor actualizado y VH: para el caso, el salario promedio mensual de base.

Sea lo primero en advertir, que la fórmula utilizada para indexar el Salario mensual de base es la correcta, pues la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral así lo ha reiterado en su jurisprudencia, esta es,  $(VA = VH \times \text{IPC Final} / \text{IPC Inicial})$ ; Adicionalmente, los IPC que se utilizaron corresponde a los reportados por el DANE de manera histórica<sup>14</sup> (1.13 para diciembre de 1993 y 0.94 para diciembre de 1992), que concuerdan de manera respectiva, con los IPC del mes diciembre del año inmediatamente anterior al reconocimiento pensional<sup>15</sup> y la cesación de los aportes<sup>16</sup>, por lo tanto, al aplicar la formula en cuestión, se obtiene el mismo valor hallado por el A Quo (\$131.700,36), no siendo necesaria ninguna corrección al respecto, ya que el valor hallado, es inferior al que fue reconocido en su momento por el ISS (\$142.489)<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia, archivo 10. 2019-00110 ActaAudienciaarts. 77y80CPTSS.Pdf

<sup>14</sup> www.dane.gov.co

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Págs. 17/22

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Pág. 7

<sup>17</sup> 01PrimerInstancia, archivo 04. 2019-00110 ExpedienteDigital.Pdf. Pág. 7

En ese sentido, al no existir bases para la procedencia de las pretensiones de la actora por lo explicado, se **confirmará íntegramente** la sentencia conocida en apelación

### III. COSTAS

Costas a cargo de la parte demandante en esta instancia, por no haber prosperado su recurso. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un cuarto (1/4) de salario mínimo legal mensual vigente para 2023.

### IV.DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR ÍNTEGRAMENTE** la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el 4 de noviembre de 2021 dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por MARGARITA DEL SOCORRO BUSTAMANTE ECHAVARRÍA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** Costas a cargo de la parte demandante en esta instancia. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un cuarto (1/4) de salario mínimo legal mensual vigente para 2023.

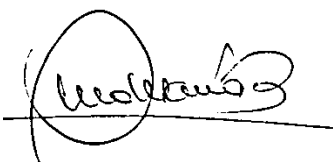
Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE