



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, catorce de julio de dos mil veintitrés.

22-068

Proceso: FUNCIÓN JURISDICCIONAL SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – PRESTACIONES ECONÓMICAS.
Demandante: **ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S**
Demandado: **EPS SURAMERICANA S.A.**
Radicado No.: 000-2022-00260. (J-2532)
Tema: indexación licencia de maternidad.
Decisión: **ADICIONA SENTENCIA.**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto accionante **ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S**, contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 23** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES.

1.1. LO PRETENDIDO.

Solicita la accionante **ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S** que se ordene a la **EPS SURAMERICANA S.A.** el reconocimiento y pago de las Licencias de Maternidad que fueron reconocidas a las señoras **MARY LUZ ARANGO GIRALDO** y **NORA TANETH MURILLO ROMÁN**, por un valor de \$ 1.991.733 por cada una.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EN SÍNTESIS, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que las señoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÀN, laboraron al servicio de la sociedad ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S.
- ✓ Que la sociedad ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S, afilió al sistema de seguridad social en salud a las trabajadoras, realizando el pago total y oportuno durante todo el tiempo de vinculación.
- ✓ Que la sociedad ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S, en aras de proteger los derechos de las señoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÀN, realizó los pagos correspondientes a la Licencia de Maternidad.
- ✓ Que la EPS SURA otorgó la Licencia de Maternidad a las señoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÀN, sin embargo, esta entidad negó el pago al considerar que no se registraron cotizaciones durante todo el periodo de gestación.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Mediante Auto No. A-2016 00877 del 16 de mayo de 2016, se decretó la nulidad del Fallo No. J - 2014-2532-000294 del 18 de diciembre de 2015 por considerar que se vulneró el derecho a la defensa que le asiste a la demandada, por lo cual, se ordenó correr traslado de la totalidad de las solicitudes a la demandada EPS SURA, entidad que vencido el término previsto, no aportó contestación de la demanda.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA.

Mediante sentencia proferida el 01 de marzo de 2022, la Superintendencia Nacional de Salud accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, y ordenó a la EPS SURAMERICANA pagar a la sociedad accionante la suma de \$3.599.721 por concepto de las Licencias de Maternidad de las señoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÀN.

Dentro del término concedido por la ley, la sociedad ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S interpuso recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS.

2.1. DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD PARA DECIDIR.

Resaltó que estaba probado que las trabajadoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÀN, estaban afiliadas al Sistema de Seguridad Social en Salud mediante

la EPS SURAMERICANA S.A, en calidad de trabajadoras dependientes de la empresa demandante. Destacó que conforme a los desprendibles de nómina aportados, la sociedad ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S cconcedió y pagó las licencias de maternidad conforme a lo establecido en el artículo 236 del C.S.T.

Ahora bien, en cuanto a los requisitos impuestos al empleador para acceder al reconocimiento de las prestaciones económicas, indicó que la sociedad la sociedad ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S adelantó los trámites administrativos y judiciales de cobro ante la EPS SURAMERICANA S.A al tenor del artículo 121 del Decreto 019 de 2012, aunado a lo anterior, adujo que la sociedad accionante canceló oportunamente la prestaciones económicas a las trabajadoras y que las mismas tenían la calidad de cotizantes conforme al artículo 28 del Decreto 806 de 1998. Respecto al periodo mínimo de cotización, resaltó que conforme al principio de equilibrio financiero y a lo esbozado por la Corte Constitucional en sentencias T 053 de 2007, y T 1223 de 2208, para los trabajadores dependientes también se debe aplicar un criterio de cotización razonable al sistema, entendiéndose que no es necesario acreditar la cotización de forma ininterrumpida durante todo el periodo de gestación, pues la prestación económica puede reconocerse de forma proporcional. Conforme a lo anterior, al considerar que se cumplieron los requisitos para reconocimiento y pago de la licencia de maternidad, dispuso el reconocimiento de la prestación económica teniendo en cuenta 251 días cotizados para el caso de la señora MARY LUZ ARANGO GIRALDO y 232 días cotizados para el de la señora NORA TANETH MURILLO ROMÀN, estableciendo una suma de \$1.870.663 pesos y \$1.729.059 pesos respectivamente.

2.2. IMPUGNACIÓN PRESENTADA POR ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S.

Resaltó que, si bien la decisión tomada por el en te jurisdiccional, relacionada con el reconocimiento de la prestación económica está ajustada a derecho, la decisión debe adicionarse en el sentido de declarar la indexación sobre las sumas reconocida, lo anterior, por cuanto el proceso fue iniciado en el año 2014, y la resolutoria del mismo se dio en el año 2022, razón por la cual considera evidente que los valores allí reconocidos han perdido su valor adquisitivo, dejando en claro que lo que se pretende no es un aumento de las sumas reconocidas, sino una actualización monetaria, esto con el fin de evitar una carga irracional para la accionante conforme a la desactualización de los valores pagados en el año 2014.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

Valga aclarar que el proceso sumario conocido por la Superintendencia Nacional de Salud no contempla los alegatos de conclusión como una etapa que deba agotarse antes de dictar sentencia en esta instancia, razón por la cual, no se dispuso la ejecución de dicha oportunidad procesal.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA.

De acuerdo con lo expuesto en el recurso de alzada, el problema jurídico habilita a esta Magistratura para determinar si es procedente la declaración de la indexación sobre los dineros reconocidos en primera instancia, resultantes de la liquidación de la Licencia de Maternidad pagada por la sociedad accionante ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S, a las señoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÁN.

4. CONSIDERACIONES.

Una vez surtido el trámite procesal, avizora la Sala que el problema jurídico a resolver, únicamente estriba en determinar si es procedente la indexación de las condenas impuestas por la Superintendencia Nacional de Salud, ente jurisdiccional que estimó procedente el reconocimiento y pago de las sumas correspondientes a la Licencia de maternidad de las señoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÁN, conforme a la siguiente liquidación:

2.5. Liquidación de las licencias de maternidad

En concordancia con lo anterior la determinación de pago de la licencia de maternidad, se realiza conforme a la siguiente premisa:

Si por el periodo de gestación de 270 días, se otorgó licencia de maternidad por 98 días ¿Cuánto es el pago que se debe realizar a la empresa por haber cotizado al SGSSS?

NOMBRE:	MARY LUZ ARANGO GIRALDO
PERIODO DE LA LICENCIA DE MATERNIDAD	15/04/2014 - 14/07/2014
SALARIO	\$ 616.000,00
DÍAS DE LICENCIA	98
GESTACIÓN REAL	270
DÍAS COTIZADOS DURANTE EL PERIODO DE GESTACIÓN	253
RECONOCER LICENCIA	91,10370
FÓRMULA PAGO LICENCIA DE MATERNIDAD:	<div>SALARIO X DÍAS / 30</div> <div><div>\$ 616.000,00 X 91,10370</div><div>30</div></div>
VALOR PAGO LICENCIA DE MATERNIDAD:	\$ 1.870.662,72

TOTAL: UN MILLON OCHOCIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS.

NOMBRE:	NORA TANETH MURILLO ROMÁN
PERIODO DE LA LICENCIA DE MATERNIDAD	24/02/2014 - 11/05/2014
SALARIO	\$ 616.000,00
DÍAS DE LICENCIA	98
GESTACIÓN REAL	270
DÍAS COTIZADOS DURANTE EL PERIODO DE GESTACIÓN	232
RECONOCER LICENCIA	84,20741
FÓRMULA PAGO LICENCIA DE MATERNIDAD:	<div>SALARIO X DÍAS / 30</div> <div><div>\$ 616.000,00 X 84,20741</div><div>30</div></div>
VALOR PAGO LICENCIA DE MATERNIDAD:	\$ 1.729.059,77

TOTAL: UN MILLON SETESCIENTOS VEINTINUEVE MIL CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$1.729.059.00) MCTE

Así las cosas, después de efectuar los cálculos aritméticos correspondientes, determinó que la accionada EPS SURAMERICANA S.A debe reconocer y pagar a la accionante ASEO Y

SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S, la suma equivalente a \$3.599.721, valor del cual corresponde \$1.870.663 pesos, por la Licencia de Maternidad reconocida a la señora MARY LUZ ARANGO GIRALDO, y \$1.729.059 pesos, por la reconocida a la señora NORA TANETH MURILLO ROMÀN.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo indicado en la impugnación incoada por la apoderada judicial de la accionante, se puede avizorar que los valores reconocidos en la sentencia apelada, se hicieron con base en el salario mínimo del año 2014, sin realizar un análisis posterior relacionado con la fecha efectiva de reconocimiento, la cual se dio aproximadamente 8 años después, esto es en el año 2022, por lo que resulta claro para la Sala que los dineros allí reconocidos, a todas luces se han visto disminuidos en su poder adquisitivo, generando un detrimento patrimonial indirecto e injustificado para la accionante ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S, respecto del pago que efectuó de forma oportuna y con cargo a sus propios recursos, en aras de proteger los derechos de sus trabajadoras, las señoras MARY LUZ ARANGO GIRALDO y NORA TANETH MURILLO ROMÀN. Vale la pena reiterar el criterio de la Sala de Casación Laboral, sobre el tema, situación que se plasmó en sentencia del 5 de diciembre de 2007, con ponencia del Magistrado Luís Javier Osorio López en la que se unificó el criterio imperante sobre la materia, estimando que la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a la compensación dineraria por el transcurso del tiempo y responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, sin miramientos de la buena o mala fe de las partes, esta posición se ha mantenido de forma reiterada y pacífica en las decisiones tomadas por nuestro órgano de cierre, véase para el efecto lo soslayado en providencia SL570 de 2023, en la cual resaltó:

“establecido lo anterior y, en virtud de la pérdida del poder adquisitivo del dinero, resulta de relevancia resaltar, que siendo la indexación un derecho que encuentra sustento en la equidad, la justicia y los principios generales del derecho, así como en los principios de la Constitución Política de 1991, plasmados en los artículos 48 y 53, según lo adoctrinado por esta Sala en sentencia CSJ SL736-2013, cuya finalidad es la de contrarrestar los efectos inflacionarios de la economía del país”

En el mismo sentido, la Corte lo indicó en providencia SL810 de 2023, así:

“En su lugar, se ordenará la indexación del retroactivo pensional, tanto de las mesadas adeudadas como de las diferencias, dado que es necesario compensar el impacto inflacionario que sufrió el valor de los conceptos mencionados por el simple transcurrir del tiempo desde la fecha en que se causaron hasta que se haga efectivo el pago de la obligación.”

Ahora bien, es pertinente resaltar que no se avizora en las pretensiones fundadas en el libelo demandatorio la solicitud de aplicación de la indexación sobre las sumas que se reconozcan en el transcurso del proceso, sin embargo, aclara la Sala que la omisión del pedimento no es óbice para declarar su procedencia y viabilidad, pues como se dijo anteriormente, este concepto no es considerado como una condena propiamente dicha, aunado a que jurisprudencialmente se ha resaltado que el fallador puede disponer su aplicación inclusive de forma oficiosa, con base en los principios constitucionales de equidad, justicia social y buena fe, ya que, indexar las sumas reconocidas, no implica un incremento en la condena, sino, por el contrario, asegura que el acreedor reciba el pago integral de la obligación que se le adeuda, en este sentido lo esbozó la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL359-2021, así:

“Por lo visto, el juez del trabajo tiene el deber, incluso con el empleo de las facultades oficiosas, de indexar los rubros causados en favor de la demandante, lo cual, en vez de contrariar alguna disposición sustantiva o adjetiva, desarrolla los principios de equidad, justicia social y buena fe que tienen pleno respaldo constitucional; de paso protege la voluntad intrínseca del interesado, puesto que es impensable que desee recibir el crédito causado en su favor con una moneda depreciada.

Debe insistirse en que la indexación no aumenta o incrementa las condenas, sino, más bien, garantiza el pago completo e íntegro de la obligación. Sin la indexación, las condenas serían deficitarias y el deudor recibiría un menor valor del que en realidad se le adeuda, premisa que tiende a agudizarse en tiempos de crisis y congestión judicial.

En este orden de ideas, la entidad accionada deberá realizar el cálculo aritmético respectivo de forma individualizada, teniendo en cuenta como IPC inicial el del momento en que fenecieron los pagos realizados por la sociedad accionante y correspondientes a la Licencia de Maternidad otorgada, esto es, el mes de julio del año 2014 para el caso de la señora MARY LUZ ARANGO GIRALDO, y el mes de mayo de la misma anualidad para el caso de la señora NORA TANETH MURILLO ROMÁN, y como IPC final, el vigente a la fecha del pago efectivo de la obligación, aplicando la siguiente fórmula: $Indexación = \frac{índice\ final}{índice\ inicial} \times capital - capital$.

Bajo este hilo argumentativo, esta Magistratura dispone **adicionar** el fallo proferido el 01 de marzo de 2022, por la Superintendencia Nacional de Salud, bajo el entendido de que la accionada EPS SURAMERICANA S.A, deberá cancelar los valores condenados por el ente jurisdiccional de forma **indexada**, desde el momento determinado para cada trabajadora, y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación, toda vez que los valores reconocidos se han visto envilecidos por el paso del tiempo.

En consecuencia, la decisión adoptada en primera instancia será **adicionada** conforme a los antecedentes jurisprudenciales que se han expedido en torno al tema.

Sin costas en esta instancia, toda vez que el recurso de apelación se resolvió de forma favorable a los intereses de la sociedad accionante ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 01 de marzo de 2022, por la Superintendencia Nacional de Salud en ejecución de su facultad jurisdiccional, dentro del proceso sumario instaurado por la sociedad **ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S**, identificada con NIT 800066388, contra **EPS SURAMERICANA S.A.**

SEGUNDO: ADICIONA el numeral segundo del fallo bajo el entendido que EPS SURAMERICANA S.A **deberá** cancelar los valores reconocidos de forma **indexada**, desde el momento determinado para cada trabajadora, y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación, conforme se indicó en la parte motiva de la providencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso:	FUNCIÓN JURISDICCIONAL SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – PRESTACIONES ECONÓMICAS.
Demandante:	ASEO Y SOSTENIMIENTO Y CIA S.A.S.
Demandado:	SURA E.P.S S.A.
Radicado No.:	000-2022-00260. (J-2532)
Tema:	indexación licencia de maternidad.
Decisión:	ADICIONA SENTENCIA.
Fecha de la sentencia:	14/07/2023.

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 17/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario.