



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Demandante:	Olga Janeth Bustamante Londoño
Demandada:	Protección y Colpensiones
Tipo de proceso	Ordinario Laboral
Decisión:	Corrige sentencia del 8/05/2023
Radicado	05001-31-05-019-2020-00397-02 (276) 05001310501920200039701

En la ciudad de Medellín, a los catorce días de julio de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para pronunciarse sobre la solicitud de corrección de sentencia, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **Olga Janeth Bustamante Londoño** en contra de **Protección S.A. y Colpensiones**.

I. ANTECEDENTES

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 7 de julio del presente año, ordenó la remisión del proceso de la referencia a esta corporación, toda vez que, en la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia, se indicó “*Las Agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de 1 SMLMV*”, cuando no hubo condena en costas de segunda instancia.

El proceso fue recibido en esta corporación el día 10 de julio de 2023.

II. CONSIDERACIONES

Para dar trámite a lo solicitado debemos hacer alusión al artículo 286 del Código General del Proceso que consagra la corrección de errores aritméticos y otros, y el cual es aplicable por analogía al procedimiento laboral de conformidad con el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social:

ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Analizada la sentencia objeto de reparo proferida el 08 de mayo de 2023, en efecto se encuentra que en la parte resolutive en el numeral tercero se indicó por un error “...Sin Costas Procesales de Segunda Instancia. Las Agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de 1 SMLMV...” (subrayado de Sala), cuando no se condenó en costas de segunda instancia porque el recurso prosperó a favor del único apelante Colpensiones, y fue remitido para tramitar el grado jurisdiccional de consulta a favor de ésta. En consecuencia, no había lugar a liquidar agencias en derecho.

La solicitud de corrección de sentencia fue presentada por la demandada Protección S.A., atendiendo al conocimiento de la Sala, se corregirá el yerro en que incurrió.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

III. DECIDE

PRIMERO: Corregir el numeral **TERCERO** de la parte resolutive de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión Laboral, el 08 de mayo de 2023, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **Olga Janeth Bustamante**

Londoño en contra de **Protección S.A. y Colpensiones**, quedando de la siguiente manera:

TERCERO: Sin Costas Procesales de Segunda Instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Las magistradas;


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ