



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, catorce de julio de dos mil veintitrés

19-261

Proceso: ORDINARIO LABORAL. consulta
Demandantes: **GLORIA NELSY GUIAO LÓPEZ, EDWIN FERNANDO CARDONA GUIAO, SANDRA MILENA CARDONA GUIAO, actuando en nombre propio y en representación de sus hijas CAROLINA FLÓREZ CARDONA y SOFÍA FLÓREZ CARDONA y CLAUDIA PATRICIA CARDONA GUIAO, actuando en nombre propio y en representación de su hija SARA CARDONA CARDONA.**
Demandados: **CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLIN S.A.S y SOLUCIONES PORTILLA S.A.S.**
Llamada en garantía: **MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**
Radicado No.: **05001-31-05-015-2018-00192-01**
Tema: **Culpa Patronal**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de CONSULTA la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 23** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Solicitan los demandantes que tras declararse que entre el señor GONZALO DE JESÚS CARDONA URIBE y SOLUCIONES PORTILLA S.A.S. existió una relación laboral que inició el 01 de octubre de 2016 y terminó el 19 de mayo de 2017 con la muerte del trabajador a causa de un accidente de trabajo,

el cual se produjo culpa del empleador, se declare la responsabilidad solidaria de las sociedades SOLUCIONES PORTILLA S.A.S, como empleador y CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S., como beneficiaria de la obra. Consecuencialmente, se condene a las anteriores a pagar a favor de los demandantes el lucro cesante, consolidado y futuro, así como los perjuicios morales a título de compensación a favor de su esposa, sus hijos y sus nietas. Finalmente solicita que se ordene a las accionadas aportar en virtud de la carga dinámica de la prueba los documentos que tiene el empleador que fueron solicitados al empleador sin que se haya entregado respuesta (los cuales enlista).

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que el señor GONZALO DE JESÚS CARDONA URIBE nació el 21 de diciembre de 1952 y falleció a sus 64 años de edad.
- ✓ Que señor CARDONA URIBE inició un contrato de trabajo el 1 de octubre de 2016, como ayudante de construcción con el empleador SOLUCIONES PORTILLA S.A.S, devengando el salario mínimo más el factor prestacional, estando el centro de trabajo ubicado en Puerto Nuevo, Carrera 57 N° 37-290, Municipio de Bello, obra de la cual se beneficiaba CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S
- ✓ Que la relación laboral terminó el 19 de mayo de 2017, cuando el trabajador falleció a causa de un accidente de trabajo en la obra mencionada.
- ✓ Que el fallecido fue contratado como ayudante de construcción y que, en el informe de investigación del accidente de trabajo, se determinó que, al momento de su muerte, se desempeñaba como operador de maquina concretadora EF500R.
- ✓ Que al momento de su deceso el señor GONZALO DE JESÚS estaba casado y convivía con la señora GLORIA NESLY GUISAO LOPEZ, quien dependía económicamente de él, además tenía como hijos al señor Edwin Fernando Cardona Guisao, la señora Sandra Milena Cardona Guisao y la señora Claudia Patricia Cardona Guisao y como nietas a las menores Carolina Flórez Cardona, Sofía Flórez Cardona y Sara Cardona Cardona.
- ✓ Que según consta en el informe de investigación del accidente, la CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S, no permitió en la fecha de los hechos el ingreso de los investigadores designados por la ARL seguros la Equidad al lugar de ocurrencia; dichos investigadores solo pudieron llevar a cabo dicha investigación el día 25 de mayo de 2017.
- ✓ Que al señor Gonzalo le fue practicada la inspección técnica de cadáver por parte del CTI de la Fiscalía General de la Nación, el día de los hechos.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtieron las entidades demandadas el derecho pretendido.

Inicialmente se pronunció **SOLUCIONES PORTI-LLA S.A.S.** aceptando la fecha de deceso del causante y que murió en un accidente laboral, aclarando que el contrato laboral entre las partes inició el 20 de enero de 2016, así mismo indicó que si bien inicialmente el trabajador fue contratado como ayudante de construcción, el contrato presentó una variación, pues se evidencia que el trabajador fue capacitado y tenía todos los registros y certificaciones de idoneidad para el manejo de máquinas, como consta en las pruebas allegadas y como se mencionó en la Resolución 6652 de diciembre de 2017 del Ministerio de Trabajo que archivó la investigación del accidente, donde además se dejó consignado que se contaba con registros de entrega de elementos de protección personal firmados por el trabajador y que al momento del suceso el empleado contaba con estos, que también había evidencia de la capacitación de manejo de máquinas, el documento de autorización como operador de concretadora suscrito el 11 de marzo de 2017 y los documentos de verificación de condiciones de seguridad en el sector de construcción, cumpliendo la entidad a cabalidad con todas las normas del Sistema General de Riesgos Laborales y de Seguridad en el Trabajo. En cuanto a los restantes hechos manifestó que no le constan por lo que deberán probarse.

Por otro lado, la **CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S** señaló que entre esta sociedad y el señor GONZALO DE JESÚS CARDONA URIBE no existió ningún tipo de vínculo contractual, pues la constructora celebró fue un contrato comercial con SOLUCIONES PORTILLA, quienes contrataron la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos que se llegasen a presentar con la prestación del servicio. De igual forma, alegó que el accidente no tuvo ocurrencia por las supuestas omisiones que se le endilgan, sino más bien, por culpa exclusiva de la víctima pues a pesar de contar con la capacitación adecuada, el día de los hechos, no solo no quitó el suministro de energía de la máquina, sino que activó la misma estando desde una posición inadecuada. Respecto a los hechos únicamente aceptó la fecha de deceso del señor CARDONA URIBE, aclarando que el accidente laboral sufrido por este ocurrió por culpa exclusiva del mismo, dado que el mismo no siguió los protocolos de seguridad para el manejo de la máquina para la cual estaba ampliamente capacitado. En cuanto a los restantes hechos señaló que deberán ser objeto de debate probatorio.

Por auto del 3 de agosto de 2018 el Juzgado aceptó el llamamiento en garantía que realizó la Constructora Capital Medellín S.A.S. a **MAPFRE COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.** (fl 337), quien se pronunció frente a los hechos de la demanda indicando que ninguno le consta. Y frente al

llamamiento en garantía adujo que únicamente estaría obligado al pago de indemnización alguna por el contrato de seguro en cuestión, siempre y cuando se cumpla con todos los requisitos establecidos en el contrato.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 13 de agosto de 2019, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín **DECLARÓ** que entre el señor **GONZALO DE JESÚS CARDONA URIBE y SOLUCIONES PORTI-LLA S.A.S**, existió un contrato de trabajo por obra o labor cuyos extremos temporales se extendieron entre el 1° de octubre de 2016 y el 19 de mayo de 2017.

Por otro lado, **ABSOLVIÓ** a **SOLUCIONES PORTI-LLA S.A.S y CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLIN S.A.S.**, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por **GLORIA NELSY GUIAO LÓPEZ, EDWIN FERNANDO CARDONA GUIAO, SANDRA MILENA CARDONA GUIAO**, actuando en nombre propio y en representación de sus hijas **CAROLINA FLÓREZ CARDONA y SOFÍA FLÓREZ CARDONA y CLAUDIA PATRICIA CARDONA GUIAO**, actuando en nombre propio y en representación de su hija **SARA CARDONA CARDONA**. Así mismo **ABSOLVIÓ** a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA**, en calidad de llamada en garantía.

Finalmente condenó en costas a la parte demandante, fijando como agencias en derecho suma de \$2.484.348, en favor de las dos codemandadas **SOLUCIONES PORTILLA S.A.S.**, y **CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLIN S.A.S** y la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**

Dentro del término concedido por la ley, ninguna de las partes interpuso recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR

Comenzó por mencionar que se encontraba probado que entre **SOLUCIONES PORTILLA S A** y el fallecido **GONZALO DE JESÚS CARDONA** existió un contrato de trabajo, entre el 1 de octubre de 2016 y 19 de mayo de 2017, el cual finalizó con ocasión del accidente de trabajo en el que falleció el trabajador.

De otro lado indicó que cuando se pretende la indemnización plena de perjuicios por la ocurrencia de un accidente de trabajo por de culpa patronal, la carga probatoria recae en el trabajador, quien debe acreditar la culpa, el daño y el nexo causal entre ambos.

Indicó que en el caso de autos no existe discusión frente a que el fallecimiento del trabajador se dio en un accidente de trabajo, frente al cual alega la parte actora ocurrió por la omisión del empleador al no haberlo dotado de los elementos de protección personal, por no haberlo capacitado sobre los quehaceres propios de la labor que desempeñaba, por no haber ejercido en debida forma la supervisión de dichas actividades ni por haberle exigido el cumplimiento de normas de seguridad ni verificar ni haber sido diseñado ni implementado un sistema de seguridad y salud en el trabajo, afirmaciones que fueron desvirtuadas por el empleador en tanto que las pruebas aportadas demostraron lo contrario.

Estimó la a quo que de las pruebas las pruebas testimoniales y documentales allegadas, se podía establecer que el señor Gonzalo Cardona contaba con una experiencia amplia y suficiente en el manejo de la maquina concretadora, en la cual sufrió el accidente de trabajo, tanto así, que era quien instruía a los nuevos empleados en el uso de la misma, y que a pesar de su experiencia siempre se le daban las capacitaciones al igual que a todos los demás trabajadores, contando también con todos los elementos de protección para realizar su labor, los que portaba el día del suceso y que la maquinaria contaba con un instructivo de como manipularla en cualquier situación, haciendo énfasis que para la limpieza de esta se debía hacer desenergizada, como se le informó al fallecido desde la inducción que le realizó el empleador, según documento denominado inducción de seguridad industrial del departamento de seguridad y salud de trabajo de Soluciones Portilla S.A.S, (fl 283) documento que fue suscrito por el mismo señor Cardona Uribe y que incluso ya se le había llamado la atención un mes antes del acontecimiento, donde se le advertía que para el lavado debía desenergizar la máquina, por no realizar en debida forma el procedimiento.

Conforme a lo anterior concluyó la a quo que no se evidencia que la culpa hubiese sido del empleador, pues este cumplió con todos los deberes, en cuanto a capacitaciones, prevención y vigía del cumplimiento de las normas de seguridad en sus instalaciones, por el contrario, encontró que la culpa fue exclusivamente del señor Gonzalo Cardona, pues por su exceso de confianza, no tomó las mínimas precauciones en la manipulación de la máquina, accionando la misma estando encima de ella, aun sabiendo los riesgos que esto conllevaba, conclusión a la que también llegó la ARL, el investigador Pablo López y el Ministerio del Trabajo en la Resolución 6652, por lo que concluyó la a quo que fueron las propias acciones del trabajador las que condujeron al accidente de trabajo que le ocasionó la muerte, por lo que absolvió a las demandadas de todas las pretensiones en su contra.

2.2. CONSULTA

Toda vez que contra la sentencia de primera instancia no se interpuso ningún recurso, por lo que el proceso fue remitido para conocer el grado jurisdiccional de CONSULTA, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Presentaron alegatos la parte demandante, la llamada en garantía y la demandada Constructora Capital S.A.

Inicialmente se pronunció la **parte actora** solicitando se revocara la sentencia de primera instancia y se accediera a las pretensiones de la demanda, insistiendo que se probó la relación laboral del señor GONZALÓ DE JESÚS CARDONA con SOLUCIONES PORTI-LLA S.A. y la calidad de CONSTRUCTORA CAPITAL S.A. de beneficiaria de la obra por lo que debe responder de forma solidaria conforme lo estipula el artículo 34 del C.S.T. Así mismo insistió que está probado que el accidente de trabajo se produjo por la omisión del empleador en sus obligaciones legales de dotar con elementos y sistemas de protección personal adecuados a su trabajador; no capacitarlo en los quehaceres propios de la labor que desempeñaba; no ejercer los empleadores en debida forma las funciones de supervisión y control de dichas actividades ni la de exigencia del cumplimiento de las normas de seguridad en el trabajo; no contar los empleadores con una persona responsable encargada de verificar la adopción y el cumplimiento de medidas preventivas de seguridad y salud en el trabajo, en el momento del accidente; no dar cumplimiento a la obligación legal de diseñar e implementar adecuadamente un Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo SG-SST.

Además, añadió que la culpa exclusiva del trabajador, de la cual hablan las sociedades demandadas se basa en deducciones, pues no hubo testigos presenciales, lo que ratifica la omisión de supervisión, de igual manera, expresó que, en el plan de prevención, preparación y respuesta ante emergencias, proyecto Ciudad de los Puertos (comprende obra puerto nuevo) presentado por la constructora capital, se evidencia que el proyecto contaría con 247 operativos y 2 vigías; sin embargo al momento en que se produjo el accidente de trabajo donde murió el trabajador no había ninguna persona para controlar la actividad, pese a que ya se había identificado como factor de riesgo, según quedó consignado en el informe de accidente de trabajo adelantado por el equipo investigador.

Por otro lado, se pronunció **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, señalando que debía confirmarse la decisión de primera instancia, toda vez que la parte actora no logró probar la culpa patronal, pues según quedó probado, fue el mismo trabajador quien de manera imprudente decidió realizar la limpieza de la maquina sin atender las directrices establecidas para ello, lo que fue corroborado por los testigos, además que se probó que el trabajador fue capacitado para manipular la máquina, configurando un eximente de responsabilidad denominado culpa exclusiva de la víctima. Por otra parte, resaltó que su participación en este proceso debe ceñirse exclusivamente a lo pactado en la póliza No. 2917216005994 de responsabilidad civil extracontractual, estipulada entre Constructora Capital y esta entidad, solicitando que, en caso de proferir sentencia condenatoria, se tenga en cuenta los criterios establecidos en la citada póliza.

Finalmente, la **CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S.**, expresó que entre esta entidad y el señor Gonzalo Cardona no existió una relación contractual, sin embargo, si la tuvo con Soluciones Portilla, contratista de la ya mencionada constructora. Adujo que el fallecido señor Cardona contaba con amplia experiencia en el gremio de la construcción y también en el manejo de este tipo de máquina, además, afirmó que se le brindaron las capacitaciones correspondientes, de igual forma, alegó que para el día de los hechos el señor Cardona Uribe no desenergizó la concretadora y como si fuera poco procedió a encenderla estando ubicado encima de la misma, siendo claro que el accidente ocurrió por culpa exclusiva de la víctima, misma conclusión de Pablo López, asesor de seguridad y salud en el trabajo y la ARL, añadió que en el reporte entregado por la Fiscalía General de la Nación, se puede evidenciar que al momento del suceso el empleado contaba con todos los elementos de protección, como casco, barbiquejo y protección auditiva de copa. Por ultimo solicitó que, sea confirmada la sentencia en primera instancia o en caso de realizar una condena, quien deba de responder sea la llamada en garantía, al existir póliza vigente de cobertura patronal.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si le asiste derecho a la parte demandante al pago de la indemnización total y ordinaria de perjuicios por el accidente de trabajo que le causó la muerte al señor GONZALO DE JESÚS CARDONA URIBE conforme lo estipulado en el art. 216 del CST.

4. CONSIDERACIONES

El artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo consagra la indemnización plena de perjuicios cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional.

A diferencia de las prestaciones económicas otorgadas por las Administradoras de Riesgos Profesionales, este tipo de indemnización entraña un elemento esencial de constitución, que es la demostración de la responsabilidad subjetiva del empleador en la ocurrencia del accidente o enfermedad, carga probatoria que le corresponde asumir al trabajador o a sus causahabientes, pues además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador como consecuencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, se debe probar el incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad que, según lo señalado por el artículo 56 del Código Sustantivo del Trabajo, de modo general le corresponden.

La jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia en numerosas decisiones ha reiterado que la culpa a que se refiere el artículo 216 del C. S. T., y que corresponde al trabajador demostrar, es la culpa leve, es decir, aquella producto de la falta de diligencia o cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios o la del buen padre de familia, de conformidad con lo establecido en los artículos 63 y 1604 del Código Civil.

Lo que significa que para que sea procedente el reconocimiento de la indemnización de perjuicios establecida en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo se debe demostrar en primer lugar que se trató de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, que se generó un daño y que exista una culpa del empleador, suficientemente comprobada, por lo que incumbe al trabajador probar de manera contundente los hechos u omisiones invocados en sustento de su pretensión, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 167 del Código General del Proceso.

Cabe resaltar que dentro de las obligaciones generales y especiales a cargo del empleador consagradas en los artículos 56 y 57 del C.S.T., se encuentran entre otras las de procurar a sus trabajadores locales apropiados y elementos adecuados de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y salud. Y por tanto la prueba del mero incumplimiento en la *'diligencia o cuidado ordinario o mediano'* que debe desplegar el empleador en la observancia de los deberes de protección y seguridad que debe a sus trabajadores, es prueba suficiente de su culpa en el infortunio laboral y, por ende, de la culpa patronal que da lugar a la indemnización total y ordinaria de perjuicios. Y en este caso, si el empleador pretende liberarse de dicha responsabilidad, la carga de la prueba se invierte, y entonces corresponde al empleador demostrar que actuó con la suficiente diligencia y cuidado y que cumplió con sus deberes de protección y seguridad para con el trabajador, pues como lo indica el artículo 1604 del Código Civil: *"la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo"*

Al respecto la Corte Suprema de Justicia se ha referido en varias oportunidades como en sentencia del 16 de marzo de 2005 (Radicación 23.489 donde se dijo:

“La sociedad recurrente asume que la parte demandante tenía la carga de la prueba de la culpa y no que ella tuviera que probar que agotó todos los medios de prevención y que tuvo el esmerado cuidado que debía observar frente a su subordinado para precaver esta clase de riesgos. Pero en la culpa por abstención no se sigue forzosamente ese método.

No hay dos pasos, sino uno solo, la prueba de la culpa es el incumplimiento de la obligación, en este caso de índole legal, que le impone al empleador ofrecerle a su trabajador medidas de seguridad. Nada más. Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad.”

Así mismo en la sentencia del 10 de marzo de 2005, radicación 23656 se señaló:

“Ciertamente, una vez se demuestra que la causa eficiente del infortunio fue la falta de revisión por parte de la persona encargada de prevenir cualquier accidente, como medida de seguridad adoptada al efecto por la empresa, la carga dinámica de la prueba se traslada a ésta, dada su calidad de obligada que no cumple satisfactoriamente con la prestación debida, de conformidad con el artículo 216 del CST en concordancia con las normas que regulan la responsabilidad contractual.”

Dicha posición fue reiterada en las sentencias con radicado 22656 del 30 de junio de 2005, 26126 del 3 de mayo 2006, 31076 del 22 de abril de 2008 y 44.502 de 2013, CSJ SL5619-2016, CSJ SL10194-2017 y CSJ SL12707-2017 entre otras.

Por tanto es claro, que cuando el trabajador demuestre que el accidente laboral ocurrió por incumplimiento de su empleador de los deberes de protección, la carga dinámica de la prueba se traslada a éste, dada su calidad de obligado que no cumple satisfactoriamente con la prestación debida, de conformidad con el artículo 216 del CST en concordancia con las normas que regulan la responsabilidad contractual.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia ha sido clara en señalar que no basta con afirmar de manera genérica que el empleador incumplió los deberes de protección con el trabajador, sino que debe existir prueba de cuales fueron esos deberes incumplidos y la incidencia en la ocurrencia en el accidente de trabajo. En sentencia con radicado 39333 de 2016 ratificada en la sentencia 20216 de 2018 se indicó:

“Así las cosas, no le basta al trabajador con plantear el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección a cargo del empleador, para desligarse de la carga probatoria que le corresponde, porque, como lo ha precisado pacíficamente esta Sala, la indemnización plena de perjuicios reglada por el artículo 216 del CST, no es una especie de responsabilidad objetiva como la del sistema de riesgos laborales, para que opere la inversión de la carga de la prueba que se reclama, ello como quiera que en primer término deben estar acreditadas las circunstancias en las que ocurrió el accidente y «...que la causa eficiente del infortunio fue la falta de previsión por parte de la persona encargada de prevenir cualquier accidente...»

Posteriormente en sentencia 64148 de 2019 se dijo:

“A fin de precisar la disquisición del censor, esta Corte ha adoctrinado que cuando el trabajador sostiene una negación indefinida como en este caso con relación al deber del empleador en su debida diligencia y cuidado en la administración de sus negocios, se acredita la culpa, y por lo tanto no es al demandante a quien le incumbe probarla, sino al empresario, que cumplió cabalmente con sus deberes, por tanto, este argumento es de buen recibo siempre y cuando defina el trabajador explícitamente en qué radicó la inobservancia de esa protección, o diligencia de cuidado, es decir, una vez establecido el descuido o desprotección debe identificarlo de manera puntual, para que así se invierta la carga de la prueba al empleador, quien deberá acreditar que sí cumplió con la omisión que se le endilga y de esta manera quedar exonerado de la culpa imputada con el concerniente pago indemnizatorio.

En ese orden, la Sala Laboral de la Corte ha definido que cuando el artículo 216 del CST exige la demostración suficiente de la culpa del empleador, la carga probatoria es del trabajador, quien debe detallar la omisión de manera clara, es decir, hay que precisar en qué consistió la inobservancia de cuidado por parte de la empresa, pues no es dable presumir la existencia del accidente como el resultado de la actividad desarrollada por el trabajador en los términos del vínculo laboral y las circunstancias que rodearon el siniestro.”

En el presente caso, afirma la parte demandante en los hechos de la demanda que el accidente de trabajo ocurrido el 19 de mayo de 2017 en el que perdió la vida el señor GONZALO DE JESÚS CARDONA URIBE ocurrió por culpa de su empleador por no cumplir sus deberes de cuidado y vigilancia respecto al trabajador.

A folio 57 del plenario reposa el informe para presunto accidente de trabajo que realizó el empleador para la ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA el mismo día en que ocurrió el accidente, en el cual solo se reporta que en el mismo perdió la vida el señor CARDONA URIBE y que fue accidente de trabajo.

A folios 58/61 se encuentra INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACION DE ACCIDENTE DE RABAJO de la ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, en conjunto con el asesor externo PABLO EMILIO LÓPEZ URREO y el representante legal de la empresa demandada LUIS FERNANDO PORTILLA. En dicho informe se consignaron las declaraciones de los testigos del accidente los señores VICTO BERRIO y BRAYAN VARELA, quienes si bien no presenciaron el accidente en forma directa, fueron los primeros en acudir, ya que estaban desarrollando su labor a escasos metros de donde ocurrió el accidente. Allí se consignó:

Hipótesis :
De acuerdo a los datos recolectados en la escena, las evidencias fotográficas y las declaraciones de los testigos se genera la siguiente hipótesis ya que no hay un testigo presencial del evento.

Por la forma como quedó el cuerpo del trabajador, la posición como quedó la pistola de la hidrolavadora, la ubicación de los mandos de la máquina Concretadora:
El trabajador posiblemente necesitaba elevar o bajar mas la tolva de la máquina Concretadora hidráulica para terminar de lavarla, se cree que para no bajarse de la máquina, aprovecha la longitud de la lanza de la pistola de la hidrolavadora para acceder a los mandos de la Concretadora hidráulica que se encontraban en el lado opuesto a donde él trabajador estaba ubicado; según posición encontrada del cuerpo del trabajador, se presume que el trabajador se sujeta con la mano derecha del soporte horizontal del tambor y con su mano izquierda, coge la lanza de la hidrolavadora por la boquilla y con la cabeza de la pistola de la hidrolavadora, acciona el mando de operación de la Concretadora hidráulica, inclinando su cuerpo para poder visualizar los mandos de la Concretadora, perdiendo la visual del estado del Angulo de inclinación y movimiento de la tolva de la Concretadora hidráulica, lo que genera que el trabajador no perciba el riesgo quedando atrapado entre la tolva y el horizontal del tope de la Concretadora hidráulica.

Pues bien, si bien se presentan inconsistencias en la forma exacta como ocurrió el accidente, pues ninguno de los testigos presencié en forma directa el momento exacto de ocurrencia del mismo, para la Sala si se encuentra debidamente probado que fue accidente de trabajo y que el trabajador se encontraba realizando la labor para la cual fue contratado, como consta en el reporte de la ARL EQUIDAD SEGUROS y también se encuentra demostrado que dicho accidente le produjo un daño al trabajador, cual fue la muerte del mismo, restando entonces a la parte actora probar la culpa del empleador.

Ahora, la parte actora, desde la demanda aduce que el accidente ocurrió por la omisión de este al no haberlo dotado de los elementos de protección personal, por no haberlo capacitado sobre los quehaceres propios de la labor que desempeñaba, por no haber ejercido en debida forma la supervisión de dichas actividades ni por haberle exigido el cumplimiento de normas de seguridad, ni verificar ni haber sido diseñado ni implementado un sistema de seguridad y salud en el trabajo.

Por lo que de acuerdo a la jurisprudencia reseñada, cuando se imputa al empleador un incumplimiento en sus deberes de cuidado respecto a sus trabajadores como causantes del accidente de trabajo, la carga de la prueba se invierte, y es a este a quien le corresponde demostrar que no incurrió en el actuar omisión o negligente que se imputa, aportando las pruebas de haber adoptado las medidas para proteger la salud e integridad de sus trabajadores.

Así se indicó en sentencia SL 3687 de 2020 cuando se dijo:

“En la culpa por omisión le corresponde al demandante encausar la atribución de la culpa del empleador en el incumplimiento de las obligaciones específicas de protección que tengan una conexidad causal con la ocurrencia del accidente, para que le traslade al empleador la carga de probar que procedió como un buen padre de familia atendiendo las obligaciones de protección pertinentes.

En el proceso de indagar por la culpa patronal en la ocurrencia de accidentes de trabajo, en torno a las reglas relativas a la carga de la prueba de la culpa, esta Sala, de forma pacífica, ha manifestado que le corresponde a la parte accionante acreditar la culpa del empleador. No obstante, cuando se denuncia el incumplimiento de las obligaciones de cuidado y protección, basta con que la parte actora acredite que el incumplimiento de las obligaciones es causa eficiente del siniestro, para que se traslade al empleador la carga de demostrar que actuó con diligencia y precaución, o que, aun sin la concurrencia de su culpa, el siniestro se habría producido de todos modos (art. 1604 del CC).”

En el caso de autos, contrario a lo que se afirma en la demanda, la parte demandada, SOLUCIONES PORTI-LLA S.A.S., como empleador y CONSTRUCTORA CAPITAL S.A.S., como beneficiaria de la obra, allegaron pruebas que demuestran el cumplimiento de las obligaciones de protección y cuidado con el trabajador, como pasa a analizarse.

En primer lugar aduce la parte demandante que al fallecido no se le entregaron elementos de protección; sin embargo, según documentos visibles a folios 290/293 se constata los formatos de entrega de elementos de protección personal, los cuales cuentan con la firma del trabajador fallecido.

Así mismo según el informe de la fiscalía a folios 90/93 se dejó constancia que cerca al cuerpo se encontraron los protectores auditivos y el casco color azul y que el cuerpo tenía la mascarilla color negro, las botas plásticas, quedando así desvirtuada la falta de dotación de elementos de protección personal, pues según los estándares de seguridad para obras de construcción de la CONSTRUCTORA CAPITAL estos eran los elementos de protección requeridos para la planta de mezclas, ya que el fallecido no realizaba trabajo en alturas, pues su labor era como ayudante de construcción, operador de concretadora, según documentos allegados a folio 299 que certifican que estaba autorizado para manejar dicha maquinaria.

PERSONAL AUTORIZADO PARA OPERAR CONCRETADORA

Las siguientes personas fueron autorizadas como operarios de concretadora de tiempo completo o parcial:

Manifiestan que conocen los estándares mínimos de seguridad para la labor.

Manifiestan que tienen experiencia y han sido capacitados como operarios de concretadora.

Nombres y Apellidos	Cedula	Firma	Obra	Fecha	Ingeniero que Autoriza
Gonzalo Cardona	74455771	[Firma]	Proyecto de construcción	12.02.2017	[Firma]
Gonzalo Cardona	74455377	[Firma]	Proyecto de construcción	12.02.2017	[Firma]
Ismael Cardona	74455771	[Firma]	Proyecto de construcción	12.02.2017	[Firma]

Así mismo las demandadas acreditaron que al señor GONZALO CARDONA lo capacitaron ampliamente en las labores que desempeñaba, tanto en el manejo de la maquina concretadora, según documento reseñado, así como en seguridad industrial, manejo de taladro y herramientas electromagnéticas, seguridad sobre energía peligrosa, seguridad para manejo se la maquina concretadora etc., según formatos a folios 284, 287, 299, 294, 300, donde el mismo señor CARDONA refiere tener una experiencia de más de 5 años en el manejo de la maquina

SPORTILIA S.A.S.

2. CONOCIMIENTO DE LA MAQUINARIA, EQUIPO O HERRAMIENTA

Explicación del funcionamiento de la M.E.H. asignada y/o suministro o información del manual de procedimientos.

- ✓ Explicación de los puntos de operación, sistemas de transmisión de fuerza y guardas de seguridad.
- ✓ Normas de seguridad en la utilización de herramientas y equipos.

3.1 EXPLICACION DEL CARGO

- ✓ Función
- ✓ Objetivo
- ✓ Proceso a desempeñar (explicar medidas, formas, y funciones).

Observaciones:

3.2 EVALUACION DEL TRABAJADOR

- Tiene experiencia SI: ☒ NO: ☐

- Tiempo de experiencia: _____

- Observaciones de la experiencia:
el señor manifiesto tener experiencia superior a 5 años.

3.3 DURACION DE LA INDUCCIÓN 1 Hora

Declaro haber recibido la inducción necesaria para desempeñar el cargo asignado.

FIRMA DEL TRABAJADOR **FIRMA RESPONSABLE DE INDUCCIÓN**

Conforme documento a folio 284/285 consta que en enero de 2017 se le realizó una nueva inducción al demandante sobre SEGURIDAD INDUSTRIAL y factores de riesgo en la labor contratada, especificando que el aseo de la maquina concretadora debía hacerse con ella apagada y desconectada, documento que tiene la firma del trabajador, comprometiéndose a seguir los protocolos de seguridad.

e. **Concretadoras:** realice el aseo y mantenimiento con la máquina apagada y desconectada de la energía.

f. **Vacios:** los vacíos deben ser señalizados, si para realizar su labor requiere retirar las protecciones, terminada dicha labor debe volver a colocar la protección en su sitio.

g. **Orden y aseo:** mantenga su puesto de trabajo en orden, no arroje basuras, objetos ni escombros desde sitios altos y no coloque botellas en sitios distintos a los destinados.
Tenga buen aseo personal, cambie su ropa de trabajo con frecuencia para evitar malos olores en los cuartos y haga buen manejo de los desechos orgánicos (comida).

h. **Caída de objetos:** tenga en cuenta ubicarse en sitios donde usted no corra peligro por la caída de objetos.

i. **No opere** ningún equipo desconocido ni realice labores que no conozca antes de recibir las instrucciones.

j. **Herramientas:** Revise las herramientas antes de utilizarlas, si encuentra anomalías avise inmediatamente al almacén.

k. **No corra** dentro de la obra, camine por las zonas de circulación.

l. **Esté atento** al buen estado de las rampas, si detecta cualquier anomalía informe inmediatamente a su jefe inmediato o a la oficina de Seguridad y Salud Ocupacional.

m. Solicite los **Elementos de Protección Personal y Seguridad** en la oficina de Seguridad y Salud Ocupacional.

n. No juegue ni realice bromas en los sitios de trabajo. Acostumbre llamarse a sus compañeros por el nombre no utilice apodos.

3. En caso de necesidad en la oficina de Seguridad y Salud Ocupacional se encuentra el Botiquín de Primeros Auxilios y la camilla está ubicada en la obra con fácil acceso a ella.

4. Está prohibido ingerir bebidas alcohólicas o sustancias alucinógenas o estupefacientes dentro de la obra, estas faltas son consideradas justas causas de terminación del contrato de trabajo en forma inmediata, así mismo si es sorprendido robando.

5. La asistencia a las actividades de capacitación, entrenamiento y jornadas de orden y aseo son de carácter obligatorio.

6. Durante la presencia en la obra usted se compromete a reportar a su jefe inmediato o la oficina de Seguridad y Salud Ocupacional cualquier situación que ponga en peligro a las personas de la obra.


7. Tenga buenas relaciones personales con sus compañeros de trabajo, no se permiten peleas, de hacerlo, a todos los implicados se les dará por terminado el contrato de trabajo.


8. El horario de trabajo estipulado por la obra para el ingreso, horas de alimentación y salida debe ser respetado. Las llegadas tardías e inasistencias a laborar deben ser debidamente justificadas, de lo contrario se hará devolución de la portería y no tendrá ninguna remuneración económica (Art. 113 numeral 1 del código sustantivo de trabajo). Las multas que se prevén, sólo puede causarse por retrasos o faltas al trabajo sin excusa suficiente). Si se tiene que ausentar de la obra por algún motivo, debe pedir autorización, ésta debe estar firmada por el encargado y el inspector de seguridad.

9. Los daños a elementos de seguridad, equipos, herramientas y materiales de la obra, en que se compruebe la culpa del trabajador serán cobrados al trabajador.

10. Tenga presente que durante el horario de trabajo no debe escuchar música con radios, grabadoras ni audífonos.

Declaro que he recibido la inducción de seguridad para trabajar en la obra, conozco el oficio para el cual he sido contratado y me comprometo a utilizar y cuidar todos los implementos de seguridad personal y de la obra que se me entrega.


Firma del trabajador


Responsable de la inducción

C.C. 201180175

C.C. 12842285

Por tanto quedó demostrado que el empleador capacitó ampliamente al trabajador para la labor a desempeñar, así como en las normas de seguridad industrial y en cómo debía realizar la limpieza de la máquina concretadora manifestándole en forma expresa y por escrito que la misma debía hacerse con la máquina apagada y desenergizada.

Igualmente según consta a folio 283, el empleador si le exigía al trabajador el cumplimiento de las normas de seguridad, tanto así que el 5 de abril de 2017, ya le había realizado un llamaba de atención por haberlo encontrado realizando el mantenimiento de la concretadora sin haberla des energizado, teniendo planeado una nueva capacitación para el mes de mayo sobre este tema.

ACCIONES CORRECTIVAS

Prioridad	Acciones Correctivas	Responsables	Fecha
1	Modificar estándar de seguridad de concretadores para realizar el engrase de la máquina con ayuda de bomba de aspiración.	Sportillo	Mayo
2	Capacitar nuevamente a los operarios Cestador de Seguridad	Sportillo	Mayo

OBSERVACIONES FINALES: Se observa buen Orden y Aseo, se recomienda no engrasar la máquina en movimiento, siempre se debe limpiar y engrasar cuando la máquina este desenergizada.

FIRMA ASESOR:

ERICA VAQUERO

[Firma]

Así mismo como lo manifestó los testigos BRAYAN VARELA, compañero de trabajo del fallecido y GUILLERMO RAMÍREZ, quien labora en CONSTRUCTORA CAPITAL como ingeniero industrial, en la obra se contaba con vigía de seguridad uno por parte de PORTILLA y también de CAPITAL quienes estaban constantemente haciendo ronda y los regañaban si no portaban los elementos de protección o si estaban haciendo limpieza con la máquina encendida tanto así que al testigo BRAYAN también lo habían amonestado por eso.

En el mismo sentido según la prueba testimonial allegada se pudo acreditar que el accidente en que perdió la vida el señor GONZALO CARDONA URIBE al parecer ocurrió porque este no tuvo el suficiente cuidado al realizar el proceso de limpieza de la máquina concretadora, haciéndolo con la máquina energizada, lo cual está fuera del protocolo de seguridad lo que ocasionó que de forma accidental se accionará la tolva aprisionándolo y causándole la muerte, pues según lo declararon los testigos, el empleador había sido claro en todas las capacitaciones de seguridad y manejo de la máquina en indicar que el mantenimiento y limpieza del equipo debía hacerse con el apagado y desenergizado, pero que el fallecido, a pesar de tener una amplia experiencia en el manejo de la concretadora acostumbraba limpiarla encendida, porque esto facilitaba la labor confiándose de su misma experiencia y desatendiendo las normas de seguridad dadas por el empleador.

En primer lugar el señor PABLO EMILIO LÓPEZ URREGO, quien labora en la empresa WG CONSULTORES, firma encargada de realizar la investigación externa del accidente de trabajo para SEGUROS LA EQUIDAD, visible a folios 58/61. Indicó que el accidente ocurrió el día viernes 19 de mayo de 2017 y el hizo presencia en la obra el día lunes, donde reunió a todos los que estuvieron presentes en el evento, estuvo en el área del accidente, la cual se encontraba debidamente aislada y con base en la documentación allegada por la empresa, las fotografías y lo declarado por los testigos se hizo una reconstrucción del accidente, llegándose a la conclusión de que el trabajador estaba haciendo la limpieza de su máquina, levanta la tolva del equipo, se sube al lado contrario de donde están los mandos y en ese momento empieza la limpieza del equipo con el encendido, los otros dos testigos que son el operador de la otra concretadora y el de la bomba de concreto, estaban cada uno haciendo sus actividades, el sonido de la maquina es muy alto y al finalizar su actividad el operario de

la bomba de concreto, necesitaba la hidrolavadora para empezar el lavado de su máquina y le grita varias veces al señor Gonzalo para que este le lleve la hidrolavadora y este no contesta, entonces se bajó de la máquina y se va para donde el señor Gonzalo, encontrando que la tolva lo tiene aprisionado, le toca la espalda, lo llama y él no contesta, da el giro quedando de frente y encuentra que el señor tiene la cara ya morada y sangre en el rostro.

Señaló además que la conclusión que él presentó en el informe fue que el accidente ocurrió por una mala operación, dado que la limpieza se realizó estando el equipo encendido, es decir, que hubo una mala operación por parte del trabajador, pues conforme los manuales de funcionamiento, el equipo debe ser apagado para realizar los procesos de mantenimiento, el hecho de que los testigos manifiesten que él estaba realizando el mantenimiento o la limpieza del equipo con el encendido, quiere decir que el trabajador estaba omitiendo una de las normas básicas de la operación del equipo, indicando que si el trabajador hubiera apagado la máquina como lo exige el protocolo el accidente no hubiere ocurrido.

En el mismo sentido el señor BRAYAN ALEXANDER VARELA, quien fuera compañero de trabajo del fallecido y se encontraba a pocos metros de este el día del accidente, manifestó que llevaba casi un año trabajando con el señor GONZALO, que incluso fue este quien le enseñó a manejar la máquina concretadora porque tenía mucha experiencia en esas máquinas, por lo que la empresa lo mandó a trabajar al principio al lado de GONZALO para aprender cómo se usaba y luego les envió un técnico a capacitarlo. Indicó que, en esas capacitaciones, a las cuales asistía el señor GONZALO, les enseñaban como manejarla la concretadora, como lavarla, como desenergizarla, el peso de la misma, les llevaban un formato, se los leían y posteriormente les hacían un examen y luego iban a la obra a ver como la manejaban y verificar que no la lavaran encendida. Además indicó que había unas instrucciones pegadas al lado del interruptor de la máquina y en la propia maquina en lo cual nos recordaba desenergizarla y decía lo que había que hacer antes de, las dos máquinas son iguales, la de ambos tenía los avisos

Señaló que el estaba al momento del accidente, que vio al señor GONZALO dos minutos antes que le estaba chispeando agua con la hidrolavadora, y lo que paso con el señor Gonzalo fue como a las 4:20. Adujo que el accidente de GONZALO ocurrió porque él tenía que desenergizar la máquina y nunca lo hizo, que incluso él tuvo que bajarle la tolva cuando lo vio ahí atrapado y la máquina estaba prendida y que ellos firmaban un documento donde decía que debían lavar la máquina apagada y él la tenía prendida, es decir, que Gonzalo no cumplió las normas. Agregó que la máquina tiene dos interruptores, uno principal y uno secundario por si pasaba algo, uno antes de lavar la maquina debía de bajar el interruptor, al menos uno, pero preferiblemente el principal para que no tuviera ningún

movimiento, tenía que hacer una rutina, porque era baje aquí, subo allá, lo generaba mucho trabajo, porque se tenía que estar bajando de la máquina para poderla mover para el lavado, pero que por el afán de irse para la casa, que incluso antes del accidente él también llegó a hacerlo y que llegó a decirle a don GONZALO que no hiciera pero que él le respondía que llevaba 14 años de experiencia con esas máquinas que no le iba a enseñar.

Finalmente el señor GUILLERMO RAMÍREZ ingeniero industrial que labora con la CONSTRUCTORA CAPITAL encargado de la seguridad industrial de los contratistas, manifestó que el señor GONZALO tenía experiencia para el manejo de la máquina concretadora y que en todas las capacitaciones impartidas por la empresa el protocolo de seguridad es que debían hacerle limpieza apagada y desenergizada y que además en la obra siempre hay personal de seguridad y vigía para asegurarse que se cumplan estos protocolos. Reiteró que según los informes de los profesionales la causa del fallecimiento del señor GONZALO CARDONA fue que no desenergizó la máquina, pues si lo hubiera hecho el accidente no hubiera ocurrido.

Como se ve los testigos coincidieron en informar que el empleador fue diligente en capacitar al trabajador frente al manejo de la máquina concretadora y los protocolos de seguridad de la misma, así como en entregarle los elementos de seguridad; sin embargo el señor GONZALO CARDONA desatendió las normas de seguridad impartidas por su empleador de que la limpieza de la máquina debía hacerse siempre con ella apagada y desenergizada y procedió a hacerlo con la máquina encendida, lo que ocasionó el evento que llevó a su deceso.

Lo anterior coincide con las conclusiones a las que llegó el informe de investigación de accidente de trabajo que realizó la ARL donde se indicó como posibles causas del accidente:

Hipótesis :
De acuerdo a los datos recolectados en la escena, las evidencias fotográficas y las declaraciones de los testigos se genera la siguiente hipótesis ya que no hay un testigo presencial del evento.

Por la forma como quedo el cuerpo del trabajador, la posición como quedo la pistola de la hidrolavadora, la ubicación de los mandos de la maquina Concretadora:
El trabajador posiblemente necesitaba elevar o bajar mas la tolva de la maquina Concretadora hidráulica para terminar de lavarla, se cree que para no bajarse de la maquina, aprovecha la longitud de la tanza de la pistola de la hidrolavadora para acceder a los mandos de la Concretadora hidráulica que se encontraban en el lado opuesto a donde el trabajador estaba ubicado; según posición encontrada del cuerpo d trabajador, se presume que el trabajador se sujeta con la mano derecha del soporte horizontal del tambor y con su mano izquierda, coge la lanza de la hidrolavadora por la boquilla y con la cabeza de la pistola de la hidrolavadora, acciona el mando de operación de la Concretadora hidráulica, inclinando su cuerpo para poder visualizar los mandos de la Concretadora, perdiendo la visual del estado del Angulo de inclinación movimiento de la tolva de la Concretadora hidráulica, lo que genera que el trabajador no perciba el riesgo quedando atrapado entre la tolva y e horizontal del tope de la Concretadora hidráulica.

Nota:
1. Se deduce que el trabajador realizó la operación de los mandos hidráulicos con el mango de la pistola de la manera explicada anteriormente para evitar el desplazamiento hacia los mandos de operación de la Concretadora hidráulica.
2. Durante el proceso de la investigación por comentarios de los trabajadores, manifiestan que en ocasiones era utilizado la lanza de la hidrolavadora para accionar los mandos de operación de la Concretadora hidráulica.
3. Manifiestan los trabajadores que en algunas ocasiones realizan los mantenimientos (lavado y engrase) con las concretadoras encendidas.
4. Al realizar una prueba en la zona del evento con la maquina Concretadora hidráulica se comprueba que la tolva al llegar a tope genera fuerte impacto que pueden causar la presión necesaria para dar un golpe contundente.

ENCARGADO DE LOS SERVICIOS DE VIGILANCIA
[Firma]

Y con lo que concluyó el Ministerio de Trabajo en la Resolución 6652 de 2017 a través de la cual decidió archivar la investigación por el accidente de trabajo en que perdió la vida el señor GONZALO CARDONA al considerar que:

Realizada la confrontación factico – legal en la presente averiguación con lo recabado de la misma, se infiere que la averiguada reportó dentro de los términos legales ante la empresa LA EQUIDAD seguros de vida –Administradora de Riesgos Laborales – ARL; el accidente de trabajo y la investigación del mismo, conformó en debida forma el equipo investigador y también aportó las evidencias de cumplimiento total de las acciones correctivas y preventivas que fueran recomendadas con motivo de la investigación de accidente fatal ocurrido al señor GONZALO DE JESUS CARDONA URIBE (q.e.p.d), el día 19 de mayo de 2017, en efecto se concluye que la empresa cumplió con las obligaciones en cuestión. Asimismo, se desprende de la revisión del material probatorio obrante que la Averiguada demostró estar cumplimiento las demás Normas del Sistema General de Riesgos Laborales y de Seguridad y Salud en el Trabajo que fueron objeto de averiguación tal como consta en el acta de visita de inspección, como también en las pruebas aportadas conforme a las recomendaciones dadas en la respectiva acta de visita de inspección. En congruencia con lo anterior, la averiguada demostró su cumplimiento frente al establecimiento del Diagnóstico de factores de riesgo psicosocial, plan de intervención e implementación de dicho plan, como también con respecto al programa de prevención del consumo de alcohol, tabaco y drogas.

Por tanto, puede concluirse que la causa del accidente no es imputable al empleador, sino que la misma obedece exclusivamente a culpa del propio trabajador, rompiéndose el nexo causal y eximiendo de responsabilidad al empleador.

Así lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 5354 de 2021 cuando dijo:

Por ello, dentro de los eximentes de responsabilidad del empleador frente a un suceso mortal, está la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la decisión de exponerse voluntariamente al riesgo acompañada de la conducta negligente, indebida y reprochable que lo consumó. Señaló la Corporación en providencia CSJ SL 2336-2020:

[...] menester se exhibe memorar lo expuesto en la providencia CSJ SL14420-2014 en cuanto a que para que se cause la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el literal b), artículo 12 de la Ley 6ª de 1945 (sector oficial) y en el Art. 216 CST (sector particular), debe encontrarse suficientemente comprobada la culpa del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia o efecto de la negligencia o culpa del empleador en el acatamiento de los deberes que le corresponden de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores. La causalidad, es decir, la relación de causa-efecto que debe existir entre la culpa patronal y el daño, a más de ser un elemento *sine qua non* de la responsabilidad plena y ordinaria de perjuicios del empleador, es una pauta de justicia, en la medida que, nadie está obligado a resarcir un daño sino cuando ha dado causa o contribuido a él. De allí que la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero, y el caso fortuito y la fuerza mayor (denominados por la doctrina *causas ajenas*), sean considerados en el derecho común como eximentes de responsabilidad, en tanto que, con su determinación, el nexo causal se rompe o quiebra, ante la imposibilidad de imputar el resultado dañino a quien se afirma lo cometió por acción u omisión culposa.

En este caso, fue probada la culpa exclusiva del trabajador en el suceso mortal, por lo que, atendiendo al precedente citado, no procede la condena, de tal suerte que obró bien el Tribunal en el entendimiento jurídico que dio al caso.

En consecuencia, al quedar plenamente demostrado el cumplimiento de los deberes de protección y cuidado por parte del empleador y que el accidente de trabajo ocurrió por culpa exclusiva del señor GONZALO CARDONA al desatender los protocolos de seguridad para la limpieza de la máquina

concretadora hidráulica, no se configuran los requisitos para que prospere la indemnización plena de perjuicios establecida en el artículo 216 del CST, tal y como de forma acertada lo consideró la a quo, debiendo CONFIRMAR LA DECISIÓN ABSOLUTORIA de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el 13 de agosto de 2019 dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **GLORIA NELSY GUISAO LÓPEZ, EDWIN FERNANDO CARDONA GUISAO, SANDRA MILENA CARDONA GUISAO**, actuando en nombre propio y en representación de sus hijas **CAROLINA FLÓREZ CARDONA** y **SOFÍA FLÓREZ CARDONA** y **CLAUDIA PATRICIA CARDONA GUISAO**, actuando en nombre propio y en representación de su hija **SARA CARDONA CARDONA**, contra **SOLUCIONES PORTI-LLA S.A.S** y **CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLIN S.A.S.**, donde fue llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	MARIA ETELVINA GUTIÉRREZ GÓMEZ
Interviniente ad excludendum:	MARIA CARIDAD ÁLVAREZ MEDINA
Demandado:	MUNICIPIO DE MEDELLÍN
Radicado No.:	05001-31-05-021-2018-00270-01
Decisión:	CONFIRMA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	14/07/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **17/07/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario