



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05266-31-05-001-2021-00447-01  
Demandante: Gloria María Taborda Múnera  
Demandado: AFP Colfondos S.A., AFP Porvenir S.A.,  
AFP Protección S.A. y Colpensiones E.I.C.E.  
Garantía: Allianz Seguros de Vida S.A.  
Compañía de Seguros Bolívar S.A.  
Asunto: Apelación y Consulta de Sentencia  
Procedencia: Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Temas: Ineficacia afiliación al RAIS

**Medellín, julio cinco (5) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por las AFP Colfondos S.A. y Porvenir S.A., e impartir el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., respecto de la sentencia proferida el 17 de mayo de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por Gloria María Taborda Múnera contra la AFP Colfondos S.A., la

AFP Porvenir S.A., la AFP Protección S.A. y Colpensiones E.I.C.E., y en el que se llamó en garantía a Allianz Seguros de Vida S.A. y la Compañía de Seguros Bolívar S.A., conocido con el Radicado Único Nacional 05266-31-05-001-2021-00447-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

La señora Gloria María Taborda Múnera convocó a juicio a las AFP Colfondos S.A., Porvenir S.A., Protección S.A. y Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo se declare la ineficacia del acto jurídico de traslado al Régimen de Ahorro Individual, y del traslado horizontal que se produjo entre las AFP Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.; se declare válidamente afiliada al Régimen de Prima Media sin solución de continuidad; se ordene a la AFP Protección S.A. el traslado de todos los aportes, rendimientos y cuotas de administración que se hubieren causado sobre las cotizaciones; se ordene a Colpensiones E.I.C.E. convertir todos los aportes, rendimientos y cuotas de administración que se le trasladen, a semanas efectivamente cotizadas, las cuales deberán registrarse en su historia laboral; y se condene en costas a todas y cada una de las entidades demandadas.

Los supuestos fácticos que apoyan las pretensiones antes descritas se sintetizan en que la señora Gloria María Taborda Múnera nació el 29 de febrero de 1964, se trasladó a la AFP Colfondos S.A. el 02 de agosto de 1994, porque una asesora del fondo privado le indicó que su expectativa pensional se encontraba en peligro frente a la posibilidad de que el Seguro Social desapareciera, y que en el Régimen de Ahorro Individual podría pensionarse a cualquier edad, prestación que en ningún caso sería inferior a la ofrecida por el ISS.

Dijo que en abril del año 2000 se trasladó a la AFP Porvenir S.A., en octubre de 2002 se trasladó a la AFP Protección S.A., en mayo de 2023 se trasladó a la AFP Colfondos S.A., y en octubre de 2005 se trasladó a la AFP Protección S.A. luego de ser visitada por los asesores de dichas entidades en la institución en la que laboraba, quienes en cada oportunidad le indicaron que con dicho fondo recibiría una mesada superior a la ofrecida por los demás fondos privados.

Sostuvo que las administradoras del Régimen de Ahorro Individual a las que estuvo vinculada nunca le brindaron asesoría veraz, clara y completa sobre las consecuencias del traslado de régimen pensional, las ventajas y desventajas comparadas de cada régimen, los requisitos que debía acreditar en cada uno de ellos para pensionarse, ni la posibilidad que tenía de retornar al Régimen de Prima Media antes de cumplir los 47 años de edad.

Finalmente, informó que el 06 de agosto de 2019 le solicitó a Colpensiones E.I.C.E. aceptar el traslado del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media, sin recibir ninguna respuesta; y que durante toda su vida laboral ha cotizado por encima de los \$3.000.000, registrando como último IBC la suma de \$6.683.219 (doc.01, carp.01).

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado judicial legalmente constituido, la **AFP Protección S.A.** asintió que a señora Gloria María Taborda Múnera nació el 29 de febrero de 1964, y registra afiliación con la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A. en octubre de 2002 y octubre de 2005, aseverando que en cada afiliación la demandante recibió información amplia, adecuada, suficiente, clara, comprensible, precisa y detallada respecto de las características propias de cada régimen pensional, para que de manera libre e informada seleccionara el que más le conviniera, conforme a sus condiciones personales; y que, aunque el demandante tuvo la oportunidad de regresar al

Régimen de Prima Media, dejó vencer el término establecido para ello, ratificándose en su decisión de permanecer afiliado al Régimen de Ahorro Individual.

En oposición a las pretensiones excepcionó de fondo la inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir; buena fe; prescripción; aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones; inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración; inexistencia de la obligación de devolver las primas del seguro previsional; traslados entre administradoras del régimen de ahorro individual como actos de relacionamiento; y la innominada o genérica (doc.04, carp.01).

De otro lado, la **AFP Porvenir S.A.** dijo que el traslado de régimen efectuado por la señora Gloria María Taborda Múnera se dio en cumplimiento de las obligaciones vigentes para la fecha, efectuándose además la debida asesoría; y que la obligación de otorgar información clara, cierta, comprensible y oportuna respecto de las condiciones de la afiliación únicamente nació con el Decreto 2241 de 2010.

Consecuentemente, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso como excepciones de mérito las que denominó prescripción; prescripción de la acción de nulidad; cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación; y buena fe (doc.05, carp.01).

Por su parte, **Colpensiones E.I.C.E.** admitió que la señora Gloria María Taborda Múnera nació el 29 de febrero de 1964, que realizó aportes al fondo común a partir del 01 de marzo de 1995, pero los mismos fueron trasladados al Régimen de Ahorro Individual porque no registraba afiliación Régimen de Prima Media, y que la solicitud de traslado de régimen pensional radicada el 08 de agosto de 2019, fue rechazada en la misma fecha, por encontrarse a menos de (10) años de la edad mínima para pensionarse.

De consiguiente, formuló oposición a las pretensiones de la demanda, y en su defensa excepcionó carga dinámica de la prueba – particularidades del caso concreto; inoponibilidad por ser tercero de buena fe; improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación; improcedencia de la indexación de las condenas; prescripción; buena fe de Colpensiones; improcedencia de condena en costas; y compensación (doc.06, carp.01).

Finalmente, la **AFP Colfondos S.A.** aceptó que la señora Gloria María Taborda Múnera se afilió a la entidad el 02 de agosto de 1994, producto de un traslado proveniente de Cajanal, el cual se llevó a cabo de manera libre, voluntaria y sin presiones; y que el 22 de abril de 2003 se afilió nuevamente a la entidad, proveniente de la AFP Santander S.A., hoy Protección S.A.

Sostuvo que su prohijada siempre le brindó a la actora asesoría completa, clara y veraz sobre las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, y respecto de los requisitos que debía acreditar para pensionarse en ambos regímenes, razones por las que se resistió a la prosperidad de las pretensiones, incoando como excepciones de fondo la inexistencia de la obligación frente a su representada; no inversión de la carga de la prueba; no existió vicio en el consentimiento al firmar la afiliación; la parte demandante incumplió el deber de informarse; el fondo no es poseedor de los dineros que se encuentran en las cuentas de ahorro individual que administra; inexistencia de la obligación de realizar cálculos comparativos y guardar dichos documentos; saneamiento de la nulidad relativa o rescisión de la acción alegada por la parte demandante aduciendo que fue inducida a un error; no puede predicarse que hubo un engaño cuando no se cumplen las expectativas de la parte demandante en la proyección del valor de la mesada pensional; el error de derecho no vicia el consentimiento; no puede endilgársele al fondo que engañó a la parte actora cuando hay cambios normativos en la financiación de la pensión, con posterioridad a la afiliación al

Fondo de Pensiones que represento; la edad y las semanas cotizadas al RPM por la parte demandante al momento de su traslado no eran suficientes para poder determinar si le convenía más el RPM o el RAI; mi representada cumplió con su obligación de trasladar todos los aportes realizados en el Fondo de Pensiones Obligatorias que administra; libertad en la selección de régimen; prescripción; pago y compensación; buena fe; y la excepción genérica (págs.04-21, doc.21, carp.01).

Adicionalmente, formuló llamamiento en garantía contra las aseguradoras Allianz Seguros de Vida S.A. y la Compañía de Seguros Bolívar S.A. para que, en el evento de que se condene a la entidad a devolver “... *el valor de los aportes con sus rendimientos financieros, el bono pensional y demás dineros a que hubiere lugar*”, sean aquellas las que devuelvan a Colpensiones E.I.C.E. los valores recibidos para el pago del seguro previsional; todo ello con fundamento en que contrató con Allianz Seguros de Vida S.A. y la Compañía de Seguros Bolívar S.A. una póliza de seguro previsional para el financiamiento de las pensiones de invalidez y/o supervivencia de sus afiliados, cuyas primas se pagaron con las cotizaciones efectuados por la demandante.

La **Compañía de Seguros Bolívar S.A.**, respecto de la demanda principal, dijo que no le constaba los hechos enunciados, pero se opuso a la prosperidad de las pretensiones arguyendo que las mismas carecían de fundamento fáctico y legal, en la medida en que la AFP Colfondos S.A. actuó dentro del marco legal y constitucional desde el momento de la afiliación libre y voluntaria, precedida del debido asesoramiento, y durante el periodo de permanencia, sin que exista causa o mérito para que se acceda a las pretensiones incoadas. En glosa de ello excepcionó inexistencia de la obligación de declarar la ineficacia del traslado de régimen del RPMPD al RAIS en favor de la actora; falta de causa para pedir traslado de aportes, rendimientos y bono pensional a Colpensiones E.I.C.E.; y la genérica o innominada.

En lo que concierne al llamamiento en garantía admitió que los contratos de seguro previsional suscritos con la AFP Colfondos S.A., estuvieron vigentes entre el 01 de julio de 2016 y el 31 de diciembre de 2017, y desde el 01 de enero de 2018 hasta la fecha; sin embargo, se resistió a la prosperidad de las pretensiones formuladas arguyendo que las mismas desnaturalizan el seguro previsional contratado, en la medida en que los riesgos cubiertos estuvieron amparados, y porque, en todo caso, la jurisprudencia tiene adoctrinado que la devolución de las primas del referido seguro, corre por cuenta de los fondos privados, a cargo de sus propias utilizadas. Consecuentemente excepcionó inexistencia de la obligación de devolver los valores pagados por concepto de prima del seguro previsional contratado; falta de causa para llamar en garantía por prima devengada; objeto contractual de la póliza previsional limitado única y exclusivamente al pago de la suma adicional para financiar pensión de invalidez y sobrevivencia; buena fe; imposibilidad de condena en indexación y costas; prescripción; y la genérico o innominada (doc.28, carp.01).

Por su parte, la aseguradora **Allianz Seguros de Vida S.A.**, sobre la demanda principal, también dijo que no le constaban los hechos enunciados, y sostuvo que no se oponía ni allanaba a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, siendo que las mismas no están encaminadas a un reconocimiento pensional derivado de los riesgos de invalidez o muerte que conlleven al pago de la suma adicional asegurada, esto es, porque las pretensiones incoadas no afectan las coberturas otorgadas en la póliza de seguro previsional contratada.

Pese a ello, reiteró las excepciones formuladas por la entidad que efectuó el llamamiento en garantía, y propuso las que denominó afiliación libre y espontánea al RAIS; error de derecho no vicia el consentimiento; el traslado entre administradoras del RAIS denota la voluntad de la afiliada de permanecer en el régimen y consigo, se configura un acto de relacionamiento que presupone el conocimiento del funcionamiento de dicho régimen; prohibición del traslado del RAIS al RPMPD; inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional

cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe; prescripción; buena fe; y la genérica o innominada.

En lo que tiene que ver con el llamamiento en garantía asintió que suscribió con la AFP Colfondos S.A. una póliza de seguro previsional para el financiamiento de las pensiones de invalidez y/o supervivencia de sus afiliados, comprometiéndose exclusivamente a pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia, póliza que tuvo vigencia entre el 01 de enero de 1995 y el 31 de diciembre del 2000.

Se opuso a las pretensiones incoadas, indicando que las mismas desbordan los términos de la póliza previsional, excepcionando de mérito la inexistencia de obligación, por cuanto la prima debe pagarse con los recursos propios del fondo privado cuando se declara la ineficacia de traslado; inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe; inexistencia de cobertura material y de obligación, dado que la prima del contrato de seguro no constituye un riesgo asegurable; inexistencia de obligación, por cuanto un eventual fundamento de ineficacia del traslado sería el incumplimiento de una obligación legal a cargo de Colfondos; la póliza de seguro de invalidez y sobrevivientes se encuentra limitada en sus amparos en virtud de sus condiciones particulares y generales acordadas; marco de los amparos y alcance contractual del asegurador; límites y condiciones del seguro; prescripción de la acción del contrato de seguro; cobro de lo no debido; y la genérica o innominada (doc.29, carp.01).

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, mediante fallo proferido el 17 de mayo de 2023, declaró ineficaz el traslado de la señora Gloria María



Taborda Múnera al Régimen de Ahorro Individual; condenó a la AFP Protección S.A. a devolver a Colpensiones E.I.C.E., tanto los saldos de la cuenta de ahorro individual de la demandante, como los porcentaje cobrados por comisiones, gastos de administración, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, durante periodo de afiliación a dicha administradora; condenó a las AFP Colfondos S.A. y Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones E.I.C.E. los porcentaje cobrados por comisiones, gastos de administración, e seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, durante periodo de afiliación a cada administradora; ordenó a Colpensiones E.I.C.E. a reactivar de manera inmediata la afiliación de la actora al Régimen de Prima Media; declaró no probadas las excepciones formuladas; absolvió a las aseguradoras Allianz Seguros de Vida S.A. y la Compañía de Seguros Bolívar S.A. de las pretensiones incoadas en su contra por la AFP Colfondos S.A.; y condenó en costas a la AFP Colfondos S.A. en favor de la parte actora, y de las llamadas en garantía (doc.42, carp.01).

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada judicial de la **AFP Colfondos S.A.** interpuso el recurso de apelación en cuanto se absolvió a las llamadas en garantía y se condenó a la entidad pago de costas procesales en favor de las mismas, sustentando que su presentada pagó a las aseguradoras Allianz Seguros de Vida S.A. y la Compañía de Seguros Bolívar S.A. las primas de la póliza provisional contratada con cada una de ellas, con cargo a las cotizaciones efectuadas por la demandante, conforme a lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, y estando establecido que en la entidad no reposan los dineros que se ordenaron devolver a Colpensiones E.I.C.E., corresponde a las aseguradoras llamadas en garantía efectuar la devolución ordenada; adicionalmente adujo que no se puede entender que su representada resultó vencida en el proceso por las llamadas en garantía, y

en los términos del artículo 365 del CGP no procede la condena en costas, teniendo en cuenta que aquellas no ostentan la calidad de demandantes (minuto 00:22:50, doc.41, carp.01).

Por su parte, el apoderado judicial de la **AFP Porvenir S.A.** incoó el recurso de alzada para que se revoque íntegramente la sentencia de primera instancia, arguyendo que no existen razones válidas para que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante a través de la AFP Colfondos S.A., siendo que el mismo se llevó a cabo de forma libre y voluntaria, conforme a lo indicado por la actora en el interrogatorio de parte, sin injerencia del fondo privado o cualquier otro tercero; que los múltiples traslados horizontales efectuados por la demandante al interior del Régimen de Ahorro Individual fueron acompañados por los asesores de cada fondo privado, ratificando su voluntad de permanecer afiliada a dicho régimen; que la inconformidad de la pretensora radicada sobre la expectativa del eventual monto de la mesada pensional que recibiría en el Régimen de Ahorro Individual, circunstancia que no es suficiente para que se derive la ineficacia del traslado de régimen pensional; que para la fecha en que se produjo el cambio de régimen no era exigible la proyección de la mesada pensional, siendo materialmente imposible que se aporte prueba documental al respecto; que la actora faltó al deber mínimo de diligencia y cuidado sobre sus negocios.

De forma subsidiaria solicitó se revoquen las condenadas referidas a la devolución de las cuotas de administración y primas de seguros previsionales, por cuanto los mismos fueron descontados en cumplimiento de las normas vigentes, también se causan en el Régimen de Prima Media, generaron los rendimientos que también se dispusieron trasladar, fueron trasladados a la aseguradora para atender las contingencias de invalidez y muerte, y no hacen parte de los recursos que financiaran la pensión de vejez de la demandante. Adicionalmente, solicitó se revoque la condena de indexación sobre los rubros descontados de la cotización, arguyendo que los aportes se mantienen actualizados con los rendimientos

financieros, siendo procedente reconocer las restituciones mutuas, en lugar de proferir dos condenas por el mismo concepto (minuto 00:25:05, doc.41, carp.01).

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos la vocera judicial de la **AFP Colfondos S.A.** reiteró los argumentos esbozados con la sustentación del recurso de apelación (doc.03, carp.02).

Por su parte, la poderhabiente judicial **AFP Porvenir S.A.**, solicitó la revocatoria íntegra de la sentencia de primera instancia arguyendo que la afiliación de la actora no adolece de nulidad o ineficacia, siendo que cumple los requisitos de existencia y de la esencia del acto jurídico; que la normativa que rige la libre escogencia de régimen pensional no refiere los efectos establecidos por el *a quo* en la sentencia opugnada; que la demandante recibió la información necesaria para seleccionar el régimen más conveniente y de ello se dejó constancia en el formulario de afiliación, conforme a lo establecido en la normativa vigente para la época del traslado; que deben autorizarse las restituciones mutuas siendo que siempre ha actuado de buena fe, y que los aportes del actor no se han visto afectados por la devaluación de la moneda porque sobre los mismos se garantizó una rentabilidad mínima, siendo improcedente la indexación ordenada (doc.04, carp.02).

De otro lado, el apoderado de **Compañía de Seguros Bolívar S.A.**, solicitó la confirmación del fallo de primer grado, reiterando que la regla jurisprudencial en materia de traslados de régimen pensional establece que la devolución de los gastos de administración, incluyendo las primas del seguro previsional, corresponde al fondo privado, con cargo a sus propias utilidades; y que las mismas cumplieron su destinación, en la medida en que cubrieron el riesgo asegurado, siendo improcedente su devolución (doc.05, carp.02).

Finalmente, la vocera judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** manifestó que su prohijsada no tuvo incidencia en el acto jurídico del traslado de régimen pensional, y en aplicación de los principios de seguridad jurídica y sostenibilidad financiera, los efectos de la ineficacia le son inoponibles; subsidiariamente solicitó se confirme la devolución íntegra de los aportes efectuados por la demandante al Régimen de Ahorro Individual, sin descuento alguno por cuotas de administración, rubros que deberán trasladarse de forma indexada (doc.06, carp.02).

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por las **AFP Colfondos S.A. y Porvenir S.A.**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

De igual forma, procede la consulta en favor de **Colpensiones E.I.C.E.**, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA**

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que la señora Gloria María Taborda Múnera nació el 29 de febrero de 1964 (pág.207, doc.01, carp.01).

- Que la actora se trasladó a la AFP Colfondos S.A. el 02 de agosto de 1994 (pag.205, doc.01, carp.01; pág.92, doc.21, carp.01), a la AFP Porvenir S.A. el 15 de mayo del 2000 (pág.26, doc.05, carp.01), a la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., el 23 de octubre de 2002 (pág.80, doc.04, carp.01), a la AFP Colfondos S.A. el 22 de abril de 2003 (pág.206, doc.01, carp.01; pág.93, doc.21, carp.01), y a la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., el 19 de septiembre de 2005 (pág.202, doc.01, carp.01; pág.81, doc.04, carp.01).
- Que la AFP Colfondos S.A. suscribió con la Aseguradora de Vida Colseguros S.A., hoy Allianz Seguros de Vida S.A., la Póliza 0209000001, vigente entre el 31 de diciembre de 1996 y el 31 de diciembre del 2000 (págs.119-133, doc.21, carp.01; págs.29-44, doc.29, carp.01), con el objeto de garantizar la financiación de las prestaciones derivadas de los riesgos de invalidez y sobrevivencia de los afiliados al fondo de pensiones administrado por la tomadora.
- Que con el mismo propósito la AFP Colfondos S.A. suscribió con la Compañía de Seguros Bolívar S.A., la Póliza 6000-0000015, vigente entre el 01 de julio de 2016 y el 31 de diciembre de 2019, y la Póliza 20166000-0000018, vigente entre el 01 de enero de 2020 y el 31 de diciembre de 2023 (págs.139-215, doc.21, carp.01; págs..37-83, doc.28, carp.01).
- Que el 29 de abril de 2021 la AFP Protección S.A. proyectó que a los 57, 58 y 59 años de edad la actora solo se pensionaría bajo la garantía de pensión mínima, y a los 60 años de edad eventualmente tendría derecho a una mesada de \$1.127.992 (págs.196-201, doc.01, carp.01).
- Que el 06 de agosto de 2019 la demandante le solicitó a Colpensiones E.I.C.E. retornar al Régimen de Prima Media (págs.192-195, doc.01, carp.01); págs.12-15, carp.01), petición que fue rechazada en la misma fecha porque le faltaban diez (10) años o menos para cumplir la edad mínima para tener derecho a la pensión de vejez (págs.09-11, doc.07, carp.01).

- Que para el 15 de marzo de 2022 la actora había cotizado 1.380,71 semanas (págs.40-53, doc.04, carp.01), y tenía acumulado un saldo de \$255.378.299, de los cuales, \$126.478.214 son aportes, y \$128.900.084 son rendimientos (págs.54-73, doc.04, carp.01).

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

- ¿Si la sentencia proferida en el proceso de la referencia se encuentra ajustada a derecho, efecto para el que habrá que determinar si la afiliación efectuada por la señora Gloria María Taborda Múnera, desde el Régimen de Prima Media hacia el Régimen de Ahorro Individual, a través de la AFP Porvenir S.A., en la fecha 02 de agosto de 1994, y su posterior traslado a la AFP Porvenir S.A. el 15 de mayo del 2000, AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., el 23 de octubre de 2002; AFP Colfondos S.A. el 22 de abril de 2003, y AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., el 19 de septiembre de 2005, adolecen de ineficacia?
- ¿Si debe ordenarse a la AFP Protección S.A., además del traslado de las cotizaciones, y los rendimientos financieros, la devolución indexada de las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las primas del seguro previsional, con cargo a su propio patrimonio, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia?
- ¿Si las aseguradoras Compañía de Seguros Bolívar S.A. y Allianz Seguros de Vida S.A. deben devolver las primas del seguro previsional que recibieron para garantizar los riesgos de invalidez y muerte de la demandante, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia?
- ¿Si procede la condena en costas a cargo de la AFP Colfondos S.A. y en favor de la Compañía de Seguros Bolívar S.A. y Allianz Seguros de Vida S.A. en la primera instancia?

## **2.4.- TESIS DE LA SALA**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, es ineficaz el acto jurídico de traslado por el incumplimiento del deber de información, y de forma consecencial, debe ordenarse el traslado no solo de los aportes y rendimientos financieros, sino también la devolución indexada de todos los conceptos que afectaron el valor de la cotización obligatoria, incluyendo las cuotas de administración, seguros previsionales, y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, con cargo a los propios recursos de cada uno de los fondos privados a los que la actora estuvo afiliada, obligación que de ninguna manera puede extenderse a terceros de buena fe, máxime cuando dicho riesgo no fue asegurado. Consecuentemente, lo procedente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia.

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

El modelo pensional adoptado en Colombia a través de la Ley 100 de 1993, permitió la concurrencia de dos regímenes pensionales, excluyentes, el Régimen de Prima Media, administrado por el extinto Instituto de Seguros Sociales y algunos Fondos y Cajas de Previsión del sector Público, y el Régimen de Ahorro Individual administrado por los Fondos Administradores de Pensiones, entidades financieras de carácter privado (artículo 12).

El Régimen de Prima Media está caracterizado en los artículos 31 y 32 de la ley 100 de 1993, como un régimen en el cual las prestaciones que obtienen los afiliados o sus beneficiarios están previamente definidas por el legislador, donde los aportes de todo los afiliados constituyen un fondo común de naturaleza pública, con el cual se financia las prestaciones de quienes tengan la calidad de pensionados en cada vigencia y en el cual el Estado es quien tiene a su cargo la garantía de las pensiones a que se hacen acreedores los afiliados en este régimen, que se concreta a través del subsidio estatal.

Por su parte, el Régimen de Ahorro Individual, tal como lo define el artículo 59 del estatuto general de pensiones, está fundamentado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros, el reconocimiento de la pensión y el monto de la misma está determinado por el capital acumulado, que debe ser el necesario para financiar una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente para 1994 y reajustado anualmente según la variación porcentual de IPC. La solidaridad opera en relación con la garantía de la pensión mínima legal, que da derecho a que el Estado complete la parte que haga falta para financiar una pensión mínima de vejez.

En este contexto de dualidad, el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, establece la libertad de selección de régimen como característica del Sistema General de Pensiones de la siguiente manera “... *la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte de la afiliada, quien para el efecto manifestara por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1° del artículo 271 de la presente ley*”.

A su vez, el artículo 271 ibídem establece que: “*El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.*”

El deber de brindar información completa, comprensible y veraz de las administradoras de Fondos de Pensiones, es consustancial a la actividad de estas



entidades de carácter financiero y así fue establecido desde la vigencia misma del Régimen de Ahorro Individual, por el artículo 97 del estatuto financiero vigente para la época, Decreto 663 de 1993, el artículo 4º del Decreto 656 de 1994 y los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994.

Posteriormente, el legislador reguló el contenido de la información que debe ser brindada a los potenciales afiliados, por parte de los Fondos de Pensiones; véase la ley 1328 de 2009, el Decreto reglamentario 2555 de 2010, la ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular 016 de abril 16 de 2016 de la Superintendencia Financiera, dentro del cual se incluye las reglas de funcionamiento, ventajas y desventajas de ambos regímenes, el análisis de la situación particular de la afiliada, proyecciones financieras de la futura pensión y la obligatoriedad de la doble asesoría para eventos de traslado.

En esta misma dirección, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha consolidado una línea jurisprudencial reiterada y uniforme, en torno al deber permanente e ineludible de información que concierne a las administradoras pensionales, como condición de eficacia de la afiliación inicial o el traslado de régimen; según la cual la afiliación desinformada produce la ineficacia del acto; correspondiendo a las AFP la carga probatoria de demostrar que entregaron al afiliado la información objetiva sobre la actividad de cada uno de los regímenes pensionales, para obtener un verdadero consentimiento.

Dan cuenta del precedente en referencia, los siguientes pronunciamientos SL, Rad, 31989 del 08 de septiembre de 2008; SL Rad. 31314 del 08 de septiembre de 2008; SL, Rad 33083 del 22 de noviembre de 2011; SL31314 del 06 de diciembre de 2011, SL 19447 del 27 de septiembre de 2017; SL 17595 del 19 de octubre de 2017, SL 413 del 21 de febrero de 2018; SL4964 (54814) del 14 de noviembre de 2018; SL 4989 del 14 de noviembre de 2018, SL 1452 del 03 de abril de 2019; SL1421 del 10 de abril de 2019; SL1688 del 16 de febrero de 2019; SL 1689 del 16 de febrero de 2019; SL3464 del 14 de agosto de 2019; SL 4360 del 09 de

octubre de 2019; SL4426 del 16 de octubre de 2019; SL1611 del 01 de julio de 2020; SL 2877 del 29 de julio de 2020; SL SL1442 del 21 de abril de 2021; SL3349 del 07 de julio de 2021; SL5252 del 24 de noviembre de 2021, SL1017 del 23 de marzo de 2022, SL1498 del 27 de abril de 2022, SL1637 del 11 de mayo de 2022 y más recientemente en las sentencias, SL113 del 31 de enero de 2023, SL178 del 07 de febrero de 2023, SL397 del 01 de marzo de 2023, entre muchas otras.

De acuerdo con la *ratio decidendi* de las sentencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, es indiscutible que, para resolver el problema jurídico atinente a la validez o eficacia de las afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual, deben aplicarse las dos sub reglas principales establecidas por el máximo Tribunal de la jurisdiccional ordinaria laboral, esto es: i) el deber profesional, permanente e ineludible de información que tienen las administradoras de pensiones, y ii) la inversión de la carga de la prueba, que les traslada a las mismas la responsabilidad de acreditar que entregaron al afiliado la información necesaria para adoptar una decisión consciente.

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el caso concreto se tiene establecido que la señora Gloria María Taborda Múnera, se afilió al Régimen de Ahorro Individual, a través de la AFP Colfondos S.A., en la fecha 02 de agosto de 1994, y posteriormente se trasladó a la AFP Porvenir S.A. en la fecha 15 de mayo del 2000, a la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., en la fecha 23 de octubre de 2002, a la AFP Colfondos S.A. en la fecha el 22 de abril de 2003, y a la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., en la fecha 19 de septiembre de 2005, según se extrae de los formularios de afiliación y el Certificado SIAFP incorporados al plenario (págs.78-79, doc.04, carp.01).

No obstante, los referidos documentos no dan cuenta de la información brindada a la accionante previo a que se surtiera el acto jurídico del traslado, tal y como lo

ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia *“Como en muchísimas ocasiones lo ha sostenido esta Corte, dicha carga no se supe con la firma del formulario o porque en el mismo se utilicen leyendas o afirmaciones tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otras similares. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado”* (sentencia SL3871 de 2021); y es por ello que del simple formulario de afiliación no puede inferirse la voluntariedad o consentimiento informado de la actora, para el traslado de régimen pensional, ni de los traslados horizontales que se surtieron al interior del Régimen de Ahorro Individual, en los términos del artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Además, del interrogatorio practicado a la demandante no se deriva prueba de confesión, en tanto que la misma indicó que se afilió a Colfondos en el año 1994, a través de la oficina de talento humano del Colegio Mayor de Antioquia, para el que se encontraba laborando; que suscribió el formulario de afiliación de forma libre y voluntaria, sin ser coaccionada por su empleador o un tercero diferente, pero actualmente se cuestiona sobre la calidad de la información brindada; que estuvo acompañada por un asesor del fondo privado en la reunión grupal en la que participaron diferentes trabajadores de la empresa; que se trasladó horizontalmente entre diferentes fondos privados porque cada uno le iba manifestando que prestaba un mejor servicio y tenía mejor respaldo; que siempre confió en la información brindada por talento humano y los fondos privados, y por ello nunca consultó con terceros la conveniencia de la afiliación y/o traslados; que solo se percató del error que había cometido en la selección de régimen pensional cuando consultó sobre su futuro pensional; que pretende retornar a Colpensiones para mantener vigente su calidad de vida; que nunca recibió información de cómo funcionaba el régimen de ahorro individual, y no lo cuestionó porque confiaba que estaba recibiendo información de profesionales serios; y que nunca ha presentado queja por la administración de sus recursos por parte de los fondos privados (desde el minuto 00:21:35, doc.40 carp.01).

Corolario de lo anterior, es claro para la Sala que, si bien la gestora del proceso se afilió de forma libre y voluntaria al Régimen de Ahorro Individual, ello lo hizo sin haber recibido la información completa, sin conocer las características, ni el funcionamiento del mismo, ni las diferencias con el Régimen de Prima Media.

Aunado a lo que se viene diciendo, advierte esta Colegiatura que no existe medio de convicción alguno a partir del cual pueda establecerse que la AFP Colfondos S.A., cumpliera con el deber profesional de información, para garantizar la decisión libre, voluntaria e informada de la afiliada, sobre las implicaciones del traslado, tal y como lo reclama la pretensora, obligación que tampoco se acreditó fuera cumplida por la AFP Porvenir S.A., ni por la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A.

En este escenario probatorio, ante la ausencia de medios de prueba que den cuenta de la información que la AFP Colfondos S.A., inicialmente le brindo a la actora, esto es, al momento de efectuarse el traslado de régimen pensional, no era posible una decisión distinta a la declaratoria de la ineficacia de su afiliación a dicha administradora, en la fecha 02 de agosto de 1994; declaratoria que irradia o se hace extensiva a su pretérita afiliación a la AFP Porvenir S.A. el 15 de mayo del 2000, a la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., el 23 de octubre de 2002, a la AFP Colfondos S.A. el 22 de abril de 2003, y a la AFP Santander S.A., hoy AFP Protección S.A., el 19 de septiembre de 2005, siendo lo procedente confirmar en este aspecto la sentencia consultada y apelada.

### **De los efectos de la ineficacia del traslado de régimen pensional**

#### ***De la afiliación inicial***

Para la Sala el derecho de información es aplicable en la selección de régimen pensional, tanto para la afiliación inicial, como para los eventos de traslado de

régimen, pues no se encuentra ninguna justificación constitucional o legal para excluir de esta garantía a las personas que se afilian por primera vez al sistema

Ahora bien, es cierto que la declaratoria de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual a través de la AFP Colfondos S.A. conlleva a que la situación jurídica de la señora Gloria María Taborda Múnera retorne a su estado anterior, con la circunstancia de que la misma, antes del 02 de agosto de 1994 no se encontraba afiliada a ningún régimen pensional, pero dado que, conforme a lo señalado en el artículo 15 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 3° de la Ley 797 de 2003, la afiliación al Sistema General de Pensiones es obligatoria cuando existe una relación laboral, esta colegiatura entiende, que la voluntad de la demandante está encaminada a seleccionar el Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones E.I.C.E., máxime si se tiene en cuenta que desde el 06 de agosto de 2019 la actora solicitó estar afiliada a dicha entidad (págs.192-195, doc.01, carp.01), escogencia que ratificó en el apartado de las pretensiones incoadas (págs.10-12, doc.01, carp.01); de allí que, sea Colpensiones E.I.C.E., la entidad encargada de recibirla y activar su afiliación al régimen que administra.

Y aunque es cierto en la Sentencia SL4211-2021, con radicado 85164, la Sala de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia sostuvo que “... *al declarar la ineficacia del acto, nace el escenario de que el actor nunca hizo parte del sistema*”, sin embargo, esta Corporación se aparta de dicho discernimiento, en tanto que, el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, expresamente refiere que cuando la afiliación queda sin efecto, la misma “... *podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador*”. En paralelo, conviene memorar que los casos en que las Salas de Descongestión estimen necesario cambiar un precedente o crear una línea de pensamiento (jurisprudencia) deben infaltablemente remitir el proyecto a la Sala permanente para que sea esta la que estudie su viabilidad y pertinencia (ver el artículo 2° de la Ley 1781 de 2016, que adicionó un párrafo al artículo 16 de la Ley 270 de 1996, la Sentencia C-154 de 2016, y la Sentencia CSJ SL593-2021).

Pues bien, la ineficacia que se declarará supone que el acto no produce efectos jurídicos, como si no hubiese existido, por lo tanto, no pueden excluirse del traslado, las comisiones de administración, los seguros previsionales, ni los aportes al Fondo de Garantía Mínima, teniendo en cuenta que estos afectaron el valor de la cotización de la demandante y al ser declarada la ineficacia, los pagos y deducciones, quedan sin causa jurídica, debiéndose trasladar el aporte completo al Régimen de Prima Media, para garantizar el financiamiento de la futura pensión de la actora.

No puede afectarse además el fondo común de naturaleza pública del Régimen de Prima Media, con la disminución de la cotización en favor de la administradora accionada, teniendo en cuenta, que fue la AFP Colfondos S.A., quien dio lugar a la sanción del acto jurídico, en virtud del incumplimiento al deber de información y siendo ésta, la entidad en la cual se encuentra vigente la afiliación del actor, por lo tanto, debe asumirlo aun de su propio patrimonio, conforme al artículo 963 del Código Civil.

Respecto a los conceptos que deben ser trasladados como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual, se pronunció recientemente la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2877-2020, indicando:

*“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular”*

*De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.*

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el Régimen de Prima Media. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.”*

Similar postura se sostuvo en la sentencia SL 3034 de 2021:

*“Resultan suficientes las consideraciones vertidas en sede extraordinaria para denegar prosperidad a la alzada y al surtir el grado jurisdiccional de consulta, se advierte que el restablecimiento pleno o completo, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los términos de la sentencia CSJ SL2877-2020, requiere especificar y detallar algunas de las condenas impartidas por el a quo, razón por la cual se procederá a CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, el 03 de diciembre de 2018, precisando y adicionando el ordinal segundo en el sentido de que Old Mutual SA, además, deberá trasladar a Colpensiones, lo recaudado por comisiones y gastos de administración debidamente indexados durante todo el tiempo que la accionante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima”.*

De manera particular, se relieves que los rendimientos financieros generados, mientras estuvo activa la afiliación, son de propiedad de la demandante y no de los Fondos, aunado a ello, tampoco resultan ajenos al régimen administrado por Colpensiones, conforme al literal b) del artículo 32 de la Ley 100 de 1993, dado que el fondo común también se integra por rendimientos de las cotizaciones de los afiliados y por lo tanto no pueden compensar los gastos administrativos.

Los aportes Al Fondo de Garantía Mínima, cuya aplicación es exclusiva del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, deben ser trasladados conforme al artículo 7 del decreto 3995 del 2008 y las sentencias SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013, destacando que la diferencia entre el ahorro y la cotización cuando se trata de traslado permitido legalmente, debe ser asumida por el afiliado, no así cuando, como en el sub lite, se trata de la sanción al acto jurídico por incumplimiento al deber de información.

Ahora, en cuanto a las primas de los seguros previsionales, si bien los mismos ampararon los riesgos de invalidez y muerte en vigencia de la afiliación del pretensor, también generaron la disminución de la cotización y al quedar sin efecto la afiliación, también deben ser trasladados, siendo claro que, al no estar estos conceptos dentro de la cuenta de ahorro individual de la demandante, deben ser trasladados con cargo a los propios recursos de las AFP demandadas, conforme al artículo 963 del Código Civil, y por lo tanto no afectan los pagos realizados a la respectiva aseguradora.

Sobre el particular, cumple destacar que el contrato de seguro previsional suscrito entre la AFP Colfondos S.A. y las aseguradoras Compañía de Seguros Bolívar S.A. y Allianz Seguros de Vida S.A., no tiene cobertura frente a las contingencias que puedan presentarse para el fondo privado llamante, en el evento de que sea declarada la ineficacia de la afiliación y traslado de la promotora del juicio, vale decir, ante la eventual indemnización de perjuicios y/o de reembolso incoada por la AFP Colfondos S.A., y aunque en gracia de discusión se llegare a admitir que la referida obligación se deriva del convenio contractual antes descrito, lo cierto es que la única beneficiaria de la póliza de aseguramiento, sería la demandante, en su calidad de afiliada al fondo de pensiones, careciendo la AFP Colfondos S.A. de legitimación en la causa por activa para formular el llamamiento en garantía.

Adicionalmente, no se evidencia en el sub lite un acuerdo contractual que faculte a la AFP Colfondos S.A. para pretender en este mismo proceso la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, en caso de una eventual condena por causas imputables a la AFP Colfondos S.A., como lo sería la omisión al cumplimiento del deber de información, siendo relevante resaltar, que parte de lo pretendido con el llamamiento en garantía, corresponde a las consecuencias que se derivan de la declaratoria de ineficacia, tal y como lo tiene



ampliamente decantado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, posición que es acogida por esta Sala.

Y en lo que respecta al argumento dealzada, según el cual la declaratoria de ineficacia de la afiliación conlleva a la inexistencia del contrato de seguro por ausencia de interés asegurable, se relleva que el referido supuesto no puede ser materia de pronunciamiento alguno, por ser ajena a la competencia de esta jurisdicción especializada la definición de toda controversia sobre la eficacia jurídica o validez del contrato de seguro previsional suscrito entre la AFP Colfondos S.A. y las aseguradoras Compañía de Seguros Bolívar S.A. y Allianz Seguros de Vida S.A.

Finalmente, cumple memorar que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias SL 5236, SL 5285, SL5337, SL5525, SL5543 de 2021 y SL950 de 2022, ha adocinado que la indexación de los descuentos objeto de devolución, como lo son las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia que debe reintegrar el fondo privado, es un efecto inherente a la declaratoria de ineficacia, con el cual se busca no afectar la estabilidad financiera de Colpensiones, razón por la cual resulta procedente la condena por este concepto, tal y como lo ordenó el *a quo*.

Así las cosas, la sentencia de primera instancia será confirmada en cuanto ordenó el traslado no solo de los aportes y rendimientos financieros, sino también la devolución indexada de los conceptos que afectaron el valor de la cotización obligatoria, incluyendo las cuotas de administración, seguros previsionales, y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, con cargo a los propios recursos de cada uno de los fondos privados a los que la actora estuvo afilada.

En lo que respecta a la condena en costas impuesta en la primera instancia a cargo de la AFP Colfondos S.A. y en favor de las aseguradoras Compañía de

Seguros Bolívar S.A. y Allianz Seguros de Vida S.A., se considera que la misma resulta procedente, de conformidad con lo previsto en el artículo 365 del CGP, en la medida en que la llamante en garantía, contrario a lo razonado por la recurrente, si resultó vencida en juicio, en la medida en que las aseguradoras llamadas en garantía fueron absueltas de las pretensiones incoadas, y porque la normativa en cita, no establece que la condena en costas solo proceda cuando la vencida en juicio es la parte demandante., habida cuenta que la demanda de llamamiento en garantía da lugar a un juicio accesorio al proceso principal.

Costas en esta instancia únicamente a cargo de las AFP Colfondos S.A. y Porvenir S.A., por no haber alcanzado prosperidad los recursos de apelación propuestos. Se fijan como agencias en derecho, en favor de la señora Gloria María Taborda Múnera, y a cargo de cada una de las recurrentes, la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV.

### **3.- DECISIÓN**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**


**1.- Se CONFIRMA** la sentencia proferida el 17 de mayo de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, en el proceso ordinario laboral instaurado por Gloria María Taborda Múnera contra las AFP Colfondos S.A. Porvenir S.A., Protección S.A. y Colpensiones S.A., y en el que se llamó en garantía a la Compañía de Seguros Bolívar S.A. y Allianz Seguros de Vida S.A.,

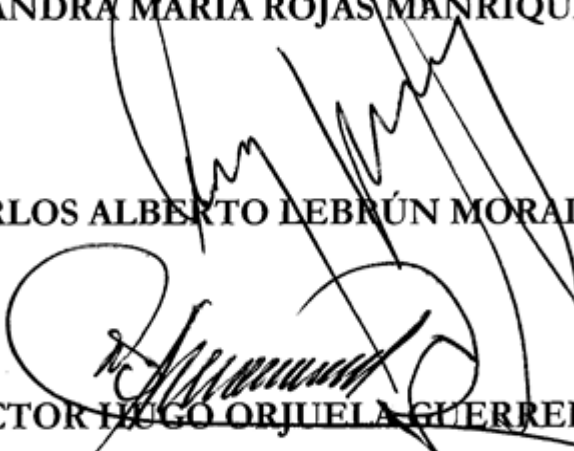
**2.-** Costas en esta instancia a cargo de las AFP Colfondos S.A. y Porvenir S.A.; se fijan como agencias en derecho, en favor de la señora Gloria María Taborda Múnera, y a cargo de cada una de las recurrentes, la suma de \$1.160.000.


**3.-** Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**