

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500620190058101
Proceso:	Ordinario
Demandante:	HERNÁN DE JESÚS ESTRADA TAPASCO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	30/06/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 05/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	HERNÁN DE JESÚS ESTRADA TAPASCO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105006201900581-01
TEMAS	Pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILINA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el art.13 de la Ley 2213 de 2022, profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por HERNÁN DE JESÚS ESTRADA TAPASCO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención a la sustitución de poder¹, realizada por Victoria Angélica Folleco Eraso, en calidad de Apoderada inscrita de la sociedad RST Asociados Projects S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, firma que funge como apoderada de Colpensiones, se reconoce personería en calidad de apoderado sustituto al abogado Héctor Leonel Aristizábal Marín, identificado con la CC 1.022.096.010 y portador de la TP 264.290 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor HERNÁN DE JESÚS ESTRADA TAPASCO formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se ordene a Colpensiones **i)** reconocer y pagar la pensión de jubilación a partir del 01 de noviembre de 2016 en cuantía del 75% del ingreso base de liquidación; **ii)** al pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación; **iii)** costas y agencias en derecho.

¹ 01SegundaInstancia, 05AlegatosSustitucionColpensiones, pág. 6

² 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 3/7

Fundamentó sus pretensiones en que prestó sus servicios a la Empresas Públicas de Medellín entre el 17 de julio de 1979 y el 30 de junio de 2006, pasando sin solución de continuidad a EPM Une Telecomunicaciones S.A. ESP desde el 30 de octubre de 2016, presentando entre el 24 de julio de 1979 y el 31 de octubre de 2016 afiliaciones al ISS, EPM y Colpensiones, contando con cotizaciones al sector privado entre el 07 de marzo y el 03 de septiembre de 1979.

Indica que para el 01 de abril de 1994 contaba con más de 15 años de servicio no obstante por haber laborado al servicio de Empresas Públicas de Medellín, el sistema General de pensiones entró a regir para él, fue el 30 de junio de 1995, contando al 29 de julio de 2005 con más de 26 años de servicio, tiempo que considera suficiente para acceder a la pensión de jubilación prevista en la Ley 33 de 1985.

Expresa que nació el 18 de julio de 1960 cumpliendo 55 años de edad el 18 de julio de 2015; se presentó a reclamar la pensión de vejez el 26 de julio de 2017 la cual le fue negada mediante la resolución SUB 135876 del 26 de julio de 2017, la cual fue recurrida por su apoderado y confirmada mediante la resolución SUB 197822 del 18 de septiembre de 2017 por no haber cumplido con los requisitos para acceder a la pensión en aplicación del régimen de transición, con anterioridad al 31 de diciembre de 2014, argumento reiterado en la Resolución DIR 18829 del 29 de septiembre de 2017.

Oposición a las pretensiones de la demanda³

Colpensiones se opone a las pretensiones de la demanda aduciendo que las mismas carecen de fundamento factico, legal y probatorio pues si bien el demandante acredita 1.931 semanas entre tiempos públicos y privados únicamente acredita 59 años de edad pues nació el 18 de julio de 1960, restringiendo el acto legislativo la aplicación del régimen de transición únicamente hasta el 2014, requiriendo el demandante para la aplicación de la Ley 33 de 1985, 20 años de servicio y 55 años de edad los cuales cumplió el 18 de julio de 2015 con posterioridad a límite temporal para la conservación del régimen de transición, debiéndose estudiar la prestación del demandante a la luz de la Ley 797 de 2003 que le exige la edad de 62 años, misma que no acredita. Propone como excepciones de merito las que denomina: Imposibilidad de que Colpensiones reconozca pensión en la Ley 33 de 1985 bajo el régimen de transición, buena fe de Colpensiones e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia⁴

El 16 de junio de 2021, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas en su contra, al tiempo que condenó en costas al demandante.

Para fundamentar su decisión expresó que no es objeto de discusión que el régimen de transición pensional se extinguió el 31 de diciembre de 2014 de acuerdo con el Acto

³ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 96/99

⁴ 01PrimeraInstancia, 08Audiencia

Legislativo 01 de 2005, sin que se pueda predicar que el demandante contaba con un derecho adquirido por tener el tiempo de servicio exigido, pues además de cumplir con la densidad de semanas le era exigible cumplir con la edad de 55 años para acceder a la pensión conforme a la Ley 33 de 1985, sin que le asista razón al apoderado del actor al aducir que el régimen de transición se mantendría más allá del 31 de diciembre de 2014 porque el Acto Legislativo precisamente dispuso lo contrario, sin que se pueda desconocer la norma constitucional, como pretende la parte actora.

La sentencia fue remitida en consulta en favor de la parte demandante, al no haber sido apelada.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, las partes lo recorrieron oportunamente, así:

Demandante⁵, expresa que el régimen de transición es un derecho adquirido que tiene la connotación de derecho irrenunciable, contando el demandante con más de más de 20 años de servicio a la entrega en vigencia de la Ley 100 de 1993, aduciendo por demás que el contenido del Acto Legislativo 01 de 2005 le conserva los beneficios pensionales del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo derecho a pensionarse conforme a los parámetros de la Ley 33 de 1985 y habiendo superado en 6 años el tiempo de servicio mínimo requerido ya no tenía una mera expectativa sino un derecho adquirido, considerando que la excepción de inconstitucionalidad e ilegalidad le permite al actor acceder a la pensión en los términos de la citada Ley, razón por la cual solicita se revoque la sentencia de primera instancia.

COLPENSIONES⁶, se reitera en los argumentos expuestos en la contestación de la demanda, sosteniéndose en que el actor no cumplió con el requisito de la edad con anterioridad al 31 de diciembre de 2014, fecha máxima para la vigencia del régimen de transición.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y la decisión adoptada por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si el demandante para el 31 de diciembre de 2014 contaba con un derecho adquirido que le permita conservar el régimen de transición con posterioridad a dicha fecha; **b)** Si hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de vejez al demandante y de ser así se determinará: **c)** bajo que normatividad, **d)** las fechas de

⁵ 02SegundaInstancia, 04AlegatosParteDemandante

⁶ 02SegundaInstancia, 10AlegatosColpensiones

causación y disfrute de la prestación, **e)** si hay lugar al reconocimiento y pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- Hernán de Jesús Estrada Tapasco nació el 18 de julio de 1960⁷.
- Mediante la resolución SUB 135876 del 26 de julio de 2017 Colpensiones denegó la prestación económica de vejez al demandante, por no contar con los requisitos para pensionarse⁸.
- El 11 de septiembre de 2017⁹, el actor presenta recurso de reposición y en subsidio apelación frente a la resolución que denegó la pensión de vejez, deprecando se de aplicación a las disposiciones del artículo 01 de la Ley 33 de 1985¹⁰.
- Mediante la resolución SUB 197822 18 de septiembre de 2017 Colpensiones confirmó la resolución SUB 135876 mediante la cual denegó la pensión de vejez por haber fenecido el régimen de transición el 31 de diciembre de 2014 sin que el demandante cumpliera con la totalidad de requisitos para pensionarse¹¹.
- Mediante la resolución DIR 16829 del 29 de septiembre de 2017 Colpensiones confirmó definitivamente la resolución SUB 135876 mediante la cual denegó la pensión de vejez¹².
- El señor Hernán de Jesús Estrada Tapasco cotizó un total de 1.942,14 semanas en toda su vida laboral¹³, prestando sus servicios a EPM y UNE EPM Telecomunicaciones S.A. E.S.P., entre el 24 de julio de 1979 y el 31 de octubre de 2016¹⁴.

a) El demandante como beneficiario del régimen de transición a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005

El art.36 de la Ley 100 de 1993, definió un régimen de transición para las personas que a la entrada en vigencia de dicha norma tuvieran 35 o más años de edad si son mujeres o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, a quienes se respetaría la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas que dispusiera el régimen anterior al cual se encontraban afiliados.

Esta prebenda fue limitada en el tiempo por el Acto Legislativo 01 de 2005 estableciendo en principio que el mismo tendría vigencia hasta el 29 de julio de 2010 –entrada en

⁷ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 54/55

⁸ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 57/64

⁹ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 68, se acepta la fecha de presentación del recurso en la Resolución SUB 197822 de 2017

¹⁰ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 65/67

¹¹ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 68/75

¹² 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 76/83

¹³ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 38/51

¹⁴ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 38/51 y 36

vigencia de dicho acto-, excepto para aquellas personas que, a dicha fecha, tuviesen un total de 750 semanas cotizadas o tiempos laborados, a quienes los beneficios de la transición se les extendería hasta el año 2014.

Frente a ello, se evidencia en el plenario que el señor Jaime de Jesús Estrada Tapasco fue beneficiario inicial del régimen de transición que el art.36 de la Ley 100 de 1993¹⁵ consagra, en tanto prestó sus servicios a EPM y EPM Une Telecomunicaciones S.A., desde el año 1979 a 2016, siendo trabajador oficial del orden municipal hasta el 14 de agosto de 2014 – fecha de la formalización de la transformación de la naturaleza jurídica de EPM Une Telecomunicaciones S.A.¹⁶-, entrando a regir para él, el Sistema General de Pensiones el 30 de junio de 1995, fecha para la cual, si bien no contaba con 40 años de edad, si acredita tener entre tiempos públicos y privados más de 15 años de servicio, acreditando 845,86 semanas de cotización, prolongándosele igualmente el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014 pues a más de haber seguido activo laboralmente, desde la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 ya contaba con las semanas exigidas por el Acto Legislativo 01 de 2005 para tal efecto.

No obstante, se observa que el señor Hernán de Jesús Estrada Tapasco nació el 18 de julio de 1960¹⁷, por tanto **para el 31 de diciembre de 2014** si bien contaba con un tiempo de servicio superior a los 20 años que le exigía la Ley 33 de 1985, **únicamente acreditaba 54 años de edad**, razón por la cual no ostentaba el status de pensionado y por ente no se puede predicar en su favor la existencia de un derecho adquirido que le permitiera extender el beneficio de la transición pensional con posterioridad a la ya mencionada data (31 de diciembre de 2014), pues el derecho a la pensión con forme a las Leyes 33 de 1985, 71 de 1988 y Decreto 758 de 1990 se causa cuando concurren los requisitos de densidad de semanas y/o tiempo de servicio y la edad mínima dispuesta por la respectiva norma, requisitos que tratándose de la Ley 33 de 1985 corresponde a “tiempo servido por 20 años, continuos o discontinuos en el sector oficial y 55 años de edad.”¹⁸; de suerte tal que mientras falte uno de los dos requisitos únicamente se tendrá una expectativa pensional.

Ahora, tampoco resulta plausible inaplicar por ilegal o inconstitucional el referido Acto Legislativo puesto que ello sería equivalente a inaplicar la Constitución, lo cual deviene improcedente en el ordenamiento jurídico colombiano, por cuanto el constituyente colombiano, implementó entre los principios rectores de la seguridad social, la sostenibilidad financiera del sistema, teniendo en cuenta que en la materia, debe

¹⁵ **ARTÍCULO 36.** Régimen de Transición. La edad para acceder a la pensión de vejez. continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en 2 años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan 35 o más años de edad si son mujeres o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

¹⁶ El Acuerdo 17 de 2013 autorizó la transformación de la naturaleza jurídica, la modificación de la composición accionaria de UNE EPM Telecomunicaciones S.A. y la cesión a terceros de las administración, gestión u operación de sus negocios, permitiendo la fusión entre UNE EPM Telecomunicaciones S.A. y MILICOM SPAIN CABLE S.L, pasando UNE a ser una empresa de servicios públicos mixta y conforme al artículo 41 de la Ley 142 de 1994, las relaciones labores pasan a regirse por el CST.

¹⁷ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 54/55

¹⁸ Sentencia SL1447 de 2022

prevalecer el interés general sobre el particular, además se debe considerar que los derechos pensionales son derechos sociales, cuyo acceso debe garantizarse en lo posible a la mayor cantidad de habitantes del territorio colombiano posible, y tanto es así, que, desde este contexto se impusieron límites constitucionales al régimen de transición, en ejercicio de las competencias asignadas al constituyente constituido.

En torno a la constitucionalidad del Acto Legislativo 01 de 2005, la Corte por respeto al fuero del constituyente delegado, para emitir éstas reformas, ha reiterado que no le corresponde hacer juicios, y si esto interpreta la más alta Corporación de Justicia, menos aún estaría facultada esta Sala para realizar el examen de exequibilidad que se pide, máxime cuando al respecto la H. Corte Constitucional dijo lo siguiente en la sentencia C-242 de 2009:

“Las reformas a los regímenes pensionales, en particular, garantizan la sostenibilidad financiera del sistema pensional y la financiabilidad de otros potenciales pensionados. Estas finalidades constitucionalmente relevantes obligan a la ponderación entre sacrificios individuales y beneficios al sistema (artículo 48 CP, adicionado por el Acto Legislativo No. 1 de 2005). Ello explica que esta Corte haya puesto de presente que el Legislador no está obligado a sostener en el tiempo las expectativas que tienen las personas, conforme a las Leyes vigentes, en un momento determinado. Su potestad de configuración legislativa le habilita a modificar los regímenes jurídicos en función de nuevas variables, razones de oportunidad o conveniencia, y a otros intereses y circunstancias contingentes que deba priorizar para lograr los fines del Estado Social de Derecho, desde luego, consultando parámetros de justicia y equidad, y con sujeción a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.”

Desde ésta perspectiva, cabe reiterar respecto del hoy demandante que, en una época fue beneficiario del régimen de transición, pero no alcanzó a reunir todos los presupuestos de ley para obtener el derecho a pensionarse durante el periodo en que para él estuvo vigente su régimen de transición, no configurando en ese lapso un derecho adquirido, teniendo una mera expectativa, susceptible de modificación, como fue la introducida por el Acto Legislativo 01 de 2005, y al no acreditar la edad con anterioridad al 31 de diciembre de 2014, indiscutiblemente perdió la posibilidad de pensionarse con arreglo a lo dispuesto en la Ley 33 de 1985.

De lo anterior, deviene en procedente confirmar en este aspecto la sentencia de primera instancia, conocida en consulta.

b) Derecho a la pensión de vejez

Al margen de lo anterior, es preciso resaltar que para el demandante acredita para el 31 de octubre de 2016 una densidad de semanas equivalente a 1.942,14¹⁹ muy superiores a las mínimas exigidas por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9

¹⁹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteEscaneado, pág. 38/51

de la Ley 797 de 2003 -1.300 semanas a partir del año 2015, acreditando por demás la edad exigida por dicha norma -62 años de edad para los hombres- el 18 de julio de 2022.

De lo expuesto se concluye que asiste derecho al demandante al pago de la pensión de vejez conforme a lo dispuesto en la Ley 797 de 2003, sin que sea del caso entrar a estudiar el reconocimiento de la prestación al haberse consultado la información del demandante en la página del SISPRO –Sistema Único de Información de la Protección Social; RUAF –Registro Único de Afiliados-²⁰, de donde se desprende que el actor se encuentra disfrutando de pensión en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida desde el 04 de noviembre de 2022, tal y como se evidencia a continuación:

PENSIONADOS					Fecha de Corte: 2023-06-16	
Entidad Pagadora de pensión	Entidad que reconoce la pensión	Tipo de Pensión	Estado	Tipo de Pensionado	Fecha Resolución	Número Resolución Pension PG
ADMINISTRADORACOLOMBIANADPENSI NESCOLPENSIONES	ADMINISTRADORACOLOMBIANADPENSI NESCOLPENSIONES	Vejez	Activo	Régimen de prima media con tope máximo de pensión	2022-11-04	305994
VINCULACIÓN A PROGRAMAS DE ASISTENCIA SOCIAL					Fecha de Corte: 2023-06-16	
No se han reportado vinculaciones para esta persona.						

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la pasiva, dada la inexistencia del derecho, según explicó líneas atrás.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en grado jurisdiccional de consulta.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el 16 de junio de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por HERNÁN DE JESÚS ESTRADA TAPASCO contra COLPENSIONES.

²⁰ 02SegundaInstancia, 06InformaciónRuaf

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en grado jurisdiccional de consulta.

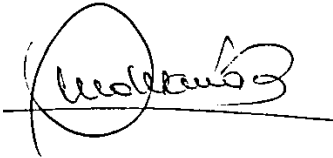
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)