

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **ALONSO ÁLVAREZ LOPERA**  
**Demandados** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 020 2020 00256 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez -  
**Decisión** : **Confirma y adiciona** decisión condenatoria  
**Sentencia No** : 135

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se declare la **ineficacia** de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), quedando vigente la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se condene a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes efectuados, con sus rendimientos; así mismo, le reconozca la **pensión de vejez** desde la fecha de cumplimiento de los requisitos, con intereses moratorios o indexación, costas procesales. En subsidio, se condene a PORVENIR S.A. a reconocer la pensión de vejez en los mismos términos del RPMPD, como reparación de perjuicios.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el día 5 de julio de 1958; laboró al servicio de diferentes entidades del sector público que no efectuaron aportes en pensiones, como Municipio de Medellín del 21 de agosto de 1984 al 30 de diciembre de 1990 y E.S.E. Metrosalud del 1° de enero de 1991 al 30 de junio de 1995; a partir del 1° de julio de 1995 se afilió al RPMPD a través del I.S.S. efectuando cotizaciones hasta el 30 de octubre de 2001; el 1° de noviembre de ese año, se trasladó al RAIS a través de la AFP PORVENIR S.A., donde se mantuvo hasta marzo de 2014, fecha en la que regresó al RPMPD administrado por COLPENSIONES.

Posteriormente, el 4 de julio de 2019, PORVENIR S.A. le comunicó que el traslado efectuado al RPMPD en 2014 no era

válido, procediendo a dejarlo sin efectos y activó de nuevo la afiliación en el RAIS; así mismo, COLPENSIONES le informó el día 6 de marzo de 2020, que el traslado del año 2014 al RPMPD se efectuó bajo parámetros de quien estuviera habilitado para ello por la edad y que esa no era su situación; sin que ninguna de las entidades objetara la vinculación, durante los cinco (5) años en que permaneció en el RPMPD de 2014 a 2019.

Agrega que cuando fue afiliado al RAIS en el año 2001, los asesores de PORVENIR S.A. no le brindaron la debida asesoría e información clara y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, admitió lo referente a las vinculaciones y cambios entre regímenes pensionales afirmados en la demanda; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones denominadas falta de causa para demandar, desconocimiento del principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones, inexistencia de la obligación del traslado y de reconocer pensión de vejez con intereses moratorios o indexación, buena fe, prescripción, innominada, compensación, imposibilidad de condena en costas.

Por su parte, la apoderada de **PORVENIR S.A.** expuso que no le constan o no son ciertos los hechos afirmados en la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En términos generales, sostiene que la decisión de traslado se adoptó

en forma libre y voluntaria, para la época no existía la obligación de brindar asesoría, el buen consejo y menos una doble asesoría, la libertad de afiliación está en cabeza del afiliado por disposición legal, para lo cual se contaba con plena capacidad, también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico de traslado y sus consecuencias, la finalidad del Sistema General de Pensiones se cumplió, se le informó en relación con la incidencia de traslado en el régimen de transición. Sobre la decisión de dejar sin efectos la devolución al RPMPD, explicó que luego de verificar la validación de los requisitos de viabilidad del traslado a COLPENSIONES el 24 de abril de 2014, constató que el actor no cumplía con 750 semanas cotización al 1º de abril de 1994, informándole que contaba con 501 semanas cotizadas a esa fecha, según comunicado del 4 de julio de 2019; le solicitó remitir los soportes de pago de aportes de los periodos faltantes para reunir las 750 semanas cotizadas a esa fecha y que en caso contrario, su solicitud de traslado ante COLPENSIONES quedaría sin efectos, por lo que continuaría vinculado al RAIS. Propuso en su defensa las excepciones denominadas prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, inexistencia de perjuicios, buena fe, compensación.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Veinte Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 10 de abril de 2023, **declaró** la **ineficacia** del **traslado** efectuado por la demandante del RPMPD al RAIS, permaneciendo válidamente afiliado en el RPMPD administrado por COLPENSIONES sin solución de continuidad; **condenó a PORVENIR S.A.** a que dentro de los **treinta (30) días** siguientes a

la ejecutoria de la Sentencia, **traslade a COLPENSIONES, el 100% de los aportes efectuados, los valores de la cuenta de ahorro individual, rendimientos financieros, bonos pensionales que estén incorporados, asumiendo de su propio patrimonio los gastos de administración, seguro previsional, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, deducidos a partir del 1° de noviembre de 2001. **Condenó a COLPENSIONES** a reactivar la afiliación, recibir los dineros trasladados por la AFP y reflejarlos en la historia laboral; una vez recibida la afiliación y el reintegro de los aportes del Fondo Privado, **estudie la solicitud pensional** en los términos de los artículos 21, 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 y **en caso de reconocerla, incluirá la indexación** sobre mesadas y deducirá los aportes con destino al Sistema de Salud. Absolvió de la pretensión de intereses moratorios. **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A.**, agencias en derecho en suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente en favor del demandante.

### **Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:**

Sostiene que la **afiliación** del demandante al RAIS se realizó en forma libre y voluntaria, sin que pueda afectarse a COLPENSIONES por ser un tercero ajeno al negocio jurídico, recibiendo afiliados que no han cotizado y fue vinculado al trámite del proceso sin que tuviera injerencia en el negocio jurídico celebrado entre el demandante y la AFP. Debe **revocarse también la condena referente a la pensión de vejez**, ya que la fundamentación fáctica de la demanda está dirigida fundamentalmente a la ineficacia del traslado; además, laboró prestando servicio como **empleado público** en diferentes entidades en varias épocas, por lo que el asunto escapa a la

competencia del Juez Laboral. En caso de confirmarse la decisión de Primera Instancia, solicita que al momento de cumplir la orden, PORVENIR S.A. deberá entregar la información debidamente detallada, discriminando los conceptos y valores que la integran; sin que haya lugar a condena en Costas o al reconocimiento de retroactivo pensional.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante del RPMPD al RAIS; así mismo, si debe revocarse la orden dada a COLPENSIONES de proceder al estudio de la solicitud de pensión de vejez. Revisándose en Consulta en favor de ésta última, las demás órdenes impuestas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

**1° En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS,** según lo solicita la apoderada de COLPENSIONES; **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón,** toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del



Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que

permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

**En lo referente a que COLPENSIONES fue vinculado sin que tuviera injerencia en el negocio jurídico celebrado entre la demandante y la AFP;** debe indicarse que en estos casos, se hace necesaria la vinculación de la entidad, en su calidad de Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con lo que se garantiza además el debido proceso y el derecho de defensa, teniendo en cuenta que ante la prosperidad de la pretensión de ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS, le corresponderá asumir la vinculación del demandante, sin solución de continuidad y continuar como su administradora de pensiones, con el reconocimiento de las prestaciones económicas a que haya lugar; por tanto, el hecho de no haber participado en la decisión inicial de traslado, no es óbice para no estar vinculada al proceso.

De otro lado, una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H.

CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio**; por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negritas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021).

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, mediante la cual se declaró la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PORVENIR S.A., al no haberse demostrado por la AFP el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo ésta la carga de la prueba; con la obligación a cargo de la AFP de trasladar a COLPENSIONES la totalidad de los aportes recibidos con motivo de la afiliación del demandante, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de

administración y demás conceptos, tal como lo dispuso el Juez de Primera Instancia.

**En lo referente a que debe revocarse la condena referente a la pensión de vejez**, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que el Juez de Primera Instancia explicó que se trataba de una **petición antes de tiempo**, por cuanto solo en este proceso se está definiendo lo referente a la ineficacia del traslado de régimen pensional y que si bien es cierto, el señor Alonso cuenta con 62 años de edad y 1.788 semanas cotizadas, **tampoco acreditó** en debida forma el requisito exigido para su disfrute, correspondiente al **retiro del sistema de pensiones o el cese de cotizaciones**; en tal sentido, dispuso que sea COLPENSIONES la que estudie la solicitud de reconocimiento pensional, previo recibo de la información y los dineros que deberá trasladar PORVENIR S.A. y condicionado al retiro del sistema de pensiones o cese de cotizaciones; decisión ajustada a derecho y a la jurisprudencia especializada, sin que haya lugar a revocar orden de reconocimiento pensional, toda vez que ese no fue el sentido de la decisión.

**Tampoco le asiste razón a la apoderada de COLPENSIONES cuando afirma que el Juez Laboral carece de competencia** para pronunciarse en este asunto, por **cuanto el demandante ejerció como empleado público en algunos periodos**, al servicio del Municipio de Medellín y la E.S.E. Metrosalud, hecho que puso en conocimiento desde la presentación de la demanda; observándose que conforme a historia laboral de abril de 2019, **desde el año 2003 el señor Álvarez Lopera viene cotizando a través de empleadores**

**privados, lo que otorga competencia al Juez Ordinario Laboral para conocer el asunto.**

**Consulta en favor de COLPENSIONES:**

Se encuentra ajustada a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en activar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad, recibir los dineros cuyo traslado corresponde a las AFP y reflejarlos en la historia laboral de la demandante.

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto se condenará a PORVENIR S.A. a trasladar en forma **indexada**, los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Así mismo, se dispondrá que al momento de cumplirse lo ordenado en esta Sentencia, **los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores**, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, **asistiéndole razón a la recurrente en este aspecto**, pues así lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

En los anteriores términos se confirmará y adicionará la Sentencia de Primera Instancia.

**COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se **condena** a **PORVENIR S.A.** a trasladar en forma **indexada**, los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima; al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos,*

IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO: No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**En permiso**

**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**





**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **ALONSO ÁLVAREZ LOPERA**  
**Demandados** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 020 2020 00256 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez -  
**Decisión** : **Confirma y adiciona** decisión condenatoria  
**Sentencia No** : 135

**FECHA SENTENCIA:** 30 de junio de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 5 de julio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy  
miércoles 5 de julio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

