

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 45

Proceso	: Ordinario
Demandante	: EMPERATRIZ AGUIRRE GÓMEZ
Demandados	: JUAN DAVID HERÓN CORREA, URIELA MORALES CARDONA
Radicado	: 05001 31 05 019 2021 00240 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Apelación contra Auto que declaró no probada la excepción previa denominada <i>haberse notificado el Auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada</i>
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita **se declare que la señora Emperatriz Aguirre Gómez, laboró para los demandados Juan David Herón Correa y Uriela Morales Cardona**, entre el 18 de noviembre de 2018 y mayo 30 de 2020, siendo despedida en forma ilegal e injusta; se condene al pago de reajuste de prestaciones sociales, indemnización por despido injusto, indexación, sanción moratoria por no consignación de cesantías y por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales; costas procesales.

Trámite surtido en Primera Instancia:

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y respuesta a la demanda, previa designación de Curador Ad Litem para representar los intereses de la demandada Uriela Morales Cardona; en audiencia llevada a cabo el día 19 de abril de 2023, al surtirse la etapa de decisión de excepciones previas, **el Juez de Primera Instancia declaró no probada la denominada *haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada***, propuesta por el apoderado del codemandado Juan David Herón Correa; para lo cual el *a quo* explicó en términos, que si bien es cierto, se adujo en la demanda que los señores Juan David y Uriela son propietarios del establecimiento de comercio Spa Motors, también lo es que la demanda no está dirigida en contra del establecimiento, por carecer de capacidad para ser parte, sino que se formuló en contra de las personas naturales y así fue admitida y notificada,

debiéndose resolver el conflicto planteado en la Sentencia, oportunidad procesal donde se definirá si les asiste alguna responsabilidad frente a lo pretendido, en forma conjunta o individual o si debe proferirse decisión absoluta.

El apoderado del codemandado Juan David Herón Correa interpuso los recursos de Reposición y en subsidio el de apelación, afirmando que para producir una Sentencia de fondo, habría que tener claro a quién se demanda, **observando irregularidad procesal,** ya que su representado es comerciante persona natural, como lo fue la señora Uriela Morales y **a quien se demanda es un establecimiento que no ostenta personería jurídica,** con la dificultad que ante la inexistencia de un ente moral, no es posible efectuar una debida imputación de hechos y pretensiones, lo que **debe dirigirse es a personas naturales;** expone que el señor Juan David, al momento de haberse surtido la relación laboral o quizá comercial, no era quien ostentaba el establecimiento; aspectos que pueden influir en aspectos procesales para proferir una Sentencia de fondo.

No se allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la decisión de Primera Instancia, revisándose si la demanda está dirigida contra establecimiento de comercio y si el Auto admisorio fue notificado a persona diferente de la que fue demandada. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Sobre el tema objeto de recurso de Apelación, el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del 145 del Código Procesal Laboral, dispone que el demandado podrá proponer como **excepciones previas**, dentro del término de traslado de la demanda, entre otras: “...11. **Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada...**”.

Excepción previa que claramente no se encuentra configurada en este proceso, tal como explicó el Juez de Primera Instancia, toda vez que, inicialmente, **la demanda fue dirigida en contra del señor Juan David Herón Correa como persona**

natural y propietario del establecimiento de comercio SPA MOTORS; en tales términos fue admitida mediante Auto del 29 de septiembre de 2021 (archivos 02, 04 y 05).

Luego de la notificación, traslado y respuesta a la demanda, **se presentó reforma en cuanto a los demandados, quedando dirigida en contra de los señores Juan David Herón Correa y Uriela Morales Cardona, ambos como propietarios del establecimiento de comercio SPA MOTORS,** reforma que fue admitida en Auto del 9 de febrero de 2022 (archivos 09 y 11).

Efectuándose la respectiva notificación del Auto admisorio a las personas naturales demandadas, estando el primero representado mediante apoderado judicial y la segunda, a través de Curadora Ad Litem, quienes allegaron la correspondiente respuesta; sin que le asista razón al apoderado recurrente, puesto que el hecho de haberse anunciado a los codemandados como propietarios del establecimiento de comercio Spa Motors, no quiere decir, ni puede entenderse, que las pretensiones estén dirigidas en contra del mencionado establecimiento, pues es sabido que al no contar con personería jurídica, no es titular de derechos y obligaciones, sino que está vinculado a una persona natural o jurídica y en este caso, el demandante afirma que Spa Motors es propiedad de los codemandados Herón Correa y Morales Cardona; no siendo esta la oportunidad procesal para decidir de fondo aspectos referentes a si en la actualidad, el señor Juan David es o no propietario o si lo era para la época en que la demandante aduce existió un vínculo laboral; temas que serán objeto de debate probatorio y serán resueltos en la Sentencia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en esta Segunda Instancia a cargo del codemandado Juan David Herón Correa, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la demandante Emperatriz Aguirre Gómez; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en Segunda Instancia a cargo del codemandado Juan David Herón Correa, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la demandante Emperatriz Aguirre Gómez; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **112** del **30 de junio de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>