

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 44

Proceso	: ORDINARIO
Demandante	: RODRIGO DE JESÚS AGUDELO ECHEVERRY
Demandados	: PORVENIR S.A., COLPENSIONES
Litisconsorte	
Necesario por Pasiva	: SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., PENSIONES DE ANTIOQUIA
Radicado	: 05001 31 05 013 2022 00404 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Apelación de Auto que declara desistida prueba pericial
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare que PORVENIR S.A. no brindó asesoría y buen consejo al momento del traslado de régimen pensional, reasesoría para retornar al I.S.S., incumpliendo el deber de información; se le condene a pagar, a título de **indemnización de perjuicios** por lucro cesante consolidado la suma de \$230.292.177; por lucro cesante futuro la diferencia existente entre la mesada que está recibiendo y la que debió recibir en COLPENSIONES, en caso de no haberse trasladado, hasta la fecha de su fallecimiento y la cesación de los derechos de sus beneficiarios de la pensión de sobrevivientes; perjuicios morales en cuantía equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes; costas procesales, condenas ultra y extra petita.

En subsidio, se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad; se ordene a la Administradora de Fondos de Pensiones trasladar a COLPENSIONES todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno, a COLPENSIONES recibir los dineros y activar la afiliación, entidad que deberá reconocerle la pensión de vejez desde la última cotización efectuada, intereses moratorios o indexación.

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado, **PORVENIR S.A.** a través de apoderado judicial, **solicitó** entre otras pruebas, **se decreta dictamen pericial**, en los siguientes términos:

“...Solicito dictamen pericial para que mi representada realice y allegue los respectivos cálculos de las posibilidades que habría tenido la demandante con el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, especialmente en características propias de este régimen, y que no le son aplicables al Régimen de Prima Media con prestación definida como lo son: a. Excedentes de libre disponibilidad., b. Devolución de saldos., c. Entrega a los sucesores del capital ahorrado., d. La posibilidad de pensionarse anticipadamente., e. El incremento de los ahorros de cuenta de ahorro individual, con los rendimientos generados en los años de vinculación. Lo anterior, con el fin de establecer las ventajas que tuvo y conserva la actora con el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, durante los años de vinculación, situaciones que son exclusivas de este régimen pensional. También con el objetivo de establecer, el buen manejo que le ha dado PORVENIR a los recursos de la actora, durante la vigencia de su afiliación, así como su debida administración, en cumplimiento de los mandatos legales que rigen a las administradoras. Así mismo, se solicita su señoría, se conceda el término para aportar dictamen de conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del CGP...” (fl 51 archivo 015).

Mediante Auto del 27 de enero de 2023, **la Juez de Primera Instancia, concedió el término de treinta (30) días a PORVENIR S.A., para aportar el dictamen pericial anunciado**, en virtud de las facultades otorgadas para actuar como Directora del Proceso, con fundamento en los artículos 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y 227 del Código General del Proceso (archivo 029). Una vencido el término otorgado y al no haberse aportado el dictamen, en Auto del 3 de marzo de este año declaró desistida la prueba; explicando que **el apoderado de PORVENIR S.A. remitió dos memoriales el día 27 de febrero de 2023**, informando sobre la entrega del documento anunciado con la respuesta a la demanda,

constatando **que corresponden a persona diferente al demandante en este proceso, por lo que se abstuvo de darle trámite.**

Frente a la anterior decisión, **el apoderado de PORVENIR S.A. interpuso los recursos de Reposición y en subsidio el de Apelación**, manifestando que pretendía allegar la prueba solicitada, sin embargo, **por error involuntario, hubo un cruce en los anexos del memorial radicado, por lo que se adjuntó un dictamen ajeno al presente proceso**; solicitando se acceda a recibir el dictamen pericial adjunto al recurso, para que sea decretado como prueba. El Juzgado decidió no reponer la decisión, explicando que la radicación extemporánea no se originó en inconvenientes técnicos, de recepción del correo electrónico del Despacho o cualquier otra circunstancia que estuviera por fuera del dominio del apoderado, sino a una actuación de su fuero personal, que en caso de convalidarse, afectaría el equilibrio procesal entre las partes.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la decisión de Primera Instancia y en su lugar, admitir la incorporación al proceso del dictamen allegado por PORVENIR S.A. en forma extemporánea.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, en la providencia mediante la cual **el Juzgado otorgó al apoderado de PORVENIR S.A., el término de treinta (30) días para aportar el dictamen** pericial anunciado, invocó lo dispuesto por el artículo 227 del Código General del Proceso, que regula el procedimiento cuando una de las partes anuncia su presentación. En este caso, la prueba debía aportarse con la respuesta a la demanda, pero de ser insuficiente ese término, existe la posibilidad de allegarla en forma posterior, dentro del término que el Juez conceda, que no podrá ser inferior a diez (10); lo que quiere decir que en este caso, el término dispuesto por la *a quo* fue mucho más amplio del mínimo contemplado en la norma; veamos:

“...ARTÍCULO 227. DICTAMEN APORTADO POR UNA DE LAS PARTES. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. **Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días.** En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba. El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado...”
(Negritas fuera de texto).

Por su parte, el artículo 48 del Código Procesal Laboral, cuyo contenido también fue puesto de presente en el citado Auto, dispone que **el Juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.**

En el asunto bajo análisis, no está en discusión que el dictamen pericial fue allegado en forma extemporánea, hecho aceptado por el apoderado en el recurso de Apelación, pues fue aportado **el día 8 de marzo de 2023**, fecha para la cual estaba ya superado el término de treinta (30) días concedido por el Juzgado para aportar la prueba, según Auto que fue notificado mediante Estados del día 30 de enero de este año; puesto que el documento recibido el día 27 de febrero pasado –cuando estaba vigente el término- corresponde a la afiliada Diana Esther Rosado Salgado y no al demandante Rodrigo de Jesús Agudelo Echeverry (ver archivos 031 y 035).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que lo aducido por el profesional del Derecho, para haber remitido en forma extemporánea el dictamen solicitado, refiere a que “*por error involuntario, hubo un cruce en los anexos del memorial radicado por lo que se adjuntó a dicho memorial un dictamen ajeno al presente proceso*”; sin que se adviertan razones atendibles y que justifiquen dejar sin efectos la decisión de Primera Instancia, para en su lugar, admitir la incorporación del dictamen pericial con miras a ser decretado como prueba; toda vez que acceder a su incorporación por fuera del término concedido, implicaría alterar las reglas o normas procesales, que son de obligatorio cumplimiento, sin que puedan ser modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley; acceder a lo solicitado por el recurrente podría ser conveniente a los intereses de la entidad demandada, pero sería una clara alteración a las reglas que deben regir el trámite del proceso y que las partes están llamadas a cumplir y respetar; precisamente, el Juez se encuentra facultado para adoptar las medidas necesarias tendientes a garantizar el equilibrio procesal, tal como se decidió en Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** el Auto que por vía de Apelación se revisa.

COSTAS:

Se condenará en esta Segunda Instancia a cargo de PORVENIR S.A., al no haber prosperado el recurso de apelación

formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se declaró desistida la prueba pericial solicitada en la respuesta a la demanda por el apoderado de PORVENIR S.A.; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en Segunda Instancia** a cargo PORVENIR S.A., fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor del demandante Rodrigo de Jesús Agudelo Echeverry; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
Estados No 112 del 30 de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>