

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: JAIRO ALBEIRO DE JESUS HINCAPIE ZAPATA y otros
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-010-2017-00243-02
RADICADO INTERNO	: 143-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 171

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Ante la solicitud realizada por la parte ejecutante, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 11 de septiembre de 2017, adicionado por auto del 19 de septiembre de 2017 (fls 421 y ss del expediente digital), libró mandamiento de pago a favor de JAIRO ALBEIRO DE JESUS HINCAPIE ZAPATA, OMAR HINCAPIE ZAPATA, LUZ DARY HINCAPIE ZAPATA, DORA ALBA HINCAPIE ZAPATA, GLORIA STELLA HINCAPIE ZAPATA, MARIA DEL CARMEN HINCAPIE ZAPATA, NORBEY DE JESUS HINCAPIE ZAPATA, JHON WALTER HINCAPIE ZAPATA, WILSON HINCAPIE ZAPATA, MARIA VICTORIA HINCAPIE ZAPATA, en calidad de herederos de la señora MARIA EULALIA ZAPATA DE HINCAPIE, en contra de COLPENSIONES por los siguientes conceptos:

- A. Por la suma de \$34.848.300, por concepto de retroactivo pensional,
- B. Por la indexación de la anterior suma desde el 18 de septiembre de 2001 hasta la fecha efectiva de pago,
- C. Por la suma de \$22.604.900, por las mesadas causadas desde el 01 de junio de 2008 hasta el 31 de julio de 2011,
- D. Por la indexación de la anterior suma desde el 01 de junio de 2008 hasta la fecha efectiva de pago
- E. Por la suma de \$7.932.000, por concepto de costas del proceso ordinario.

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

Posteriormente luego de ser notificada la entidad ejecutada y haber propuesto las respectivas excepciones, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín mediante diligencia del 28 de marzo de 2023 resolvió las excepciones propuestas por Colpensiones disponiendo lo siguiente:

“PRIMERO: DECLARAR PROBADA PARCIALMENTE LA EXCEPCIÓN DE PAGO, respecto de los literales a), b), c) y d) del numeral PRIMERO del auto que libró mandamiento de pago.

SEGUNDO: DECLARAR no probadas las excepciones de Compensación y Prescripción.

TERCERO: Se ordena seguir adelante con la ejecución respecto del mandamiento de pago en favor del OMAR HINCAPIE ZAPATA y OTROS, en contra de COLPENSIONES en los siguientes términos:

- Por la suma de \$7.818.483 por concepto de la diferencia de la indexación de la condena
- Por la suma de \$7.392.000, por concepto de las costas del proceso ordinario.

CUARTO: Condenar en costas a Colpensiones, se fijan como agencias en derecho \$4.848.000. Por Secretaría líquídense”.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con lo anterior la apoderada de la parte ejecutante interpone recurso de apelación manifestando que no comparte la liquidación que se hace de la indexación pues indica que esta va en contra de lo ordenado en la sentencia de casación del 18 de junio del 2014 en la cual se condenó y se modificó la sentencia preferida por el despacho fijando un retroactivo de

\$34.848.300, los cuales debían ser cancelados hasta la fecha del pago con su respectiva indexación.

Agrega que Colpensiones mediante Resolución GNR 242415 del 18 de agosto del 2016, da cumplimiento a la sentencia judicial liquidando los \$34.848.300 como retroactivo correspondiente a las mesadas causadas del 18 de septiembre de 2001 hasta mayo 30 del 2008, y da un retroactivo de \$22.604.900 sobre las mesadas ordinarias y adicionales causadas entre el 01 de junio de 2008 al 31 de julio del 2011, fecha en la cual falleció la causante, y que por lo tanto, la indexación de dichas sumas, esto es, de \$34.848.300 indexado hasta la fecha del pago que fue el 2 de octubre del 2017, daría como resultado de indexación de \$37.717.185.54 para un total de ese primer capital indexado de \$72.765.485, y que la indexación de la suma de \$22.604.900 arroja un valor de \$9.090.636 para un total de capital con indexación de \$31.695.536.

Que en razón de lo anterior y como quiera que se había realizado un pago por Colpensiones producto del embargo que se había efectuado por valor de \$81.731.500 quedaría adeudando un total de indexación en la suma de \$22.529.521.89 y no \$7.818.843 como lo dijo el juzgado, solicitando igualmente sea modificado el valor de las costas del proceso ejecutivo para ser fijadas en el 5% del valor a cargo de la parte ejecutada, esto es, en la suma de \$5.582.651, por lo que solicita de esta forma se continúe con la ejecución por la suma de \$22.529.521.89 por concepto de diferencia de la indexación, por la suma de \$7.392.000, por las costas del proceso ordinario y por las Costas del proceso ejecutivo.

ALEGATOS DE CONCLUSION

La apoderada de la parte ejecutante presenta escrito de alegatos reiterando los mismos argumentos ya expuestos en el recurso de apelación interpuesto.

Por su parte el apoderado de Colpensiones indica en síntesis que no hay lugar a seguir adelante con la ejecución conforme se indicó por el A quo toda vez que Colpensiones mediante resolución SUB-236346 del 25 de octubre de 2017 ordenó poner a disposición la suma de \$81.731.500, con la finalidad de que quedara cumplido totalmente el fallo, y que por lo tanto se cubrieron la totalidad de las sumas adeudadas.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a continuar con la ejecución en contra de Colpensiones y en favor de los ejecutantes por la suma de \$22.529.521.89 por concepto de diferencia de la indexación, y por las Costas del proceso ejecutivo en la suma de \$5.582.651 equivalentes al 5% del valor de las condenas.

Por lo anterior se resolverá el problema jurídico en el siguiente orden:

De los requisitos del título ejecutivo, y la indexación de las mesadas pensionales.

Al respecto establece el artículo 100 del C.S.T con relación a la procedencia de la ejecución lo siguiente:

“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).

En el mismo sentido el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen

honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...). (subraya de la Sala)

Y el artículo 306 del C.G.P respecto a la ejecución de sentencias establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, **el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”.*

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de estas el artículo 280 ibidem expresa:

“ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.

La parte resolutive se proferirá bajo la fórmula “administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”; **deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.**

Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación”.

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

a. Que la obligación sea clara: consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación

real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.

b. Que la obligación sea expresa: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.

c. Que la obligación sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

Según sentencia del 12 de junio de 2008, (fls 73 a 99 del expediente digital), el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARO que a la señora **MARIA EULALIA ZAPATA DE HINCAPIE** le asiste el derecho a percibir del **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge supérstite por la muerte del señor **MANUEL SALVADOR HINCAPIE RAMIREZ**, en aplicación del principio de la Condición más Beneficiosa.

CONDENÓ al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES a reconocer y pagar a la señora **MARIA EULALIA ZAPATA DE HINCAPIE** la suma de \$38,722,830, por concepto de retroactivo de Pensión de Sobrevivientes causado desde agosto 17 de 2004 hasta el mes de mayo de 2008, precisando que dicha ser indexada desde el reconocimiento de la prestación hasta el pago efectivo de la misma.

Se CONDENÓ al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES seguir reconociendo y pagando a la señora **MARIA EULALIA ZAPATA DE HINCAPIE** a partir del mes de junio de 2008 una mesada pensional a título de sobrevivencia por valor de \$461,500,00, tanto en las ordinarias como en las adicionales de junio y diciembre sin perjuicio de los incrementos anuales de ley, y absolvió de las demás pretensiones incoadas en su contra.

Posteriormente ante los recursos de apelación interpuestos esta Corporación mediante sentencia del 05 de febrero de 2009, (fls 147 y ss), REVOCÓ la sentencia y en su lugar, ABSOLVIÓ al Instituto de Seguros Sociales de las pretensiones incoadas en su contra por la señora Martha Eulalia zapata.

Luego como se interpuso recurso de Casación la Corte Suprema de Justicia mediante providencia del 18 de junio de 2014, (fls 271y ss), dispuso CASAR la sentencia proferida el 5 de febrero de 2009, por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, dentro del proceso promovido por MARIA EULALIA ZAPATA DE HINCAPIE contra el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, y en consecuencia, en sede de INSTANCIA, CONFIRMÓ la dictada por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 27 de junio de 2008, salvo en cuanto MODIFICA el monto del retroactivo pensional, que debe ser indexado, el cual fija en la suma de \$34'848.300, correspondiente a las mesadas causadas a partir del 18 de septiembre de 2001.

Fue por lo anterior que en cumplimiento de las sentencias antes mencionadas se ordenó librar mandamiento de pago por los siguientes conceptos:

- A. Por la suma de \$34.848.300, por concepto de retroactivo pensional,
- B. Por la indexación de la anterior suma desde el 18 de septiembre de 2001 hasta la fecha efectiva de pago,
- C. Por la suma de \$22.604.900, por las mesadas causadas desde el 01 de junio de 2008 hasta el 31 de julio de 2011,
- D. Por la indexación de la anterior suma desde el 01 de junio de 2008 hasta la fecha efectiva de pago

Ahora, se tiene que el Juzgado de primera instancia ordenó el embargo de los dineros que posee la ejecutada en Bancolombia por la suma de **\$81.731.500** el 02 de octubre de 2017 (Archivo 1, página 447); y la ejecutada Colpensiones dispuso poner a disposición de la parte ejecutante, esto es, a los herederos de la señora MARIA EULALIA ZAPATA DE HINCAPIE, dichas sumas mediante Resolución SUB-236346 del 25 de octubre de 2017 (Archivo 1. Página 473), para que quedara cumplido totalmente el fallo.

Visto lo anterior atendiendo a lo ordenado en las sentencias del proceso ordinario respecto a los retroactivos e indexación, procedió la sala a realizar la respectiva liquidación de dichas sumas tomando en cuenta la indexación de las mesadas calculadas mes a mes hasta la fecha del pago, octubre de 2017, obteniendo el siguiente resultado según la tabla de liquidación de la indexación que se anexa a la presente providencia:

retroactivo del 18 de septiembre de 2001 hasta mayo de 2008	\$34.848.300
retroactivo del 01 de junio de 2008 al 31 de julio de 2011	\$22.604.900
Indexación de las dos sumas anteriores	\$32.123.327
Total capital más indexación	\$89.576.527
Costas del proceso ordinario	\$7.392.000
Gran total	\$96.968.527

Por lo anterior y como quiera que la entidad ejecutada Colpensiones ya había cancelado y puesto a disposición de la parte ejecutante la suma de **\$81.731.500**, según el embargo realizado por el juzgado de primera instancia se tiene que aún se adeuda la suma de \$7.845.027 por concepto de indexación de las mesadas pensionales más la suma de \$7.392.000 por concepto de costas del proceso ordinario.

En virtud de lo expuesto la providencia de primera instancia habrá de ser MODIFICADA en el sentido de indicar que se ordena seguir adelante con la ejecución por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$7.845.027** por concepto de la diferencia de la indexación de la condena
- Por la suma de \$7.392.000, por concepto de las costas del proceso ordinario.

Así mismo se modifica el valor de las costas impuestas dentro del proceso ejecutivo estableciendo como agencias en derecho el 5% del valor total ordenado en el mandamiento de pago, por la suma de (\$4.848.426) a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

En todo lo demás se CONFIRMA la providencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: MODIFICAR, la providencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín del 28 de marzo de 2023, en el sentido de indicar que se ordena seguir adelante con la ejecución por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$7.845.027** por concepto de la diferencia de la indexación de la condena
- Por la suma de \$7.392.000, por concepto de las costas del proceso ordinario.

SEGUNDO: MODIFICAR el valor de las costas impuestas en primera instancia dentro del proceso ejecutivo, estableciendo como agencias en derecho el 5% del valor total ordenado en el mandamiento de pago, por la suma de MIL PESOS (\$4.848.426) a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la providencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín del 28 de marzo de 2023, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Sin costas en esta instancia.

QUINTO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

SEXTO: Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 112 del 30 de junio
de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

TABLA LIQUIDACION DE INDEXACION

Período		IPC	Salario Mínimo	Indexación Salario Mínimo
2001	Junio	45,94	\$ 572.000	\$ -
	Julio	45,99	\$ 286.000	\$ -
	Agosto	46,11	\$ 286.000	\$ -
	Septiembre	46,28	\$ 286.000	\$ 309.577
	Octubre	46,37	\$ 286.000	\$ 308.475
	Noviembre	46,42	\$ 572.000	\$ 615.562
	Diciembre	46,58	\$ 286.000	\$ 305.784
2002	Enero	46,95	\$ 309.000	\$ 325.327
	Febrero	47,54	\$ 309.000	\$ 317.455
	Marzo	47,87	\$ 309.000	\$ 313.049
	Abril	48,31	\$ 309.000	\$ 307.409
	Mayo	48,60	\$ 309.000	\$ 303.740
	Junio	48,81	\$ 618.000	\$ 602.247
	Julio	48,82	\$ 309.000	\$ 300.986
	Agosto	48,87	\$ 309.000	\$ 300.410
	Septiembre	49,04	\$ 309.000	\$ 298.223
	Octubre	49,32	\$ 309.000	\$ 294.847
	Noviembre	49,70	\$ 618.000	\$ 580.368
	Diciembre	49,83	\$ 309.000	\$ 288.588
2003	Enero	50,42	\$ 332.000	\$ 302.618
	Febrero	50,98	\$ 332.000	\$ 295.648
	Marzo	51,51	\$ 332.000	\$ 289.144
	Abril	52,10	\$ 332.000	\$ 282.096
	Mayo	52,36	\$ 332.000	\$ 279.102
	Junio	52,33	\$ 664.000	\$ 558.874
	Julio	52,25	\$ 332.000	\$ 280.313
	Agosto	52,42	\$ 332.000	\$ 278.427
	Septiembre	52,53	\$ 332.000	\$ 277.087
	Octubre	52,56	\$ 332.000	\$ 276.720
	Noviembre	52,75	\$ 664.000	\$ 549.214
	Diciembre	53,07	\$ 332.000	\$ 270.935
2004	Enero	53,54	\$ 358.000	\$ 286.442
	Febrero	54,18	\$ 358.000	\$ 278.804
	Marzo	54,71	\$ 358.000	\$ 272.597
	Abril	54,96	\$ 358.000	\$ 269.734
	Mayo	55,17	\$ 358.000	\$ 267.353
	Junio	55,50	\$ 716.000	\$ 527.203
	Julio	55,49	\$ 358.000	\$ 263.793
	Agosto	55,50	\$ 358.000	\$ 263.606
	Septiembre	55,67	\$ 358.000	\$ 261.770
	Octubre	55,66	\$ 358.000	\$ 261.831
	Noviembre	55,82	\$ 716.000	\$ 520.230
	Diciembre	55,98	\$ 358.000	\$ 258.273
2005	Enero	56,44	\$ 381.500	\$ 269.872
	Febrero	57,02	\$ 381.500	\$ 263.279
	Marzo	57,46	\$ 381.500	\$ 258.330
	Abril	57,72	\$ 381.500	\$ 255.536
	Mayo	57,95	\$ 381.500	\$ 252.948
	Junio	58,18	\$ 763.000	\$ 500.827
	Julio	58,21	\$ 381.500	\$ 250.106
	Agosto	58,21	\$ 381.500	\$ 250.097

	Septiembre	58,46	\$ 381.500	\$ 247.406
	Octubre	58,60	\$ 381.500	\$ 245.962
	Noviembre	58,66	\$ 763.000	\$ 490.492
	Diciembre	58,70	\$ 381.500	\$ 244.819
2006	Enero	59,02	\$ 408.000	\$ 258.217
	Febrero	59,41	\$ 408.000	\$ 253.864
	Marzo	59,83	\$ 408.000	\$ 249.248
	Abril	60,09	\$ 408.000	\$ 246.318
	Mayo	60,29	\$ 408.000	\$ 244.180
	Junio	60,47	\$ 816.000	\$ 484.403
	Julio	60,72	\$ 408.000	\$ 239.527
	Agosto	60,96	\$ 408.000	\$ 236.996
	Septiembre	61,14	\$ 408.000	\$ 235.155
	Octubre	61,05	\$ 408.000	\$ 236.086
	Noviembre	61,19	\$ 816.000	\$ 469.127
	Diciembre	61,33	\$ 408.000	\$ 233.116
2007	Enero	61,80	\$ 433.700	\$ 242.616
	Febrero	62,53	\$ 433.700	\$ 234.781
	Marzo	63,28	\$ 433.700	\$ 226.770
	Abril	63,85	\$ 433.700	\$ 220.881
	Mayo	64,05	\$ 433.700	\$ 218.925
	Junio	64,12	\$ 867.400	\$ 436.255
	Julio	64,23	\$ 433.700	\$ 217.054
	Agosto	64,14	\$ 433.700	\$ 217.924
	Septiembre	64,20	\$ 433.700	\$ 217.381
	Octubre	64,20	\$ 433.700	\$ 217.342
	Noviembre	64,51	\$ 867.400	\$ 428.540
	Diciembre	64,82	\$ 433.700	\$ 211.086
2008	Enero	65,51	\$ 461.500	\$ 217.450
	Febrero	66,50	\$ 461.500	\$ 207.346
	Marzo	67,03	\$ 461.500	\$ 201.988
	Abril	67,51	\$ 461.500	\$ 197.303
	Mayo	68,14	\$ 461.500	\$ 191.222
	Junio	68,73	\$ 923.000	\$ 371.284
	Julio	69,06	\$ 461.500	\$ 182.538
	Agosto	69,19	\$ 461.500	\$ 181.309
	Septiembre	69,06	\$ 461.500	\$ 182.538
	Octubre	69,30	\$ 461.500	\$ 180.316
	Noviembre	69,49	\$ 923.000	\$ 357.060
	Diciembre	69,80	\$ 461.500	\$ 175.712
2009	Enero	70,21	\$ 496.900	\$ 185.170
	Febrero	70,80	\$ 496.900	\$ 179.508
	Marzo	71,15	\$ 496.900	\$ 176.151
	Abril	71,38	\$ 496.900	\$ 173.996
	Mayo	71,39	\$ 496.900	\$ 173.901
	Junio	71,35	\$ 993.800	\$ 348.555
	Julio	71,32	\$ 496.900	\$ 174.538
	Agosto	71,35	\$ 496.900	\$ 174.243
	Septiembre	71,28	\$ 496.900	\$ 174.979
	Octubre	71,18	\$ 496.900	\$ 175.838
	Noviembre	71,14	\$ 993.800	\$ 352.560
	Diciembre	71,20	\$ 496.900	\$ 175.725
2010	Enero	71,68	\$ 515.000	\$ 177.378
	Febrero	72,28	\$ 515.000	\$ 171.689
	Marzo	72,46	\$ 515.000	\$ 169.967
	Abril	72,79	\$ 515.000	\$ 166.828
	Mayo	72,87	\$ 515.000	\$ 166.124

	Junio	72,95	\$ 1.030.000	\$ 330.702
	Julio	72,92	\$ 515.000	\$ 165.638
	Agosto	73,00	\$ 515.000	\$ 164.875
	Septiembre	72,90	\$ 515.000	\$ 165.799
	Octubre	72,84	\$ 515.000	\$ 166.400
	Noviembre	72,98	\$ 1.030.000	\$ 330.160
	Diciembre	73,45	\$ 515.000	\$ 160.698
2011	Enero	74,12	\$ 535.600	\$ 160.789
	Febrero	74,57	\$ 535.600	\$ 156.618
	Marzo	74,77	\$ 535.600	\$ 154.757
	Abril	74,86	\$ 535.600	\$ 153.935
	Mayo	75,07	\$ 535.600	\$ 151.977
	Junio	75,31	\$ 1.071.200	\$ 299.596
	Julio	75,42	\$ 535.600	\$ 148.847
			\$ 57.453.200	\$ 32.123.327
			Total Retroactivo	Total Indexación