

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: JUAN DAVID CARDONA QUINTERO
DEMANDADO	: COMPLEMENTOS HUMANOS SAS Y LA EMPRESA ESCALA LA SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2022-00394 01
RADICADO INTERNO	: 159-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	:172

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

La presente demanda pretende se declare que entre el señor JUAN DAVID CARDONA QUINTERO y la empresa COMPLEMENTOS HUMANOS SAS Y LA EMPRESA ESCALA LA SAS se celebró un contrato de obra labor, el mismo que inició el 22 de octubre de 2014 y terminó de manera injusta e unilateral el 20 de abril de 2021, por ende se declare la ineficacia del despido efectuado el 20 de abril de 2021 por encontrarse el demandante amparado con un fuero de salud y no haberse solicitado la autorización a la oficina del trabajo.

Como consecuencia de lo anterior solicita se ordene a las demandadas a reintegrar al Señor Cardona Quintero a sus labores además pagar las prestaciones sociales -cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio y vacaciones, sanción 180 días artículo 26 ley 361 de 1997, indexación, las costas y gastos del proceso y como pretensión subsidiaria: indemnización por despido injusto de liquidación de las prestaciones sociales, sanción moratoria

por no haber pagado oportunamente las prestaciones sociales, sanción moratoria por la no consignación de las cesantías, indexación, costas y gastos del proceso

Mediante Auto del 18 de abril de 2023 el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellin, ordena devolver la demanda por 5 días conforme el artículo 28 del CPTSS para que se subsanaran los siguientes requisitos (Exp D. 012):

- Aclare al despacho la participación de las sociedades demandadas en la relación laboral con el actor y formulando por qué se pretende de ambas, la calidad de empleador y de ser procedente el tipo de responsabilidad asignada a cada una de ellas.
- Aclare al numeral tercero de los hechos indicando a cuál empresa se refiere.
- Amplié el numeral décimo segundo de los hechos indicando, cuál era el salario realmente devengado por el actor y en qué términos se estima inconforme la reliquidación de prestaciones sociales cancelada a la terminación del contrato de trabajo.
- Complemente el numeral vigésimo informando cuál fue la causa invocada para terminar el contrato de trabajo.

Mediante auto del 28 de abril de 2023 y dado que la parte demandante no subsanó los requisitos señalados en el acto admisorio, se rechaza la demanda interpuesta por el señor Juan David Cardona Quintero en contra de Complementos humanos SAS y Escala la SAS (E.D. 014).

El día 28 de abril de 2023 se interpone recurso de reposición y subsidio el de apelación frente al auto que rechazó la demanda, señalando que sí se subsanaron los requisitos solicitados por el despacho en el auto del 18 de abril de 2023, siendo enviado del correo jimy0317@hotmail.com al juzgado, el día 25 de abril de 2023 a la 1:01 p.m. señala que se aporta el pantallazo con la fecha del envío de la subsanación de los requisitos.(E,D. 016)

Mediante auto interlocutorio del 19 de mayo de 2023, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, señaló que no repone el auto que rechazó la demanda, lo anterior porque las respuestas aportadas por la mesa de ayuda de la rama judicial incorporadas en el PDF 020 y 022 del expediente digital y teniendo en cuenta lo informado por dicha dependencia no se allegó respuesta.

Aduce el auto que la parte activa dice haber remitido memorial de subsanación de requisitos el día 28 de abril de 2023, encontrándose dentro del término de ley para cumplir el requerimiento del despacho, sin embargo, conforme los certificados de la mesa de ayuda de la rama judicial entre el 25 y 28 de abril de 2023 al correo electrónico del juzgado, solo fue remitido el mensaje correspondiente a los recursos de reposición y apelación presentados el 28 de abril. Confirmándose que el día 25 de abril no se envió ningún correo desde la cuenta del apoderado jimy0317@hotmail.com

ALEGATOS DE CONCLUSION

Las partes no presentaron alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en segunda instancia en determinar si se debe rechazar la demanda, por el hecho de haberse incumplido con lo ordenado por el A quo en el auto del, que inadmitió la demanda.

El artículo 28 del CPT y SS, reza:

ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

A su vez, la Ley 2213 de 2021 señala:

ARTÍCULO 3o. DEBERES DE LOS SUJETOS PROCESALES EN RELACIÓN CON LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES. Es deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del

Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

ARTÍCULO 9o. NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS. *Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.*

ARTÍCULO 11. COMUNICACIONES, OFICIOS Y DESPACHOS. *Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso.*

Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.

Mediante auto del 18 de abril de 2023 se ordenó por parte del Juzgado se subsanara la demanda y dado que la parte demandante no subsanó los requisitos señalados en el acto admisorio, se rechaza la demanda, por lo que se interpone recurso de reposición y subsidio el de apelación afirmando que si se subsanaron los requisitos solicitados, siendo enviado del correo jimy0317@hotmail.com al juzgado, el día 25 de abril de 2023 a la 1:01 p.m. señala que se aporta el pantallazo con la fecha del envío de la subsanación de los requisitos.

A partir de ello, se hace un requerimiento del juzgado 13 a la mesa de ayuda de la rama judicial, para efectos de verificar las circunstancias de haberse enviado, en oportunidad, los requisitos subsanados por el apoderado de la parte demandante. El técnico de la mesa especializada Jossie Estaban López Suarez, como soporte técnico de la rama judicial, hizo seguimiento de los mensajes reseñando en la Nota 2: “los identificadores de correo (ID) son llaves que se generan al momento de enviar un correo electrónico en cualquier plataforma de correo. Estos ID son únicos para cada mensaje de correo. Concluyendo del estudio visible a PDF 020 fls 1 a 3:

Se realiza la verificación del mensaje enviado desde la cuenta “jimy0317@hotmail.com” con el asunto: “RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACION -JUAN DAVID CARDONA QUINTERO - RAD:05001310501320220039400” y con destinatario “j13labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co”

Una vez efectuada la validación en servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirma que el mensaje descrito "SI" fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio "cendoj.ramajudicial.gov.co" el mensaje con el ID "" en la fecha y hora **4/28/2023 9:16:30 PM**

Esta contestación es real en el sentido que el 28 de abril de 2023, el apoderado de la demandante, contestó al juzgado afirmando que si había subsanado los requisitos, como se prueba con el E.D. 016 que contiene 4 páginas, pero en la última de ellas se allega un pantallazo para demostrar que se envió y aparece como si se hubiere adjuntado 1 archivo (57KB), pese a ello, la Sra Juez constató que a su bandeja no llegó el mismo.

De acuerdo con la reglamentación contenida en la Ley 527 de 1999, la mesa de ayuda del correo electrónico, realizó la verificación el día 16 de mayo de 2023 sobre la trazabilidad del mensaje y encontró (E.D. 022), que no se allegó ninguna respuesta por parte del apelante como él lo señaló el 25 de abril de 2023 a la 1:01 PM. Obsérvese:

"Se confirma que el mensaje no fue enviado desde la cuenta de correo con destino a la cuenta de correo " j13labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co" y asunto "CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS-JUAN DAVID CARDONA QUINTERO RAD050013110501320220039400".

Con lo anterior se concluye que, de acuerdo a la validación, la cuenta de correo Jimmy0317@hotmail.com NO envió ningún mensaje en las fechas 4/25/23 12:00:00 A.M – 4/25/23 11:59:59 P.M a la cuenta destino j13labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Así las cosas, a pesar de la afirmación realizada por el apoderado del demandante en la interposición de los recursos de haber enviado la subsanación de los requisitos exigido por la A quo, no estuvo en la bandeja de entrada del juzgado 13 laboral del circuito, por tanto al pantallazo enviado no se le puede dar credibilidad, y menos la existencia de un archivo, por ende no fueron subsanados los puntos mencionado en el auto que inadmitió el libelo primigenio.

Por lo anterior se confirmará el auto del 28 de abril de 2023 que rechaza la demanda interpuesta por el señor Juan David Cardona Quintero en contra de Complementos humanos SAS y Escala la SAS.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha y origen conocidos, que rechazó la demanda interpuesta por el señor Juan David Cardona Quintero en contra de Complementos humanos SAS y Escala la SAS, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado Único Nacional: 05-001-31-05-013-2022-00394 01
Radicado Interno: 159-23



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 112 del 30 de junio
de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>