

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	GERMAN RUÍZ CAICEDO
DEMANDADO	AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-002-2022-00051-01
TEMA	Excepción Previa – Prescripción
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **GERMAN RUÍZ CAICEDO** contra la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 025**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, el señor GERMAN RUÍZ CAICEDO solicita lo siguiente:

PRETENSIONES:

Declarativas:

Se declare responsable patrimonialmente a la sociedad **AFP PORVENIR S.A.**, de los perjuicios generados al Sr. **German Ruiz Caicedo**, con ocasión del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante en donde se incumplió el deber de información por parte de la RAIS, lo que le llevo a percibir una mesada pensional inferior a la que le fuera correspondido en el RPMPD, causándole grave perjuicio afectando su nivel de vida.

En consecuencia, de la anterior declaración, se profieran las siguientes:

De condena:

Primero: Se condene a la sociedad **AFP PORVENIR S.A.**, a reconocer y pagar a favor de **German Ruiz Caicedo**, la suma de \$187.068.255 por concepto de lucro cesante pasado, consistente en el mayor valor generado entre la pensión reconocida en el RAIS y la que le correspondería en el RPMPD, liquidado desde abril de 2012 hasta febrero de 2022.

Segundo: Se condene a la sociedad **AFP PORVENIR S.A.**, a seguir reconociendo y pagando a favor de **German Ruiz Caicedo**, la diferencia consistente en el mayor valor generado entre la pensión reconocida en el RAIS y la que le correspondería en el RPMPD, a razón de **\$2.370.375**, mensuales para el año 2022.

Tercero: Se condene a la **AFP PORVENIR S.A.**, a indexar las sumas reconocidas.

Cuarto: Que se condene en Costas y Agencias en Derecho a las demandadas.

Admitida la demanda mediante proveído del 15 de febrero de 2022, y notificado su auto admisorio, la AFP PORVENIR S.A. dio respuesta a la demanda a través de apoderado judicial idóneo (folios 2 al 18 del archivo PDF 006), formulando las excepciones previas de: “FALTA DE COMPETENCIA DE LA ESPECIALIDAD LABORAL PARA CONOCER DE ESTE ASUNTO”, y “PRESCRIPCIÓN”, las cuales sustentó en los siguientes términos:

FALTA DE COMPETENCIA: señala que la pretensión consistente en el pago de “*la indemnización plena de perjuicios*” a partir del daño sufrido por el eventual incumplimiento contractual, no es competencia del juez laboral, pues de conformidad con el numeral 4° del artículo 2° del Código Procesal del Trabajo de la Seguridad Social, la especialidad laboral solo conoce de “las controversias referentes al sistema de seguridad social integral entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras”, por lo que ni siquiera por aproximación, puede considerarse que, la diferencia entre la mesada pensional entre los regímenes pensionales, constituya una deficiencia en la prestación del servicio a cargo de la afp, en la medida que esta última cumplió fielmente con los parámetros establecidos en la Ley 100 para el reconocimiento de la pensión de vejez que disfruta el actor.

De manera que, siguiendo la regla general de competencia prevista en el artículo 15 del Código General del Proceso, le corresponde a la especialidad civil, el conocimiento de este asunto.

PRESCRIPCIÓN: expone que en el evento en que se considere que la especialidad laboral es la competente para conocer de este asunto, debe declararse la prescripción de la acción en los términos de los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con fundamento en el artículo 32 de la mentada legislación, modificado por la Ley 1149 de 2007 artículo 1°, como quiera que, el eventual daño que alega haber padecido el demandante, se consolidó con el reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de ahorro individual, esto es el **01 de abril de 2016**, por lo que, teniendo en cuenta la fecha en la cual la presentó la acción ordinaria, esto es el 08 de febrero de 2022, había transcurrido el término trienal antes referido, pues con anterioridad a esta fecha no se presentó reclamación alguna que interrumpiere la prescripción.

De igual manera, si se tiene en cuenta como hito para contabilizar el término prescriptivo de la acción ordinaria para lograr la indemnización de

perjuicios en el caso del actor, la edad mínima exigida en el régimen de prima media, la acreditó el 19 de abril de 2014.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, celebrada el 18 de enero de 2023 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, DECLARÓ probada la excepción previa de PRESCRIPCIÓN propuesta por la AFP PORVENIR S.A., ordenando en consecuencia, la terminación del proceso, no sin antes imponer las costas del proceso en la primera instancia a cargo del demandante GERMAN RUIZ CAICEDO y en favor de la AFP PORVENIR S.A.

Como fundamento de su decisión, argumentó que, el eventual perjuicio pensional que reclama para sí el demandante, se hizo exigible el día 1° de abril de 2016, fecha en que adquirió su status de pensionado en el régimen de ahorro individual con solidaridad, y desde ese momento contaba con tres (3) años, para elevar la reclamación oportuna, conforme lo señalado en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, y la sentencia SL-373 de 2021 de la H. Corte Suprema de Justicia, lo cual no ocurrió, toda vez que la acción ordinaria laboral apenas se presentó el día 8 de febrero de 2022.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en apelación por el apoderado judicial del demandante, quien dice no estar de acuerdo con la excepción de prescripción acogida en la primera instancia, pues según refiere todas aquellas acciones judiciales en las que se debatan asuntos de la seguridad social gozan del beneficio de la imprescriptibilidad, máxime que el fundamento jurídico que dio origen al presente proceso fue la sentencia SL373 de 2021, proferida luego de serle reconocida la pensión de vejez al actor.

También expone el recurrente que ese beneficio de la imprescriptibilidad debe amparar el monto futuro de la pensión, esto es, lo que estuviese percibiendo el actor de haber continuado afiliado a COLPENSIONES, que es la misma tesis que opera frente al derecho pensional, donde solo están llamadas a prescribir las eventuales mesadas no reclamadas en oportunidad.

Finalmente refiere que en el presente asunto se debe tener en cuenta la doble inducción al error de la que fue víctima el señor GERMAN RUÍZ CAICEDO, la primera ocurrió durante la asesoría inicial de traslado, y la segunda al haberse omitido la jurisprudencia nacional, en la que se tiene adoctrinado que los afiliados del RAIS, si pueden devolverse al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES, motivos por los cuales solicita la revocatoria del auto impugnado, y en su lugar se declare la improperidad de la excepción previa propuesta.

Alegatos de conclusión:

La parte demandante llamó la atención de este colegiado a través de dichos alegatos, expresando que los perjuicios pensionales causados actor por la indebida asesoría pensional brindada por el fondo privado de pensiones, se encuentra acreditada en el sub lite, y al estar ligados estos perjuicios al valor de la pensión como tal, el derecho a reclamar su indemnización resulta imprescriptible, por tratarse de una prestación social de naturaleza periódica o de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, que, según los mandatos de la Carta Política, es irrenunciable, tal como lo establece su artículo 48, por lo cual se puede entender que en algunas mesadas percibidas ya hubiese operado dicha excepción, pero no en la totalidad de las mismas y menos aún en aquellas mesadas que aún no se han causado. Motivos por los cuales solicita se revoque el auto interlocutorio objeto de apelación, y en su lugar se acojan las pretensiones contenidas en la demanda.

A su turno el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A., insiste en la prosperidad de la excepción previa de prescripción de la acción en los términos de los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con fundamento en el artículo 32 de la mentada

legislación, modificado por la Ley 1149 de 2007 artículo 1°, como quiera que, el eventual daño que alega haber padecido el demandante, se consolidó con el reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de ahorro individual, esto es el 01 de abril de 2016, por lo que, teniendo en cuenta la fecha en la cual la presentó la acción ordinaria, esto es el 08 de febrero de 2022, había transcurrido el término trienal antes referido, y no se presentó interrupción de la prescripción.

Precisando igualmente que el hito para contabilizar el término prescriptivo de la acción ordinaria para lograr la indemnización de perjuicios en el caso del actor, la edad mínima exigida en el régimen de prima media, la acreditó el 19 de abril de 2014, por lo que, para cuando presentó tanto la presente acción ordinaria – 08 de febrero de 2022-, había operado el fenómeno prescriptivo.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la parte demandante, en contra del auto interlocutorio dictado por el *A Quo*, el 18 de enero de 2023, a través del cual declaró probada la EXCEPCIÓN PREVIA de PRESCRIPCIÓN.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Ahora bien, la controversia suscitada estriba en dilucidar, si en el sub lite se dan los presupuestos procesales para declarar probada como previa, la excepción de PRESCRIPCIÓN, en relación a la acción judicial para reclamarle al fondo privado la indemnización de perjuicios.

LA PRESCRIPCIÓN

La posibilidad de que la excepción de PRESCRIPCIÓN pueda ser resuelta como previa se encuentra contenida en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social del Trabajo y la Seguridad Social, cuando establece que *“el juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada”*.

Son los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, los que establecen el término de tres años para que opere la prescripción extintiva en materia de derechos sociales. Al tenor de dichas disposiciones, estableció el Legislador:

“Artículo 488 CST. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.

y

“Artículo 151 CPT y SS. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

Disposiciones que determinan la extinción del derecho desde su concepción sustancial y la acción desde la óptica procedimental, en el término de tres (3) años. Tal justificación ha sido acogida por las altas corporaciones jurisprudenciales; verbi gracia, la Corte Constitucional en la sentencia C-072 de 1993, sentencia de constitucionalidad en la que se analizó la conformidad a la carta de las dos disposiciones normativas citadas, expresó que *“el núcleo esencial*

del derecho al trabajo no se desconoce, por el hecho de existir la prescripción de la acción laboral concreta. El núcleo esencial del derecho al trabajo no solo está incólume, sino protegido, ya que la prescripción de corto plazo, en estos eventos, busca mayor prontitud en el ejercicio de la acción, dada la supremacía del derecho fundamental, el cual comporta la exigencia de acción y protección oportunas”.

La teleología que subyace a la existencia de la prescripción extintiva, se inspira en razones de orden público y paz social, como valores en los cuales la sociedad se encuentra interesada, a fin de que se consoliden las situaciones jurídicas sobre los derechos, y se genere la lógica consecuencia de la extinción cuando el titular de un derecho ha estado demasiado tiempo sin ejercitarlo.

Tal postura goza de una pacífica aceptación en la jurisdicción laboral, a partir de los reiterados pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que ha sostenido que *“en asuntos judiciales de carácter social, el término de prescripción es de 3 años, con arreglo a lo dispuesto en los artículos 448 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social”* (sentencia 27.365 del 19 de octubre de 2006).

De lo anterior, puede inferirse que por regla general los derechos laborales son susceptibles de la prescripción extintiva, no obstante, la excepción a dicha regla es al derecho a la pensión como tal, al cual se le ha asignado el carácter de imprescriptible¹, por parte de la jurisprudencia nacional, y deriva de los principios y valores constitucionales que garantizan la solidaridad que debe regir a la sociedad, y además, se constituye en un instrumento para la especial protección que el Estado debe a las personas que por su edad, condiciones de salud y ausencia de alguna fuente de sustento, tienen mayor dificultad para subsistir, y de esta manera asegurar el mantenimiento de unas condiciones de vida digna², advirtiéndose en la citadas providencias que aunque el derecho a la

¹ Art. 48 de la Constitución Política de 1991.

² Sentencia SU567/15.

pensión es imprescriptible, las mesadas pensionales pueden extinguirse si no son reclamadas en los plazos señalados por la ley.

Jurisprudencialmente también se tiene establecido al “salario” como un elemento jurídico consustancial de la pensión, y por tanto aparece su imprescriptibilidad, pues ya deja de ser un referente aislado para integrarse en la estructura de la prestación pensional y formar con ella un todo indisoluble, lo que significa que los elementos consustanciales a la prestación pensional no prescriben y pueden ser revisados judicialmente en cualquier tiempo, y por ende aspectos tales como el porcentaje de la pensión, los topes máximos pensionales, los linderos temporales para determinar el IBL y la actualización de la pensión, no se extinguen por el paso del tiempo, pues constituyen aspectos ínsitos al derecho pensional (CSJ SL, 19 may. 2005, rad. 23120; CSJ SL, 5 dic. 2006, rad. 28552; CSJ SL, 22 ene. 2013, rad. 40993; CSJ SL6154-2015).

Sin embargo, ese mayor valor de mesada pensional que el demandante pretende por la vía de la indemnización de perjuicios, al no tener el carácter de “salario” o factor constitutivo del mismo, no goza del beneficio de la imprescriptibilidad, y por ello debió haberse reclamado en forma oportuna, esto es, dentro de los tres (3) años siguientes a la notificación del reconocimiento pensional por parte de la AFP PORVENIR S.A., como bien lo coligió el juez de primer grado.

Pues fue precisamente en la sentencia hito **SL373-2021**, que la que se indicó con absoluta claridad, que el extremo inicial para contabilizar el término trienal de prescripción para solicitarle al fondo privado de pensiones el reconocimiento de la indemnización total de perjuicios, lo sería el momento en que se adquiere el status de pensionado, veamos:

“...Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un

perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora.

(...)

En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento...” (Negrillas de la Sala).

Y dado que esa postura jurisprudencial ha venido siendo reiterada por la misma Corte, como puede verse en las sentencias SL3535-2021, y SL732-2023, se encuentra ajustado el razonamiento esbozado por el juez de primer grado para contabilizar el término prescriptivo de la acción en el presente asunto, y por ello se confirmará el auto de primera instancia, en cuanto declaró probada la excepción previa de prescripción, y la consecuente terminación y archivo del proceso.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del demandante, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo del señor GERMAN RUÍZ CAICEDO y en favor de la AFP PORVENIR S.A., dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000).

V. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

Primero: CONFIRMAR íntegramente el auto interlocutorio objeto de apelación de fecha 18 de enero de 2023, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

Segundo: CONDENAR en COSTAS en esta instancia a cargo del señor GERMAN RUÍZ CAICEDO y en favor de la AFP PORVENIR S.A., dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/L (\$300.000).

Tercero: Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 111 del 29 de Junio de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.