



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por CESAR OCTAVIO ECHEVERRI ORTIZ contra SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN Y ALMACENAMIENTO Y LOGÍSTICAS S.A "SEDIAL S.A" e INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A "INDEGA S.A", procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, dentro del término legal.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora solicita se DECLARE que el demandante es operario de montacargas al igual que el Sr. Jhon Jairo Pérez Pérez, el cual devenga un salario básico superior; que la sociedad SEDIAL S.A. fue una simple intermediaria y que su verdadero empleador es la sociedad INDEGA S.A.

el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a las sociedades SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN Y ALMACENAMIENTO Y LOGÍSTICAS S.A "SEDIAL S.A." e INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A "INDEGA S.A.", de las pretensiones incoadas en su contra por el demandante. CONDENÓ en costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia, CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia revisada.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, para el año de emisión del fallo.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante, en las absoluciones efectuadas en ambas instancias, relacionadas con los reajustes salariales y prestacionales correspondientes a la nivelación y los reajustes de los aportes en pensiones, los que calculados entre el 24 de junio de 2013 (fecha de celebración del contrato de trabajo) y el 15 de julio de 2022 (fecha de terminación la relación laboral); teniendo en cuenta que el demandante afirma que tuvo un salario inicial de \$850.000 mensuales y que otro trabajador en el mismo cargo devengaba para esa data \$1.658.000, arrojan una diferencia de salario de \$808.000, valor sobre el que se reliquidarán los pedimentos de la demanda indexándolo de manera anual con el IPC, de conformidad con la tabla adjunta, la que arroja un total de \$105.450.521, cifra que no supera la cuantía señalada en la norma.

REAJUSTE SALARIOS						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# salarios	Total retroactivo
2013	1,94%	\$ 850.000	\$ 1.658.000	\$ 808.000	6	\$ 4.848.000
2014	3,66%	\$ 866.490	\$ 1.690.165	\$ 823.675	12	\$ 9.884.102
2015	6,77%	\$ 898.204	\$ 1.752.025	\$ 853.822	12	\$ 10.245.861
2016	5,75%	\$ 959.012	\$ 1.870.637	\$ 911.625	12	\$ 10.939.505
2017	4,09%	\$ 1.014.155	\$ 1.978.199	\$ 964.044	12	\$ 11.568.527
2018	3,18%	\$ 1.055.634	\$ 2.059.107	\$ 1.003.473	12	\$ 12.041.680
2019	3,80%	\$ 1.089.203	\$ 2.124.587	\$ 1.035.384	12	\$ 12.424.605
2020	1,61%	\$ 1.130.593	\$ 2.205.321	\$ 1.074.728	12	\$ 12.896.740
2021	5,62%	\$ 1.148.795	\$ 2.240.827	\$ 1.092.031	12	\$ 13.104.378
2022	13,12%	\$ 1.213.358	\$ 2.366.761	\$ 1.153.404	7	\$ 7.497.124
TOTAL						\$105.450.521

De conformidad con lo anterior, el demandante no tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

  
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

  
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó  
por estados N° 108 fijados el 26 de junio  
2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>