



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

#### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO QUE DA POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DEMANDANTE:	LUIS JOSÉ BARRERA TAVERA
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A
RADICADO:	050013105 016 2022 00450 01
ACTA No	49

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la codemandada **PORVENIR S.A** en el proceso promovido por **LUIS JOSÉ BARRERA TAVERA** frente al auto proferido por el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín con el que decidió tener por NO CONTESTADA la demanda.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, a continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 49** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

El señor LUIS JOSÉ BARRERA TAVERA instauró demanda en contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A con la que pretende se declare la ineficacia de traslado al RAIS<sup>1</sup>, la que fue admitida mediante auto del **28 de noviembre de 2022**<sup>2</sup> ordenándose la notificación personal de las demandadas. Surtida la notificación las codemandadas contestaron<sup>3</sup> y mediante auto del **28 de marzo de 2023**<sup>4</sup> se requirió a PORVENIR S.A al advertir que el poder especial no cumplía con los requisitos de ley como identificación del proceso y autoridad a la que se dirige, así:

**CONCEDER** un término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto a Porvenir S.A. para que allegue poder especial que cumpla con los requisitos

<sup>1</sup> Primera instancia - archivo 03 página 9 - 21.

<sup>2</sup> Primera Instancia – archivo 04.

<sup>3</sup> COLPENSIONES Primera Instancia - archivo 07 página 2 – 35 y PORVENIR Primera Instancia – archivo 08 página 2 – 18.

<sup>4</sup> Primera Instancia - archivo 11.

establecidos en los arts. 74 y 75 del C.G. del P., so pena de tener por no contestada la demanda.

PORVENIR S.A no presentó escrito de subsanación dentro del término otorgado. Con auto del 19 de abril de 2023 se tuvo por no contestada la demanda, argumentando:

"De otro lado, se observa que Porvenir S.A. no atendió el requerimiento que le fuere realizado mediante auto del 28 de marzo de 2023, razón por la cual se tendrá por NO contestada la demanda por parte de la AFP."

Inconforme con la decisión, PORVENIR S.A presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación<sup>5</sup>. El juez no repuso y concedió la alzada.

### DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN ESTA INSTANCIA

Tras analizar los argumentos esbozados en la decisión judicial recurrida, el análisis en esta instancia se contrae a determinar si resultan acertadas las decisiones adoptadas por el Juez al tener por no contestada la demanda ante el supuesto incumplimiento de la parte demanda en las exigencias para su admisión.

## 2. CONSIDERACIONES

En materia laboral, el artículo 31 del CPTSS regula lo referido a las formas y requisitos de la contestación de la demanda. Si el juez observa que no se cumple con estos requisitos, puede devolverla para que se subsanen las deficiencias<sup>6</sup>. El incumplimiento de la parte demandada en el lleno de los requisitos pedidos, acarrea la drástica consecuencia de tener por no contestada la demanda. La interpretación de esta última disposición es de carácter restrictiva y en consecuencia, tales exigencias se deben circunscribir única y exclusivamente a falencias relacionadas con los requisitos expresamente detallados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo.

**ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA.** La contestación de la demanda contendrá:  
(...)

**PARÁGRAFO 1o.** La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

**1. El poder, si no obra en el expediente.**

2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.
3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y
4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado. (Negrillas fuera de texto)

<sup>5</sup> Primera Instancia – archivo 14 – página 2 a 15.

<sup>6</sup> **PARÁGRAFO 3o.** Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior.

La Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, ha revisado una situación similar como lo es el rechazo de la demanda y en su jurisprudencia ha expuesto que esto sólo puede:

[...] darse por las causales que taxativamente contempla el estatuto procesal, en tanto que la introducción de motivos ajenos a los allí dispuestos, en últimas, limita el derecho que tienen los coasociados a acceder a la administración de justicia<sup>7</sup>

Puntualmente ha señalado la Alta Corporación que el rechazo de la demanda o la no contestación de la demanda solo puede justificarse de cara a la omisión de los requisitos formales; los anexos ordenados por la ley; la inadecuada acumulación de pretensiones; la incapacidad legal del demandante que no actúa por conducto de representante; o la carencia de derecho de postulación.

En efecto, en la interpretación de estas normas deben tener en cuenta los siguientes aspectos: **i)** El derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley, es un freno eficaz contra la arbitrariedad y por ello es un error pretender que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales, sin embargo, se debe tener cuidado de no llegar al extremo en el que el Juez desconozca la prevalencia del derecho sustancial, para dársele al formalismo o ritualismo que no es adecuado para el caso en concreto y por esa vía deniega o vulnera el derecho al acceso a la administración de justicia, contrariando lo previsto en el **artículo 228 de la Carta Política**; **ii)** La Corte Constitucional en su amplio precedente ha enseñado<sup>8</sup> que uno de los casos en los que se vulneran los derechos fundamentales a la igualdad de las partes, el debido proceso y el acceso material a la administración de justicia, cuando una decisión judicial sacrifica derechos sustanciales en virtud del cumplimiento de los ritos o formas procesales, o en otras palabras, cuando el procedimiento es una barrera para la eficacia del derecho sustancial, circunstancia que se presenta cuando se exige el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva y que en determinadas circunstancias pueden constituir cargas imposibles de cumplir para las partes; **iii)** La Alta Corporación ha reiterado que se presenta exceso ritual manifiesto cuando el funcionario judicial no tiene presente que el derecho procesal es un medio para la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos; cuando renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva pese a los hechos probados en el caso concreto, por la aplicación en exceso riguroso del derecho procesal, pese a que dicha actuación devenga en el desconocimiento de derechos fundamentales; **iv)** Finalmente, debe destacarse que cuando se pretende analizar si con la decisión judicial se ha incurrido en un **exceso ritual manifiesto** debe mirarse de

<sup>7</sup> STC 1389 de 2022; STC 11678 de 2021.

<sup>8</sup> T- 1306 de 2001, T-1123 de 2002, T-950 de 2003, T- 289 de 2005, T-264 de 2009, T-429 de 2011, SU-636 de 2015.

manera muy rigurosa en cada caso concreto, para identificar si el juez adoptó una conducta procesal excesiva, o si está haciendo uso del procedimiento de una manera pura y simple, porque la figura no puede convertirse en una herramienta para corregir negligencias en el cumplimiento de las cargas procesales que tienen las partes.

### 3. CASO CONCRETO

En auto del 28 de marzo de 2023 se requirió a la entidad para que aportara poder especial en los términos de los artículos 74 y 75 del CGP. Y con auto del **19 de abril de 2023** se tuvo por no contestada la demanda en razón a que PORVENIR S.A no atendió el requerimiento que le realizó el juzgado y no allegó subsanación.

Pues bien, la apoderada de la parte interesada argumenta que según Escritura Pública No. 1326 del 11 de mayo de 2022 otorgada en la Notaría 18 del Círculo de Bogotá, se le otorgó la facultad de actuar como representante legal de Porvenir y como vocera oficial. Agrega que:

"[...] resulta diáfano afirmar que el poder contenido en dicho instrumento público, es amplio y suficiente, y que las facultades allí otorgadas permiten sin dubitación alguna fungir en la doble condición antes referida, en representación de los intereses de Porvenir S.A. dentro del proceso que nos ocupa, no constituyendo una causal para desestimarlos, el no tratarse de un poder especial [...]".

La apoderada además enuncia los artículos: 74, 75, así como el inciso 4º del Artículo 54 del C.G.P:

"cuando la persona jurídica demandada tenga varios representantes o apoderados distintos de aquellos, podrá citarse a cualquiera de ellos, aunque no esté facultado para obrar separadamente. Las personas jurídicas también podrán comparecer a través de representantes legales para asuntos judiciales o apoderados generales debidamente inscritos.

Dicha preceptiva normativa otorga la posibilidad de comparecer al proceso a través de representantes legales para asuntos judiciales o apoderados generales debidamente inscritos, requisito que a todas luces se reúne en el caso de marras, en el entendido de que la sociedad Tous Abogados Asociados S.A.S. se encuentra inscrita en la escritura pública No. 1326 del 11 de mayo de 2022, otorgada en la Notaría 18 del Círculo de Bogotá, en la que se confiere por parte de Porvenir S.A. poder general para tal efecto".

Para efectuar el análisis, debe partirse de una premisa básica: De acuerdo con lo establecido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo (modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001) en su parágrafo 1, la contestación de la demanda debe ir acompañada del **poder**, sino obra en el expediente. Y analizando esta disposición sistemáticamente con lo previsto en el **artículo 74 del CGP**, el poder puede ser de dos clases, general o especial.

**ARTÍCULO 74. PODERES.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios

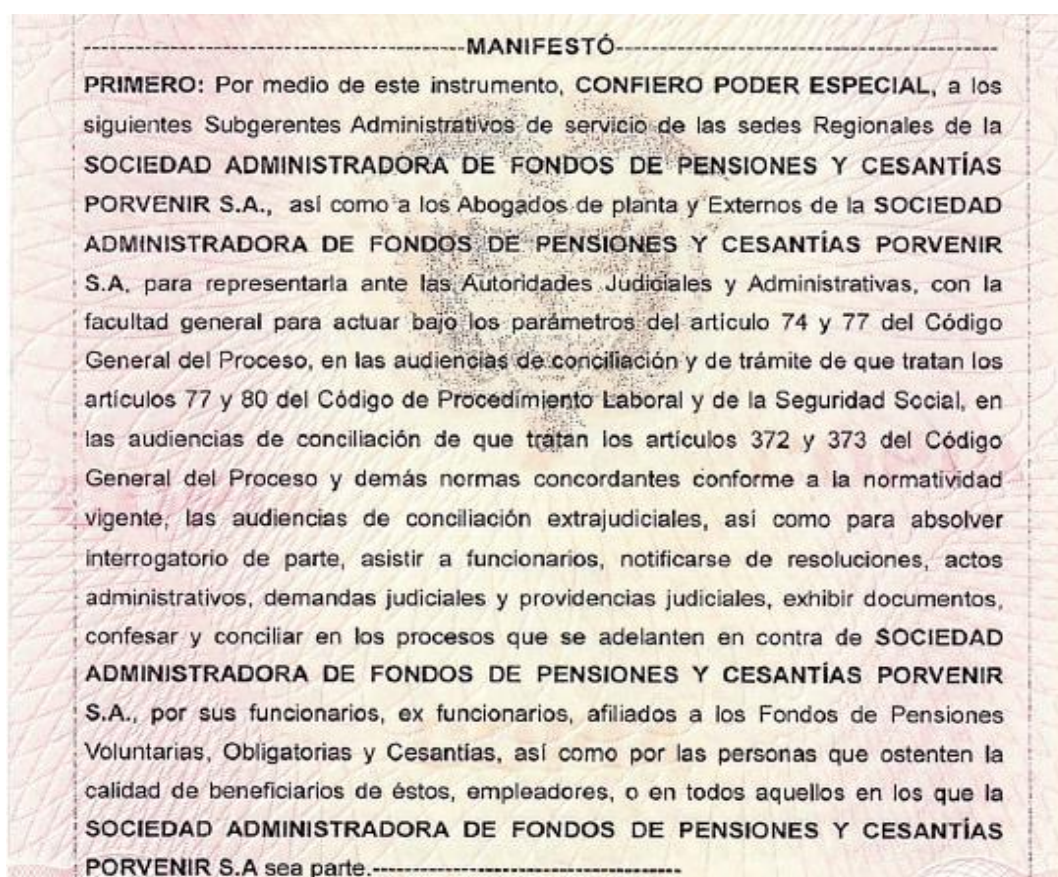


procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas. (Negrilla de la Sala)

Se advierte que en relación con el poder general, el legislador exige como solemnidad *ad substantiam actus* que sea extendido mediante escritura pública; y ya en relación con el poder especial, se dispone que el asunto esté determinado y claramente identificado, y que sea presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario.

Analizando el caso concreto, se observa que con la contestación de la demanda se aportó como poder general la Escritura Pública No. 1326 de la Notaría 18 del Círculo de Bogotá<sup>9</sup> en la que se revocan unos poderes y en el segundo acto identifica a PORVENIR confiriendo poder:



Los nombrados podrían ejecutar los siguientes actos:

1. **Representar a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., en toda clase de actuaciones y procesos judiciales ante Juzgados,**

<sup>9</sup> Primera Instancia – archivo 08 página 19 – 52.

Tribunales de todo tipo, Corte Constitucional, Consejo Superior de la Judicatura, Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado o ante cualquier autoridad del orden Nacional, Departamental, Municipal o del Distrito Capital de Bogotá y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden Nacional, Departamental, Municipal o del Distrito de Bogotá para realizar cualquier trámite ante estas entidades y atender los requerimientos y notificaciones provenientes de cualquiera de las oficinas de la Administración.

2. Notificarse de todo tipo de providencia Judicial o Administrativa, autos o decisiones judiciales o administrativas, absolver interrogatorio de parte, contestar demandas, renunciar a términos en los que haga parte la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.
3. Asistir en nombre y representación de la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., a las audiencias especiales de conciliación que se lleven a cabo dentro de los procesos laborales, civiles, administrativos y/o en cualquier tipo de proceso judicial, en los que haga parte la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. en todo el país, con la facultad de conciliar o no de conformidad con los intereses de la Sociedad que Representa (...)
4. Actuar como Representante Legal de la Sociedad de Pensiones y Cesantías PROVENIR S.A. (...)
5. En general el apoderado queda ampliamente facultado para actuar y para interponer cualquier recurso establecido en las leyes (...)
6. Igualmente quedan facultados expresamente para recibir, contestar demandas, desistir, conciliar, confesar, sustituir y transigir (...)" (negrilla de la Sala)

En la cláusula TERCERA otorga poder amplio y suficiente a una extensa lista de apoderados<sup>10</sup>, entre los que se encuentran los abogados **SEBASTIAN RAMIREZ VALLEJO**<sup>11</sup> y **ANA MARÍA VALENCIA BOTERO**<sup>12</sup>.

Así, verificado el contenido de esta escritura pública se advierte que, aunque en ella se expresa por la representante legal que confiere poder especial a varias personas naturales, entre ellas los abogados RAMIREZ VALLEJO y VALENCIA BOTERO; lo cierto del caso es que al verificar el contenido del mandato se advierte con claridad que en realidad se trata de un **poder general para toda clase de procesos en los que haga parte la Sociedad de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. en todo el país** en los términos del artículo 74 del CGP. Así, a pesar de la inconsistencia al momento de denominar la clase de poder que se otorga, lo cierto del caso es que todo el clausulado resulta coherente con un poder general que fue protocolizado mediante escritura pública ante Notario de acuerdo con el mandato legal.

---

<sup>10</sup> Primera instancia – archivo 08 página 42 renglón trece para SEBASTIAN y página 39 renglón octavo para Ana María.

<sup>11</sup> Profesional del derecho que presentó escrito de contestación de la demanda. Primera instancia – Archivo 08 -

<sup>12</sup> Profesional del derecho que presentó el recurso que ocupa la atención de la Sala escrito de contestación de la demanda. Primera instancia – Archivo 14 -

Así las cosas, en criterio de esta corporación y contrario a lo definido por el A quo, el poder allegado cumple con los requisitos del artículo 74 del C.G.P por lo que se impone REVOCAR el auto del pasado 19 de abril de 2023 para en su lugar ordenar al Juez de instancia que proceda a estudiar si el escrito de contestación cumple con los requisitos legales para tener por contestada la demanda, siendo claro que el anexo allegado cumple con los parámetros exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo (modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001) en su parágrafo 1.

Finalmente, si bien los apoderados de PORVENIR S.A. trataron de argumentar que están actuando como abogados inscritos de TOUS ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, debe decirse que de los documentos allegados no se infiere que tengan esta calidad, sin embargo como se explicó, los intereses de la entidad están a salvo porque estos profesionales del derecho se encuentran enlistados en la Escritura Pública No. 1326 de la Notaría 18 del Círculo de Bogotá<sup>13</sup>.

Al salir adelante el recurso, no hay condena en costas.

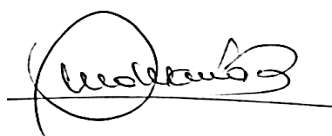
#### **4. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO:** REVOCAR el auto del pasado **19 de abril de 2023** que tuvo por no contestada la demanda por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y cesantías PORVENIR S.A., para en su lugar ordenar al Juez de instancia que proceda a estudiar si el escrito de contestación cumple con los requisitos legales para tener por contestada la demanda, siendo claro que el anexo allegado cumple con los parámetros exigidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo (modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001) en su parágrafo 1.

**SEGUNDO:** Sin costas.

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

---

<sup>13</sup> Primera Instancia - Archivo 08 página 19 – 52.



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 108 del 26 de junio de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>





RADICADO: 05001 3105 016 2022 00450 01

AUTO del //23/06/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErjKfWR56kVLu1-FHAokDzcBglh--6m8rtmzXeHZjxLLlg?e=Fauo5N](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErjKfWR56kVLu1-FHAokDzcBglh--6m8rtmzXeHZjxLLlg?e=Fauo5N)