

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por CINDY ESTEFANÍA CORREA MANCO contra EVER DUQUE MONTOYA y MANUELA ORTEGA MONTOYA procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

La parte demandante pretende con este proceso el reconocimiento de sendos créditos laborales. Para sustentar sus pretensiones afirmó que se vinculó con contrato de trabajo de manera verbal e indefinida con la señora MARTHA ELENA MONTOYA (administradora) de HOTEL MANCHESTER y ESTANQUILLO FULL TIME el 23 de octubre de 2017 hasta el 10 de mayo de 2018. Durante la relación laboral no le fueron canceladas las vacaciones, primas de servicio, cesantías y sus intereses, además no fue afiliada a la seguridad social. El 10 de mayo de 2018 se vio obligada a renunciar sin justa causa por incumplimiento de las obligaciones del empleador.

El Juzgado de conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Bello, en la sentencia proferida el 11 de febrero de 2021 el A quo tomó las siguientes decisiones: i) ABSOLVIÓ de todas las pretensiones a los señores MANUELA ORTEGA MONTOYA y EVER DUQUE MONTOYA declarando probadas la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA. ii) CONDENÓ en COSTAS a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 12 de mayo de 2023, decidió CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello. Costas en contra de la demandante. Se fijan las agencias en

derecho en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) distribuida en un 50% a favor de cada uno de los demandados.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

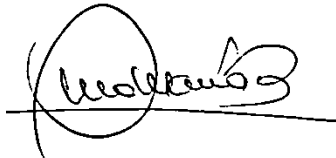
Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones negadas en ambas instancias, relacionadas con la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, Por la suma de **(\$35.393.835)** que corresponde a un salario diario por el lapso 11 de mayo de 2018 a 11 de mayo de 2020, y a partir del 12 de mayo de 2020 y hasta la fecha del pago (sentencia de segunda instancia), la demandada deberá pagar intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera sobre las sumas ordenadas, así como la suma de **\$7.278.750** por concepto de horas extras, la suma de **\$2.511.976** por concepto de prestaciones sociales, **\$58.000.000** de perjuicios morales, **\$1.350.000** de indemnización prevista en el artículo 64 del CST, junto con el cálculo realizado por el Contador del Tribunal (se adjunta liquidación en Excel) de los valores no cotizados en pensión y en salud a la empleada durante el periodo que va del **23/10/2017** al 10/05/2018 con sus respectivos intereses de mora. El salario tenido en cuenta durante este periodo fue de \$1.350.000. En pensión los aportes no pagados suman \$8.985.600 y sus intereses \$16.168.255. En salud los aportes no pagados suman \$7.132.500 y sus intereses \$12.778.389. para un total de **\$45.064.744** arroja un **total de \$149.599.305, valor que supera la cifra exigida en la norma.**

De conformidad con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por **ESTADOS**.

Las magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No.108
del 26 de Junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>