



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-002-2020-00270-01
Demandante:	Bernardo de Jesús Sánchez
Demandado:	Colfondos S.A., Marco Javier Galeano
Asunto:	Solicitud nulidad

Medellín, junio veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso de la referencia, el apoderado del codemandado señor Marco Javier Galeano Caro, presentó incidente de nulidad contra el auto proferido por la Sala el 13 de junio de 2023, por medio del cual se rechazó de plano el recurso de reposición interpuesto contra el auto notificado el 30 de mayo del año en curso, por extemporáneo, señalando que el recurso presentado no fue el de reposición, sino, el recurso de apelación, mismo que se presentó dentro del término legal, por lo que solicita, se resuelva de manera positiva o negativa, según corresponda, el recurso de apelación.

Con el fin de resolver la solicitud efectuada por el apoderado, resulta relevante, recordar que el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 321 del Código General del proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el canon 1 del Código General del Proceso, regulan los autos que son susceptibles del

recurso de apelación, los cuales corresponden exclusivamente a aquellos proferidos en primera instancia y enlistados en las citadas normas, situación de la cual refulge palmario que la procedencia del recurso de apelación se encuentra determinada de manera taxativa, siendo claro que el auto que decide sobre la concesión de un recurso de casación, es proferido por el superior funcional y no es susceptible del recurso de apelación.

Adicionalmente, el artículo 340 del Código General del Proceso, expresamente dispone que el auto que concede el recurso de casación, no admite recursos *“Artículo 340. Concesión del recurso. Reunidos los requisitos legales, el magistrado sustanciador, **por auto que no admite recurso**, ordenará el envío del expediente a la Corte una vez ejecutoriado el auto que lo otorgue y expedidas las copias necesarias para el cumplimiento de la sentencia, si fuere el caso.*

De ahí que, para la Sala, es clara la improcedencia del recurso de apelación contra el auto proferido el 23 de mayo de 2023, por medio del cual se concedió el recurso de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 3 de marzo hog año.

Ahora, conforme a lo dispuesto en el párrafo del artículo 318 del Código General del Proceso *“: “Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”.*

Considerando la Sala, que en materia laboral debe aplicarse el artículo 63 del estatuto adjetivo laboral, se tiene dispuesto que el recurso procede en general respecto a los autos interlocutorios y el artículo 318 del Código General del Proceso, antes citado, a su vez, señala:

ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen ...”

Y en relación específica con la providencia que admite el recurso de casación el artículo 342 establece: “*El auto que decida sobre la admisibilidad del recurso será dictado por el magistrado sustanciador y contra él sólo procede **el recurso de reposición.***”

De ahí que, aunque en el sub lite, el auto que concede el recurso de casación fue proferido por la Sala y no por el magistrado sustanciador como correspondería tal circunstancia, resulta amplificadora de las garantías procesales y no torna improcedente el recurso de reposición.

En virtud de lo expuesto, no se presenta ninguna causal legal de nulidad, como tampoco la nulidad constitucional invocada por el apoderado recurrente, razón por la cual, no se accederá a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín:


RESUELVE

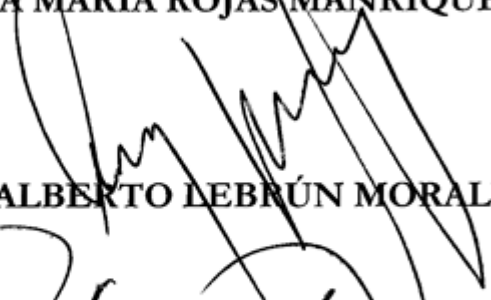
PRIMERO: No accede a la solicitud de nulidad presentada por el apoderado del señor Marco Javier Galeano Cano, conforme lo expuesto en la parte motiva del proveído.

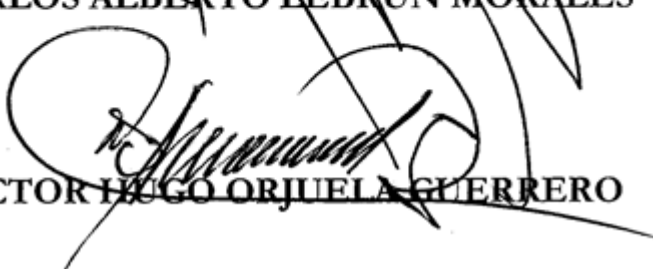
SEGUNDO: Ejecutoriado el presente año, remítase el expediente a la Sala de Decisión Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme lo dispuesto en el auto del 23 de mayo de 2023.

La anterior decisión, se notifica en ESTADOS de conformidad el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No.108 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de junio de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario