



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-001-2021-00327-01
Demandante: María del Pilar Duque Uribe
Demandado: Colpensiones E.I.C.E.
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Asunto: Aclaración de Sentencia

Medellín, junio veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso de la referencia, procede la Sala a pronunciarse sobre la solicitud de aclaración radicada el 21 de junio de 2023 por la apoderada de la parte actora, y en la que expresamente manifestó *“Solicito comedidamente aclarar la parte resolutive de la sentencia, en cuanto al fallo que modifica y especificar las partes que se modifican de la sentencia en primera instancia, particularmente si proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, si a bien lo considera el Honorable Tribunal”* (doc.08, carp.02).

Ahora bien, el artículo 285 del Código General del Proceso, dispone:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”

Ahora bien, revisado el expediente se encontró que en la parte resolutive de la sentencia proferida el 02 de mayo de 2023 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín (doc.12, carp.01), se indicó:

“PRIMERO: DECLARAR que a la señora MARIA DEL PILAR DUQUE URIBE, con CC 43.058.883, le asiste derecho al retroactivo de la pensión de vejez desde el 1 de octubre de 2020 y hasta el 30 de enero de 2021.

SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, representada legalmente por JAIME DUSSÁN CALDERON, a reconocer y pagar a MARIA DEL PILAR DUQUE URIBE, la suma de VEINTISIETE MILLONES NOVECIENTOS VEINTISEIS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$27.926.836) por concepto de retroactivo pensional causado desde 1º de octubre de 2020 al 30 de enero de 2021.

TERCERO: AUTORIZAR a la entidad demandada a descontar del valor de las mesadas pensionales adeudadas el porcentaje correspondiente al sistema de salud.

CUARTO: CONDENAR a ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reconocer y pagar a MARIA DEL PILAR DUQUE URIBE los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100, liquidados sobre el retroactivo pensional conforme la causación mensual de las mesadas, desde el 15 de enero de 2021 y hasta el mes en que sean pagadas por nómina de pensionados, con una tasa igual a 1.5 veces el Interés Bancario Corriente certificado por la Superfinanciera para dicho mes.

QUINTO: DECLARAR imprósperas las excepciones de PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN, las demás implícitamente resueltas de conformidad con lo expresado en la parte motiva de la providencia.

SEXTO: CONDENAR en costas a cargo de COLPENSIONES y a favor de MARIA DEL PILAR DUQUE URIBE, se señalan agencias en derecho para ser incluidas en la liquidación de éstas por la suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000).

SEPTIMO: ORDENAR que la presente decisión sea remitida en consulta a favor de COLPENSIONES, ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín”.

Asimismo, se evidenció que en la sentencia proferida el 16 de junio de 2023 por ésta corporación (doc.05, carp.02), se resolvió:

“1.- Se MODIFICA el numeral segundo de la sentencia proferida el 02 de mayo de 2023 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por María del Pilar Duque Uribe contra Colpensiones E.I.C.E., en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado entre el 01 de octubre de 2020 y el 31 de enero de 2021 asciende a la suma de \$26.650.492.

2.- Se CONFIRMA en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.

3.- Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor de María del Pilar Duque Uribe; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

4.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen”.

Así las cosas, la Sala colige que la providencia confutada fue clara al indicar que la única condena objeto de modificación, fue la contenida en el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia primera instancia, referida al monto que asciende el retroactivo pensional adeudado; y al precisar que los demás aspectos de la referida providencia fueron confirmados, sin que, a consideración de la Sala, el enunciado *“Se confirma en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos”*, permita interpretar que Colpensiones E.I.C.E. fue absuelta del reconocimiento y pago de los intereses moratorios concedidos en la sentencia primera instancia; máxime si en cuenta que en las consideraciones expuestas en la parte motiva del mismo proveído se asentó *“Así las cosas, Colpensiones E.I.C.E. superó el término legal y deberá reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora causados sobre el valor adeudado por concepto de retroactivo pensional, desde el día siguiente al vencimiento de los cuatro meses que tenía para resolver la solicitud pensional, esto es, desde el 15 de enero de 2021, teniendo en cuenta que la petición de reconocimiento pensional fue radicada el 14 de septiembre de 2020 (págs.15-27, doc.01, carp.01), y hasta la fecha en la que se haga efectivo el pago completo de la obligación”*.


Consecuentemente, se negará la solicitud de aclaración incoada, teniendo en cuenta que la sentencia de segunda instancia realmente no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda.

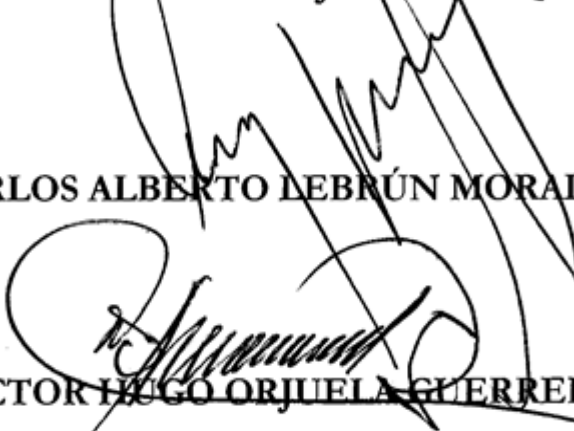
Por lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín


RESUELVE

- 1.- Se **NIEGA** la solicitud de aclaración formulada por la parte actora respecto de la sentencia proferida el 16 de junio de 2023, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por María del pilar Duque Uribe contra Colpensiones E.I.C.E.
- 2.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con las actuaciones cumplidas en esta instancia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado N° 108 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de junio de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS