

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	ANA GILMA RENDÓN ÁLVAREZ
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y MARÍA LILIA MONTOYA SÁNCHEZ
RADICADO	05001-31-05-007-2021-00108-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Decreto de Pruebas
DECISIÓN	Confirma auto.

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **ANA GILMA RENDÓN ÁLVAREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, y la señora **MARÍA LILIA MONTOYA SÁNCHEZ**.

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el ACTA No 024, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ASUNTO**

La señora ANA GILMA RENDÓN ÁLVAREZ demandó a COLPENSIONES, solicitando SE DECLARE que le asiste derecho a una sustitución pensional en calidad de compañera permanente del pensionado WILLIAM DE JESÚS MARÍN ÁLVAREZ, en consecuencia, se condene a esta administradora pública de pensiones al reconocimiento y pago de esta prestación económica en forma retroactiva a partir del 28 de julio de 2020, junto con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación de las condenas, las costas del proceso, y todo lo ultra y extra petita resulte acreditado en la litis.

Admitida la demanda, y notificado en debida forma su auto admisorio, y presentadas de manera oportuna las respuestas de ambas codemandadas, la juez de primer grado fijó fecha para la celebración de las audiencias de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento

En la etapa de trámite, esto es, en la práctica del testimonio de la señora MARY LUZ ÁLVAREZ RENDÓN (testigo de la parte demandante), la referida declarante al ser indagada por la apoderada judicial de la demandante, refirió tener en su poder unos documentos consistentes en fotografías, historia clínica, órdenes para reclamar medicamentos y un registro telefónico en su celular<sup>1</sup>, que permiten entrever su cercanía con el causante y los hechos relatados en la demanda.

## **II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En la audiencia de trámite y juzgamiento a la que alude el art. 80 del CPTSS, celebrada el 13 de marzo de 2023, la Juez de conocimiento no accedió a incorporar al plenario, las pruebas documentales que la testigo MARY LUZ ÁLVAREZ RENDÓN refirió tener en su poder, al considerarlas innecesarias e inconducentes, pues con la demanda ya se aportaron fotografías e historia clínica del causante, advirtiendo igualmente que al ser la testigo una hija de la

---

<sup>1</sup> Archivo multimedia N° 27, 1 hora con 56 minutos.

demandante, esta última tenía conocimiento de la existencia de esas pruebas con anterioridad al proceso, y por tanto debió aportarlas con la demanda, pues la introducción que de ellas se quiere hacer a través de la testigo, es a todas luces inoportuna, resaltando además que si la historia clínica es un documento con carácter de reservado, la testigo no tendría razón para tenerla en su poder.

### **III. RECURSO DE APELACIÓN**

La anterior decisión fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de la demandante ANA GILMA RENDÓN ÁLVAREZ, pues considera que de conformidad con el numeral 6° del art. 221 del Código General del Proceso, los testigos si se encuentran facultados para aportar prueba documental relacionada con su declaración, pues debe recordarse que la testigo MARY LUZ ÁLVAREZ RENDÓN aseguró ser ella la persona que le reclamaba los medicamentos al causante WILLIAM DE JESÚS MARÍN ÁLVAREZ y también lo acompañaba a las citas médicas.

Expone también la recurrente, que estos documentos estuvieron siempre en poder de la testigo, y por ello no se aportaron con la demanda, y que no se entiende como hizo el despacho para evaluar, la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba que se pretendía aportar, cuando a la testigo no se le permitió expresar en que consistían las fotografías y documentos que tenía en su poder, lo anterior a sabiendas que el administrador de justicia está en la obligación de velar por veracidad y encontrar la verdad y justicia en el proceso.

### **Alegatos de conclusión**

La apoderada judicial de la demandante argumenta que la decisión de la juez de primer grado, de negarle a la testigo la posibilidad de aportar prueba documental en los términos del numeral 6° del art. 221 del Código General del Proceso, constituye una afrenta al debido proceso, el cual es un derecho fundamental contenido en el art. 29 de la Constitución Política, pues según lo dicho por la testigo, la demandante, e incluso los testigos de la parte demandada, está la testigo compartió muchos momentos con el señor WILLIAM

MARIN ALVAREZ, pues lo acompañaba a citas médicas, y le reclamaba medicamentos.

Que las pruebas no incorporadas por la a quo, no era de la parte sino del proceso, siendo debe del administrador de justicia investigar la verdad, prescindiendo incluso de la actividad de las partes, motivos por los cuales solicita se revoque la decisión de primer grado, y en su lugar se permita la incorporación de la prueba documental allegada a la audiencia de trámite por parte de la testigo MARY LUZ ÁLVAREZ RENDÓN.

A su turno, el apoderado judicial de COLPENSIONES, solicita se confirme lo resuelto en primera instancia, al considerar acertada la decisión de la señora juez teniendo en consideración que dicho material probatorio ya fue arrimado al proceso y basto es el material fotográfico que ya se aportó con la demanda a mas que las historias clínicas que se pretendían aportar se desconoce incluso de quien son, como la misma apoderada demandante lo enuncia, pues esta desconocía de estos, lo que demuestra una falta de diligencia y cuidado para con su cliente, edemas los documentos que pretendió introducir la testigo MARY LUZ ÁLVAREZ RENDÓN, nada tiene que ver con la pregunta que inicialmente se le hiciere respecto de los tramites que esta le realizaba al señor WILLIAM DE JESUS MARIN ALVAREZ.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

#### **IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

**Naturaleza jurídica de la pretensión. –Decreto de pruebas, oportunidad, conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba:**

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 4° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que la providencia dictada en la audiencia del 13 de marzo de 2023, decidió negar el decreto y practica de una prueba.

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** *<Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

*1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*

*2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*

*3. El que decida sobre excepciones previas.*

**4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.**

*(...)”*

## **DECRETO DE PRUEBAS**

Al respecto, debe recordarse que a la luz de lo dispuesto por el Código General del Proceso los sujetos procesales cuentan con libertad probatoria, lo que se traduce en que pueden hacer uso de los diferentes medios de prueba que la ley procesal enuncia para lograr la respuesta al problema jurídico planteado a favor de sus intereses, así lo dispone el art. 165 del CGP, veamos:

**“ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA.** *Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.*

*El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales.*

Y seguidamente el art. 173 del mismo estatuto procesal, expone con claridad, que solo podrán incorporarse y apreciarse las pruebas practicadas y recaudadas dentro de los términos y oportunidades procesales, veamos:

**“ARTÍCULO 173. OPORTUNIDADES PROBATORIAS.** *Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse,*

*practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.*

*En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.*

Y una de esas oportunidades procesales, es aquella contenida en el numeral 6° del art. 221 del Código General del Proceso, el cual faculta a un testigo a aportar y reconocer documentos relacionados con su declaración, así:

**“ARTÍCULO 221. PRÁCTICA DEL INTERROGATORIO.** *La recepción del testimonio se sujetará a las siguientes reglas:*

*(...)*

**6.** *El testigo al rendir su declaración, podrá hacer dibujos, gráficas o representaciones con el fin de ilustrar su testimonio; estos serán agregados al expediente y serán apreciados como parte integrante del testimonio. Así mismo el testigo podrá aportar y reconocer documentos relacionados con su declaración.* (Negrillas y subrayas de la Sala).

No obstante, en materia laboral y seguridad social, existe norma expresa que faculta al operador judicial para rechazar aquellas pruebas y diligencias que estime inconducentes para resolver la litis, así estas se hubieren aportado en oportunidad, - art. 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, veamos:

**“ARTICULO 53. RECHAZO DE PRUEBAS Y DILIGENCIAS INCONDUCENTES.** *<Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo 15 sobre Régimen de Transición.*

*El nuevo texto es siguiente:> El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.*

*En cuanto a la prueba de testigos, el juez limitará el número de ellos cuando considere que son suficientes los testimonios recibidos o los otros medios de convicción que obran en el proceso.*

La anterior normativa, habilita entonces al administrador de justicia a realizar un análisis de la conducencia, la pertinencia y la utilidad de la prueba solicitada; entendiendo por **CONDUCTENCIA** que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho; por **PERTINENCIA**, que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso, y por **UTILIDAD** que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio.

### **EL CASO CONCRETO:**

De conformidad con las anteriores consideraciones de orden jurídico, y evaluado el material probatorio arrojado al proceso, la Sala considera que en la presente Litis, se debe confirmar la decisión de la *A Quo* de no incorporar y decretar la prueba documental anunciada por la señora MARY LUZ ÁLVAREZ RENDÓN durante la práctica de su testimonio, en la audiencia de trámite celebrada el día 13 de marzo de 2023.

Lo primero que debe decirse es que si bien es cierto el numeral 6° del art. 221 del Código General del Proceso faculta al testigo a aportar y reconocer documentos relacionados con su declaración, lo cual podría entenderse como una de las oportunidades probatorias, los documentos que quería aportar la testigo (fotografías e historia clínica del causante), a juicio de la Sala no guardan relación alguna con la pregunta realizada por la apoderada judicial de la demandante consistente en: *“INDÍQUELE AL DESPACHO QUE TRÁMITES LE REALIZABA USTED AL SEÑOR WILLIAM”*, pues en ningún momento se le estaba preguntando si tenía en su poder extractos de la historia clínica del causante, y fotografías que permitieran evidenciar la cercanía entre los señores ANA GILMA RENDÓN ÁLVAREZ y WILLIAM DE JESÚS MARÍN ÁLVAREZ.

La cuestión por la que se le estaba indagando, no requería de prueba adicional, solo era preciso que relatara brevemente cuales eran los trámites que realizaba en favor del señor WILLIAM DE JESÚS MARÍN ÁLVAREZ.

Y en el hipotético caso, que se entendiere que las pruebas que pretendía aportar la testigo si estaban relacionados con su declaración, las mismas no superan el análisis jurídico de la conducencia, pertinencia y utilidad de la

prueba, teniendo en consideración el objeto central de la litis, que es determinar el si la demandante ANA GILMA RENDÓN ÁLVAREZ cumple o no con los requisitos para acceder a la sustitución pensional con ocasión de la muerte del señor WILLIAM DE JESÚS MARÍN ÁLVAREZ, de manera exclusiva o compartida con la señora MARÍA LILIA MONTOYA SÁNCHEZ.

Lo que implica entonces que todo esfuerzo probatorio en la litis, debe encaminarse a esclarecer tal circunstancia, decretando y practicando las pruebas que permitan llegar a esa finalidad, verificando únicamente los hechos que interesen al proceso, y no aquellos otros que resulten impertinentes, y poco útiles al proceso, esto es, ajenos al requisito de convivencia mínima que se debe acreditar respecto al pensionado fallecido.

Y es que la prueba judicial lleva inmerso dos requisitos indispensables para su procedibilidad, uno interno y otro externo; el interno o también llamado requisito de idoneidad de la prueba, se encuentra relacionado con el aspecto material de la prueba, es decir, su formación interna, en donde se entra a valorar su conducencia y pertinencia.

La conducencia, hace referencia a que la prueba sea de aquellos medios permitidos por el legislador para probar un hecho. Por su parte, la pertinencia, tiene que ver con que la prueba tenga una relación directa con lo que es objeto de debate. Lo anterior significa que, para efectos de determinar la pertinencia, el administrador de justicia debe analizar si verdaderamente existe una relación directa entre la prueba y el hecho objeto de debate, para luego de ello rechazar aquellos medios probatorios que no resultan idóneos frente al problema jurídico a resolver.

La doctrina ha entendido que la pertinencia de la prueba hace alusión a la relación del medio de convicción y el objeto del proceso y significa que las pruebas *“deben versar sobre hechos que conciernen al debate, porque si en*



*nada tienen que ver con el mismo entran en el campo de la impertinencia*". Bajo la misma línea argumental el profesor Hernán Fabio López Blanco, ha sostenido que la prueba impertinente es aquella que nada aporta a la Litis, pues busca probar un hecho inocuo para los fines perseguidos dentro del proceso<sup>2</sup>, como lo sería ahondar en lo indagado a la testigo "*INDÍQUELE AL DESPACHO QUE TRÁMITES LE REALIZABA USTED AL SEÑOR WILLIAM*", pues este hecho resulta intrascendente para determinar el cumplimiento o no del requisito legal de convivencia mínima respecto de la demandante ANA GILMA RENDÓN ÁLVAREZ.

Así las cosas, considera la Sala que la prueba documental que se pretendía introducir a través del testimonio de la señora MARY LUZ ÁLVAREZ RENDÓN, resulta impertinente y poco útil para los fines probatorios de la litis, así dicha prueba se hubiere presentado en oportunidad, toda vez que las pruebas irrelevantes, en poco o en nada ayudan a la búsqueda de la verdad en el proceso, y era deber de la funcionaria judicial de primer grado rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito. Motivos por los cuales se confirmará lo resuelto en el auto interlocutorio objeto de apelación.

Sin costas en esta instancia.

## **V – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

---

<sup>2</sup> Libro Procedimiento Civil – Pruebas Tomo III, pagina 58, Dupre Editores 2001.

**SEGUNDO:** Sin costas procesales en esta instancia.

**TERCERO:** En su debida oportunidad se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

**CUARTO:** Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 108 del 26 de Junio de 2023.

Consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147)