



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ ELENA MUÑOZ LONDOÑO** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** al que fue integrado como interviniente Excluyente **JOSÉ LEONEL RÍOS SILVA** y como llamada en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada, la llamada en garantía y el interviniente.

Solicitó la actora el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de Saray Elena Castro Muñoz, su hija, desde el 31 de mayo de 2011, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios, la indexación y las costas procesales.

Por su parte, el interviniente ad excludendum se opuso a las pretensiones de la demandante y solicitó se declare que le asiste derecho a la devolución de saldos de la cuenta de ahorro individual de la causante por ser el primer beneficiario, y en consecuencia de ello se ordene la devolución de saldos en su favor, incluidos rendimientos y el valor de bono pensional si a ello hubiere lugar y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 3 de julio de 2015, **CONDENÓ** a Colfondos S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a la señora Luz Elena Muñoz Londoño, a partir del 1° de junio de 2011, con un retroactivo pensional hasta junio de 2015 por valor de \$30'653.900, y a continuar pagando a partir del 1° de julio de 2015 una mesada equivalente a 1SMLMV, con la mesada adicional. **DECLARÓ** no probadas las excepciones formuladas por la AFP y por Mapfre llamada en garantía, ordenó a esta última a cubrir la suma adicional requerida para completar el capital necesario para financiar el monto de la pensión de sobrevivientes reconocida por Colfondos en favor de la demandante. **CONDENÓ** al pago de intereses moratorios, a partir del 9 de agosto de 2012 hasta que se haga efectivo su pago. **ABSOLVIÓ** de las demás pretensiones elevadas por José Leonel Ríos Silva en contra de Colfondos S.A. Impuso costas a Colfondos S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 9 de febrero de 2023, **CONFIRMÓ** la sentencia **modificándola** en el sentido que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la mesada 14 y extender la condena en concreto

por el cual Colfondos S.A. pagará por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 1° de junio de 2011 y el 8 de junio de 2021 en favor de la masa sucesoral de la señora Luz Elena Muñoz Londoño el valor de \$ 98.237.652, debidamente indexada. **ADICIONÓ** la sentencia para autorizar a Colfondos S.A. que descuenta del retroactivo pensional, el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud. **REVOCÓ** el numeral cuarto de la sentencia en cuanto ordenó el pago de intereses moratorios. Se abstuvo de imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000 para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora bien, respecto al interés para recurrir de la llamada en garantía, siguiendo los lineamientos establecidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se tiene que la misma está habilitada aún para discutir el derecho pensional del cual es garante. Así en auto AL-2349-2014 dentro del proceso Rad. 64034 del 30 de abril de 2014, con ponencia del Dr. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, dispuso:

“Así las cosas, en la sentencia judicial que se pretende recurrir en casación se condenó a la AFP al pago de la pensión de sobrevivientes y a la Aseguradora recurrente se le extendió sus efectos, en calidad de garante, pues se le impuso la obligación cubrir la suma adicional que sea necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes, por lo que se encuentra habilitada en sede casacional aún a discutir el derecho pensional a cargo de la AFP, en razón a su vinculación contractual y de la cual se deriva su condición de garante”.

Se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandada y la llamada en garantía, en las condenas impuestas relacionadas con la pensión de sobrevivientes, donde el retroactivo pensional liquidado entre el 1° de junio de 2011 y el 8 de junio de 2021 en favor de la masa sucesoral de la señora Luz Elena Muñoz Londoño asciende a \$ 98.237.652, sumado a la indexación calculada mes a mes hasta la fecha de la sentencia de segundo orden por valor de \$42'377.207; para un total de **\$140'614.798**; cifra que supera la cuantía señalada en la norma.

De otro lado, con relación al interés jurídico del interviniente, se ciñe al valor de las pretensiones dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la devolución de saldos de la cuenta de ahorro individual de la causante, que de conformidad con el historial de semanas cotizadas a Colfondos S.A. allegado con la demanda, (*Archivo*

01Expediente1820130035.pdf pág. 16 a 19 del expediente digital), asciende a \$10´025.654,74; cifra que, no supera la señalada en la norma.

Lo anterior indica que solo tienen derecho la parte demandada y la llamada en garantía a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

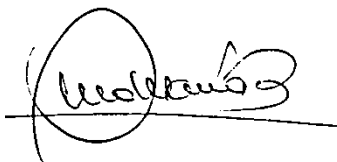
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y la LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación **y NO LO CONCEDE al INTERVINIENTE EXCLUYENTE JOSE LEONEL RÍOS SILVA.**

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Liliana María Castañeda Duque

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 108
del 26/06/2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>