

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

Demandante:	Jorge Andrés Yepes
Demandada:	Industrias Estra SA
Radicado:	05001310500220180022201
Decisión	Acepta transacción
Acta No.	

El presente proceso se recibió del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín en virtud del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Industrias Estra S.A. contra la sentencia proferida por dicho Despacho el tres (3) de julio del año dos mil diecinueve (2019).

Mediante escritos, allegados a través del correo electrónico de la Secretaría de esta Corporación el día veintidós (22) de junio de las calendas, el apoderado de la parte actora, remite escrito suscrito por el actor y el representante legal de la demandada, debidamente presentado ante autoridad notarial, peticionando la terminación del proceso por transacción, frente a lo cual la Sala de decisión para resolver debe considerar:

El artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone:

“...En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa...”.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia de 26 de julio de 2011, Radicado 49.792, citada en Auto 2962 de noviembre de 2020, Radicado 82.526, preciso:

“... En efecto, la transacción, como mecanismo o forma de terminación anormal del proceso es sabido, consiste en un contrato, convención o acuerdo mediante el cual las partes extrajudicialmente ponen fin al litigio haciéndose concesiones mutuas y recíprocas. En tal caso, por fuerza del efecto de cosa juzgada que le acompaña, la transacción impide el resurgimiento de la controversia judicial que fue su objeto entre quienes la suscribieron, así como que las obligaciones que de allí surjan pueden demandarse ejecutivamente. Similar predicamento puede hacerse de la transacción extrajudicial que tiene por propósito precaver un litigio futuro.

La transacción, además de constituir un acto jurídico con consecuencias sustanciales, también es un acto procesal válido en el proceso laboral. Como no existen disposiciones propias de su ordenamiento procedimental que reglen dicho acto, debe acudirse para ello a las que lo hacen en el procedimiento civil, por virtud de la remisión de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En tal sentido, el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil prevé que la transacción puede hacerse ‘en cualquier estado del proceso’, incluso, con posterioridad al agotamiento de las instancias, esto es, para ‘transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia’. Ergo, el recurso extraordinario de casación no escapa al ámbito de aplicación de la citada figura, pues es claro para la Corte que aun cuando su trámite se surte con posterioridad a la sentencia de segunda instancia, no lo es porque el proceso se haya terminado, sino todo lo contrario, porque la sentencia de segunda instancia no está en firme, dado que se encuentra impugnada por fuerza precisamente del recurso extraordinario. De tal manera que, siendo el recurso extraordinario de casación parte del proceso laboral, la transacción es susceptible de producirse durante su trámite y aún después de dictarse la sentencia que lo resuelva, para, como ya se dijo, ‘transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia’.

A juicio de la Alta Corporación Judicial mencionada “...darle viabilidad a la aplicación de la transacción permite la materialización de otros principios procesales y constitucionales que también irradian el juicio laboral, como son los de economía procesal, lealtad procesal y buena fe de las partes en controversia; y no compromete el criterio de la Corte para resolver futuras controversias, toda vez que su labor se ciñe a verificar la incertidumbre «real y efectiva» sobre los derechos transados por las partes y luego de ello, a impartir aprobación a lo convenido por estas, sin entrar a estudiar el asunto de fondo pues no le incumbe declarar o desestimar el derecho en discusión a partir de la verificación de lo fallado por el juez de segunda instancia, como sí le correspondería en su labor de tribunal de casación. Por ello, antes que proscribir la procedencia de la figura en sede de casación laboral, es pertinente avalar su aplicación, precedida claro está, de una rigurosa y cuidadosa verificación que será la que garantice la observancia de los principios de irrenunciabilidad e indisponibilidad de los derechos mínimos de los trabajadores, tal y como lo prevé el artículo 14 del Código Sustantivo del Trabajo y el

artículo 53 de la Carta Política, y en virtud del carácter público de las normas del trabajo y su propósito principal de dar equilibrio social a las relaciones patrono laborales artículo 1º del Código Sustantivo del Trabajo...”

Y en las providencias SL 3487 de 16 de septiembre de 2020, Radicado 75.703 y AL 1761 de 2020, el Alto Tribunal señaló que “...*existen unos presupuestos cuyo cumplimiento es indispensable para que proceda la aprobación de la transacción, esto es, que: (i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607 de 2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador...”*

La demanda que dio origen a este proceso se instauró en contra de la sociedad Industrias Estra S.A., pretendiendo se declare que le asiste el reintegro al haber sido despedido encontrándose activo conflicto colectivo de trabajo en la empresa, por ser su terminación sin justa causa.

En sentencia proferida el tres (3) de julio del año dos mil diecinueve (2019), el Juzgado Segundo laboral del Circuito de Medellín, por no considerar que existió justa causa para el despido, ordenó el reintegro del trabajador, con el pago de las acreencias causadas desde el despido.

El documento denominado “TRANSACCIÓN” suscrito entre el representante legal de la sociedad sociedad accionada y el actor, el dieciséis (16) de junio del presente año, en la Notaria Veintinueve del Circulo de Medellín, da cuenta que las partes celebraron un contrato mediante el cual pretenden finalizar el proceso y en el que se comprometen:

“...Conviene las partes que, para transigir el litigio, pero también además cualquier reclamación judicial o extrajudicial actual o futura que pudiera tener el DEMANDANTE en contra de la DEMANDADA o cualquier otra sociedad o persona con la que la DEMANDADA tengan vinculación económica, relación laboral, miembro de órganos de

dirección, cualquier otra relación o vínculo contractual o de representación, bien como proveedor, clientes o aliados por hechos relacionados directa o indirectamente con la relación laboral del DEMANDANTE con la DEMANDADA, la DEMANDADA pagará al DEMANDANTE la suma de OCHENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS ML (\$82.500.000).

El demandante INSTRUYE a su (s) apoderado (s) judiciales en el proceso y/ o a su (s) apoderado (s) sustitutos a que presenten memorial ante el juzgado laboral ya identificado o ante el Tribunal o Corte que actualmente conoce el asunto en sede de recursos ordinarios o extraordinarios, desistimiento o en los términos del art. 314 de la ley 1564 y/o las normas que lo modifiquen o resulten aplicables...

.. el DEMANDANTE conviene irrevocablemente y con efectos de cosa juzgada el acuerdo plasmado en el presente documento, entiende satisfechas sus pretensiones actuales e incluso eventuales-futuras y por ello, se abstendrá de continuar con el trámite de la acción judicial presentada y de adelantar esta o adelantar otra reclamación extrajudicial- incluidas quejas o querellas administrativas- o judicial futura en contra de la demandada...

.. Que lo anterior no altera no afecta los derechos ciertos, mínimos e irrenunciables de la DEMANDANTE, pues no existe certeza sobre la ineficacia de la terminación de su contrato de trabajo, el reintegro, las acreencias deprecadas, su cuantía, ni el impago de las condenas solicitadas ...”

En criterio de la Sala, el acto de transacción resulta viable. Primero, porque nace de la voluntad libre de las partes. Segundo, porque se ajusta al derecho sustancial y a las disposiciones de Ley. Tercero, porque no se está en presencia de derechos que sea dable de tener en este momento por ciertos e indiscutibles. Cuarto, porque versa sobre la totalidad de las condenas impuestas en la sentencia proferida por el juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín cuando decidió el asunto en primera instancia.

En consecuencia, se aceptará la transacción presentada, y se ordenará la terminación del proceso, con las consecuencias desanotaciones del sistema de gestión judicial, y su archivo.

Sin costas en las instancias.

No se acepta la renuncia a términos, en razón a que dicha manifestación solo proviene de la parte accionante, sin pronunciamiento al respecto de la accionada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: Aceptar la transacción celebrada entre el señor Jorge Andrés Yepes e Industrias Estra S.A.

SEGUNDO: Se ordena la terminación del proceso, y las des anotaciones pertinentes, así como no se archivo.

TERCERO: No se admite la renuncia a términos de notificación y ejecutoria.

CUARTO: Sin costas en las instancias.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Notifíquese, los Magistrados

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados

N ° 108 del 26 de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57baefe99617d3adf296d0b26101967da495994c0db36af5e9c2e7a739a6e98c**

Documento generado en 23/06/2023 03:25:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>