

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTES	HERNAN TOBÓN SEPULVEDA, LUIS FERNANDO RESTREPO MESA, LUIS ALFREDO QUINTERO GÓMEZ y JUAN DIEGO OLAYA RAMÍREZ
EJECUTADA	ARIS MINING SEGOVIA S.A., antes GRAN COLOMBIA GOLD SEGOVIA SUCURSAL COLOMBIA antes ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310501920210007501
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO
DECISIÓN	CONFIRMA
ACTA DE DECISIÓN	197 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte Ejecutada en contra del auto del 12 de mayo de 2023 que Ordenó seguir adelante con la ejecución.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante memorial del 25/11/2020 la parte demandante del proceso Ordinario Laboral solicita se dé trámite al proceso Ejecutivo (anexo 01).

El Juzgado mediante Auto del 24/09/2021 (anexo 21) libró mandamiento de pago en los siguientes términos:

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor de los señores HERNANDO TOBÓN SEPÚLVEDA, LUIS FERNANDO RESTREPO MESA, LUIS ALFREDO QUINTERO GÓMEZ y JUAN DIEGO OLAYA RAMÍREZ, y en contra de GRAN COLOMBIA GOLD SEGOVIA SUCURSAL COLOMBIA antes ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA, por el siguiente concepto:

- La pensión sanción se pagará en una cuantía directamente proporcional al tiempo de servicios respectivo de la que les habría correspondido en caso de reunir los requisitos para acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media, y se liquida con base en el promedio devengado en los últimos 10 años de servicio, actualizado con el índice del precio al consumidor certificado por el DANE a los demandantes desde las siguientes fechas: a HERNANDO TOBÓN SEPÚLVEDA a partir del 12 de octubre de 2015, LUIS FERNANDO RESTREPO MESA a partir del 17 de mayo de 2017, LUIS ALFREDO QUINTERO GÓMEZ a partir del 17 de agosto de 2018 y JUAN DIEGO OLAYA RAMÍREZ a partir del 17 de junio de 2021.

SEGUNDO: Se niega librar mandamiento de pago frente al señor AMADO DE JESÚS RINCÓN HERNÁNDEZ, dado que la obligación a la fecha no es actualmente exigible, y frente al señor OSCAR DARÍO CADAVID ELORZA, por cuando no se profirió condena a favor de este.

TERCERO: Notifíquese este auto por estados a la parte ejecutante y personalmente a las ejecutadas GRAN COLOMBIA GOLD SEGOVIA SUCURSAL COLOMBIA antes ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA, advirtiéndole que dispone de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

CUARTO: Se ordena oficiar al banco agrario, oficio que será tramitado por el interesado”

La parte Ejecutada dio respuesta al proceso Ejecutivo mediante comunicación del 07/10/2021 (anexo 26) para lo cual propuso la excepción de “INDETERMINACIÓN DE LOS VALORES MANDATADOS EN PAGO”; argumento que los valores pretendidos en pago por el actor son inciertos, y la Sentencia del 27 de noviembre de 2015 emitida por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, contiene ordenes en abstracto, cuyo mérito ejecutivo debieron ser concretadas al formular la acción, pues no se establece cual es el valor de cada pensión.

AUDIENCIA DE RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES

El Juzgado de instancia en Audiencia de resolución de excepciones celebrada el 12/05/2023 (anexo 38) ORDENÓ seguir adelante la ejecución en favor de los Sres. HERNANDO TOBÓN SEPÚLVEDA, LUIS FERNANDO RESTREPO MESA, LUIS ALFREDO QUINTERO GÓMEZ y JUAN DIEGO OLAYA RAMÍREZ, en contra de la sociedad ARIS MINING SEGOVIA S.A., antes GRAN COLOMBIA GOLD SEGOVIA SUCURSAL COLOMBIA y previamente ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA.

RECURSO DE APELACIÓN PARTE EJECUTADA

Que no le asiste razón al *a quo* cuando ordenó seguir adelante con la Ejecución, pues al interior del proceso no se establece ni se determina el valor o monto adeudado por la sociedad Ejecutada, siendo una orden indeterminada que hace imposible su cumplimiento.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

PARTE EJECUTADA: En resumen, afirma que la obligación no es clara, expresa y actualmente exigible, ya que en la sentencia Ordinaria Laboral se ordena el pago de una pensión sanción, y la pretensión ejecutiva adolece de la determinación clara y expresa de las obligaciones frente a las cuales se pronuncia.

Que la sentencia que se ejecuta se refiere a condenas en abstracto para todos, ni el sujeto activo ni el despacho concretaron las imputaciones de pago, limitándose a indicar que se debe cumplir la sentencia, pero no se dan elementos claros y expresos para llevarlo a cabo.

COMPETENCIA

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si le asiste razón o no al *a quo* en cuanto ordenó seguir adelante la ejecución en favor de los demandantes, o si, por el contrario, se debe revocar dicha actuación bajo el argumento que la sentencia del proceso Ordinario Laboral no permite realizar una condena en concreto.

CONSIDERACIONES

El argumento principal presentado por la parte Ejecutada, está hincado en que la obligación impuesta tanto dentro de la sentencia que puso fin al proceso Ordinario Laboral como en el Auto que libro mandamiento de pago, no satisface los presupuestos esenciales que deben acompañar todos los títulos ejecutivos de claridad y exigibilidad, pues dicha obligación no se puede cuantificar, liquidar o determinar.

Sea lo primero indicar que yerra la parte Ejecutada cuando pretende atacar los requisitos formales del título ejecutivo, lo que en este estado del proceso ya es improcedente, pues ello únicamente podía alegarse mediante recurso de reposición y/o apelación contra el auto que libró mandamiento de pago, quedando en firme dicha decisión. Así lo señala los artículos 430 y 442 del Código General del Proceso, aplicables por remisión del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., al indicar:

Mandamiento ejecutivo

Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

...

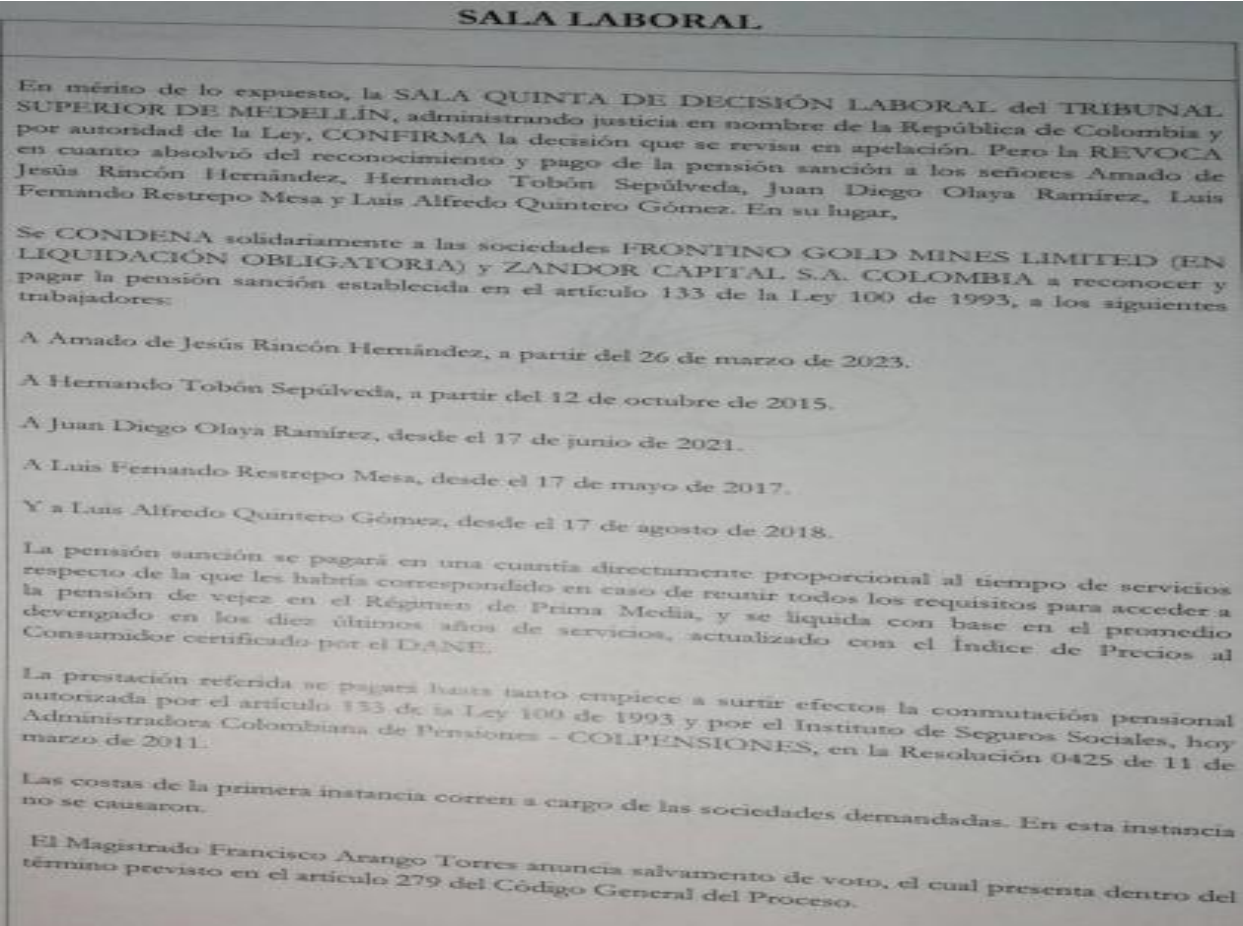
Excepciones

La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.
2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.**

Así las cosas, del anterior recuento normativo, se soslaya que los requisitos formales del título ejecutivo solo podían discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo; aunado a que cuando se trata de obligaciones contenidas en providencia judicial, las únicas excepciones permitidas lo son pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, sin que la excepción propuesta por el recurrente de “INDETERMINACIÓN DE LOS VALORES MANDATADOS EN PAGO” encaje dentro de dicho derrotero. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

No obstante, y en gracia de discusión considera la Sala fundamental precisar, que aún de considerarse viable su estudio, ello no traería modificación alguna a la decisión que se acaba de tomar, ello en razón a que, en sentencia de primera instancia del 17 de septiembre de 2014 se absolvió de todas las pretensiones de la demanda y la Sala Quinta de Decisión Laboral de este Tribunal profirió sentencia de segunda instancia el 27 de noviembre de 2015, resolviendo:



De cara al proceso ejecutivo, se observa que el A quo libró mandamiento de pago así:

- “PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor de los señores HERNANDO TOBÓN SEPÚLVEDA, LUIS FERNANDO RESTREPO MESA, LUIS ALFREDO QUINTERO GÓMEZ y JUAN DIEGO OLAYA RAMÍREZ, y en contra de GRAN COLOMBIA GOLD SEGOVIA SUCURSAL COLOMBIA antes ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA, por el siguiente concepto:
- La pensión sanción se pagará en una cuantía directamente proporcional al tiempo de servicios respectivo de la que les habría correspondido en caso de reunir los requisitos para acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media, y se liquida con base en el promedio devengado en los últimos 10 años de servicio, actualizado con el índice del precio al

consumidor certificado por el DANE a los demandantes desde las siguientes fechas: a HERNANDO TOBÓN SEPÚLVEDA a partir del 12 de octubre de 2015, LUIS FERNANDO RESTREPO MESA a partir del 17 de mayo de 2017, LUIS ALFREDO QUINTERO GÓMEZ a partir del 17 de agosto de 2018 y JUAN DIEGO OLAYA RAMÍREZ a partir del 17 de junio de 2021.

SEGUNDO: Se niega librar mandamiento de pago frente al señor AMADO DE JESÚS RINCÓN HERNÁNDEZ, dado que la obligación a la fecha no es actualmente exigible, y frente al señor OSCAR DARÍO CADAVID ELORZA, por cuando no se profirió condena a favor de este.” (Negrillas y resalta de la Sala)

El motivo de inconformidad de la parte ejecutada como ya se dijo radica en los montos ejecutables son indeterminables, lo cual conlleva a la imposibilidad de conocer el monto o valor exacto de lo adeudado.

De un análisis de la prueba obrante al interior del proceso, se soslaya que si bien es cierto la sentencia proferida el 27 de noviembre de 2015 por la Sala Quinta de Decisión Laboral de este Tribunal no señaló de forma expresa o mejor, de forma concreta el monto adeudado por concepto de retroactivo de la pensión sanción, las mismas si son determinables o cuantificables, pues en dicha sentencia se le brindó a la parte demandada (del proceso Ordinario Laboral) hoy Ejecutada (Proceso Ejecutivo) los parámetros, lineamientos, normatividad y procedimiento que debía utilizar para cuantificar el saldo o monto adeudado, no existiendo soporte legal para el no pago de dicha obligación.

Por lo anterior, a juicio de esta Sala, la orden emitida por el *a quo* de continuar adelante con la Ejecución resulta procedente, razón suficiente para proceder con su CONFIRMACIÓN.

Finalmente, vislumbra la Sala como el apoderado de la parte Ejecutada mediante memorial del 16/05/2023 solicita se autorice prestar caución para efectos de cumplir los fines determinados en el artículo 602 del Código General del Proceso y así se levanten los embargos decretados; no obstante, considera la Sala que dicha solicitud debe ser resuelta por el Juez de primera instancia, en aras de proteger derechos fundamentales, tales como: el derecho de contradicción,

derecho de defensa y debido proceso que impone la posibilidad de recurrir las providencias susceptibles de ellos.

Costas Procesales en esta instancia a cargo de la parte Ejecutada y a favor del Ejecutante, al no prosperar el recurso de apelación interpuesto. Se fijan como agencias en derecho en esta sede, la suma total de \$1.160.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín 12 de mayo de 2023, dentro del Proceso Ejecutivo Laboral promovido por los señores **HERNAN TOBÓN SEPULVEDA, LUIS FERNANDO RESTREPO MESA, LUIS ALFREDO QUINTERO GÓMEZ y JUAN DIEGO OLAYA RAMÍREZ** en contra de la sociedad **ARIS MINING SEGOVIA S.A., antes GRAN COLOMBIA GOLD SEGOVIA SUCURSAL COLOMBIA antes ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Costas Procesales en esta instancia a cargo de la parte Ejecutada y a favor del Ejecutante, al no prosperar el recurso de apelación interpuesto. Se fijan como agencias en derecho en esta sede, la suma total de \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No 107 del 23 de junio de 2023.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41f116589e73eacd9eea8a2636978b4d38d5dd6ac11ba7cb480fdcc8e7ab34bd**

Documento generado en 22/06/2023 03:25:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>