



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: WILLIAM DE JESÚS RESTREPO PÉREZ
Accionada: TERMINAL DEL SUR DE MEDELLÍN P.H.
Procedencia: JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-017-2022-00198-01 (O2-23-116)
Decisión: Niega solicitud

En Medellín, a los veintiún (21) días del mes de junio de dos mil veintitrés (2023), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir la solicitud de práctica de pruebas elevada por la parte actora, dentro del proceso ordinario promovido por WILLIAM DE JESÚS RESTREPO PÉREZ en contra de la TERMINAL DEL SUR DE MEDELLÍN P.H., radicado bajo el n.º 05001-31-05-017-2022-00198-01 (O2-23-116).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de decisión fue puesto a consideración de la Sala y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente decisión,

1. ANTECEDENTES.

Por intermedio de apoderado judicial, pretende WILLIAM DE JESÚS RESTREPO PÉREZ se condene a la demandada a reintegrarlo, con el pago indexado de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir, o en subsidio, al pago de la indemnización por despido injusto indexada, así como el reconocimiento y pago de las costas procesales, con fundamento en que laboró para la demandada desde el 1º de junio de 2008 hasta el 20 de octubre de 2021, cuando fue despedido sin justa causa, momento para el cual tenía 60 años de edad, faltándole menos de 3 años para cumplir con la edad mínima requerida para causar la pensión de vejez.

1.1 TRAMITE EN INSTANCIA.

La demanda fue admitida mediante auto del 27 de mayo de 2022 (doc. 04) y una vez notificada (doc. 06), la demandada TERMINAL DEL SUR DE MEDELLÍN P.H. presentó contestación a la demanda mediante poderhabiente judicial el 10 de junio de 2022 (doc. 07), quien se opuso a las pretensiones de la misma, puesto que la terminación del contrato de trabajo se debió a una justa causa, y en tal propósito, propuso las excepciones de mérito que rotuló: terminación del contrato con justa causa, falta de causa, cobro de lo no debido, improcedencia de la estabilidad laboral reforzada por inexistencia del fuero de pre-pensionado, mala fe del demandante, buena fe del empleador, y salario básico que no se ajusta al real.

Luego, mediante decisión del 6 de julio de 2022 (doc. 10), se decretaron las pruebas testimoniales deprecadas por la parte actora así: *“Se decreta los testimonios de los señores JEISON STIVEN SANTANA PALACIO y GERMÁN ISIDRO CÉSPEDES LOAIZA”*.

A posteriori, el 17 de mayo de 2023, en desarrollo de la etapa de práctica de pruebas de la audiencia del artículo 80 del CPT y la SS, la juez de primera instancia recepcionó los interrogatorios de parte y la prueba testimonial solicitada por la parte accionada, decretando un receso en la diligencia a las 12:00 m., disponiendo la reanudación de la misma a las 1:30 p. m., a efectos de practicar la prueba testimonial instada por la parte accionante. Una vez reanudada la diligencia a la 1:30 p. m., la *a quo* advirtió que el señor JEISON STIVEN SANTANA PALACIO, testigo traído por la parte actora, no se había conectado a través de la plataforma Teams para comparecer a la diligencia virtual, a pesar de habersele remitido oportunamente el link de acceso a la diligencia, otorgándole al testigo el término de 10 minutos para comparecer virtualmente a la diligencia, y seguidamente, siendo la 1:43 p. m., ante la no comparecencia del testigo, la cognoscente de instancia declaró cerrado el debate probatorio y procedió a dar la palabra a los apoderados judiciales de las partes para que alegaran de conclusión (min. 12:00), relievándose que a los pocos minutos de que los apoderados judiciales iniciaran sus intervenciones, el señor JEISON STIVEN SANTANA PALACIO logró conectarse a la diligencia a través de la plataforma Teams (min. 15:45), siendo retirado de la misma de inmediato (min. 15:57).

Seguidamente, la cognoscente de instancia profirió sentencia, con la que absolvió a la demandada de todas las pretensiones, condenando en costas procesales al

demandante, y toda vez que éste no interpuso el recurso de apelación, ordenó la remisión del expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta a favor del pretensor.

1.2 SOLICITUD.

Una vez admitido el grado jurisdiccional de consulta en segunda instancia a través de auto del 30 de mayo de 2023 (doc. 02), mediante memorial remitido el mismo 30 de mayo de 2023 (doc. 03), el apoderado judicial del accionante WILLIAM DE JESÚS RESTREPO PÉREZ, solicitó *“la práctica de una prueba”*, con fundamento en que *“(…) el testigo estuvo presente desde las 8 de la mañana atendiendo las directrices que se le dieran por la parte demandante para conectarse a la reunión en el momento que se necesitara su intervención. (...) mostrando su intención de conectarse y no poderlo hacer. Igual estando en el café internet (...), debemos tener en cuenta que estamos ingresando a un sistema judicial digital y (...) hay ocasiones, como este caso, que ocurren imprevistos que se salen del manejo del usuario. (...) Además no hay culpa de la parte demandante en no haberse podido practicar el mismo, por el contrario hay suficiente prueba que se hizo todo lo posible para que estuviera en la diligencia (...)”*.

2.1. CONSIDERACIONES

Frente al tema aquí planteado, cumple advertir que en términos del artículo 327 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del Estatuto Adjetivo Laboral, *“(…) dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas (...)”*, por manera que, *prima facie*, podría pensarse en desestimar la impetración probatoria de la parte actora por extemporánea, ya que la ejecutoria del auto que admitió el grado jurisdiccional de consulta comenzó a correr el 1º de junio de 2023, de conformidad con los artículos 295 y 302 del CGP. Empero, se estima procedente por la Sala resolver de fondo la solicitud elevada, en aras de hacer efectivo el principio de la economía procesal.

Para resolver, se tiene que el artículo 327 del CPT dispone que únicamente se pueden decretar pruebas en segunda instancia *“(…) 2. Cuando decretadas en primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió. 3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas (...) 4. Cuando se trate de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria.(...)”*.

Atendiendo a los parámetros previamente delineados, la discusión se centra en precisar si en esta instancia hay lugar a practicar en audiencia pública, la prueba testimonial decretada en primera instancia, pero no practicada en la audiencia del artículo 80 del CPT y la SS.

Liminarmente, ha de resaltarse que en el presente asunto, está fuera de discusión la conducencia, pertinencia y utilidad de las declaraciones testimoniales decretadas, en tanto que es un medio probatorio admitido legalmente para acreditar los hechos materia de la litis, cumple con la finalidad de lograr el efecto que se espera con dicha prueba, y su práctica es útil en consideración a los hechos debatidos, tal y como lo determinó la *a quo* al momento de decretar su práctica mediante decisión del 6 de julio de 2022 (doc. 10), sin que las partes hubieren impugnado tal decisión.

Ahora bien, fundamenta la parte actora su solicitud de práctica de prueba en segunda instancia, en lo contemplado en el numeral 2º del artículo 327 del CGP, para lo cual habrá de establecerse si la testimonial del señor JEISON STIVEN SANTANA PALACIO se dejó *“de practicar sin culpa de la parte que las pidió”*.

En este norte, el análisis ha de partir del hecho verificado de que el despacho compartió oportunamente el link de acceso a la diligencia virtual a la parte actora, pues tanto el demandante como su apoderado judicial pudieron comparecer sin ningún problema, a más de que el testigo finalmente también pudo comparecer a la diligencia virtual, solo que una vez clausurado el debate probatorio.

Ello así, alega la parte actora que el testigo no pudo conectarse oportunamente a la diligencia porque cuando se levantó el receso y se reanudó la diligencia a la 1:30 p. m., *“(…) se le complicó al testigo la conexión, no sabe explicar qué le pasó (…) le salía en el celular que la pagina que estaba buscando no la podía encontrar en su equipo, intento (sic) con otros equipos de más personas que estaban con él sin resultado positivo (según me informa el señor Santana). En vista de estos inconvenientes la Juez dio un compás de espera de 13 minutos más para que se conectara. Viendo que no era posible se le indicó que si tenía cerca un café internet que se fuera para allá y eso hizo; según me indica el testigo al parecer también se presentó algún inconveniente pero finalmente se conectó (…).”*

Empero, no se aportó ninguna prueba de que para la 1:30 p. m. el testigo hubiere tenido problemas de conexión, en tanto el único pantallazo aportado como prueba que demuestra que el testigo intentó conectarse y el sistema no encontró la página buscada (doc. 03 pág. 7), fue tomado a la 1:52 p.m., es decir, cuando la *a quo* ya había declarado cerrado el debate probatorio (1:43 p. m., min. 12:00). En cuanto a los demás pantallazos aportados (doc. 03 pág. 6, 8 y 9), los mismos no reflejan la hora y fecha en que fueron captados, de modo que, no demuestran que para el 17 de mayo de 2023 a la 1:30 p. m., el testigo se hubiere intentado conectar y no hubiere podido hacerlo por cuestiones de orden técnico del sistema, ajenas a la parte demandante y al testigo.

Ha de memorarse en este punto, que no hay duda en que el link de acceso suministrado tanto a la parte actora como al testigo, no ofrecía ningún problema, puesto que a través del mismo se lograron conectar oportunamente el demandante y su apoderado judicial, mientras que con el mismo link, el testigo citado únicamente se conectó a la diligencia una vez se había clausurado el debate probatorio.

Corolario de lo expuesto, se concluye que no se acreditó que la imposibilidad para practicar el testimonio oportunamente no fuere culpa de la parte actora, *a contrario sensu*, del legajo se desprende que la *a quo* citó adecuadamente a las partes, permitió su acceso a la diligencia virtual, y esperó un término prudente para que el testimonio decretado a instancia de la parte actora pudiera ser practicado, sin que el testigo en cita hubiere comparecido oportunamente a la audiencia, de modo que, recepcionar dicha prueba luego de haberse clausurado el debate probatorio, iría en contravía de los principios de preclusión, cosa juzgada y seguridad jurídica.

Finalmente, estima pertinente la Sala advertir sobre el deber de los funcionarios judiciales de decretar pruebas, inclusive oficiosamente; que tal carga no es absoluta, sobre todo en el curso de la segunda instancia, comoquiera que si bien es una máxima procesal establecer la verdad de los hechos objeto de debate, el juzgador no puede romper el equilibrio de los deberes procesales que les atañe a las partes, y mucho menos corregir la deficiente actividad probatoria de quien ejerce o resiste la acción. En este ítem, ha definido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que “(...) *la atribución para decretar pruebas de oficio no es ilimitada o absoluta, ni puede servir de pábulo para suplir la falta de diligencia de las partes, pues 'de otra forma, se desdibujaría el equilibrio judicial que gobierna a los litigios y que impone respetar las cargas probatorias procesales que la normatividad vigente ha reservado para cada uno de los sujetos que intervienen en esa relación procesal (...)*” (SC282-2021).

Por todo lo expuesto, se impone denegar la solicitud de práctica de prueba testimonial en segunda instancia, incoada por el apoderado judicial de la parte actora.

Por otra parte, se deniega el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora (doc. 05), contra el auto del 5 de junio de 2023 que ordenó correr traslado para alegaciones de segunda instancia, toda vez que al denegarse la práctica de la prueba testimonial instada, en nada cambia las alegaciones que las partes podrían presentar en esta instancia. No obstante, con arreglo también al artículo 11 del CGP y en aras de garantizar el derecho de contradicción y defensa de la parte actora, quien estaba pendiente de la resolución de su solicitud de práctica de prueba en segunda instancia, y por ello, alega que no podía presentar alegatos de conclusión hasta que se resolviera su solicitud probatoria, se otorgará un nuevo término de cinco (5) días para que las partes presenten sus alegaciones de segunda instancia, contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia.

2. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:


PRIMERO: DENEGAR por improcedente la solicitud de práctica de prueba testimonial en segunda instancia, incoada por el apoderado judicial de la parte actora el 30 de mayo de 2023, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Nuevamente, correr traslado a las partes para que dentro del término común de cinco (5) días hábiles formulen por escrito sus alegatos de conclusión, término que comenzará a correr desde la notificación de la presente providencia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo **DEVUÉLVANSE** las diligencias al juzgado de procedencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO,


Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



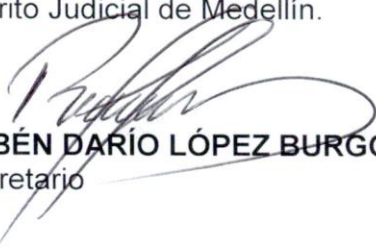
CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 106 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.
Medellín, 22 de junio de 2023

Secretario