

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la procedencia o no del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada del demandante, contra la sentencia proferida dentro del proceso promovido por **MIGNON DE JESÚS CAÑAS RODAS** contra **COLPENSIONES**.

Se pidió por la actora el reconocimiento y pago de pensión de vejez a partir del 8 de diciembre de 2015, incluyendo las mesadas adicionales, y sobre estas, intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación. Solicitó también condena en costas.

La primera instancia terminó con sentencia proferida el 03 de marzo del año que corre, por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito, en la que declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación y en consecuencia, absolvió a Colpensiones de las pretensiones incoadas en su contra e impuso costas a cargo de la vencida.

Esta sala de decisión con providencia del 08 de mayo del cursante año, **CONFIRMÓ** el pronunciamiento de primer grado.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las

resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, *como en el caso a estudio*, en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las súplicas negadas en el fallo que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto al veredicto de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circumscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, al valor de lo pedido, concretamente pensión de vejez, por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento demandante	08/12/1958
Fecha del fallo de segunda instancia	08/05/2023
Edad de la recurrente (al momento sentencia)	64
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	23.5
Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2022	\$1.160.000
TOTAL	\$354.380.000

Teniendo en cuenta como vida probable del demandante, a la fecha de emisión del fallo de 23.5 años y aplicando una mesada mínima para 2023 (\$1.160.000), por 13 al año, ascendería la proyección a **\$354.380.000**, cifra que supera la cuantía de 120 salarios mínimos legales mensuales.

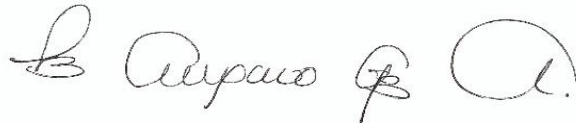
Lo anterior concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante

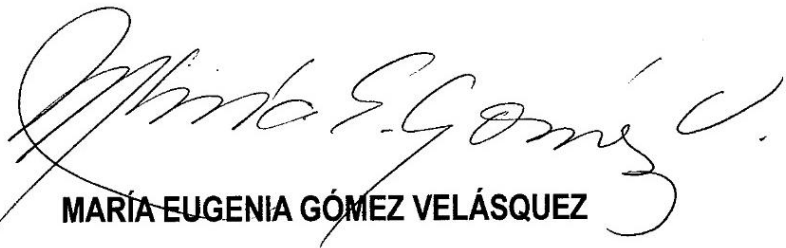
la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

(firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ
ARITIZABAL**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 101 del 14 de Junio de 2023

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral