

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - Medellín, seis (6) de junio dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto  
Exp.007-2022-00338-01

Vencido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala Quinta de Decisión Laboral resuelve el recurso de apelación interpuesto por MARIA INÉS GÓMEZ MORENO contra el auto que modificó la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo a continuación de ordinario que adelantó en contra de PORVENIR S.A.

#### ANTECEDENTES:

El 01 de septiembre de 2022, el juzgado de conocimiento libró mandamiento de pago en contra de Porvenir S.A. para que procediera con el cumplimiento de la sentencia judicial que ordenó el reconocimiento y pago de las siguientes sumas: \$16.134.154 por concepto de retroactivo de la sustitución pensional - 50%- dirigido a María Inés Gómez Moreno; \$8.382.076 por retroactivo para Juan Camilo y Juan Pablo Sepúlveda - 25%-, ambos del 03 de agosto de 2015 al 31 de octubre de 2018, además del causado a partir del 01 de noviembre de 2018 hasta el pago efectivo, la indexación y \$2.885.202 por costas procesales del proceso ordinario (Archivo 04).

Surtido el trámite sin formulación de excepciones, se dispuso por auto del 25 de octubre de 2022 continuar la ejecución fijando por agencias en derecho la suma de \$500.000, e informando sobre la consignación surtida el 14 de octubre de 2022 de tres depósitos judiciales, dos por valor de \$10.215.000 y uno por

\$37.298.039, oportunidad en la que se requirió a las partes para presentar la respectiva liquidación del crédito de conformidad a lo dispuesto en el artículo 446 del CGP (Archivo 10).

El Despacho de conocimiento, que lo es el Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 23 de marzo de 2023 procedió bajo el rito del artículo 446 del CGP a modificar la liquidación del crédito que fuere presentada por ambas partes (Archivos 11 y 13) por verificar que la obligación pendiente corresponde atendiendo los pagos presentados a \$4.477.803 (Archivo 20).

Sobre esa decisión la ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación señalando estar alejada de la decisión del Despacho en tanto incluso si se acude a la liquidación del crédito de la ejecutada esta equivale a \$93.301.416 y los pagos realizados suman \$57.728.039 por lo que no entiende la diferencia arrojada por \$4.477.803 dispuesta en la modificación al crédito, sino que lo pendiente por cancelar corresponde a por lo menos \$29.000.877 o si se atiende su liquidación del crédito a \$35.175.645.

Sobre el primer recurso la Juez no repuso su providencia partiendo de la aclaración de pagos de la ejecutada donde aduce el pago del retroactivo generado, corroborando que lo adeudado es atinente a las costas procesales del proceso ordinario y de este ejecutivo, y en su lugar, concedió la alzada (Archivo 23).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero aclarar que la providencia cuestionada, es susceptible de la alzada conforme a lo previsto en el numeral 10° del artículo 65 del CPTSS, según el cual, es apelable el auto que resuelva sobre la liquidación del crédito en los procesos ejecutivos.

Según lo descrito, corresponde a la Sala determinar si la liquidación del crédito modificada por la autoridad judicial de conocimiento es atinada en coherencia con los pagos provenientes de la pasiva o, si por el contrario, debe sufrir incremento.

Pues bien, el artículo 446 del CGP, aplicable por la remisión analógica prevista en el artículo 145 del CPT y de la SS, establece que la liquidación del crédito se realizará “*de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo*” y se podrán formular objeciones relativas al estado de cuenta dentro del traslado de tres días otorgado, donde las partes han de presentar sus respectivas liquidaciones, sobre las que el juez decidirá si las aprueba o modifica, con base al contenido de la sentencia que contiene de manera clara, expresa y exigible, las obligaciones que se asignan a una parte en favor de la otra (artículos 306 y 422 ibídem) y los pagos acreditados dentro del trámite, para definir el saldo de la orden de apremio.

Con base en esas precisiones se tiene que en el asunto la parte ejecutada arribó su cálculo de lo adeudado en valor total de \$93.301.416 (Archivo 11) y la ejecutante lo trajo por la suma de \$99.476.184 (Archivo 13). Adicionalmente, fueron verificadas tres consignaciones que Porvenir S.A. se encargó de determinar, señalando que \$10.215.000 correspondían al retroactivo pensional de Juan Pablo Sepúlveda del 03 de agosto de 2015 al 30 de noviembre de 2019, que el otro depósito por igual suma y tiempo recaía en el retroactivo de Juan Camilo Sepúlveda, y los restantes \$37.298.039 aludían al retroactivo pensional de María Inés Gómez del 03 de agosto de 2015 al 30 de octubre de 2022, aclarando estar suspendida la mesada de los hijos hasta la acreditación de la dependencia económica por estudios, con lo que se solicitó la terminación del trámite de ejecución (Archivo 12).

Para determinar en esta sede el crédito sobre el que debe continuarse la ejecución se procedió con la liquidación de los retroactivos adeudados hasta octubre de 2022 a María Inés Gómez, Juan Camilo y Juan Pablo Sepúlveda, teniendo en cuenta para la primera una proporción de la mesada pensional del 50% y para los hijos del 25% hasta el 06 de diciembre de 2019 cuando arribaron a los 18 años, atendiendo que por escrito dirigido al canal digital de

la entidad demandada en agosto de 2022 se adujo su calidad de independientes y trabajadores, lo que implica el acrecimiento del derecho de la madre (Págs. 7-14 Archivo 17), obligación que se halla incluida en la providencia ejecutada al ordenarse el pago del retroactivo desde el 01 de noviembre de 2018 hasta la fecha del pago efectivo. Además, fue calculada la indexación en un valor total de \$16.101.475 teniendo por IPC final el de 123.51 y el inicial de cada período desde agosto de 2015, y restados los descuentos en salud que según tabla anexa ascienden a \$6.622.726 se obtiene una obligación igual a \$90.838.453 más \$3.385.202 por costas procesales, a la que aplicados los pagos efectuados por medio de depósitos judiciales a cargo de Porvenir S.A -\$57.728.039-, arroja una suma total adeudada de \$36.495.616.

De este modo, aun cuando en esta instancia se incluye el acrecimiento de la mesada pensional de María Inés Gómez, no se halla lógico el cálculo del Despacho que acudió a una simple suma aritmética entre el valor que arribó Porvenir S.A. -\$93.301.416-, que por demás no coincide con el detalle de la liquidación (Archivo 11), del que se obtendría un retroactivo igual a \$57.707.986, con la que allegó la ejecutante -\$99.476.184- adicionando las costas procesales para determinar lo adeudado, dando plena validez a la aclaración de pagos de la ejecutada para entender solo con su dicho el cumplimiento de la obligación principal con el pago de \$57.728.039, cuando debió proceder con los cálculos de la manera que se hizo en esta oportunidad y definir las sumas debidas, encontrando acertada la oposición de la recurrente en cuanto el saldo insoluto no es de \$4.477.803 como quedó dicho en el auto apelado sino que asciende a \$36.495.616.


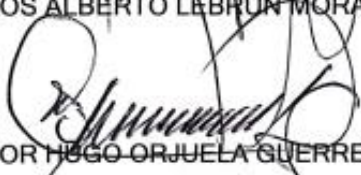

En este contexto, y sin lugar a mayores elucubraciones, el auto cuestionado habrá de ser modificado para imponer como crédito a partir del cual debe continuarse la ejecución el de \$36.495.616. Sin costas por las resultas del recurso.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **MODIFICA** el auto apelado de fecha y procedencia conocidas en el sentido de determinar como valor que integra el crédito para continuar la ejecución el de \$36.495.616. Sin costas.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 097 fijados el junio de 2023  
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El Secretario.

Anexo

AÑO	VR. MESADA	MES. 50%	MES 25%	N° MES	MARIA INÉS GÓMEZ	SALUD 12%,8%,4%	N° MES HIJOS	JUAN PABLO	JUAN CAMILO	SALUD 12% C/U
2015	\$ 644.350	\$ 322.175	\$ 161.088	5,93	\$ 1.910.498	\$ 229.260	5,93	\$ 955.249	\$ 955.249	\$ 229.260
2016	\$ 689.455	\$ 344.728	\$ 172.364	14	\$ 4.826.185	\$ 579.142	14	\$ 2.413.093	\$ 2.413.093	\$ 579.142
2017	\$ 737.717	\$ 368.859	\$ 184.429	14	\$ 5.164.019	\$ 619.682	14	\$ 2.582.010	\$ 2.582.010	\$ 619.682
2018	\$ 781.242	\$ 390.621	\$ 195.311	14	\$ 5.468.694	\$ 656.243	14	\$ 2.734.347	\$ 2.734.347	\$ 656.243
2019	\$ 828.116	\$ 414.058	\$ 207.029	14	\$ 6.128.058	\$ 695.617	10,83	\$ 2.242.124	\$ 2.242.124	\$ 538.110
2020	\$ 877.803	\$ 438.902	\$ 219.451	14	\$ 12.289.242	\$ 491.570		\$ -	\$ -	
2021	\$ 908.526	\$ 454.263	\$ 227.132	14	\$ 12.719.364	\$ 508.775		\$ -	\$ -	
2022	\$ 1.000.000	\$ 500.000	\$ 250.000	11	\$ 11.000.000	\$ 220.000		\$ -	\$ -	
2023	\$ 1.160.000	\$ 580.000	\$ 290.000		\$ -	\$ -		\$ -	\$ -	
\$ 59.506.060						\$ 4.000.289		\$ 10.926.822	\$ 10.926.822	\$ 2.622.437

TOTAL ADEUDADO RETRO	\$ 81.359.704
INDEXACIÓN	\$ 16.101.475
TOTAL DESCUENTOS	\$ 6.622.726
TOTAL	\$ 90.838.453
COSTAS	\$ 3.385.202
PAGOS	\$ 57.728.039
RESTAN	\$ 36.495.616