

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor RIGOBERTO FRANCO MUÑOZ en contra de URBANIZACIÓN SAN SEBASTIÁN P.H., y los señores MARÍA IDALY TANGARIFE ÁLZATE, ALBA LUCÍA BALBÍN MAYA, JAIME QUINTERO YEPES, LÍA DE JESÚS GALVIS CALLEJAS, LÍA BIBIANA MUÑERA GALVIS, NORMAN BALCÁZAR MORALES, SARA MARÍA ROBLEDO RESTREPO, LEÓN DARÍO GARCÉS GAVIRÍA, LUIS FERNANDO OCHOA GÓMEZ, CLAUDIA CLARA OLARTE SALDARRIAGA, DAVID RODRÍGUEZ RESTREPO, MARÍA CRISTINA ISAZA DE VIVES Y PABLO VIVES MEJÍA procede la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

El demandante instauró acción judicial pretendiendo la existencia de una relación laboral entre el 9 de febrero de 1998 y el 30 de abril de 2013, que se ordene el pago del tiempo suplementario correspondiente a los recargos nocturnos, horas extras diurnas y horas extras nocturnas, trabajo supletorio y que este se tenga en cuenta para la reliquidación de los conceptos prestacionales, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, aportes en seguridad social y parafiscalidad. Igualmente se declare que se le realizó una retención no autorizada de \$5.000 y la devolución de dicha suma. Solicitó igualmente la sanción moratoria del artículo 65 del CST y del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la indexación de las condenas.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, mediante fallo del 3 de febrero de 2017, absolvió a las pasivas de todas las pretensiones invocadas en su contra y condenó al demandante en costas del proceso, fundamentado en la ausencia de material probatorio que diera fe de lo pretendido conforme los lineamientos de la Sala Laboral.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 13 de abril de 2023, CONFIRMÓ la sentencia proferida el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, con costas a cargo de la parte demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con los siguientes conceptos:

- Sanción por no consignación de cesantías en un fondo establecida en el art. 99 de la Ley 50 de 1990, calculada desde el 15 de febrero de 1999 al 30 de abril de 2013, por valor de \$126'863.926.
- Indemnización del Art. 65 del C.S.T., calculada entre el 30 de abril de 2013 hasta el 13 de abril de 2023 (3635 días), a razón de un salario diario de \$19.650 (smlmv para el 2013), arroja la suma \$71'427.750.

Los conceptos mencionados anteriormente totalizan **\$198'291.676**, cifra que, sin cálculos adicionales, supera la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho el demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido el pasado 13 de abril del presente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Jhon Jairo Acosta Perez

Francisco Arango Torres

EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N
° 97 del 7 de junio de 2023.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/105>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8c370afacd025a5177b1e915a3905853f5fc9747642cdaa08c548204df48d95**

Documento generado en 06/06/2023 03:06:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>