

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	MAURICIO SALDARRIAGA OSPINA
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO DOCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05-001-31-05-012-2019-00624-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDANTE
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No.177

Medellín, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°018 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación presentado por la parte **DEMANDANTE** contra el Auto No. 1812 del 21 de noviembre de 2022, emitido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por el recurrente contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

Se reconoce personería al abogado **MAURICIO LARA GARCÍA**, para que actúe como apoderado sustituto de **COLPENSIONES.**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 1 Archivo 03 ED Tribunal.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia Ordinaria No. 194 del 11 de noviembre de 2021, el Juzgado Doce Laboral del Circuito declaró la ineficacia de la afiliación efectuada por el actor al RAIS, teniéndolo como válidamente afiliado al RPMPD, y, en consecuencia, ordenó a **PORVENIR S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante, tales como cotizaciones, rendimientos, el porcentaje descontado por garantía de la pensión mínima y cuotas de administración, disponiendo así mismo que la segunda recibiera tales recursos. Igualmente, condenó en costas a **PORVENIR S.A.** en cuantía de \$908.526, en favor de la parte actora (Archivo 01 – Archivo 14 ED).

Dicha providencia fue adicionada por el Tribunal Superior de Medellín– Sala Laboral, mediante Sentencia No. 220 del 29 de septiembre de 2022. Condenó a **PORVENIR S.A.** en costas de segunda instancia, y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a MEDIO (1/2) SMLMV (Archivo 01 – Archivo 16 ED).

Una vez devuelto el proceso al Juzgado de origen, efectuada la liquidación de las costas del proceso, según consta en el informe secretarial del 21 de noviembre de 2022 (f. 1 Archivo 15 ED), se fijaron estas en la suma de **\$1.408.526** a cargo de la demandada **PORVENIR S.A.**, discriminadas por instancia así:

PRIMERA INSTANCIA .....	\$908.526
SEGUNDA INSTANCIA .....	\$500.000
TOTAL COSTAS A CARGO DE PORVENIR .....	\$1.408.526.

Dicha liquidación fue aprobada mediante Auto No. 1812 del 21 de noviembre de 2022 (f. 1 a 2 Archivo 17 ED).

**RECURSO**

La apoderada de la parte **DEMANDANTE** presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto anterior argumentando que la liquidación no responde a los presupuestos del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, pues al tratarse de una pretensión sin cuantía, las agencias deben fijarse entre 1 y 10 SMLMV, de acuerdo con los parámetros del artículo 366 CGP, alegando precisamente que la gestión de la apoderada fue de suma importancia, en la medida que siempre asistió a todas las audiencias y adelantó todas las actuaciones de parte, necesarias y requeridas. De ahí que, considerando que las pretensiones salieron avante, era viable modificar el monto asignado a las costas de primera instancia, deprecando su fijación en suma equivalente a tres (3) SMLMV.

A través de Auto N° 1832 del 23 de noviembre de 2022 el Juzgado de primer grado decidió la reposición propuesta de manera desfavorable, tras considerar que no incurrió en error alguno en la tasación de las costas de primera instancia, en tanto se fijaron en la suma equivalente a UN (1) SMLMV, cálculo en el que se tuvo en cuenta el desgaste del debate probatorio y la naturaleza del proceso, amparándose entonces en la discrecionalidad conferida por la normativa aplicable. Acto seguido, concedió la apelación propuesta.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Mediante auto del 19 de mayo de 2023, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos COLPENSIONES, oportunidad en la que, en síntesis, solicitó se confirme el auto proferido en primera instancia, como quiera que las costas allí fijadas se atienen a lo dispuesto en el acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, aplicable al caso de marras (Archivo 03 ED).

**PROBLEMA A RESOLVER**

El problema jurídico que deriva del recurso elevado por la parte **DEMANDANTE** corresponde a determinar si en el presente asunto es procedente o no incrementar el monto de las agencias en derecho correspondientes a la primera instancia del proceso, liquidadas y aprobadas por el Juzgado Doce Laboral del Circuito, y que constituyen la condena en costas, atendiendo los criterios establecidos según el Acuerdo del Consejo Superior vigente para el momento de su definición.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La inconformidad de la parte recurrente radica, principalmente, en que, en su criterio, el Juzgado de primera instancia no aplicó los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de cara a la cuantificación de las agencias en derecho impuestas en sede de primera instancia del trámite ordinario.

En ese orden se indica, que atendiendo la fecha de presentación de la demanda – 15 de octubre de 2019 (f. 1 Archivo 01 ED)– el asunto de autos, como lo indicó el recurrente, se maneja al amparo del Acuerdo PSAA16-10554, que rige para las demandas presentadas con posterioridad al 5 de agosto de 2016, según lo dispuesto en el artículo 7° de dicho reglamento.

Así las cosas, se advierte que, al tenor del artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554, como criterios a tener en cuenta por el operador judicial al momento de establecer el monto de las agencias en derecho: **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con tal actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.** Igualmente, como lo señala el artículo 5° ibídem, cuando el proceso sea de primera instancia y la demanda carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, la fijación de las agencias en derecho atenderá a la naturaleza del asunto y podrán oscilar entre **1 y 10 SMLMV**.

En el presente asunto el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, tasó las agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A.** en primera instancia, en la suma de \$908.526 (1 SMLMV 2021), de conformidad con el numeral sexto de la Sentencia No. 194 del 11 de noviembre de 2021, y \$500.000 (1/2 SMLMV 2022) para la segunda, atendiendo el numeral tercero de la Sentencia No. 220 del 29 de septiembre de 2022, proferida por esta Corporación, cifras aprobadas en Auto No. 1812 del 21 de noviembre de 2022.

Bajo esa idea, no debe perderse de vista que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, fija unos criterios y tarifas para determinar el monto de las agencias en derecho, no determina una tasa inamovible para ello, quedando en consecuencia al arbitrio del juez decretar el valor de esta, pues fueron reguladas en **ámbitos mínimos o máximos.**

Así las cosas, validó la Sala el tipo de proceso adelantado, que correspondió a la declaratoria de una ineficacia de la afiliación al RAIS a favor del señor **MAURICIO SALDARRIAGA OSPINA**; instaurado el 15 de octubre de 2019 (f. 1 Archivo 01 ED), el cual correspondió a dos instancias judiciales, dirimiéndose la primera en diligencia del 11 de noviembre de 2021 (Archivo 01 – Archivo 14 ED), mientras que la segunda culminó con la Sentencia emitida el 29 de septiembre de 2022 (Archivo 07 – Archivo 16 ED), con una duración total por instancia, de 717 y 348, respectivamente, para una vigencia procesal de 2 años, 11 meses y 45 días.

En ese sentido, la revisión de lo actuado en el asunto evidencia, en términos de gestión de la togada, inició con la presentación de la demanda (f. 1 a 16 Archivo 01 ED), efectuó las diligencias notificadorias de la AFP (f. 45 a 48, 87 a 91, 116 a 120 Archivo 01 ED), y continuó con su comparecencia e intervención en nombre del demandante dentro de las audiencias regladas en los artículos 77 y 80 CPLSS (Archivo 14 y 15 – Archivo 01 ED y Archivo 05 – Archivo 02 ED), ello sin contar las múltiples gestiones de cara a obtener la celeridad del trámite.

En concordancia con ello, como lo dijo la Juez de instancia, el asunto tratado (ineficacia del traslado), no comprende un trámite especial, su estudio es de baja complejidad, y de acuerdo a lo pedido por las partes, la actividad probatoria estuvo ceñida mayormente a la prueba documental, aunado al interrogatorio absuelto por la parte actora (Archivo 14 – Archivo 01 ED).

No obstante, a partir de lo expuesto, es dable concluir que, las agencias en derecho que componen las costas, que fueron fijadas por el *A quo* para la primera instancia en \$908.526 esto es, por el equivalente a un (1) SMLMV para la fecha de la sentencia<sup>1</sup>, no se corresponden con la

<sup>1</sup> SMLMV 2021: \$908.526,00

gestión adelantada por la mandataria judicial de la parte demandante, extendida durante la vigencia de las instancias surtidas a lo largo de este litigio en la etapa declarativa, que, se insiste, fue superior a dos (2) años, tiempo que le implicó a la mandataria de la parte, mantener en constante atención sobre los pormenores y el avance, perspectiva desde la cual, colige la Sala, la tasación no resulta ajustada a lo que bien pudiera sumirse como una equitativa retribución por la gestión litigiosa adelantada, considerándose entonces procedente el reproche formulado por la parte activa, pues no puede olvidarse que las agencias en derecho son una justa compensación del perjuicio causado a quien contra su voluntad se vio compelido a afrontar o a promover un proceso a fin de defender sus intereses

De acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta los límites trazados por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 (1 y 10 SMLMV), se estima pertinente y razonable establecer como agencias en derecho de primera instancia la suma equivalente a DOS (2) SMLMV, que para el año 2022, calenda del auto confutado, ascienden a **\$2.000.000**.

Así las cosas, habrá de revocarse el proveído recurrido, con el fin de establecer como agencias en derecho de primera instancia la suma de **\$2.000.000**, valor que integrará las costas a liquidar por el *A quo*, a cargo de **PORVENIR S.A.**, y a favor del señor **SALDARRIAGA OSPINA**. Sin costas en esta instancia dada la prosperidad parcial del recurso.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto No. 1812 del 21 de noviembre de 2022, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar,

**SEGUNDO: ESTABLECER** las agencias en derecho de primera instancia en la suma de **\$2.000.000**, valor que integrará las costas a liquidar por el *A quo* a cargo de la **PORVENIR S.A.** y en favor del señor **MAURICIO SALDARRIAGA OSPINA**.

**TERCERO:** Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

### COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 093 del 01 de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>