



PROCESO	Incidente de desacato - Consulta
ACCIONANTE	Luz Mery Tamayo Restrepo
AFECTADO	Víctor Andrés Sierra Correa
ACCIONADO	Alianza Medellín Antioquia EPS S.A.S. (SAVIA SALUD EPS)
RADICADO	05-001-31-05-013-2013-00560-08
DECISIÓN	Confirma sanción

Medellín, Treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** procede a resolver por vía de consulta la sanción impuesta dentro del incidente de desacato propuesto por **LUZ MERY TAMAYO RESTREPO** quien actúa en calidad de agente oficioso de **VÍCTOR ANDRÉS SIERRA CORREA**, en contra de **ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S. (SAVIA SALUD EPS)**, proceso con radicado 05-001-31-05-013-2013-00560-08.

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia interlocutoria, según acta de discusión de proyectos **N° 032**, aprobada por los integrantes de la Sala.

Mediante sentencia del 28 de mayo de 2012, el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín resolvió tutelar los derechos fundamentales de **VÍCTOR ANDRÉS SIERRA CORREA**, Y en consecuencia, le ordenó a **ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S – SAVIA SALUD EPS**, practicar al afiliado todos los procedimientos que se desprendan de la patología retardo mental y epilepsias, sin la exigencia de copago o cuotas moderadoras, así mismo, conceder el tratamiento integral frente a lo que se derive de la patología descrita en la historia clínica y que se relaciona con retardo mental y epilepsia.

Ante el incumplimiento de la orden constitucional, la accionante promovió incidente de desacato, mismo que se resolvió por auto interlocutorio del 26 de

mayo de 2023, por medio del cual el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín decidió sancionar a la doctora LINA MARÍA BUSTAMANTE, en calidad de representante legal de la ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S – SAVIA SALUD, con multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes al día de su pago.

Conoce el Tribunal por el grado jurisdiccional de consulta previsto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, y cumplido el trámite de rigor se procede a decidir lo pertinente previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES:

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, por medio del cual se reglamenta la acción de tutela, contemplada en el artículo 86 de nuestra Constitución Política, consagra una sanción para aquel que incumpla la orden proferida por medio de una acción de tutela, sanción que es impuesta por el Juez que profirió la sentencia y que consiste en arresto hasta de seis meses y multa de veinte salarios mínimos mensuales, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. Dicha norma es del siguiente tenor:

“...La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de veinte salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

“La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la decisión. (La consulta se hará en el efecto devolutivo)”. (La frase que se encuentra entre paréntesis fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional en sentencia C-243 de mayo 30 de 1996. Magistrado Ponente: Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.)

Y sobre el trámite del cumplimiento del fallo, el artículo 27 del Decreto referido establece:

**“ARTICULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO.** *Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.*

*Si no lo hiciere dentro de las 48 horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el*

*correspondiente procedimiento disciplinario contra aquel. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptara directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia”*

Sobre el trámite incidental de desacato ha manifestado reiteradamente la Corte Constitucional que el acatamiento de la orden de tutela recae en el Juzgado o Tribunal que se pronunció en primera instancia, conservando la competencia hasta tanto se restablezca el derecho vulnerado.

En el presente asunto no hay duda que el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín, tuteló los derechos fundamentales de VÍCTOR ANDRÉS SIERRA CORREA, y le ordenó a ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S – SAVIA SALUD conceder el tratamiento integral al afiliado en lo derivado de la patología denominada trastorno mental y epilepsia.

El trámite de desacato dado por el juzgado del conocimiento, conforme lo establecido por la Corte Constitucional en sentencia C-367 de 2014, se encuentra ajustado a derecho. Al respecto dijo la alta Corporación:

*“De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas, a saber: (i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo.”*

No obstante, la posibilidad que le brindó el juez de primera instancia para que diera cumplimiento a la tutela, la responsable de acatar la orden no procedió a cumplir con el mandato judicial. Si bien, en el escrito del 17 de mayo de la corriente anualidad (17RespuestaSaviaSalud), la EPS informa que la consulta de Neurología fue programada para el día 24 de mayo de 2023, la consulta de primera vez por especialista en Otorrinolaringología fue

asignada para para el 30 de mayo de 2023 y pese que la consulta de nutrición fue asignada para el 11 de mayo de 2023, manifestando la señora Luz Mary Tamayo que no podría asistir para dicho día, hasta la fecha la EPS no ha asignado cita nuevamente; Por lo anterior, la entidad no ha dado cumplimiento a la orden de amparo constitucional en el término señalado en la sentencia.

En este asunto está de por medio el cumplimiento de una orden judicial, mediante la cual se busca la protección inmediata y efectiva de un derecho fundamental, razón por la cual la responsable del cumplimiento no podía ignorar el mandato insistiendo en la violación al derecho. La orden impartida es precisa y por ello no se encuentra sometida a interpretación de ninguna naturaleza. Su cumplimiento se debió dar en el término indicado en la providencia o en el que posteriormente le otorgó el funcionario de primera instancia.

En conclusión, revisado el expediente, encuentra la Sala que no se dio cumplimiento al fallo de tutela proferido el 28 de mayo de 2012, y por lo tanto se debe mantener la sanción a la cual se refiere la providencia del 26 de mayo de 2023, debiéndose, en consecuencia, **CONFIRMAR** la decisión tomada por el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**CONFIRMA** la providencia dictada por el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín el 26 de mayo de 2023, por medio de la cual sancionó a la doctora **LINA MARÍA BUSTAMANTE**, en calidad de Representante Legal de **ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S. (SAVIA SALUD EPS-S)**, con multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

Déjese copia de lo actuado en la secretaría de la Sala y procédase como se dejó indicado. Se dispone la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma en constancia.

Los Magistrados,

**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**