

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	EJECUTIVO LABORAL
DEMANDANTE	SANDRA GUTIÉRREZ BUSTAMANTE
DEMANDADO	COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05001-31-05-002-2022-00059-01
ORIGEN	JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	OBLIGACIÓN DE HACER – Ordena seguir adelante con la ejecución.
DECISIÓN	REVOCA PARCIALMENTE.

AUTO INTERLOCUTORIO No.176

Medellín, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2021)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°016 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte **DEMANDANTE**, contra la decisión de excepciones del 16 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo laboral a continuación de ordinario promovido por la señora **SANDRA GUTIÉRREZ BUSTAMANTE** contra **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.**

ANTECEDENTES

La señora **SANDRA GUTIÉRREZ BUSTAMANTE** adelantó demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.**, pretendiendo que se libre mandamiento por las obligaciones contenidas en la Sentencia del 16 de octubre de 2019, proferida por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, adicionada por la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN en Sentencia N° 038 del 16 de julio de 2020 (f. 169 a 171 y 202 a 210 Archivo 001 ED), a saber:

1. Por la *obligación de hacer* a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** de trasladar a **COLPENSIONES** todos los aportes efectuados al RAIS, incluidos los rendimientos generados con motivo de su afiliación.
2. Por la *obligación de hacer* a cargo de **COLPENSIONES** consistente en afiliarla al RPMPD y recibir los recursos provenientes de **PROTECCIÓN S.A.**
3. Por la suma de \$2.877.803 correspondientes a las costas procesales de primera y segunda instancia a cargo de **PROTECCIÓN S.A.**

4. Por las costas del proceso ejecutivo.

ACTUACIÓN PROCESAL

En razón a lo anterior, el Juzgado en comento profirió Auto del 15 de febrero de 2022, en el que libró mandamiento ejecutivo en los siguientes términos:

“(…) PRIMERO. LIBRAR MANDAMIENTO por la OBLIGACIÓN DE HACER a favor de la señora SANDRA GUTIERREZ BUSTAMANTE, con cédula de ciudadanía 39.768.611, contra PROTECCION S.A., y ORDENAR trasladar a la señora SANDRA GUTIERREZ BUSTAMANTE, al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y a efectuar la devolución a COLPENSIONES de todos los valores que haya recibido como cotizaciones completas, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses, ahorros voluntarios, con los rendimientos que se hubieren causado. Lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora y los rendimientos sin deducción alguna. Para el efecto se le concede un término de 30 días, contados a partir de la notificación de esta providencia. Asimismo, ORDENAR a COLPENSIONES, recibir los dineros que le sean trasladados por PROTECCIÓN S.A. y a corregir la historia laboral de la ejecutante

SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora SANDRA GUTIERREZ BUSTAMANTE, contra PROTECCION por las costas procesales del proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado entre las partes, en la suma de DOS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$2.877.803) (…)” (Archivo 020 ED).

Notificadas en debida forma las accionadas se pronunciaron respecto de la solicitud de ejecución.

La ejecutada **PROTECCIÓN S.A.** argumentó haber cumplido con la anulación de la afiliación al RAIS, y que adicionalmente estaba adelantando las gestiones necesarias para trasladar todos y cada uno de los recursos existentes en su cuenta de ahorro individual con destino a **COLPENSIONES**. Por tal motivo, propuso las excepciones de: *“(…) PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN; COMPENSACIÓN; PRESCRIPCIÓN y NO PROCEDENCIA DE CONDENA EN COSTAS (…)”* (f. 3 a 7 Archivo 022 ED).

A su turno, **COLPENSIONES** argumentó que estaba llevando a cabo los trámites pertinentes para el cumplimiento de lo ordenado; no obstante, indicó que a la fecha **PROTECCIÓN S.A.** no había cumplido con el traslado de los recursos ordenados. En consecuencia, formuló los exceptivos de mérito que denominó: *“(…) PRESCRIPCIÓN; PAGO y COMPENSACIÓN (…)”* (f. 2 a 5 Archivo 23 ED).

Por Auto del 9 de marzo de 2022, el Juzgado de conocimiento corrió traslado a la PARTE DEMANDANTE de las excepciones propuestas por las DEMANDADAS (Archivo 027 ED). En esa senda la ejecutante manifestó que, contrario a lo argüido por las accionadas, no era cierto el cumplimiento anunciado, pues como aquellas lo expusieron en las contestaciones, se encuentran aún en trámite de acatar lo ordenado.

Luego afirmó que, la AFP no había cancelado el importe de las costas del ordinario. Por consiguiente, solicitó declarar no probadas las excepciones formuladas (Archivo 24 ED).

DE LA PROVIDENCIA APELADA

En providencia del 16 de enero de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito declaró probada la excepción de pago propuesta por las accionadas. No impuso costas.

Para arribar a esta decisión el Juzgador arguyó que, revisadas las pruebas documentales, al consultar el SIAFP se evidenció la afiliación de la demandante al RMPMD administrado por **COLPENSIONES**, a partir de marzo de 2022, a la par que también advirtió la constitución de un título judicial en favor de la actora en cuantía igual a la fijada por las costas y agencias en derecho, el cual ya fue cobrado por la parte accionante.

En ese sentido, y luego de señalar las generalidades del proceso ejecutivo y las condiciones del título respectivo, consideró que, con lo precisado atrás, estaba acreditado el cumplimiento lo ordenado en sentencia (Archivo 035 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la **DEMANDANTE** propuso recurso de apelación en contra de la anterior determinación alegando que, si bien se declaró probada la excepción de pago, respecto de la *obligación de hacer*, sin desconocer que su representada aparecía activa en **COLPENSIONES**, aún no se ha actualizado su historia laboral, solicitando entonces continuar la ejecución por la citada obligación (Archivo 035 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto No.061 del 12 de mayo de 2023, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos la parte ejecutante, oportunidad en la que, en síntesis, expuso que hay lugar a revocar la decisión proferida por el *A quo* y se siga adelante con la ejecución de la Sentencia (Archivo 03 ED).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

Visto lo anterior, el asunto que concierne a la Sala estriba en determinar si procede continuar con la ejecución promovida por la señora **SANDRA GUTIÉRREZ BUSTAMANTE** en contra **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.**, por las *obligaciones de hacer* radicadas en cabeza de estas, dispuestas en el mandamiento ejecutivo, encaminadas puntualmente a que aparezcan reflejados en la historia laboral de la accionante, actualmente afiliada a COLPENSIONES, los periodos cotizados en el RAIS.

CONSIDERACIONES

Es preciso indicar que conforme el numeral 9° del artículo 65 del CPT y SS, la decisión sobre las excepciones en el proceso ejecutivo es apelable. En consecuencia, la Sala resolverá el recurso siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Como es bien sabido, ante la reducida regulación adjetiva laboral respecto del trámite ejecutivo, en virtud de la remisión normativa contenida en el artículo 145 CPLSS, en procesos como el estudiado, debe acudir principalmente a lo reglado en el CGP, en lo relativo a las fases a agotar para la ejecución.

En esa senda, conforme la naturaleza de las obligaciones ejecutadas y lo manifestado en el recurso de alzada, al tenor de los artículos 426, 428 y 430 CGP, fácilmente se colige que el compromiso en cabeza de las accionadas, invocado como insatisfecho por la accionante, radica en la *obligación de hacer* impuesta en la Sentencia del 16 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, adicionada por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en Sentencia No. 038 del 16 de julio de 2020 (f. 169 a 171 y 202 a 210 Archivo 001 ED), encaminada básicamente a

que, conforme se precisó en el mandamiento ejecutivo, de un lado, **PROTECCIÓN S.A.** efectúe “(...) la devolución a COLPENSIONES de todos los valores que haya recibido como cotizaciones completas, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses, ahorros voluntarios, con los rendimientos que se hubieren causado. Lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora y los rendimientos sin deducción alguna (...)”, mientras que, en lo tocante a **COLPENSIONES**, le correspondía, una vez el fondo privado agotara lo de su resorte, “(...) recibir los dineros que le sean trasladados por PROTECCIÓN S.A. y a corregir la historia laboral de la ejecutante (...)”.

Ahora, en lo que interesa a la articulación de los preceptos adjetivos civiles al proceso ejecutivo laboral, importa anotar lo reglado en el artículo 433 CGP en relación con la ejecución por *obligaciones de hacer*, que precisa:

“(...) **ARTÍCULO 433. OBLIGACIÓN DE HACER.** Si la obligación es de hacer se procederá así:

1. En el mandamiento ejecutivo el juez ordenará al deudor que se ejecute el hecho dentro del plazo prudencial que le señale y libraré ejecución por los perjuicios moratorios cuando se hubieren pedido en la demanda.

2. Ejecutado el hecho se citará a las partes para su reconocimiento. Si el demandante lo acepta, no concurre a la diligencia, o no formula objeciones dentro de ella, se declarará cumplida la obligación; si las propone, se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en el artículo anterior. (...)” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Así mismo, la codificación procesal también establece qué prosigue en aquellos eventos de incumplimiento del ejecutado, precisando incluso los escenarios que pueden suscitarse a partir de la actitud del demandado. Al efecto contempla:

“(...) **ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS.** Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

(...)

. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

(...)

ARTÍCULO 443. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES. El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

(...)

4. Si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda. (...)”

Justamente, a través de las excepciones de fondo se ataca el derecho reclamado en sí mismo, alegando que éste **no ha existido, o que habiendo nacido se modificó o ya se extinguió; como lo sería en este último caso el cumplimiento total de la obligación,** condición que encontró probada el Juez de primera instancia en este asunto.

Esgrimido lo anterior, en el particular está claro que cada una de las accionadas propuso las excepciones de mérito que consideraron procedentes; no obstante, por fuera de los argumentos de defensa blandidos, no puede perderse de vista que también aludieron, por ejemplo, **PROTECCIÓN S.A., que estaba adelantando las gestiones pertinentes para efectuar el traslado de los recursos ordenados con destino a COLPENSIONES;** cuestión que también se puso de presente por esta última, la que para el efecto arguyó que ha estado presta a emprender todas las actuaciones tendientes al cumplimiento del mandato concluido en sede ordinaria, sin embargo, ello no ha sido posible dado que la AFP privada no había trasladado los dineros correspondientes (f. 3 a 7 Archivo 022 ED y f. 2 a 5 Archivo 23 ED).

De ahí que como lo adujo la recurrente, ante la evidencia de la insatisfacción de las *obligaciones de hacer* impuestas a las ejecutadas, no podía el Juzgador declarar probada la excepción de pago y simplemente dar por culminado el trámite de ejecución promovido, pues más allá de que no se discuta la anulación de la afiliación de la demandante al RAIS, lo que supone la activación de su vinculación al RPMPD (f. 19 a 21 Archivo 022 ED), dicha diligencia no se erige como suficiente de cara a lo ordenado en la sentencia base del recaudo, en la medida que la AFP está obligada, además de lo ya agotado, a remitir la totalidad de los recursos recibidos con ocasión de la afiliación de la señora **GUTIÉRREZ BUSTAMANTE a COLPENSIONES**, para que, consecuentemente, esta última los reciba y así mismo los refleje en la historia laboral como semanas cotizadas, circunstancias de las que no obra prueba en legajo, puesto que incluso se aceptó en la réplica a la demanda ejecutiva, que aún estaba pendiente de cumplirse este aspecto del fallo.

Ante ese panorama, y a sabiendas que el acatamiento de la sentencia no se había completado, según lo evidenciado en precedencia, lo propio era declarar el cumplimiento parcial de las obligaciones impuestas en el mandamiento, y disponer la continuación de la ejecución en lo que estaba pendiente de obedecerse, tal como lo presupone la codificación adjetiva en cita.

Ahora es del caso poner de relieve que, si bien la apelante en su recurso solo hizo mención a que estaba pendiente de actualizarse su histórico de cotizaciones en **COLPENSIONES**, no puede perderse de vista que, para llegar hasta ese punto se requiere indefectiblemente, el cumplimiento de las obligaciones a cargo de **PROTECCIÓN S.A.**, imposiciones correlacionadas en las cuales no puede forzarse el acatamiento de la primera, sin el traslado de los recursos aportados en nombre de la accionante, en poder de la AFP privada, pues son estos precisamente los que debe validar la administradora del RPMPD, de cara al consolidado final de semanas, a partir de los cuales asumirá las cargas económicas que llegaren a surgir, al recibir a la accionante como afiliada, más siendo conocido, se insiste, que el fondo privado no ha concurrido a cumplir con su parte.

En ese orden de ideas, habrá de revocarse parcialmente el numeral primero del auto apelado, para disponer, que se siga adelante con la ejecución respecto de las obligaciones descritas en el numeral **primero** del mandamiento ejecutivo de pago.

Las costas de esta instancia están a cargo únicamente de **PROTECCIÓN S.A.**, pues quedó en evidencia que su actitud omisiva ha impedido a la otra accionada cumplir con los demás aspectos ordenados en la sentencia ejecutada. Se fija como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, **LA SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR parcialmente el numeral **PRIMERO** del Auto del 16 de enero de 2023 proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, a efectos de disponer **SEGUIR ADELANTE** con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en el ordinal **PRIMERO** del mandamiento librado dentro del proceso ejecutivo promovido por la señora **SANDRA GUTIÉRREZ BUSTAMANTE** en contra de **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.**

SEGUNDO: Las **COSTAS** en esta instancia están a cargo de **PROTECCIÓN S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 093 del 01 de junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>