



## **SALA CUARENTA MIXTA DE DECISIÓN**

**Proceso:** Conflicto de Competencia  
**Despachos:** Juzgado Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Bello y el Juzgado Segundo de Familia de Oralidad de Bello  
**Demandante:** KEVIN ARLEY CASTRO CARRILLO  
**Radicado n.º:** 05001-22-00-000-2023-00033-000 (CC-23-130)  
**Decisión:** Asigna Competencia a Juzgado Segundo de Familia de Oralidad de Bello

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de junio de dos mil veintitrés (2023), los magistrados integrantes de la Sala Cuarenta Mixta de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín **JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, CÉSAR AUGUSTO RENGIFO CUELLO y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, deciden el conflicto de competencia negativo suscitado entre el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Bello y y el Juzgado Segundo de Familia de Oralidad de Bello, dentro del proceso de jurisdicción voluntaria adelantado por KEVIN ARLEY CASTRO CARRILLO, mediante el cual pretende la cancelación del registro civil de nacimiento.

### **1. ANTECEDENTES**

Por intermedio de vocera judicial, el señor KEVIN ARLEY CASTRO CARRILLO pretende que se autorice la cancelación de su registro civil de nacimiento que contiene datos inexactos sobre su lugar de nacimiento, obrante en la Notaría Tercera del Círculo de Medellín, con NUIP 1023522564 y número serial 35383261, con fundamento fáctico en que nació el 30 de enero de 2003 en Maracay, Venezuela, hijo de padre colombiano y madre venezolana; que su padre registró su nacimiento el 6 de mayo de 2003 en Girardot, Venezuela, según el folio 151 del registro n.º 550 de la Oficina del Registro Civil de dicha municipalidad, y el 20 de febrero de 2019 le fue expedida la cédula de ciudadanía venezolana n.º 30.197.370; que a pesar de lo anterior, el 15 de junio de 2004, el padre registró su nacimiento en la Notaría Tercera del Círculo de Medellín, como nacido en Colombia, registro con número serial 35383261, y en el que se le asignó el NUIP 1023522564; y que requiere cancelar su registro civil de nacimiento colombiano, para aclarar su estado civil real y poder adelantar formalmente los trámites para obtener la doble nacionalidad colombiana, no por haber nacido él en el territorio

nacional, sino con fundamento en que su padre es colombiano por nacimiento (doc. 02).

### **1.1. TRÁMITE DE INSTANCIA.**

La demanda fue presentada el 21 de noviembre de 2022 (doc. 06) y fue dirigida a los Jueces de Familia del Circuito de Bello (docs. 06 y 02 pág. 1), misma que correspondió en reparto al Juzgado Segundo de Familia de Oralidad de Bello, el cual, mediante providencia del 2 de febrero de 2023 rechazó de plano la demanda incoada por estimarse incompetente para asumir conocimiento de la misma, ordenando su remisión a los juzgados municipales de Bello (reparto) (doc. 05).

Consideró el Juzgado de Familia que la falta de competencia para conocer el proceso de cancelación de registro de nacimiento, se fundamenta en que “(...) *lo pretendido es la alteración del registro civil del accionante, en la medida en que se busca variar la realidad de los datos insertos en el que se expidió en la Notaría en cuestión, es decir, según lo informado en los hechos de la demanda, una modificación o alteración del estado civil, porque no corresponde a la realidad, (...)*” y que por ello “(...) *no es competente este despacho para asumir el conocimiento de este asunto, porque no estamos ante una acción encaminada a la “...investigación e impugnación de la paternidad y maternidad y de los demás asuntos referentes al estado civil que lo modifiquen o alteren.”, a que refiere el artículo 22 numeral 2° del Código General del Proceso, sino ante una “...corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o de nombre o anotación del seudónimo en actas o folios del registro de aquel, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.”, cuyo conocimiento está signado por el canon 18 numeral 6° del mismo estatuto a los Jueces Civiles Municipal de esta localidad, (...).*”

### **1.2. PROPOSICIÓN DEL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA.**

Como consecuencia de la mencionada remisión, el conocimiento de la demanda correspondió por reparto al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Bello, el cual, mediante auto del 31 de mayo de 2023 (doc. 09) propone el conflicto negativo de competencia, manifestando al respecto que “*en caso de emitir una orden de cancelación o anulación del registro civil de nacimiento (...), conlleva a una alteración y modificación al estado civil (...), con relación a su lugar de nacimiento y nacionalidad, pues actualmente cuenta con doble registro civil de nacimiento, expedidos en Colombia y Venezuela y al cancelar uno de ellos –en este caso el colombiano-, su*

*lugar de nacimiento y nacionalidad será VENEZOLANA, (...). De lo anterior, se desprende entonces que la consecuencia Jurídica al momento de resolver el presente proceso (...) de manera favorable (...), será la alteración o modificación al Estado Civil, razón por la cual, a criterio de este Despacho, el competente para conocer esta clase de proceso son los Jueces de Familia, tal y como el legislador lo ha determinado en el numeral dos del artículo 22 del Código General del Proceso, (...) Y es que si bien, lo Juzgados Civiles Municipales, también podrán conocer proceso de Jurisdicción Voluntaria, es importante resaltar que su actuar irá encaminada solamente cuando se traten de simples correcciones, sustituciones o adiciones de partidas del estado civil, cuando se requiera intervención judicial, tal como lo prevé el numeral 11 del artículo 577 del Código General del Proceso.(...) Nótese entonces, que en ningún momento las pretensiones de dicha solicitud son encaminadas a la corrección, sustitución o adición de la información reseñada en el Registro Civil (...), sino que contrario a ello, solicita una cancelación total de un Registro Civil de Nacimiento expedido en Colombia, debido a la información equivocada que contiene con respecto a su lugar de nacimiento y nacionalidad, situación que al momento de ser resuelta, alterara de inmediato el estado civil del solicitante.”*

Ello así, considera el juez civil municipal en referencia, que carece de competencia para conocer del caso de autos y propone el conflicto negativo de competencia argumentando que el cognoscente natural es el juzgado de familia.

## **2. TRAMITE EN SALA MIXTA.**

Propuesto como se encuentra el conflicto negativo de competencia y al no avizorar la Sala circunstancia que pueda dar lugar a la declaratoria de nulidad procesal, corresponde a este Tribunal en Sala Mixta emitir una decisión de fondo frente aquel, para lo cual precisa esta Colegiatura efectuar las siguientes:

### **2.1. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la Ley 270 de 1996 y lo consagrado en el Acuerdo 108 de 1997, corresponde a esta Sala Mixta dirimir el conflicto de competencia que se presente entre juzgadores de la jurisdicción ordinaria que tengan distinta especialidad jurisdiccional y pertenecientes al Distrito Judicial de Medellín.

En este punto, se precisa que los artículos 17 (numeral 2º), 18 (numeral 4º) y 22 (numeral 9) del Código General del Proceso distribuyen la competencia para conocer

de los procesos de sucesión entre los jueces civiles municipales y los jueces de familia, dependiendo de la cuantía de la masa sucesoral, asignando el artículo 34 de ese mismo estatuto a los juzgados de familia la competencia funcional de los procesos de sucesión que conozcan en primera instancia los juzgados civiles municipales; de forma tal que eventualmente los juzgados civiles municipales sí son inferiores funcionales de los juzgados de familia, pero únicamente en tratándose de demandas sucesorales, lo que no ocurre en el presente asunto, puesto que ciertamente el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Bello no es inferior funcional del Juzgado Segundo de Familia de Oralidad de Bello para los efectos de la actuación que se adelanta.

Abordando el punto central de la discusión, se tiene que la pretensión principal formulada no es otra que la cancelación del registro civil de nacimiento colombiano del señor KEVIN ARLEY CASTRO CARRILLO, debido a que en el mismo se indica apócrifamente que nació en el territorio colombiano, cuando realmente el susodicho nació en territorio de la República Bolivariana de Venezuela, y cuenta con el documento equivalente venezolano al registro civil de nacimiento colombiano, además de ostentar la nacionalidad venezolana por nacimiento en dicho territorio, y acreditarlo así con la condigna cédula venezolana (doc. 02 pág. 13).

Ello así, en aras de dirimir el conflicto de competencia, tenemos que el numeral 2 del artículo 22 del Código General del Proceso, dispone que los jueces de familia conocerán *“De la investigación e impugnación de la paternidad y maternidad y de los demás asuntos referentes al estado civil que lo modifiquen o alteren (...)”*

A su turno, el numeral 11 del artículo 577 del Código General del Proceso, dispone que los jueces civiles municipales conocen de *“(...) La corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o del nombre, o anotación del seudónimo en actas o folios de registro de aquel.”*

Ahora bien, es evidente para esta Sala que el libelo genitor versa sobre la solicitud de cancelación de registro civil de nacimiento colombiano del demandante, por contener información errada sobre su lugar de nacimiento, pero que en el *sub studium* tal solicitud no comprende únicamente la corrección, sustitución o adición del registro civil por simples errores, en razón que tal cancelación implicaría necesariamente la pérdida de la nacionalidad colombiana por nacimiento del señor KEVIN ARLEY CASTRO CARRILLO, en la medida en que no cuenta con otro registro civil de nacimiento colombiano.

Por manera que, tal como lo manifiesta el juez civil municipal, refulge palmar que lo pretendido por el demandante no es la simple corrección, sustitución o adición del registro civil de una persona, sino que pretende en últimas la modificación de su nacionalidad, como uno de los principales atributos del estado civil del demandante, mediante la cancelación de su registro civil de nacimiento colombiano, modificándose, desde luego, la facultad que posee el demandante para ser titular de derechos y obligaciones en su condición de nacional colombiano. Es decir, que en últimas lo que pretende el accionante es la modificación de un atributo del estado civil, como lo es la nacionalidad, siendo que la norma procesal que regula la competencia de tal solicitud es la contenida en el numeral 2 del artículo 22 del CGP.

Ahora bien, arguyó el señor juez de familia, que la competencia para conocer la presente demanda estaba a cargo de los jueces civiles municipales porque, en un asunto de similares características, así lo determinó el precedente asentado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia AC2829-2022, en la que se asuntó que “(...) *el artículo 18, ibídem [CGP], establece que serán competentes los Jueces Civiles Municipales en primera instancia para conocer (...), «6. De la corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o de nombre o anotación del seudónimo en actas o folios del registro de aquél, (...). (...) al tratarse este de un proceso en el cual se busca la cancelación del Registro Civil de Nacimiento se ha entendido que corresponde a los de jurisdicción voluntaria (...), en la medida en que la pretensión termina en una alteración del estado civil de la interesada. De suerte que, corresponde a los Jueces Civiles Municipales (...).*”

Empero, lo anterior constituye un claro ejemplo de como por parte del juzgador aludido se incurrió en una indebida aplicación del precedente judicial por no atender al patrón fáctico que gobierna el mismo, toda vez que el conflicto de competencia resuelto por el auto AC2829-2022, versó sobre la demanda de cancelación de registro civil de nacimiento impetrada a favor de una menor a la cual le fue “(...) *inscrito y Registrado el nacimiento por segunda vez (...), o sea, que contaba con dos registros civiles de nacimiento, uno en el Departamento de Norte de Santander y otro en el Departamento del Valle del Cauca, de manera tal que, ante la cancelación de uno de los dos registros civiles, no se vería afectada ninguna de los atributos del estado civil de la menor, y más concretamente, no variaría en nada su condición de colombiana por nacimiento.*

Diferente al asunto de marras, en el cual la cancelación del registro civil de nacimiento colombiano del demandante, acarrearía la pérdida inexorablemente de su condición

de colombiano por nacimiento en el territorio colombiano, y lo dejaría únicamente con la nacionalidad venezolana.

Llama la atención de la Sala, que en el auto del 2 de febrero de 2023 el propio juez de familia citó la sentencia STC4307-2020, la que expresamente adocrinó que “(...) *las demandas (...); cuando las mismas denotan un pedido de corrección formal en el registro de nacimiento atañe dirimirlas en primer grado a los jueces civiles municipales, pero si se enfilan a impugnar, esto es, modificar o alterar el estado civil (entre otras, por seguimiento de filiación), el conocimiento reposa en los jueces de familia.* (...) En efecto, acorde con lo expuesto, la nulidad que pretende la gestora, altera su estado civil y ello evidencia que la competencia es de la jurisdicción de familia, en consonancia con el numeral 2 del artículo 22 del Código General del Proceso” (subrayas propias de la Sala); pero a pesar de la claridad del precedente en cita, se estimó incompetente para conocer del asunto.

En adición, se relieves que el anterior precedente, fue reiterado en sentencia STC4307-2020, en la cual se memoró que “(...) *el libelo que dio origen al proceso de «jurisdicción voluntaria» materia de crítica debió rituarse en primera instancia por el juez de familia, de conformidad con la última regla de atribución develada (art. 22, num. 2° del C.G. del P.), al pretenderse, como se precisó, la «anulación y cancelación» del registro civil de nacimiento (...) y, «apertura» de uno nuevo en el que conste el verdadero nombre, lugar y fecha de nacimiento «y en donde se reconozcan los apellidos del padre del menor» Y.H.V.C; y, por ende, la **modificación o alteración del estado civil** de éste (...)*” -negrillas en texto original-; por manera que no habría duda en que el precedente judicial en derredor de la anulación o cancelación de los registros civiles de nacimiento, establece que tal demanda debe ser conocida por los jueces de familia siempre que derive en una modificación o alteración del estado civil (STC4307-2020 y STC4307-2020, entre otras), mientras que serán de conocimiento de los jueces civiles municipales, si la anulación o cancelación no modifica cualquiera de los atributos del estado civil de la persona, de forma tal que, se altere su capacidad para ser titular de derechos y obligaciones, como sería el caso, por ejemplo, de la cancelación por duplicidad de registros civiles dentro del territorio colombiano (AC2829-2022).

Corolario de lo expuesto, esta Sala declarará como competente para conocer de la solicitud de cancelación de registro civil de nacimiento *sub lite*, al Juzgado Segundo de Familia de Oralidad de Bello.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TREINTA Y SIETE MIXTA DE DECISIÓN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que el JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BELLO, es el competente para conocer de la demanda de cancelación de registro civil de nacimiento, promovido por el señor KEVIN ARLEY CASTRO CARRILLO, según y conforme la parte motiva de este proveído.

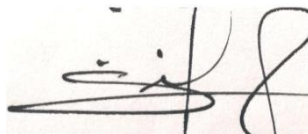
**SEGUNDO:** En consecuencia, remítase el expediente a la JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BELLO, a fin de que asuma el conocimiento del proceso y continúe con el trámite del mismo.

**TERCERO:** Informar lo resuelto al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BELLO.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO,**

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
**Magistrado Ponente**



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO**  
**Magistrado**



**CÉSAR AUGUSTO RENGIFO CUELLO**  
**Magistrado**

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 102 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.  
Medellín, 15 de junio de 2023

**Secretario**