

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

### **SENTENCIA**

**Proceso** : Ordinario escritural  
**Demandante** : **VÍCTOR JAIME DUQUE SEPÚLVEDA**  
**Demandado** : **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**  
**Radicado** : **05001 31 05 004 2018 00535 01**  
**Instancia** : Segunda  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión jubilación como beneficiario de Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el I.S.S. y SINTRASEGURIDADSOCIAL -  
**Decisión** : Modifica Sentencia condenatoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 129

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Reconocimiento y pago de **pensión de jubilación**, consagrada en el **artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo** vigente el Instituto de Seguros Sociales I.S.S.; retroactivo pensional, intereses moratorios o en subsidio indexación, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el demandante nació el día 8 de marzo de 1958, laboró al servicio del I.S.S. como trabajador oficial, entre el 30 de julio de 1988 y el 12 de diciembre de 2014; era beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el I.S.S. y SintraISS y luego con Sintraseguridad Social en el año 2001, la cual se ha prorrogado de 6 meses en 6 meses y se encuentra vigente; como consecuencia de la liquidación del I.S.S. la UGPP asumió las obligaciones pensionales. Reclamó la pensión de jubilación el 9 de diciembre de 2014, siendo negada mediante Resoluciones RDP 018860 del 13 de mayo de 2015 y 035652 del 31 de agosto del mismo año.

### **Respuestas a la demanda:**

La **UGPP** mediante apoderada judicial, acepto la existencia y contenido del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo, la liquidación del I.S.S. y la reclamación del derecho. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones las denominadas inexistencia de la obligación y prescripción.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Cuarto Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 30 de agosto de 2021, declaró que **el demandante Víctor Jaime Duque Sepúlveda tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación consagrada en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004** suscrita entre el I.S.S. y SintraseguridadSocial; condenó a la UGPP a su reconocimiento, liquidación y pago, **a partir del 1° de enero de 2015**, en forma vitalicia, imponiéndole la obligación de liquidar y pagar la pensión, conforme al numeral 2° del citado artículo, con los factores salariales allí previstos y observando el último inciso del numeral 3°, esto es, acumulando la pensión de jubilación y la pensión de vejez, pagando únicamente el mayor valor entre la pensión de vejez y la pensión convencional, sumas que pagará debidamente indexadas; absolvió de la pretensión de intereses moratorios. Costas a cargo de la UGPP, fijando como agencias en derecho la suma de \$4.500.000, en favor del demandante.

### **Recurso de Apelación apoderada del demandante:**

**Solicita que se revoque la decisión en forma parcial, en cuanto absolvió de la pretensión de intereses moratorios**, afirmando que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 aplica en el caso de mora en el pago de mesadas pensionales, sin que contemple alguna exoneración y tampoco diferencia si la pensión está consagrada en la Ley o si es convencional; sin importar bajo vigencia de qué normatividad se reconoce la condición de pensionado, de manera que no distingue entre pensionados.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada del demandante reiteró argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia, solicitando se confirme la Sentencia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación y se conocerá también en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la UGPP; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede modificar la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió de la pretensión de intereses moratorios y si hay lugar a su imposición. En favor de la UGPP se revisará en Consulta las demás órdenes impuestas. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

**En el asunto bajo estudio, se encuentra por fuera de discusión en esta Segunda Instancia,** la suscripción de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 entre el I.S.S. y Sintraseguridadsocial, con fecha de depósito el día 31 de octubre de 2001, de la cual se beneficiaba el demandante quien laboró como trabajador oficial al servicio del I.S.S., desde el 30 de julio de 1988 hasta el 31 de diciembre de 2014, según certificación expedida el 30 de noviembre de 2015 por el Coordinador Grupo de Administración de Entidades Liquidadas de la Dirección Jurídica del Ministerio de Salud y Protección Social; el señor Víctor Jaime solicitó el reconocimiento de pensión de jubilación el 9 de diciembre de 2014, siendo negada por la UGPP mediante Resoluciones RDP 018860 y RDP 035652 del 13 de mayo y 31 de agosto de 2015, respectivamente, aduciendo que las disposiciones convencionales respecto a las pensiones de jubilación que se encontraban rigiendo a la fecha de expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, mantuvieron su curso máximo hasta el 31 de julio de 2010, fecha para la cual el peticionaria no cumplía con los requisitos establecidos en el artículo 98 de la Convención Colectiva, ya que alcanzaría la edad mínima (de 55 años) en el año 2013 (fls 55 a 93 archivo 01).

**Sobre el tema objeto de análisis en este proceso,** tenemos que el artículo 98 de la referida Convención Colectiva de Trabajo, para lo que interesa al caso, establece:

*“...El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:*

*(...)*

*(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio...”.*

Por su parte, el artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005 que adicionó el artículo 48 de la Constitución Política, consagró reglas de carácter pensional en su parágrafo 3°, referente a que las reglas de carácter pensional vigentes a la fecha de su vigencia (29 de julio de 2005), contenidas en convenciones colectivas de trabajo, se mantendrán por el término inicialmente estipulado; veamos:

*“... Parágrafo 3°. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010...”.*

Para imponer condena en contra de la UGPP, **el Juez de Primera Instancia explicó en términos generales**, que debe respetarse la voluntad de las partes **consignada en la Convención Colectiva de Trabajo, acordándose una vigencia para los beneficios convencionales por un periodo superior al 31 de julio de 2010, lo cual debe respetarse**, pues fue su intención y voluntad darle a esas disposiciones mayor estabilidad en el tiempo, constituyendo derechos adquiridos y expectativa de adquirir el derecho pensional de acuerdo a las reglas convencionales que continúan vigentes, aunque se supere el límite del 31 de julio de 2010.

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que el Órgano de Cierre de la especialidad laboral, ha venido reiterando el precedente citado por el a quo** en múltiples Sentencias, tales como SL2798-2020, SL2543-2020, SL4904-2021, SL5675-2021, SL4163-2021, SL3826 de 2022 y SL3851 del 9 de noviembre de 2022, en esta última rememoró la SL2591-2022,

concluyendo que “...a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 **la referida cláusula convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta el año 2017...**”, cuyos apartes pertinentes se transcriben a continuación:

“...En punto a la vigencia de la convención colectiva de trabajo 2001-2004, la misma se hizo extensiva a los trabajadores oficiales que en esa misma condición pasaron a las E.S.E. y según su artículo 2, su vigencia tendría “una vigencia de tres años contados a partir del primero (1) de noviembre de dos mil uno (2001) hasta el 31 de octubre de dos mil cuatro (2004). Salvo los artículos que en la presente convención se les haya fijado una vigencia diferente”. Frente a ello, podría decirse que **algunas cláusulas de esa convención llevan al convencimiento de que varias de sus prerrogativas y concretamente las relativas a la pensión de jubilación tienen una vigencia superior al 31 de octubre de 2004, en tanto de conformidad con el artículo 98 su vigencia se extiende hasta el año 2017.** Asimismo, importa resaltar que no obra en el expediente una convención colectiva de trabajo celebrada con posterioridad a la mencionada anteriormente” (Resaltado fuera del texto).

En consecuencia, a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005 **la referida cláusula convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta el año 2017.** Dicho de otro modo, en armonía con los postulados de la enmienda constitucional, las partes acordaron darle al artículo 98 de la convención colectiva de trabajo mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia. (Subrayado y negrilla fuera de texto)

En consecuencia, a la entrada en vigor del Acto Legislativo 01 de 2005, la cláusula 98 convencional venía rigiendo y, de acuerdo con el plazo inicialmente pactado entre las partes, tenía vigencia hasta por lo menos el año 2017. Así, tal como lo precisó la Corte en la decisión antes mencionada, en armonía con los postulados de la reforma constitucional, las partes acordaron darle al artículo 98 de la convención colectiva de trabajo una mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia (CSJ SL399-2022).

Por lo anterior, la Sala encuentra que la consideración jurídica del Tribunal, esto es, que en los términos del Acto Legislativo 01 de 2005, no era dable otorgar una pensión extralegal como la reclamada luego del 31 de julio de 2010, resulta contraria a la actual postura jurisprudencial en torno al entendimiento del párrafo tercero transitorio del artículo 1 de tal norma constitucional, según el cual, el plazo máximo para causar el derecho pensional convencional es aquel que se hubiese acordado inicialmente en su fuente normativa, que en este caso, fue el año 2017.

En ese contexto, y con base en la comprensión de la disposición extralegal, el artículo 98 de la convención colectiva 2001-2004 del ISS, fijó un plazo máximo para causar el derecho pensional convencional, esto es hasta el año 2017. Advirtiéndose así el error jurídico cometido por el ad quem.

Ahora bien, de acuerdo con los postulados convencionales consagrados en el artículo 98 bajo análisis, la Sala advierte que el actor acredita los requisitos de causación y las condiciones de exigibilidad de la prestación, pues laboró al ISS por más de 20 años y cumplió la edad de 55 años el día 11 de mayo de 2017...” (Negritas y subrayas son del texto).

Encontrándose ajustada a derecho la Sentencia de Primera Instancia, la cual está acorde al precedente vertical fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, reiterado en múltiples sentencias desde el año 2020, según el cual “...**el artículo 98 de la convención colectiva 2001-2004 del ISS, fijó un plazo máximo para causar el derecho pensional convencional, esto es hasta el año 2017...**”; siendo procedente **confirmar** la Decisión condenatoria de Primera Instancia en este aspecto.

En Consulta en favor de la UGPP se revisa el cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de jubilación, encontrándose que el demandante laboró al servicio del I.S.S. por un lapso superior a los 20 años, entre el 30 de julio de 1988 hasta el 31 de diciembre de 2014 y el requisito de 55 años lo cumplió desde el día 8 de marzo de 2013, al haber nacido el mismo día y mes del año 1958 (fl 41); siendo procedente su disfrute desde el 1º de enero de 2015, día siguiente a la fecha en que dejó de prestar el servicio; sin que hubiera operado el fenómeno jurídico de prescripción trienal sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), teniendo en cuenta que presentó reclamación administrativa el día 9 de diciembre de 2014, siendo negada la pensión de jubilación mediante actos administrativos de fechas 13 de mayo y 31 de agosto de 2015, radicando la demanda el día 9 de agosto de 2018 (fl 39), conforme al artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; quedando a cargo de la UGPP el reconocimiento del mayor valor a que haya lugar, respecto de la pensión de vejez percibida por el demandante a partir del año 2020, según fue constatado por el Juzgado en el Registro Único de Afiliados del Ministerio de Salud y Protección Social, lo cual fue reconocido por su apoderada en audiencia, sin que se conozca el acto administrativo de reconocimiento y su cuantía; tal como concluyó el Juez de Primera Instancia.

**En lo referente a que se imponga condena en contra de la UGPP, por concepto de pretensión de intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, afirmando la apoderada del demandante que proceden sin atender a diferencias respecto al origen legal o convencional de la pensión; tenemos que: **No le asiste razón a la recurrente**, toda vez que se reconoce el derecho a la pensión de jubilación en aplicación de precedente modificado en el trámite del proceso por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tal como fue señalado por el Órgano de Cierre por ejemplo en Sentencia **SL2591-2022**, explicando además que los intereses de mora, únicamente proceden frente a pensiones reconocidas integralmente con base en las normas del Sistema General de Pensiones; tal como explicó el *a quo*; veamos:

*“...se negará la pretensión por intereses de mora, como quiera que el reconocimiento de la prestación surge en aplicación del nuevo criterio jurisprudencial adoptado por la Sala en CSJ SL3343-2020 y CSJ SL3635-2020, relativo a la vigencia de las convenciones colectivas de trabajo a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005. Del mismo modo, dicha condena no procede por cuanto la pensión reclamada es de índole convencional y no legal, y los intereses de mora únicamente proceden frente a pensiones reconocidas integralmente con base en las normas del Sistema General de Pensiones...”*.

En su lugar, se confirmará la condena por concepto de indexación de las mesadas pensionales, como mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, generado por los efectos inflacionarios con el transcurso del tiempo.

#### **COSTAS:**

**Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a cargo de la UGPP, absolviéndose por este concepto y no se condenará en Costas en esta Segunda Instancia,** teniendo en cuenta que se reconoce el derecho a la pensión de

jubilación en aplicación de precedente modificado en el trámite del proceso por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

En todo lo demás se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, **REVOCÁNDOSE la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a la entidad demandada** y absolviéndose por este concepto; en todo lo demás se **CONFIRMA**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo explicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SECRETARIA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario escritural  
**Demandante** : **VÍCTOR JAIME DUQUE SEPÚLVEDA**  
**Demandado** : **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**  
**Radicado** : **05001 31 05 004 2018 00535 01**  
**Instancia** : Segunda  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión jubilación como beneficiario de Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el I.S.S. y SINTRASEGURIDADSOCIAL -  
**Decisión** : Modifica Sentencia condenatoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 129

**FECHA SENTENCIA:** 28 de junio de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 30 de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 30 de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.



**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**