



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **NATALIA AGUDELO CANO**
Demandado : **ALMACENES ÉXITO S.A.**
Radicado : **05001 31 05 002 2018 00160 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – Estabilidad laboral reforzada, fuero maternidad, reajuste bonificación -
Decisión : Modifica sentencia condenatoria
Sentencia N° : 128

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita que en virtud de la **estabilidad laboral reforzada, se ordene continuar con la relación laboral hasta tanto cesen los motivos que dieron origen a tal protección o hasta cuando el Juez lo disponga**; se condene al **reajuste** de salarios dejados de percibir, comisiones e incentivos, prestaciones sociales, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, perjuicios derivados en la licencia de maternidad por haber sido retirada del Sistema, todo lo anterior entre el 5 de octubre de 2017 y el 11 de diciembre del mismo año; se le cancelen 180 días de salario por la suspensión del contrato de trabajo sin autorización del Ministerio del Trabajo; se declare que la relación laboral fue terminada sin justa causa por parte del empleador, con el pago de la correspondiente indemnización; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la señora Natalia Agudelo Cano, inició labores con Almacenes Éxito S.A. desde junio de 2015, por medio de Cooperativa Eficacia, como mercaderista, mediante contrato de trabajo por obra o labor; desde el 3 de junio de 2016 fue contratada por el demandado en la misma función; el día 5 de octubre de 2017 fueron citados a reunión unos 90 trabajadores en todo el país, de los cuales 27 eran de la ciudad de Medellín, donde se le informó que debido a una reestructuración en la empresa era necesario finalizar la relación laboral; se le solicitó firmar un

acuerdo, sintiéndose presionada, intimidada y torturada; el día 6 de octubre de ese año, recibió llamada de una empleada de Cooperativa Eficacia dándole instrucciones para realizar un nuevo contrato, por lo que desde ese día suspendió sus actividades; el día 14 de octubre de 2017, con ocasión de unos cólicos que padecía, acudió a su E.P.S. donde le informaron que se encontraba en estado de gestación, informando a Eficacia el día 17 de ese mes y año cuando se le realizó la llamada para el contrato, recibiendo como respuesta que en ese estado no se podía suscribir el contrato.

Promovió Acción de Tutela en contra de Almacenes Éxito S.A., tramitada ante el Juzgado Primero Penal Municipal Para Adolescentes con Función de Control de Garantías de Medellín, profiriéndose Sentencia el día 1º de noviembre de 2017, en la que ordenó disponer lo pertinente para el reconocimiento de las cotizaciones durante el periodo de gestación; en Segunda Instancia, el Juzgado Tercero Penal del Circuito Para Adolescentes de Medellín, el día 30 de noviembre de ese año, concedió en forma transitorio el Amparo Constitucional, ordenando el reintegro al cargo que venía ocupando o a uno semejante, con todas las obligaciones inherentes a una relación laboral, debiendo acudir ante la acción laboral dentro de los cuatro (4) meses siguientes, so pena de cesar efectos el reintegro ordenado.

Informa que el reintegro se efectuó el día 11 de diciembre de 2017, sin pago de nómina por los días anteriores, solo el 28 de enero de 2018 le fue cancelada la primera quincena y ante el reclamo, se le informó que debía reintegrar la liquidación pagada, restando la suma de \$540.144 que serían descontados en cinco (5) cuotas de \$108.000. Promovió Incidente de Desacato

pretendiendo el pago de los salarios no pagados y los descuentos realizados, absteniéndose el Juez Constitucional de darle trámite, ya que para estos aspectos debía acudir ante el Juez Ordinario. Agrega que se le dejó de pagar Caja de Compensación Familiar, comisiones y premios.

Respuesta a la demanda:

ALMACENES ÉXITO S.A. a través de apoderada judicial, admitió lo referente a la celebración de contrato de trabajo con la demandante el día 3 de junio de 2016, el cargo desempeñado en la jornada máxima legal, la interposición de Acción de Tutela y el reintegro en la forma ordenada por el Juez de Tutela, las compensaciones efectuadas frente a los valores entregados a la terminación por mutuo acuerdo, retiro de Caja de Compensación. Sostiene que presentó a la demandante una propuesta de terminación del contrato de trabajo por mutuo acuerdo, fundamentado en un proceso de reestructuración interno, analizando la señora Natalia las condiciones de manera libre y voluntaria, por lo que aceptó el ofrecimiento y suscribió el acta de terminación, sin que se le indicara que sería contratada por otra empresa o cooperativa. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló como excepciones las denominadas prescripción, inexistencia de la obligación, pago, compensación, cumplimiento del derecho y buena fe, compensación, restitución, transacción, cosa juzgada, inexistencia de nulidad relativa, inexistencia de estabilidad reforzada por maternidad.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, condenó a Almacenes Éxito S.A. a reconocer y pagar a la señora Natalia Agudelo Cano, la suma de \$611.717 por concepto de reajuste de “Acuerdo Laboral” y absolvió de las demás pretensiones, declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación. Impuso costas a cargo de la demandada, fijando agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, en favor de la demandante.

Recurso de Apelación apoderada de la demandante:

Sostiene que **se pretende la estabilidad laboral reforzada por haberse vulnerado sus derechos al momento de la terminación del contrato**, ya que si bien se efectuó mediante el acta que menciona el Despacho, **se interrumpió la vinculación y días posteriores tuvo conocimiento del estado de embarazo**; por esa razón promovió Acción de Tutela, concediéndose en forma transitoria y para evitar un perjuicio irremediable, advirtiéndole que de no interponer la Acción Laboral cesarían los efectos del reintegro, el cual fue cumplido por la demandada; expone que adelantó la demanda laboral dentro del término concedido y el día 18 de marzo de 2019, se le notificó la cesación de los efectos del reintegro, aduciéndose que se encontraba cumplido el término de protección concedido en forma transitoria y superada la situación por la cual le fue conferido. Agrega que en caso de considerarse que no existían argumentos para mantener la vigencia de la relación laboral, por lo menos debió respetarse la decisión del Juez Constitucional, hasta la fecha en que se emitiera la Sentencia en el proceso ordinario,

siendo el competente para ratificar o modificar la medida transitoria. Solicita se revise la decisión y en su lugar, se declare que la relación estuvo vigente hasta el día en que se profirió la Sentencia de Primera Instancia, con la correspondiente condena.

Recurso de Apelación apoderada de la demandada:

Sostiene que la demandada consignó a órdenes del Juzgado, la suma de \$611.717 correspondiente al reajuste de la liquidación de prestaciones sociales, estando cumplido el pago de lo debido y solo restaría que la demandante retire el título judicial. Solicita se revoque la condena impuesta y se impongan costas a la actora.

Los apoderados de las partes no allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la señora Natalia Agudelo Cano se encontraba amparada por estabilidad laboral reforzada derivada del fuero de maternidad, como presupuesto para acceder a la pretensión de reintegro; así mismo, si está acreditado el pago de la diferencia adeudada a la demandante por concepto de “Acuerdo Laboral”.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Respecto a que la demandante para el momento de la terminación del vínculo laboral, se encontraba amparada por estabilidad laboral reforzada, derivada de fuero de maternidad; no le asiste razón a la apoderada, toda vez que:

En el proceso **no está demostrado el despido** de la demandante cuando prestaba sus servicios en favor de Almacenes Éxito S.A., sino que, tal como consta en el documento denominado **Acuerdo Terminación de Contrato Laboral**, las partes decidieron, en forma voluntaria, dar por terminado el **contrato**, conforme a las siguientes cláusulas:

“...TERCERO: ALMACENES EXITO S.A., y Natalia Agudelo Cano sostienen conversaciones relacionadas con la terminación de su contrato de trabajo, dado que han cambiado las condiciones de modo, tiempo y lugar para que el mismo se desarrolle y llegan al siguiente acuerdo relacionado con la terminación del contrato y el reconocimiento de

derechos laborales sobre temas inciertos y discutibles, sin necesidad de trámites administrativos.

CUARTO: **ALMACENES EXITO S.A. y Natalia Agudelo Cano acuerdan en dar por terminado el contrato de trabajo, por mutua voluntad a partir del 05 de Octubre de 2017;** momento en el cual se le pagan las prestaciones sociales causadas y al existir el derecho incierto y discutible de la eventual estabilidad laboral y otros derechos nacidos al momento de esta finalización tales como la eventual y discutida indemnización por terminación de contrato, riesgos profesionales, aportes a la seguridad social, entre otros, se acuerda con el fin de resolver todo eventual y posible conflicto el pago de una compensación económica única.

QUINTO: ALMACENES EXITO S.A. ofrece pagar por los citados derechos inciertos y discutibles causados durante la relación laboral o al momento de esta terminación un pago único a título de compensación económica de Acuerdos Laborales no constitutivo de salario por valor de \$1.152.861 y en igual forma y a completa satisfacción lo recibe el trabajador.

SEXTO: ALMACENES EXITO S.A. el día 05 de octubre de 2017 momento de terminar el contrato laboral por mutuo acuerdo paga los siguientes conceptos: Importe Vacaciones Definitivas por \$574.404, Incentivos por \$265.610, Cesantías definitivas por \$721.151, Intereses cesantías definitiva por \$66.106, Sueldo por \$111.347, Importe incapacidad enf. común por \$24.591, Subsidio de Transporte por \$11.085, Prima legal diciembre por \$22.752, y la **compensación única de Acuerdos Laborales** no constitutivo de salario por valor de \$1.152.861, para un valor total de devengos de \$3.179.906; lo cual se entrega a la fecha de este acuerdo que por resolver un derecho incierto y discutible tiene efectos de transacción laboral.

SEPTIMO: A la liquidación anterior se le efectúan las siguientes deducciones: Descuento APORTAR por \$333, Aporte pensión empleado por \$28.414, Aporte salud empleado por \$28.414, para un total de deducciones de \$57.161; las cuales autoriza expresamente el trabajador.

OCTAVO: La señora Natalia Agudelo Cano, manifiesta que el presente acuerdo laboral, fue efectuado con su libre consentimiento y capacidad del trabajador, el pago de prestaciones sociales y compensación, bonificación única, lo recibe en la fecha para un pago neto de \$3.122.746, cuando se firma el presente acuerdo por las partes el día jueves, 05 de octubre de 2017..." (fl 15 archivo 02).

Sumado a lo anterior, sobre el **fuero de maternidad**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que a menos que se trate de un hecho notorio, **se requiere la notificación al empleador del estado de gestación**, pues **el conocimiento de la situación de gravidez previo al despido –que en este caso no está demostrado–, es un requisito indispensable para que se produzca el fuero y mientras el empleador no se encuentre enterado del estado de embarazo de la trabajadora, no es factible presumir que la decisión de terminación de la relación de trabajo obedeció**

al embarazo; ver por ejemplo Sentencia SL351-2021 Radicado 73770:

“...la protección a la maternidad -a menos que se trate de un hecho notorio, que no lo fue en este asunto-, se contrae al ciclo comprendido entre la notificación del estado de gestación, la licencia de maternidad y los períodos legales de descanso, luego no resulta acertado pretender que el despido efectuado por la empresa a la trabajadora, antes de conocer su embarazo, le otorgue fuero de maternidad.

En esa línea, al ser un hecho incuestionable que la convocada a juicio desconocía el estado de gravidez de la trabajadora, cuando procedió a su despido, se tiene que la solución jurídica aplicada por el Tribunal resulta ser la acertada, pues como se dijo en precedencia, mientras el empleador no se encuentre enterado de tal situación, no es factible presumir que la decisión obedeció a ello...” (Subrayas son del texto).

Estando demostrado en el proceso, que **para el día 5 de octubre de 2017, cuando las partes convinieron en terminar el vínculo laboral, ni siquiera la señora Natalia Agudelo tenía conocimiento de su estado de gravidez**, pues tal como se informó desde la demanda y lo manifestó la apoderada en el recurso de Apelación, de ello **se enteró días después**, esto es, **el 14 de octubre de 2017**, cuando obtuvo el resultado positivo de *embarazo prueba inmunológica baja densidad*, practicada en el Instituto del Tórax, a donde acudió con ocasión de unos cólicos que padecía, pero en fecha posterior a la finalización del contrato laboral (fl 17) y en ese contexto, es claro que la finalización del vínculo laboral no obedeció al estado de gravidez, razones por las que no hay lugar a aplicar las presunciones previstas en el artículo 239 del Código Sustantivo del Trabajo, que regula lo referente a la prohibición de despido de la trabajadora por motivo de embarazo o la estabilidad laboral reforzada para acceder al reintegro pretendido; tal como explicó el Juez de Primera Instancia.

Por consiguiente, no hay lugar a mantener vigente la medida transitoria de reintegro, concedida en Sede de Tutela, por el Juzgado Tercero Penal para Adolescentes con funciones de Conocimiento de Medellín, mediante Sentencia del 30 de noviembre de 2017, en virtud de la estabilidad laboral reforzada, que como se explicó, no es aplicable en el caso concreto, por cuanto no existió despido y tanto la trabajadora como el empleador, desconocían el estado de gravidez para la fecha en que acordaron terminar el vínculo laboral.

En cuanto a que Almacenes Éxito S.A. cumplió con el pago de lo debido a la demandante, consignando a órdenes del Juzgado la suma de \$611.717; prospera el recurso por las siguientes razones:

Dentro de los conceptos que la demandada reconoció en favor de la señora Natalia, al momento en que acordaron la terminación del contrato de trabajo, se incluyó la *compensación única de **Acuerdos Laborales** no constitutivo de salario por valor de \$1.152.861* (fl 15 archivo 01).

Previo a emitir Sentencia, el Juzgado requirió a la demandada para que allegara copia de la liquidación definitiva del contrato de trabajo de la demandante, certificando los conceptos pagados; así mismo, si el dinero correspondiente a lo que se denominó "Acuerdo Laboral" por la suma de \$1.152.861, incluido en la liquidación de octubre de 2017, había sido objeto de deducción por el posterior reintegro (fl 359).

Frente a lo anterior, la Representante Legal de Almacenes Éxito S.A. informó, entre otros aspectos, que por un error involuntario del área de nómina, sólo se le desembolsó a la demandante la suma de **\$540.144** del valor total de **\$1'151.861** que debía pagársele por concepto de bonificación por acuerdo laboral, impartiendo instrucciones a nómina en tal sentido, con el fin de realizar el pago a la señora Natalia Agudelo Cano por el valor restante de **\$611.717**.

En la Sentencia de Primera Instancia, el Juez concluyó que de los conceptos reclamados, solo había lugar a imponer condena por la diferencia adeudada por concepto de Acuerdo Laboral, en cuantía de **\$611.717; suma que aparece consignada a órdenes del Juzgado y con destino al radicado de este proceso**, donde es demandante la señora Natalia Agudelo Cano, **según depósito judicial en el Banco Agrario de Colombia, de fecha 7 de julio de 2020** (ver archivo *Comprobante pago reajuste liquidacion Natalia Agudelo*).

Es de anotarse que esta prueba fue allegada e incorporada al expediente, en la misma sesión de audiencia pero en forma posterior al momento de proferirse el Fallo, dejándose constancia que la apoderada de la demandada por error, la había remitido al correo electrónico del Juzgado 22 y no del Juzgado 02 Laboral del Circuito, razón por la cual, no fue conocida en forma oportuna por el Juez, quien explicó que en ese momento procesal no le era dable modificar su propia Sentencia.

Ahora bien, conforme a lo señalado en el artículo 281 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal Laboral, en la Sentencia se

tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el cual verse el litigio, ocurrido después de haberse propuesto la demanda, siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, declarar probada la excepción de pago propuesta por la demandada, toda vez que en el proceso **está acreditado el pago de** la única suma cuyo pago se encontró deficitario en favor de la demandante, por valor de **\$611.717, para completar los \$1.151.861 ofrecidos por concepto de Acuerdo Laboral**, al habersele entregado ya la suma de \$540.144; **existiendo constancia que del citado documento que acredita la constitución del título judicial, se dio traslado a la apoderada de la demandante, quien manifestó no tener manifestación alguna para presentar.**

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **modificará** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose** en cuanto condenó a Almacenes Éxito S.A. a reconocer y pagar a la señora Natalia Agudelo Cano, la suma de \$611.717 por concepto de reajuste de “Acuerdo Laboral”; en su lugar, se declarará probada la excepción de pago; confirmándose en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas, atendiendo a que dicho pago fue acreditado en el trámite del proceso y en forma posterior a la Sentencia recurrida.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al no haberse causado; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de **Apelación** se revisa, **revocándose** en cuanto condenó a Almacenes Éxito S.A. a reconocer y pagar a la señora Natalia Agudelo Cano, la suma de \$611.717 por concepto de reajuste de “Acuerdo Laboral”; en su lugar, se declara probada la excepción de pago; confirmándose en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: **No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación
se relaciona:**

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **NATALIA AGUDELO CANO**
Demandado : **ALMACENES ÉXITO S.A.**
Radicado : **05001 31 05 002 2018 00160 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – Estabilidad laboral reforzada,
fuero maternidad, reajuste bonificación -
Decisión : Modifica sentencia condenatoria
Sentencia N° : 128

FECHA SENTENCIA: 28 de junio de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 30 de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes
30 de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en
concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida
al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario