

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE : DORA INÉS CADAVID CASTRO  
DEMANDADO : COLPENSIONES Y ADELAIDA ROSA DURANGO GUERRERO  
INTERVINIENTE EXCLUYENTE : MARTHA DE JESÚS VALERA BARRAZA  
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO  
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-001-2017-00640-01  
RADICADO INTERNO : 150-23  
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA  
ACTA NÚMERO : 177

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Pretende la accionante se DECLARE que tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en un 100% en su calidad de compañera permanente por el fallecimiento del Sr. Daniel Germán Gómez Torres.

CONDENAR a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de sobreviviente desde el 30 de diciembre de 2015; al pago de los intereses moratorios; y las costas procesales.

Sustenta sus pretensiones, en que el 30 de diciembre de 2015 falleció el Sr. Daniel Germán Gómez Torres; mediante resolución 355.418 de 2016 la accionada le negó la pensión de sobreviviente a la demandante argumentando que se había presentado extemporáneamente a realizar la reclamación y la prestación económica había sido reconocida a la Sra.

Adelaida Rosa Durango Guerrero. Que la demandante convivió con el causante en forma permanente, por 8 años hasta el día de su fallecimiento; el 13 de julio de 2017 interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, sin obtener respuesta.

En auto del 22 de agosto de 2017, el Juzgado de conocimiento ordenó integrar a la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza en calidad de interviniente excluyente (fl. 23 del expediente digital 01)

### **RESPUESTA A LA DEMANDA**

**COLPENSIONES en su contestación a la demanda** aceptó el fallecimiento del afiliado; el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero; los recursos interpuestos en contra de la resolución de Colpensiones, pero desconoce la fecha de dar respuesta. No le consta la convivencia de la demandante y el afiliado fallecido, pero advierte que despierta suspicacia que, si la convivencia fue de 8 años hasta la muerte, no haya reclamado el derecho. Se opuso a las pretensiones de la demanda. propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de falta de requisitos legales para el reconocimiento de lo solicitado, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, prescripción, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, compensación indexada (fls 36 a 41 del expediente digital 04)

**La curadora ad litem de la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero** en la contestación de la demanda aceptó la muerte del afiliado y el contenido de la resolución 355.418 de 2016 pero advierte la imposibilidad de revocar el reconocimiento de la pensión de vejez reconocida en el acto administrativo aludido. No le constan los hechos restantes. Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones de cobro de lo no debido, cualquier otra excepción que resulte probada de acuerdo a los hechos, pruebas y omisiones que surjan en el escrito de la contestación de la demanda (fls. 160 a 163 expediente digital 01)

**El curador ad litem de la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza** manifestó frente a los hechos de la demanda, que parece ser cierto el fallecimiento del Sr. Daniel Germán Gómez Torres y el contenido de la resolución 355.418 de 2016. No le constan los demás hechos de la demanda y se atuvo a lo probado y aclara que al verificar el sistema de gestión judicial, al parecer a

la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza le fue reconocida la pensión de sobreviviente en proceso radicado 11 001 31 05 038 2017 00124 00 y solicitó oficiar al Juzgado del Circuito de Bogotá para que enviaran copias del proceso. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones de cosa juzgada material, prescripción y la genérica (expediente digital 10).

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 15 de mayo de 2023, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ probadas las excepciones de inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales para el reconocimiento de lo solicitado propuesta por Colpensiones, y cobro de lo no debido, propuesta por la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero.

ABSOLVIÓ a Colpensiones y a la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por parte de la Sra. Dora Inés Cadavid Castro. Condena en costas a la Sra. Dora Inés Cadavid Castro en favor de Colpensiones, sin costas a favor de las señoras Adelaida Rosa Durango Guerrero y Martha de Jesús Valera Barraza quienes estuvieron representadas por curadores.

### **IMPUGNACIÓN**

**El apoderado de la parte demandante** interpone recurso de apelación, solicitando se revoque la sentencia de primera instancia y se reconozcan las pretensiones de la demanda, por considerar que quedó demostrada la convivencia de la demandante con el afiliado fallecido hasta el momento de la muerte lo cual se demuestra con la declaración extrajuicio de convivencia bajo el mismo techo por 8 años, y con el testimonio de la Sra. Beatriz y el interrogatorio de parte absuelto por la Sra. Dora Inés Cadavid Castro en donde se indica que la separación de los últimos se dio por motivos ajenos a la voluntad, tales como amenazas y disponibilidad en los cargos que cada uno desempeñaban siendo ese el motivo por el que no convivieron bajo el mismo techo; considera que se debe dar aplicación a las sentencias de la Corte Suprema de Justicia dado que la no convivencia bajo el mismo techo se dio por motivos ajenos a la voluntad y ello se desprende de los testimonio y el interrogatorio; que existió un vínculo afectivo, y ello se demuestra porque el Sr. Daniel Germán Gómez Torres compartió con la demandante el

patrimonio, después de haber ganado la demanda contra el DAS; que la pareja hasta los últimos días sostuvieron una comunicación y ayuda mutua que si bien no fue presencial, fue ayuda y socorro.

Ante la inasistencia de las señoras Martha de Jesús Valera Barraza y Adelaida Rosa Durango Guerrero y estar representadas por curadores, no se demostró que ellas hayan convivido en la forma indicada por el Juzgado de Bogotá, pero con el expediente digital obra prueba del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho que cursa Colpensiones, en el que se alegan las declaraciones fraudulentas, lo que da cuenta que la única que tuvo la convivencia en los últimos años fue la Sra. Dora Inés Cadavid Castro.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**El apoderado de la parte demandante** solicita se revoque la sentencia y se reconozca el derecho a la Sra. Dora Inés Cadavid Castro, reiterando lo manifestado en el recurso de apelación, ello, es, por considerar que se encuentra demostrada la convivencia de la demandante con el Sr. Daniel Germán Gómez Torres, a pesar que en el último año de vida, no hayan convivido en forma permanente bajo el mismo techo, dado que no se dio por terminada la relación de compañeros permanentes existente, y tan es así, que hasta el momento de la muerte, el afiliado fue beneficiario de salud de la demandante.

Que la pareja convivió por más de 11 años, basados en la ayuda mutua, fue la demandante quien sufragó los gastos familiares, y deseaban formalizar la relación mediante el acto de matrimonio; en el último año no se dio la convivencia en forma permanente por razones de seguridad, pero existió comunicación diaria y visitas entre semana. Y asegura que entre la pareja se mantuvo el vínculo y la vocación de familia y acompañamiento, hasta el último momento.

Sustenta su alegato en la sentencia SL 1399 de 2018 y SL 3202 de 2015, relativas a la falta de convivencia bajo el mismo techo en forma transitoria, por desacuerdos.

**El curador ad litem de la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza**, solicita que la sentencia sea confirmada, porque la demandante no logró demostrar la convivencia de por lo menos 5 años anteriores a la muerte del afiliado; en

el interrogatorio de parte, la Sra. Dora Inés Cadavid Castro, no da cuenta de convivencia entre el causante y ella; dijo que existió una convivencia por espacio de 15 años, que lo conoció en el año 2003, iniciaron noviazgo de 6 meses y posteriormente la convivencia, pero considera que existen contradicciones en la terminación de la supuesta convivencia, pues en la demanda habla de convivencia por espacio de 8 años y la demandante dice que fue de 15 años, pero entre el 2003 al 2015, sólo transcurren 12 años; resalta que la demandante diga que existió con el causante camaradería y confianza, pero no tenía claro que el causante estuvo vinculado en calidad de Oficial de Migración en la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia, la entidad financiera encargada de transferir el salario del causante, no se presentó a reclamar el pago de acreencias salariales y prestacionales adeudadas al afiliado fallecido, no estuvo presente en las exequias; señala que con la testigo Beatriz Eugenia Chica quedó demostrado que la pareja, al momento del fallecimiento del Sr. Daniel Germán Gómez Torres no convivían juntos; además, la demandante fue trasladada de La Ceja a Medellín previo al fallecimiento del causante, sin que convivieran juntos.

**La apoderada de Colpensiones**, solicita sea confirmada la sentencia por no haber logrado la demandante acreditar el requisito de la convivencia de por lo menos 5 años anteriores a la fecha de fallecimiento del causante, siendo esa la razón por lo que la entidad negó la solicitud elevada, a través de la Resolución 355418 de 2016. Asegura que el testimonio rendido por la demandante, no da cuenta de convivencia con el Sr. Daniel Germán Gómez Torres, dado que reconoce haber conocido a este por 15 años, desde el año 2003, haber tenido un noviazgo de 6 meses y posterior a ello se inició la convivencia, de lo cual resalta contradicciones en el término de la supuesta convivencia, en vista que en la demanda se indica que la convivencia se dio por 8 años pero luego la demandante refiere haber convivido con el Sr. Daniel Germán Gómez Torres por espacio de 15 años, sin embargo, del 2003 al 2015 sólo transcurren 12 años; indicó la demandante haber conocido a las hijas del causante y manifestó sus edades, las cuales no concuerdan con la realidad; resalta que la demandante diga que existió con el causante camaradería y confianza, pero no tenía claro que el causante estuvo vinculado en calidad de Oficial de Migración en la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia, la entidad financiera encargada de transferir el salario del causante, no se presentó a reclamar el pago de acreencias salariales y prestacionales adeudadas al causante, no estuvo presente en las exequias

del causante, y con la declaración de la Sra. Beatriz Eugenia Chica se demostró que para el momento del fallecimiento del señor Daniel Germán Gómez Torres aquellos no convivían juntos; la demandante fue trasladada de La Ceja a Medellín previo al fallecimiento del causante, sin que convivieran juntos.

Solicita se condene en costas a la parte demandante.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico se centra en determinar si la Sra. Dora Inés Cadavid Castro tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobreviviente por acreditar el requisito de la convivencia y que la falta de convivencia de la pareja al momento de la muerte se debió a motivos ajenos a la voluntad, debiendo ser aplicada las sentencias de la Corte Suprema de Justicia.

No es objeto de discusión que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres falleció el 30 de diciembre de 2015 (fl. 19 del expediente digital 01); en resolución 105.092 de 2015 se reconoció la pensión de sobreviviente a la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero en calidad de compañera permanente; en resolución 283.132 de 2016 se negó la prestación económica a la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza; que la Sra. Dora Inés Cadavid Castro solicitó pensión de sobreviviente el 22 de octubre de 2016 y en resolución 355.418 de 2016 se negó la prestación económica (fls. 11 a 16 del expediente digital 01).

En el expediente administrativo aportado por Colpensiones en el expediente digital 01 y 20, obra prueba del registro civil de matrimonio de los señores Daniel Germán Gómez Torres y Martha de Jesús Valera Barraza los cuales contrajeron matrimonio el 26 de marzo de 1988; reposa resolución 1311 de 2016 en donde se señala que la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza interpuso recurso de apelación en contra de la resolución 355.418 de 2016 (que negó la prestación a la Sra. Dora Inés Cadavid Castro) señalando que “ante la existencia de una denuncia penal informada por la apoderada de quien es acreedora de igual o mejor derecho, debe SUSPENDERSE EL PAGO ordenado en la Resolución GNR-105092 de fecha 14 de abril de 2016 a la presunta falsificadora de información (...) Consecuentemente solicito se resuelva favorablemente la petición de reconocimiento y pago de derechos solicitados (...) Solicito se tenga en cuenta a mi prohijada como tercera

interesada en la acción de lesividad (...)", en dicho acto administrativo, Colpensiones le comunicó a la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza la remisión del caso al área de "reconocimiento – oficial cumplimiento", toda vez que la solicitante aportó denuncia presentada ante la Fiscalía General de la Nación el 1º de agosto de 2016, que la Gerencia Nacional de Reconocimiento informó que "Se requiere iniciar intervención oficial de cumplimiento. Presunto fraude", y se puso en conocimiento de la apelante el trámite a seguir.

Así mismo reposa prueba de la demanda presentada por la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza frente a Colpensiones, solicitando el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, la cual fue conocida por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Oralidad de Bogotá con radicado 11 001 31 05 038 2017 00124 00, el cual, conforme al acta de la sentencia emitida en primera instancia el 25 de febrero de 2020, se extraer que se absolvió a Colpensiones de las pretensiones formuladas por la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza y se abstuvo de emitir pronunciamiento frente a la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero en su condición de litisconsorte necesario al no haber dado contestación a la demanda no se puede aducir que haya reclamado para sí su derecho; la anterior decisión fue apelada y en sentencia del 30 de septiembre de 2020, el Tribunal Superior del Bogotá, revocó la sentencia de primera instancia y en su lugar condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza el 82.33% de la pensión de sobreviviente y a la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero el 17.67%, a partir del 30 de diciembre de 2015 por la muerte del Sr. Daniel Germán Gómez Torres.

### **1. De los requisitos para la pensión de sobrevivientes.**

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido el Sr. Daniel Germán Gómez Torres el 30 de diciembre de 2015, la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala que:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente

supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos **de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...**"  
(Negrilla fuera del texto)

Frente a la prueba de la convivencia entre compañeros permanentes, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1399 de 2018 manifestó:

*"De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los **compañeros permanentes** debe constatarse en los 5 años previos al fallecimiento del pensionado (...), puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, **la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar.**"* (Negrilla fuera del texto)

Y en sentencia SL 414 de 2021 se dijo:

*"En efecto, como en el presente asunto es un hecho indiscutido que el causante ostentaba la calidad de pensionado de la demandada Ecopetrol, debe constatarse que las beneficiarias «haya[n] convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte», tal y como lo exige el artículo 13 ibidem y lo ha adoctrinado esta Corporación (CSJ SL 1399-2018). Lo anterior porque la convivencia real y efectiva implica una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, de modo que **se excluyen los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no generen las condiciones necesarias de una comunidad de vida.*** (...) (Resalto de la Sala)

Valorada la prueba arrojada al proceso en su conjunto, con base en las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento (art. 61 del CPL), considera la Sala que las mismas no demuestran que la convivencia de los señores Dora Inés Cadavid Castro y Daniel Germán Gómez Torres se haya generado en los cinco años anteriores a la muerte del afiliado, ello es, entre el **30 de diciembre de 2010 al 30 de diciembre de 2015**, por las siguientes razones:

- En el **interrogatorio de parte**, la **Sra. Dora Inés Cadavid Castro** informó que es viuda y su cónyuge falleció hace 12 años; conoció al Sr. Daniel Germán Gómez Torres aproximadamente 15 años y convivió con él 15 años; lo conoció en el año 2003; estuvieron como novios por 6 meses y en

septiembre de 2004 se fueron a vivir juntos; cuando iniciaron convivencia, el Sr. Daniel Germán Gómez Torres trabajaba en el DAS y fue el único trabajo que le conoció porque toda la vida trabajó en el DAS; que cuando falleció Sr. Daniel Germán Gómez Torres dijeron que la Sra. Adelaida había reclamado la pensión y no sabía quien era, no la conoció pero sabía el nombre; que antes de él fallecer le manifestó que la Sra. Adelaida Rosa Durango Guerrero tenía un bebe y que estaba saliendo con ella y de pronto la conocía y en los últimos meses de diciembre la relación de ellos no estaba estable y porque cada uno estaba por su lado, dada la actividad laboral de ellos, porque ella estuvo separada de él porque ella estaba amenazada; que ella tuvo convivencia con el Sr. Daniel Germán Gómez Torres hasta el momento de la muerte, que ellos convivieron juntos en la Castellana, pero ella estuvo de Fiscal en la Ceja 10 u 11 años y allá la amenazaron y la trajeron para Medellín; que cuando habla de separación es porque a él lo habían despedido del DAS en el año 2004, y en ese tiempo el causante iba por ella a la Ceja, amanecían en un apartamento que ella alquiló en la Ceja, él se quedaba en Medellín cuidándole el hijo pequeño, y aclaró que estaban juntos pero ella en la Ceja y él en Medellín; que al Sr. Daniel Germán Gómez Torres lo reintegraron del DAS después de 8 o 10 años, y con ocasión a ese reintegro el causante tuvo que volver a conseguir un apartamento cercano a la sede del DAS porque no podía separarse del área; que en los últimos 2 años, cuando él se tuvo que conseguir un apartamento cerca del DAS ella estaba en la dirección administrativa de la Fiscalía y se venían todos los días, se llamaban, salían, después a ella le quitaron el escolta y podían tener más interacción; a él lo reintegraron en el año 2014 aproximadamente; manifestó que cuando al causante lo reintegraron, no era escolta sino que era investigador; que cuando fue nombrada como fiscal en la Ceja vivían por separado porque ella estaba agotada de trasladarse diario a Medellín y una amiga de la Ceja le ayudó a conseguir vivienda a la Ceja y el causante la recogía cada 8 días o en semana iba la visitaba y se devolvía, y él tenía disponibilidad porque no tenía trabajo; no reclamó prestaciones sociales o laborales al empleador del causante porque cada uno vivía con su plata; no sabe cual era el banco en donde el DAS le realizaba el pago; frente a la afirmación que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres le contó que estaba saliendo con Adelaida, manifestó que ella era muy tranquila con la relación de pareja, que ellos conversaban, que estaban separados y ella vio que estaba muy enfermo, le dio un paro cardiaco, se fue desgastando, se le caía el pelo y él murió y ella no se dio cuenta porque él estaba en su apartamento solo; que ella no estaba con el afiliado en el momento de quebranto de salud

porque por su reintegro al DAS, él tenía que vivir cerca del trabajo, que en ese ultimo año ellos hablaban mucho, él le hablaba de su salud, y ella veía que se le había caído el pelo; indicó que ella no se enteró de la demanda presentada en Bogotá; que ella cree que Sr. Daniel Germán Gómez Torres murió porque tenía cáncer ya que estaba pálido y el pelo se le cayó y al final le dio un paro cardiaco.

Declaración de la cual se encuentra contradicciones, toda vez que dijo conocer al afiliado en el año 2003 y convivir con él por 15 años, sin embargo, en la demanda se afirmó que la convivencia fue por 8 años, lo que significa que, si la convivencia tuvo lugar desde el año 2004 por 8 años, la convivencia tuvo lugar hasta el año 2012, con lo que se demuestra que no existió convivencia en los años 2013 a 2015 sin cumplir los 5 años de convivencia anteriores al momento del fallecimiento. Ahora, si adoptamos que la convivencia fue desde el año 2004 por 15 años, significa que la misma finalizó el **año 2019**, no obstante, el Sr. Daniel Germán Gómez Torres falleció el **30 de diciembre de 2015**.

Adicionalmente dentro de las reglas de la experiencia, no es lógico que la demandante como compañera permanente del causante, y quienes presuntamente convivieron por 15 años aproximadamente, asegure que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres trabajó toda la vida en el DAS y que fue el único trabajo que le conoció, a sabiendas que existe prueba en el expediente administrativo de Colpensiones, de la existencia de un certificado expedido por Talento Humano de la Unidad Administrativa Especial de Migración Colombia, en donde se certifica que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres estuvo vinculado al DAS desde el 13 de noviembre de 1986 **al 1º de julio de 2014** y en resolución 1464 de 2014 fue incorporado a la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia en donde laboró desde el **14 de julio de 2014 al 30 de diciembre de 2015**. Hecho que considera la Sala sospechoso, y que desvirtúa que para el año 2015 existiera una convivencia entre la demandante y el afiliado y que la falta de convivencia bajo el mismo techo se debiera a razones laborales como lo pretenden hacer ver la parte demandante.

Asegura la parte actora que la separación de domicilio de los señores Daniel Germán Gómez Torres y Dora Inés Cadavid Castro se debió a las amenazas recibidas por la demandante y por el trabajo del causante, sin embargo, quedó demostrado en el plenario que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres

para el **año 2014 a 2015** no trabajaba en el DAS sino para que fue incorporado a la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia, con lo que se desvirtúa que la separación de la pareja en ese periodo, se debiera a que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres tuviera que vivir cerca del DAS, razón por la que no hay lugar a que se de aplicación a las sentencia de la Corte Suprema de Justicia relacionadas con la separación de la pareja con ocasión a asuntos laborales.

Por otro lado, llama la atención, que, si la demandante conocía el estado de salud deteriorado del Sr. Daniel Germán Gómez Torres, no era la persona que le brindó apoyo, acompañamiento en esos momentos y pese a aceptar que le fue retirado la protección del escolta, en ningún momento retomó la convivencia con el causante.

En esta declaración confiesa la Sra. Dora Inés Cadavid Castro que antes del fallecimiento del Sr. Daniel Germán Gómez Torres no convivían juntos (presuntamente por amenazas recibidas por la demandante), que su relación estaba deteriorada, al punto que el afiliado le manifestó que se encontraba saliendo con la Sra. Adelaida. Afirmación que guarda coherencia con la denuncia penal presentada por la Sra. Lina Daniela Gómez Valera (hija del causante y la Sra. Martha de Jesús Valera Barraza) en donde se indicó que su padre vivía solo y era novio de la Sra. Adelaida Durango (expediente administrativo de Colpensiones).

- La **testigo Beatriz Eugenia Chica Bedoya** manifestó conocer a la demandante hace 17 años en la Ceja, y eran vecinas. Conoció al Sr. Daniel Germán Gómez Torres en el año 2006 o 2007; dijo que él siempre subía los viernes donde la Sra. Dora Inés Cadavid Castro y en ocasiones en la semana subía 2 o 3 veces y amanecía, sostiene que la pareja salían mucho; no sabe cuándo iniciaron la convivencia porque cuando la demandante estaba en la Ceja ellos ya estaban juntos; no sabe dónde vivía la pareja en Medellín porque ella **nunca los visitó en Medellín**; cuando conoció al causante él estaba desempleado; la Sra. Dora Inés Cadavid Castro vivió al frente de la testigo cree que el año 2015 porque tuvo que irse de la Ceja por amenazas, pero no recuerda bien el año; parece que murió de cáncer porque cuando iba a visitar a la Sra. Dora Inés Cadavid Castro, estaba bajo de peso y se le había caído el pelo y ese deterioro la testigo lo vio en el ultimo año que él viajó a la Ceja y desde que la demandante se fue no volvió a ver al Sr. Daniel Germán Gómez Torres; en la Ceja los conocían como una pareja

estable eran como esposos y como la pareja permanente de la demandante; existió ayuda mutua porque la demandante le colaboró económicamente porque él estaba sin empleo; en el tiempo que los conoció no se separaron pero no sabe cuándo se fueron a vivir a Medellín; no sabe quien le hacía un acompañamiento al Sr. Daniel Germán Gómez Torres en su enfermedad porque la demandante se fue para Medellín y antes de que la Sra. Dora Inés Cadavid Castro se fuera a Medellín tampoco sabe quien le hacía ese acompañamiento; la demandante le contó que para la muerte del afiliado, este vivía al frente del DAS, pero no sabe con quién vivía y la demandante le contaba que seguía hablando con Daniel; no sabe porqué la pareja no vivían juntos al momento de la muerte del afiliado; la demandante convivió en el apartamento en la Ceja con Daniel, porque él era el que más iba, ellos convivían y el causante cuidaba al hijo de la demandante en Medellín; la **última vez que vio al Sr. Daniel Germán Gómez Torres fue en el 2012** aproximadamente, que fue cuando la demandante se fue de la Ceja; la demandante no le contó si el Sr. Daniel Germán Gómez Torres tenía una relación diferente a la que tenía con ella.

De esta declaración se extrae que si bien, es testigo de la relación de los señores Daniel Germán Gómez Torres y Dora Inés Cadavid Castro en el tiempo que la demandante vivió frente a su casa, es una testigo de oídas de la convivencia de la pareja en el tiempo en que la pareja vivió en Medellín de los años 2012 a 2015, pues nunca los visitó y su conocimiento data de las conversaciones que tenía con la demandante; no sabe las razones por las cuales la pareja no vivía junta al momento de la muerte.

- La **testigo María Rosalba Sánchez Rodríguez** (cuñada de la demandante) informó que la demandante era la que sostenía al demandante porque al Sr. Daniel Germán Gómez Torres lo habían despedido del DAS, la demandante lo afilió como beneficiario y **cuando lo reintegraron sabe que vivían permanentemente**; se dio cuenta cuando falleció en diciembre de 2015; y sabe que vivían desde el año 2004; conoce a la demandante hace 30 años porque es esposa del hermano de la demandante; que los señores Daniel Germán Gómez Torres y Dora Inés Cadavid Castro se conocieron en el año 2003 e iniciaron la convivencia en septiembre de 2004 y ello lo recuerda porque la testigo cumple años el 11 de septiembre y fue por esos días que iniciaron la convivencia; que la convivencia inicio por el Estadio y también vivieron en la Castellana; que la demandante laboró en la Ceja y no recuerda el periodo en que laboró allá; que la demandante se

trasladó de la Ceja a Medellín por amenazas pero no recuerda la fecha; cuando la demandante llegó a Medellín llegó a la Castellana; sabe que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres falleció en Medellín pero no sabe la ubicación; no tiene conocimiento con quien estaba viviendo Sr. Daniel Germán Gómez Torres; los señores Daniel Germán Gómez Torres y Dora Inés Cadavid Castro no podían vivir juntos porque tiene entendido que él vivía cerca al DAS porque tenía que estar disponible.

En concordancia con lo expuesto por la testigo anterior, se puede concluir, que pese a que en esta declaración la testigo informa la existencia de una convivencia de los señores Daniel Germán Gómez Torres y Dora Inés Cadavid Castro desde el año 2004, no se le da credibilidad cuando asegura que la convivencia de la pareja se dio en forma permanente, toda vez que la demandante confesó que el Sr. Daniel Germán Gómez Torres al momento de la muerte vivía cerca del DAS y se repite, para la Sala no existe justificación dicha separación, con base en las actividades laborales de la pareja, pues los señores Daniel Germán Gómez Torres y Dora Inés Cadavid Castro además de vivir en la misma ciudad, también se debe indicar que existe prueba que para los años 2014 y 2015 el demandante laboraba para una entidad ajena al DAS.

Analizando todo lo anterior, se concluye, que lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia absolutoria de primera instancia, bajo el entendido que la demandante no logró acreditar el requisito de la convivencia de los 5 años entre el 30 de diciembre de 2010 al 30 de diciembre de 2015, en tanto, al momento de la muerte, el Sr. Daniel Germán Gómez Torres vivía cerca al DAS, y a pesar de los quebrantos de salud presentados por el Sr. Daniel Germán Gómez Torres y que los señores Daniel Germán Gómez Torres y Dora Inés Cadavid Castro vivían en la misma ciudad, decidieron estar en residencias separadas, sin que sea cierto que dicha separación se debía razones laborales, al estar demostrado que en los años 2014 y 2015 el Sr. Daniel Germán Gómez Torres laboró para la Unidad Administrativa Especial de Migración Colombia.

Costas en esta instancia, a cargo de la demandante, en la suma de \$1.160.000 a favor de Colpensiones, por no haber salido avante el recurso interpuesto.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** en su integridad, la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDA:** Costas en esta instancia, a cargo de la demandante, en la suma de \$1.160.000 a favor de Colpensiones, por no haber salido avante el recurso interpuesto.

**TERCERO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la sentencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

Sin firma por ausencia justificada  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA LABORAL

### ACLARACIÓN DE VOTO

Radicación 05001310500120170064001

Comparto la decisión mayoritaria respecto a la no procedencia de la pensión de sobrevivientes en favor de la demandante. Sin embargo, con todo respeto considero que no debe exigirse al cónyuge o compañero(a) permanente un tiempo mínimo de convivencia de 5 años anteriores al deceso, cuando se trata de un(a) afiliado(a) fallecido(a). Lo anterior conforme al criterio de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sentado desde la Sentencia SL1730 de 2020.

Y es que aun cuando la Corte Constitucional en sentencia SU-149 de 2021, ordenó proferir nuevamente decisión (a lo cual se dio cumplimiento en la sentencia SL-4318 de 2021), el órgano de cierre de la especialidad laboral emitió nuevas providencias en las que reseñó los motivos para apartarse de la intelección de la jurisdicción constitucional. Particularmente en sentencia SL5270 de 2021, reiterada en la sentencia SL3948 de 2022, expuso:

*"[...]aunque aparentemente la diferenciación implícita en la*

*disposición analizada surge discriminatoria, a la luz de lo dispuesto en el art. 13 de la CP ello no puede entenderse así, por cuanto la igualdad solo puede predicarse entre iguales, debiendo justamente establecerse para salvaguardar ese principio, la diferencia de trato entre desiguales.*

*En este caso, el elemento diferenciador lo constituye la condición en la que se encuentra el asegurado causante de la prestación, de un lado, el afiliado que está sufragando el seguro para cubrir los riesgos de invalidez, vejez y muerte, que no tiene un derecho pensional consolidado, pero se encuentra en construcción del mismo, y para dejar causada la pensión de sobrevivientes requiere el cumplimiento de una densidad mínima de cotizaciones prevista en la ley.*

*Por otra parte, el pensionado, que con un derecho consolidado, deja causada la prestación a los miembros de su núcleo familiar con el solo hecho de la muerte, circunstancia en la que adquiere relevancia la exigencia de un mínimo de tiempo de convivencia, se itera, para evitar fraudes al sistema pensional, proteger su núcleo familiar de reclamaciones artificiosas y contener conductas dirigidas a la obtención injustificada de beneficios económicos del Sistema, cuya sostenibilidad debe salvaguardarse de tales actuaciones, precisamente para que sea posible el cumplimiento de los fines para los cuales fue previsto."*

En los anteriores términos dejo sentada mi aclaración de voto.



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ  
**MAGISTRADA**



## SECRETARÍA SALA LABORAL EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: DORA INÉS CADAVID CASTRO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES Y ADELAIDA ROSA DURANGO GUERRERO
INTERVINIENTE EXCLUYENTE :	: MARTHA DE JESÚS VALERA BARRAZA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-001-2017-00640-01
RADICADO INTERNO	: 150-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

### CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 30 de junio de 2023 a las 8:00am

### CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 30 de junio de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO