



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE:	Nora Valencia Valencia
DEMANDADA:	Colpensiones
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Confirma.
RADICADO Y LINK	05001-31-05-022-2018-00332-01 (208) 05001310502220180033201

En la ciudad de Medellín, a los veintiocho (28) días de junio de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas Luz Amparo Gómez Aristizábal, María Eugenia Gómez Velásquez, y Claudia Angélica Martínez Castillo, quien actúa como ponente, se reunió para resolver el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de Colpensiones, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario laboral que le siguió la señora **Nora Valencia Valencia**.

Una vez agotado el procedimiento previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala profiere, por escrito, la siguiente:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

I. ANTECEDENTES

La señora Nora Valencia Valencia presentó demanda ordinaria laboral con la que persigue se le declare beneficiaria del régimen de transición contenido en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, y por cumplir los requisitos de esa normativa, se le reconozca y pague la pensión de vejez desde el 23 de diciembre de 2011 junto con el retroactivo, intereses de mora, indexación y costas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 23 de diciembre de 1956, por lo que al 1º de abril de 1994 excedía los 35 años, siempre estuvo afiliada al Régimen de Prima Media donde cotizó un total de 770.71 semanas hasta diciembre de 2004, de ellas 151 pertenecen a períodos *en mora* en los que Colpensiones no adelantó las gestiones de cobro, y los 619,71 restantes aparecen reportadas en su historia laboral, así que, sumados acredita 500 semanas entre el 23 de diciembre de 1991 y la misma fecha de 2011; por lo tanto, el 13 de diciembre de 2017 agotó la reclamación administrativa solicitando el reconocimiento de la pensión de vejez, pero Colpensiones la negó en acto administrativo de fecha marzo 2 de 2018.

II. CONTESTACIÓN COLPENSIONES

Admitida la demanda e integrada la litis, la demandada se pronunció aceptando los hechos relativos a la fecha de nacimiento y edad de la actora al año 1994, su afiliación al ISS y el agotamiento de la reclamación administrativa para el reconocimiento de la pensión de vejez; de los demás hechos dijo que no le constan. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones de inexistencia de la obligación del reconocimiento y pago de la pensión de vejez por no cumplir los requisitos, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, buena fe, e imposibilidad de condena en costas.

III. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 30 de marzo de 2022 declaró que la demandante conservó el régimen de transición y le reconoció la pensión de vejez, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, desde diciembre 23 de 2011, en cuantía de 1 smmlv, con derecho a 13 mesadas anuales; ordenó los descuentos en salud; intereses de mora sobre las mesadas adeudadas desde el 13 de abril de 2018; declaró parcialmente la excepción de prescripción por las mesadas causadas antes del 13 de diciembre de 2014, tres años antes de la reclamación e impuso condena en costas.

Analizó las pruebas documentales y concluyó que la demandante conservó el régimen de transición porque, al 1 de abril de 1994, tenía 37 años, y cotizó 774 semanas, debido a ello estudió la demanda según lo previsto en el Acuerdo 049 de 1990, y concedió la pensión de vejez desde el 23 de diciembre de 2011 cuando cumplió 55 años.

En cuanto al requisito de semanas, extractó en toda la historia laboral 523(sic) días o 774 semanas, es decir 1.057 días más que los reconocidos por Colpensiones; quien no requirió a la empleadora ni efectuó las acciones de cobro por deudas de pagos deficitarios a favor de la demandante; ni se declaró la deuda incobrable.

Señaló que las inconsistencias en la historia pensional de la demandante, en los meses de febrero y marzo 1997, marzo 1998 a diciembre 1999, febrero 2000 a febrero 2001, junio y agosto 2001, octubre 2001 y mar 2003 en que estuvo afiliada por el empleador identificado con el n° 2136705 – Guzmán Escudero Inés- en los que se reportan 30 días laborados pero un número de semanas cotizadas inferior al equivalente de ese tiempo, y con la anotación “*pago aplicado a período declarado*” o “*pago aplicado a períodos anteriores*”, debían computarse en forma completa.

Con el interrogatorio de parte que absolvió la demandante y con la prueba testimonial se convenció de la autenticidad del vínculo como trabajadora al servicio doméstico en casa de la señora Inés Guzmán, pues las declarantes afirmaron que conocieron a la empleadora por las actividades laborales o académicas que hacían, y que era una persona con dificultades para la movilidad que requería ayuda.

Además, dijo que, aunque la ley 11 de 1988 permitió aportar a pensión con un salario mínimo, con la Ley 797 de 2003 la obligatoriedad era efectuarlos por un salario mínimo. Por ello consideró que a la demandante deben contabilizársele todos los períodos mencionados con 30 días, en aquellos que solo registran 0, 15 o 29 días.

IV. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA.

Colpensiones señaló que al 25 de julio de 2005 la demandante registra 619.71 semanas cotizadas, por lo que no aplica la extensión del régimen de transición

hasta el 31 de diciembre de 2014, sino solo hasta el 31 de julio de 2010; y como cumplió 55 años el 23 de diciembre de 2011, después de entrar en vigor el AL 01 de 2005 no conservó el régimen de transición. Y de hacer el estudio del derecho con fundamento en la Ley 797 de 2003, no cumple con el mínimo de semanas requeridas.



V. CONSIDERACIONES DE LA SALA

5.1. COMPETENCIA.

Conoce la Sala de la consulta de la sentencia a favor de Colpensiones de conformidad con lo señalado en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo.

5.2. PROBLEMA JURÍDICO.

Esta Sala se ocupará de analizar, si en el caso a estudio, se acreditaron los presupuestos de ley para reconocer la pensión de vejez a la actora bajo el régimen de transición con el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, si hay lugar a la imputación de pagos de aportes por mora de la empleadora, y si procede el reconocimiento de intereses moratorios.

5.3 HECHOS RELEVANTES PROBADOS

No son hechos discutidos la fecha de nacimiento de la demandante, su vinculación al RPM desde 14 de febrero de 1980, los aportes efectuados por el empleador Guzmán Escudero Inés, y el agotamiento de la reclamación administrativa para

obtener el reconocimiento del derecho a la pensión de vejez en diciembre 13 de 2017, y la respuesta negativa de Colpensiones en marzo 2 de 2018.

5.4. REQUISITOS DE LA PENSIÓN DE VEJEZ BAJO EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN



El artículo 36 de la Ley 100 de 1993, establece el régimen de transición pensional de la siguiente manera:

La edad para acceder a la pensión de vejez. continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en 2 años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan 35 o más años de edad si son mujeres o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley. (...)

De acuerdo con la historia laboral de la demandante, el régimen anterior al cual se encontraba afiliada es el del ISS hoy Colpensiones regido por el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, el exige para causar la pensión de vejez y para su disfrute:

“Artículo 12. Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos:

- a) ... cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y,
- b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.”.

“Artículo 13. CAUSACIÓN Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”

Lo cierto es que, como lo invocó Colpensiones, el parágrafo transitorio 4° del Acto Legislativo 01 de 2005 modificó y reguló los distintos escenarios donde el afiliado puede conservar el régimen de transición:

Parágrafo transitorio 4°: El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de

julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".

La disposición anterior se aplica al caso de la demandante, causaría su derecho pensional en diciembre 13 de 2011 cuando cumplió los 55 años exigidos por el artículo 12 del Decreto 0758 de 1990 para acceder a la pensión de vejez, por ello hay que establecer si la demandante reunía las 750 semanas exigidas por la norma de 2005 que le permitiera conservar la transición más allá del 31 de julio de 2010. En este orden cobra especial importancia el tema relativo a los efectos de la mora del empleador que la Sala pasa a examinar.

5.4 EFECTOS DE LA MORA PATRONAL

El artículo 24 de la Ley 100 de 1993 establece que corresponde a las entidades administradoras de los regímenes pensionales promover las acciones de cobro ante el incumplimiento de las obligaciones del empleador, y según el artículo 13 del Decreto 1161 de 1994, ello deberá realizarse de manera extrajudicial a más tardar dentro de los tres (3) meses siguientes «a la fecha en la cual se entró en mora».

Asimismo, el artículo 8. ° ibidem prevé que dichas entidades están en la obligación de verificar la correspondencia de los montos aportados con las exigencias legales e informar a los depositantes las inconsistencias que se adviertan con el fin de que efectúen las correcciones pertinentes, en concordancia con las disposiciones referentes al término para los requerimientos, la constitución en mora y la elaboración de la liquidación para iniciar los trámites del proceso ejecutivo.

Es oportuno destacar que desde la sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad. 34270, la Sala de Casación laboral ha indicado de manera reiterada y pacífica que el afiliado que tenga la condición de trabajador subordinado causa la cotización con la prestación efectiva del servicio, y si el empleador no cumple la obligación de pago oportuno y la administradora de pensiones no adelanta las acciones pertinentes para obtener el recaudo de los aportes en mora, es a ella a quien corresponde asumir la obligación de las pensiones que se generen para el asegurado o los

beneficiarios, siendo necesario acreditar que en ese lapso existió un contrato de trabajo, o en otros términos, que aquel estaba obligado a efectuar dichas cotizaciones porque el trabajador prestó servicios en ese período (CSJ SL 34270, 22 jul. 2008, CSJ SL763-2014, CSJ SL14092- 2016, CSJ SL3707-2017, CSJ SL5166-2017, CSJ SL9034-2017, CSJ SL21800-2017, CSJ SL115-2018 y CSJ SL1624-2018).



Como se vio, de antaño la postura de la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha expresado que la mora en el pago de los aportes no puede ser imputada al trabajador afiliado, sino al empleador y/o a la administradora del sistema, y en sentencia CSJ SL1355-2019 fijó las pautas a tener en cuenta por el juez de conocimiento cuando se avizore mora patronal, así:

“Para dar respuesta al cargo, conviene recordar que esta Corporación, de manera reiterada y pacífica, ha considerado que el hecho generador de las cotizaciones al sistema pensional es la relación de trabajo. Así, la actividad efectiva, desarrollada en favor de un empleador, causa o genera el deber de aportar al sistema pensional a nombre del trabajador afiliado.

Así mismo, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL 34270, 28 oct.2008, la Sala explicó que –en los términos del artículo 15 de la Ley 100 de 1993, la condición de cotizante está dada fundamentalmente por la vigencia de la relación laboral-, en la CSJ SL8082-2015, señaló que –los trabajadores subordinados causan la cotización con la prestación del servicio- y en la CSJ SL8082-2015, señaló que -los trabajadores subordinados causan la cotización con la prestación del servicio-, y en la sentencia CSJ SL759-2018 sostuvo que –la cotización al sistema de pensiones se origina con la actividad que como trabajador despliega el afiliado, de manera que los aportes son consecuencia inmediata de la prestación del servicio en cuyo pago y recaudo, tienen obligación empleadores y administradoras-

Es claro entonces que los derechos pensionales y las cotizaciones son un corolario del trabajo; se causan por el hecho de haber laborado y están dirigidos a garantizar al asalariado un ingreso económico periódico, tras largos años de servicio que han redundado en un desgaste físico natural. De allí que, precisamente, para que pueda hablarse de -mora patronal- es necesario que existan pruebas razonables o inferencias plausibles sobre la existencia de un vínculo laboral, si bien regido por un contrato de trabajo o por una relación legal y reglamentaria. Dicho de otro modo: la mora del empleador debe tener sustento en una relación de trabajo real.” (negrillas y subrayas de la sala).

En ese sentido para convalidar aportes por inconsistencia o mora en los aportes, es necesario demostrar la existencia del vínculo laboral como se dijo en la sentencia SL1506-2021:

“... En este sentido, importa recordar que esta Corporación ha adocinado, de manera pacífica y reiterada, que para convalidar los aportes en mora del empleador cuando la administradora de pensiones no activa los mecanismos de cobro para el recaudo de los aportes, se requiere la comprobación de la existencia de la relación laboral durante el período en que el trabajador dice haber prestado sus servicios, aspecto que pasó por alto el Tribunal con relación a los dos períodos validados con la empleadora Isabel Montaña de Santander, a pesar de que en uno de ellos en la historia laboral aparece la anotación ‘no registra la relación laboral en afiliación para este pago’ para los ciclos de 1995, y en el otro, no aparece demostrada la afiliación para el año 1994, lo que con mayor razón hace necesaria la verificación del vínculo laboral.

En el sentido indicado, en la sentencia CSJ SL 3692-2020, la Sala adoctrino:

Sin embargo, lo dicho en precedencia debe interpretarse en armonía con lo dispuesto en el literal l) del artículo 13 de la Ley 100, así como con lo establecido por los artículos 15 y 17 de ese mismo cuerpo normativo, que respectivamente señalan:

ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES

l. En ningún caso a partir de la vigencia de esta ley, podrán sustituirse semanas de cotización o abonarse semanas cotizadas o tiempo de servicios con el cumplimiento de otros requisitos distintos a cotizaciones efectivamente realizadas o tiempo de servicios efectivamente prestados antes del reconocimiento de la pensión. Tampoco podrán otorgarse pensiones del Sistema General que no correspondan a tiempos de servicios efectivamente prestados o cotizados, de conformidad con lo previsto en la presente ley. Lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en pactos o convenciones colectivas de trabajo;

ARTÍCULO 15. AFILIADOS. <Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Serán afiliados al Sistema General de Pensiones:

1. En forma obligatoria: <Ver Jurisprudencia Vigencia> Todas aquellas personas vinculadas mediante contrato de trabajo o como servidores públicos.

ARTÍCULO 17. OBLIGATORIEDAD DE LAS COTIZACIONES. <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados, los empleadores y contratistas con base en el salario o ingresos por prestación de servicios que aquellos devenguen.

Según las normas anteriores, la Sala ha sostenido que las cotizaciones de un asegurado al sistema se generan con ocasión de la prestación efectiva del servicio o, en otras palabras, que existe una relación laboral hace que el empleador deber de aportar al sistema pensional. Así, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL514-2020, que reiteró lo dicho en la providencia CSJ SL, 28 oct. 2008, rad. 34270, ...”:

A su vez, la Corte Constitucional, en especial, en la sentencia CC T-300-2014, ha sostenido que los tiempos que aparecen en mora por parte de un empleador deben ser tenidos en cuenta para obtener la pensión de vejez, en la referida providencia indicó:

4.5 El tiempo que en el Reporte de Semanas Cotizadas en Pensiones aparece en mora de pago por parte de un empleador debe ser tenido en cuenta para efectos de acreditar los requisitos exigidos para obtener la pensión de vejez.

En primer lugar, se debe precisar que el registro de la mora en el pago de aportes que sea especificado en un Reporte de Semanas Cotizadas en Pensiones puede generarse por dos fenómenos a saber: a) cuando existiendo un vínculo laboral vigente el empleador no realiza el pago a la administradora de pensiones a la que esté afiliado el empleado, o b) cuando a pesar de haber cesado la relación laboral, el empleador no reporta la novedad de retiro a la respectiva Administradora de Fondos de Pensiones (AFP). Así pues, independientemente que se presente uno u otro fenómeno, el Reporte de Semanas Cotizadas en Pensiones registrará una mora en el pago de los aportes, toda vez que, en cualquiera de los dos eventos, la administradora de pensiones entenderá que existe un incumplimiento en las obligaciones del empleador, debiendo así, conforme la ley se lo exige, adelantar las acciones de cobro de los respectivos aportes adeudados.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que la Corte Constitucional en reiteradas ocasiones ha destacado la función que desempeña el reconocimiento y pago de la pensión de vejez en la garantía efectiva de los derechos fundamentales al mínimo vital y a la vida en condiciones dignas de los adultos mayores, la misma Corporación múltiples veces ha

señalado que la mora u omisión del empleador en el pago de los aportes al sistema de seguridad social no puede ser un impedimento para que las Administradoras de Fondos de Pensiones reconozcan la pensión de vejez a los afiliados; en otras palabras, dicha falta de pago no es motivo suficiente para negar el reconocimiento de la prestación pensional pretendida. Lo anterior resulta así, primero, pues para el afiliado es inoponible, por un lado, el incumplimiento de una obligación que está a cargo de su empleador, y por otro, el cumplimiento de los deberes que surgen producto de la relación entre la AFP y el empleador, deberes cuya observancia es ajena al trabajador dependiente; y, segundo, ya que la Ley 100 de 1993 y el Decreto 2633 de 1994 traen ciertos mecanismos y acciones que obligan a las administradoras de pensiones a realizar los cobros, incluso de forma coactiva, de las cotizaciones que se encuentren en mora con el fin de guardar la integridad de los aportes a pensión, y sancionar dichos pagos extemporáneos. Así entonces, ha dicho esta Corte “que la negligencia en el uso de dichas facultades, no puede servir de excusa para negar el reconocimiento y pago de una pensión, puesto que tal actitud equivaldría a imputar al trabajador las consecuencias del incumplimiento de las obligaciones legales del empleador y la correlativa falta de acción de la entidad encargada del cobro de los aportes” [...] **En conclusión, la falta de pago de los aportes a la seguridad social por parte del empleador, o la negligencia en el uso de las herramientas de cobro por parte de las administradoras de pensiones, no pueden servir de argumento para negar el reconocimiento y pago de una prestación pensional, pues de lo contrario correría el trabajador con las consecuencias negativas del incumplimiento de la obligación legal de su empleador y con la correlativa falta de acción de la AFP encargada de cobrar los pagos no efectuados en tiempo por el empleador. En consecuencia, el empleado no debe asumir la ineficiencia de la entidad administradora en el cobro de dichos aportes, y esta última no puede alegar a su favor la propia negligencia en perjuicio del trabajador, toda vez que él es ajeno a dicha situación (énfasis añadido).**

En el caso bajo estudio el juzgado siguiendo la regla jurisprudencial evocada procedió a establecer la existencia de la relación laboral entre la actora y la señora Inés Guzmán Escudero, una vez tuvo por acreditado que sirvió como empleada del servicio doméstico, con las testimoniales practicadas a las señoras Luz Elena Goetz y Liliana Plaza Bermejo, quienes dijeron que conocieron a la señora Nora Valencia desde antes de que ella iniciara a trabajar con la señora Inés Guzmán, quien era su profesora en el curso de artesanías al que las 3 asistían, fueron contestes en que la demandante prestó sus servicios como empleada doméstica en horas de la tarde porque en la mañana asistía al curso, la señora Inés Guzmán era profesora de todas, con ella la relación laboral permaneció alrededor de 10 años o que se corrobora con la historia laboral.

El juzgador de primer grado llegó al convencimiento de que las cotizaciones fueron producto de la relación laboral luego de apreciar libremente los medios de prueba tal como lo estipula el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por consiguiente la Sala no juzga que sus apreciaciones se alejen de la lógica de lo razonable o se tornen contra evidentes.

Verificada la relación laboral con la señora Inés Guzmán Escudero, la mora del empleador originada por la falta de pago oportuno de los aportes o en el pago

Rdo. 05-001-31-05-022-2018-00332-01
Rad. interno 2022-208
Dte. Nora Valencia Valencia
Dda. Colpensiones

deficitario, fue que Colpensiones desatendió sus obligaciones legales en relación con el cobro de aportes y solo aplicó los pagos al período declarado sin computar el total de días como se puede advertir en la historia laboral adosada al proceso:

Cotizaciones con pago aplicado a períodos anteriores

21367605	GUZMAN INES	SI	199804	05/05/1998	51037602002070	\$ 101.913	\$ 13.758	-\$ 13.758	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199805	08/06/1998	51037101017372	\$ 101.913	\$ 13.600	-\$ 200	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199806	06/07/1998	51037902007939	\$ 101.913	\$ 13.600	-\$ 200	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199807	05/08/1998	51037902008890	\$ 101.913	\$ 13.600	-\$ 200	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199808	04/09/1998	51037902009637	\$ 101.913	\$ 13.600	-\$ 200	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199809	02/10/1998	51037902010492	\$ 101.913	\$ 13.600	-\$ 200	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199810	06/11/1998	51037902011714	\$ 101.913	\$ 13.600	-\$ 200	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199811	09/12/1998	51037401048198	\$ 101.913	\$ 13.600	-\$ 200	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199812	07/01/1999	51037101022845	\$ 101.913	\$ 13.700	-\$ 100	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199901	09/02/1999	51037902014755	\$ 118.219	\$ 15.700	-\$ 300	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199902	10/03/1999	51037902016035	\$ 118.219	\$ 15.700	-\$ 300	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199903	08/04/1999	51037902016826	\$ 118.219	\$ 15.700	-\$ 300	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199904	07/05/1999	51037902017813	\$ 118.219	\$ 0	\$ 0	0	0	*** Pago en Proceso de Verificación ***
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199904	09/06/1999	51037902018736	\$ 118.219	\$ 0	\$ 0	0	0	*** Pago en Proceso de Verificación ***
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199906	07/07/1999	51037902019695	\$ 118.219	\$ 15.960	-\$ 15.962	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199907	09/08/1999	51037902020951	\$ 118.219	\$ 15.960	-\$ 15.962	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199908	06/09/1999	51037902021997	\$ 118.219	\$ 15.960	-\$ 15.962	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199909	06/10/1999	51037902023290	\$ 118.219	\$ 15.700	-\$ 300	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores

Ciclos con cotizaciones inferiores a 30 días

21304605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199702	04/03/1997	51037001015105	\$ 86.003	\$ 11.400	-\$ 200	30	29	Pago aplicado al periodo declarado
21397605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199703	09/04/1997	51037001016115	\$ 86.003	\$ 11.400	-\$ 200	30	29	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199803	06/04/1998	51037102002824	\$ 101.913	\$ 13.758	-\$ 13.758	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	LUZ MAN ESCUDERO INES	SI	199910	09/11/1999	51037902024876	\$ 118.219	\$ 15.700	-\$ 300	30	29	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199911	03/12/1999	51037902025728	\$ 118.219	\$ 15.960	-\$ 15.962	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	199912	06/01/2000	51037902026888	\$ 118.219	\$ 15.700	-\$ 300	30	29	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200002	08/03/2000	51037902029591	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200003	10/04/2000	51037002025822	\$ 130.050	\$ 17.300	-\$ 300	30	29	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200004	08/05/2000	51037401083924	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200005	09/06/2000	51036102027766	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200006	06/07/2000	51037002028653	\$ 130.050	\$ 17.300	-\$ 300	30	29	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200007	08/08/2000	51036102029793	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200008	08/09/2000	51038002049183	\$ 130.050	\$ 17.300	-\$ 300	30	29	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200009	09/10/2000	51037002031656	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200010	07/11/2000	51038901085430	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200011	07/12/2000	51036102034314	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200012	05/01/2001	51036102035328	\$ 130.050	\$ 17.571	-\$ 17.543	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200101	06/02/2001	51036102036466	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200102	06/03/2001	51036102037622	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado

Rdo. 05-001-31-05-022-2018-00332-01
Rad. interno 2022-208
Dte. Nora Valencia Valencia
Dda. Colpensiones

21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200106	10/07/2001	51037202035428	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200107	06/08/2001	51037602049782	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200108	10/09/2001	51036102043910	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200110	09/11/2001	51036102045708	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200111	10/12/2001	51036102046548	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200112	10/01/2002	51036102047388	\$ 143.000	\$ 19.305	-\$ 19.305	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200201	07/02/2002	51038901119926	\$ 155.000	\$ 20.925	-\$ 20.790	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200202	08/03/2002	51036102049259	\$ 155.000	\$ 20.925	-\$ 20.790	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200203	10/04/2002	51036102050233	\$ 155.000	\$ 20.851	-\$ 20.864	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200204	09/05/2002	51036102050990	\$ 155.000	\$ 20.925	-\$ 20.790	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200205	07/06/2002	51036102051938	\$ 155.000	\$ 20.925	-\$ 20.790	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200206	10/07/2002	51036102053111	\$ 155.000	\$ 20.892	-\$ 20.823	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200207	09/08/2002	01014403008388	\$ 155.000	\$ 20.925	-\$ 20.790	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200208	10/09/2002	51036102054569	\$ 155.000	\$ 20.892	-\$ 20.823	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200209	10/10/2002	51036102055317	\$ 155.000	\$ 20.858	-\$ 20.857	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200210	08/11/2002	51036102056063	\$ 155.000	\$ 20.925	-\$ 20.790	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200211	10/12/2002	51036102056987	\$ 155.000	\$ 20.892	-\$ 20.823	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200212	09/01/2003	51036102057646	\$ 155.000	\$ 20.925	-\$ 20.790	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200301	10/02/2003	51036102058416	\$ 165.850	\$ 22.389	-\$ 22.431	30	15	Pago aplicado al periodo declarado
21367605	GUZMAN ESCUDERO INES	SI	200302	10/03/2003	51036102059358	\$ 165.850	\$ 22.389	-\$ 22.431	30	15	Pago aplicado al periodo declarado

En razón de tales inconsistencias procede el despacho a realizar los cálculos a fin de determinar los ciclos o períodos cotizados por 30 días, pero reportados en la historia laboral por un número inferior o en 0 como se ilustra en la tabla que a continuación se anexa:

Semanas/Tiempos de servicio con cotizaciones no reportadas aplicadas a períodos anteriores						
Empleador	Período	IBC reportado	Días reportados	Días cotizados	Observación Colpensiones	Diferencia de días no reconocidos por mora
GUZMAN INES	199804	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199805	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199806	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199807	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199808	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199809	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199810	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199811	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199812	\$ 101.913	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30

Rdo. 05-001-31-05-022-2018-00332-01
Rad. interno 2022-208
Dte. Nora Valencia Valencia
Dda. Colpensiones

GUZMAN ESCUDERO INES	199901	\$ 118.219	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199902	\$ 118.219	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199903	\$ 118.219	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199904	\$ 118.219	0	0	*** Pago en Proceso de Verificación ***	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199904	\$ 118.219	0	0	*** Pago en Proceso de Verificación ***	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199906	\$ 118.219	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199907	\$ 118.219	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199908	\$ 118.219	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30
GUZMAN ESCUDERO INES	199909	\$ 118.219	30	0	Pago aplicado a periodos anteriores	30

Total 540 días
Subtotal semanas que deben ser incluidas en historia laboral: 77,14

Ciclos con reporte de cotizaciones inferiores a 30 días						
Empleador	Período	IBC reportado	Días cotizados	Días reportados	Observación	Diferencia de días no reconocidos por mora
GUZMAN ESCUDERO INES	199803	\$ 101.913	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	199910	\$ 118.219	30	29	Pago aplicado al periodo declarado	1
GUZMAN ESCUDERO INES	199911	\$ 118.219	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	199912	\$ 118.219	30	29	Pago aplicado al periodo declarado	1
GUZMAN ESCUDERO INES	200002	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200003	\$ 130.050	30	29	Pago aplicado al periodo declarado	1
GUZMAN ESCUDERO INES	200004	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200005	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200006	\$ 130.050	30	29	Pago aplicado al periodo declarado	1
GUZMAN ESCUDERO INES	200007	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200008	\$ 130.050	30	29	Pago aplicado al periodo declarado	1
GUZMAN ESCUDERO INES	200009	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15

Rdo. 05-001-31-05-022-2018-00332-01
Rad. interno 2022-208
Dte. Nora Valencia Valencia
Dda. Colpensiones

GUZMAN ESCUDERO INES	200010	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200011	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200012	\$ 130.050	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200101	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200102	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200106	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200107	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200108	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200110	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200111	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200112	\$ 143.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200201	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200202	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200203	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200204	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200205	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200206	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200207	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200208	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200209	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200210	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200211	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200212	\$ 155.000	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200301	\$ 165.850	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15
GUZMAN ESCUDERO INES	200302	\$ 165.850	30	15	Pago aplicado al periodo declarado	15

Total 485 días
Subtotal semanas que deben ser incluidas en historia laboral: 69,29

Número total de semanas debidamente cotizadas a incluir en la historia laboral	146,428571
--	------------

En consecuencia y en armonía con las probanzas recaudadas en el proceso, coincide esta Sala con la decisión del juez, de que existe mérito probatorio para la imputación de pagos por mora patronal aplicada a la historia laboral de la demandante, acreditada la relación laboral entre ella y la señora Inés Guzmán Escudero, y la situación de mora en el pago de aportes, al estar reportados en los meses anteriormente enlistados, pagos aplicados a períodos anteriores, y cotizaciones inferiores a 30 días; lo que da lugar a que se le estudie el derecho a la pensión de vejez, con la inclusión que los 1.025 días o 146 semanas, lo que arroja un total de 765 cotizadas semanas en toda su historia laboral, dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de los requisitos.

En el presente caso, según se desprende de la cédula de ciudadanía, la demandante nació el 23 de diciembre de 1956, al 1º de abril de 1994 tenía 38 años, cumplió *55 años el 23 de diciembre de 2011* y conservó el beneficio de la transición pues a la expedición del AL 01 el 29 de julio de 2005 reunía 774 semanas, de las cuales 500 las cotizó en los 20 años anteriores (23 DIC 1991 a 23 DIC 2011), al cumplimiento de la edad mínima.

Por lo tanto, no se equivocó el juzgador de primer grado al concederle la prestación en cuantía inicial de 1 smlmv de acuerdo a las IBC sobre el cual cotizó durante toda su historia laboral, con derecho a junto con los incrementos anuales y la mesada adicional de diciembre de cada anualidad porque el derecho se causó después del 31 de julio de 2011, correspondiéndole 13 mesadas anuales, como lo dispone el acto legislativo 01 de 2005, y lo ha decantado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral como órgano de cierre, en sentencias como la SL1982-2020.

5.5 INTERESES MORATORIOS:

Así mismo le asiste a la demandante el derecho al reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en armonía con el artículo 9 de la ley 797 de 2003, que modificó el artículo 33 de la ley 100 de 1993; los cuales fueron previstos por el legislador por el no pago oportuno de las pensiones, dado que la demandante reclamó el reconocimiento de la pensión de vejez el 13 de diciembre de 2017, pero la entidad aunque resolvió en el término de cuatro (4) meses, desconoció el derecho pensional pese a estar cumplidos en ese instante los

requisitos de ley para obtener el reconocimiento y pago de dicha prestación; como ha sido condensado en sentencias de la SCL como la SL3975-2022, en la que se reiteró lo expuesto en providencias SL2117-2022 y SL3130-2020.

5.6 PRESCRIPCIÓN.

Para contabilizar el término prescriptivo en el reconocimiento del retroactivo pensional reconocido a la demandante, de conformidad a los artículos 488 CST y 151 CPTSS, y tratándose de mesadas pensionales que se causan periódicamente, se contabiliza frente a cada mesada en la medida de su exigibilidad, como ha sido decantado por la jurisprudencia en sentencia como la SL794-2013, reiterada en SL10261-2017. Por lo tanto, teniendo en cuenta que el derecho se causó el **23 de diciembre de 2011**, la reclamación administrativa se presentó el **13 de diciembre de 2017**, según se desprende de la resolución SUB 60957 del 2 de marzo de 2018 (folios 3 a 7 archivo 004 Anexos Demanda), y la demanda se radicó el **28 de junio de 2018** (archivo 001ActaReparto), transcurrieron más de tres años entre la causación y la reclamación, con esta última se interrumpe por primera vez el término prescriptivo en los términos del artículo 151 del CPTSS, por lo tanto, hizo bien en declarar la prescripción parcial de las mesadas pensionales anteriores al **13 de diciembre de 2014**, como lo declaró el juez de instancia.

Así las cosas, se confirmará la decisión objeto de alzada en todas sus partes.

Sin costas procesales de Segunda Instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

6 DECIDE:

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el 30 de marzo de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora NORA VALENCIA VALENCIA en contra de

COLPENSIONES; conforme con las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin **costas procesales** de segunda instancia por haber conocido en grado jurisdiccional de consulta.

16

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ