



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE:	Cruz Marleny Casas Mazo
DEMANDADA:	Colpensiones, Colfondos S.A.,
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Confirma y adiciona
Radicado	05001-31-05-021-2021-00010-01 <a href="#">(023) 05001310502120210001001</a>

Medellín, a los veintiocho (28) días de junio de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha indicada, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver el recurso de apelación de Colpensiones así como el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de este, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **Cruz Marleny Asas Mazo** en contra de **Colpensiones y Colfondos S.A.**, frente a la decisión adoptada en primera instancia.

Una vez agotado el procedimiento previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala profiere, por escrito, la siguiente:

SENTENCIA EN SEGUNDA INSTANCIA.

I. ANTECEDENTES:

1.1 PRETENSIONES.

La señora **Cruz Marleny Asas Mazo** presentó demanda en contra de Colpensiones y Colfondos S.A., buscando se declare la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante RAIS), realizada a través de Colfondos S.A., y la validez de su afiliación al Régimen de Prima Media (en adelante

RPM); que se condene a Colfondos S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, costos de administración, intereses, rendimientos, cuotas de administración y las costas del proceso.

## 1.2 HECHOS.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el día 03 de agosto de 1961 y cuenta con 57 años; que cuenta con 475 semanas cotizadas en el RPM y 1.267 semanas en el RAIS, para un total de 1.742 semanas, que se afilió al ISS hoy Colpensiones el 1° de abril de 1983 y hasta el 31 de julio de 1.997, se trasladó al RAIS administrado por Colfondos S.A., el 18 de agosto de 1997, donde le informaron que su pensión en el régimen privado será mayor y que no emitió consentimiento informado para el traslado y que de haber continuado en el RPM hubiese obtenido una mesada aproximada de \$2.010.517 y en el RAIS la misma correspondería al smilmv; que el 20 de noviembre de 2020, solicitó a Colfondos proyección de su mesada pensional y el traslado de régimen y el 25 de noviembre de 2020 elevó a Colpensiones la solicitud de traslado, la cual fue resuelta de manera desfavorable.

## 1.3 CONTESTACIÓN DEMANDADAS.

Admitida la demanda e integrada la litis, las demandadas allegaron respuesta oportuna, así:

**Colpensiones** aceptó como cierta la fecha de nacimiento de la actora, la afiliación a la entidad y las cotizaciones realizadas conforme a la documental aportada, que no le constan los aportes realizados en el RAIS a otras entidades por ser hechos con terceros que deben ser probados en el proceso, ni las asesorías recibidas al momento del traslado, acepta la solicitud de traslado realizada por la actora a la entidad la cual fue negada por encontrarse a 10 años o menos del requisito de tiempo para obtener la pensión de vejez; Se opuso a las pretensiones de la demanda proponiendo las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer una pensión de vejez, inexistencia de vicio en el consentimiento, devolución de cuotas de administración - seguros previsionales - comisiones. valores indexados, prescripción, imposibilidad de condena en costas y compensación.

**Colfondos S.A.** indicó que no le consta la afiliación de la actora y las cotizaciones realizadas, por tratarse de hechos que deben ser probados, que al momento del traslado brindó una asesoría integral y completa sobre las condiciones del RAIS, y luego de haber recibido la asesoría pertinente optó por trasladarse de manera, informada, libre y espontánea y sin presión alguna, como quedó consignado en la solicitud de vinculación donde quedó acreditado su consentimiento, afirma que para la fecha de traslado los fondos no tenían la obligación de brindar información en la manera solicitada en la demanda, y que la actora solo vino a interesarse por los términos de la pensión de vejez al estar próxima a cumplir los requisitos. Se opuso a todas las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de Inexistencia de la Obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, ratificación de la afiliación del actor al fondo de pensiones obligatorias administrado por Colfondos S.A., prescripción de la acción para solicitar la nulidad del traslado, compensación, pago y la genérica.

**Porvenir S.A.** afirmó que no le constan los hechos de la demanda por tratarse de reacciones entre la demandante y otras entidades, los cuales deben acreditarse con la documentación aportada al proceso, que en el momento de la afiliación y durante su vigencia la entidad siempre ha dado una continua asesoría e información en relación con las condiciones del régimen y mantiene informados a los afiliados de las distintas alternativas de ahorro, cambios normativos e información relevante en materia de seguridad social y que para el traslado de la actora se brindó la asesoría con información clara, cierta y comprensible. Se opuso a todas las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

**Protección S.A.** aceptó como cierta la edad del demandante, no le consta su afiliación a Colpensiones, las cotizaciones realizadas y la afiliación a las demás entidades, hechos que deben ser acreditados en el curso del proceso, que la afiliación se surtió de manera libre y voluntaria y que brindó toda la información objetivo e integral sobre las consecuencias del traslado de manera adecuada y responsable y sobre todas las características del RAIS en comparación con el RPM. Se opuso a todas las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de Inexistencia de la Obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de

pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, Traslado de aportes, Traslado y movilidad dentro del RAIS a través de diferentes AFPs convalida la voluntad de estar afiliado a dicho régimen y la innominada o genérica.

**1.4 SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 1° de febrero de 2023, dispuso:

1. Declarar la ineficacia del traslado del (de la) demandante CRUZ MARLENY CASAS MAZO del RPMPD al RAIS y declarar la afiliación sin solución de continuidad en el RPMPD.
2. Ordenar a COLFONDOS SA el traslado a COLPENSIONES, y a esta a recibir los saldos de la cuenta de ahorro individual del (de la) demandante, incluidos los rendimientos financieros y los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima.
3. Se condena a COLFONDOS SA a trasladar ante COLPENSIONES las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional descontadas de los aportes realizados en favor del demandante durante todo el tiempo que estuvo afiliado en el RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP.
4. Se declara probada la excepción de ausencia de prueba del vicio en el consentimiento y no probadas las demás.
5. CONDENAR en costas a COLFONDOS SA y en favor del (de la) DEMANDANTE. Agencias en derecho: 1 smlmv.
6. Se ordenará el grado de CONSULTA en favor de COLPENSIONES en caso de no apelación por su apoderado.

**1.5 RECURSO DE APELACIÓN.**

**Colfondos S.A.** interpuso el recuro de apelación contra el numeral tercero de la sentencia que condena a Colfondos S.A., a trasladar ante Colpensiones las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional descontadas de los aportes realizados en favor del demandante durante todo el tiempo que estuvo afiliado en el RAIS, por considerar que no existe fundamento legal ni jurisprudencial para la decisión de ordenar la devolución de gastos y comisiones de administración, además no puede la entidad responder por descuentos que realizaron otras

entidades en virtud de los traslados horizontales realizados entre AFPs del RAIS, correspondiendo a estas responder por dichas sumas. Por lo expuesto solicita se revoque la sentencia en ese punto y se ordene a la entidad a retornar los gastos de administración, pero solo durante los periodos de vigencia de la afiliación con esa entidad.

**Frente a Colpensiones** se concedió el grado jurisdiccional de consulta.

## 2. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

**Porvenir**, solicitó se confirme la sentencia teniendo en cuenta que los conceptos de administración fueron destinados a la prestación de un servicio por parte de la entidad para la generación de frutos y rendimientos, por lo que no es posible la devolución de estas sumas, los cuales no se encuentran en patrimonio de la AFP sino en la cuenta del afiliado, también solicita no se acceda a trasladar los gastos de administración descontados durante el tiempo de permanencia de la actora en el fondo, los cuales tiene destinación específica por mandato legal y su inversión no obedeció a un capricho del fondo.

La **parte demandante**, se reitera en los argumentos de la demanda, indicando que al momento del traslado no recibió información veraz y suficiente, la cual debe comprender las nuevas etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional. Apoya su posición en la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de este tribunal según la cual corresponde a la AFP la carga de la prueba de que dio la información completa, necesaria y suficiente para que ese traslado fuere válido y eficaz. Con estos argumentos solicita se declare nula la afiliación y se apliquen las consecuencias de retrotraer el traslado como si la actora nunca se hubiese afiliado al RPM.

## 3. CONSIDERACIONES DE LA SALA

### 3.1 PRESUPUESTOS PROCESALES Y ALCANCE DEL RECURSO

Conoce la Sala del recurso de apelación y de la consulta de la sentencia a favor de Colpensiones de conformidad con lo señalado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### 3.2 PROBLEMA JURÍDICO

Esta Sala analizará, si se declara la ineficacia del traslado de la demandante Cruz Marleny Casas Mazo, con el consecuente regreso al RPM administrado por Colpensiones, y, si es así, establecerá sus consecuencias.

### 3.3 HECHOS RELEVANTES PROBADOS

De acuerdo con el acervo probatorio arrojado, no hay duda que la demandante nació el 3 de agosto de 1961 (folio 2 archivo 02Demanda); se afilió al RPM hoy administrado por Colpensiones, el 1° de abril de 1983 (folio 2 archivo 05ContestacionColpensiones); y posteriormente se trasladó al RAIS administrado por Colfondos S.A., el 18 de agosto de 1997 mediante formulario No. 0204763 (folio 60 archivo 02Demanda), a Colpatria el 1° de enero de 1999, luego regreso a Colfondos el 1° de septiembre de 1999, para ING pensiones el 1° de julio de 2000 y finalmente retorno a Colfondos el 1° de mayo de 2001 (folio 24 archivo 06ContestacionColfondos) y presentó solicitud de traslado a Colfondos el 20 de noviembre de 2020 y a Colpensiones el 25 de noviembre de 2020, ambas resueltas de manera desfavorable (folios 61-67 archivo 02Demanda)

### 3.4 INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.

El primer aspecto es recordar que, según el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, la selección de cualquiera de los regímenes previstos en el literal a) de esa disposición es libre y voluntaria, de manera que, cuando un empleador o cualquier persona natural o jurídica, desconozca ese derecho, se acreedor a las sanciones del inciso 1o del artículo 271 de la misma ley, de acuerdo con ella, cualquier persona que atente contra el derecho del trabajador a su afiliación, traerá como consecuencia que la afiliación quedará sin efecto.

Lo segundo es que, aunque la afiliación es libre y voluntaria, las administradoras de pensiones están compelidas a cumplir con el deber de información, de modo que la decisión de traslado esté precedida del cumplimiento de ese mandato.

Ahora, según el artículo 97, numeral 1.o del Decreto 663 de 1993, las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar información necesaria y transparente a los afiliados, «de suerte que les permita, mediante elementos de

juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y tomar decisiones informadas».

Por información necesaria, la Sala de Casación Laboral ha afirmado que comprende:

7

(...)la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones», y respecto a la transparencia, ha explicado que implica la obligación de dar a conocer al usuario, en un lenguaje claro, simple y comprensible, «los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios» (CSJ SL1452-2019, reiterada en SL1688-2019 y SL1689-2019).

El fondo de pensiones es responsable de proporcionar e indicar al usuario que pretende trasladarse de régimen, los elementos determinantes para tomar una decisión informada. En ese orden, el traslado no surte efectos cuando se le oculta información o no se le brinda en forma completa, porque en ese caso no existe una decisión verdaderamente libre y voluntaria, ya que la determinación de trasladarse de régimen pensional puede variar según la información que se brinde (sentencias CSJ SL373-2021 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo; CSJ SL12136-2014 MP Elsy del Pilar Cuello Calderón y CSJ SL17595-2017 sentencia de instancia)

Por lo tanto, no es posible evidenciar un verdadero consentimiento informado en quien carece de los elementos suficientes para adoptar una decisión adecuada a sus circunstancias particulares, de manera que es insuficiente afirmar que el afiliado expresó su voluntad al permanecer en el RAIS y que su vinculación conserva validez, cuando la administradora incumplió la obligación de brindarle la información necesaria, en obediencia a lo establecido en los artículos 2 y 12 del Decreto 663 de 1993.

Así, cuando el afiliado alega la falta de información o la mala entrega de esta por parte de la AFP, como ocurre en este caso, la administradora tiene sobre sí la carga de demostrar el cumplimiento de esa obligación, por cuanto: *«la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo»* (artículo 1604 CC).

De tal manera que, al haberse indicado por la actora que *«no recibió la información»*, por tratarse de una negación indefinida, lo releva de probar ese hecho y a su vez, traslada la carga de la prueba en el demandado, quien deberá probar en contrario,

es decir, que sí proporcionó la información completa y suficiente, en las etapas preparatorias y previas al traslado.

Así, se reitera que la carga de la prueba, sin importar la circunstancia particular del afiliado, está a cargo de las AFP, toda vez que: (i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento, y (iii) no es razonable invertir la carga de la prueba en contra de la otra parte de la relación contractual, ya que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación, tienen una clara preeminencia respecto al afiliado lego (CSJ SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019 y SL4426-2019).

En ese orden, la constatación de que se cumplió con el deber de información es ineludible, por lo que la simple firma del formulario de afiliación es insuficiente para acreditar el consentimiento informado del afiliado. Este es el criterio postulado por la CSJ en su Sala Laboral, en la sentencia SL19447-2017:

*el acto de afiliación o traslado de régimen pensional debe estar acompañado de la decisión libre y voluntaria del afiliado, la cual no se limita a la simple manifestación de quien decide trasladarse, sino que debe ajustarse a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, debe estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea» (CSJ SL7561-2021, CSJ SL5595-2021, CSJ3719-2021),*

Ahora, el hecho de que el afiliado hubiese suscrito el formulario de vinculación o que en el mismo se empleen leyendas o afirmaciones tales como que «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otras similares que suelen consignarse en los formatos preimpresos, no liberan a las AFP de su obligación de cumplir de manera rigurosa y de buena fe su deber de información. A lo sumo, estas expresiones sirven para acreditar un consentimiento sin vicios, pero no uno debidamente informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020).

Se insiste, que las AFP cumplan el deber de información y su acreditación en el proceso no se puede demostrar con las simples manifestaciones genéricas del afiliado de aceptar las condiciones del traslado, pues ellas son insuficientes ya que quien debía probar la diligencia y cuidado era quien estaba obligado a emplearla, en este caso la administradora del fondo pensional (CSJ SL4964-2018).

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de Pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era Colfondos S.A., quien debía probar en el proceso que brindó una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado, analizando las circunstancias particulares de su caso.

Y, es que las AFP desde su creación, tienen el deber, de suministrar información objetiva, comparada y transparente sobre las características, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de las consecuencias jurídicas del traslado, como de ello da cuenta el artículo 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, en armonía con el artículo 13, literal b) de la Ley 100 de 1993 (CSJ: SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464-2019, SL4360-2019, SL2611-2020, SL4806-2020 y SL373-2021).

Deben informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC (Índice de Precios al Consumidor), debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado de régimen pensional, para que la misma sea realmente libre y voluntaria.

Y es que debe reiterarse que, la labor del funcionario del fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “*deber del buen consejo*”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas administradoras y de sus promotores,

velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94- por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, si bien Colfondos S.A. afirmó al contestar la demanda que a la actora se le brindó la asesoría requerida para el caso (folio 5 Archivo 06ContestacionColfondos), de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita, tenía la carga de acreditarlo, sin embargo, no aportó prueba que dé cuenta de la información realmente suministrada a la demandante en ese momento, adicional que, como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de **la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional**, y no con posterioridad a aquel.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió uno de los presupuestos para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, esto es, el deber de información, cuya ausencia, dada su incidencia en el derecho pensional, trae como consecuencia la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de aquella como que la demandante nunca se trasladó al RAIS. Razón por la que en este punto se confirmará la decisión.

### 3.5 CONSECUENCIAS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO.

La declaratoria de ineficacia implica que las cosas vuelven al mismo estado en que se hallarían de no haber existido el cambio, esto es, se priva de todo efecto práctico al traslado *«bajo la ficción jurídica de que aquella nunca se trasladó al RAIS o, más bien, siempre estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida»* (CSJ SL1689-2017).

Por lo tanto, considera la Sala que al declararse la ineficacia del traslado de la demandante del RPM al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que Colfondos S.A. traslade a Colpensiones no solo el saldo de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros, sino también, los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, durante el tiempo en que la demandante estuvo afiliada a la entidad, debidamente indexados, como ha determinado la

jurisprudencia uniforme de nuestro órgano de cierre jurisdiccional desde la sentencia con Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en las SL 4989 y 4964 del 14 de nov/18, radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 mayo/19, SL 2877 del 29/07/2020, Rad. 78667, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 3034 Rad. 86961 del 07/07/2021; 3571 Rad. 88476 del 04/08/2021; 3708 Rad 88556 del 18/08/2021; 3709 Rad. 88875 y 3710 Rad. 88550 del 18/08/2021; 3769 Rad, 84296 del 11/08/2021, SL755 Rad 90519, SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P. Gerardo Botero Zuluaga.

Por otra parte, las AFP Porvenir S.A. y Protección S.A. deberán devolver los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, durante el tiempo en que la demandante estuvo afiliada a la entidad, debidamente indexados. Debiéndose aclarar en este punto la sentencia de primer grado en el sentido que el saldo total de la cuenta de ahorro individual incluye también los rendimientos.

Según el grado jurisdiccional de consulta favorable a Colpensiones, la Sala adicionará el fallo de primer grado para precisar que las obligaciones de traslado que recae el fondo privado se deberán realizar en los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia –art. 16 Decreto 692 de 1994–.

Así mismo, se adicionará la sentencia de primer grado para disponer que el traslado de los recursos que realicen los fondos privados deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la historia laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, “...*junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...*”.

### 3.6 PRESCRIPCIÓN

No se llama a prosperar la excepción de prescripción por cuanto la acción sobre el traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con los requisitos y valor

de la pensión, por lo que se debe predicar la imprescriptibilidad de la acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la SCL de la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que de ello surjan.

Conforme con las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia revisada en apelación y consulta se confirmar y adicionará.

Costas de segunda instancia a cargo de Colfondos y en favor de la demandante por no prosperar el recurso de apelación. Las agencias en derecho se fijan en \$1.160.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### IV. RESUELVE

**PRIMERO: Confirmar** la sentencia proferida por el Juzgado veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 1° de febrero de 2023 y revisada en apelación y consulta.

**SEGUNDO: Adicionar** el numeral **Tercero** de la sentencia proferida por el Juzgado veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 1° de febrero de 2023, en cuanto a que el saldo total de la cuenta de ahorro individual que se debe trasladar incluye los rendimientos, porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, durante el tiempo que estuvo afiliada a la entidad, debidamente indexados. Y respecto a las AFP Porvenir S.A. y Protección S.A. deberán devolver los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, durante el tiempo en que la demandante estuvo afiliada a la

entidad, debidamente indexados. Así mismo se **adiciona** dicho numeral, ordenándose que la obligación de traslado impuesta deberá realizarse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia -art. 16 Decreto 692 de 1994-, entregando la historia laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, según las consideraciones de esta sentencia.

**TERCERO:** Costas de segunda instancia a cargo de Colfondos y en favor de la demandante por no prosperar el recurso de apelación. Las agencias en derecho se fijan en \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas,

  
CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ