

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501320200039501
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JUSTO ELIAS BENÍTEZ ESTRADA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	23/06/2023
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	JUSTO ELIAS BENÍTEZ ESTRADA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105013202000395-01
TEMAS	Retroactivo pensional
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JUSTO ELIAS BENITEZ ESTRADA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

En atención al memorial con fecha 10 de septiembre de 2021¹ y a la escritura pública N°716 del 15 de julio de 2020 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones, como apoderada principal a la sociedad PALACIO CONSULTORES. identificada con NIT.900.104.844-1. Asimismo, se reconoce personería para representar a dicha entidad como apoderada sustituta a la abogada CARMEN YOJANA RAMÍREZ VILLEGAS, identificada con la CC 43.209.298 y portadora de la TP.157.953 del C. S de la J Se entienden revocados los poderes y sustituciones anteriores que hubiese aportado la entidad.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor Justo Elías Benítez Estrada formula demanda contra Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, pretendiendo se condene: **i)** al pago del retroactivo pensional causado desde el 1 febrero de 2014 hasta el 31 de julio de 2017, e **ii)** incrementos pensionales por persona a cargo indexados, **iii)** intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, **iv)** Costas y agencias en derecho.

¹ 02SegundaInstancia, 02SustitucionColpensiones013202000395.Pdf.

² 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteFisico.pdf Págs. 7/13

Fundamentó sus pretensiones en que laboró como trabajador dependiente de la empresa Mineros de Antioquia S.A en diferentes periodos, le fue reconocida por Colpensiones la pensión de vejez por medio de la resolución SUB 144327 del 31 de julio de 2017 a partir del 1 de agosto de 2017, convive con la señora Sara Castro Sierra a quien le cubre todos sus gastos, y asume en general las obligaciones del hogar. Expuso además, que nació el día 1 de febrero de 1954, considerando acreditar los requisitos para acceder a su pensión de vejez desde que elevó solicitud ante Colpensiones el día 9 de octubre de 2014, la cual fue negada por la administradora mediante la resolución GNR 34524 del 13 de febrero de 2015, argumentando que no cumplía con los requisitos para acceder a la misma, no correspondiendo ello con la realidad, por cuanto para dicha data ya los acreditaba, pero debido a que su subsistencia dependía o del salario que percibía o de la pensión que se le debió reconocer, se vio obligado a seguir laborando y cotizando al sistema por culpa imputable a Colpensiones. Formuló solicitud ante la pasiva para que procedieran con el reconocimiento del retroactivo pensiones y del incremento pensional³.

Dentro del trámite surtido en la audiencia del artículo 80 del CPTYSS el apoderado de la parte actora desistió de las pretensiones relacionadas con los incrementos pensionales por persona a cargo.

Oposición a las pretensiones de la demanda⁴

Para Colpensiones las pretensiones de la demanda, carecen de fundamentación fáctica y jurídica, por haberle reconocido la pensión de vejez al actor una vez cumplió los requisitos de tiempo, edad y retiro del sistema, teniendo en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada.

Excepcionó: Como previa: Falta de competencia por el factor funcional. De fondo: Inexistencia de la obligación de pagar retroactivo pensional, Improcedencia de pagar intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, Inexistencia de la obligación de pagar incrementos por personas a cargo, Falta de causa para pedir incremento pensional por persona a cargo, Prescripción, Buena fe Colpensiones, Imposibilidad de condena en costas, Compensación e innominada o genérica:

Sentencia de primera instancia⁵

El 17 de marzo de 2021, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín **condenó** a Colpensiones a pagar a favor del señor Justo Elías Benítez Estrada la suma de \$58.945.566 a título de **retroactivo pensional de vejez** causado desde el 27 de marzo de 2015 hasta el 31 de julio de 2017, autorizando los descuentos en salud sobre dicha suma; condenó al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional. Declaró improbadas las excepciones, absolviendo a la entidad de las demás pretensiones a quien y condenó en costas. Fijó las agencias en derecho en la suma de \$4.120.000.

³ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteFisico.pdf Pág. 33

⁴ 01PrimerInstancia, 03ContestacionColpensiones. Pdf.

⁵ 01PrimerInstancia, 21ActaAudiencia7780. Pdf.

Fundamentó su decisión en que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones indujo en error al demandante, obligándolo a seguir cotizando, habida cuenta que al reclamar la pensión el 9 de octubre del año 2014, el demandante ya reunía los requisitos para acceder a ella, pero en la resolución GNR 34524 de 15 de 2015 la administradora erróneamente le negó la condición de beneficiario del régimen de transición y solo concede la pensión en la Resolución SUB 144327 del 31 de julio de 2017, cuando el demandante tenía más de 62 años cumplidos, haciendo inoperante por su desidia, el beneficio transicional que a los hombres les permitía el disfrute de su pensión a una edad más favorable de 60 años, lo que hizo procedente el reconocimiento del retroactivo pensional y el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre éste.

Recurso de apelación

Ninguna de las partes se opuso a la decisión de primera instancia.

Fue remitido el proceso en **consulta** en favor de Colpensiones.

Alegatos de conclusión en esta instancia

Colpensiones describió el traslado para alegar en esta instancia⁶, reiterando los argumentos expuestos al contestar la demanda, insistiendo en la improcedencia de la condena al pago del retroactivo pensional, en razón a la diferencia entre causación y disfrute de la prestación de vejez.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como las excepciones formuladas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la fecha de disfrute de la pensión de vejez del demandante; **b)** Si hay o no lugar al pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993 y de existir derecho a estos, determinar la fecha a partir de la cual deben reconocerse, **c)** procedencia de la indexación de las condenas.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- El señor Justo Elías Benítez Estrada nació el 1 de febrero del año 1954⁷.
- Por medio de resolución GNR 34524 del 13 de febrero de 2015, Colpensiones niega la pensión de vejez al señor Benítez Estrada aduciendo no cumplir con el requisito de edad para adquirir la prestación de conformidad con la ley 797 de

⁶ 02SegundaInstancia, 04AlegatosColpensiones1320200395. Pdf.

⁷01PrimeraInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.14

2003, y no haber conservado el régimen de transición al trasladarse del RPM al RAIS, pues a pesar de retornar al RPM el día 21 de enero de 2001, no acreditó los 15 años de servicios y/o cotizaciones (750 semanas) al 1 de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del Sistema General⁸.

- Posteriormente en acto administrativo SUB 144327 del 31 de julio de 2017, Colpensiones reconoce pensión de vejez al actor a partir del 1 de agosto de 2017, en cuantía de \$2.095.188, en aplicación del decreto 758 de 1990, al ser beneficiario del régimen de transición, teniendo en cuenta un IBL de \$2.327.987 y una tasa de reemplazo del 90%⁹. En esta resolución se explica que el demandante conservó el régimen de transición según el precedente judicial de las sentencias C - 789 de 2002, C-754 de 2004, C -1024 de 2004, entre otras, circular 06 de 2011 emitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, y la circular interna de Colpensiones N°8 de 2014.
- En la audiencia del artículo 80 del CPTYSS el apoderado de la parte actora desistió de las pretensiones relacionadas con los incrementos pensionales por persona a cargo.

a) Disfrute de la pensión de vejez del demandante

No se discute en el proceso la condición que ostenta el demandante como beneficiario del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, así como que la norma aplicable a efectos de determinar tanto su derecho pensional como su disfrute, es la contenida en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, así lo reconoció el mismo Colpensiones en solución SUB 144327 del 31 julio de 2017¹⁰.

El art.12 del referido acuerdo dispuso que, para causar la pensión de vejez, los hombres deben alcanzar la edad mínima de 60 años y tener cotizadas mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo.

El demandante alcanzó la edad de 60 años el 1 de febrero de 2014¹¹, fecha para la cual contaba, según los reportes de semanas cotizadas allegados al expediente, con 1.489,11¹² semanas, las cuales resultan ser muy superiores a las mínimas exigidas para causar la pensión de vejez.

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993¹³. Tales normas señalan: “*Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma*”, “*...las pensiones del Seguro Social se pagarán por*

⁸01PrimerInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.29/32

⁹01PrimerInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.17/28

¹⁰ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.17/28

¹¹ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Pág.14

¹² 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 35/49

¹³ “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro -retiro tácito-.

En la historia laboral del demandante, se evidencia como último ciclo cotizado el de julio de 2017¹⁴, marcada la novedad de retiro, por tanto y en principio, para el 01 de agosto de 2017, cuando ya no estaba efectuando aportes al Sistema General de Seguridad social en Pensiones, se satisfizo por el demandante el último de los requisitos exigidos para el disfrute de la prestación.

Pese a lo anterior, no se pueden pasar por alto las siguientes situaciones.

El señor Justo Elías Benítez Estrada el día 4 de diciembre de 2013, elevó ante Colpensiones solicitud de corrección de su historia laboral por los ciclos: 07 a 09 de 1999, 08 de 2003 y 01 de 2005¹⁵, recibiendo respuesta por la administradora mediante auto APSUB2684 del 21 de julio 2017, en el cual le solicita pruebas para consolidar su historia laboral¹⁶; es decir, en el mes previo al reconocimiento prestacional. Adicionalmente, el 31 de diciembre de 2013, Colpensiones le comunicó al actor que se encontraba haciendo el proceso de actualización masiva en atención a las novedades presentadas en su historia laboral¹⁷.

Se tiene entonces, que para el 9 de octubre del año 2014, fecha en la cual el señor Justo Elías Estrada elevó por primera vez su solicitud pensional ante la pasiva, ya acreditaba los requisitos de edad y semanas para adquirir la prestación, realizando previamente los trámites del caso para corregir las inconsistencias que tenía en su historia laboral, siendo entonces, errónea la negativa recibida en la resolución GNR 34524 del 13 febrero de 2015¹⁸, por no contar supuestamente con la edad requerida conforme el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, en donde además, se analizó de manera equivocada la pérdida del régimen de transición por el traslado de régimen pensional, y no demostrar 15 años de cotizaciones o servicios al 1 de abril de 1994, lo que llevó al señor Benítez Estrada a seguir realizando aportes a sistema pensional, al generarse en él, la confianza legítima de seguir cotizando al sistema cuando no era necesario hacerlo, razón por la cual, se evidencia que fue inducido en ese error por parte de Colpensiones, y hace viable el reconocimiento de la pensión retroactiva desde el momento en la que el demandante cumplió los requisitos para acceder a la misma.

El error evidenciado en la resolución anterior, fue corregido por Colpensiones en el acto administrativo SUB 144327 de 31 de julio del año 2017¹⁹, mediante el cual y ante la solicitud radicada el 25 de junio de 2017 por el empleador del demandante, esto es,

¹⁴ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 35/49

¹⁵ 01PrimeralInstancia, 04EXPEDIENTE JUSTO ELIAS BENITEZ ESTRADA, GAF-FCH-F1-2013_8700120-20140628143459 y GAF-FCH-F3-2013_8700120-20140628143459.Pdf

¹⁶ 01PrimeralInstancia, 04EXPEDIENTE JUSTO ELIAS BENITEZ ESTRADA, GCE-AUT-AP-2017_6240267-20170721070016.Pdf.

¹⁷ 01PrimeralInstancia, 04EXPEDIENTE JUSTO ELIAS BENITEZ ESTRADA, 2013_8700120.Pdf

¹⁸ 01PrimeralInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.29/32

¹⁹ 01PrimeralInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.17/28

Mineros S.A, le reconoció la pensión de vejez a partir del 1 de agosto de 2017, en cuantía de \$2.095.188, en calidad de beneficiario del régimen de transición. En esta Resolución se aclaró que los afiliados que se les hubiere definido el traslado de régimen pensional por comité de multivinculación, no requieren 15 años de cotizaciones al 1 de abril de 1994, ni el cálculo de rentabilidad, argumento que sirvió para reconocerle su calidad de beneficiario del régimen de transición.

La Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 5 de junio de 2012, radicación N° 42289, señaló: *“En sentencia del 22 de febrero de 2011, radicación 39391, la Sala dejó sentado que la ley de seguridad social establece como necesaria la desafiliación del sistema para que proceda el pago de la pensión de vejez, y así mismo recordó que se debe estudiar las particularidades de cada caso, pues su aplicación ha de ajustarse a las especiales circunstancias que emergen de la situación pensional del afiliado, además que no es posible hacer responsable al asegurado de los errores de la administradora de pensiones, quien como en esta oportunidad acontece debió reconocer el derecho en su oportunidad, por estar ya satisfechos la totalidad de los requisitos exigidos por los reglamentos del ISS.*

Definida la viabilidad jurídica del retroactivo pensional solicitado, se estudiarán de fondo las excepciones formuladas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

b) Prescripción

La juez de primera instancia declaró no probada esta excepción, al considerar que el ejercicio del derecho de acción se materializó de manera oportuna y atendiendo al error al que fue inducido el demandante.

Mediante resolución SUB 144327 de 31 de julio del año 2017²⁰, notificada el día 18 de septiembre de 2017²¹, se le reconoce pensión de vejez al actor a partir del 1 de agosto de 2017, en cuantía de \$2.095.188, con base en el decreto 758 de 1990, en la misma nada se dice frente al retroactivo pensional; la solicitud que desembocó en la resolución en mención se presentó el día 25 de junio de 2017²², el actor solicitó retroactivo pensional el día 15 de marzo de 2019²³, radicando demanda el 31 de mayo de 2019²⁴, es decir, dentro de los tres años posteriores a la reclamación administrativa, en este sentido, ninguna mesada prescribió, tal y como concluyó la A Quo.

c) Compensación: Conforme el artículo 1714 del Código civil, la compensación se produce cuando las partes son deudoras reciprocas. En el caso de autos, no se demostró que en ambas partes confluyeran las calidades de acreedor y deudor, por ende, tampoco está llamada a prosperar esta excepción.

²⁰01PrimeraInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.17/28

²¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.16

²² 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.17

²³ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.33/34

²⁴ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.33/34

Las demás excepciones propuestas por la pasiva, no serán estudiadas, por ser simples oposiciones que no plasman hechos nuevos, tendientes a la extinción o modificación de la pretensión.

d) Condena en concreto

Ello así, al haberse ordenado por parte de Colpensiones el disfrute de la prestación desde el 1 de agosto de 2017²⁵, la entidad adeuda al demandante el retroactivo pensional causado entre el 27 de marzo de 2015²⁶, fecha de notificación de la resolución GNR 34524 del 13 de febrero de 2015²⁷, data desde la cual Colpensiones hizo incurrir en error al demandante y por ello continuó realizando cotizaciones, y el 30 de julio de 2017, mesadas pensionales que ascienden a CINCUENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$59.220.382) calculadas con base en 13 mesadas, así discriminados: Se modificará en este punto de la sentencia proferida por la A Quo.

DEFLACTAR PENSIÓN/ RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2015	6,77%	\$ 1.855.639	10 meses, 4 días	\$ 18.797.618
2016	5,75%	\$ 1.981.265	13	\$ 25.756.448
2017	4,09%	\$ 2.095.188	7	\$ 14.666.316
TOTAL				\$ 59.220.382

Del retroactivo pensional se autorizará a la demandada que descunte el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²⁸.

e) Intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993

En cuanto al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la ley 100 de 1993, se prevé su causación por la tardanza de la administradora de pensiones en el pago de las mesadas pensionales, dentro de los términos legales; en el caso, se dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

Al haberse reclamado el pago de la pensión de vejez el día 9 de octubre de 2014²⁹, data para la cual el demandante ya acreditaba los requisitos de edad y semanas, que Colpensiones se negó a tener en cuenta en la resolución GNR 34524 del 13 de febrero

²⁵ 01PrimeralInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Pág.27

²⁶ 01PrimeralInstancia, 04EXPEDIENTE JUSTO ELIAS BENITEZ ESTRADA, GEN-RES-CO-2015_2777455-20150327020912.Pdf.

²⁷ 01PrimeralInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Págs.29/32

²⁸ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

²⁹ 01PrimeralInstancia, 01ExpedienteFisico.Pdf. Pág.29

de 2015, acto administrativo notificado el día 27 de marzo de 2015³⁰, deviene procedente el reconocimiento de los intereses deprecados, por lo cual, el término de 4 meses del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, expiró el 9 de febrero del año 2015, siendo procedentes los intereses moratorios sólo desde el 27 de marzo de 2015, data a partir de la cual Colpensiones hace incurrir en error al demandante y lo obliga a continuar con sus cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Pensión, intereses que se generan hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas pensionales adeudadas, debiendo liquidarlos la entidad a la tasa de interés moratorio más alta vigente para el momento del pago. Se confirmará igualmente este punto de la sentencia emitida en primera instancia.

f) Indexación

Debido a que prosperó la pretensión de intereses moratorios por el retardo en el pago de las mesadas pensionales adeudadas, no procede el pago simultáneo de indexación como pretende la parte actora, ya que esta Sala y otras que componen esta corporación las hemos considerado incompatible por conllevar ambas figuras una actualización monetaria sobre un mismo concepto, tal y como lo señaló el Consejo de Estado en sentencia del 1 de abril de 2004, MP. JESÚS MARÍA LEMOS BUSTAMANTE, con radicado número 2757-0332, y así las cosas se absolverá de esta pretensión a la demandada. En este aspecto se confirmará la sentencia de la A Quo.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó en el caso que ocupa la atención de la Sala, según se expresó en líneas anteriores.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia. No se causaron por haberse conocido la sentencia en grado jurisdiccional de consulta.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 17 de marzo de 2021 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por JUSTO ELÍAS BENÍTEZ ESTRADA contra ADMINISTRADORA

³⁰ 01PrimerInstancia, 04EXPEDIENTE JUSTO ELIAS BENITEZ ESTRADA, GEN-RES-CO-2015_2777455-20150327020912.Pdf.

COLOMBIANA DE PENSIONES – COPENSIONES, **modificándola** en el siguiente sentido para condenar a esta última entidad a:

Reconocer y pagar al demandante por concepto de retroactivo de mesadas pensionales liquidado entre el 27 de marzo de 2014 y el 31 de julio de 2017, la suma CINCUENTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$59.220.382), conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

Del retroactivo pensional se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

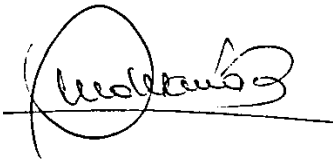
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE