

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501920180013801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ELEIALDO CABRERA PALACIOS
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	23/06/2023
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	ELEIALDO CABRERA PALACIOS
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Diecinueve laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001310501920180013801
TEMAS	Retroactivo pensional
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ELEIALDO CABRERA PALACIOS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

En atención al memorial con fecha 15 de junio de 2022¹ y a la escritura pública N°3374 del 2 de septiembre de 2019 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones, como apoderada principal a la sociedad Muñoz y Escrucería S.A.S. identificada con NIT.900.437.941-7. Asimismo, se reconoce personería para representar a dicha entidad como apoderado sustituto al abogado Néstor Eduardo Pantoja Gómez², identificado con la CC 1.085.288.587 y portador de la TP 285.871 del C. S de la J Se entienden revocados los poderes y sustituciones anteriores que hubiese aportado la entidad.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

El señor Eleialdo Cabrera Palacios formula demanda contra Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, pretendiendo se condene: **i)** al pago del retroactivo pensional causado desde el 13 febrero de 2014, **ii)** intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, **iii)** Costas y agencias en derecho.

¹ 02SegundaInstancia, 02MemorialSolicitudExpediente019201800138
² 01PrimeraInstancia, 03SustitucionColpensiones1920180138
³ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Pag 2-4

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 30 de octubre de 1953, cumpliendo sus 60 años el mismo día y mes del año 2013, solicitó pensión vejez el 13 de febrero de 2014, y fue negada por Colpensiones en la resolución GNR 284874 del 13 de agosto de 2014, argumentando la no acreditación del número de semanas mínimas requeridas, ni ser beneficiario del régimen de transición, por ello fue inducido en error de continuar realizando aportes al sistema pensional, teniendo los requisitos para acceder a la misma, por haber retornado al RPM en el año de gracia otorgado en la ley 797 de 2003, recuperando el régimen de transición.

Elevó nueva solicitud el día 29 de febrero de 2016, atendida en resolución GNR 133825 de mayo de 2016 otorgándole su prestación a partir del 1 de mayo de 2016 en cuantía de \$1.072.350, por ser beneficiario del régimen de transición. El 09 de enero de 2018 radicó solicitud de retroactivo pensional ante Colpensiones, siendo negado por medio de acto administrativo SUB34976 del 06 de febrero de 2018⁴, por no presentar novedad de retiro del sistema.

Oposición a las pretensiones de la demanda⁵

Colpensiones se opuso a la totalidad de las pretensiones de la demanda, manifestando no encontrar soportes fácticos y legales para acceder a lo solicitado, ya que siempre cumplió a cabalidad con sus obligaciones frente a las solicitudes elevadas por el actor, reconociéndole pensión de vejez mediante la resolución GNR 133825 de mayo de 2016.

Excepciono: Imposibilidad de reconocer pensión de vejez en fecha anterior, Inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo pensional, Inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, Buena fe, Prescripción, Innominada y genérica, Imposibilidad de la condena en costas.

Sentencia de primera instancia⁶

El 25 de julio de 2019, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín declaró que el señor Eleialdo Cabrera Palacios tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo de pensión de vejez desde el 13 de marzo de 2015 hasta el 30 de abril de 2016 por la suma de \$14.902.086; intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 13 de marzo de 2015, liquidados hasta el momento del pago; declaró probada de manera parcial la excepción de prescripción. Condenó en costas a Colpensiones, fijando como agencias en derecho el 15% de retroactivo de pensión de vejez reconocido.

Fundamentó su decisión en que para la fecha en que el demandante presentó la primera solicitud de reconocimiento pensional, 13 de febrero de 2014, ya cumplía con todos los requisitos establecidos por la ley para acceder a su prestación por régimen de transición y aplicación del decreto 758 de 1990, sin que tuviera la obligación de seguir cotizando al sistema, que la misma entidad al momento de realizar el reconocimiento en resolución GNR 133825 del 5 de mayo de 2016 reconoció que era beneficiario del régimen de

⁴ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 21/23 y 25/34

⁵ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Pag 65/73

⁶ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Pag 83/85 y
04AudienciaCompleta1920180138.mp3

transición, haciendo claridad sobre el año de gracia estipulado en la ley 797 de 2003 para las personas que quisieran retornar del RAIS al RPM, caso del actor, sin perder el régimen de transición. Consideró que las cotizaciones que efectuó el demandante al momento de notificada la primera resolución que negó el reconocimiento de la pensión, esto es el 25 de agosto de 2014, no obedecen a una intención de mejorar su prestación, sino que fueron por un error inducido, sin que se pueda hacer responsable al asegurado de los errores de la administradora de pensiones, concluyendo que, desde el 25 de agosto de 2014 el actor cumplía con los requisitos exigidos por la ley, manifestando de manera tácita su intención de retirarse del sistema al solicitar ante la entidad el reconocimiento de la pensión de vejez, lo que permite el reconocimiento retroactivo de la pensión desde esa fecha. Declaró próspera la excepción de prescripción frente a las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 13 de marzo de 2015, otorgó intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 13 de marzo de 2015, ante la tardanza de Colpensiones en reconocer y pagar las mesadas pensionales.

Ninguna de las partes se opuso a la decisión de primera instancia, por lo cual el proceso fue remitido en el grado jurisdiccional de **consulta** en favor de Colpensiones.

Alegatos de conclusión en esta instancia

Una vez concedido el traslado para alegar en esta instancia, fue descorrido únicamente por Colpensiones⁷, no obstante, los alegatos no se valorarán toda vez que lo plasmado en su escrito dista de la materia de objeto de estudio.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como las excepciones formuladas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la fecha de disfrute de la pensión de vejez del demandante; y **b)** Si hay o no lugar al pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993 y de existir derecho a estos, determinar la fecha a partir de la cual deben reconocerse.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- El señor Eleialdo nació el 30 de octubre de 1953⁸.
- Mediante resolución GNR 284874 del 13 de agosto de 2014 Colpensiones niega la pensión de vejez al actor bajo el argumento de tener acreditados los requisitos establecidos en el artículo 33 de la ley 100, modificado por el artículo 9 de la ley 797 de 2003, y no ser beneficiario del régimen de transición, al haberse traslado al

⁷ 02SegundaInstancia, 05AlegatosColpensiones019201800138

⁸ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Pág. 8 evidenciado en la cedula de ciudadanía en tanto no se aporta registro civil de nacimiento, pero no existe discusión respecto de la fecha.

RAIS y luego regresar nuevamente al RPM sin acreditar 15 años de servicios y/o cotizaciones al 1 de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, lo que le imposibilitó conservar el régimen de transición, indicándole que debía seguir cotizando a efecto de completar requisitos. La resolución fue notificada el día 26 de agosto de 2014⁹.

- Posteriormente, en acto administrativo GNR 133825 del 5 mayo de 2016, reconoce pensión de vejez al actor a partir del 1 de mayo de 2016, en cuantía de \$1.072.350, con base en el decreto 758 de 1990, en virtud, a que si bien tuvo traslado al RAIS a través de Protección SA, el actor retornó al RPM el 28 de enero de 2004, efectivo a partir del 1 de marzo, en aplicación del numeral 1.3 de la circular interna 8 de 2014, recuperó el régimen de transición¹⁰.
- Por solicitud elevada del 9 de enero de 2018 por el actor¹¹, Colpensiones emite la resolución SUB 34976 del 6 de febrero de 2018, negando el retroactivo pensional pedido desde el 13 de junio de 2014, en atención a que no reportó novedad de retiro con el empleador Agrícola el Carmen S.A, con el cual registra último ciclo de cotización el 30 de abril de 2016, y que por esto, el reconocimiento de la prestación se efectuó a partir del 1 de mayo de 2016¹²
- De la historia laboral emitida por Colpensiones y actualizada al 20 de noviembre de 2017, se acredita por el demandante 1.322,29 semanas cotizadas entre el 13 de febrero de 1990 y el 30 de abril de 2016¹³.

a) Disfrute de la pensión de vejez del demandante

No se discute en el proceso la condición que ostenta el demandante como beneficiario del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, y que la norma aplicable a efectos de determinar tanto su derecho pensional como su disfrute, es la contenida en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, así lo reconoció el mismo Colpensiones en Resolución GNR 133825 del 5 mayo de 2016¹⁴.

El art.12 del referido acuerdo dispuso que, para causar la pensión de vejez, los hombres deben alcanzar la edad mínima de 60 años y tener cotizadas mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo.

El demandante alcanzó la edad de 60 años el 30 de octubre de 2013¹⁵, fecha en que, según los reportes de semanas cotizadas allegados al expediente, reunía 1.193,71¹⁶ semanas, muy superiores a las mínimas exigidas para causar la pensión de vejez.

⁹ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 9/13

¹⁰ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 14/20

¹¹ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 21/23

¹² 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 25/34

¹³ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 35/49

¹⁴ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 14/20

¹⁵ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Pág. 8

¹⁶ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 35/49

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993¹⁷. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro -retiro tácito-.

En la historia laboral del demandante, se evidencia como último ciclo cotizado el de abril de 2016, sin registro sobre la novedad de retiro, por tanto, y en principio, permitía pensar que, al 01 de mayo de 2016, cuando ya no estaba efectuando aportes al Sistema General de Seguridad social en Pensiones, satisfizo el demandante el último de los requisitos exigidos para que se presentase el disfrute de la prestación.

Pese a lo anterior, no puede pasar inadvertido que, el señor Cabrera Palacios realizó cotizaciones hasta el mes de abril de 2016¹⁸ inducido en error por Colpensiones, lo que tornaría viable el reconocimiento de la pensión retroactiva desde el momento en que teniendo el demandante cumplidos los requisitos para acceder a la prestación, elevó ante Colpensiones la solicitud de la pensión el **13 de febrero de 2014**, fecha en la cual esa entidad le resolvió negativamente y lo indujo en error de seguir cotizando.

La Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 5 de junio de 2012, radicación N° 42289, señaló: *“En sentencia del 22 de febrero de 2011, radicación 39391, la Sala dejó sentado que la ley de seguridad social establece como necesaria la desafiliación del sistema para que proceda el pago de la pensión de vejez, y así mismo recordó que se debe estudiar las particularidades de cada caso, pues su aplicación ha de ajustarse a las especiales circunstancias que emergen de la situación pensional del afiliado, además que no es posible hacer responsable al asegurado de los errores de la administradora de pensiones, quien como en esta oportunidad acontece debió reconocer el derecho en su oportunidad, por estar ya satisfechos la totalidad de los requisitos exigidos por los reglamentos del ISS.*

Definida la viabilidad jurídica del retroactivo pensional del actor, se estudiarán de fondo las excepciones formuladas por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

b) Prescripción

El juez de primera instancia declaró probada esta excepción, al considerar que el ejercicio del derecho de acción se materializó de manera extemporánea, declarando prescritos los reajustes pensionales anteriores al 13 de marzo de 2015.

¹⁷ “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

¹⁸ En virtud a la negativa que recibió por Colpensiones en la resolución GNR 284874 del 13 de agosto de 2014, en la cual se dijo que no cumplía con los requisitos propios de la ley 797 de 2003, análisis claramente errado, que generó en él la confianza legítima de seguir cotizando al sistema, cuando no era necesario hacerlo,

Ahora, mediante resolución GNR 133825 del 5 mayo de 2016¹⁹, notificada el día 17 de mayo de 2016²⁰, Colpensiones reconoce pensión de vejez al actor a partir del 1 de mayo de 2016, en cuantía de \$1.072.350, con base en el decreto 758 de 1990, es decir a corte de nómina, sin referir al retroactivo pensional. La solicitud que desembocó en la resolución en mención se presentó el día 29 de febrero de 2016²¹, la demanda se formuló el día 13 de mayo de 2018²², es decir, dentro de los tres años posteriores a la reclamación administrativa y a la respuesta a la misma, en sentido, ninguna mesada estaría prescrita.

Pese a lo anterior, si bien el actor cumplió los 60 años el día 30 de octubre de 2013, data para la cual ya acreditaba más de 1000 semanas como se analizó anteriormente, elevó su primera solicitud de reconocimiento pensional el día 13 de febrero de 2014, como se verifica en la resolución GNR 284874 del 13 de agosto de 2014²³, materializando así su deseo de acceder a su pensión de vejez y cesar sus aportes, por tanto, de tomará esta última data para calcular el retroactivo pensional adeudado, pues los aportes posteriores a ella, los realizó como resultado de la inducción al error sometido por la entidad. En este aspecto se **modificará** la sentencia proferida por la A quo.

Ello así, al haberse ordenado por parte de Colpensiones el disfrute de la prestación desde el 1 de mayo de 2016²⁴, la entidad adeuda al demandante el retroactivo pensional causado entre el 13 de febrero de 2014 y el 30 de abril de 2016, mesadas pensionales que ascienden a Veintiocho Millones Quinientos Cuarenta y Seis Mil Cuatrocientos Veintiocho Pesos (\$28.546.428), calculadas con base en 13 mesadas, así discriminados:

DEFLACTAR PENSIÓN /RETROACTIVO				
Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2014	3,66%	\$ 968.894	11 meses, 17 días	\$ 11.200.411
2015	6,77%	\$ 1.004.355	13	\$ 13.056.617
2016	5,75%	\$ 1.072.350	4	\$ 4.289.400
TOTAL				\$ 28.546.428

Se **adicionará** la sentencia, en el sentido de autorizar a Colpensiones el descuento del valor de las cotizaciones correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²⁵.

c) Intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El art.33 de la Ley 100 de

¹⁹ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 14/20
²⁰ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 14
²¹ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Pág.15
²² 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Pág.6
²³ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 9/13
²⁴ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 14/20
²⁵ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

1993 por su parte, dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

El señor Cabrera Palacios reclamó ante Colpensiones y en segunda ocasión el reconocimiento de la pensión de vejez el 29 de febrero de 2016, como se verifica en la resolución GNR 133825 del 5 mayo de 2016²⁶, pese a que no median argumentos de fuerza que justifiquen la negativa del retroactivo pensional a partir de la primera reclamación que realizó el día 13 de febrero de 2014, data en la cual ya acreditaba los requisitos para acceder a su prestación, y que por argumentos equivocados expuestos en la resolución GNR 284874 del 13 de agosto de 2014 e induciéndolo al error, continuó realizando aportes sin necesidad, no siendo admisible trasladar el error administrativo en el que incurrió Colpensiones al actor, no se conoce que el actor hubiere interpuesto recurso contra ese primer acto administrativo, y optó por formular una nueva petición el **29 de febrero de 2016**, y al resolverse sin el reconocimiento de retroactivo hasta hoy, la activa tiene derecho al reconocimiento y pago de los intereses demora respecto del retroactivo acá ordenado, desde el **30 de junio de 2016** –cuatro meses después de la reclamación; Intereses que se generan hasta la fecha del pago de las mesadas adeudadas, debiendo liquidarlos la entidad, a la tasa de interés moratorio más alta vigente para el momento del pago. Se modificará también este punto de la sentencia proferida por la A Quo

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó en el caso que ocupa la atención de la Sala, según se expresó en líneas anteriores.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haberse conocido la sentencia en grado jurisdiccional de consulta.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 25 de julio de 2019 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por ELEIALDO CABRERA PALACIOS contra ADMINISTRADORA

²⁶ 01PrimeralInstancia, 02ExpedienteDigitalizado1920180138.pdf Págs. 14/20

COLOMBIANA DE PENSIONES – COPENSIONES, **modificándola** en el sentido de que esa última deberá:

Reconocer y pagar al demandante por concepto de retroactivo de mesadas pensionales liquidado entre el 13 de febrero de 2014 y el 30 de abril de 2016, la suma VEINTIOCHO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO PESOS (\$28.546.428), conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

Pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados desde el 30 de junio de 2016, sobre el retroactivo pensional reconocido en esta sentencia, intereses que se generan hasta la fecha del pago de las mesadas adeudadas, debiendo liquidarlos la entidad, a la tasa de interés moratorio más alta vigente para el momento del pago.

SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia de instancia, en el sentido de autorizar a Colpensiones descontar del retroactivo pensional el porcentaje legal a cargo del pensionado con destino a la seguridad social en salud.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

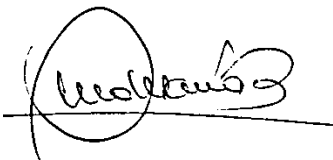
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE