



**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintitrés

21-068

Proceso:

CONSULTA

Demandante:

**ANDRÉS FELIPE GUTIÉRREZ OSORIO -NATALIA ANDREA GUTIÉRREZ
RÓMULO**

Demandado:

COLPENSIONES

Radicado No.:

05001-31-05-022-2019-00134-01

Decisión:

CONFIRMA ABSOLUCIÓN

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

Conforme memorial allegado, se reconoce personería a la doctora NATALIA GONZALEZ HENAO (identificada) con C.C. No.1.128.385.599 de Medellín y portadora de la T.P. No. 258.819 del C.S de la J para representar los intereses de COLPENSIONES, conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado principal RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con C.C. 79.576.294 y TP. 103.505 del C.S. de la J. representante legal de la firma RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., en su calidad de apoderado de la entidad demandada de conformidad con la Escritura Publica No. 3.377 del 2 de septiembre de 2019, suscrita en la notaria 9 del circulo de Bogotá.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 20** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1 LO PRETENDIDO

Pretenden los demandantes que tras declarar que el señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ, quien falleció el 17 de junio de 2016, cumplía los requisitos de edad y semanas para adquirir la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo establecido en el Decreto 2090 de 2003 se condene a COLPENSIONES a pagarles a título de pago a herederos, como hijos del afiliado, las mesadas pensionales causadas y no pagadas a su padre desde el 15 de octubre de 2011 hasta la fecha de su deceso, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EN SÍNTESIS, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que su padre VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ fue afiliado al ISS hoy COLPENSIONES.
- Que laboró en la empresa MINERA LAS BRISAS S.A., desde el 16 de junio de 1986 hasta el 22 de julio de 2011, en el municipio de Campamento (Antioquia), en el cargo de AYUDANTE DE SOLDADURA, desempeñándose en el cargo de GERENTE DE PLANTA, desempeñando actividades de alto riesgo para la salud por su exposición directa al asbesto, conforme lo señaló el ISS- Riesgos profesionales a través de la Resolución No. 748 de 1997, donde se clasificó la empresa como centro de trabajo No. 2 Clase V, grado de riesgo 80, para el personal que laboral en todos los sectores de la mina; en oficio enviado a la empresa el 27 de octubre de 2003, donde después de revisar los estudios de contaminación por asbesto se determinó que todo el personal que laboraba en la mina estaba expuesto por lo que debía realizar la cotización adicional; lo cual fue corroborado en un control radiológico realizado el 12 de abril de 2007 por la misma entidad, donde aparece dentro de la lista de los trabajadores a los cuales se les realizó radiografía para el control de las asbestosis.
- Que el señor GUTIÉRREZ GOÉZ nació el 14 de abril de 1959 por lo que para el año 2011 contaba con 52 años de edad y 1.515 semanas de cotización, de las cuales 1.266 corresponden a cotización especial por laborar en alto riesgo.
- Que el 15 de octubre de 2014 el señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ solicitó a COLPENSIONES la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo conforme al Decreto 2090 de 2003, la cual le fue negada a través Resolución GNR 208771 del 14 de julio de 2015, con el argumento que no era posible determinar si cumplía con funciones de alto riesgo, debido a la distinción que indica el área de Salud Ocupacional del ISS.
- Que mediante Auto No 610-001233 de 2011 la Superintendencia de Sociedades decretó el trámite de Liquidación Obligatoria de MINERA LAS BRISAS, proceso dentro del cual el ISS hizo parte incluyéndose los aportes en mora de dicho empleador, los cuales fueron pagados a través de título judicial, sin que la entidad haya actualizado su historia laboral, por lo que aun aparecen en mora los ciclos de enero a junio de 2005, agosto de 2005, de octubre de 2005 a junio de

2006 y de noviembre de 2010 al 22 de julio de 2011, pero que deben ser totalizados para todos los efectos, con las cuales acredita **1.569,42** semanas de cotización, cumpliendo a cabalidad los requisitos para acceder a la pensión especial por actividades de alto riesgo.

- Que el señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ falleció el 17 de junio de 2016, por lo que el 13 de febrero de 2017 solicitaron les fuera reconocida la pensión de vejez de alto riesgo como pago a herederos.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió **COLPENSIONES** el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que acepta como cierta la afiliación del señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ a la entidad, la fecha de nacimiento del señor GUTIÉRREZ GÓEZ, el número de semanas cotizadas, el contenido de la resolución que le negó la pensión, que el ISS se hizo parte dentro del proceso de liquidación de la sociedad MINERA LAS BRISAS S.A, la fecha de deceso del señor VICTOR EUGENIO y la reclamación administrativa. Respecto a los demás señala que no le constan o se trata de apreciaciones personales que serán objeto de debate probatorio.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 26 de febrero de 2021 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, se **DECLARÓ** probada de oficio la excepción de **COSA JUZGADA** en relación a las pretensiones de pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo a favor de los herederos y sucesores del señor **VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ**, por lo que **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por **ANDRES FELIPE GUTIERREZ OSORIO y NATALIA ANDREA GUTIERREZ ROMULO**, a quienes condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo para cada uno a favor de la entidad demandada.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Señaló que conforme las pruebas obrantes en el proceso, tanto las allegadas por las partes como las decretadas de oficio, era dable concluir que en el caso de autos se presentaba el fenómeno de

cosa juzgada respecto al proceso ordinario con radicado 050013105003201600426, tramitado ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, ya que se cumplen los presupuestos del artículo 303 del CGP para considerar que se da el fenómeno de cosa juzgada, pues se presenta identidad de partes, ya que el referido proceso fue adelantado por el señor VICTOR EUGENIO GUTIERREZ GOEZ contra COLPENSIONES y el presente se adelanta por los sucesores del señor GUTIERREZ GOEZ, a causa de la muerte de aquel contra la misma entidad; también se presenta identidad de objeto pues en ambas acciones se pretende la pensión de vejez por actividades de alto riesgo conforme al Decreto 2090 de 2003 y también existe identidad de causa pues las dos demandas tienen los mismos fundamentos fácticos y es que el señor GUTIERREZ GOEZ desempeñaba actividades de alto riesgo para la salud respecto de las cuales realizó cotizaciones especiales y que cumplió la edad acreditando los requisitos del Decreto 2090 de 2003.

De otro lado indicó que si bien en el Juzgado Tercero Laboral de Medellín, la apoderada Judicial del demandante solicitó la terminación del proceso por la muerte del señor VICTOR EUGENIO RODRÍGUEZ, sin embargo, como para ese fecha la Litis ya se encontraba trabada, no podía simplemente retirarse la demanda conforme al artículo 92 del Código General del Proceso, por lo que el despacho al resolver la solicitud decidió la terminación del proceso pero por desistimiento, providencia contra la que no se presentó recurso alguno.

Por tanto, concluyó que ante el desistimiento de las pretensiones implica una renuncia a las mismas, por lo que dicha decisión hace tránsito a cosa juzgado sin que pueda haber un nuevo debate sobre las mismas pretensiones, como lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 5503 de 2019. En consecuencia estimó el a quo que al encontrarse probados los presupuesto para declararse probada la excepción de cosa juzgada debía absolverse a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas en su contra.

2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley no interpuso se interpuso recurso de apelación, por lo que el proceso será conocido en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa a la parte demandante.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Únicamente presentó alegatos de conclusión COLPENSIONES solicitando fuera confirmada la sentencia de primera instancia, toda vez que se presenta identidad de objeto, partes y causa

petendi, del proceso bajo estudio y el proceso con radicado 05001310502220190013400. Reiterando que los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación, y en segundo lugar, el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico. Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio. De esta manera se puede sostener que la cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico. La fuerza vinculante de la cosa juzgada se encuentra limitada a quienes plasmaron la litis como parte o intervinientes dentro del proceso, es decir, produce efecto Inter partes, tal y como lo indicó la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 35321 de 2011.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si fue acertada la decisión del a quo de declarar probada la excepción de cosa juzgada y en caso contrario se analizará si hay el señor VICTOR EUGENIO GUTIERREZ GOÉZ tenía derecho a la pensión si especial de vejez por actividad de alto riesgo y si hay lugar a reconocer a los demandantes en calidad de herederos las mesadas causadas hasta la muerte de aquel.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme al escrito de demanda es claro que mediante el presente proceso los señores ANDRÉS FELIPE GUTIÉRREZ OSORIO - NATALIA ANDREA GUTIÉRREZ RÓMULO en calidad de hijos del señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ pretendían el reconocimiento a título de pago a herederos, de la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo conforme al Decreto 2090 de 2003, a la que tenía derecho su padre, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

Empero en archivo 39 del expediente digital reposa copia del proceso con radicado 05001-31-05-003-2016-00426-00, adelantado ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, donde el señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ, en vida, demandó a COLPENSIONES pretendiendo el reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo conforme al Decreto 2090 de 2003, a la que tenía derecho su padre, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso. Y según se observa a folio 201 del referido archivo 39, dicho proceso terminó por desistimiento de la demanda, según auto del 12 de octubre de 2016, previa solicitud que presentara

la apoderada del señor GUTIÉRREZ GOÉZ, EL 26 de septiembre de 2016 ante el fallecimiento de aquel ocurrido el 17 de junio del mismo año.

El artículo 314 del Código General del Proceso, respecto a los efectos del desistimiento dispone:

ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.(negrillas fuera de texto) (...)"

Lo anterior significa que al haberse desistido de las pretensiones del proceso anterior implica que la parte actora renunció a la prosperidad de las pretensiones y equivale a una sentencia absolutoria para la parte actora con los efectos de cosa juzgada, es decir, que ninguna autoridad judicial podrá volver a pronunciarse frente a las mismas.

Así lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 492 de 2023 radicación 95070, cuando indicó:

Así, el auto que admite el desistimiento de las pretensiones equivale a una decisión judicial totalmente desfavorable a la parte actora y con efectos de cosa juzgada.

Por tanto, no es posible que luego de que un proceso termine por la aceptación del desistimiento presentado por el accionante, se inicie un nuevo trámite judicial con miras a obtener iguales pretensiones contra las mismas demandadas y por igual causa, pese a que la justicia no haya emitido un pronunciamiento, pues, precisamente, la consecuencia que la ley previó para tal acto procesal es equipararla a una sentencia judicial absolutoria, con las consecuencias que ello implica.

Dicha postura fue reiterada en decisión CSJ SL7191-2016, en donde se explicó que la claridad del inciso 2 del artículo 342 del CPC, hoy inciso 2 del artículo 314 del CGP, no permite exégesis diferente a la que su literalidad ofrece sobre las consecuencias del desistimiento, destacando que, ello se genera con independencia de que quien lo haga sea una persona de la tercera edad carente de conocimientos jurídicos, pues la actuación procesal del demandante, dada la naturaleza del asunto por definir, exigía que estuviera representado por un profesional del derecho conocedor de las consecuencias jurídicas de tal actuación(...)"

Conforme lo anterior, debe analizarse entonces si en el caso de autos se cumplen los requisitos para declararse probada la excepción de cosa juzgada.

Establece el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 del CPT y la SS, que:

“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos. (...)”

El proceso jurisdiccional está unido al concepto de cosa juzgada, entendida como la autoridad y eficacia de una sentencia judicial cuando no existen contra ella medios de impugnación que permitan modificarla, por cuanto hay un conflicto que ya ha sido decidido, no siendo posible someter a un nuevo proceso el caso ya resuelto, decisión que igualmente es vinculante para el órgano jurisdiccional, pues el atributo de inmodificabilidad de la sentencia limita la autoridad al no poder alterar los términos de la misma, sea de oficio o a petición de parte, garantizando la seguridad jurídica.

También es preciso advertir que esta particularidad de la jurisdicción está sometida a un límite subjetivo referido a la identidad de partes, y un límite objetivo ligado a la identidad de objeto (petitium) y de causa petendi entendida como el fundamento inmediato del derecho que se ejerce.

Sobre el particular se ha pronunciado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en diversas providencias, de las que se destaca la proferida el 17 de febrero del 2009, Radicación 32.051, M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA oportunidad en la que se precisó que:

“La cosa juzgada imprime a la sentencia dos características, que redundan en seguridad jurídica: definitiva e inmutable. De manera que la cosa juzgada comporta una prohibición para los jueces de los procesos futuros, en tanto que ningún juez –absolutamente ninguno- puede proveer nuevamente sobre un litigio ya resuelto en sentencia anterior, en el que entre las mismas partes se reclamó igual bien jurídico, por idénticas causas, a los que se contrae el nuevo proceso.”

Así mismo, resulta ilustrativa la sentencia C-774 de 2001, cuando la Corte Constitucional indicó que:

“Para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere:

- **Identidad de objeto**, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.
- **Identidad de causa petendi** (eadem causa petendi), es decir, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual, el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa.

- **Identidad de partes**, es decir, al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.”

Descendiendo al caso de autos, se tiene que en el archivo 39 reposa la demanda presentada ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito, por lo que al comparar dicha demanda con la radicada ante el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito 28 de septiembre de 2017, que fue posteriormente remitida ante el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito, se puede concluir que se satisfacen los presupuestos enunciados pues ambos procesos **presentan identidad de partes**, pues la demanda radicada ante el Juzgado Tercero se erigió en contra de COLPENSIONES, por parte del señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ en contra de COLPENSIONES, mientras que la presente fue instaurada por los herederos de este, ante su fallecimiento en contra de la misma entidad.

En cuanto a este tema se pronunció la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2406 de 2022, indicando que también se da **identidad de partes** incluso cuando intervienen los sucesores o causabientes de los demandantes del proceso anterior. En esta oportunidad indicó la Corte:

“(…)En particular, sostiene la doctrina que ha de entenderse que la identidad jurídica de partes no se refiere, en verdad, a las personas físicas, pues por ello el inciso segundo del artículo 303 del Código General del Proceso advierte que tal fenómeno se produce incluso cuando intervienen los sucesores *mortis causa* o los causahabientes de aquellos que figuraron en el primer proceso, de donde se deduce que con mayor nitidez el requisito queda claramente configurado, cuando quienes integran las partes en el nuevo proceso son las mismas que intervinieron en el anterior. (…)”

Así mismo ambos procesos presentan **identidad de objeto** pues en el proceso adelantado ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito se pretendía la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo a favor del señor GUTIÉRREZ GOÉZ, lo que también es pretendido en este proceso, en calidad de herederos.

En el mismo sentido se presenta **identidad de causa petendi**, pues tanto el proceso tramitado ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín como el presente, se cimientan en los mismos hechos, esto es que el señor VICTOR EUGENIO GUTIÉRREZ GOÉZ laboró en MINIRAS LAS BRISAS desde el 16 de junio de 1986 hasta el 22 de julio de 2011, en el municipio de Campamento (Antioquia), en el cargo de AYUDANTE DE SOLDADURA, en el cargo de GERENTE DE PLANTA, desempeñando actividades de alto riesgo para la salud por su exposición directa al asbesto, que por tener más de 52 años de edad y más de 1.500 semanas solicitó a Colpensiones la pensión especial de vejez de alto riesgo, la cual le fue negada a través Resolución GNR 208771 del 14 de julio de 2015, con el argumento que no era posible determinar si cumplía con funciones de alto riesgo, debido a la distinción que indica el área de Salud Ocupacional del ISS, que mediante Auto No 610-001233 de 2011 la Superintendencia de Sociedades decretó el trámite de Liquidación Obligatoria de MINERA LAS BRISAS, proceso dentro del cual el ISS hizo parte incluyéndose los aportes en mora

de dicho empleador, los cuales fueron pagados a través de título judicial, y debían tenerse en cuenta para el reconocimiento de la aludida prestación

Ahora, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha considerado que para que se configure la excepción de cosa juzgada no se requiere que el petitum de los dos procesos sea idéntico, sino que lo importante es que el núcleo de la causa petendi, del objeto y de las pretensiones de ambos procesos evidencien tal identidad esencial que permita inferir al fallador que la segunda acción tiende a replantear la misma cuestión litigiosa, y por ende a revivir un proceso legal que ya tiene una decisión ejecutoriada, para el efecto ver la sentencia SL1846-2019, donde se dijo:

“Antes del estudio de los desatinos fácticos planteados en la censura, conviene aclarar que para que en un caso determinado se configuren los elementos axiológicos del instituto procesal de la “cosa juzgada” no es indispensable que todos los hechos de las demandas materia de cotejo sean exactamente los mismos, ni que el conjunto del petitum sea idéntico. La ley procesal no exige para la prosperidad de esta excepción que el segundo proceso sea un calco o copia fidedigna del precedente en los aspectos citados. No. Lo fundamental es que el núcleo de la causa petendi, del objeto y de las pretensiones de ambos procesos evidencien tal identidad esencial que permita inferir al fallador que la segunda acción tiende a replantear la misma cuestión litigiosa, y por ende a revivir un proceso legal y definitivamente fenecido.

Si se llegase a la afirmación contraria bastaría que después de una sentencia judicial desfavorable la parte perdedora alterase los fundamentos fácticos de la acción desventurada o adicionara pretensiones accesorias con el objeto de enervar los inexorables e indelebles efectos de la cosa juzgada, en una tentativa vana de enmendar los errores que originaron el resultado frustrado-. Tal actitud fomentaría el desgaste del sistema judicial y socavaría su seriedad, respetabilidad y prestigio. De ahí porqué resulta muy importante que quien instaure una acción tenga desde un comienzo especial cuidado en señalar de manera concreta, sintética, completa y leal todos los fundamentos de ipso que le asisten a su favor, con la consciencia de que el proceso que ventila es en principio único y definitivo, y sólo tiene las etapas que la ley garantiza dentro del debido proceso por ella gobernado.”

En conclusión, como en el caso de autos, existió otro proceso que terminó por desistimiento, el cual hace tránsito a cosa juzgada conforme al artículo 314 del Código General del Proceso, relativo a los mismos hechos, partes y causas, la figura de la cosa juzgada impide decidir de nuevo, pues se insiste, que ya existe un pronunciamiento judicial, cual fue el auto que aceptó el desistimiento, que equivale a una sentencia absolutoria, frente a la pensión de especial de vejez por alto riesgo, lo cual constituye el objeto del presente proceso.

Incluso implícitamente la parte actora aceptó que se trata del mismo proceso, pues inicialmente la presente demanda había sido presentada por los señores SOR ANGELA LÓPEZ DURANGO, VICTOR MANUEL GUTIÉRREZ LOPEZ, ESTIWUAR DAVID GUTIÉRREZ LÓPEZ, NATALIA ANDREA GUTIÉRREZ ROMULO y ANDRÉS FELIPEZ GUTIÉRREZ OSORIO, pero por memorial del 27 de enero de 2021, presentaron desistimiento de la acción, los tres primeros, indicado que se presentaba cosa juzgada ya que el señor VICTOR EUGENIO en vida había presentada demanda en los mismos términos, por lo que el proceso continuó teniendo únicamente como demandantes a los señores NATALIA ANDREA GUTIÉRREZ ROMULO y ANDRÉS FELIPEZ GUTIÉRREZ OSORIO.

En consecuencia estima la Sala que le asistió razón al quo en declarar la prosperidad de la excepción de cosa juzgada y por tanto CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

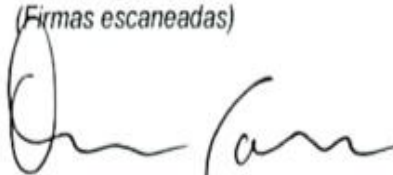
DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el 26 de febrero de 2021, dentro del proceso ordinario promovido por **NATALIA ANDREA GUTIÉRREZ ROMULO y ANDRÉS FELIPEZ GUTIÉRREZ OSORIO**, identificados con c.c. 1.053.791.944 y 1.128.397.007, respectivamente, contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.


SEGUNDO: Sin costas del proceso.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **ANDRÉS FELIPE GUTIÉRREZ OSORIO -NATALIA ANDREA GUTIÉRREZ RÓMULO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-022-2019-00134-01**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**
Fecha de la sentencia: **23/06/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **26/06/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario