



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintitrés

22-184

Proceso: **CONSULTA**
Demandante: **JOSÉ JESÚS GÓMEZ BOTERO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-011-2019-00251-01**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 020** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende la parte actora que se condene a COLPENSIONES a reconocer el reajuste de la pensión de vejez con base en la tasa de reemplazo legal, los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO, EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que resolución SUB 56227 del 9 de mayo de 2017 COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez con un IBL de \$10.432.196, al cual le aplicó una tasa de reemplazo del 67.63% para una mesada de \$7.034.430 a partir del 30 de marzo de 2017, la cual resulta deficitaria.
- Que mediante resolución SUB 169771 del 24 de agosto de 2017 se negó la reliquidación de la pensión argumentando que la mesada reconocida se encontraba ajustada a derecho y por ende no existían motivos para reliquidar la mesada pensional. En dicho acto administrativo se estableció que como la pensión se causó en 2017, era necesario acreditar 1300 semanas y como el pensionado tiene 1.634 semanas cuenta con un excedente de 334 semanas, por tanto al tener un IBL de \$10.432.196, que equivale a 14.14 salarios mínimo legales mensuales vigentes a 2017, dicho valor se multiplicó por 0.50, dando como resultado 7.07, que restado a 65.50 da una tasa de remplazo del 58.43% y al contar con 334 semanas adicionales a las mínimas requeridas por cada 50 semanas obtiene un 9% adicional, por tanto el pensionado tiene derecho a una tasa de reemplazo del 67.43%
- Que de acuerdo a lo señaló por la entidad en el anterior acto administrativo es claro que se incurrió en un error aritmético al momento de liquidar, pues $334/50 = 6.68\% \times 1.5 = 10.02\%$, de allí que a 58.43 se debió sumar 10.2% para un monto de 68.47% que al aplicarlo al IBL de \$10.432.196 arroja una mesada inicial de \$4.142.9224,60, la cual es superior a la reconocida por la entidad.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos aceptó el contenido de la resolución que reconoció la pensión de vejez al demandante y la que le negó la reliquidación de la misma. De otro lado afirmó que no es cierto que la pensión haya sido reconocida en forma deficitaria ya que la misma se concedió conforme a derecho, pues no es dable redondear y/o aproximar el valor sobre el cual se extraen los grupos de 50 semanas adicionales a las requeridas tal y como lo pretende el demandante.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 3 de agosto de 2022 **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor JOSÉ JESÚS GÓME BOTERO, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Estimó respecto a la reliquidación deprecada que no había lugar a aumentar la tasa de remplazo aplicada por COLPENSIONES del 67.43%, pues conforme al artículo 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 se establece una formula decreciente en razón de los ingresos del afiliado, que se da entonces que conforme dicha norma la cuantificación del monto se da en dos etapas, la primera al aplicar la fórmula que contiene el precepto normativo de $r = 65.50 - 0.50 \times s$, donde “s” es el resultado de dividir el IBL de \$10.432.196 por el salario mínimo de 2017 se obtiene un monto del 58.43%. La segunda etapa consiste en determinar el valor de los aumentos a partir de las semanas cotizadas que son 1.300, como en este caso el actor cotizó 1.634 se debe aumentar 1.5% por cada grupo de 50 semanas adicionales, es decir, que tiene 334 semanas adicionales, sin embargo, como la norma no contempla un incremento proporcional cuando son menos de 50 semanas, solo puede tenerse en cuenta grupos de 50 semanas, en este caso 300 adicionales, que al dividirlas por 50 arroja 6 que al multiplicarlo por 1.5% se obtiene un incremento del 9% y no del 10.02% como pretende la parte actora, por tanto al sumar este 9% con el 58.43% se obtiene un monto del 67.43% que fue la tasa de reemplazo aplicada por Colpensiones en la Resolución que reconoció la pensión de vejez al actor, por lo que concluyó que no había lugar a la reliquidación deprecada y por tanto absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones en su contra.

2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, y como la decisión fue absolutoria en contra del afiliado, el proceso fue remitido para surtir el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Únicamente presentó alegatos Colpensiones solicitando se confirmara la decisión absolutoria de primera instancia, indicando que la tasa de reemplazo del demandante se estableció conforme lo establece la Ley 797 de 2003, teniendo en cuenta que este cotizó 1.634 semanas, por tanto que como el mínimo exigido son 1.300 semanas, tenía un excedente de 334 semanas, por tanto al haberse establecido un IBL para el 2017 de \$10,432,196.00, que equivalen a 14.14 salarios mínimos

legales mensuales para la fecha, por lo que conforme a la formula consagrada en el artículo 34 de la norma en comento su tasa de remplazo comienza en el 58.43% y el contar el demandante con 334 semanas adicionales tiene derecho a un incremento del 9% sobre su base de liquidación, es decir: $58.43\% + 9\% = 67.43\%$ y no 10.02% como lo aduce el demandante, pues según lo preceptuado por el artículo 10 de la ley 797 de 2003, no es posible liquidar la prestación redondeando los valores e incluyendo grupos de semanas adicionales inferiores a las 50 que taxativamente indica la norma, por lo que no hay lugar a la reliquidación deprecada.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si el demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, analizando si hay lugar a aplicar un monto superior de conformidad con el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 con la modificación del artículo 10 de la Ley 797 de 2003, dependiendo de ello se estudiará si hay lugar a reconocer intereses moratorios y/o indexación.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, respecto solicita la parte actora se reliquide su pensión de vejez estableciendo una tasa de remplazo del 68.47% del IBL, teniendo en cuenta el incremento del 1.5% a que tiene derecho a que tiene derecho por cada 50 semanas adicionales cotizadas a las mínimas requeridas, aduciendo que la entidad liquidó la tasa de remplazo en forma deficitaria, pretensión que fue despachada de forma desfavorable por el a quo, quien consideró que de acuerdo al artículo 34 de la Ley 100 de 1993 y el número de semanas adicionales a las mínimas requeridas que había cotizado el actor, la pensión había sido liquidada en forma adecuada.

Según se observa en la Resolución SUB 56227 de 9 de mayo de 2017 visible a folio 25 del archivo 03 del expediente digital, al señor JOSÉ JESÚS GÓMEZ BOTERO le fue reconocida pensión de vejez en aplicación de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, con base en 1634 semanas, un IBL de \$10.432.196 al cual se le aplicó un monto o tasa de remplazo del 67.43% para una mesada inicial de \$7.034.430 a partir del 30 de marzo de 2017.

Para dilucidar si le asiste derecho a la reliquidación deprecada es pertinente citar el texto del artículo 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 que dispuso la forma

en que se debía determinar el monto de las pensiones reconocidas conforme a dicha normatividad que se causaren con posterioridad a partir del 1° de enero de 2004, así:

“El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1° de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”

En la Resolución SUB 169771 de 2017 a través de la cual se negó la reliquidación de la prestación, Colpensiones detalla la forma como fue liquidada la pensión del señor JOSÉ JESÚS GÓMEZ:

1. La fecha de causación del derecho se ubica en el presente año, son necesarias 1.300 semanas en la historia laboral para acceder a la pensión de vejez según la Ley 797 de 2003, por lo que al tener un total de 1.634 semanas cotizadas, es claro que el asegurado cuenta con un excedente de 334 semanas sobre las mínimas necesarias.
2. Que el Ingreso Base de Liquidación (IBL) al año 2017 asciende a **\$10,432,196.00**, que equivalen a 14.14 salarios mínimos legales mensuales vigentes a 2017 (**SMLMV = \$737,717**). Por lo que atendiendo a la fórmula consagrada en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, su tasa de reemplazo comienza en **58.43%**.
3. Que al contar con 334 semanas adicionales a las mínimas necesarias, el petionario tiene derecho a un incremento del 9% sobre su base de liquidación, es decir: **58.43% + 9% = 67.43%**

La parte actora en su demanda, no discute el IBL aplicado por la entidad **\$10.432.196**, ni el porcentaje inicial aplicado a partir de la fórmula $r = 65.50 - 0.50 s$, es decir, el de **58.43%**, sino su inconformidad, radica en el porcentaje adicional aplicado a partir del 1.5% por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas, indicando que:

Al momento de reliquidar la pensión la **señaló en una suma de \$10.432.196**, cuando de acuerdo con lo dispuesto en ese mismo acto debió haber liquidado así: **IBL \$10.432.196 x 68.47% = \$7.142.924.60**. De esta manera, el valor de pensión es inferior al

legal, porque en la operación aritmética que realizó COLPENSIONES con las 334 semanas adicionales a las mínimas, contiene un error aritmético porque $334/50 = 6.68\% \times 1.5 = 10.02\%$ de allí que $58.43\% + 10.02\% = 68.47\%$. Esta es la tasa de reemplazo legal para liquidar la primera mesada de la pensión.

Sin embargo, la interpretación que realiza el demandante no se corresponde con la literalidad de la norma, pues en esta se indica “*por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación*”, lo anterior significa que solo se aumentará el 1.5% por cada grupo de 50 semanas adicionales, sin que la norma consagre la posibilidad de hacer aumentos proporcionales cuando las semanas no alcancen las 50 indicadas en el texto normativo.

Por consiguiente, en el caso de autos, como el señor JOSÉ JESÚS GÓMEZ cotizó 1.634 semanas y el mínimo requerido era de 1.300 semanas, significa que cotizó 334 semanas adicionales, lo que significa, que cotizó 6 grupos de 50 semanas por encima de las mínimas, que al multiplicarlas por 1.5% arroja un 9% y es este el porcentaje que se debe adicionar al porcentaje mínimo determinado por la entidad después de aplicar la fórmula $r = 65.50 - 0.50s$, es decir, el de 58.43%, por lo que la tasa de reemplazo aplicable es de 67.43% que fue la aplicada por COLPENSIONES en la resolución SUB 56227 de 9 de mayo de 2017, por lo que no hay lugar a la reliquidación deprecada, como de forma acertada lo concluyó el a quo.

En consecuencia, la sentencia consultada será CONFIRMADA por encontrarla ajustada a derecho.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 3 de agosto de 2022 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el

señor **JOSÉ JESÚS GÓMEZ BOTERO** identificado con c.c. 70.690.275 contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará en EDICTOS que se fijarán por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **JOSÉ JESÚS GÓMEZ BOTERO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-011-2019-00251-01**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**
Fecha de la sentencia: **23/06/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **26/06/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario