

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501420160007601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ETNIMAGDIEL RAMÍREZ SÁNCHEZ y YULIANA ANDREA RINCÓN NOREÑA
Demandado:	CAFÉ DE MI CASA S.A.S
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	23/06/2023
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>DEMANDANTE</b>	ETNIMAGDIEL RAMÍREZ SÁNCHEZ Y YULIANA ANDREA RINCÓN NOREÑA
<b>DEMANDADA</b>	CAFÉ DE MI CASA S.A.S
<b>ORIGEN</b>	Juzgado Catorce Laboral Circuito de Medellín
<b>RADICADO</b>	050013105014201600076-01
<b>TEMAS</b>	Prestaciones sociales
<b>CONOCIMIENTO</b>	Apelación
<b>ASUNTO</b>	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ETNIMAGDIEL RAMÍREZ SÁNCHEZ Y YULIANA ANDREA RINCÓN NOREÑA contra CAFE DE MI CASA S.A.S

**I. ANTECEDENTES**

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>**

Las señoras Etnimagdiel Ramírez Sánchez y Yuliana Andrea Rincón Noreña formularon demanda contra Café de Mi Casa S.A.S pretendiendo **i)** se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 15 de noviembre de 2005 y el 2 de enero de 2016, y entre el 1 de julio de 2014 y el 4 de enero de 2016 respectivamente, y que los mismos fueron terminados de manera injusta. Como consecuencia, deprecian que se ordene el pago de **ii)** primas, cesantía, intereses a las cesantías y vacaciones causadas durante la relación laboral; **iii)** sanción moratoria contemplado en el artículo 65 de CST; **iv)** pago de la quincena comprendida entre el 15 al 31 de diciembre por valor de \$500.00 y pago de aportes en pensión desde el 15 de noviembre de 2005 a favor de la señora Ramírez Sánchez **v)** a lo ultra y extra petita; **v)** costas y agencias en derecho.

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Págs. 7/15

Fundamentaron sus pretensiones en que iniciaron sus relaciones laborales con Café de Mi Casa S.A.S bajo un contrato verbal, la señora Etnimagdiel Ramírez Sánchez desde el 15 de noviembre de 2005 hasta el 2 de enero de 2016 y Yuliana Andrea Rincón Noreña desde el 1 de julio de 2014 hasta el 4 de enero de 2016, los cuales fueron terminados de manera injusta, teniendo horarios de trabajo comprendidos entre los días lunes a sábado de 10:00 a.m a 8:00 p.m y de 12:00 M a 8:00 p.m respectivamente, sin que nunca tuvieran llamados de atención: La terminación del contrato de trabajo de la señora Ramírez Sánchez se dio por supuestos robos que venía realizando desde tres meses atrás a la fecha de su despido y a la señora Rincón Noreña por una supuesta complicidad frente a lo sucedido.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

Se opuso a las pretensiones de la demanda, excepto a la existencia de una relación laboral con las demandantes, indicando que estas abandonaron sus puestos de trabajo lo que no da lugar al pago de la indemnización deprecada, no acepta los extremos laborales que se expusieron en el escrito de demanda respecto a la señora Etnimagdiel, en relación con la señora Yuliana Andrea si aceptó los extremos temporales, manifestando haber pagado a ambas, los salarios y prestaciones sociales que se generaron. Excepcionó: Como previa la falta de integración de litis consorcio necesario, y de mérito: Falta de legitimación en la causa, Cobro de lo no debido, Petición antes de tiempo, Compensación, Prescripción, Temeridad y mala fe, Nemo auditur propiam turpitudinem allegans.

### **Sentencia de primera instancia<sup>3</sup>**

El 31 de agosto de 2017, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual **declaró** que entre las partes **existió un contrato de trabajo** desde el 2 de enero de 2012 al 2 de enero de 2016 respecto a Etnimagdiel Ramírez Sánchez y desde el 1 de julio de 2014 al 4 de enero de 2016 frente a la señora Yuliana Andrea Rincón Noreña. Ordenó el pago a favor de la primera de estas de \$4.290.287 por cesantías, \$385.984 por intereses a las cesantías, \$3.216.048 por prima legal de servicios, \$527.667 por vacaciones, indexación de las condenas, condenando a la demandada a pagar con destino a la administradora de fonde de pensiones donde se encuentre afiliada o de no estarlo en la de su elección, el **cálculo actuarial** tendiente a validar los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones entre el 2 de enero de 2012 al 2 de enero de 2016, tomando como IBC la suma de \$1.000.000, debiendo la pasiva solicitar la liquidación de los cálculos actuariales correspondientes ante el fondo dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia. En lo que respecta a la señora Yuliana Andrea Rincón Noreña, condenó a la pasiva a pagarle \$8.524 por cesantías, \$11 por intereses a las cesantías, \$8.439 por primas legales de servicios, \$3.677 por vacaciones, indexación de las condenas, declaró probada de manera parcial la excepción de prescripción de

---

<sup>2</sup> 01PrimeralInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Págs. 58/70 y 92/96

<sup>3</sup> 01PrimeralInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Págs. 149/156

los derecho causados y exigibles con anterioridad al 22 de enero de 2013 respecto a la señora Etnimagdiel Ramírez Sánchez y la de compensación en la suma de \$1.000.000. Condenó en costas a la demandada, fijando agencias en derecho en la suma de \$737.717 solo a favor de Etnimagdiel Ramírez Sánchez.

Fundamentó su decisión en que una vez valorada la prueba aportada con la demanda y las confesiones realizadas en los interrogatorios de parte y prueba testimonial recolectada, se acreditó la existencia de contratos laborales a término indefinido entre las partes, así como sus extremos temporales, en especial frente a la señora Yuliana Andrea Rincón Noreña materializado entre el 1 de junio de 2014 y el 4 de enero de 2016 aceptado por la pasiva, y en lo que atañe a la señora Etnimagdiel Ramírez Sánchez, pudo dilucidar como extremo inicial el 2 de enero de 2012 data para la cual fue constituida la sociedad Café de Mi Casa S.A.S y como extremo final, 2 de enero de 2016, calenda en la cual el representante legal de la pasiva le hizo el reclamo a la actora frente a su mala administración del Café y al ser la fecha que aparece plasmada en la denuncia realizada por la señora Ramírez Sánchez ante la fiscalía por falsa denuncia frente a persona determinada. Luego de encontrar probada la excepción de prescripción de manera parcial frente a los derecho causados y exigibles con anterioridad al 22 de enero de 2013 exceptuando las cesantías respecto a la señora Etnimagdiel Ramírez Sánchez, condenó al pago de las prestaciones sociales tomando como base un salario de \$1.000.000 para ésta, y para Yuliana Rincón el SMLMV, teniendo en cuenta que Yuliana confesó en el interrogatorio de parte haber recibido durante la relación laboral el pago de sus acreencias laborales, procediendo a calcular sus prestaciones definitivas sólo por el periodo del 1 al 4 de enero de 2016, 4 días; absolvió de la indemnización moratoria del art.65 del CST, al no acreditarse mala fe del empleador, pero otorgó la indexación de las condenas por la pérdida del poder adquisitivo del dinero, desestimó la pretensión dirigida al pago de la indemnización por despido, al considerar que no se cumplió con la carga probatoria para declararla. Condenó a la pasiva al pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones en favor de Etnimagdiel Ramírez Sánchez.

### **Recurso de apelación**

Solicita en primera medida se fije fecha dentro del trámite que se surta en segunda instancia a fin de recibir sus testigos y poderse establecer que la señora Etnimagdiel Ramírez Sánchez estuvo bajo las ordenes o a cargo del señor Rodrigo González propietario del café desde el año 2005, y le sean liquidadas todas sus prestaciones sociales desde esta fecha.

La señora Yuliana Andrea Rincón Noreña, pide se tenga en cuenta que empezó a laborar desde el 01 de julio de 2014 hasta el 4 de enero de 2016, y aun cuando confesó en el interrogatorio de parte que le habían cancelado todas sus prestaciones sociales, se debe tener en cuenta que estas se pagan al cabo de un año, y al haber iniciado sus labores el 1 de julio de 2014, para el 1 de julio de 2015 fue el último corte donde se causaron y pagaran las vacaciones y prima se servicios, pero a la terminación de la relación laboral que se dio el 4 de enero de 2016, ya tenía

causadas la totalidad de las de las cesantías que se consigna en febrero de cada año, al igual que sus intereses, solicita se revoque la sentencia en este aspecto y que se realice la liquidación proporcional al tiempo que le faltare.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes guardaron silencio.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, se tiene que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar: **a)** La procedencia de la práctica y recepción de la prueba testimonial solicitada por la parte actora, a fin determinar si el extremo inicial de la relación laboral que se dio entre la señora Etnimagdiel Ramírez Sánchez y Café de Mi Casa S.A.S tuvo lugar desde el año 2005, y si en consecuencia, es procedente el pago de prestaciones sociales desde dicha data.

Respecto de la señora **Yuliana Andrea Rincón Noreña**, se determinará, **b)** si hay o no lugar a imponer a la pasiva el pago de las prestaciones sociales, esto es, primas, cesantías e intereses a las mismas y vacaciones causadas desde el 1 de julio de 2015 hasta el 4 de enero de 2016, en que finalizó la relación laboral.

No se pronunciará la Sala en torno a los restantes problemas jurídicos planteados en primera instancia, por cuanto no fueron objeto del recurso de apelación.

### **a) De la prueba decretada y practicada en primera instancia:**

En primer lugar, se tiene que la parte demandante en su escrito de demanda solicitó prueba testimonial de los señores i) LUIS DARIO SALAZAR, ii) RENE CARREJO GARCÍA, iii) FABIO ANDRÉS ARENAS LONDOÑO y iv) ÁNGELA DÍAZ, la cual fue decretada en audiencia obligatoria de conciliación, de decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas realizada el 16 de febrero de 2017<sup>4</sup>.

Posteriormente, dentro del trámite surtido en la audiencia de trámite y juzgamiento (artículo 80 del CPTYSS), celebrada el día 31 de agosto de 2017, no comparecieron los testigos solicitados por la parte activa, por ello, la apoderado judicial de esta parte

---

<sup>4</sup> 01PrimerInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Págs. 120/122

solicitó se fijara una nueva fecha para la recepción de los mismos, argumentando que la señora Ángela Días tenía una cita médica que no pudo cancelar, el señor Luis Darío Salazar labora para una empresa y erróneamente pidió el permiso para el día anterior a la celebración de la audiencia, y el señor René Carrejo tenía el nieto enfermo<sup>5</sup>, petición que fue negada por la A Quo, conforme a lo estipulado en el artículo 45 del CPTYSS norma especial y regente en la materia, la cual advierte la imposibilidad de la suspensión de las audiencias y que todas ellas deben desarrollarse sin solución de continuidad dentro de las horas hábiles hasta que sea agotado su objeto, anotando que la audiencia había sido fijada y por cambio del titular de despacho, fue reprograma desde el 29 de junio de 2017, resaltando que no se aporta ninguna prueba sumaria de las excusas que la apoderada judicial expresó de manera oral en la audiencia, pues indicó que uno de los testigos tenía una cita médica inaplazable, sin advertirse ninguna prueba al respecto, frente a otro indicó que por un error que es claramente aplicable a los seres humanos, pero que no era algo atribuible al despacho ni a la parte pasiva, y del tercer testigo tampoco se aportó ningún sustento de la situación, concluyendo que no encontró sustento que pudiera demostrar el convencimiento judicial acerca de las manifestaciones realizadas por la apoderada<sup>6</sup>.

#### **b) Regla de preclusión y posibilidad de práctica de pruebas en segunda instancia.**

Las etapas procesales, con excepción a la etapa de conciliación, no son susceptibles de retrotraerse una vez clausuradas, en razón de la regla de preclusión, así lo ha recordado la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>7</sup>:

*“La preclusión opera para los distintos actores del proceso judicial, y en principio se concentran en el juez y en las partes, en la medida que la ley procesal laboral fija los límites de unos y otros en cuanto a las oportunidades en que pueden ejercer su naturaleza como tal frente a las distintas etapas procesales. Estas abarcan, en primer lugar, la demanda y su contestación; en segundo, la conciliación; en tercero, la decisión sobre excepciones previas; en cuarto, el saneamiento y la fijación del litigio; en quinto, el decreto y práctica de pruebas, y por último, la sentencia que le ponga fin al proceso.*

*(..)*

*Fracasada la etapa de conciliación, el juez debe decidir sobre las excepciones previas, si fueron propuestas.*

*En caso contrario, deberá adoptar las medidas que considera necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias, y fijará los hechos del litigio de acuerdo con lo que precisen las partes.*

---

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia. 04AudienciaSentencia142016007, mp3, (hora 1:16:43)

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia. 04AudienciaSentencia142016007, mp3, (hora 1:19:10 )

<sup>7</sup> Ver Auto **AL2763-2017**, reiterado en Sentencia **SL 2282 de 2018**.

*A continuación, decretará y practicará las pruebas que fueron solicitadas por las partes, i fueren conducentes, como también las que de oficio estime pertinente decretar.*

*Finalmente, dictará la sentencia que corresponda.*

*Cada una de las distintas etapas, salvo la de la conciliación, como ya se dijo, son preclusivas, de manera que agotada cada una de ellas, no es posible retrotraer la actuación a etapas ya superadas...”*

Significa lo anterior, que una vez clausurada la etapa de decreto y práctica de prueba, ninguna de las partes puede solicitar se decreten pruebas o se practiquen las omitidas, sin embargo, de manera excepcional el Tribunal puede acceder a ello, **“cuando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas”**, como lo dispone el artículo 83 del CPTSS.

En el sublite, no se configuran los supuestos de que trata el artículo citado para acceder a la práctica de pruebas testimoniales en esta sede, al advertirse que el actuar de la juez de primera instancia fue acorte a la normatividad, sin ser caprichoso, ni vulnerador del principio procesal o constitucional a la parte actora, por cuando ninguna prueba fue arribada al proceso para sustentar lo dicho por la apoderada judicial de la activa, por esto, es dable concluir que los testimonios decretados no se recaudaron por causas imputables a las demandantes, quienes debían garantizar la comparecencia de sus testigos a la diligencia, circunstancia que no se verificó, en tanto ninguno de ellos compareció, y su mandataria judicial ni siquiera justificó con prueba fehaciente la inasistencia de estos, limitándose a solicitar se fijara una nueva fecha para su recepción, petición que se sólo se dio el transcurso de la audiencia del artículo 80 del CPTYSS.

Por lo anterior, la petición antes analizada no tiene vocación de éxito, entendiéndose que le debate probatorio en el presente caso finalizó.

### **c) Pago de primas de servicio, Cesantías e intereses a las cesantías y vacaciones.**

En cuanto al segundo objeto de apelación elevado por la apoderada de la activa, específicamente en relación con la señora **Yuliana Andrea Rincón Noreña**, ésta refiere que hay lugar a proferir condena por concepto de primas de servicio, cesantías e intereses a las cesantías y vacaciones desde el periodo 1 de julio de 2015 hasta la terminación del vínculo laboral con Café de Mi Casa S.A.S, esto es, 4 de enero de 2016, atendiendo a que su vinculación laboral inició el día 1 de julio de 2014, y si bien la misma confesó en el interrogatorio de parte haber recibido el pago de sus prestaciones sociales durante el vínculo, dicho pago correspondió al primer año laborado, comprendido entre el 1 de julio de 2014 hasta el 1 de julio de 2015.

Al respecto, se tiene que la A-quo, como se dijo líneas atrás, sentenció que CAFÉ DE MI CASA S.A.S. debe pagar a la señora Yuliana Andrea Rincón Noreña, \$8.524 por Cesantías, \$11 por intereses a las cesantías, \$8.439 por primas legales de servicios, \$3.677 por vacaciones, y la indexación de las condenas, prestaciones calculadas entre el periodo 1 al 4 de enero de 2016, apreciación que debido de la confesión realizada por esta en el interrogatorio de parte.

Obra en el expediente, documentos que no fueron tachados por las partes, denominados *comprobante de egreso* y *recibos de caja menor*, en los cuales se visualizan pagos realizados a favor de la señora Rincón Correa, resaltando los siguientes:

- Comprobante de egreso de fecha 15 de octubre de 2014 - Concepto: Pago por 84,5 horas trabajadas, con auxilio de transporte - Salud, por la suma de \$221.027<sup>8</sup>.
- Comprobante de egreso de fecha 31 de octubre de 2014 - Concepto: Pago por 94.5 horas trabajadas, con auxilio de transporte – Pensión, por la suma de \$251.487<sup>9</sup>.
- Comprobante de egreso de fecha 14 de febrero de 2015 - Concepto: **Pago de cesantías** del 1 de julio de 2014 al 31 de diciembre de 2014, por la suma de \$238.255<sup>10</sup>.
- Comprobante de egreso de fecha 14 de febrero de 2015 - **Concepto: Pago de intereses a las cesantías** por la suma de \$14.295<sup>11</sup>.
- Comprobante de egreso de fecha 15 de diciembre de 2015 - Concepto: Pago por 57.6 horas trabajadas, auxilio de transporte por la suma de \$153.237<sup>12</sup>.
- Comprobante de egreso de fecha 15 de diciembre de 2015 - Concepto: Pago por 24 horas trabajadas en la juguetería por la suma de \$64.440<sup>13</sup>.
- Comprobante de egreso de fecha 17 de diciembre de 2015 - Concepto: **Pago prima segunda semestre del año 2015**, con un salario promedio de \$445.363 mensuales incluido el auxilio de transporte, por la suma de \$222.681<sup>14</sup>.

En el interrogatorio de parte practicado a la señora Rincón Noreña, está confesó haber recibido de manera oportuna el pago de salarios y prestaciones sociales mientras fue empleada de la pasiva, indicando saber que las prestaciones sociales se

---

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.76

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.77

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.78

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.79

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.82

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.84

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.84



constituyen de: Seguro social, la EPS; pensión, ARL y caja de compensación, y que tenía claro los conceptos de cesantías, primas de servicios y vacaciones<sup>15</sup>. Pese a lo anterior, escuchado en detalle el interrogatorio en mención, no se puede deducir del mismo, que esta haya confesado pago de las prestaciones sociales generadas durante toda la relación laboral, en el entendido que, en ningún momento se le preguntó por fechas exactas, ni sobre el pago de las prestaciones generadas entre el 1 de julio de 2015 al 4 de enero de 2016, no habló de sumas, ni de consignación de cesantías en un fondo, así como tampoco manifestó cuantos pagos recibió por prestaciones sociales durante la vigencia de su vínculo contractual. Veamos<sup>16</sup>:

*P/: ¿A usted se le cancelaba oportunamente los salarios y las prestaciones mientras fue empleada de la sociedad?*

*R/ Si, siempre tuve mi pago pues oportuno por parte del café y pago de las prestaciones también.*

*P/ juez: Yuliana, ¿qué son prestaciones?*

*R/: Tenía seguro social, tenía la EPS, la pensión, ARL y caja de compensación.*

*P/: juez: Yuliana, ¿usted sabe qué son cesantías?*

*R/: Si señora.*

*P/: juez: ¿Le pagaron cesantías?*

*R/: Si señora.*

*P/: juez: ¿Usted sabe que son primas de servicios?, son un beneficio que se paga en junio y en diciembre, 15 días en junio y 15 días en diciembre. ¿usted recibió esos pagos?*

*R/: Si señora.*

*P/: juez: ¿usted sabe qué son vacaciones?, un descanso remunerado de 15 días por año trabajado o la proporción. ¿Usted recibió el pago de vacaciones?*

*R/ Si señora.*

Ahora, ha dicho la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, que para que exista confesión, es necesario que el reconocimiento en ella contenido, sea categórico y asertivo del hecho admitido, esto es, sin ambigüedades o suposiciones (Sentencia SL1196-2022, del 5 de abril de 2022, rad. 87703) <sup>17</sup>, lo que se percibe precisamente del interrogatorio que se le practicó a la demandante, ya que del mismo, considera esta sala, no se podría afirmar de manera categórica que recibió el pago de prestaciones sociales generadas por el periodo comprendido entre el 1 de julio de 2015 a 4 de enero de 2016, siendo entonces viable el pago de estas acreencias, al no mediar tampoco prueba documental suficiente que acredite lo contrario.

---

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia. 04AudienciaSentencia1420160076. Mp3. (min 30:44)

<sup>16</sup> 01PrimeraInstancia. 04AudienciaSentencia1420160076. Mp3. (min 32:30)

<sup>17</sup> Sentencia SL1196-2022, .." *Afirmación que no constituye confesión en lo que pretende demostrar el actor, pues, ya ha dicho esta Sala entre otras en la sentencia CSJ, SL, 31 may. 2011, rad. 36317, que para que exista confesión, es necesario que el reconocimiento en ella contenido, sea categórico y asertivo del hecho admitido, esto es, sin ambigüedades o suposiciones...*"

**d) Condena:**

Centrándose en el punto objeto de apelación, la prueba documental que reposa en el proceso, da cuenta que la señora Yuliana Andrea Rincón Noreña recibió **\$222.861** por concepto de prima de servicios del segundo semestre del año 2015, a través de comprobante de egreso de fecha 17 de diciembre de 2015<sup>18</sup>, sin que se avizore ningún otro pago por concepto de prestaciones sociales, por ello, procedió la sala a realizar los cálculos pertinentes por prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías y vacaciones por el periodo comprendido entre el 1 julio de 2015 al 4 de enero de 2016, teniendo en cuenta un salario equivalente al SMLMV, al no haber sido objeto de discusión el mismo por las partes y quedar así estipulado en el trámite surtido en primera instancia, obteniéndose los siguientes resultados: (ver tabla)

Cesantías: \$367.691

Intereses a las cesantías: \$21.562

Primas de servicios: \$367.691 - \$222.861 (valor reconocido por la pasiva) = **\$144.830**

Vacaciones: \$164.4765

Así las cosas, se condenará a pagar a Café de Mi Casa S.A.S las sumas descritas, en ese sentido se **modificará** la sentencia conocida en apelación en este punto.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada quedaron implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, la cual no está llamada a prosperar, porque habiendo finalizado la relación laboral entre la señora Yuliana Andrea Rincón Noreña y Café de Mi Casa S.A.S el día 4 de enero de 2016 y presentarse la demanda el día 22 de enero de 2016<sup>19</sup>, es decir, dentro de los tres años posteriores a la finalización del vínculo, se interrumpió el término de prescripción que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, sin que ninguno de los derechos esté afectado por este fenómeno.

### IV. COSTAS

No se causaron costas en esta instancia. El recurso de apelación fue atendido favorablemente de manera parcial.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

---

<sup>18</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.84

<sup>19</sup> 01PrimeraInstancia. 02ExpedienteDigital1420160076. Pdf. Pág.15

**RESUELVE**

**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, el día 31 de agosto de 2017, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por ETNIMAGDIEL RAMÍREZ SÁNCHEZ y YULIANA ANDREA RINCÓN NOREÑA contra CAFÉ DE MI CASA S.A.S, modificándola en el siguiente sentido:

Condenar a CAFÉ DE MI CASA S.A.S a pagar a Yuliana Andrea Rincón Noreña los siguientes conceptos, conforme a lo indicado en la parte motiva de la providencia:

- \$367.691 por cesantías:
- \$21.562 por Intereses a las cesantías:
- \$144.830 por primas de servicios:
- \$164.4765 por vacaciones

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

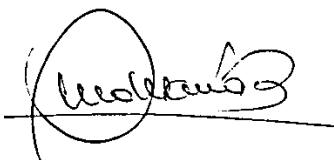
Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE