

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA ROSA SIERRA VALENCIA** contra la sociedad **SP INGENIEROS S.A.S.**, tramitado bajo el radicado único nacional No. **05001-31-05-019-2019-00534-01**, venido a esta instancia en apelación de la sentencia del fallo instancia.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

La actora pretende con la presente demanda, se declare que entre SP EXPLANACIONES LTDA hoy SP INGENIEROS S.A.S., en calidad de empleador y el señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, en calidad de trabajador, existió un contrato laboral a término indefinido entre el 23 de noviembre de 1987 y el 17 de agosto de 1988. También solicita que se declare que la muerte del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ ocurrida el 17 de agosto de 1988, es de origen laboral, teniendo en cuenta que se dio con ocasión del trabajo que desempeñaba en las instalaciones del campamento de la empleadora.

De otro lado, se pretende que se declare que, era la compañera permanente del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ y que, como consecuencia de ello, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes desde el día del fallecimiento del señor SALAZAR GONZÁLEZ, intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, indexación y costas procesales.

Como fundamento fáctico de las pretensiones, expone la actora que SP EXPLANACIONES LTDA hoy SP INGENIEROS S.A.S., pactó con el señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, un contrato de trabajo el 23 de noviembre de 1987, para prestar los servicios de almacenista en Barbosa-Antioquia, pero que posteriormente, fue trasladado a Yondó-Antioquia.

Aduce que encontrándose el señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ en el lugar de trabajo, fue víctima de un ataque por parte de grupos subversivos en el campamento de la empresa el 17 de agosto de 1988 en la cual perdió la vida, no obstante, el empleador no realizó el reporte de accidente de trabajo a la ARP del ISS.

Afirma que entre ella y el causante iniciaron convivencia bajo el mismo techo como compañeros permanentes desde 1978 hasta el día del fallecimiento de éste, y que fruto de dicha unión procrearon un hijo el cual ya es mayor de edad.

Expone, que en nombre propio y como representante legal de su hijo, solicitó al ISS el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, pero la entidad se la negó mediante Resolución N°004627 de 1991, afirmando que el causante no reunía la densidad de semanas requeridas y por tanto le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, a pesar de haber acreditado 141 semanas al ISS, de las cuales solo aportó entre el 19 de enero al 22 de agosto de 1988 un total de 31 semanas, por lo que la entidad empleadora, omitió realizar el pago de los aportes por el periodo comprendido entre el 23 de noviembre de 1987 al 18 de enero de 1988.

Relata, que solicitó la pensión de sobrevivientes a la ARL POSITIVA hoy UGPP, pero que, mediante providencia del 06 de diciembre de 2016, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, negó las pretensiones de la demanda y no declaró que el origen de la muerte fue laboral, decisión que fue confirmada por el Tribunal Superior de Medellín.

Finaliza indicando que el fallecimiento de su compañero permanente, fue un suceso imprevisto y repentino por parte de grupos al margen de la Ley en el campamento de la empleadora y que surgió en la ejecución de su trabajo, sin que el empleador tuviera un plan de contingencia que previera los casos en que los grupos al margen de la Ley atacaran sus instalaciones, no contaba con un plan de seguridad o de

apoyo con las Fuerzas Militares y la Policía Nacional para coordinar planes de contingencia en caso de ataque de grupos al margen de la Ley, por lo que considera que el señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, falleció con ocasión a un accidente de trabajo.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de la primera instancia, despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, argumentando que en este caso no se discute la existencia del contrato de trabajo, no obstante consideró que el fallecimiento del señor SALAZAR GONZÁLEZ, no es de origen laboral, dado que si bien el fallecimiento se produjo en las instalaciones de la empresa, no se logró demostrar que se hubiera dado por trabajar en dicho lugar, como tampoco se evidenció que se tratara de un ataque directo a la empresa o que se hubiera dado por represalias a la empresa, tampoco hubo agresiones a otros trabajadores, por lo que consideró que el atentado efectuado contra el causante, no tenía relación con las labores que realizaba como almacenista al servicio de la demandada.

Aunado a lo anterior, indicó que, si en gracia de discusión se llegara a considerar que el asesinato fue de origen laboral, la prueba arrimada al proceso da cuenta que el causante se encontraba realizando aportes a la extinta ADMINISTRADORA DE Riesgos Laborales del ISS, y por tanto, el empleador había subrogado la obligación en dicha entidad, siendo ésta la llamada a responder por una eventual pensión. También adujo, que tampoco habría lugar a la prestación, dado que el Decreto 232 de 1984, establece para tener derecho a la pensión, se deben acreditar 150 semanas de cotización últimos 6 años anteriores al fallecimiento o 300 semanas cualquier época, pero en este caso ninguno de los dos supuestos se acredita, por lo que por esta vía tampoco sería posible establecer responsabilidad alguna en cabeza de la demandada.

La anterior decisión no fue apelada, motivo por el cual, al haber sido la sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la demandante, se dispuso por parte del *a quo*, la remisión del expediente ante esta Corporación Judicial para surtir el grado jurisdiccional de CONSULTA de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del CPT y de la SS.

3. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de las partes allegaron escritos de alegatos, en los cuales anotaron resumidamente lo siguiente:

ALEGATOS DE SP INGENIEROS S.A.S.

El Sr. JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, era el Compañero permanente de la Sra. MARÍA ROSA SIERRA VALENCIA, falleció el día 17 de Agosto de 1.988, pero su deceso no se produjo con ocasión de su trabajo, al contrario, fue sacado en horas de la madrugada del Campamento de la empresa, por problemas personales y ninguno de los Trabajadores de la empresa que se encontraban en el Campamento, sufrió daño alguno, así como tampoco los bienes de la empresa, lo que confirma totalmente que se trató de problemas de índole personal del Sr. SALAZAR GONZÁLEZ.

En Constancia expedida por la Fiscalía General de la Nación, el Asistente del Fiscal IV de la Unidad Seccional de Fiscalías de Puerto Berrio (Antioquia), hace constar: “Que en los Libros Radicadores de los extintos Juzgados de Instrucción Criminal que se conservan en esta Unidad Seccional de Fiscalías, se encontró en el anotador distinguido en la pasta principal con el número “2”, la siguiente anotación: “Radicado 411. Delito HOMICIDIO, Sindicado NN, Occiso JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, Agosto 23 / 88. Se recibieron las diligencias de la inspección y se ordenan preliminares, junio 25 / 92. Auto inhibitorio, se ordena archivar las diligencias Julio 7 /92. Se archivan las diligencias”. CARLOS CASTILLO M – Asistente del Fiscal IV.

Tal como se hace constar por parte de la Fiscalía General de la Nación, la muerte del Sr. JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, se investigó como HOMICIDIO, no como un Accidente de Trabajo.

Con relación a la Pensión de Sobreviviente, que solicitó la Sra. MARÍA ROSA SIERRA VALENCIA, el SEGURO SOCIAL , hoy COLPENSIONES, le otorgó la INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN, por no cumplir con el requisito de las Semanas cotizadas para tener derecho a la Pensión y el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en Proceso Radicado con el No. 0500 131 050125 2016 002300, en contra de Positiva , Negó la Pensión , así como el Origen Laboral de la muerte del Sr. SALAZAR GONZÁLEZ, Sentencia que fue confirmada por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN.

En consecuencia, solicito de manera atenta y respetuosa Confirmar el Fallo Absolutorio a mi Representada SP INGENIEROS S.A.S., proferido por el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, por las razones expuestas.

ALEGATOS DE LA DEMANDANTE.

“Se solicita al despacho que, al decidir el grado jurisdiccional de consulta, proceda a revocar la sentencia de primera instancia y como consecuencia de ello se condene a la demandada al pago de las pretensiones de la demanda, es decir, la pensión de sobrevivientes en favor de la señora MARÍA ROSA SIERRA VALENCIA en calidad de compañera permanente del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ.

Lo primero que se hace necesario manifestar, contrario a lo dicho por el sentenciador de la primera instancia, es que el causante de la prestación falleció como consecuencia de un accidente de trabajo y no en uno común, y debe para ello la Sala verificar en debida forma la prueba testimonial recolectada el interior del proceso, más concretamente el testigo llevado al proceso por la sociedad demandada, que fue compañero de trabajo del trabajador fallecido, testimonio que claramente deja entrever que la muerte del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ fue consecuencia de un accidente de trabajo, pues como claramente lo menciona el testigo de la demandada, en el campamento que tenía la empresa en el municipio de Yondó – Antioquia, donde se estaba ejecutando la obra de construcción en la cual se desempeñó laboralmente el causante, se presentó en horas de la madrugada un grupo al margen de la ley, el cual con lista en mano preguntó por varios trabajadores, de los cuales solo estaba en ese momento en el campamento el señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, siendo ultimado a disparos, hechos todos estos que ocurrieron en la instalaciones de su empleador (campamento), y que son consecuencia de un factor riesgo público, por lo que claramente es un accidente de trabajo el que ocasionó la muerte del trabajador.

Ahora en lo referente a la calidad de compañera permanente de la demanda, la misma está debidamente acreditada al interior del plenario, pues a la señora MARÍA ROSA SIERRA VALENCIA en calidad de compañera permanente, le fue concedida por parte de la sociedad demandada el pago de las prestaciones sociales causadas por el señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, así mismo le fue concedida la

indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes por parte del ISS, esto sumado al hecho que la demandante procreó un hijo con el causante.

Así las cosas, están acreditados los hechos de la demanda, por lo que debe revocarse la sentencia proferida en primera instancia y como consecuencia de ello se condene a la sociedad demandada al pago de las pretensiones de la demanda.

4. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:

El problema jurídico a resolver en esta instancia se circunscribe a establecer si, se probó en el proceso, que la muerte del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ fue de origen profesional, y si como consecuencia de ello debe condenarse a SP INGENIEROS S.A.S. a reconocer y pagar en favor de la demandante la pensión de sobrevivientes de con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las sumas pretendidas.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 69 del CPT y de la SS, se pasa a resolver, previas las siguientes:

5. CONSIDERACIONES:

Para resolver lo que en esta instancia corresponde en sede de consulta en favor de la demandante, ha de señalarse en primer lugar que como quiera que según se acredita con el registro civil de defunción que milita en la página 33 del archivo N°1 del expediente digital de primera instancia, el causante de la pensión pretendida falleció el 17 de agosto de 1988, conforme lo ha precisado la jurisprudencia de la sala de casación laboral de la CSJ, la normativa legal a aplicar para definir el derecho a la pensión de sobrevivientes, es la vigente a tal fecha, debiendo en este caso, establecerse primeramente, si el origen de la muerte del causante fue profesional, como lo pretende la actora se declare, caso en el cual, se debe aplicar el Acuerdo 155 de 1963 aprobado por el Decreto 3170 de 1964, en lo atinente a las pensiones de sobrevivientes de origen profesional.

La demandante ha expresado en los hechos del escrito demandatorio, que el deceso de quien dice era su compañero permanente, se produjo de manera violenta cuando grupos al margen de la Ley, ingresaron al interior del campamento donde se encontraban los trabajadores de la demandada SP INGENIEROS S.A.S. y allí produjeron su muerte, encontrándose al servicio de la demandada, situación fáctica sobre la cual se sustenta el problema jurídico a dilucidar en el presente proceso.

Pues bien, para la fecha del suceso de la muerte del causante de la pensión, el artículo 2 del Decreto 3170 de 1964, definía el accidente de trabajo en los siguientes términos: *“Para los efectos de este reglamento se considerará accidente de trabajo, todo suceso imprevisto y repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo y que produzca una lesión orgánica o perturbación funcional.”*

Adicionalmente, el artículo 3 de la citada norma, disponía lo siguiente:

“Se considerará también accidente de trabajo el que sobrevenga al asegurado:

- a) En la ejecución de órdenes del patrono o en la prestación de un servicio bajo la autoridad de este aún fuera del lugar y horas de trabajo;*
- b) En el curso de una interrupción del trabajo, si la víctima se halla en los locales de la empresa, o en los lugares de trabajo;*
- c) Por acción de tercera persona o por acto intencional del patrono o de un compañero de trabajo, durante la ejecución de este y por causa o con ocasión del trabajo.*

En estos casos se estará a lo que dispone el artículo 84 respecto a la responsabilidad y al resarcimiento del daño según el artículo 216 del código sustantivo del trabajo, o según el derecho común;

- d) El ocurrido en el camino al lugar de trabajo o de regreso del trabajo, cuando el transporte se haya efectuado por cuenta del patrono, en un vehículo propio o contratado expresamente por este.”*

De igual forma, el artículo 27 dispone los requisitos a cumplir para que haya lugar a la pensión de sobrevivientes en los siguientes términos:

“Cuando el accidente de trabajo o enfermedad profesional produzca la muerte del asegurado, habrá derecho a lo siguiente:

- a) A las pensiones de sobrevivientes, en los términos y condiciones que se establecen en los artículos siguientes:*

b) Al pago de un auxilio para los gastos funerarios, en la forma establecida en el artículo 36.”

En este proceso, no es materia de controversia entre las partes el contrato de trabajo suscrito, la fecha de inicio y terminación, y la labor para la que fue contratado el causante, no obstante, se encuentra en discusión el origen de la muerte, pues mientras la parte demandante afirma que la misma se presentó con ocasión del trabajo, por el contrario la parte demandada señala que la muerte del trabajador fue por motivos personales, ya que fue sacado del campamento por un grupo al margen de la Ley y luego le quitaron la vida.

Para entrar al análisis del asunto, debe la Sala traer a colación la prueba documental arrojada por las partes.

La parte actora allegó algunos elementos de la investigación penal realizada por la Fiscalía General de la Nación, entre ellos una constancia en la que se anota lo siguiente:

En la fecha y hora arriba indicada, el suscrito Asistente de Fiscal de la Unidad Seccional de Fiscalías de Puerto Berrío – Antioquia, deja constancia que en esta Unidad de Fiscalías, se adelantó investigación previa por el delito de HOMICIDIO, donde perdiera la vida el señor JOSE RODRIGO SALAZAR GONZALES, quien fue víctima de ataque por parte de grupos subversivos en el campamento de la empresa explanaciones limitada el día 17 de Agosto de 1988, quien para la época de los hechos se ubicaba en el municipio de Yondó – Antioquia; pese a esta eventualidad, fue trasladado al municipio de Puerto Berrío donde perdiera de forma violenta su vida por SHOCK HIPOVOLEMICO.

El día 23 de Agosto de 1988, se reciben las diligencias de la inspección y se ordena la apertura de la investigación preliminar; el día 25 de junio de 1992 se expide auto inhibitorio y se ordena el archivo de las diligencias y el 7 de julio del mismo año queda ejecutoriada la resolución de archivo de diligencias.

La presente constancia se expide a solicitud escrita de la señora MARIA ROSA SIERRA VALENCIA, identificada con cedula de ciudadanía 21.524.014 de Barbosa, en calidad de compañera permanente de la víctima.

De lo anterior, puede verse que la Fiscalía General de la Nación, ratifica lo dicho en la demanda, es decir, que la muerte del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, ocurrió en el campamento de la empresa EXPLANACIONES LTDA hoy SP INGENIEROS S.A.S., por grupos al margen de la Ley, no obstante, dicha certificación no da cuenta de las motivaciones que tuvo el grupo subversivo para producir la muerte del señor SALAZAR GONZÁLEZ.

Es por ello que, para acreditar sus dichos, la parte demandante trajo como testigo a la señora **MAGOLA FORONDA TAPIAS**, quien manifestó haber conocido al señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ. En cuanto al fallecimiento del señor SALAZAR GONZÁLEZ, afirmó que él se fue a vivir dónde lo mataron, que allí trabajaba, que para ese momento estaban durmiendo, los pararon, los llamaron por nombres y a él lo mataron. Dijo que el causante no llegó a recibir amenazas en el lugar de trabajo y no tenía enemigos. Afirma la declarante que, para ella, la muerte del señor SALAZAR GONZÁLEZ se debe a que lo confundieron con otra persona, dice que sabe lo que pasó porque un hermano de la víctima se lo contó.

De otro lado, la parte demandada trajo como testigos a la señora **MARTHA ELENA ORTIZ VÉLEZ**, quien manifestó ser trabajadora de SP INGENIEROS S.A.S. desde hace 38 años. Dijo que no conoció al señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ, pero sí supo las circunstancias que rodearon el fallecimiento del causante porque para ese momento ella era la secretaria general de la empresa. Afirmó que el señor JOSÉ RODRIGO trabajaba en una obra y en el campamento donde estaban ubicados a eso de las 4 de la mañana, llegó un grupo armado con lista, lo llamó, lo pusieron aparte, él se asustó, salió corriendo y lo mataron. Dice que eso lo sabe porque fueron las personas que trabajaban en el lugar los que indicaron lo sucedido. Dice que la empresa no tuvo amenazas de ninguna índole, no tenían problemas con nadie y simplemente se encontraban haciendo una carretera. Dice que la empresa no adelantó investigación para determinar las causas del fallecimiento, que no conocieron el móvil de la muerte, que ningún otro trabajador fue amenazado y que los grupos ilegales no causaron daño a la empresa.

Por su parte, el testigo **BRAYAN ESTEBAN DÍAZ**, poco pudo aportar al proceso, ya que este ingresó a la empresa hace 3 años y lo que conoce del fallecimiento del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ es porque los demás trabajadores se lo contaron.

Finalmente, rindió declaración el señor **PERFECTO ARTURO ARRAUTH PATERNINA**, quien indicó haber laborado como compañero de trabajo del difunto JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ porque era el supervisor de la obra. Señaló que el día de la muerte del señor SALAZAR GONZÁLEZ, estaban durmiendo, no madrugaron a trabajar porque no había combustible para las máquinas, dijo que eran las 4 o 4:30 de la mañana, cuando llegó un grupo armado, levantaron a todos los trabajadores y los sacaron al patio, que allí les dijeron que la

empresa no se fijaba a qué personal contrataba, porque contrataba gente con doble trabajo, es decir, trabajando con la empresa y llevando información. Dijo que posteriormente sacaron un listado de 4 personas y ahí estaba el nombre del señor JOSÉ RODRIGO, que era el único que se encontraba presente porque los otros tres trabajadores que llamaron no estaban, que al señor JOSÉ RODRIGO lo ubicaron aparte pero que él se asustó y salió corriendo por lo que le dispararon hasta matarlo. Dijo que ningún otro trabajador fue amenazado o dañado, no hubo daños a la empresa, que no se habían presentado ningún tipo de amenazas, que no pidieron dinero o extorsión a la empresa ni trabajadores y que no hubo alteración de orden público en Yondó debido a lo ocurrido.

Así las cosas, encuentra la Sala que de un análisis juicioso de la escasa prueba documental y testimonial que fue arrimada al plenario, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, puede concluirse como bien lo señaló el Juez *a quo*, que la demandante no logró acreditar en este caso, que la muerte del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ haya sido con ocasión del trabajo, es decir, mientras este se encontraba prestando sus servicios laborales en favor de un tercero, pues aun cuando el fallecimiento se presentó en el campamento de la sociedad para la cual prestaba servicios el causante, se pudo corroborar con el testimonio del señor PERFECTO ARTURO, que para ese momento no estaban laborando, sino que se encontraban durmiendo, pues los hechos ocurrieron en la madrugada.

Este testigo es fundamental para el esclarecimiento de los hechos, pues estuvo presente el día del trágico suceso en que perdió la vida el señor JOSÉ RODRIGO y pudo dar cuenta que los grupos al margen de la Ley que le produjeron la muerte a su compañero de trabajo, iban con lista en mano y llamaron directamente al causante, de manera que el fallecimiento no se produjo por el azar de un ataque armado como quería darlo a entender la parte actora con los hechos de la demanda, sino que iba dirigido contra el señor JOSÉ RODRIGO sin que se demostrara la relación entre su fallecimiento y la labor que para ese momento prestaba al servicio de la empresa EXPLANACIONES LTDA hoy SP INGENIEROS S.A.S.

Adicional a lo anterior, debe tenerse presente que la Resolución N° 04627 de 1991, mediante la cual el ISS hoy COLPENSIONES negó la pensión de sobrevivientes a la demandante, indicó que el fallecimiento del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR

GONZÁLEZ ocurrió *“Por razones de origen no profesional”*, de manera que se insiste, correspondía demostrar a la demandante que el fallecimiento del señor SALAZAR GONZÁLEZ, devenía como consecuencia de la prestación de sus servicios como trabajador de la sociedad SP INGENIEROS S.A.S., cosa que no ocurrió.

De otro lado, se demostró en el plenario con los audios de la sentencias allegadas al plenario, que la parte actora presentó demanda contra la ARL POSITIVA S.A. y la UGPP, proceso que se tramitó con el radicado único nacional 05001-31-05-015-2016-230-00, pretendiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de origen profesional, no obstante, mediante sentencia de primera instancia proferida por el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, se absolvió a dichas entidades de las pretensiones de la demanda, decisión que fue confirmada por la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, en la que se concluyó que el señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ para el momento de su fallecimiento, se encontraba afiliado al ISS para las contingencias de pensión, salud y riesgos profesionales, no obstante, se afirmó que el origen de la muerte no fue profesional, sino de origen común.

Así las cosas, si en gracia de discusión se aceptara que la muerte del trabajador fallecido es de origen profesional, lo cierto es que tampoco habría lugar a ordenar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en cabeza de la sociedad demandada SP INGENIEROS S.A.S., porque la llamada a responder por una contingencia de ese origen, sería la ARL a la que se encontraba afiliado el trabajador al momento del deceso y no el empleador, por haber éste subrogado dicha obligación.

En ese orden de ideas, es claro que el fallecimiento del señor JOSÉ RODRIGO SALAZAR GONZÁLEZ en modo alguno puede calificarse como accidente de trabajo, motivo por el cual debe confirmarse en esta instancia la decisión del *a quo* de absolver a SP INGENIEROS S.A.S. de la pretensión de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes de origen profesional deprecada por la demandante.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido la sentencia en consulta.

6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO. **CONFIRMAR** la sentencia del 13 de mayo de 2021 proferida por el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARÍA ROSA SIERRA VALENCIA** contra **SP INGENIEROS S.A.S.**

SEGUNDO: Sin Costas en esta instancia.

La presente sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **234e0180aaf487487b7ff2be7cec7cb3127eb6fa0391839460d8ee97e884c6af**

Documento generado en 22/06/2023 03:42:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>