



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Demandantes: JOAQUÍN ANDRÉS MONTOYA ARIAS
Demandados: YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN Y JIANG WANGSHENG
Radicado: 05088 31 05 001 2021 00077 01
Sentencia: S-164

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello el día 10 de noviembre de 2022.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

JOAQUÍN ANDRÉS MONTOYA ARIAS demandó a los señores YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN y JIANG WANGSHENG, para que se declare la existencia de una relación laboral entre el 15 de julio de 2018 y el 4 de

enero de 2020 y, consecuentemente, se CONDENE a la reliquidación de las acreencias laborales, tales como cesantía, intereses a la cesantía, prima de servicios y vacaciones, correspondientes a los años 2018, 2019 y 2020, en el cargo de oficios varios, teniendo como salario la suma de \$1'100.000 mensuales y el auxilio de transporte respectivo para cada año, así como la sanción moratoria del artículo 29 de la ley 789 de 2002 y las costas procesales.

LOS HECHOS:

Expone como fundamentos de sus peticiones, que se constituyó con el Sr. YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN en calidad de representante del señor JIANG WANGSHENG, un contrato de trabajo a término indefinido, que inició el 15 de julio de 2018; que el contrato fue verbal en el cargo de oficios varios; que la jornada era la máxima legal con disponibilidad de trabajar horas extras y en caso de ser necesario, ampliar la atención de los comensales en el restaurante; que el salario devengado era de \$1'100.000; que el 3 de enero de 2020 fue notificado de la apertura de un proceso disciplinario en su contra, por el cual fue llamado a descargos, y que 4 de enero de 2020 se le dio por terminada la relación laboral con justa causa. Indica que la liquidación le fue cancelada el 3 de febrero de 2020 por un valor de \$2'765.661, pero solo se le reconoció la labor desde el 30 de noviembre de 2018, desconociéndose que esta inició el 15 de julio del mismo año como lo indica la carta laboral que aporta.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El apoderado del señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN contestó a la demanda indicando que es falso que él sea un representante de JIANG WANGSHENG, ya que la relación laboral surgió entre éste y el demandante mediante un contrato laboral verbal, la cual inició el 30 de noviembre de 2018, anotando que antes iba el demandante de vez en cuando a ayudarlo, toda vez que vivían juntos en un mismo

apartamento, pero que fue tiempo después de que quedara como propietario del establecimiento de comercio que decidió darle un contrato laboral al demandante. Admite el cargo para el que fue contratado, pero solo a partir del 30 de noviembre de 2018; es cierto que laboraba la jornada máxima legal, pero no las horas extras, cancelándosele los recargos nocturnos que realizaba de vez en cuando; que el salario fue el mínimo legal mensual vigente; es cierto que fue llamado a descargos y terminada su relación laboral con justa causa; y que la liquidación fue cancelada desde el inicio de la relación laboral, Se opuso a las pretensiones, ya que al actor se le canceló desde el inicio de la relación laboral todas sus prestaciones sociales. Como excepciones planteó inexistencia de la obligación, buena fe, cobro de lo no debido, pago, falta de causa para solicitar por ausencia de presupuestos legales y prescripción.

En cuando al codemandado JIANG WANGSHENG se dio por no contestada la demanda.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 10 de noviembre de 2022, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, **DECLARÓ** que entre el demandante y el señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, en calidad de empleador, existió una relación de carácter laboral desde el 15 de julio de 2018 hasta el 04 de enero de 2020, **CONDENÁNDOLO** a reconocer y pagar al actor los conceptos de:

- Cesantía \$584.920
- Intereses a la cesantía \$35.940
- Prima de servicios \$584.920
- Vacaciones \$292.460

DECLARÓ no probada la excepción de prescripción. Y **CONDENÓ** en costas a la parte demandada.

Como argumento de su decisión expuso que los servicios prestados personalmente por el actor fueron en favor de YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN y no del señor JIANG WANGSHENG, y que además se le debe dar plena validez a la certificación laboral anexada con la demanda, ya que no existe otra prueba en contrario, por lo que conforme a lo liquidado por el demandado se deben reliquidar las acreencias laborales teniendo en cuenta un salario de \$1'100.000 y como extremo inicial el 15 de julio de 2018.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte demandada presentó recurso de apelación para que se revoque la sentencia de primera instancia, indicando que el despacho consideró como plena prueba la arrimada al plenario como lo es la certificación emitida por el señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, el cual está suscrito por su puño y letra en donde se evidencia que él es el administrador y no propietario del establecimiento de comercio ni figura como empleador; de igual forma no se tuvo en cuenta que para la fecha en la que el actor se encontraba laborando, el señor YONATHAN CARVAJAL no era el dueño del establecimiento y este se encontraba a órdenes del señor JIANG WANGSHENG, quien era realmente el empleador; que no se tuvo en cuenta la declaración de la señora DASNEY DUARTE DUQUE, la cual expresa que ella ingresó a laborar desde el mes de octubre del año 2018, y para esta época no había visto en absoluto al demandante, por lo que se difiere también de lo indicado por el despacho en ese sentido, ya que no obra una prueba totalmente contundente que pudiese indicar que la relación laboral inició desde el 15 de julio de 2018; y que al no encontrarse prueba que demuestre fehacientemente que el demandante haya ingresado a laborar con el señor YONATAN CARVAJAL, queda también la duda de que éste haya sido su verdadero empleador, o como lo argumentó el demandante era un favor del conocimiento que se tenían ambas partes como amigos para tratar de acceder a otro puesto de trabajo.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, ninguna de éstas presentó alegatos de conclusión.

C O N S I D E R A C I O N E S:

En suma, la diferencia jurídica que se suscita entre el demandante Sr. JOAQUÍN ANDRÉS MONTOYA ARIAS y el codemandado YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, se remite a la fecha inicial del vínculo laboral entre tales partes, pues éste - el nexo laboral como tal - en realidad no está en controversia.

Como un panorama general se infiere que el ciudadano Chino JIANG WANGSHENG, fue propietario, desde el día 9 de julio de 2014, de un restaurante dedicado al *“expendio a la mesa de comidas preparadas”*, según reza el certificado de Cámara de Comercio expedido el 3 de septiembre de 2021. Aunque ni en la demanda, ni en la contestación a la misma por parte del Sr. YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, se expone la existencia de un negocio de venta del Establecimiento que había efectuado el ciudadano Chino en favor de éste último, con la prueba oral recibida en el proceso se informa tal circunstancia, aunque de una manera, si se quiere, somera, en tanto no se determinan aspectos tales la fecha de la negociación, los acuerdos a que pudieran haber llegado los contratantes, ni se aporta al plenario documento de venta (si es que suscribieron alguno), ni aparece ningún registro en el certificado de Cámara de Comercio, etc.

De manera tal que, volviendo al origen de la contienda jurídica, el demandante busca principalmente que se le reconozcan sus derechos laborales desde el **15 de julio de 2018**, al paso que el Sr. YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN sostiene que la relación laboral efectivamente la hubo, solo que, con él, lo fue desde el **30 de noviembre de 2018** (la fecha final no se discute: 4 de enero de 2020)

En tal sentido, el actor arrimó al plenario una serie de documentos en donde figura la citación a descargos realizada en su contra¹, la carta de terminación del contrato con justa causa², la liquidación definitiva de prestaciones sociales³ y una certificación laboral⁴, figurando en todas ellas el nombre del señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN como **empleador**, y en la certificación laboral como **administrador**.

De igual forma, se recibió el testimonio – único, por cierto - de la Sra. DASNEY DUARTE DUQUE, esposa de YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, quien explicó que éste le compró el restaurante al señor JIANG WANGSHENG, quien se encontraba cansado y quería regresarse a su país de origen.

A propósito de dicho testimonio, afirmó la citada declarante que ella también fue trabajadora el restaurante y que ingresó a laborar en octubre de 2018, cuando ya su cónyuge era dueño del local comercial, e indica que el demandante inició sus labores en el mes de noviembre de ese mismo año, circunstancia que contradice otras pruebas del proceso. Manifestó que no conoció al anterior propietario ni sabe su nombre. En dicha versión, la Sra. DASNEY DUARTE dijo que su esposo trabajaba como mensajero (en eso coincide el demandante quien al absolver interrogatorio de parte señaló que YONATAN era “domiciliario”), más o menos desde el 2015, y que el señor JIANG se cansó y, por cuanto se quería ir nuevamente a su país, le propuso a YONATAN que le comprara el negocio, y su esposo, *si bien no sabía de comida ni nada se quedó con el restaurante, vio que era bueno y quiso seguir.*

1 Folios 27 y 28

2 Folios 29 a 32 de la demanda

3 Folio 34

4 Folio 33

Es importante destacar que tal testigo señaló que la función de YONATAN era la de Administrador, por lo que se entiende que no se opone su condición de propietario con la de administrador. Dice no saber fecha exacta en que aquel compró el restaurante, pero lo que hizo fue darle un porcentaje a JIANG y cuando pasaban los meses le abonaba.

Esto es, la Sala concluye, que cuando el Sr. YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN era trabajador de JIANG WANGSHENG, se desempeñaba como mensajero o domiciliario, pero desde el momento en que adquirió la propiedad del restaurante, además de propietario pasó a cumplir la función de Administrador, por lo cual, al firmar la carta laboral en condición de Administrador, lo hace también en calidad de propietario, y, por ende, empleador del demandante.

Por lo dicho, a juicio de la Sala, le asiste razón a la juez de primera instancia al darle validez a la certificación de folio 33 del expediente digitalizado, la cual señala:

Bello, 24 de Diciembre de 2018

A QUIEN PUEDA INTERESAR

Certifico a ustedes que el Señor JOAQUIN ANDRES MONTOYA ARIAS con cedula de ciudadanía No. 1.116.232.587 de Tuluá (Valle), se desempeña en el cargo de AYUDANTE DE COCINA en el RESTAURANTE CHINO YUE YUAN desde Julio 15 de 2018, con un contrato a término indefinido, devengando un salario promedio mensual de \$ 1.100.000 (UN MILLON CIEN MIL PESOS), siendo una persona responsable en sus labores de trabajo y honesta.

Para efectos de verificación favor comunicarse al teléfono 302 412 8314

Atentamente,

Restaurante
YUE YUAN

JONATHAN CARVAJAL
C.C. 98.711.749
ADMINISTRADOR

Lo anterior, se complementa con lo señalado por la Corte Suprema Sala Laboral, en sentencia SL4296-2022, donde expone que se le debe dar pleno valor a las certificaciones expedidas por el empleador, y en donde además memora la línea traída por esa Corte desde el año 1996, indicando:

“Sobre el valor probatorio de los certificados laborales, esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL 8360, 8 mar. 1996, reiterada en SL 36748, 23 sep. 2009, SL 34393, 24 ago. 2010, SL 38666, 30 abr. 2013 y SL17514-2017, reiterada en sentencia SL 2032-2018 señaló:

El juez laboral debe tener como un hecho cierto el contenido de lo que se exprese en cualquier constancia que expida el empleador sobre temas relacionados con el contrato de trabajo, ya sea, como en este caso, sobre el tiempo de servicios y el salario, o sobre otro tema, pues no es usual que una persona falte a la verdad y dé razón documental de la existencia de aspectos tan importantes que comprometen su responsabilidad patrimonial o que el juez cohoneste este tipo de conductas eventualmente fraudulentas. Por esa razón, la carga de probar en contra de lo que certifique el propio empleador corre por su cuenta y debe ser de tal contundencia que no deje sombra de duda, de manera que, para destruir el hecho admitido documentalmente, el juez debiera acentuar el rigor de su juicio valorativo de la prueba en contrario y no atenerse a la referencia genérica que haga cualquier testigo sobre constancias falsas de tiempo de servicios y salario o sobre cualquier otro tema de la relación laboral.

Y es que la Sala ha señalado que en relación con la posibilidad de restarle credibilidad a la certificación laboral ello solo es posible cuando esta resulta contraria a los hechos (CSJ SCL 24, feb, 2010, rad. 32322, reiterada en SL 4735 de 2017). Es así como en algunos eventos es factible apartarse de lo consignado en constancias o certificaciones emitidas por el empleador, siempre y cuando se verifique que es contrario a la verdad real y procesal.”

En virtud de todo lo dicho, la sentencia de primera instancia debe **CONFIRMARSE** en su integridad.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada. Fijándose como agencias en derecho la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello el día 10 de noviembre de 2022.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante. Y se fijan como agencias en derecho la suma de \$500.000.

Notifíquese por EDICTO.

Salvamento de voto parcial.



SALA LABORAL

Demandantes: JOAQUÍN ANDRÉS MONTOYA ARIAS

Demandados: YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN Y JIANG WANGSHENG

Radicado: 05088 31 05 001 2021 00077 01

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

FRANCISCO ARANGO TORRES, magistrado de la SALA PRIMERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE MEDELLÍN, presento SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO en la sentencia del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

A pesar que acompañó la decisión de confirmar la sentencia de primera instancia, en cuanto declaró la existencia de una relación laboral entre el actor y el demandado YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, no comparto la decisión de confirmar que el extremo inicial de la citada relación de trabajo fue el 15 de julio de 2018, pues de ello no hay prueba en el proceso.

Nótese, primeramente, como desde el relato de las situaciones fácticas en la demanda, el actor no expresa con claridad con cuál de los demandados fue que inició la relación laboral el 15 de julio de 2018, pues confusamente aduce que el contrato se constituyó con el señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN en calidad de representante del señor JIANG WANGSHENG en la fecha antes citada.

El demandado YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN al contestar la demanda aduce que es falso que éste sea un representante de JIANG WANGSHENG, y que la relación laboral surgió el 30 de noviembre de 2018 entre él y el demandante mediante un contrato laboral verbal.

De la certificación suscrita por el demandado YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN de la que el Juez de primera instancia, como la Sala mayoritaria derivan la acreditación que la relación laboral con el demandado inició el 15 de julio del año 2018, a juicio de este servidor judicial, no es posible sacar tal conclusión, pues la aludida certificación, es del siguiente tenor:

Bello, 24 de Diciembre de 2018

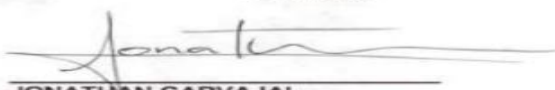
A QUIEN PUEDA INTERESAR

Certifico a ustedes que el Señor JOAQUIN ANDRES MONTOYA ARIAS con cedula de ciudadanía No. 1.116.232.587 de Tuluá (Valle), se desempeña en el cargo de AYUDANTE DE COCINA en el RESTAURANTE CHINO YUE YUAN desde Julio 15 de 2018, con un contrato a término indefinido, devengando un salario promedio mensual de \$ 1.100.000 (UN MILLON CIENT MIL PESOS), siendo una persona responsable en sus labores de trabajo y honesta.

Para efectos de verificación favor comunicarse al teléfono 302 412 8314

Atentamente,

Restaurante
YUE YUAN


JONATHAN CARVAJAL
C.C. 98.711.749
ADMINISTRADOR

Si bien a jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la CSJ, tiene establecido que a las certificaciones del empleador se les debe dar pleno valor, y que el corresponde a este probar que lo que certificó no es cierto, en la certificación de este caso, el señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, no asevera que el actor hay trabajado para él desde el 15 de julio de 2018, sino que lo que certifica es que el demandante, se desempeñó como ayudante de cocina en el restaurante YUE YUAN, restaurante que conforme al certificado de cámara de comercio que obra en el plenario, era de propiedad del demandado JIANG WANGSHENG

Y es que para nada interesa si la aludida certificación, fue suscrita por el demandando YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, como propietario o como administrador del establecimiento de comercio en el que laboró el demandante, pues aún en el caso que la hubiere firmado como propietario, se repite en ella, el señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, no asevera que el actor haya trabajado para él desde el 15 de julio de 2018, sino que lo que certifica es que el demandante, se desempeñó como ayudante de cocina en el restaurante YUE YUAN desde la citada fecha.

Ahora, si bien la testigo DASNEY DUARTE DUQUE, quien es esposa del señor YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, indicar que su esposo le compró el restaurante al señor JIANG WANGSHENG debido a que éste ya se encontraba cansado y se quería devolver para la china, nada se sabe en qué fecha se produjo tal negocio, y no se puede colegir que fue desde el 15 de julio de 2018, pues rompe con la lógica que el demandante haya ingresado a laborar con el demandando YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN y en la demanda esté afirmando que YONATAN CARVAJAL CASTRILLÓN, en esta fecha era representante del señor JIANG WANGSHENG.

En los anteriores términos dejo parcialmente salvado mi voto en la decisión de la Sala.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia
Firma Con Salvamento De Voto

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9c70885a01ba6fff7ecfb0280db3d9c44b4865f3be3a40a113516b87d17747d**

Documento generado en 22/06/2023 03:33:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>