

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502020140028401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	BLANCA FLOR RODAS
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	23/06/2023
Decisión:	CONFIRMA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	BLANCA FLOR RODAS
DEMANDADAS	COLPENSIONES Y ROSA JULIA ESTRADA ESCOBAR
LITISCONSORTES NECESARIOS	María del Carmen Maya de Ramírez y Luis Fernando Jaramillo
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 020 2014 00284-01
TEMAS	Pensión de Vejez
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por BLANCA FLOR RODAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y ROSA JULIA ESTADA ESCOBAR.

I. ANTECEDENTES¹

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora BLANCA FLOR RODAS, formula demanda contra Colpensiones Y Rosa Julia Estrada Escobar, pretendiendo: **i)** el pago de las cotizaciones por parte de su empleadora Rosa Julia Estrada Escobar, desde el me de julio de 1970 hasta la fecha de presentación de la demanda; **ii)** se ordene a Colpensiones recibir el pago de las cotizaciones ordenadas en su favor; **iii)** se ordene a Colpensiones reconocer y pagar la pensión de vejez desde el 04 de julio de 2008 **iv)** intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en defecto la indexación; y **v)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 03 de julio de 1953 y ha venido laborando como empleada del servicio doméstico, de forma continua desde el mes de julio de 1970 al servicio de la familia Escobar estrada, la cual estuvo conformada por los padres y sus cinco hijos –Víctor Horacio, Amparo, Guillermo, Maruja y Rosa Julia Estada Escobar de los cuales actualmente únicamente sobreviven Maruja y Rosa Julia Estrada Escobar, laborando como empleada interna hasta el 22 de diciembre de 1986, fecha en la cual

¹ La foliatura a la que se hace referencia es la asignada por la Sala al expediente escaneado.
² 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 4/6

comenzó a trabajar de lunes a sábado entre las 6:30 y las 4:00 pm., devengando siempre le salario mínimo legal mensual vigente.

Expresa que fue afiliada al Sistema General de Seguridad Social en pensiones por el señor Víctor Horacio Estrada en mayo de 1996, que considera ser beneficiaria del régimen de transición pensional por cuanto al 01 de abril de 1994 contaba con más de 35 años de edad y 15 años de servicio, debiéndose por tanto pensionar a la edad de 55 años y 1000 semanas de cotización, razón por la que se presentó solicitud a Colpensiones para el reconocimiento y pago de su pensión, la cual le fue negada mediante la resolución GNR 188060 aduciendo la entidad que únicamente contaba con 522 semanas de cotización, requiriendo a Colpensiones a efecto de que realizara las acciones de cobro de los aportes dejados de sufragar por su empleador.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Colpensiones³

Se opone a las pretensiones en su contra indicando que no hay prueba de la relación laboral que la habilite a recibir cotizaciones y acreditarlas en la historia laboral de la demandante, sin que sea procedente acceder al reconocimiento de la prestación pensional, en tanto la demandante no cumple con los requisitos exigidos para tal fin, al no contar con la densidad mínima de semanas exigida para acceder a la pensión de vejez, careciendo igualmente de procedencia el reconocimiento de retroactivo o intereses de mora. Excepcionó: Inexistencia de la obligación por ausencia de uno de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de vejez, improcedencia de los intereses de mora, improcedencia de la indexación, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, prescripción y compensación.

Rosa Julia Estrada Escobar⁴

Manifiesta que la vinculación con la demandante ha sido interrumpida, prestando desde el año 1994 sus servicios por días, razón por la cual se opone a la prosperidad de las pretensiones y propone como medios exceptivos los que denomina: Inexistencia de la obligación derecho a pensión de vejez por falta de requisitos legales, existencia de confesión de apoderado judicial, indebida interpretación de la Ley, improcedencia de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pago, buena fe, existencia de otros empleadores y prescripción.

Litis consortes necesarios por pasiva

Luego de haber sido integrado en calidad de litisconsorte necesario por pasiva proceden a dar contestación a la demanda de la siguiente manera:

Luis Rojas Quintero⁵

Manifiesta que se opone a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, considerando no existir fundamento factico y jurídico para las mismas, al tiempo que propone como excepciones de mérito las que denominó: Inexistencia de la obligación

³ 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 49/53

⁴ 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 64/71

⁵ 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 295/297

derecho a la pensión de vejez por falta de requisitos legales, indebida interpretación de la Ley, improcedencia de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 y buena fe.

María Del Carmen Maya de Ramírez⁶

Manifiesta que se opone a la prosperidad de las pretensiones en su contra solicitando no se profiera condena alguna al haber actuado de buena fe en tanto la demandante afirmó trabajar de tiempo completo al servicio de la familia Estrada Escobar y estar afiliada a la seguridad social, sin embargo, no formula excepción de mérito alguna.

Sentencia de primera instancia⁷

El 01 de marzo de 2018, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia condenando a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante, la pensión de vejez a partir del 01 de septiembre de 2017, liquidando un retroactivo pensional al mes de marzo de 2018 en la suma de \$6.032.311, ordenando continuar con el pago de pensión a partir del mes de abril de 2018 en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, ordenando la indexación de la condena, cuantificándola en la suma de \$ 72.973; al tiempo que absolvió a los codemandados de todas las pretensiones incoadas en su contra, absolviendo a la señora Rosa Julia Estrada Escobar de las pretensiones en virtud de la transacción suscrita con la demandante y el pago de las cotizaciones y condenó en costas a todos los demandados.

Fundamenta la A quo, su decisión en que conforme al acuerdo de transacción suscrito entre la demandante y la señora Rosa Julia Estrada Escobar, así como el pago de los aportes correspondientes a la relación laboral entre 02 de agosto de 1991 y el 30 de diciembre del mismo año, había lugar a terminar el proceso de forma anticipada por las pretensiones de pago de aportes, continuando por la pretensión de pensión, considerando frente a la misma que la demandante era beneficiaria del régimen de transición pensional consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 al contar con 41 años a la entrega en vigencia de dicha normatividad, acreditando según la última historia laboral aportada la plenaria, con un total de 1074,86 semanas en toda su vida laboral hasta el 31 de agosto de 2017, semanas a las que se deben sumar las 21,95 semanas producto del cálculo actuarial cancelado en virtud de la transacción, para un total de 1096,81 semanas en toda la vida laboral; acreditando 659,04 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, es decir entre el año 1988 y el año 2008, reconociendo la prestación a partir del 12 de septiembre de 2017 fecha en la cual se desafilió del sistema o se efectuó la última cotización. Reconoció la prestación en cuantía de un salario mínimo por haber sido respecto de este sobre el que efectuó cotizaciones en toda la vida laboral.

Negando los intereses moratorios por no haber sido solicitados por la parte demandante en la reclamación administrativa que realizó el 22 de diciembre de 2013, a más de que no encontró injustificada la negativa de la prestación.

Recursos de Apelación: Inconforme con la decisión de primera instancia Colpensiones la recurre en apelación, indicando que la demandante no cumple con el requisito de

⁶ 01PrimeraInstancia, 02Expediente, pág. 314/317

⁷ 01PrimeraInstancia, 04AudienciaCompleta

semanas en el tiempo establecido por la Ley para tener derecho a la prestación de vejez, razón por la cual debe revocarse la sentencia de primera instancia.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, únicamente fue descorrido por el apoderado judicial de la codemandada Rosa Julia Estrada Escobar, respecto de la cual se dio por terminado el proceso mediante auto del 23 de agosto de 2017⁸, pero no fue desvinculada de la Litis condenándosele en costas, manifestando en sus alegatos que a la demandante ya le había sido reconocido la prestación por parte de Colpensiones, con lo cual se entiende allanada la entidad a la aceptación del cálculo actuarial por ella sufragado.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Conoce la sala el recurso de apelación presentados por Colpensiones. De igual manera se surte el grado jurisdiccional de Consulta en su favor, conforme a lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, así como el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **i)** si Colpensiones está o no obligada a tener en cuenta las semanas laboradas por la demandante al servicio de Rosa Julia Estrada Escobar, sufragadas extraprocesalmente a través de cálculo actuarial; de ser así **ii)** se determinará si hay lugar o no al reconocimiento de la pensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición específicamente el Decreto 758 de 1990.

Pese a lo anterior, en esta instancia y conforme lo informado por el apoderado de la codemandada Rosa Julia Estrada Escobar, fueron recaudadas las **pruebas sobrevinientes** que a continuación se relacionan:

- Mediante la resolución con radicado N° 2018_11119769⁹, correspondiente a la resolución SUB 254921 del 26 de septiembre de 2018¹⁰; se le reconoció a la demandante la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición y con fundamento en el Decreto 758 de 1990, a partir del 01 de septiembre de 2017 y cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente.
- Colpensiones certifica que la pensión de vejez reconocida a la demandante fue ingresada en nómina de pensionados para el periodo de octubre de 2018, registrando estado activa para el periodo de julio de 2022¹¹.

⁸ 01PrimeraInstancia, 02Expediente, pág. 401

⁹ 02SegundaInstancia, 07RespuestaRequerimientoColpensiones, pág. 3/10

¹⁰ 02SegundaInstancia, 10RespuestaRequerimientoColpensiones, pág. 4/11

¹¹ 02SegundaInstancia, 07RespuestaRequerimientoColpensiones, pág. 12

- El 16 de octubre de 2018, le fue notificada a la profesional del derecho Ana Cristina Cardozo Rodas, en calidad de apoderada de la demandante, la resolución SUB 254921 del 26 de septiembre de 2018¹²

De esta documental se corrió traslado¹³ a las partes absteniéndose los litisconsortes integrados a la Litis de emitir pronunciamiento, mientras que el apoderado de la demandante expresó su desconocimiento del acto administrativo de reconocimiento de la prestación de vejez, manifiesta discrepancia con su poderdante en torno al pago de honorarios y aduce que al no habersele notificado a él la resolución de reconocimiento, ni existir revocatoria de poder no puede ser oponible en este proceso tal actuación administrativa, deprecando por demás la confirmación de la sentencia de primera instancia avocando como aforismo que “el que paga mal paga dos veces” para solicitar el reconocimiento de la prestación reclamada en la demandada.

Por su parte Colpensiones allega en debida forma la resolución que fue notificada a quien para tal trámite administrativo fue reconocida como apoderada judicial de la demandante y la correspondiente acta de notificación.

Al haberse efectuado en sede administrativa el reconocimiento y pago de la pensión de vejez ordenada en primera instancia a partir de la fecha indicada por la A quo y en igual cuantía, se ha sustraído la materia objeto de debate probatorio en torno al derecho a la pensión de vejez, la fecha del disfrute y su cuantía, pues contrario a lo expresado por el apoderado judicial de la parte actora, tal acto administrativo si resulta oponible para esta Sala de Decisión, en tanto más allá de evidenciarse en la entidad un desorden administrativo que conllevó a no informar de manera oportuna la expedición de la Resolución SUB 254921 del 26 de septiembre de 2018 y el correspondiente pago de la prestación de vejez a la aquí demandante; no se configura en modo alguno un pago errado o indebido, pues según se evidencia en el referido acto administrativo la demandante a través de profesional del derecho se presentó a reclamar la pensión de vejez el 06 de septiembre de 2018, (estando en curso este proceso), obteniendo como consecuencia de ello el reconocimiento de la prestación, sin que haya lugar en esta instancia a efectuarse otro en el mismo sentido, ni a ordenarse el pago de las mesadas pensionales ya satisfechas.

Así mismo, se relevará la Sala de emitir pronunciamiento en relación a las discrepancias relativas a los honorarios del profesional del derecho Joaquín Hernando Gil Gallego, en tanto ello, no forma parte de la presente Litis, comportando un tema contractual que deberá solucionarse de mutuo acuerdo entre el togado y la demandante o ante la jurisdicción ordinaria laboral, bajo los parámetros de las normas procesales que regulan dicha materia.

Finalmente resulta pertinente que la Sala se ocupe de la procedencia de indexación de las mesadas pensionales, en tanto forma parte de la condena impuesta por la A quo y no fue reconocida en la resolución SUB 254921 del 26 de septiembre de 2018, debiéndose indicar que es procedente **confirmar** en este aspecto la sentencia de primera instancia, atendiendo a la notoria pérdida de poder adquisitivo de la moneda en

¹² 02SegundaInstancia, 10RespuestaRequerimientoColpensiones, pág. 12

¹³ 02SegundaInstancia, 08IncorporaRespuestaPoneConocimiento

Colombia, para que se satisfagan a la acreedora sus derechos en los mismos términos que cuando debió pagarse la deuda. Ahora teniendo en cuenta que las mesadas pasionales adeudadas entre el 01 de septiembre de 2017 y el 30 de septiembre de 2018 fueron canceladas en el mes de octubre de 2018 tal y como se ordenó en la resolución que reconoció la pensión de vejez y fue indicado en la certificación de Colpensiones¹⁴ sin que exista prueba o manifestación directa de la demandante que indique lo contrario; se procede a su liquidación tomando la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada mesada a indexar.

Conforme a lo anterior, Colpensiones adeuda a la demandante por concepto de indexación de las mesadas pensionales causadas entre el 01 de septiembre de 2017 y el 30 de septiembre de 2018, la suma de Ciento Cuarenta y Seis Mil Setecientos Ochenta y Ocho Pesos (\$146.788,00) discriminados así:

FECHA	CAPITAL ¹⁵	I. INICIAL ¹⁶	I. FINAL ¹⁷	VR. INDEXACIÓN
sep-17	\$ 737.717,00	96,36	99,59	\$ 24.728
oct-17	\$ 737.717,00	96,37	99,59	\$ 24.649
nov-17	\$ 737.717,00	96,55	99,59	\$ 23.228
dic-17	\$ 737.717,00	96,92	99,59	\$ 20.323
ene-18	\$ 781.242,00	97,53	99,59	\$ 16.501
feb-18	\$ 781.242,00	98,22	99,59	\$ 10.897
mar-18	\$ 781.242,00	98,45	99,59	\$ 9.046
abr-18	\$ 781.242,00	98,91	99,59	\$ 5.371
may-18	\$ 781.242,00	99,16	99,59	\$ 3.388
jun-18	\$ 781.242,00	99,31	99,59	\$ 2.203
jul-18	\$ 781.242,00	99,18	99,59	\$ 3.230
ago-18	\$ 781.242,00	99,30	99,59	\$ 2.282
sep-18	\$ 781.242,00	99,47	99,59	\$ 942
		total		\$ 146.788,20

II. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la entidad demandada quedan implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, en tanto

¹⁴ 02SegundaInstancia, 07RespuestaRequerimientoColpensiones, pág. 12

¹⁵ Mesada pensional para cada fecha

¹⁶ IPC correspondiente a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestaciones periódicas.

¹⁷ IPC correspondiente a octubre de 2018, fecha en que se efectuó el pago.

Colpensiones procedió a efectuar el reconocimiento de la pensión de vejez vía administrativa en los términos dispuestos por la A quo.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, quien interpuso recurso de apelación en relación con el reconocimiento de la pensión de vejez, misma que procedió a reconocer en sede administrativa en los términos ordenados en la sentencia de primera instancia, agencias en derecho en la suma de un salario mínimo legal mensual vigente para el 2023.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 01 de marzo de 2018, por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por BLANCA FLOR RODAS en contra de COLPENSIONES, MARÍA DEL CARMEN MAYA DE RAMÍREZ, LUIS FERNANDO JARAMILLO Y ROSA JULIA ESTRADA ESCOBAR, ratificándose el reconocimiento de la prestación de vejez efectuado en sede administrativa por Colpensiones, mediante la resolución SUB 254921 del 26 de septiembre de 2018 y actualizándose el valor de la indexación en la suma de Ciento Cuarenta y Seis Mil Setecientos Ochenta y Ocho Pesos (\$146.788,00) de acuerdo con la fecha real de pago.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, agencias en derecho en la suma de un Salario Mínimo Legal Mensual vigente para el año 2023.

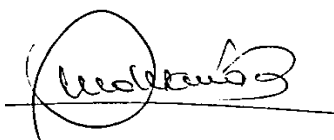
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE