



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	JUAN JULIO PÉREZ MACÍAS
DEMANDADAS:	MÉNSULA S. A. y TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA - Consortio MÉNSULA - TRADECO
RADICADO:	050013105 019 2015 00554 01
ACTA N°:	49

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante en el proceso promovido por **JUAN JULIO PÉREZ MACÍAS** en contra de **MÉNSULA S. A. y TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA - CONSORCIO MÉNSULA - TRADECO**.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 49** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

El demandante pretende que se condene a **MÉNSULA S.A.** y a **TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA**, sociedades que conforman el Consortio MÉNSULA – TRADECO, al pago de las deducciones no autorizadas realizadas del salario: una por un valor total de \$520.000 (10 deducciones quincenales cada una de \$52.000); otra por \$316.372 correspondiente a los días 27, 28, 29 y 30 de agosto de 2013; otra de \$259.968 correspondiente a los días 24, 25, 26, 27, 28 y 29 de octubre de 2013; así como al pago de la deducción realizada de la liquidación definitiva de trabajo por valor de \$676.000, así como la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, las costas y agencias en derecho².

¹ Páginas 1 a 8 del PDF 003 /Carpeta de primera instancia

² Página 4 a 5 del PDF 08 de la carpeta de primera instancia. Al momento de la fijación del litigio la juez decidió dejar por fuera del debate probatorio que entre las partes se suscribió un contrato

1.2. CONTESTACIONES DE LA DEMANDA

1.2.1. CONTESTACIÓN MÉNSULA S. A.³

MÉNSULA S. A. se opuso a las pretensiones señalando respecto a la **pretensión segunda** que ver con el pago de \$520.000 correspondiente a deducciones del salario no autorizadas que no es factible acceder a la misma porque corresponde al pago de lo no debido. Respecto de las **pretensiones tercera y cuarta**, que tienen que ver con el pago de \$316.372 correspondiente a los días 27, 28, 29 y 30 de agosto de 2013 y otra por un valor de \$259.968 correspondiente a los días 24, 25, 26, 27, 28 y 29 de octubre de 2013, manifiesta que no es procedente porque el demandante no laboró esos días, no justificó su ausencia y por lo tanto no surgió para las demandadas la obligación de realizar esos pagos. Por último, respecto a la **deducción realizada de la liquidación del contrato de trabajo** correspondiente a \$676.000, también aduce que corresponde al pago de lo no debido. Propuso como excepciones de mérito PRESCRIPCIÓN e INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

1.2.2. CONTESTACIÓN TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA⁴

TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA se opuso a las pretensiones indicando que las deducciones realizadas del salario hacen parte de una obligación contractual no sostenida con el empleador, lo que da cuenta de un pago de lo no debido y siempre fueron dadas a conocer al demandante. Respecto al pago de los días 27 a 30 de agosto de 2013 y del 24 a 29 de octubre de 2013, no existe obligación jurídica para realizar los pagos en atención a que el demandante no los laboró por lo que no existía la necesidad de obtener autorización. Por último, frente a la pretensión de pago de los dineros descontados de la liquidación del contrato de trabajo, no existe la obligación de su reintegro por tratarse de un pago de lo no debido. Propuso como excepciones las de PETICIÓN DE LO NO DEBIDO, CARENCIA DEL DERECHO SUSTANTIVO, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN y PAGO.

2. LA SENTENCIA y el RECURSO DE APELACION

En audiencia pública del **27 de julio de 2016** la A quo ABSOLVIÓ a las demandadas de todas las pretensiones y CONDENÓ en costas al demandante

Inconforme con la decisión, la apoderada del actor interpuso recurso de apelación concretando su inconformidad en lo siguiente: **i)** Si bien en este asunto se está

de trabajo a término fijo el cual se extendió entre el 28 de junio de 2012 y el 15 de noviembre de 2013, que el servicio prestado por el trabajador fue de Oficial de Obra y que el salario ascendió a la suma de \$1.300.000.

³ Páginas 1 a 6 del PDF 007 de la carpeta de primera instancia.

⁴ Páginas 19 a 25 del PDF 007 de la carpeta de primera instancia.

configurando el pago de lo no debido, la ley y la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral en sentencias como la identificada con Radicado 39980, establecen que debe mediar siempre la autorización del trabajador para realizar cualquier tipo de descuentos y en el proceso no se logra vislumbrar tal autorización. El dinero cancelado al trabajador se constituye como salario, cumple todos los requisitos establecidos en el artículo 127 del CST por lo que las demandadas deben ser condenadas al pago de la indemnización de que trata el artículo 65 del CST, pues no pueden intentar excluir su responsabilidad alegando un error en el pago del salario. **ii)** Que se absuelva al demandante de las costas del proceso o en su defecto, de ser confirmada la decisión de primera instancia, se disminuya el valor de las agencias.

3. DEL TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA – COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS

Con auto de **22 de noviembre de 2022** se admitió el recurso y se corrió traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión⁵. Solo intervino el apoderado del DEMANDANTE reiterando los planteamientos del recurso dirigidos a que se revoque la decisión absolutoria y se condene en su lugar a las pretensiones de la demanda: i) Se pudo evidenciar que no existe autorización expresa y por escrito por parte del demandante para que se efectuaran descuentos en su salario, ni se logró demostrar a qué corresponde el mayor valor pagado. Tampoco se aportaron pruebas que demostraran el error que las demandadas alegan en el que incurrieron en el pago de salarios de sus empleados. Al no mediar autorización expresa y escrita del trabajador, se puede deducir que los descuentos son ilegales, van en contra de lo establecido por la ley laboral, están viciados de mala fe, y por lo tanto el consorcio MÉNSULA – TRADECO está obligado a restituir la suma de dinero ilegalmente descontada, así como al pago de la indemnización moratoria establecida en el artículo 65 del CST. ii) Enfatiza en que, al demandante desde la quincena del 16 al 30 de abril de 2013 hasta la del 1 al 15 de septiembre de 2013, esto es 10 quincenas, se le dedujeron \$52.000 quincenales para un total de \$520.000. iii) Los descuentos realizados bajo el nombre de ausentismos que se encuentran relacionados en el hecho séptimo de la demanda y en los comprobantes de pago anexos como prueba, los días 27 a 30 de agosto fueron descontados del salario de manera ilegal porque se encontraba en citas médicas y con problemas de salud conforme la prueba. iv) Los del período comprendido entre el 24 al 29 de octubre de 2013 fueron realizados cuando se encontraba en días de descanso remunerado, situación que era conocida por el empleador y a pesar de ello realizó el descuento del salario.

⁵ PDF 02 de la carpeta de segunda instancia del expediente digital.

Pues bien, **la competencia de la Sala está por las materias del recurso de apelación, así, el análisis se contrae a determinar**, lo siguiente: i) Si de acuerdo con nuestro ordenamiento jurídico, si se encuentran ajustados a derechos unos descuentos realizados al actor de su salario durante la vigencia del contrato de trabajo (\$520.000 que corresponden a 10 deducciones quincenales cada una de \$52.000; \$316.372, correspondiente a los días 27 a 30 de agosto y \$259.968 de los días 24 a 29 de octubre de 2013); así como un descuento de la liquidación definitiva por \$676.000. ii) En caso de encontrarse que no era procedente realizar uno o varios de los descuentos, se analizará si resulta procedente condenar la indemnización moratoria del artículo 65 del CST o en su defecto, a la indexación de las sumas que se ordenen devolver. iii) Se dispondrá sobre las costas del proceso.

4. DESCUENTOS DE SALARIOS REALIZADOS DURANTE LA VIGENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL.

Para efectuar el análisis en este proceso debemos partir del **artículo 149** del CST modificado por el **artículo 18 de la Ley 1429 de 2010** en el que se dispone la necesidad de la existencia de orden suscrita por el trabajador, para poder efectuar retenciones del salario:

1. El empleador no puede deducir, retener o compensar suma alguna del salario, sin orden suscrita por el trabajador, para cada caso, o sin mandamiento judicial. Quedan especialmente comprendidos en esta prohibición los descuentos o compensaciones por concepto de uso o arrendamiento de locales, herramientas o útiles de trabajo; deudas del trabajador para con el empleador, sus socios, sus parientes o sus representantes; indemnización por daños ocasionados a los locales, máquinas, materias primas o productos elaborados o pérdidas o averías de elementos de trabajo; entrega de mercancías, provisión de alimentos y precio de alojamiento.
2. Tampoco se puede efectuar la retención o deducción sin mandamiento judicial, aunque exista orden escrita del trabajador, cuando quiera que se afecte el salario mínimo legal o convencional o la parte del salario declarada inembargable por la ley.
3. Los empleadores quedarán obligados a efectuar oportunamente los descuentos autorizados por sus trabajadores que se ajusten a la ley. El empleador que incumpla lo anterior, será responsable de los perjuicios que dicho incumplimiento le ocasione al trabajador o al beneficiario del descuento.

En efecto, en el **artículo 59** del Código Sustantivo del Trabajo establece como **prohibición** a los empleadores:

- “1. Deducir, retener o compensar suma alguna del monto de los salarios y prestaciones en dinero que corresponda a los trabajadores, sin autorización previa escrita de éstos para cada caso, o sin mandamiento judicial, con excepción de los siguientes:
- a). Respecto de salarios, pueden hacerse deducciones, retenciones o compensaciones en los casos autorizados por los artículos 113, 150, 151, 152 y 400.
 - b). Las cooperativas pueden ordenar retenciones hasta de un cincuenta por ciento (50%) de salarios y prestaciones, para cubrir sus créditos, en la forma y en los casos en que la ley las autorice.”

Lo anterior, supone entonces concluir que son permitidos los siguientes descuentos: Multas por retardo (hasta la quinta parte del salario de un día); Cuotas a cooperativas (lo acordado por el trabajador, hasta un 50% del salario; Cuotas sindicales (lo autorizado por el trabajador conforme a los estatutos del sindicato); Aportes a seguridad social (la parte que legalmente le corresponda al trabajador); Retenciones por impuestos (la parte que corresponda en caso de que aplique); los descuentos ordenados por autoridad judicial competente (embargos de la 5ª parte del excedente del SMLMV, o hasta el 50% de este en caso de deudas de alimentos conforme a la orden judicial) y finalmente, los descuentos autorizados por escrito por el trabajador.

Así las cosas, si el empleador realiza un descuento por fuera de los establecidos legalmente se está configurando un descuento prohibido incumpliendo sus obligaciones legales porque el salario constituye la posibilidad del trabajador de garantizar su mínimo vital y el de su núcleo familiar, por lo que la normativa laboral prevé de manera expresa los casos en los cuales el empleador puede realizar descuentos de salario a sus trabajadores y cualquier descuento adicional a los contemplados previamente o en cuantía diferente, constituye un descuento ilegal.

Ahora bien, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia también se ha referido que la prohibición de descuentos de salario y la consecuente necesidad de autorización escrita para cada caso está llamada a operar únicamente **en vigencia del contrato de trabajo**, precisando que al terminar la relación laboral esta prohibición no opera, pues **las partes retornan a un plano de igualdad** y desaparece la subordinación que regía en el contrato de trabajo, concluyendo que en estos eventos es procedente la **compensación** en los términos del **Código Civil**, siempre que la obligación sea **exigible**.

Los pronunciamientos sobre la materia se encuentran en sentencias como las identificadas con **Radicado No. 21.057 del 10 de septiembre de 2003, Radicado No. 27282 del 05 de noviembre de 2008, Radicado No. 38201 del 20 de octubre de 2010, Radicado No. 39980 del 13 de febrero de 2013, SL19412 del 8 de noviembre de 2017 Y Rad. 52573⁶** reiterándose:

“Presupuesto previo a dilucidar las características con que se ha de revestir el otorgamiento de una autorización de descuento, **es el determinar si ésta es o no exigible**”.

“Las restricciones al derecho de compensación del empleador mediante la prohibición de descuentos sin autorización **tiene carácter protector plenamente justificado durante**

⁶ MP CARLOS ARTURO GUARÍN JURADO – Sala de Descongestión No. 2.

la **vigencia del contrato de trabajo**, es decir, cuando está en pleno vigor la dependencia y subordinación del trabajador en relación con el empleador".

"Pero **para el momento de terminación del contrato la subordinación desaparece**, como también fenece el carácter de garantía que los salarios y prestaciones sociales ofrecían para los créditos dados por el empleador al trabajador y otorgados para el cabal desarrollo del objeto del contrato de trabajo por suministro de equipos, materiales o de las sumas entregadas para su adquisición, o para el bienestar del trabajador bajo la forma de anticipos de salario, o de préstamos para solucionar necesidades de seguridad social, ora por vivienda, salud, o calamidad doméstica".

"La consecuencia razonable de que los créditos laborales consolidados o de los que se tuviere la expectativa de que se van a generar por la subsistencia del vínculo laboral futuro, **se hubieren ofrecido como garantía de pago de dinero es que valgan como tales y por tanto obren sin restricciones en el momento límite de su eficacia, esto es para cuando se ha de liquidar el contrato de trabajo y se clausura la posibilidad de la causación de más salarios o prestaciones sociales**".

"Tiene decisiva incidencia **el momento en el cual se hace valer el descuento**, para determinar si se requiere o no la autorización de descuento, pues si es a la terminación del contrato de trabajo, hasta allí es el ámbito en que actúa la vocación tuitiva que inspira el artículo 59 del C.L. sin producir consecuencias adversas en el mundo laboral; **si a los créditos laborales se les niega su valor pignoraticio por no poder obrar frente a ellos la compensación en el momento de la terminación del contrato**, se afecta la fluidez de aquellas relaciones laborales para cuyo cabal desarrollo se deban entregar valores al trabajador; o el que los trabajadores se beneficien de formas de crédito empresariales que no pueden obtener en el mercado financiero".

Este mismo criterio es el que se ha aplicado por la Alta Corporación en sentencias como la **SL 1938 -2019, SL 3690-2020, SL 735- 2021 y del año 2022 las SL 3804 y SL 2802**, ésta última referida incluso al caso de un trabajador a quien el empleador le descontó salario por los días en que iba a trabajar, razonando de este modo:

Ahora, el representante legal de la compañía, en su interrogatorio de parte (f.º 443), justificó la divergencia salarial, argumentando, que solo se retribuía por el servicio prestado y no se cancelaban los días en que no acudía a laborar; manifestación que, de valorarse adecuadamente, le habría permitido al sentenciador, entrar a determinar si la razón aducida en esa diligencia, era válida y suficiente, pues, confesó que no se canceló en su integridad, el salario acordado, situación que además es concordante con los comprobantes de nómina ya estudiados.

Ese argumento, en todo caso, no justifica el actuar de la accionada, pues, al empleador le es prohibido deducir, retener o compensar *«suma alguna del monto de los salarios y prestaciones en dinero»*, sin la autorización previa del trabajador o sin mandamiento judicial, salvo las excepciones contempladas en los artículos 113, 150, 151, 152 y 400 del CST, como lo dice el 59 de la misma obra.

Y en la **SL 3034 -2019** en sede instancia al encontrar acreditado dentro del vínculo laboral el descuento de unos valores del salario del trabajador y como quiera que el demandado no demostró contar con autorización expresa para tal fin en los términos de los artículos 149 y 150 del Código Sustantivo del trabajo, se ordenó el reintegro de dicha suma al actor. Mientras que en la **SL 3804 – 2022** se ratificó el criterio referido a que es perfectamente ajustado a derecho que, cuando se termina la relación laboral, el empleador descuenta de la liquidación definitiva las sumas de dinero que correspondan a deudas del trabajador, incluso sin su previa autorización expresa y dar

cabida así a la compensación de obligaciones, transcribiendo apartes de la sentencia **SL868-2020**.

Pues bien, a partir del anterior contexto normativo y jurisprudencial, se advierte que en este proceso la pasiva admitió el hecho de haber realizado deducciones del salario del señor JUAN JULIO PÉREZ MACÍAS **durante la vigencia del contrato de trabajo** en tres oportunidades así: **i) \$520.000** que corresponden a 10 deducciones quincenales cada una de \$52.000; **ii) \$316.372** correspondiente a los días 27, 28, 29 y 30 de agosto de 2013 y **iii) \$259.968**, correspondiente a los días 24, 25, 26, 27, 28 y 29 de octubre de 2013.

i) Descuento de \$520.000 por mayor valor pagado. En el hecho quinto de la demanda se indica que durante la vigencia de la relación laboral al demandante le hicieron 10 deducciones no autorizadas de su salario con el nombre de **“MAYOR VALOR PAGADO”**⁷, para un total de **\$520.000** en deducciones no autorizadas, que se hicieron en las siguientes fechas:

- Abril 16 al 30 de 2013 por un valor de \$52.000
- Mayo 01 al 15 de 2013 por un valor de \$52.000
- Mayo 16 al 30 de 2013 por un valor de \$52.000
- Junio 01 al 15 de 2013 por un valor de \$52.000
- Junio 16 al 30 de 2013 por un valor de \$52.000
- Julio 01 al 15 de 2013 por un valor de \$52.000
- Julio 16 al 30 de 2013 por un valor de \$52.000
- Agosto 01 al 15 de 2013 por un valor de \$52.000
- Agosto 16 al 30 de 2013 por un valor de \$52.000
- Septiembre 01 al 15 de 2013 por un valor de \$52.000

El descuento fue aceptado en las contestaciones, situación que también fue confesada por el representante legal de Ménsula S. A. al momento de absolver interrogatorio de parte, quien frente al tema específico manifestó lo siguiente:

¿Indique si es cierto o no que Ménsula S. A. que compone el Consorcio Ménsula – Tradeco, determinó unilateralmente que al señor Juan Julio Pérez Macías se le descontaría la suma de \$52.000, bajo el nombre de mayor valor pagado?

RESPONDIÓ: Es cierto que se efectuó ese descuento por las razones que indique anteriormente.

¿Indique si es cierto o no que Ménsula S. A. que compone el Consorcio Ménsula – Tradeco, no conoce en qué fecha se le realizaron los descuentos del salario al señor Juan Julio Pérez Macías?

RESPONDIÓ: No tengo conocimiento en qué momento se pactaron los descuentos⁸

También el señor MARTÍN ALBERTO LOPERA GÓMEZ en su calidad de Director de Recursos Humanos de Ménsula S. A. para la época de los hechos indicó lo siguiente:

¿Sabe si durante la vigencia del contrato del demandante con Ménsula – Tradeco, a éste se le efectuaron descuentos? **RESPONDIÓ:** Si, si le hicieron unos descuentos.

⁷ Página 36 a 45 del PDF 03 de la carpeta de primera instancia.

⁸ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 10 - Minuto: 20:01

¿Sabe cuál fue la razón por la que le efectuaron esos descuentos? RESPONDIÓ: Obedecieron específicamente a que hubo un error en el total de todo el personal del Consorcio Ménsula – Tradeco que por error se les pagó, de manera consecutiva y por espacio de seis meses, se les pagó el día festivo triple. La razón de esto fue porque de estas personas al momento de recibir la información de la obra directamente, no nos notificaron que ellos compensaban en la obra y por esa razón se hizo el pago en indebida forma. La interventoría de la obra identificó esto al momento de hacer un balance y lo puso en conocimiento, para ello nos informó que había un pago de más, acto seguido pasamos a identificar la totalidad de los pagos realizados a la totalidad del personal vinculado a la obra para ese entonces. Por eso me dirigí directamente a la obra a exponerle la situación a todos los empleados de ese momento, se les publicó, se les dejó la información por si alguien tenía algún inconveniente en la práctica del mismo y se les hizo firmar un documento a todos en el cual aceptaban que una vez verificaran ese valor, previa la entrega de comprobantes de que ese pago se hizo y se les demostró que efectivamente se había hecho ese pago de más, y ya los que firmaron, pero se procedió a hacer los descuentos pertinentes en las cuotas de acuerdo al valor que cada empleado decidió y consideró cómo le quedaba más fácil que se le hiciera el descuento, esto hasta la finalización del contrato laboral de cada persona. Vale la aclaración que con las personas que ya no estaban vinculadas ya no había nada que hacer y ese valor le tocó asumirlo al Consorcio⁹

Frente a este asunto, debe decirse que el actor en interrogatorio de parte insistió en el hecho de no haber autorizado el descuento manifestando enfáticamente que desconoce el motivo por el cual el empleador procedió a realizarlo, y si bien la pasiva a través del testigo LOPERA GÓMEZ manifiesta que obtuvo tal autorización escrita, lo cierto es que no fue aportada al plenario. Así, conforme el precedente analizado, al tratarse de un descuento de salario que se realizó estando en vigencia el contrato de trabajo entre la segunda quincena de abril y la primera quincena de septiembre de 2013 y como quiera que no se demostró contar con autorización expresa para tal fin la Sala comparte los planteamientos del recurrente, por lo que **REVOCARÁ** la providencia para en su lugar **CONDENAR** a MÉNSULA S. A. y a TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA a reintegrar al señor JUAN JULIO PÉREZ MACÍAS la suma de **QUINIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$520.000)** que corresponde al ítem denominado **“MAYOR VALOR PAGADO”** por haber sido realizado sin autorización del trabajador.

ii) Descuento de cuatro días de salario correspondientes al 27, 28, 29 y 30 de agosto de 2013. En el hecho séptimo se indica que durante la vigencia de la relación laboral al demandante le descontaron sin autorización alguna estos **cuatro días de salario**. No existe discusión que el demandante no prestó sus servicios en el período referido bajo la excusa que se “encontraba en exámenes médicos y clínicos”. No obstante tales días fueron pagados en la quincena correspondiente del **16 al 30 de agosto de 2013**¹⁰ y descontados en vigencia de la relación de trabajo, concretamente en la nómina del

⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 11 - Minuto: 10:50

¹⁰ Página 44 del PDF 03 de la carpeta de primera instancia.

01 al 15 de septiembre de 2013¹¹ bajo el concepto de “AUSENTISMOS” tal como se observa a continuación:

- Colilla de pago correspondiente a la quincena 16 al 30 de agosto de 2013. (Obsérvese que se hace el pago de 120 horas correspondientes a 8 horas diarias por 15 días)

=====				
Empleado	:	JUAN JULIO PEREZ MACIAS		
Cédula	:	98.606.204		
Centro de Costos	:	002 CONSORCIO M - TRADECO		
Básico Mes / Hora	:	1,352,303.00 /	5,634.5958	
Periodo	:			
Fecha Liquidación	:	Desde 08/16/2013 Hasta 08/30/2013		
Fecha Impresión	:	Agosto-30 de 2013		

NOMINA AGOSTO 16-30				
=====				
Devengados	Horas	Valor	Deducciones	Valor

BASICO	120.00	676,152.00	MAYOR VLR PAG D	52,000.00
PRIMA CAMPO PER	0.00	100,000.00	SEGURIDAD SOCIA	108,184.00
VIATICOS ADICIO	0.00	120,000.00		
=====				

- Colilla de pago correspondiente a la quincena del 01 al 15 de septiembre de 2013. (Obsérvese que aquí se hace el descuento de 32 horas bajo el concepto de “Ausentismos”, que corresponden a ocho horas diarias por cuatro días)

Empleado	JUAN JULIO PEREZ MACIAS			
Cédula	98.606.204			
Centro de Costos	002 CONSORCIO M - TRADECO			
Básico Mes / Hora	1,352,303.00 /		5,634.5958	
Periodo				
Fecha Liquidación	Desde 09/01/2013 Hasta 09/15/2013			
Fecha Impresión	Septiembre-17 de 2013			

NOMINA SEP 1-15				

Devengados	Horas	Valor	Deducciones	Valor

BASICO	88.00	495,845.00	MAYOR VLR PAG D	52,000.00
PRIMA CAMPO PER	0.00	75,333.00		
AUSENTISMOS	32.00	0.00		

(Resaltos propios)

JUAN JULIO PÉREZ MACÍAS en el interrogatorio afirma que no prestó sus servicios porque se encontraba en exámenes médicos y clínicos; y no existe prueba de que hubiese allegado al empleador incapacidad médica para laborar u obtenido autorización del Jefe de la obra para ausentarse con el fin de realizar los exámenes aludidos. Pero lo cierto del caso es que el empleador efectuó el pago del salario y posteriormente sin autorización escrita alguna efectuó el descuento contrariando de este modo las disposiciones legales que se han venido analizando a lo largo de esta providencia, porque habiéndose consagrado unas restricciones al derecho de compensación del empleador mediante la prohibición de descuentos con un claro carácter protector

¹¹ Página 45 del PDF 03 de la carpeta de primera instancia.

plenamente justificado durante la vigencia del contrato de trabajo; efectuarlo sin autorización como en efecto ocurrió, deviene en un descuento ilegal.

Así, en los términos de los artículos 149 y 59 numeral 1 del CST al realizar un descuento por fuera de los establecidos legalmente y en vigencia del contrato de trabajo conforme las sentencias **SL19412 de 2017, SL 1938 -2019, SL 3690-2020, SL 735- 2021, SL 3804 – 2022 y SL 2802 – 2022** se CONDENARÁ a MÉNSULA S. A. y a TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA a pagar al señor JUAN JULIO PÉREZ MACÍAS el salario correspondiente a los días **27, 28, 29 y 30 de agosto de 2013** pero no en la suma solicitada sino por el valor total de **CIENTO OCHENTA MIL TRESCIENTOS SIETE PESOS (\$180.307)** que corresponde a valor de las **32 horas** descontadas a razón de **\$5.634,5958 por hora** tal como consta en la colilla de pago obrante a folios 45 del archivo 03 de la carpeta de primera instancia.

iii) Descuento de seis días de salario correspondientes al 24, 25, 26, 27, 28 y 29 de octubre de 2013. Se acredita que al trabajador se le descontaron estos 6 días de salario en la quincena del 16 al 30 de octubre de 2013¹² bajo el ítem AUSENTISMO:

Recibo De Pago

00000000097

Empleado : JUAN JULIO PEREZ MACIAS
Cédula : 98,606,204.00 C. Costos : 002
Básico : 5,634.60

16/30 10/13

30 10 2013

NOMINA OCTUBRE 30

DEVENGADOS			DEDUCCIONES		
Código	Descripción	Valor	Código	Descripción	Valor
001	BASICO	270,461.00	539	MAYOR VLR PAG DOMINI	52,000.00
030	INC GENERAL < 3 DIAS	90,158.00	548	DED. SALUD	43,274.00
079	PRIMA CAMPO PERS OBR	40,000.00	549	DED PENSION	43,274.00
080	VIATICOS ADICIONAL	120,000.00			
083	AUSENTISMO	48.00			

Y se ha comprobado que el demandante no prestó sus servicios durante el período enunciado, esto es, entre el 24 y el 29 de octubre de 2013, lo que fue por él confesado en el interrogatorio de parte absuelto quedando consignado de la siguiente manera:

¿Indique si es cierto o no que usted no se presentó a laborar los días 24, 25, 26, 27, 28 y 29 de octubre de 2013? RESPONDIÓ: Correcto.¹³

En este caso, el empleador no efectuó el pago de salario por estos días para luego efectuar el descuento, sino que ante la inasistencia del trabajador a prestar el servicio simplemente no pagó la remuneración por tales días. Y verificando las pruebas del

¹² Página 44 del PDF 03 de la carpeta de primera instancia.

¹³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 10 - Minuto: 12:32

proceso, no se advierte justificación alguna para que el trabajador hubiese incumplido con la obligación principal de prestar el servicio en los términos estipulados sin que hubiese alegado que no lo hizo por disposición expresa del empleador; por lo que en relación con este período esta corporación concuerda con la conclusión a la que se arriba en la sentencia que se revisa, acogiendo lo adoctrinado desde tiempo atrás por la Sala de Casación Laboral respecto al incumplimiento de las obligaciones por parte del trabajador y sus efectos sobre el salario:

“En el desenvolvimiento ordinario del vínculo contractual laboral, lo normal es que cada una de las partes cumpla con las obligaciones principales que emanan de él, **a saber: el trabajador, prestar el servicio convenido**, y el empleador, remunerarlo. Sin embargo, pueden darse circunstancias ya bien sea por voluntad de una de las partes, de ambas o por mandato legal que impidan la efectiva prestación de servicios. Puede estarse en presencia, entre otras, de alguna de las siguientes tres hipótesis:

- Una causal de suspensión del contrato.
- **Un incumplimiento de obligaciones por parte del trabajador.**
- Culpa o disposición del empleador.

En los dos primeros casos no hay lugar al pago de salarios: en el primero por establecerlo así la Ley **y en el segundo, por ausencia de la causa generante del derecho**; mientras que en el tercero el trabajador tiene derecho a percibirlo por mandato del artículo 140 del C.S.T.” [14]

(Resaltos propios)

iv) EL DESCUENTO REALIZADO DE LA LIQUIDACIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES.

Reclama el demandante el **pago de \$676.000** correspondientes a la deducción que se realizó de la liquidación de prestaciones sociales allegando **liquidación definitiva del contrato de trabajo** de la que se desprende que se efectuó un descuento por esa suma bajo el concepto de **“MAYOR VALOR PAGADO”¹⁵**. Ménsula S. A. también aporta un documento denominado **Liquidación de prestaciones sociales** en el que se reporta un descuento por la misma cifra **\$676.000** bajo el concepto **“DEUDA”¹⁶**.

En la demanda se afirma que no se adeudaba suma alguna al momento de la finalización del vínculo y que los valores que recibió de su empleador siempre correspondieron al salario por él devengado como retribución a los servicios prestados. Y observa esta corporación que si bien para realizar descuentos de la liquidación de prestaciones sociales no es necesario que medie autorización escrita del trabajador, lo cierto es que la pasiva no aporta al proceso prueba alguna de la causa que lo origina.

En la diligencia de interrogatorio de parte absuelto por la representante legal de Ménsula S. A., respecto a este asunto respondió:

¿En el expediente, en la liquidación definitiva de prestaciones sociales hay un concepto al final que dice: Deuda de \$676.000, ¿usted podría indicar a qué hace

¹⁴ Casación Laboral. Sentencia de octubre 20 de 1998. Rad. 11150. M.P. José Roberto Herrera Vergara.

¹⁵ Página 44 del PDF 03 de la carpeta de primera instancia

¹⁶ Página 8 del PDF 07 de la carpeta de primera instancia

referencia ese valor? RESPONDIÓ: De acuerdo a la información que me suministraron por parte de las personas encargadas de Consorcio correspondía a los días que no laboró y que no justificó su inasistencia a laborar.

Pero esa información del representante legal no encuentra respaldo en el proceso. Lo que hasta ahora se ha analizado en esta providencia es que **en vigencia de la relación** laboral se descontaron del salario unas sumas por días no laborados sin autorización escrita; pero la pasiva no trae ningún soporte que demuestre la existencia de alguna obligación dineraria a cargo del actor para el momento en que terminó el contrato de trabajo, momento en el que la subordinación desaparece y es válido realizar la compensación sin autorización escrita.

No existe prueba de crédito laboral consolidado por valor de \$676.000 que permita afirmar que la compensación realizada con el valor de las prestaciones sociales se encuentre ajustada a derecho, siendo una carga probatoria que pesa sobre la pasiva en tanto el trabajador afirma no adeudar suma alguna para el momento de la finalización del vínculo. Se CONDENARÁ al pago de **SETECIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$760.000)** suma que fue descontada bajo el concepto de **“MAYOR VALOR PAGADO”** o **“DEUDA”** de la liquidación de prestaciones sociales.

5. INDEMNIZACIÓN MORATORIA

La parte demandante pretende la sanción moratoria del artículo 65 del CST por el pago defectuoso de salarios y la liquidación de prestaciones sociales al momento de la terminación laboral.

Pues bien, conforme **al artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo modificado por el 29 de la Ley 789 de 2022**, el empleador que a la terminación del contrato de trabajo no pague al trabajador los salarios y prestaciones sociales adeudadas, a título de sanción le pagará una indemnización equivalente a un **día del último salario diario devengado por cada día de retardo** hasta por 24 meses; y a partir del mes siguiente, deberá reconocer intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, hasta cuando se verifique el pago, siempre que su actuar no hubiere estado revestido de razones atendibles que lo eximan de tal obligación¹⁷.

Ahora, es claro que esta indemnización **no procede en forma automática**, por lo que son las circunstancias de cada caso concreto, las que permiten valorar las razones por las cuales el **empleador incumplió con el pago oportuno y/o completo de los salarios y prestaciones sociales a la finalización del contrato de trabajo**. Así lo ha considerado la

¹⁷ Sentencia CSJ SL, del 6 mayo de 2010, Rad. No. 36577, reiterada en **SL10632-2014** y **SL1005-2021**

Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias, como las **SL16884-2016 y SL2805-2020 del 8 de julio:**

“(…) Esta sala de la Corte ha sostenido de manera reiterada y pacífica que las indemnizaciones por mora que se encuentran establecidas en los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990 no son de imposición automática, en la medida en que, dado su carácter sancionatorio, es preciso auscultar la conducta asumida por el deudor, en aras de verificar si existen **razones serias y atendibles** que justifiquen su conducta omisiva y lo ubiquen en el terreno de la buena fe. En dicha medida, siempre ha sido clara en precisar que «**...el recto entendimiento de las normas legales consagradorias de la indemnización moratoria enseña que su aplicación no es mecánica ni axiomática, sino que debe estar precedida de una indagación de la conducta del deudor.**» (CSJ SL, 5 mar. 2009, rad. 32529; CSJ SL, 20 jun. 2012, rad. 41836; CSJ SL4933-2014; CSJ SL13187-2015 y CSJ SL15507-2015, entre muchas otras).(Negritas intencionales)

De otro lado, debe destacarse que es al **empleador** a quien le corresponde demostrar los motivos, razones y justificaciones para no pagar la liquidación de prestaciones sociales oportunamente:

“(…) la jurisprudencia ha asentado de vieja data que **es al empleador a quien corresponde, en eventos como estos, demostrar en el proceso razones que sean atendibles y que permitan observar que su proceder fue de buena fe**, pues de otra manera no podrá liberarse de la sanción que la ley prevé por la mora en el pago de los aludidos conceptos laborales”¹⁸

En el presente asunto, la Sala ABSOLVERÁ a las demandadas del pago de esta indemnización porque si bien se ha verificado que se realizaron unos descuentos al trabajador, el empleador estaba bajo el pleno convencimiento de que éstos eran acordes a las circunstancias que rodearon tales sucesos. El demandante admitió el hecho de no haber prestado el servicio en dos ocasiones sin explicar ni justificar su inasistencia. Y respecto al descuento realizado bajo el concepto de “Mayor valor pagado”, se demostró que entre las partes se pactó un salario mensual de \$1.300.000, suma que según la cláusula tercera del contrato contenía la remuneración ordinaria y los descansos en días dominicales y festivos de que tratan los capítulos I y II del título VIII del CST, explicándose por el testigo MARTÍN ALBERTO LOPERA GÓMEZ que todo se debió a un error cometido con la totalidad del personal al pagar de manera consecutiva y por espacio de seis meses, el día festivo de manera triple. Así, si bien de acuerdo a la Ley los descuentos realizados requerían de autorización escrita para cada caso en los términos analizados a lo largo de esta providencia, el proceder de la empresa sustentado en el pago de lo no debido reviste su actuar de buena fe.

Pero se ordenará **la indexación** de las sumas objeto de condena que se encuentran afectadas por la devaluación de la moneda derivada de una economía inflacionaria como la nuestra, con la única intención de evitar la pérdida del poder adquisitivo de la

¹⁸ Sentencia del 3 de diciembre de 2003, Magistrada ponente: ISaura Vargas Díaz.

moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Este concepto no puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que esta condena no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga a los demandantes en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el artículo 16 de la Ley 446 de 1998 según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**). Así se ordenará a las demandadas calcular la indexación de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios **al momento del pago de la obligación**:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

ÍNDICE FINAL correspondiente al IPC para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

ÍNDICE INICIAL correspondiente al IPC vigente **para el momento en que se efectuaron los descuentos al demandante**

VALOR A INDEXAR: Cada una de las sumas descontadas al trabajador.

6. COSTAS

Al salir avante el recurso de apelación de la parte actora y revocarse en su integridad la sentencia, se condenará en costas a la pasiva en las dos instancias. En esta, las agencias en derecho ascienden a ½ salario mínimo legal mensual vigente

7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral Circuito de Medellín y en su lugar, **CONDENAR** a **MÉNSULA S. A. y TRADECO INFRAESTRUCTURA SUCURSAL COLOMBIA** que conforman el Consorcio MÉNSULA - TRADECO, a pagar al señor **JUAN JULIO PÉREZ MACÍAS**, las siguientes sumas de dinero:

- **QUINIENTOS VEINTE MIL PESOS (\$520.000)** por descuentos realizados bajo el concepto de **“MAYOR VALOR PAGADO”**.
- **CIENTO OCHENTA MIL TRESCIENTOS SIETE PESOS (\$180.307)** por descuento realizados por el concepto de **“AUSENTISMOS”**.
- **SETECIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$760.000)** por descuento efectuado en la liquidación de prestaciones sociales como **“MAYOR VALOR PAGADO”** o **“DEUDA”**.

Al momento de realizar el pago de las condenas, se **indexará su valor** de acuerdo a la fórmula y criterios definidos en la parte motiva.

SEGUNDA: Se condena a las demandadas a pagar las costas en ambas instancias. El valor de las agencias en derecho en segunda asciende a ½ salario mínimo legal mensual vigente

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 3105 019 2015 00554 01

SENTENCIA del //23/06/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Epp8ldm0HStMi2Dm7TAp3BcB9rS7Wjj48h2R1vuqs4HlrQ?e=m430RE