

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05088310500120170102101
Proceso:	Ordinario
Demandante:	FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	23/06/2023
Decisión:	CONFIRMA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050883105001201701021-01
TEMAS	Retroactivo pensional e intereses de mora
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 14 de junio de 2023<sup>1</sup> suscrito por Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de representante legal de la firma RST Asociados Projects S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, se le reconoce personería a la abogada Sara Botero García, identificada con la CC 1.017.257.197 y portadora de la TP 340.780 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

El señor FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se condene **i)** al reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge, desde el día en que adquirió el derecho a la pensión; **ii)** al pago del retroactivo pensional desde el 03 de octubre de 2012 y hasta el 30 de noviembre de 2014; **iii)** los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, **iv)** indexación de las condenas; y **v)** costas procesales.

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia, 09AlegatosColpensiones, pág. 2

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia, 01Expediente Escaneado. Pág. 3/4

Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio católico con la señora Luz Marina Marín Marín, el 23 de mayo de 1988, reclamó la pensión de vejez el 08 de octubre de 2012 la cual le fue negada en la resolución GNR 018587 del 27 de febrero de 2013, mediante la resolución VPB 22491 del 27 de noviembre de 2014 se le reconoció la pensión de vejez, sin hacer alusión al retroactivo pensional o los incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge, razón por la cual el 11 de junio de 2015 reclamó ante Colpensiones el retroactivo pensional, los incrementos pensionales y los intereses de mora.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**<sup>3</sup>

Colpensiones se opone a la totalidad de las pretensiones aduciendo que las mismas carecen de fundamento factico y legal en tanto actualmente le hacen se realiza al actor pago de la pensión tal y como lo confiesa en la demanda. Propone como excepciones de mérito las que denomina: Inexistencia de la obligación de pagar retroactivo, Inexistencia de la obligación de para incrementos por persona a cargo, ausencia de causa para pedir o petición en abstracto, inexistencia de la obligación de pagar los intereses moratorios, prescripción, buena fe, improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena en costas, prescripción y pago.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>4</sup>

El 14 de febrero de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello previa aceptación del desistimiento de la pretensión de incrementos pensionales, procedió a proferir sentencia mediante la cual condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago del retroactivo pensional generado entre el 01 de marzo de 2013 y hasta el 30 de noviembre de 2014 en cuantía de \$ 19.335.899, al pago de los intereses de mora por el pago tardío del retroactivo pensional, los cuales deberán ser liquidados a partir del 08 de febrero de 2013 y condenó en costas a Colpensiones.

Fundamentó su decisión en que el derecho a disfrutar de la pensión nace cuando se efectúa el retiro del sistema, encontrando que para el periodo de febrero de 2013 se efectuó por el demandante la última cotización al sistema de seguridad social, correspondiéndole el pago de la pensión a partir del 01 de marzo de 2013 y no para el 01 de diciembre de 2014 como lo realizó la entidad, considerando que hay lugar al pago de intereses moratorios por cuanto el pago del retroactivo no se realizó de manera oportuna.

La sentencia fue remitida en consulta en favor de Colpensiones por no haber sido apelada.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, solo Colpensiones procedió a recorrerlo oportunamente, guardando silencio la parte demandante.

---

<sup>3</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado. Pág. 97/106

<sup>4</sup> 01PrimerInstancia, 02SentenciaPrimerInstancia

**Colpensiones:** solicita se revoque la sentencia de primera instancia en cuanto ordenó el reconocimiento y pago del retroactivo pensional pues conforme a lo establecido por los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 la causación de la pensión de vejez se estructura cuando el afiliado cumple los requisitos mínimos de edad, densidad de semanas y/o tiempo de servicios, mientras que el disfrute opera una vez se desafilia del seguro de vejez.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada según lo dispuesto por el contenido del art. 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015, por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la parte demandada y el desistimiento de la pretensión de incrementos pensionales, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **i)** la fecha de disfrute de la pensión de vejez; **ii)** la procedencia los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### Hechos relevantes acreditado documentalmente

- El señor FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ nació el 07 de agosto de 1952<sup>5</sup>
- Mediante Resolución GNR 018557 del 27 de febrero de 2013<sup>6</sup>, Colpensiones negó al señor FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ, la pensión de vejez.
- Mediante Resolución VPB 22491 del 27 de noviembre de 2014<sup>7</sup>, Colpensiones Repuso la resolución N° 18557 del 27 de febrero de 2013 y consecuentemente reconoció al señor FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ, la pensión de vejez a partir del 01 de diciembre de 2014.
- El 11 de noviembre de 2015<sup>8</sup> el demandante deprecó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge, el pago del retroactivo de la pensión de vejez entre el 03 de octubre de 2012 y el 30 de noviembre de 2014 y los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 respecto del retroactivo pensional pendiente.
- El Señor FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ cuenta en toda su vida laboral con un total de 1.239,14 semanas cotizadas, reportando en su historia laboral como último ciclo de cotización el 28 de febrero de 2013<sup>9</sup>.

---

<sup>5</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 11. Se extrae de la copia de la cédula de ciudadanía en tanto no fue aportado registro civil de nacimiento, pero tal fecha fue aceptada por la entidad demandada.

<sup>6</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 17/19

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 17/19

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 28

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 72/90

### a) Disfrute de la pensión de vejez del demandante

No se discute en el proceso la causación del derecho a la pensión de vejez, la norma con la que fundamentó su reconocimiento que lo fue Decreto 758 de 1990 y el monto de la misma, sin embargo, habiendo otorgado la prestación a partir del 01 de diciembre de 2014 corresponde a la Sala dilucidar si debió reconocerse en fecha anterior.

Atendiendo a que el art.12 del referido decreto, dispuso que, para causar la pensión de vejez, los hombres deben alcanzar la edad mínima de 60 años y tener cotizadas mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo, en este caso concreto el demandante alcanzó la edad de 60 años el 07 de agosto de 2012<sup>10</sup>, fecha para la cual contaba, según su historia laboral<sup>11</sup>, con 1.226,98 semanas, suficientes para causar la pensión de vejez.

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993<sup>12</sup>. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

En tal sentido, la H. Corte Suprema de Justicia en múltiples providencias ha adoptado la teoría del retiro tácito del sistema, el cual advierte cobra sentido cuando una persona solicita el pago de la pensión y deja de cotizar, por lo que debe entenderse que su intención se dirige a que se comience a cancelar su mesada pensional<sup>13</sup>.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro -retiro tácito-, observándose en el caso puesto a conocimiento de la sala que el actor dejó de efectuar cotizaciones el 28 de febrero de 2013.

Consecuentemente, al haber reclamado la pensión de vejez el 08 de octubre de 2012<sup>14</sup> teniendo reunidos los presupuestos para acceder a la prestación reclamada, corresponde ordenar su disfrute desde el 01 de marzo de 2013 –día siguiente al de la última cotización-; pese a ello Colpensiones concedió la prestación a corte de nómina, aduciendo que no existía novedad de retiro por parte del empleador INDUSTRIAS CONCRETOO S.A.S. (sic), registrando al afiliado como cotizante activo para ese momento<sup>15</sup>

Tal retroactivo no quedó afectado por prescripción extintiva consagrada en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS., por cuanto entre la **causación** del derecho -01 marzo de

---

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 11

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 73/85

<sup>12</sup> “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

<sup>13</sup> Ver entre otras las Sentencias con Rad 35605 del 20 de octubre de 2009, SL4611 de 2011, SL5302 de 2016, SL 9036 de 2017 y SL 900 de 2018.

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 17/19 según lo expresa Colpensiones en la resolución GNR018557 de 2013

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 23

2013- su **reclamación** el 11 de junio de 2015 y la presentación de la demanda 07 de octubre de 2015<sup>16</sup> no trascurrieron tres (03) o más años.

No se aprecia yerro en el análisis de prescripción efectuado por el A-quo, procediendo la confirmación de la sentencia respecto del valor del retroactivo pensional, pues realizados los cálculos por esta Sala de decisión, si bien se encuentra una diferencia de un peso, no comporta una diferencia significativa que amerite modificar la sentencia, tal y como se evidencia en la siguiente tabla:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	Valor reconocido	# mesadas	Total retroactivo
2013	1,94%	\$ 870.461	11	\$ 9.575.071
2014	3,66%	\$ 887.348	11	\$ 9.760.827
			TOTAL	\$ 19.335.898

Se adiciona la sentencia para autorizar a Colpensiones que del retroactivo pensional, descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>17</sup>.

**b) Intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993**

El art. 141 de la Ley 100 de 1993 consagró la causación de intereses moratorios, por la tardanza de la administradora de pensiones en el pago de las mesadas pensionales, dentro de los términos legales, que en el caso de las pensiones de vejez es de (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho, según lo dispuesto en el inciso final del parágrafo 1 del art.33 de la Ley 100 de 1993.

Ello así, habiendo reclamado el demandante ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el 08 de octubre de 2012<sup>18</sup>, no mediando argumentos que justifiquen la negativa inicial de la entidad responsable de su pago, pues para el momento en que la formuló ya contaba con una densidad de semanas superior a la mínima requerida y había cumplido la edad para pensionarse. Razón por la cual se procede a confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto dispuso el reconocimiento y pago de los intereses de mora siendo basta la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia<sup>19</sup> sobre su procedencia en las pensiones reconocidas en virtud del régimen de transición y en aplicación del Decreto 758 de 1990.

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 1

<sup>17</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia, 01Expediente Escaneado, pág. 17/19

<sup>19</sup> Sentencia SL 1681 de 2020, reiterada recientemente en la sentencia SL2018 de 2022, entre otras

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción e improcedencia de los intereses moratorios, que no prosperaron, según lo motivado en líneas anteriores.

### IV. COSTAS

No se causaron costas en esta instancia por haberse asumido el conocimiento en grado jurisdiccional de consulta.

### V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Confirmar** la sentencia del 14 de febrero de 2020 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello dentro del proceso promovido por FELIX DE JESÚS ORREGO SANCHEZ contra COLPENSIONES, **adicionándola** en el sentido de autorizar a Colpensiones que del retroactivo pensional, descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

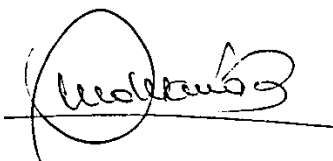
Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Se ordena **notificar** lo resuelto por edicto.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE