



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-013-2022-00254-01
Demandante:	Francisco Javier Giraldo Castro
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Apelación sentencia
Procedencia:	Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Intereses moratorios

**Medellín, junio veintidós (22) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de mayo de 2023, en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor FRANCISCO JAVIER GIRALDO CASTRO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, Radicado 05001-31-05-013-2022-00254-01.

**1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor FRANCISCO JAVIER GIRALDO CASTRO, convocó a juicio a COLPENSIONES, a fin de obtener el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre los retroactivos pensionales reconocidos en las Resoluciones SUB 110344 del 9 de mayo de 2019 y SUB 215358 del 10 de agosto de 2019, más la indexación de las sumas reconocidas.

En respaldo de tales pedimentos se indicó que el señor Francisco Javier Giraldo Castro, solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez el 8 de enero de 2014, prestación que le fue reconocida mediante Resolución GNR 34876 del 7 de febrero de 2014, en cuantía de \$790.584 a partir del 1° de febrero de 2014, para lo cual se tuvo en cuenta 1197 semanas, decisión frente a la cual se interpusieron los recursos de ley, por cuanto no se contabilizaron las semanas cotizadas por la empresa Grasas Vegetal, del 13 de abril de 1983 hasta el 13 de febrero de 1984, siendo rechazado el recurso por extemporáneo, aunque desatado por la entidad como nuevo estudio mediante Resolución GNR 417352 del 3 de diciembre de 2014, en la cual se reliquida la pensión, sobre 1220 semanas, pasando la pensión a la suma de \$793.155.

Continuó relatando, que contra esta última resolución se interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, a fin de que se revisara de fondo la historia laboral y las cotizaciones efectuadas por el empleador Grasas Vegetal S.A., solicitando la aplicación de una tasa del 90%, en atención a ello, Colpensiones confirmó la decisión a través de la Resolución N° 269213 del 2 de septiembre de 2015, pero mediante Resolución VPB 13734 del 28 de marzo de 2016, modificó la resolución inicial, reconociendo la prestación a partir del 1° de diciembre de 2013, en cuantía de \$778.101.

Se expuso que el 6 de octubre de 2015, el actor presentó a Colpensiones solicitud de corrección de historia laboral, obteniendo como respuesta de la

administradora que la empresa Grasas Vegetales S.A., no efectuó ninguna cotización en los periodos solicitados, presentándose una nueva solicitud de corrección de historia el 20 de mayo de 2016, siendo necesario presentar acción de tutela e incidente de desacato a fin de que le resolvieran la misma; que el 21 de noviembre de 2018, Colpensiones envió a Team Foods Colombia S.A.S, comprobantes de pago en favor del demandante por la omisión de afiliación por parte del empleador Grasas Vegetales S.A., sociedad que hoy se encuentra disuelta, siendo el valor a pagar \$7.415.329 con fecha límite de pago 31 diciembre de 2018 y que el 05 de febrero de 2019 se solicitó a Colpensiones la reliquidación de la pensión teniendo en cuenta los tiempos pagados por Team Foods Colombia, procediendo Colpensiones mediante Resolución SUB 110344 del 9 de mayo de 2019, a reliquidar la pensión de vejez a partir del 05 de febrero de 2016, contabilizando para ello 1264 semanas.

Narra que nuevamente petitionó el pago de retroactivo pensional el 28 de julio de 2019, en atención a lo cual Colpensiones en Resolución SUB 215358 del 10 de agosto de 2019, reconoció que no operó la prescripción y que procedía el retroactivo pensional desde el 1º de diciembre de 2013 al 30 de agosto de 2019, liquidando por dicho concepto la suma de \$27.861.964, solicitándose el 5 de marzo de 2021 el reconocimiento de los intereses moratorios, los cuales fueron negados.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, aceptando como ciertos la totalidad de los supuestos facticos narrados por el accionante, sin embargo, se opone a las pretensiones sosteniendo que la entidad no ha incurrido en mora y que teniendo en cuenta las particularidades del caso, se exigía el esclarecimiento de los hechos materia de controversia.

En oposición a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; prescripción; imposibilidad de condena en costas; buena fe; compensación y la innominada o genérica.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 15 de mayo de 2023, el juzgado de conocimiento condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Francisco Javier Giraldo Castro los intereses moratorios causados sobre el retroactivo pensional reconocido en la Resolución SUB 110344 del 9 de mayo de 2019, retroactivo que se liquidó en su momento por valor de \$27.861.964, intereses que deberá liquidar Colpensiones desde el 5 de agosto hasta el 1° de septiembre de 2019; declaró probada la excepción de compensación en forma parcial, autorizando a Colpensiones descontar la suma de \$251.361, requerida al demandante por el mayor valor recibido por concepto de mesadas pensionales; absolvió a Colpensiones de las demás pretensiones y condenó en costas a la entidad accionada.

### **1.4.- RECURSO**

La procuradora judicial de Colpensiones interpuso recurso de apelación, señalando que de conformidad con lo indicado por la Corte Constitucional en las sentencias T-588 de 2003 y SU-065 de 2018, los intereses comienzan a causarse a partir de la expiración del plazo y para estos eventos, este plazo no es de 4 meses, sino de 6 meses, por lo tanto las resoluciones emitidas por la entidad se encuentran dentro de dicho término, y en consecuencia no hay lugar a reconocer valor alguno por intereses moratorios.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunciaron los apoderados de las partes. El vocero judicial del actor, solicita se confirme la sentencia de primera instancia, en lo relativo a que Colpensiones deberá liquidar los intereses moratorios desde el 5 de agosto hasta el 1° de septiembre de 2019, asimismo, se tenga en cuenta que Colpensiones presentó demanda en contra del accionante y desistió de la misma.

Por su parte la apoderada de Colpensiones reiteró los argumentos expuestos al momento de sustentar el recurso de alzada, a fin de que se revoque la sentencia de primera instancia.

## **2.- CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta en favor de Colpensiones EICE, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedó acreditado en el trámite del proceso y no es objeto de controversia:

\_Que, en atención a las solicitudes de reconocimiento de pensión de vejez y reliquidación de la misma, efectuadas por el demandante, Colpensiones expidió los siguientes actos administrativos:

- Resolución GNR 34876 del 7 de febrero de 2014, en la cual reconoció la pensión de vejez, a partir del 01 de febrero de 2014, en cuantía inicial de \$790.584. (folios 14-19 anexo 02 expediente digital).
- Resolución GNR 417352 del 3 de diciembre de 2014, mediante la cual reliquidó la pensión de vejez, a partir del 1° de febrero de 2014, fijando como valor de la mesada pensional la suma de \$793.155. (folios 21-32 anexo 02 expediente digital).
- Resolución VPB 13734 del 28 de marzo de 2016, en la cual nuevamente reliquidó la prestación económica en cuantía de \$778.101 a partir del 01 de diciembre de 2013. (folios 14-19 anexo 02 expediente digital. (folios 41-50 anexo 02 expediente digital).
- Resolución SUB 110344 del 09 de mayo de 2019, a través de la cual reliquida otra vez la prestación económica, en cuantía de \$1.208.853, efectiva a partir del 05 de febrero de 2016. (folios 367-375 anexo 13 expediente digital).
- Resolución SUB 215358 del 10 de agosto de 2019, reliquidó una vez más la pensión de vejez, en cuantía de \$1.071.411, a partir del 01 de diciembre de 2015, ordenando reconocer un retroactivo pensional de \$27.861.964. (folios 397-408 anexo 13 expediente digital).
- Resolución SUB 61273 del 09 de marzo de 2021, revoca la Resolución SUB 215358 del 10 de agosto de 2019, reajustando el pago de la pensión de vejez, determinando como valor de la mesada pensional para el 01 de

diciembre de 2013, la suma de \$1.068.908. (folios 719-734 anexo 13 expediente digital).

-Que el actor solicitó a Colpensiones el reconocimiento de los intereses moratorio el 3 de septiembre de 2021, mismos que le fueron negados mediante Resolución SUB 47779 del 18 de febrero de 2022. (folios 1063-1066 anexo 13 expediente digital).

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si es procedente revocar la sentencia de primera instancia proferida por la señora Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de mayo de 2023, para en su lugar, absolver a Colpensiones del reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, determinando para tal fin, si la administradora incurrió en mora en el reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez del demandante?

### **2.4.- TESIS**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que Colpensiones superó el término legal de los cuatro (4) meses con los cuales contaba para resolver la solicitud del accionante, en consecuencia, la sentencia debe ser MODIFICADA Y CONFIRMADA

### **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 regula la causación de los intereses moratorios de la siguiente manera:

*“INTERESES DE MORA. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.*

En cuanto el término que tienen las administradoras para decidir lo referente al reconocimiento de las pensiones, el Decreto 656 de 1994 en su artículo 19 señala que:

*“...El Gobierno Nacional establecerá los plazos y procedimientos para que las administradoras decidan acerca de las solicitudes relacionadas con pensiones por vejez, invalidez y vejez, sin que en ningún caso puedan exceder de cuatro (4) meses...”*

En igual sentido, el inciso sexto del párrafo 1º del artículo 9º de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, dispuso:

*“Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el petionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte”.*

La mora tiene, por regla general, una valoración objetiva del término y se da como compensación por los perjuicios que para el afiliado genera el retardo en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales, conforme al artículo 141 citado, los intereses moratorios se causan desde el momento en que vence el plazo que tienen las administradoras para resolver la solicitud, porque a partir de su finalización el deudor incurre en mora, así lo tiene sentado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

*“Advierte la Corte que no le asiste razón a la censura puesto que de manera reiterada y pacífica ha adocinado que la condena por intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 opera de manera automática cuando, a partir del momento de la solicitud, la prestación no se otorga dentro de los plazos establecidos en las disposiciones legales (CSJ SL4601-2019).” SL. 508 de 2020 MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.”*



No obstante, en atención a situaciones excepcionales, la misma corporación ha indicado que dichos intereses no son viables, entre otros eventos, cuando la administradora actúa con apego a una norma legal vigente o niega la pensión por existir disputa entre los beneficiarios, así como por creación o cambio de posición jurisprudencial y en el evento de que se ordene un reajuste o reliquidación pensional.

Cabe rememorar que a partir de la sentencia SL3130 de 2020, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, cambió su criterio en relación a la procedencia de los intereses moratorios, tratándose de reajustes pensionales, oportunidad en la cual señaló:

*“Como ya se anunció, una revisión atenta de la referida doctrina, obliga a la Corte a reconocer que no existe una razón jurídica objetiva para negar la procedencia de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, cuando se trata de reajustes de la pensión, pues eso no es lo que se deriva de la norma, interpretada de manera racional y lógica”.*

Posición que ha sido reiterada, entre otras, en la sentencia SL5070 de 2021, al indicarse:

*“Tal como se precisó en sentencias CC C601-2000 y CSJ SL1681-2020, el objeto de la norma acusada es prever el resarcimiento de los perjuicios generados a los pensionados ante el retardo en la cancelación de las mesadas, y de esta forma materializar la garantía del pago oportuno de las pensiones contemplada en el artículo 53 superior. El daño que busca reparar la norma no solamente surge por la omisión en el pago de la mesada, sino también cuando se hace de manera deficitaria, pues la pensión garantiza el mínimo vital de la persona, por lo que no recibirla de manera completa, indiscutiblemente genera un perjuicio que debe ser resarcido en los términos dispuestos por el legislador”.*

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el sublite, debe tenerse en cuenta, que si bien el actor solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez desde el 8 de enero de 2014,

situación que dio lugar a la expedición de la Resolución GNR 34876 del 7 de febrero de 2014 y que desde dicha ocasión han sido innumerables las peticiones del accionante a fin de obtener tanto el reajuste de su mesada pensional, como la corrección de su historia laboral, fue solo en virtud de la acción de tutela instaurada por el accionante, luego de las validaciones del caso y de la vinculación al trámite tutelar de la sociedad Team Foods Colombia S.A., como liquidadora de la sociedad Grasas Vegetales S.A., que se pudo determinar que el empleador Grasas Vegetales S.A., omitió la afiliación al sistema del pretensor por la relación laboral que tuvo vigencia entre el 13 de abril de 1983 y el 13 de febrero de 1984.

Atendiendo a lo anterior, Colpensiones procedió a liquidar el cálculo actuarial correspondiente, por valor de \$7.415.329, con fecha límite de pago del 31 de diciembre de 2018, véase folios 30 a 34 del anexo 13 del expediente digital, resaltando, que tal y como lo señaló la a quo, si bien no existe prueba de la fecha en la cual fue cancelado el cálculo actuarial, no existe tampoco indicio de que el mismo no hubiera sido cancelado antes de la fecha límite de pago y que Colpensiones hubiera tenido que generar un nuevo cálculo.

Así las cosas, para el 5 de febrero de 2019, fecha en la cual el demandante realiza una nueva petición de reliquidación pensional, ya se había pagado el cálculo actuarial a que dio lugar la falta de afiliación por parte de Grasas Vegetales S.A., situación que se corrobora en la Resolución SUB 110344 del 9 de mayo de 2019, por medio de la cual se ordena reliquidar la pensión del accionante a partir del 5 de febrero de 2016, acto administrativo, en el cual ya se reconocen 1264 semanas cotizadas, lo que permitió aumentar la tasa de reemplazo al 90%.

Posteriormente, expidió Colpensiones la Resolución SUB 215358 del 10 de agosto de 2019, a través de la cual se dispuso la reliquidación de la pensión de vejez, desde el 1º de diciembre de 2013, tras advertir, que no había operado el

fenómeno prescriptivo, ordenándose el pago en favor del señor Giraldo Castro, de un retroactivo en cuantía de **\$27.861.964**.

En armonía de lo expuesto, teniendo en cuenta que la solicitud de reliquidación pensional se presentó el **5 de febrero de 2019**, tenía Colpensiones hasta 5 de junio de 2019, para resolver la petición, la cual, si bien inicialmente se atendió dentro del término legal mediante la Resolución SUB 110344 del 9 de mayo de 2019, lo cierto del caso, es que en dicha oportunidad no se reconoció la totalidad del retroactivo pensional al que tenía derecho el gestor del proceso, pagó que reconoció solo con la expedición de la Resolución SUB 215358 del **10 de agosto de 2019**.

Por lo expuesto, proceden los intereses moratorios respecto del retroactivo pensional reconocido en la multicitada Resolución SUB 215358 de 2019, precisando la Sala, que los mismos se causan a partir del 6 de junio de 2019 y no del 5 de agosto de 2019, como lo estableció la funcionaria de primera instancia, encontrando que dicha funcionaria manifestó que el demandante luego de la normalización de su historia laboral, ante el pago del cálculo, solicitó la reliquidación el **5 de abril de 2019**, cuando la fecha de la solicitud lo fue el 5 de febrero de 2019, tal y como se informa en la Resolución SUB 110344 del 9 de mayo de 2019. Pese a lo anterior y toda vez que la parte actora no formuló reparo alguno frente a la fecha establecida por la Juez, no es posible para la Sala modificar en dicho punto la providencia confutada.

De otra parte, no es de recibo el argumento presentado por la apoderada de Colpensiones, según el cual los intereses deben contarse a partir del sexto mes, toda vez que, conforme a la normatividad citada anteriormente, los mismos se generan cuatro meses después de efectuada la solicitud, siendo el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, norma posterior a la Ley 701 de 2001.

Ahora, llama la atención de la Sala que la funcionaria de primera instancia no hubiera efectuado la liquidación de los intereses moratorios, para proferir

condena en concreto, teniendo en cuenta que se conocían los factores de la operación, como los son el valor del retroactivo pensional sobre el cual se liquidarían los intereses, la fecha a partir de la cual corrían los mismos y la fecha final, razón por la cual procederá esta Sala a efectuar la liquidación correspondiente atendiendo el mandato del artículo 283 del Código General del Proceso.

Una vez realizados los cálculos correspondientes, observa la Sala que existe una diferencia respecto del retroactivo pensional ordenado por Colpensiones en la Resolución SUB 215358 del 10 de agosto de 2019, que lo fue de **\$27.861.964** y el liquidado por esta judicatura a efectos de poder determinar la suma que por concepto de intereses moratorios deberá cancelar Colpensiones al actor, que arrojó como valor la suma de **\$27.508.974**, tal y como se pasa a discriminar.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido (R. GNR 417352)	Valor real (R. SUB 215358)	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2013	1,94%	\$ 778.101	\$ 1.071.441	\$ 293.340	2	\$ 586.680
2014	3,66%	\$ 793.155	\$ 1.092.227	\$ 299.072	14	\$ 4.187.007
2015	6,77%	\$ 822.184	\$ 1.132.202	\$ 310.018	14	\$ 4.340.252
2016	5,75%	\$ 877.846	\$ 1.208.853	\$ 331.006	14	\$ 4.634.087
2017	4,09%	\$ 928.323	\$ 1.278.362	\$ 350.039	14	\$ 4.900.547
2018	3,18%	\$ 966.291	\$ 1.330.647	\$ 364.356	14	\$ 5.100.979
2019	3,80%	\$ 997.019	\$ 1.372.961	\$ 375.942	10	\$ 3.759.422
TOTAL						\$ 27.508.974

Por lo anterior, liquidará la Sala los intereses moratorios, sobre la suma de \$27.508.974 y no sobre \$27.861.964, encontrando que Colpensiones deberá cancelar a al señor Francisco Javier Giraldo Castro, por concepto de intereses moratorios generados entre el 5 de agosto hasta el 1 de septiembre de 2019, la suma de **\$516.236**, conforme a la liquidación anexa a la presente providencia.

Por haber resultado desfavorable el recurso de alzada, se impondrá costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, inclúyase como agencias en derecho el equivalente a medio salario mínimo legal, que corresponden a la suma de \$580.000.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **MODIFICA** el numeral primero de la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de mayo de 2023, en el proceso ordinario instaurado por el señor FRANCISCO JAVIER GIRALDO CASTRO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en el sentido de CONDENAR a COLPENSIONES, a reconocer y pagar al demandante por concepto de intereses moratorios causados entre el 05 de agosto de 2019 y el 01 de septiembre de 2019, sobre un retroactivo pensional de \$27.508.974, la suma de **\$516.236**.


2.- Se CONFIRMA la sentencia en lo demás.

3.-Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, en el equivalente a medio salario mínimo legal, que corresponden a la suma de \$580.000

4.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen

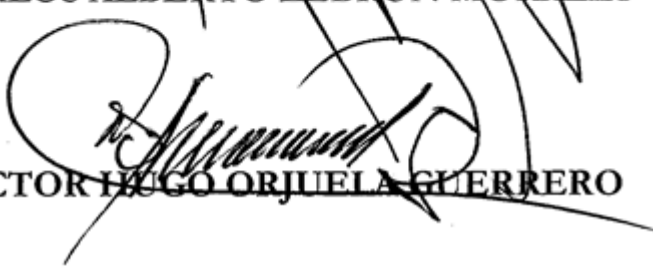
El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO DEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

					Liquidación sobre mesadas diferentes al salario mínimo	
Período		Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Valor pensión	Intereses
Desde	Hasta					
1-dic-13	31-dic-13	5-ago-19	27		\$ 586.680	\$ 11.162
1-ene-14	31-ene-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-feb-14	28-feb-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-mar-14	31-mar-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-abr-14	30-abr-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-may-14	31-may-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-jun-14	30-jun-14	5-ago-19	27		\$ 598.144	\$ 11.380
1-jul-14	31-jul-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-ago-14	31-ago-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-sep-14	30-sep-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-oct-14	31-oct-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-nov-14	30-nov-14	5-ago-19	27		\$ 299.072	\$ 5.690
1-dic-14	31-dic-14	5-ago-19	27		\$ 598.144	\$ 11.380
1-ene-15	31-ene-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-feb-15	28-feb-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-mar-15	31-mar-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-abr-15	30-abr-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-may-15	31-may-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-jun-15	30-jun-15	5-ago-19	27		\$ 620.036	\$ 11.797
1-jul-15	31-jul-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-ago-15	31-ago-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-sep-15	30-sep-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-oct-15	31-oct-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-nov-15	30-nov-15	5-ago-19	27		\$ 310.018	\$ 5.898
1-dic-15	31-dic-15	5-ago-19	27		\$ 620.036	\$ 11.797
1-ene-16	31-ene-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-feb-16	29-feb-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-mar-16	31-mar-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-abr-16	30-abr-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-may-16	31-may-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-jun-16	30-jun-16	5-ago-19	27		\$ 662.012	\$ 12.596
1-jul-16	31-jul-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-ago-16	31-ago-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-sep-16	30-sep-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-oct-16	31-oct-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-nov-16	30-nov-16	5-ago-19	27		\$ 331.006	\$ 6.298
1-dic-16	31-dic-16	5-ago-19	27		\$ 662.012	\$ 12.596
1-ene-17	31-ene-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-feb-17	28-feb-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-mar-17	31-mar-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-abr-17	30-abr-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-may-17	31-may-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-jun-17	30-jun-17	5-ago-19	27		\$ 700.078	\$ 13.320
1-jul-17	31-jul-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-ago-17	31-ago-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-sep-17	30-sep-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-oct-17	31-oct-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-nov-17	30-nov-17	5-ago-19	27		\$ 350.039	\$ 6.660
1-dic-17	31-dic-17	5-ago-19	27		\$ 700.078	\$ 13.320
1-ene-18	31-ene-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-feb-18	28-feb-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-mar-18	31-mar-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-abr-18	30-abr-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-may-18	31-may-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-jun-18	30-jun-18	5-ago-19	27		\$ 728.712	\$ 13.865
1-jul-18	31-jul-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-ago-18	31-ago-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-sep-18	30-sep-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-oct-18	31-oct-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-nov-18	30-nov-18	5-ago-19	27		\$ 364.356	\$ 6.932
1-dic-18	31-dic-18	5-ago-19	27		\$ 728.712	\$ 13.865
1-ene-19	31-ene-19	5-ago-19	27		\$ 375.942	\$ 7.153
1-feb-19	28-feb-19	5-ago-19	27		\$ 375.942	\$ 7.153
1-mar-19	31-mar-19	5-ago-19	27		\$ 375.942	\$ 7.153
1-abr-19	30-abr-19	5-ago-19	27		\$ 375.942	\$ 7.153

1-may-19	31-may-19	5-ago-19	27		\$ 375.942	\$ 7.153
1-jun-19	30-jun-19	5-ago-19	27		\$ 751.884	\$ 14.305
1-jul-19	31-jul-19	5-ago-19	27		\$ 375.942	\$ 7.153
1-ago-19	31-ago-19	5-ago-19	27		\$ 375.942	\$ 7.153
1-sep-19	30-sep-19	1-sep-19	0		\$ 375.942	\$ -
					\$ 27.508.974	\$ 516.236
					Retroactivo	Intereses

Fecha del cálculo	1-sep-19
Período	20199
Interés Bancario Corriente	19,32%
Tasa E.A. Moratoria	28,98
Tasa Nominal Anual	25,72%
Tasa Nominal Diaria	0,0704671%

Retroactivo columna H (m)	\$0
Intereses columna I (m)	\$0
Retroactivo columna K	\$27.508.974
Intereses Columna L	\$516.236

AÑO	IPC	VALOR RECONOCIDO
1988	28,12%	\$ 0
1989	26,12%	\$ 0
1990	32,36%	\$ 0
1991	26,82%	\$ 0
1992	25,13%	\$ 0
1993	22,60%	\$ 0
1994	22,59%	\$ 0
1995	19,46%	\$ 0
1996	21,63%	\$ 0
1997	17,68%	\$ 0
1998	16,70%	\$ 0
1999	9,23%	\$ 0
2000	8,75%	\$ 0
2001	7,65%	\$ 0
2002	6,99%	\$ 0
2003	6,49%	\$ 0
2004	5,50%	\$ 0
2005	4,85%	\$ 0
2006	4,48%	\$ 0
2007	5,69%	\$ 0
2008	7,67%	\$ 0
2009	2,00%	\$ 0
2010	3,17%	\$ 0
2011	3,73%	\$ 0
2012	2,44%	\$ 0
2013	1,94%	\$ 0
2014	3,66%	\$ 0
2015	6,77%	\$ 0
2016	5,75%	\$ 0
2017	4,09%	\$ 0
2018	3,18%	\$ 0
2019	3,80%	\$ 0
2020	1,61%	\$ 0
2021	5,62%	\$ 0
2022	13,12%	\$ 0
2023		\$ 0

← Solo se cambia este dato  
0,070467078

ominal Anual  
inal Mensual  
ominal Diaria ← Esta es la tasa a aplicar

E.A. moratoria

12 (mensual) Es un error  
÷ 365 (diaria) Es un error

Superintendencia Financiera de Colombia: concepto 2006022407-002 del 8 de agosto de 2006. Una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial. mientras que las tasas

De lo anterior se desprende que, el interés moratorio diario es el producto de convertir la tasa de interés efectiva anual a su