



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-004-2017-00313-01
Demandante:	Cesar de Jesús Murillo Restrepo
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Apelación y consulta sentencia
Procedencia:	Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Pensión vejez, régimen de transición, inducción a error, intereses moratorios.

Medellín, junio veintidós (22) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada ponente, procede, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta en los aspectos no controvertidos, respecto a la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de marzo de 2023, en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor CESAR DE JESÚS MURILLO RESTREPO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Radicado 05001-31-05-004-2017-00313-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor CESAR DE JESÚS MURILLO RESTREPO, llamó a juicio a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en procura de que se declare que es beneficiario del régimen de transición pensional y tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, o en subsidio de la Ley 71 de 1988, en forma retroactiva desde la fecha en que acreditó los requisitos mínimos para acceder a la prestación, más los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación.

En respaldo de tales pedimentos, se indicó que el señor Cesar de Jesús Murillo Restrepo nació el 13 de abril de 1951, siendo beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que prestó servicio militar entre el 13 de mayo de 1973 y el 30 de abril de 1975, esto es, 101.19 semanas, se afilió al ISS el 18 de agosto de 1975 y acredita 1093.30 semanas cotizadas.

Se expuso que el actor solicitó al otrora ISS el reconocimiento de la pensión de vejez el 24 de junio de 2011, prestación que le fue negada mediante acto administrativo 015033 del 28 de mayo de 2012, al considerar que no acreditaba 750 semanas de cotización para el 25 de julio de 2005 y en igual sentido, le fue negada la pensión por Colpensiones a través de los actos administrativos GNR 357665 del 12 de noviembre de 2015, GNR 70130 del 4 de marzo de 2016 y GNR 226603 del 3 de septiembre de 2016.

Finalmente, se adujo que verificada la historia laboral del accionante, se observan una serie de inconsistencias en los años 2004 y 2005, las cuales ascienden a 7 semanas que cotización, mismas que sumadas a las semanas

certificadas por el Ministerio de Defensa y las reportadas en la historia laboral, acreditan un total de 751.91 al 25 de julio de 2005.

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente COLPENSIONES responde el escrito impulsor, aceptando como cierto que el actor solicitó el reconocimiento de la pensión el 24 de junio de 2011 y que la prestación le fue negada mediante los actos administrativos referenciados, señalando no constarle los demás hechos, siendo carga del accionante la prueba de lo afirmado.

En oposición a la prosperidad de las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales para el reconocimiento de la solicitada prestación; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; ausencia de causa para pedir; prescripción; buena fe; imposibilidad de condena en costas y compensación.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, decide el litigio mediante sentencia proferida el 21 de marzo de 2023, por medio de la cual declaró que el señor Cesar de Jesús Murillo Restrepo tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, en aplicación del régimen de transición, Decreto 758 de 1990, el cual conserva conforme al Acto Legislativo 01 de 2005, adicionando el tiempo de servicio militar y semanas en mora, en consecuencia, condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con derecho a la afiliación obligatoria en salud y sus descuentos obligatorios, siendo el valor de la mesada la mínima pensional, exigible a partir del 25 de marzo de 2015, por 14 mesadas, liquidando como retroactivo pensional hasta el 31 de marzo de 2023, la suma de \$92.190.958, ordenando a Colpensiones a

que a partir del 1° de abril de 2023, continúe pagando al demandante una mesada pensional equivalente a \$1.160.000, sin perjuicio de los aumentos que anualmente imponga el Gobierno Nacional; condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 25 de julio de 2015 y hasta el pago de la obligación, declaró parcialmente probada la excepción de prescripción y condenó en costas a Colpensiones.

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de Colpensiones interpone el recurso de apelación, arguyendo que la normatividad en seguridad social en pensiones ha diferenciado la causación y el disfrute de la pensión, que la causación opera cuando el afiliado acredita el cumplimiento de los requisitos mínimos legales para ser acreedor de la prestación, mientras que el disfrute se encuentra condicionado a la desafiliación efectiva del sistema, conforme los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, razón por la cual solicita se revoque la fecha del reconocimiento del retroactivo, el cual se causaría a partir del día siguiente a la última fecha de cotización o en su defecto para el momento en que Colpensiones conoció sobre el tiempo de servicio militar del demandante, siendo esto para el año 2015, cuando ya cumplía con los requisitos exigidos para obtener la prestación deprecada.

En cuanto a los intereses moratorios, señaló que de la lectura del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, para que proceda el pago de los mismos es menester que concurran dos requisitos, primero una pensión legalmente reconocida y segundo que la administradora encargada del pago haya incurrido en mora en el pago de la mesada pensional, situación que no aplica al caso, ya que Colpensiones no había reconocido la prestación económica al demandante por el no cumplimiento de requisitos de ley, por lo que solicita se revoque la fecha del reconocimiento de los intereses a partir de la sentencia.

1.5. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Otorgado el respectivo traslado para alegar se pronunciaron los apoderados de las partes. El procurador judicial del actor, lo hizo para solicitar se confirme íntegramente la sentencia de primera instancia, reiterando para ello, los fundamentos facticos planteados en el escrito de demanda y los fundamentos de derecho allí consignados.

Por su parte, el apoderado de Colpensiones, reiteró que el demandante no cumplió con los requisitos del régimen de transición para que fuera cobijado por dicha normatividad, pues revisada la historia laboral, se tiene que al 25 de julio de 2005, no registra las 750 semanas, sin que pueda computarse los ciclos en los cuales se tiene presuntas inconsistencias por haber incumplido el empleador sus obligaciones, reiterando igualmente lo señalado al momento de sustentar el recurso de apelación respecto a la improcedencia de los intereses moratorios, solicitando se absuelva a la entidad de todas las condenas impuestas.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el art 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

Igualmente procede la consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias*

de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”

2.2.- HECHOS NO DISCUTIDOS EN LA INSTANCIA

Encuentra la Sala que no son objeto de controversia los siguientes supuestos fácticos, los cuales se hallan acreditados:

- Que el demandante nació el 13 abril de 1951, conforme a la copia de su cédula de ciudadanía, visible a folios 32 del anexo *01 ExpedienteDigitalizado*.
- Que el actor prestó sus servicios al Ministerio de Defensa, como soldado, entre el 13 de mayo de 1973 al 30 de abril de 1975, conforme al certificado de información laboral para bono pensional, véase folios 32 a 40 del anexo *01 ExpedienteDigitalizado*.
- Que el promotor del proceso solicitó el 24 de junio de 2011 al extinto ISS el reconocimiento de la pensión de vejez, prestación que le fue negada mediante Resolución N° 015033 del 28 de mayo de 2012, tal y como se evidencia a folios 52 y 53 del anexo *01 ExpedienteDigitalizado*.
- Que Colpensiones negó el reconocimiento de la pensión de vejez al actor a través de las Resoluciones GNR 357665 del 12 de noviembre de 2015 y GNR 70130 del 4 de marzo de 2016, actos administrativos que militan a folios 56 a 62 y 66 a 72 respectivamente, anexo *01 ExpedienteDigitalizado*.
- Que el accionante cotizó un total de 1208,57 semanas en toda su vida laboral, conforme a la historia laboral aportada por Colpensiones, actualizada al 24 de mayo de 2019 obrante a folios 119 a 126 del anexo *01 ExpedienteDigitalizado*.

2.3. PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Deberá la Sala determinar:

¿Si es procedente revocar o modificar la sentencia objeto de apelación proferida en el presente proceso por el señor Juez Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, verificando para tal fin, si el demandante acredita la densidad de semanas mínimas para conservar el régimen de transición pensional hasta el año 2014, en caso afirmativo, si tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez conforme los parámetros establecidos en el Acuerdo 049 de 1990, y si hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993?

2.4. TESIS

Problemas jurídicos que se resuelven bajo la tesis según la cual, (i) el demandante es beneficiario del régimen de transición pensional, acreditando el cumplimiento de los requisitos exigidos para acceder a la pensión de vejez en bajo las condiciones del Acuerdo 049 de 1990, con fecha de disfrute el 01 de mayo de 2015 (ii) siendo procedente el reconocimiento de los intereses moratorios a partir del 26 de julio de 2015, por lo tanto, la sentencia debe ser MODIFICADA y CONFIRMADA, como se explica.

2.5. PREMISAS NORMATIVAS

Por regla general, el derecho a la pensión de vejez, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, se adquiere una vez confluyen los requisitos de edad y número de cotizaciones o tiempo de servicio señalado por el legislador en la norma vigente para el momento en que se adquiere el derecho.

Por excepción y para mitigar el impacto del cambio normativo el legislador consagró un régimen de transición entratándose de la citada prestación, en protección de la expectativa legítima de quienes se encuentran próximos a consolidar su derecho pensional bajo las normas derogadas.

En este sentido, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 preceptúa:

“...La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados...”

A su vez, el Acto Legislativo 01 de 2005, indica en su parágrafo transitorio 4º lo siguiente:

“El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014”.

En la norma constitucional, se instituye un límite temporal en la aplicación del régimen transición, bajo dos reglas; la primera, la vigencia del mismo hasta el 31 de julio de 2010 y la segunda, su extensión hasta el 31 de diciembre de 2014, para aquellos afiliados que a la fecha de promulgación del referido acto legislativo, 29 de julio de 2005, acrediten tener cotizadas 750 semanas; feneciendo, en todo caso, este régimen de excepción, el 31 de diciembre de 2014, luego de 20 años y 9 meses de su vigencia, término que para el constituyente derivado, resulta suficiente para que quienes tenían una expectativa legítima a la aplicación de normas precedentes consolidaran su derecho.

La citada preceptiva, deja a salvo los derechos adquiridos, esto es el derecho pensional de quienes hubiesen cumplido los requisitos del régimen anterior, aplicable por transición, con anterioridad a la terminación definitiva de este régimen, esto es, el 31 de diciembre de 2014, por el contrario, aquellas personas que cumpliendo uno de los requisitos para ser beneficiarios del régimen de transición, no cumplieron con la edad o el número de semanas del régimen anterior al cual pertenecían, antes de la pluricitada fecha, no tienen un derecho adquirido.

2.6 CASO CONCRETO

En el asunto que concita la atención de la Sala, no se discute que el accionante a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, contaba con más de cuarenta (40) años de edad, concretamente con 42, puesto que nació el 13 de abril de 1951, situación que en principio le permite acceder al derecho pensional bajo las reglas de edad, tiempo de servicio y monto de la pensión del régimen anterior al cual se encontraba afiliado, que para el caso concreto corresponde al Decreto 758 de 1990, normativa el su artículo 12 consagra:

“Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos:

Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer, y

Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un mínimo de mil (1000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.”

Ahora bien, se tiene que el actor arribó a los 60 años de edad el 13 de abril del año 2011, razón por la cual, a efectos de extender el beneficio del régimen de transición pensional, debe acreditar 750 semanas de cotización o su equivalente en tiempo, conforme lo dispuesto en el parágrafo transitorio 4º del acto legislativo 01 de 2005, antes referenciado,

En relación al número de semanas cotizadas por el demandante, se tiene conforme a la historia laboral aportada por Colpensiones, el mismo acredita un total de **1208.57** semanas efectivamente cotizadas al Régimen de Prima Media en toda su vida laboral, de las cuales **643** fueron cotizadas con anterioridad al 29 de julio de 2005, número de semanas que resulta insuficiente para conservar el régimen de transición pensional hasta el año 2014.

No obstante, refiere la parte actora que la historia laboral del señor Cesar de Jesús Murillo Restrepo presenta inconsistencias en algunos periodos, al respecto constata la Sala, que, en efecto, procede la inclusión de los ciclos efectivamente pagados, que no fueron incluidos por tratarse de períodos reportados en mora del empleador, periodos en los cuales se acredita que si hubo pago o en los cuales se incluyó un número menor de días respecto a los reportados y que, de acuerdo con la historia laboral, corresponden a:

CICLO	DÍAS INCLUIDOS EN LA HISTORIA LABORAL	DÍAS REPORTADOS EN LA HISTORIA LABORAL	OBSERVACIONES	DÍAS A INCLUIR
Julio 1999	11	30	Pago aplicado al periodo declarado	19
Enero 2002	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Enero 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Febrero 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Marzo 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Abril 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Mayo 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Junio 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Julio 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Agosto 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Septiembre 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Octubre 2004	28	30	Pago aplicado al	2

			periodo declarado	
Noviembre 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Diciembre 2004	28	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
Enero 2005	27	30	Pago aplicado al periodo declarado	3
Febrero 2005	25	30	Pago aplicado al periodo declarado	5
Marzo 2005	25	30	Pago aplicado al periodo declarado	5
Abril 2005	27	30	Pago aplicado al periodo declarado	3
Mayo 2005	27	30	Pago aplicado al periodo declarado	3
Junio 2005	27	30	Pago aplicado al periodo declarado	3
Julio 2005	27	30	Pago aplicado al periodo declarado	2
			TOTAL 69 DÍAS O 9.85 SEMANAS	

Adicional a lo indicado, se acreditó que el señor Cesar Augusto Monsalve Pérez, prestó sus servicios al Ministerio de Defensa, como soldado, conforme al certificado de información laboral para bono pensional, entre el 13 de mayo de 1973 al 30 de abril de 1975, tiempo que, como bien lo determinó el fallador de primer grado, corresponde a 101,1 semanas, las cuales deben ser contabilizadas a efectos de determinar si el demandante conserva el régimen de transición pensional hasta el 31 de diciembre de 2014, encontrando como el demandante logra acreditar un total de **753.95 semanas al 29 de julio de 2005**, (643 historia laboral + 9.85 inconsistencias historia laboral + 101.1 servicio militar), conservando así el régimen de transición hasta el 31 de octubre de 2014, siendo claro que, para tal efecto, puede tenerse en cuenta tanto las semanas efectivamente cotizadas como el tiempo público sin cotización, situación que no ofrece discusión, pues así lo autoriza expresamente el parágrafo 4 del artículo 48 de la Carta Política reformado por el acto legislativo 01 de 2005, que dispone “*El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la*

entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014". (Subraya de la Sala)

Realizada la anterior precisión y descendiendo nuevamente al estudio del requisito de las semanas de cotización, evidencia la Sala que el actor satisface el requisito de las 1000 semanas de cotización, pues tal y como se dejó sentado solo en la historia laboral el mismo acredita un total de 1208.57 semanas cotizadas, de las cuales 1029, fueron cotizadas al 31 de diciembre de 2014, ello sin tener en cuenta el tiempo del servicio militar, ni los periodos de la historia laboral en los cuales se reflejan inconsistencias. Ahora el derecho se causó el 13 de abril de 2011, cuando el señor Murillo Restrepo arribó a los 60 años de edad, fecha para la cual acreditaba ya las 1000 semanas, 925.58 que registra la historia laboral y las 110.95 adicionales.

Bajo el anterior panorama, se impone confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto determinó que el demandante tiene derecho a la pensión de vejez deprecada.

En cuanto a la fecha de disfrute de la prestación, se tiene que el funcionario de primer grado fijó que la misma correspondía al 25 de marzo de 2015, fecha en la cual el demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez a Colpensiones, aportando con la solicitud el certificado de información laboral, con la cual acreditó el tiempo de prestación de servicios como soldado al Ministerio de Defensa Nacional y con el cual era posible que Colpensiones definiera el derecho pensional, circunstancia que, a juicio de este Juez Plural, resulta ajustada, pues nótese que en la Resolución GNR 357665 del 12 de noviembre de 2015, Colpensiones indicó que el afiliado solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 25 de marzo de 2015 y al momento de relacionar los tiempos cotizados, incluyó el periodo comprendido entre el 13 de mayo de 1973 al 30 de abril de 1975, al servicio del citado Ministerio y en igual sentido en el expediente administrativo aportado por Colpensiones

anexo 04, reposa comunicación del 25 de marzo de 2015 expedida por Colpensiones y dirigida al Ministerio de Defensa Nacional, solicitando confirmación de la certificación laboral del accionante.

En otro orden de ideas, atendiendo a la inconformidad planteada por la apoderada de Colpensiones en relación a la fecha en la cual se dispuso el disfrute de la prestación, advierte la Sala que si bien el demandante efectuó cotizaciones hasta mayo de 2019, por lo que en principio el disfrute de la prestación debió haberse declarado a partir del 1° de junio de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, es cierto, tal y como lo reclama la activa, que Colpensiones mediante las Resoluciones GNR 357665 del 12 de noviembre de 2015 y GNR 70130 del 4 de marzo de 2016, indujo en error al actor al momento de negarle el reconocimiento de la pensión de vejez, determinación por la cual el demandante se vio obligado a continuar realizando aportes, pues nótese como el demandante efectuó aportes hasta el 30 de abril de 2015, cesando en sus cotizaciones hasta marzo de 2016, donde nuevamente registra aportes.

Respecto a la inducción en error al afiliado para que continúe cotizando, se ha pronunciado de manera reiterada la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencias Radicación 34514 del 01 de septiembre de 2009, Radicación 39391 del 22 de febrero de 2011 y la SL5603 del 06 de abril de 2016, última en la cual se apuntó:

“Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los que el afiliado ha sido conminado a seguir cotizando en virtud de la conducta renuente de la entidad de seguridad social a reconocer la pensión, que ha sido solicitada en tiempo, la Corte ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se han completado los requisitos (CSJ SL, 1° sep. 2009, rad. 34514; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 22 feb. 2011, rad. 39391; CSJ SL, 6 jul. 2011, rad. 38558; CSJ SL, 15 may. 2012, rad. 37798)”

Reiterando esta colegiatura, que para el 25 de marzo de 2015, fecha en la cual el demandante volvió a solicitar el reconocimiento de la pensión de vejez, ya cumplía con la totalidad de requisitos para acceder a la misma, por lo que indudablemente con la negativa de la entidad se configura la inducción en error.

No obstante, teniendo en cuenta que el actor antes de la negativa del derecho pensional, efectuó aportes hasta el 30 de abril de 2014, deberá modificarse la sentencia de primera instancia, en el sentido de indicar, que el disfrute de la prestación lo es a partir del 1° de mayo de 2015 y no del 25 de marzo de 2015, como lo había establecido el a quo, siendo claro que, ninguna de las mesadas pensionales a reconocer se ven afectadas por el fenómeno prescriptivo, en tanto que la presente acción ordinaria se radicó el 31 de marzo del año 2017.

En hilo de lo anterior, se hace necesario liquidar el retroactivo pensional que debe reconocer Colpensiones al señor Cesar de Jesús Murillo Restrepo, el cual comprende las mesadas pensionales causadas entre el 1° de mayo de 2015 al 30 de junio de 2023, teniendo en cuenta como valor de la mesada pensional el correspondiente al mínimo legal mensual vigente y por 14 mesadas, tal y como lo estableció el funcionario de primera instancia, en tanto que el pretensor causó el derecho con antelación al 31 de julio de 2011 y la cuantía no supera el salario mínimo legal, liquidación que corresponde a la siguiente:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	10	\$ 644.350	\$ 6.443.500
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	13,12%	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000

2023	7	\$ 1.160.000	\$ 8.120.000
		TOTAL	\$ 96.083.512

A partir del 1° de julio de 2023, Colpensiones deberá continuar reconociendo al actor una mesada pensional en cuantía de \$1.160.000, como lo dispuso el a quo.

Los intereses moratorios

La mora tiene, por regla general, una valoración objetiva del término y se da como compensación por los perjuicios que para el afiliado genera el retardo en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales.

No obstante, conforme a las sentencias SL5079-2018, SL061-2019 y SL1433 del 24 de abril de 2019, no en todos los casos es imperativo condenar a los intereses moratorios, definiendo la Corte una serie de circunstancias excepcionales, en las que se exonera de su pago, entre ellas “Cuando la negativa al reconocimiento pensional cuente con plena justificación y/o un respaldo normativo que en principio regulara la situación”

En este caso se advierte que el demandante acreditaba las semanas necesarias para conservar el régimen de transición pensional hasta el año 2014, sin que exista discusión que para ello, debía tener en cuenta Colpensiones el tiempo de servicios certificado por el Ministerio de Defensa Nacional, tal y como lo hizo en las Resoluciones GNR 357665 de 2015 y GNR 70130 de 2016 y adicionalmente, tener en cuenta los periodos en los cuales se presentaban inconsistencia en el registro de pago, las cuales debían ser solucionada por la entidad, no encontrándose justificación normativa para la negativa al reconocimiento de la prestación.

Así las cosas, los intereses se causan vencido el plazo legal con el que cuenta la administradora pensional para decidir la prestación, el cual corresponde a

cuatro meses, tal como lo estableció el legislador en el artículo 9 de la ley 797 de 2003, norma aplicable al caso, y habiéndose presentado la solicitud el 25 de marzo de 2015 se causan dichos intereses a partir del 26 julio de 2015, siendo que en la sentencia se señaló como fecha de causación de los intereses en estudio el 25 de julio de 2015, debe modificarse en este punto la sentencia confutada.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de alza interpuesto; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 que corresponde un (1) SMLMV.

3. DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA

1.- Se **MODIFICA** el numeral segundo de la Sentencia objeto de apelación proferida el 21 de marzo de 2023 por Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario instaurado por el señor CESAR DE JESÚS MURILLO RESTREPO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en el sentido de indicar que la fecha del disfrute de la pensión de vejez, lo es, el 1° de mayo de 2015, condenando a COLPENSIONES a reconocer y pagar al actor, la suma de **\$96.083.512**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1° de mayo de 2015 al 30 de junio de 2023. A partir del 1° de julio de 2023, Colpensiones deberá continuar reconociendo al actor una mesada pensional en cuantía de \$1.160.000, sin perjuicio de los incrementos ordenados por el Gobierno Nacional.

2.- Se **MODIFICA** el numeral tercero de la sentencia objeto de apelación en el sentido de indicar que la fecha inicial de causación de los intereses moratorios corresponde al 26 de julio de 2015.

3. Se **CONFIRMA** la sentencia en lo demás-

4.- Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, se fija como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

5.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.


Los Magistrados,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO