



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: MARÍA CECILIA GÓMEZ DE QUINTERO
Demandado: AFP PORVENIR S.A.
Radicado: 05001 31 05 012 2019 00571 01
Sentencia: S-173

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el **recurso de apelación** presentado por la AFP PORVENIR S.A., en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el día 13 de julio de 2022.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

MARÍA CECILIA GÓMEZ DE QUINTERO demandó a la AFP PORVENIR S.A., para que se le reconozca como beneficiaria de la sustitución pensional por la muerte de su hijo, a partir del 26 de mayo de 2018, junto con los intereses moratorios y las costas del proceso.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus pretensiones, que es la madre del señor YHON JADER QUINTERO GÓMEZ, a quien se le reconoció pensión de invalidez desde el 6 de abril de 2018 y quien falleció el 26 de mayo de 2018. Sostiene que dependía íntegra y económicamente de su hijo, ya que su esposo, el señor MARCO AURELIO QUINTERO, desapareció por acto forzado de actores armados organizados desde el 12 de abril de 1995, por lo que está adelantando el proceso por muerte presunta; que elevó la solicitud pensional el 31 de mayo de 2018 aportando la documentación necesaria, pero le fue negada la prestación económica; que ante la negativa aportó declaraciones extrajuicio donde se demuestra que dependía y convivía con el causante, siendo nuevamente negada la pensión de sobrevivientes.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, PORVENIR S.A. señaló que si bien al señor YHON JADER QUINTERO GÓMEZ se le calificó por el grupo interdisciplinario de seguros de vida Alfa S.A., mediante dictamen del 20 de mayo de 2018, esto no significa que tenga la calidad de pensionado por invalidez, pues debió iniciar el trámite para acceder a dicho estatus; que se acepta la muerte del señor YHON JADER QUINTERO, pero este no tenía el estatus de pensionado por invalidez; admite que la demandante era la madre como lo comprueba el registro civil de nacimiento; no le consta la dependencia económica con respecto a su hijo y niega que aquella cumpla el requisito para ser beneficiaria de la prestación económica. Acepta igualmente que radicó la solicitud para la pensión de sobrevivientes, a la cual se le dio respuesta de manera negativa, y que el hecho de radicar una documentación no significa que se adquiriera el derecho a la pensión. Se opuso a todas las pretensiones de la demanda por no acreditar el requisito de dependencia económica que exige la ley. Como excepciones propuso falta de causa para pedir, inexistencia

de las obligaciones demandadas, buena fe, compensación y prescripción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 13 de julio de 2022, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que la demandante en calidad de madre le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hijo; **CONDENÓ** a la entidad demandada a reconocer y pagar por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 26 de mayo de 2018 y hasta el 31 de julio de 2022, la suma de \$47'367.928, y a partir del 1º de agosto de 2022, **ORDENÓ** a PORVENIR S.A. a continuar pagando a la demandante la suma de \$1'000.000, así como la mesada adicional de diciembre y los aumentos de ley; **CONDENÓ** a los intereses moratorios causado a partir del 28 de octubre de 2018 y hasta cuando se haga efectivo el pago de la obligación; **AUTORIZÓ** los descuentos en salud; y **CONDENÓ** en costas a PORVENIR S.A.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la decisión, la apoderada de la parte demandada presentó recurso de apelación indicando que no se acreditaron los requisitos establecidos en el artículo 13 de la ley 797 de 2003, la cual modificó los artículos 47 y 74 de la misma ley, toda vez que al hacer un estudio del caso se logró establecer que no se acreditan los requisitos de la dependencia económica de la demandante con relación a su hijo fallecido tal como se le indicó en las comunicaciones del 7 de septiembre de 2018 y 29 de octubre del mismo año.

Que llama mucho la atención que el cónyuge de la demandante desapareció en el año 1995, lo cual da a presumir que existían otros medios de subsistencia desde dicha fecha, además la demandante

trabajó en algunos lugares y no sabemos si estuvo afiliada a la seguridad social.

Que con respecto al testigo MARIO DE JESÚS BARRERA MUÑOZ, considera que se trata de un testigo de oídas, pues nada le consta a él, e indicó que todo se lo contaba el mismo fallecido, o los otros hijos de la demandante, por lo que no se puede dar una validez a tal testigo.

Que con relación a la declaración de la señora SARA CARDONA nieta de la demandante, si bien no sale avante la tacha de sospecha, tampoco es precisa en indicar la ayuda, pues desconocía lo devengado por el causante al igual que la demandante, para efectos de poder establecer si existe o no una dependencia económica; que esta testigo también manifestó que ayudaba a su abuela con la suma de \$400.000 o \$450.000 mensuales y que sus otros hijos, es decir, sus tíos, eventualmente también le colaboraban a la demandante, lo que evidencia que no existe una dependencia económica con el fallecido, pues eran sus hijos y su nieta la que actualmente ayudan a la demandante.

Que la sentencia SL4811 de 2014, habla que la colaboración debe ser cierta y no presunta, es decir, que efectivamente se debe demostrar el suministro de los recursos que le hacían al presunto beneficiario, y se debe acreditar la participación económica, que esta debe ser regular y periódica, por lo que no pueden validarse como dependencia las simple colaboraciones o regalos o atenciones que le pudo haber hecho el causante; que las colaboraciones también deben ser significativas respecto al total de los ingresos del beneficiario, de tal manera que esto constituya un soporte de sustento económico, por lo que no están dados los requisitos para establecer esta dependencia económica.

Y que no son procedentes los intereses moratorios a los que fue condenado PORVENIR S.A. a partir del 28 de octubre de 2018, toda vez que con los documentos allegados al proceso por parte de la

demandante no había lugar al reconocimiento de la pensión de sobreviviente, y además esta condena no es procedente porque se tuvo razones válidas para negar el reconocimiento de esta prestación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar, el apoderado de la demandante manifestó que se debe confirmar la sentencia enfatizando que el causante era el que velaba por su madre y atendía sus necesidades básicas desde que empezó a trabajar, y la actora es la única legitimada para acceder a la pensión de sobrevivientes.

Por otro lado, la parte demandada indicó en sus alegatos que se debe revocar la sentencia, toda vez que la demandante no tiene la calidad de beneficiaria, pues no fue reportada por el causante al momento de la afiliación ni para el momento de la solicitud de valoración de su pérdida de capacidad laboral; que tampoco son procedentes los intereses, ya que la prestación económica fue negada en debida forma; que el testigo BARRERA MUÑOZ, es un testigo de oídas, y la señora SARA CARDONA, desconoce la ayuda que le brindaban los otros hijos y que ésta solo comenzó a ayudar cuando empezó a trabajar; y que ni la demandante ni la testigo conocen cuánto devengaba el causante.

CONSIDERACIONES:

El tema central al cual apunta el presente asunto se contrae a determinar si a la demandante MARÍA CECILIA GÓMEZ DE QUINTERO le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes originada con el fallecimiento de su hijo, YHON JADER QUINTERO GÓMEZ, hecho ocurrido el 26 de mayo de 2018.

Atendiendo a la apelación de la demandada, se examinará, en primer lugar, el cumplimiento de los requisitos legales para declarar a la señora MARÍA CECILIA GÓMEZ DE QUINTERO como beneficiaria de dicha

prestación, especialmente en lo que a la dependencia económica se refiere; y posteriormente si son procedentes o no los intereses moratorios.

Debe señalarse que no son materia de discusión a esta altura del proceso, los siguientes hechos: **i)** que el señor YHON JADER QUINTERO GÓMEZ falleció el 26 de mayo de 2018, como se comprueba con el registro civil de nacimiento de folios 8 del expediente digitalizado; **ii)** que el señor YHON JADER QUINTERO era hijo de la demandante, como lo demuestra el registro civil de nacimiento de folios 9; **iii)** que el señor QUINTERO GÓMEZ fue calificado por Seguros de Vida Alfa S.A., el cual le determinó una pérdida de capacidad laboral del 71.80% de origen común con fecha de estructuración el 6 de abril de 2018¹; **iv)** que la demandante solicitó la pensión de sobrevivientes el 28 de agosto de 2018²; **v)** y que a través de los documentos proferidos por la demandada de folios 35 a 37 y 173 le fue negada la pensión de sobrevivientes a la señora MARÍA CECILIA GÓMEZ DE QUINTERO.

Dependencia económica

Atendiendo a fecha de fallecimiento señor YHON JADER QUINTERO GÓMEZ, la normatividad aplicable al caso es la consagrada en el artículo 74 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, el cual exige que, a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante **si dependían económicamente de éste**; así mismo, indica el artículo 73 de la ley 100 de 1993, que remite al artículo 46 ibídem, el cual fue modificado por el artículo 12 de la ley 797 de 2003, que el afiliado fallecido debió haber cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a la muerte.

¹ Folios 22 a 23 del expediente digitalizado

² Folios 169 a 171 de la contestación de la demanda

En cuanto a la causación de la pensión de sobrevivientes, como bien lo concibió la Juez de primera instancia en su sentencia, no existe discusión alguna en torno a que el señor YHON JADER QUINTERO GÓMEZ dejó acreditada la pensión de sobrevivientes, pues conforme a la relación de aportes anexada por la accionada de folios 174 a 179, se tiene que éste cotizó en los últimos 3 años anteriores a la muerte, es decir, del 26 de mayo de 2015 al mismo día y mes de 2018, 97,86 semanas, cumpliendo con esto el requisito de las 50 semanas exigidas.

Ahora, con respecto a la calidad de beneficiaria, si bien el parentesco se encuentra plenamente acreditado con el registro civil de nacimiento, se debe demostrar suficientemente la dependencia económica del asegurado fallecido, que es el tema sobre el cual se circunscribe el principal problema jurídico.

Dicho esto, es de la incumbencia de la demandante, quien reclama para sí el derecho a la pensión de sobrevivientes, acreditar en el proceso que su hijo falleció era quien la sostenía económicamente, o, al menos, que le prestaba una contribución pecuniaria determinante para proporcionarle un sostenimiento digno y congruo, entendido como aquel que habilita al beneficiario para subsistir modestamente de un modo correspondiente a su posición social.

En este orden, es, a juicio de esta Sala, acertada la decisión tomada por la Juez de primer grado, toda vez que es posible considerar que en el proceso se acreditó con suficiencia que la demandante, en efecto, dependía económicamente de su hijo al momento del fallecimiento, lo que permitiría ordenar el reconocimiento de la pensión que se reclama.

Se ha visto insistentemente que la noción de la dependencia económica contiene un alcance relativo, en tanto debe analizarse en cada caso específico si la contribución del causante para con sus ascendientes, en caso de darse, era o no determinante para la conservación y sostenimiento de sus condiciones habituales de vida.

Al respecto, la jurisprudencia laboral ha interpretado la noción general de la dependencia económica, en cuanto que no se descarta que los padres pudieran incluso recibir un ingreso adicional, o tener su propio patrimonio (en el presente caso, no se demuestra que la actora tuviere ingresos personales, aunque si posee una casa pre-fabricada), siempre que éstos no los convierta en autosuficientes económicamente. La Corte Suprema de Justicia así lo ha explicado en múltiples providencias como, a título ilustrativo, la SL 14923 de 2014; o, entre las más recientes, la SL 2877 del 24 de julio de 2019; SL 650 del 19 de febrero de 2020; SL 4300 del 25 de agosto de 2021, rad. 87641, en la que además señala algunas pautas de lo que debe entenderse por dependencia económica, cuando señaló:

“... se entiende que la dependencia económica de los padres no tiene que predicarse de manera total y absoluta respecto de su hijo fallecido; empero, no se puede entenderse que esto habilitó que cualquier ayuda por parte de un hijo se convierte en dependencia económica CSJ SL14539-2016, CSJ SL4103-2016 y CSJ SL16184-2015 y, con ello, deben aplicarse criterios que permiten distinguir entre la simple ayuda o colaboración propia de la solidaridad familiar, de la dependencia real dirigida a que los ingresos que el hijo procuraba a sus progenitores eran de tal entidad que sin ellos tendrían un cambio sustancial en las condiciones de su subsistencia.

Lo expuesto nos lleva a los criterios que deben ser analizados para calificar la dependencia, también abordado, entre otras, en las sentencias anotadas que reprodujeron la línea de pensamiento fijada en 2014, por esta Sala en la sentencia CSJ SL14923-2014, rad. 47676, y que se recuerdan:

a) La dependencia económica debe ser:

Cierta y no presunta:

se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres.

Regular y periódica:

de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacía el presunto beneficiario.

Significativa, respecto al total de ingresos de beneficiarios:

se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia.

Como se dijo, en este caso se aprecian razones suficientes que llevan a la Sala a concluir que la parte actora logra acreditar esa dependencia económica requerida de acuerdo a las condiciones en que se desarrollaba la vida del grupo familiar para ese entonces.

A esa conclusión se arriba luego de examinar en conjunto el material probatorio allegado al expediente, del cual se desprende el siguiente panorama: **i)** al momento del fallecimiento de YHON JADER QUINTERO GÓMEZ, vivía solo con su madre, pues, otros tres hijos de la demandante, tenían conformados sus propios hogares y obligaciones; **ii)** el causante falleció a los 35 años de edad y llevaba laborando desde el año 2004 en el oficio de transportador, tal y como se desprende de la historia laboral expedida por PORVENIR S.A.; **iii)** el causante era soltero, no tenía hijos ni se demuestran relaciones de convivencia con terceras personas; **iv)** que desde hace 15 años la señora MARÍA CECILIA GÓMEZ DE QUINTERO no labora; **v)** madre e hijo vivían en una casa prefabricada; y **vi)** que el cónyuge de la demandante fue desaparecido por grupos al margen de la ley, desde el año de 1995

De la prueba testimonial arrojada al proceso, se destaca lo siguiente:

MARIO DE JESÚS BARRERA MUÑOZ, vecino de la demandante por espacio de 10 a 12 años, quien mantuvo una relación cercana de amistad tanto con la demandante como con el afiliado fallecido, indicó que conoció que en el hogar solo convivían la actora y su hijo YHON JADER QUINTERO GÓMEZ, debido a que la casa quedaba muy cerca a la de él; señaló que éste era camionero y que cada vez que llegaba de viaje permanecía en la casa de la demandante, a quien le subsidiaba todos los gastos que se presentan en un hogar; expresó que desde que conoce a la actora nunca la vio laborando, y que el sustento lo derivaba de su hijo fallecido; que tiene conocimiento de que era el hijo el que suministraba todo para el hogar como son los servicios y la alimentación, debido a que éste mismo se lo contaba, y que además de esto en una ocasión cuando estaba de viaje el causante, pasó a entregarle una plata a la demandante, la cual no se encontraba y por tal razón se la debió dejar con él; explicó que la demandante es viuda debido a que al esposo lo desaparecieron hace 27 años, y que sus otros hijos solo le vinieron a colaborar después de la muerte de YHON JADER QUINTERO.

Por su parte la joven SARA CARDONA QUINTERO, quien es la nieta de la demandante, indicó en su declaración que la demandante solo vivió con su tío el señor YHON JADER QUINTERO, el cual le suministraba la comida, los gastos cuando se enfermaba, los servicios públicos, el vestuario y todo lo básico que se necesita para la supervivencia, debido a que la actora ha sido ama de casa por espacio de 15 años; señaló que sus otros tíos, es decir, hijos de la demandante no la ayudaban antes de fallecer YHON JADER QUINTERO, y que ahora la ayuda no es tan constante, ya que ellos tienen hijos y su capacidad económica no da para tanto, por lo que el apoyo que recibe la actora en la actualidad es por parte de ella, el cual es variable, pues hasta ahora está empezando a laborar.

Con tales declaraciones es posible concluir, haciendo el parangón con la exigencia que por jurisprudencia ha sido establecida para este tipo

de situaciones, que en este caso es dable entender que el causante ciertamente solventaba los gastos del hogar, advirtiéndose en cualquier caso que tal contribución era *cierta y no presunta; periódica y no ocasional*; y sin duda *significativa*, de manera que, se repite, constituía un verdadero soporte económico y no una simple y superficial colaboración a los gastos del hogar como lo haría cualquier hijo de familia, más aun en un hogar conformado por la madre y el causante, no existiendo un padre que asumiera otras obligaciones, viéndose en la necesidad de trabajar para ayudar a la subsistencia de él y de su madre.

Es decir, el escenario puede describirse así: *i)* la madre no trabaja ni percibe ingresos de ninguna clase; *ii)* la madre vive solamente con uno de sus hijos, soltero y sin compromisos u obligaciones diferentes de aquellas que se generen en su propio hogar; *iii)* el hijo labora desde el año 2004; *iv)* cuando fallece el hijo, hacía 23 años que su padre estaba desaparecido; *v)* sus demás hermanos tienen sus propias obligaciones familiares. Con este panorama, bien puede inferirse que de quien dependía económicamente la demandante, era del hijo con quien vivía en su propia casa. Lo anterior, aunado y corroborado por la prueba testimonial que se acaba de revelar.

Asimismo, no es de recibo el argumento esgrimido por la apoderada de la AFP, en el sentido de que, al haber sido desaparecido su cónyuge en el año 1995, ésta tiene capacidad económica para su propia subsistencia, pues con la declaración de los testigos se pudo demostrar todo lo contrario, los cuales son claros, coherentes y certeros en sus dichos, dando las razones de su conocimiento, el cual se vio espontáneo y sincero.

Consecuente con lo anterior, la señora MARÍA CECILIA GÓMEZ DE QUINTERO reúne los requisitos legales para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de madre de YHON JADER QUINTERO GÓMEZ, debiéndose en este sentido **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia.

Intereses moratorios

Con relación a los intereses moratorios, ha sido criterio de este Tribunal, a tono con la tesis de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que tales intereses corresponden a una indemnización que debe satisfacer el deudor cuando ha incurrido en mora de pagar la cantidad debida, asunto en el cual nada tiene que ver si la entidad obró o no de buena fe, sino simplemente si resolvió la solicitud dentro del término establecido en la ley.

Además de lo anterior, no resulta de recibo que la demandada haya invocado que la demandante no era beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por el hecho de ser cotizante en el régimen contributivo de salud, siendo aportada por parte de la demandante la información consultada en la página de la ADRES, en donde figura claramente que ésta en el régimen subsidiado.³

De lo anterior, resulta procedente su imposición en la medida que la decisión de conceder la pensión de sobrevivientes se basó en la aplicación de lo estipulado en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 modificados por la Ley 797 de 2003, donde no se exige una dependencia absoluta de los padres con sus hijos, sin que para tal efecto se hubiera acudido a una interpretación jurisprudencial. Por lo que se **CONFIRMARÁ** también la condena en este aspecto.

De acuerdo a los argumentos anteriormente expuestos, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA** en su integridad.

Las costas procesales en esta instancia serán a cargo de PORVENIR S.A. por no salir avante su recurso de apelación. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$1.160.000.

³ Folios 35 a 37 y 40

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el día 13 de julio de 2022.

Las costas procesales de la segunda instancia serán a cargo de PORVENIR S.A. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$1'160.000.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **3619e8a83ba13f173f3a6245e90730320dd68c33802a3ed264ca92e922e3245f**

Documento generado en 16/06/2023 01:21:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>