

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUISA ALEJANDRA LONDOÑO MEJÍA**
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Demandados
Radicado : **05001 31 05 006 2020 00172 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional-
Decisión : **Revoca** Sentencia absolutoria
Sentencia No : 115

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la **ineficacia o nulidad de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), entendiéndose válida en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; se ordene el traslado de las cotizaciones, con sus rendimientos, sin descuento alguno; se condene a COLPENSIONES a recibir los dineros y activar la afiliación en el RPMPD; costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 11 de octubre de 1966, se afilió al RPMPD a través del I.S.S. y cotizó desde julio de 1988; en septiembre de 1999 le solicitaron afiliarse al RAIS a través de la AFP COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A., efectuando traslados entre las Administradoras SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A., sin que sus asesores le brindaran la debida información, clara, completa y suficiente, respecto a las ventajas y desventajas del traslado de régimen pensional, características de cada uno, así como, las condiciones para acceder a la pensión de vejez.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES mediante apoderado judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó imposibilidad de decretar la ineficacia del traslado, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, innominada.

Por su parte, el apoderado de **PROTECCION S.A.** en términos generales expuso que la afiliación se efectuó de manera libre y voluntaria, para lo cual se suscribió el formulario de vinculación; brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional y las cuotas de administración, genérica.

A su vez, **PORVENIR S.A.** mediante apoderada afirmó que no le constan o no son ciertos los hechos afirmados en la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En términos generales, sostiene que la decisión de trasladarse se tomó en forma libre y voluntaria, para la época no existía la obligación de brindar asesoría, el buen consejo y menos una doble asesoría, la libertad de afiliación está en cabeza del afiliado por disposición legal, para lo cual la demandante contaba con plena capacidad, también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico de traslado y sus consecuencias y que la finalidad del Sistema General de Pensiones se cumplió. Propuso en su defensa las excepciones denominadas

prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, buena fe.

Y la apoderada de **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** expone que el acto jurídico celebrado con la demandante es válido, las asesorías se brindan por personal idóneo y capacitado, el traslado y la escogencia de régimen se realizó acorde a los parámetros exigidos en la normatividad; se opuso a las pretensiones formuladas y propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, cobro de lo no debido, buena fe, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Sexto Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió a las demandadas de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Luisa Alejandra Londoño Mejía**, a quien impuso condena en Costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.160.000 en favor de cada entidad.

Recurso de Apelación apoderada de la demandante:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se concedan las pretensiones de la demanda, afirmando que en interrogatorio de parte se tiene en cuenta solo la confesión de parte respecto a la debida asesoría sobre las características de ambos regímenes pensionales, existiendo una línea jurisprudencial clara desde el año 2008, la cual fue desconocida; fallándose en contra por haber manifestado la demandante que tuvo algún contacto con un

asesor y le brindó alguna información superficial, desdibujándose lo que dijo la demandante, sin que constituya ninguna confesión sus respuestas, quien mostró fue confusión y dijo no recordar porque no le informaron nada; sin que se aportaran pruebas sobre la debida asesoría sobre el funcionamiento de ambos regímenes; tampoco se aportó prueba escrita, carga probatoria que tienen las AFP y brillan por su ausencia; el formulario de afiliación no es prueba del consentimiento informado, lo cual no está acreditado.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes, reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y en el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, constatándose si produjo efectos la afiliación de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad o si hay lugar a declarar su ineficacia, con las consecuencias y análisis de las pretensiones solicitadas en la demanda.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1. Ineficacia de traslado de régimen pensional:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la**

compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que *“...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...”* (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

Así mismo, en **Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que*

documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...” (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Es de advertir que **la actuación viciada de traslado del RPMPD al RAIS, no se convalida por los posteriores traslados entre administradoras dentro del RAIS**, pues escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen, que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales; al respecto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia indicó en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...**” (Negritas fuera de texto).

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible

mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

En el presente caso tenemos que:

Se pretende la declaración de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), verificándose con la prueba documental obrante en el expediente, que la señora LUISA ALEJANDRA LONDOÑO MEJÍA se afilió al RPMPD a través del I.S.S. el 27 de julio de 1988 (fl 290 archivo 09); se trasladó del RPMPD al RAIS a través de COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A. con efectividad a partir del 1° de noviembre de 1999, luego a la AFP ING hoy PROTECCIÓN S.A. el 1° de abril de 2000, cambió posteriormente hace la AFP SKANDIA S.A. desde el 1° de diciembre de 2002 y luego se trasladó a PORVENIR S.A. a partir del 1° de enero de 2008, donde mantiene su vinculación (fl 24 archivo 10); caso en el cual, la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia antes citada, tiene señalado que **la carga de la prueba es de la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) y no se puede pretender trasladarla al afiliado**; debiendo demostrar la AFP que cumplió con el deber de brindar la información completa, clara, precisa, transparente,

mostrando las ventajas y desventajas del traslado y las condiciones en que podría pensionarse la persona en ambos regímenes, explicándole las **consecuencias de trasladarse al RAIS con las perspectivas pensionales**, especificando la edad exigida para adquirir el derecho, las modalidades, el monto de la prestación, semanas de cotización, capital requerido; debiendo corresponder a una **decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales**. Sin que tenga incidencia si el afiliado tiene o no un derecho consolidado, si tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado.

Para negar las pretensiones de la demanda, **el Juzgado de Primera Instancia expuso en términos generales**, que la demandante tomó la decisión de trasladarse al RAIS de manera voluntaria, suscribiendo el formulario de vinculación, reconociendo en interrogatorio el encuentro con un asesor y haber recibido alguna información, evidenciándose la intención de trasladarse motivada en un monto pensional.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que, opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado; **sin que sea válido atribuirle responsabilidad, por haber suscrito el formulario de vinculación o de reasesoría por parte de la AFP**, documentos **que contienen un formato preimpreso** con la anotación de haber seleccionado dicho régimen pensional en forma libre, voluntaria y sin presiones, pero sin que constituya prueba del consentimiento informado; debida asesoría, clara y suficiente que tampoco se aprecia probada con las respuestas dadas por la

demandante en el interrogatorio de parte.

En este asunto, **PROTECCIÓN S.A.** (antes AFP COLMENA donde se surtió la primera vinculación al RAIS) **no allegó prueba de haber cumplido con el deber de información suficiente**, en los términos indicados en la jurisprudencia reseñada inicialmente; pues con la respuesta a la demanda, se limitó a afirmar que suministró toda la información necesaria para que la demandante eligiera la AFP y que como prueba de esa decisión libre, suscribió el formulario de vinculación; sin que sea válido afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional. **Se observa que en el proceso no existe prueba documentada** –conforme lo exige la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia-, **de haberse entregado o dado a la demandante la debida información**, en forma clara, precisa y suficiente, sobre las consecuencias del traslado de régimen pensional, con las características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen y por tanto, el incumplimiento de ese deber conlleva a declarar ineficaz la afiliación de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia** y en su lugar, **declarar la INEFICACIA de la afiliación** de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por la AFP COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A. y sus posteriores traslados las AFP ING, SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A., entendiéndose que ha permanecido afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de

continuidad; en consecuencia, **se condenará a PORVENIR S.A.** (actual Administradora de la vinculación) **a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, estos tres últimos conceptos debidamente **indexados**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Así mismo, se condenará a **PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A.** a trasladar a COLPENSIONES, los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, debidamente **indexados**, descontados de los aportes en pensiones durante el tiempo de vinculación de la demandante.

Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

Todo lo anterior, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

Se ordenará a COLPENSIONES, recibir los dineros trasladados – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo a la demandante como afiliada en el RPMPD sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar.

Conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL2917 de 2020 Radicado 69794, en la que cita CSJ SL1421 de 2019, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, en tanto se trata de una pretensión meramente declarativa y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, pues forman parte del derecho irrenunciable a la seguridad social.

Los demás medios exceptivos propuestos por las codemandadas, se declaran implícitamente resueltos.

COSTAS:

Se condenará en Costas en ambas instancias a cargo de PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A., al haberse revocado la Sentencia de Primera Instancia y en favor de la demandante LUISA ALEJANDRA LONDOÑO MEJÍA, anotándose que las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el Juzgado; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) a cargo de cada AFP y en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 365 y artículo 366 del

Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, que por vía de **Apelación** se revisa; en su lugar, se **DECLARA la INEFICACIA de la afiliación de la demandante LUISA ALEJANDRA LONDOÑO MEJÍA al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de la AFP COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A.**, entendiéndose que ha permanecido afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión**

Mínima, debidamente **indexados**; de acuerdo a lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Se **CONDENA** a **PROTECCIÓN y SKANDIA S.A.** a trasladar a COLPENSIONES, los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, debidamente **indexados**, descontados de los aportes en pensiones durante el tiempo de vinculación de la demandante.

CUARTO: Las **Administradoras de Fondos de Pensiones demandadas** deberán cumplir lo ordenado, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, entregarán la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; de acuerdo a lo explicado.

QUINTO: Se **ORDENA** a **COLPENSIONES** recibir los **dineros trasladados** – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo a la demandante LUISA ALEJANDRA LONDOÑO MEJÍA como afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar; según los considerandos.

SEXTO: Se **CONDENA** en Costas en ambas instancias a **PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.** en favor de

la demandante **LUISA ALEJANDRA LONDOÑO MEJÍA**, las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el Juzgado; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) a cargo de cada AFP y en favor de la demandante. Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.

SÉPTIMO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUISA ALEJANDRA LONDOÑO MEJÍA**
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 006 2020 00172 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional-
Decisión : **Revoca** Sentencia absolutoria
Sentencia No : 115

FECHA SENTENCIA: 30 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario