

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **ALEXANDRA TAMAYO CARDONA**  
**Demandado** : **PRODUCTOS FAMILIA S.A., EFICACIA S.A.**  
**Radicado** : **05001 31 05 013 2020 00163 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual –Indemnización por despido sin justa Causa, no demuestra despido, terminación del contrato de trabajo mediante transacción-  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia N°** : 110

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita **declarar la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido** entre las partes, **desde el 1° de mayo de 1998 hasta el 20 de abril de 2017**, terminado por culpa imputable a la demandada; **se condene** al reconocimiento y pago de **indemnización por despido sin justa causa**, indexación, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que la demandante ingresó a laborar al servicio de Familia S.A. el día 1° de mayo de 1988 y hasta el 20 de abril de 2017; servicio que prestó a través de Eficacia S.A., con Familia S.A. firmó un contrato a término indefinido, desde el 3 de enero de 2000, desconociendo la realidad desde el 1° de mayo de 1988, siendo este su único empleador, quien le suministraba herramientas, dotación y le impartía órdenes; el día 20 de abril de 2017 fue terminado el contrato de trabajo en forma unilateral e injusta, haciéndolo ver como un acuerdo transaccional, utilizando métodos de persuasión y engaño, dándole un ultimátum consistente en que podía salir por cualquier causal, con mayor o menor dinero, pero que debía salir por reestructuración en la empresa; se desempeñaba como asesor punto de venta famitienda, su último salario fue de \$1.061.400.

### **Respuesta a la demanda:**

**PRODUCTOS FAMILIA S.A.** a través de apoderado judicial, admitió lo referente a la existencia de un contrato de trabajo a término fijo inferior a un (1) año, celebrado el día 3 de enero del año 2000, con otro sí mediante el cual se cambió la modalidad a término indefinido y fue finalizado el día 20 de abril de 2017, por mutuo consentimiento entre las partes; así mismo, aceptó el cargo desempeñado y último salario devengado. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, al haberse terminado el contrato de trabajo por mutuo acuerdo, con validez y eficacia del acuerdo transaccional, cosa juzgada, pago y compensación, falta de título y causa, enriquecimiento sin causa, prescripción, buena fe.

Respecto a **EFICACIA S.A.** el Juzgado declaró no contestada la demanda, al haberse allegado por fuera del término de traslado.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Veinticinco Laboral** del Circuito de Medellín<sup>2</sup>, declaró probada la excepción de **cosa juzgada** y **absolvió a las demandadas, de todas las pretensiones** formuladas en su contra por la señora Alexandra Tamayo Cardona; a quien impuso condena en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$454.263 en favor de cada una de las codemandadas.

### **Recurso de apelación apoderado de la demandante:**

**Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia y se concedan las pretensiones** de la demanda, afirmando que **el Despacho no revisó en el expediente el extremo inicial**, ya que Familia S.A. aportó la solicitud de empleo, donde la demandada dice que la fecha de ingreso de la trabajadora fue el día **21 de marzo de 1998. Respecto a la indemnización**, sostiene que Familia S.A. no explicó a la demandante de qué se trataba una transacción, terminando el contrato de trabajo de una manera irrespetuosa e irresponsable con la trabajadora, tratando de presionarla por su posición de empleador; al no cumplirse con esto, hubo mala fe, desconociendo también la fecha de inicio de la relación.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

---

<sup>2</sup> En cumplimiento de lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA20-11650 de 28 de octubre de 2020 y CSJANTA21-16 de

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si el contrato de trabajo que existió entre la señora Alexandra Tamayo Cardona y Productos Familia S.A., tuvo como extremo inicial el día 21 de marzo de 1988 y final el 20 de abril de 2017; terminado sin justa causa por parte del empleador, como presupuesto para el reconocimiento de la indemnización pretendida.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

El día 20 de abril de 2017, entre la demandante Alexandra Tamayo Cardona en calidad de trabajadora y Productos Familia S.A. como empleador, se suscribió el documento denominado **Acuerdo transaccional terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento**, donde declararon que:

“...PRIMERO: EL TRABAJADOR (A) se vinculó laboralmente con la compañía PRODUCTOS FAMILIA S.A., mediante contrato de trabajo a término INDEFINIDO, suscrito el día 3 de enero de 2000. El último cargo desempeñado por el TRABAJADOR (A) fue el de Asesor Punto de Venta devengando como último salario básico mensual UN MILLÓN SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$1.061.400).

SEGUNDO: Las partes sostuvieron conversaciones en las que **acordaron finalizar el contrato de trabajo por mutuo consentimiento** y transigir de forma definitiva cualquier tipo de reclamaciones o litigio que se deriven del contrato de trabajo al que se hace referencia en el presente documento.

Teniendo en cuenta lo anterior, las partes acuerdan que la terminación del contrato de trabajo se hará efectiva de manera pura y simple el 20 de abril de 2017, de conformidad con lo establecido en el literal b) del numeral 1° del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo, norma subrogada por el artículo 5° de la Ley 50 de 1990.

**Esta terminación por mutuo consentimiento es irrevocable y no produce ningún tipo de sanción, reintegro o indemnización derivada de la forma de terminación del contrato de trabajo.** En este sentido, el trabajador declara que la terminación por mutuo consentimiento es definitiva y no habrá posibilidad de retractación.

TERCERO: EL TRABAJADOR (A) manifiesta libre de cualquier apremio y voluntaria que EL EMPLEADOR durante la vigencia de la relación laboral canceló todos los salarios y derechos sociales que le correspondían a entera satisfacción...

CUARTO: Sin perjuicio de lo anterior, con el fin de precaver y transigir de forma definitiva cualquier clase de reclamación o litigio futuro relacionado con el vínculo laboral que existió entre las partes y en los términos que más adelante se señalan el EMPLEADOR ha decidido reconocer al TRABAJADOR (A), una suma transaccional total, única y definitiva, que asciende a **VEINTICUATRO MILLONES CINCUENTA Y CINCO MIL SETENTA Y SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$24.055.076)** por concepto de suma transaccional, la cual pactan expresamente que no constituye salario para ningún efecto. Esta suma será pagada a través de transferencia electrónica a la cuenta de nómina que el TRABAJADOR tenga registrado en la Compañía, a más tardar el día 26 de abril de 2017.

(...)  
SÉPTIMO.

...En este punto EL TRABAJADOR (A) declara que el presente acuerdo de retiro se firma de forma libre y voluntaria ...

...Se deja constancia que se le interrogó al TRABAJADOR (A) sobre el contenido del presente documento, quien manifestó estar de acuerdo con la totalidad del mismo y haberlo entendido, que se encuentra conforme con lo pactado y que lo hace libre de todo apremio, en ejercicio de su voluntad, bajo ninguna presión y con el pleno de sus facultades...” (Negritas fuera de texto, archivo 13).

Así mismo, se indicó que en dicha suma se incluían los siguientes conceptos: bonificación de retiro, plus adicional de retiro, tres (3) meses de aportes al Sistema General de Salud, tres (3) meses de aportes al Sistema General de Pensiones, una suma para obtener una póliza de seguro de vida, un bono de deudas; en los siguientes términos:

La Suma Transaccional descrita en el presente documento contiene el total del Paquete Económico de retiro el cual está compuesto por los siguientes conceptos:

1. El pago de una bonificación de retiro equivalente a la suma de CATORCE MILLONES SESENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.065.465)
2. Plus adicional de retiro equivalente al 40% del valor de la bonificación de retiro descrita en el punto anterior, que asciende a CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTISEIS MIL CIENTO OCHENTA Y SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$5.626.186)
3. Una suma equivalente a tres (3) meses de aportes al Sistema General de Salud que asciende a CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$444.484)
4. Una suma equivalente a tres (3) meses de aportes al Sistema General de Pensiones que asciende a QUINIENTOS SESENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS CUARENTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$568.940)
5. Una suma equivalente a TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$350.000) con el fin de obtener una póliza de seguro de vida.
6. Un Bono de Deudas equivalente a TRES MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$3.000.000). El TRABAJADOR(A) autoriza y se obliga mediante la firma del presente acuerdo que éste Bono de Deudas será descontado al momento de la liquidación definitiva del contrato de trabajo con destino al pago de créditos vigentes con los siguientes acreedores y en el orden que a continuación se expresa: 1° PRODUCTOS FAMILIA S.A.; 2° Fondo de Empleados Confamilia.  
En el evento en que el presente Bono de Deudas no sea suficiente para saldar las obligaciones existentes con los mencionados acreedores, se descontará el saldo restante de los demás conceptos que integran el presente Paquete Económico, conservando en todo caso de este Paquete en favor del TRABAJADOR(A), el valor equivalente a tres (3) meses de salario básico.

Para absolver a los codemandados de la pretensión de indemnización por despido sin justa causa, **la Juez de Primera Instancia explicó** en términos generales, que **no se aportó prueba** con la cual se demuestre el **inicio del vínculo laboral desde fecha anterior a la contenida en el contrato de trabajo**, esto es, el día **3 de enero de 2000**; que **no había lugar al reconocimiento de la indemnización por despido sin justa causa**, toda vez que **las partes acordaron de manera libre y voluntaria, finalizar el vínculo laboral mediante acuerdo transaccional**, el cual cumple con los requisitos de validez exigidos en la jurisprudencia especializada y surtió efectos de cosa juzgada.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón al apoderado de la demandante en sus inconformidades, toda vez que, revisado el documento que afirma echó de menos el Juzgado, esto es, la *solicitud de empleo* diligenciada por la señora Alexandra Tamayo Cardona, efectivamente aparece un cuadro denominado *Referencias Laborales* para ingresar los datos del antepenúltimo, penúltimo y último empleo, anotándose que el último fue con **Familia Pacífica**, con ingreso al parecer el “3-21-98” (no es muy legible porque también podría entenderse 7-21-98) y retiro el día 12-21-99, causa de retiro vinculación. Al respecto, debe decirse que, si en gracia de discusión se tuviera por cierto ese vínculo laboral, a partir de unos datos reportados en una solicitud de empleo aportada por la demandada; ese solo hecho no da lugar a revocar la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, en primer lugar, porque se trata de razón social diferente a la demandada, pues aunque tengan relación, no es lo mismo “*Familia Pacífica*” que “*Productos Familia S.A.*”; allí aparece que ese vínculo habría terminado el día 21 de diciembre de 1999 y el contrato con la aquí demandada inició el día 3 de enero de 2000, siendo viable y válido, conforme a la jurisprudencia especializada, que un vínculo laboral finalice y al día siguiente se de origen a uno completamente distinto. De todas maneras, cualquier acreencia laboral que se pretendiera reclamar frente a ese primer periodo, estaría afectada por el fenómeno jurídico de prescripción, al haberse demandado después de transcurridos veinte (20) años y en últimas, si se pretende dicho extremo, con la finalidad de tenerse en cuenta para la pretendida indemnización por despido injusto, como se explica a continuación, no prospera dicha pretensión.



Sobre la procedencia de la **indemnización por despido sin justa causa**, tenemos que, según el **artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo**, en caso de terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa comprobada, por parte del empleador o si éste da lugar a la terminación unilateral por parte del trabajador, por alguna de las justas causas contempladas en la ley, el primero deberá al segundo una indemnización.

De acuerdo a la carga de la prueba, **corresponde al trabajador demostrar el despido y al empleador las justas causas del mismo**; así lo ha sido precisado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las **Sentencias SL064 de 2020 Radicado 64314, SL4547 de 2018 Radicado 70847, Radicado 32568 del 29 de julio de 2008**, entre otras.

**Sin que en este caso esté demostrada la ocurrencia de un despido**, carga probatoria que le asistía a la parte demandante; lo que está acreditado con la prueba obrante en el expediente, es que **el vínculo laboral existente entre las partes, fue terminado por mutuo acuerdo**, en forma libre y voluntaria, **a través de una transacción**, el día 20 de abril de 2017 y en consecuencia, **no se cumple con el presupuesto necesario para analizar la procedencia de la indemnización pretendida**; tal como concluyó la Juez de Primera Instancia.

**En cuanto al argumento presentado en el recurso de Apelación**, referente a que *Familia S.A. no explicó a la demandante de qué se trataba una transacción, terminando el contrato de trabajo de una manera irrespetuosa e irresponsable, tratando de presionarla por su posición de empleador y actuando de mala*

fe; debe decirse que, **el litigio en este proceso no giró en torno a verificar la validez de la transacción celebrada entre la señora Alexandra Tamayo y Productos Familia S.A.**; lo cual se extrae del Auto que efectuó control a la demanda y exigió subsanar, entre otros requisitos, advirtió que “*Si lo pretendido en el proceso es la declaratoria de la nulidad del “acuerdo transaccional” que narra en los hechos de la demanda, deberá reformar las pretensiones en ese contexto*”, **aclarando el apoderado que “...No se enuncia en ningún momento que la pretensión es la declaratoria de nulidad de un acuerdo transaccional, el mismo se aportó para que se compruebe que efectivamente en razón a los hechos manifestados en la demanda esto se presentó con engaños, lo que se pretende es demostrar un despido sin justa causa...”** (archivos 02 y 04).

**No obstante, la Juez de Primera Instancia**, con el fin de verificar la garantía de los derechos laborales de la trabajadora, **estudió la validez de la transacción**, concluyendo que, conforme a la prueba testimonial e interrogatorios practicados, así como el contenido del documento aportado, la demandante tuvo pleno conocimiento y fue consciente de la decisión adoptada, **suscribiéndolo en forma libre y voluntaria**, contando con oportunidad de asesorarse o de acudir a terceras personas en caso de duda, por lo que encontró cumplidos los presupuestos indispensables para su validez, esto es, que: “*...(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes...*” (ver AL1761-2020, reiterada en las providencias AL 2533 del 9 de junio de 2021, Radicado 77872; AL 2551 del 2 de junio de 2021, Radicado 89185 y AL 2531 del 2 de junio de 2021, Radicado

83527, entre otras); aspectos de la Sentencia de Primera Instancia que no fueron objeto de reproche por el apoderado de la demandante en el recurso de Apelación.

De igual forma, es pacífica y reiterada la jurisprudencia de la **H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en cuanto a que el ofrecimiento de planes de retiro voluntario, compensados con bonificaciones, no son un acto de coacción y por el contrario constituyen una actuación legítima**; al respecto en la Sentencia SL 2874 del 17 de julio de 2019, Radicado 61609, se precisó:

*“...nada impide, que los empleadores promuevan planes de retiro compensado, como tampoco que ello pueda calificarse de ilegal o inválido, tal y como lo adocrinó esta Corporación en sentencia de la CSJ SL, 4 ab. 2006 rad. 26071, reiterada en la SL, 3 may. 2011, rad. 39045, y más recientemente en la CSJ SL9661-2017, al sostener:*

*No sobra recordar lo que de antaño y de manera pacífica ha enseñado la Corte en el sentido de que no existe prohibición alguna que impida a los empleadores promover planes de retiro compensados, ni ofrecer a sus trabajadores sumas de dinero a título bonificación, por ejemplo por reestructuración, sin que ello, por sí solo, constituya un mecanismo de coacción, pues tales propuestas son legítimas en la medida en que el trabajador está en libertad de aceptarlas o rechazarlas, e incluso formularle al patrono ofertas distintas, que de igual manera pueden ser aprobadas o desestimadas por éste, por lo que no es dable calificar ni unas ni otras de presiones indebidas por parte de quien las expresa, pues debe entenderse que dichas ofertas son un medio idóneo, legal y muchas veces conveniente de rescindir los contratos de trabajo y zanjar las diferencias que puedan presentarse en el desarrollo de las relaciones de trabajo...”*

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** a cargo de la demandante Alexandra Tamayo Cardona, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de Productos Familia S.A.; conforme a lo señalado en el Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de Apelación se revisa, incluyendo lo referente a la condena en Costas; de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **condena** en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la demandante ALEXANDRA TAMAYO CARDONA, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente

a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de Productos Familia S.A.; según lo explicado en la parte considerativa.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, en el término de un (1) día. Se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **ALEXANDRA TAMAYO CARDONA**  
**Demandado** : **PRODUCTOS FAMILIA S.A., EFICACIA S.A.**  
**Radicado** : **05001 31 05 013 2020 00163 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual –Indemnización por despido sin justa Causa, no demuestra despido, terminación del contrato de trabajo mediante transacción-  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia N°** : 110

**FECHA SENTENCIA:** 30 de mayo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**