

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **JOSÉ FÉLIX CASTAÑEDA CASTAÑEDA**  
**Demandados** : **JORGE MARIO CORREA y NATALIA CRISTINA MAZO GONZÁLEZ a través de Curador Ad Litem**  
**Litisconsorte**  
**Necesario** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**por Pasiva**  
**Radicado** : **05360 31 05 002 2017 00476 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y** : Laboral individual – contrato de trabajo a término  
**Subtemas** indefinido, pago de prestaciones sociales, indemnizaciones, falta prueba extremos temporales -.  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 109

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se declare la existencia de un **contrato de trabajo** celebrado de manera verbal, **desde el 3 de julio de 2016 con vigencia hasta la actualidad**; se condene al pago de prestaciones sociales, vacaciones, indemnizaciones por no pago de cesantías, por mora en el pago de las prestaciones sociales, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, incapacidades y gastos médicos, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el demandante se vinculó con los demandados, mediante un contrato de trabajo verbal, a término indefinido, desde el día **3 de julio de 2016**, relación que se mantiene vigente hasta la actualidad; todo el tiempo se desempeñó en oficios varios, le correspondía pulir, enchapar, subir y bajar muebles, fabricar chapas, cocinas integrales y closet en el establecimiento de comercio denominado Comercializadora Metro Muebles, propiedad de la señora Natalia Cristina Mazo González; devengaba \$220.000 semanales; el horario de trabajo era de lunes a viernes entre las 7:00 a.m. y las 5:30 p.m., los sábados de 7:00 a.m. a 1:00 p.m.; recibía órdenes de los demandados, quienes proporcionaron los implementos necesarios para cumplir la labor; el día **30 de marzo de 2017**, cuando terminó la jornada laboral, dirigiéndose a su lugar de residencia sufrió un accidente de tránsito, generándole fractura de clavícula

izquierda y diversas incapacidades médicas entre marzo y septiembre de 2017; no fue afiliado al Sistema de Seguridad Social Integral, por lo que ha incurrido en gastos médicos por la suma de \$4.000.000. Promovió Acción de Tutela, tramitada en el Juzgado 10 Civil Municipal, donde se ordenó el pago de las incapacidades médicas, sin que a la presentación de la demanda se hubiera cumplido con esa orden.

### **Respuesta a la demanda:**

El **Curador Ad Litem** designado por el Juzgado para representar a los señores **Jorge Mario Correa y Natalia Cristina Mazo González**, expuso que no le constan los hechos de la demanda. Se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, falta de competencia, nulidad por indebida notificación, genérica.

Por su parte, la apoderada de **COLPENSIONES** manifestó que no le consta lo afirmado en la demanda, se opuso a las pretensiones y presentó como excepciones la falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

EL **Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Itagüí, **absolvió** a los codemandados de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor **JOSÉ FÉLIX CASTAÑEDA CASTAÑEDA**, a quien impuso condena en Costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$100.000 en favor de los

demandados.

### **Recurso de Apelación apoderada del demandante:**

**Sostiene que están demostrados los presupuestos para que prospere la pretensión formulada en la demanda, esto es, la subordinación, la prestación del servicio y el salario,** los cuales afirma quedaron acreditados con el testimonio del señor Iván Darío Muñoz, quien fue espontáneo y respondió con plena seguridad sobre la contratación, el horario cumplido, la persona que lo contrató, entre otros aspectos, no estuvo preparado con anterioridad a la audiencia, sino que conocía las circunstancias que dieron lugar al inicio y terminación del contrato de trabajo; lo que provocó la terminación fue el accidente de tránsito en el año 2017 y no volvió a prestar más el servicio; si bien el Curador preguntó cuándo se había realizado el cambio y el trabajador respondió no recordar la fecha de la enajenación, no tiene por qué recordarlo.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada de COLPENSIONES reiteró argumentos expuestos en primera instancia, solicitando se confirme la Sentencia absolutoria.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si están demostrados los presupuestos para declarar la existencia de un contrato de trabajo entre las partes, con las consecuentes obligaciones legales a cargo de los codemandados.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

Partiendo de la **carga de la prueba**, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 164 del Código General del Proceso; debiendo las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen** (artículo 167 ibídem).

Conforme a lo anterior, **se impone a las partes procesales la obligación de aportar las pruebas en que fundan sus afirmaciones**, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma o un efecto jurídico particular; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de sus pretensiones.

**Para que se configure la existencia del contrato de trabajo**, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren los siguientes tres elementos esenciales:

-**La actividad personal del trabajador**, es decir, realizada por sí mismo;

-**La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, que lo faculta para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato; y

-**Un salario como retribución del servicio.**

Reunidos los tres elementos de que trata ese artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; prima en laboral la realidad sobre las formas, correspondiendo a la parte demandante aportar prueba sobre la existencia de la relación laboral, a través de la demostración contundente de los tres elementos esenciales que la conforman, esto es, prestación personal de un servicio, salario y continuada dependencia y subordinación.

Conforme a lo establecido en el artículo 2° de la Ley 50 de 1990, que modificó el **artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo**, al trabajador le basta con probar la **prestación personal del servicio, para que opere en su favor la presunción legal de la existencia de un vínculo laboral**. Por su parte, a quien se demanda como empleador, le corresponde desvirtuar el hecho presumido, mediante elementos de convicción con los cuales se acredite que el servicio fue ejecutado de manera autónoma e independiente.

**En el asunto bajo estudio, la Juez de Primera Instancia** explicó en términos generales, que con la prueba documental aportada referente a unas atenciones médicas, nada se demostraba en relación con la prestación personal del servicio en favor de los codemandados; **restándole toda credibilidad a la prueba testimonial**, la cual calificó como **carente de espontaneidad, contradictoria** y en particular, sobre el testimonio del señor Iván Darío Muñoz, indicó que daba la impresión de haberse preparado antes de la audiencia, **siendo muy particular que recordara en forma muy precisa las fechas de inicio y terminación del vínculo alegado por el demandante, pero no las fechas en que el mismo testigo prestó servicios en la fábrica de muebles**.

**Respecto a lo afirmado en el recurso por la apoderada de la parte demandante:** *los elementos constitutivos del contrato de trabajo quedaron demostrados con el testimonio del señor Iván Darío Muñoz, quien fue espontáneo y respondió con plena seguridad sobre la*

contratación, el horario cumplido, la persona que lo contrató, entre otros aspectos; **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que** si bien es cierto a **la parte actora le basta con probar** en el curso de la litis, **la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo** y es a la parte demandada a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado; también lo es, que **no queda relevada de otras cargas probatorias**, como por ejemplo **la demostración de los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se solicita la indemnización respectiva**, al respecto ver las Sentencias SL728-2021, SL102-2020, SL447-2019, entre otras.

Escuchado el **testimonio del señor Iván Darío Muñoz Giraldo**, manifestó que se desempeña en oficios varios, conoció al demandante hace unos siete (7) años, en la empresa Metromuebles, donde el señor José Félix laboró “*aproximadamente*” durante un (1) año; el testigo dice que empezó a trabajar allí contratado por el señor Jorge Correa desde el 15 de febrero de 2016 y el señor Félix inició en la primera semana de junio de ese año, en oficios varios, donde le tocaba alistar muebles, instalar puertas, lijar y que también fue contratado por el señor Jorge Correa. Sobre el tipo de vinculación dice que fue de manera verbal, acerca del salario expuso que empezó con \$180.000 semanales y que esto lo sabe porque **el señor Félix le contaba cuánto ganaba**; a los días le subieron a \$220.000 y de esto tiene conocimiento “*porque si a uno le veían la moral a uno le aumentaban*”; por tanto, sobre la vinculación y remuneración el testigo refiere a temas que a su vez le fueron comentados por el



demandante, mas no por haber tenido conocimiento directo. Precisa que el demandante laboró hasta el día del accidente, el 30 de marzo de 2017 y que el declarante continuó allí hasta el día 15 de mayo de ese año. Se le indagó acerca de la **forma en que se remuneraba la actividad** y explicó el testigo que en su caso, **empezó al día**, luego le pagaban un precio por cada artículo; acerca de si se cumplía **horario** informó que lo hacía de 7:30 a.m. a 5:30 p.m. de lunes a sábado y ese día hasta la 1:00 p.m., pero nuevamente, **el testigo expone sobre su caso particular y no lo que ocurría con el demandante**; se le consultó directamente si al señor Félix le pagaban **seguridad social** y expresó “**no nos pagaban eso**” y si bien de esa respuesta pudiera entenderse que incluye al demandante, se percibe que el declarante estaba más enfocado en mostrar características de su experiencia personal en esa actividad y no tanto de lo acontecido en el caso particular del demandante.

Continuó relatando que al señor Félix “*lo sacaron cuando tuvo el accidente*”, lo cual difiere de lo expuesto por el demandante en interrogatorio de parte, donde éste manifestó que el día 30 de marzo de 2017, tuvo un accidente en una motocicleta de su propiedad que utilizaba para transportarse, a una distancia de 3 o 4 cuadras de la empresa y que “*desde ese día no volvió a trabajar más*”.

El testigo informó también que antes de trabajar con el señor Jorge Correa aquí demandado, el negocio era de otro señor de nombre Wilmar Palacio con quien también trabajó. El Curador Ad Litem de los codemandados le preguntó hasta cuándo había laborado él (testigo) con el señor Wilmar y respondió que no

recordaba esa fecha; lo que dio lugar a que la *a quo* calificara como preparadas sus respuestas, en cuanto a los extremos temporales del vínculo reclamado por el demandante, puesto que no tenía presente ni siquiera los de su propio caso y que en forma extraña sí tenía muy claros y precisos los de otra persona. Frente a este aspecto particular, aduce la apoderada que el testigo no tenía por qué recordar esa fecha; siendo para esta Judicatura entendible que, en determinado momento, algunos datos pueden escapar a la memoria, como parece haberle ocurrido al testigo en la audiencia.

Sin embargo para esta Sala de Decisión Laboral, no es razonable que el declarante dijera simplemente no recordar, ni el día, mes o el año, de su propia experiencia laboral, pero en cambio, sí suministre fechas exactas relativas a la supuesta relación laboral del demandante, que coinciden completamente con las alegadas en la demanda y en ese contexto, es que queda comprometida la credibilidad del testigo; tal como explicó la Juez de Primera Instancia, más si se tiene en cuenta que en varias respuestas referentes al cumplimiento de horario y remuneración, hizo referencia a su propio caso –no al del accionante- o a comentarios que le hacía el señor José Félix, directamente interesado en la demanda.

Lo que sí puede extraerse de la versión del testigo, es que el demandante pudo haber prestado un servicio personal, en labores relacionadas con la fabricación de muebles, como *alistamiento, instalación de puertas, lijado*; según dijo el testigo la actividad se realizaba en la *empresa Metromuebles*, denominación similar al establecimiento de comercio Comercializadora Metro

Muebles propiedad de la codemandada Natalia Cristina Mazo González, según Certificado de Registro Mercantil (archivo 02); no obstante, el deponente dijo que ella sí iba a la empresa, era la esposa del señor Jorge Correa y que *no daba órdenes*; todo ello permite inferir que no estuvo demostrada la relación laboral con ninguno de los demandados.

Aunado a lo anterior, pese a que en el recurso de Apelación no se hizo referencia a la declaración del otro **testigo Juan Martín Agudelo Gutiérrez**, ello tiene un sentido y es que **al valorarlo, deja aún más débil la pretensión del demandante**, porque **su actividad en la fábrica de muebles fue efímera, temporal, salía y entraba, no tuvo continuidad**; la última vez fue en el año 2016 pero no recuerda siquiera el mes, pudiendo inferirse que no estaba siquiera presente cuando el señor Félix afirma que inició labores y sobre lo ocurrido de ahí en adelante en el caso del demandante, dijo que el señor Félix se lo contaba, porque siguieron siendo amigos; informó que en esa fábrica se puede trabajar al contrato y que “...Félix empezó a trabajar conmigo, porque yo era el que tenía el contrato, luego yo me retiré porque no daba el contrato y Félix quedó trabajando con Jorge...” (min 30); no conoce a la señora Cristina Mazo, la vio algunas veces en la fábrica, era la esposa del señor Jorge Correa, no sabe si tenía algo que ver, no estaba enterado de eso; sobre cumplimiento de horario respondió “...No, ya lo teníamos especificado, **trabajábamos al contrato**, ya sabíamos el horario en que entrábamos y lo que teníamos que hacer, con el compañero Ángel, **nos pagaban por lo que hiciéramos...**”; **luego dijo que el demandante trabajaba al día**, lo que es contradictorio con lo informado antes –que inició con él al contrato- y **además, no es testigo directo** de lo que pudo ocurrir después de haberse

retirado de la fábrica, sino que su fuente de información es el mismo demandante.

De acuerdo a lo explicado, aun si se dejaran de lado los múltiples aspectos que le restan credibilidad a la versión del testigo Iván Darío Muñoz Giraldo y en la hipótesis de que el señor José Félix hubiere prestado un servicio personal en favor del señor Jorge Mario Correa, quien, según el testigo, *le supervisaba el trabajo al demandante*, lo que activaría en su favor la presunción de estar regida por un contrato de trabajo, tampoco habría lugar a declarar su existencia; toda vez que la parte demandante no cumplió con la carga probatoria que le asiste, al no aportar elementos con los cuales se pudieran establecer los extremos temporales, el tipo de contrato (al día, “al contrato”), no está claro si había subordinación, si había imposición de horarios, si era por trabajo realizado; pruebas que no se encuentran satisfechas con la declaración de los testigos citados, quienes carecen de contundencia, claridad, precisión y detalle, además, de no ofrecer el convencimiento pretendido.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia.

**COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al no haberse causado** (los demandados no se presentaron al proceso, ni incurrieron en gastos de Abogado); de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** **No se condena en Costas en Segunda Instancia**; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación  
se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **JOSÉ FÉLIX CASTAÑEDA CASTAÑEDA**  
**Demandados** : **JORGE MARIO CORREA y NATALIA CRISTINA  
MAZO GONZÁLEZ a través de Curador Ad Litem**  
**Litisconsorte**  
**Necesario** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**por Pasiva**  
**Radicado** : **05360 31 05 002 2017 00476 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y** : Laboral individual – contrato de trabajo a término  
**Subtemas** indefinido, pago de prestaciones sociales,  
indemnizaciones, falta prueba extremos temporales -.  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 109

**FECHA SENTENCIA:** 30 de mayo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 1° de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves  
1° de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en  
concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida  
al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**