

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA MARLENE PUERTA MARÍN
Demandado	: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
Interviniente ad excludendum	: CLAUDIA PATRICIA BORJA ESPINOSA
Radicado	: 050013105 018 2017 00685 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, 50% del derecho disputado entre cónyuge y compañera permanente.
Decisión	: Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 112

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita el reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes**, en favor de la demandante señora **María Marlene Puerta Marín** quien reclama como **cónyuge** y de la señora **Claudia Patricia Borja Espinosa** quien demanda como interviniente ad excludendum en calidad de **compañera permanente**, causada por la muerte del **pensionado Jorge Iván Meneses Zapata**, a partir del día **11 de enero de 2017**, mesadas adicionales, **intereses moratorios** o **indexación**, costas procesales.

Hechos relevantes:

En la demanda presentada por la señora **María Marlene Puerta Marín**, se afirma que inició convivencia con el señor Jorge Iván Meneses Zapata en el año 1978 y se mantuvo en forma ininterrumpida hasta su muerte el día 11 de enero de 2017, en la calle principal del corregimiento Santiago del Municipio de Santo Domingo; contrajeron matrimonio católico el día 7 de julio de 1997, procrearon cuatro (4) hijos de nombres Janeth Bibiana, Yadira, Víctor Alejandro y Ruddi Eunice Meneses Puerta, nacidos los días 24 de agosto de 1978, 21 de agosto de 1980, 28 de agosto de 1980 y 15 de marzo de 1996, respectivamente. Informa que el señor Jorge Iván sostuvo una relación con la señora Claudia Patricia Borja Espinosa, con quien procreó dos (2) hijos quienes perciben actualmente el 50% de la mesada pensional, pero que con ella no llegó a convivir.

Por su parte, la señora **Claudia Patricia Borja Espinosa** a través de su apoderada, afirma que el señor Jorge Iván contrajo matrimonio con la señora María Marlene en el año 1997, el cual duró hasta el fallecimiento del causante y que también compartió como compañero permanente con la señora Claudia Patricia durante los últimos 16 años de vida, es decir, desde el año 2000, procreando dos (2) hijos de nombres Denise Edith y Jorge Eliécer Meneses Puerta, nacidos los días 24 de junio de 2001 y 16 de diciembre de 2006, respectivamente; fue responsable con sus obligaciones familiares y de él dependía económicamente. El pensionado no se divorció, no liquidó la sociedad conyugal, tampoco dejó de frecuentar la casa familiar donde residía su esposa. No afilió en salud a la señora Claudia porque ésta no quiso, al contar con el servicio del Régimen Subsidiado; con su salario y luego con su pensión sostenía ambos hogares.

Respuesta a las demandas:

El **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** a través de apoderada judicial, aceptó lo referente a la calidad de pensionado por vejez del señor Jorge Iván, las reclamaciones presentadas por las demandantes y el contenido del acto administrativo que dejó en suspenso el 50% del derecho pensional pretendido por ellas como cónyuge y compañera permanente, reconociendo el otro 50% en favor de los hijos menores del causante. No se opuso al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes reclamada y formuló las excepciones denominadas prescripción, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito** de Medellín, declaró que a la señora **María Marlene Puerta Marín**, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento del señor Jorge Iván Meneses Zapata, en calidad **cónyuge supérstite**, en proporción del **50%**, a partir del **11 de enero de 2017; condenó al Departamento de Antioquia a pagarle** la suma de **\$56.423.651**, por concepto de **retroactivo pensional, causado hasta el 30 de septiembre de 2021**, con la debida **indexación** al momento del pago; continuar pagando la pensión de sobrevivientes a partir del **1º de octubre de 2021**, en cuantía de **\$911.715**, con las mesadas de junio y diciembre de cada año, sin perjuicio de los incrementos legales, derecho que será acrecentado a medida que desaparezca el derecho de los hijos menores del causante a quienes se les viene pagando el 50% de la mesada pensional; autorizó descuentos con destino al Sistema de Salud. Absolvió a la demandada de las demás pretensiones formuladas en su contra por las demandantes. Impuso condena en Costas a cargo de la señora Claudia Patricia Borja Espinosa, fijando como agencias en derecho la suma de \$250.000 en favor de la señora María Marlene Puerta Marín y \$250.000 para el Departamento de Antioquia.

Recurso de Apelación:

La apoderada de la Interviniente señora Claudia Patricia Borja Espinosa sostiene que conforme a la prueba, se demostró una convivencia por más de 16 años entre el causante y su representada, esto es, desde el año 2000, tal como se afirma en

la demanda y es corroborado por el testigo Hernando González; procrearon dos hijos, la relación se prolongó en el tiempo hasta la muerte de aquél, quien hacía presencia en casa de la señora Claudia Patricia diariamente, la permanente asistencia económica, el acompañamiento en la crianza de los hijos, el apoyo en emprendimientos laborales, denotan un apoyo físico, espiritual y económico que evidencian una comunidad de vida y la conformación de un hogar, pese a la convivencia simultánea; aduce que los testigos de la demandante tienen la intención de ocultar la verdadera relación con la señora Claudia, dándole el nombre de amiga, relación que era de público conocimiento en el Corregimiento y también para la señora María Marlene. Refiere a que los **testigos María Gabriela Hincapié y Gilberto Sánchez**, informaron los hechos que real y directamente les constaba, respecto a que el señor Jorge compartía y tenía asiento casi a diario en casa de la señora Claudia, asumía los gastos del hogar, era un padre responsable, lo que escapa a una relación esporádica o solo por tener hijos, como concluyó el Juzgado.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de la interviniente reiteró argumentos expuestos al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **apelación** y se conocerá también en **Consulta** en favor del Departamento de Antioquia; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si la señora Claudia Patricia Borja Espinosa, quien reclama en calidad de compañera permanente, acredita el requisito de convivencia efectiva con el pensionado fallecido Jorge Iván Meneses Zapata, para tener derecho a un porcentaje de la pensión de sobrevivientes. Se conocerá en Consulta en favor del Departamento de Antioquia respecto de las demás órdenes impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión en esta segunda instancia:

Que el señor **Jorge Iván Meneses Zapata** falleció el día **11 de enero de 2017** en el Municipio de Cisneros - Antioquia (fl 10 archivo 01), quien percibía **pensión de jubilación** a cargo del Departamento de Antioquia, según acta de conciliación del 24 de febrero de **1997**, adelantada en el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en cuantía inicial de \$373.558,86, suma que para el momento de su deceso era equivalente a \$1.609.722 (fl 22 archivo 01); el señor Jorge Humberto y la señora María Marlene Puerta Marín, contrajeron **matrimonio** católico el día **7 de julio de 1997**, en la Parroquia Santiago del Municipio de Santo Domingo – Antioquia, sin que exista constancia de haber perdido vigencia el vínculo matrimonial (fl 08 archivo 01).

Con ocasión de la muerte del señor Meneses Zapata, reclamaron la pensión de sobrevivientes las siguientes personas: el día **25 de enero de 2017** la señora **María Marlene** en calidad de **cónyuge** supérstite; el día **21 de marzo de 2017** la señora **Claudia Patricia** como **compañera permanente** y en representación de sus **hijos menores Denise Edith y Jorge Eliécer Meneses Borja**, nacidos los días 24 de junio de 2001 y 16 de diciembre de 2006, respectivamente (fls 28 a 28 archivo 01).

El Departamento de Antioquia expidió la **Resolución No 060077816 del 17 de abril de 2017, reconociendo el 50% del derecho a la pensión de sobrevivientes, en favor de los dos hijos menores** del causante antes citados (25% para cada uno), en forma temporal a partir del 12 de enero de 2017 y hasta cuando cumplan la mayoría de edad o los 25 años de edad siempre que acrediten

escolaridad; **dejando en suspenso el reconocimiento del 50% reclamado por las demandantes**, hasta tanto se dirimiera la controversia por la jurisdicción competente.

Sobre lo que es objeto de apelación, la apoderada de la señora Claudia Patricia Borja Espinosa, sostiene que se demostró una convivencia por más de 16 años con el causante, desde el año 2000, procreando dos hijos, relación que se prolongó en el tiempo hasta la muerte de aquél, quien hacía presencia en casa de la señora Claudia Patricia diariamente, hubo permanente asistencia económica, acompañamiento en la crianza de los hijos, apoyo en emprendimientos laborales, lo que denota un apoyo físico, espiritual y económico que evidencia una comunidad de vida y la conformación de un hogar, pese a la convivencia simultánea. Al respecto tenemos que:

La Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que conforme a interrogatorio de parte rendido por la señora Claudia Patricia, ésta refirió a una convivencia en los primeros cinco (5) años, infiriendo que se dio entre los años 2000 y 2005 y que de acuerdo a la prueba testimonial, las visitas realizadas por el señor Jorge Iván al hogar de la señora Claudia y el suministro de asistencia económica, estaba ligado al cumplimiento de sus deberes como padre de los dos menores, concluyendo que **no se demostró vida marital y que el hogar del pensionado siempre estuvo conformado con la cónyuge María Marlene.**

En el caso particular, esta Sala de Decisión observa que al haber fallecido el causante señor Jorge Iván Meneses Zapata el día 11 de enero de 2017, quien tenía la calidad de pensionado y

existiendo reclamación conjunta de cónyuge supérstite con vínculo matrimonial vigente y de compañera permanente, en supuesta convivencia simultánea según los tiempos que se afirma convivieron, **son aplicables los literales a) y b) inciso 3° del artículo 47 de la Ley 100 de 1993**, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, veamos:

*“...a) En forma vitalicia ... **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte***²;

(...)

b)

*...<Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; ...”*
(Negritas fuera de texto).

Aparte subrayado declarado condicionalmente exequible por la H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-1035 de 2008 “...en el entendido de que además de la esposa o el esposo serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido...”.

Conforme a la jurisprudencia de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, el requisito de la **convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual**

² Exequible Sentencia C-1094-03 de 19 de noviembre de 2003

y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso **las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida;** ver al respecto, Sentencias **SL803 de 2022**, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Requisito de convivencia efectiva que se ha exigido por un lapso no inferior a cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte, cuando se reclama el derecho causado por la muerte de **pensionado**, como en este caso, conforme a Sentencias de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** SL4283-2022, SL5270-2021, SL5034-2021, SL2820-2021, entre otras.

Por su parte, **la H. Corte Constitucional** en **Sentencia SU-149 de 2021**, reafirmó que la **convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años**,

independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.

En el asunto bajo estudio, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que conforme a la prueba testimonial, conformada por las declaraciones de Bernardo Correa Rúa, Hernando de Jesús González Cuervo y Janeth Bibiana Meneses Puerta (presentados por la demandante María Marlene) y Gilberto de Jesús Sánchez Bedoya, John Fernando Carmona Guzmán y María Gabriela Hincapié Patiño (presentados por la demandante Claudia Patricia Borja Espinosa); **para esta Judicatura, entre el señor Jorge Iván y la señora Claudia Patricia, existió una relación de pareja, por lo menos desde el año 2000 –sin convivencia-, procreando a Denise Edith y Jorge Eliécer Meneses Borja, nacidos** los días 24 de junio de **2001** y 16 de diciembre de **2006**; así mismo, que el pensionado siempre estuvo muy pendiente en el cumplimiento de sus deberes como padre de los menores, visitándolos, compartiendo con ellos y asistiéndolos con alimentación, vestido, útiles escolares y demás; coincidiendo los testigos en que era de público conocimiento entre la comunidad del Corregimiento de Santiago del Municipio de Santo Domingo, que el señor Jorge Iván tenía su hogar conformado con la señora María Marlene, su cónyuge y en forma paralela, sostuvo la relación de pareja con la señora Claudia Patricia.

No obstante, las circunstancias dadas a conocer no evidencian la existencia de vida marital y convivencia efectiva, entre el señor Jorge Iván y la señora Claudia Patricia, como requisito para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes reclamada.

Lo anterior se concluye a partir de aspectos puntuales, manifestados por **ambos grupos de testigos**; quienes **ilustraron que el señor Jorge Iván, aunque mantuvo una relación de pareja con la señora Claudia Patricia (a quien en su forma de expresarse siempre se refirieron como amiga o amistad), lo cierto es que no convivía con ella para la época de su muerte y menos en los cinco (5) años anteriores; manteniendo siempre la convivencia con la cónyuge María Marlene.**

Es así como, la **señora María Gabriela Hincapié Patiño** (quien manifestó tener amistad íntima con la señora Claudia), expuso que el señor Javier tenía su hogar, donde estaba su esposa y allí dormía; se levantaba, iba donde Claudia un rato en la mañana o en la tarde, tomaban un algo y se iba; el señor Jorge le mercaba, le pagaba servicios, le compró electrodomésticos; al preguntársele si el dinero aportado era para el sostenimiento de los hijos, respondió que sí; debiéndose resaltar que **la testigo pierde credibilidad por varias incoherencias**, si se tiene en cuenta que manifestó ser muy amiga de la señora Claudia, desde hacía 30 años, incluso amanecía en su casa, pero al indagársele si su amiga tuvo otros hijos, respondió “**no, yo no le he conocido otros hijos**”, **lo que es contrario a la realidad, pues la señora Claudia en interrogatorio informó que antes de la relación con el señor Jorge Iván había procreado tres (3) hijos**; sobre la antigüedad de una legumbrería que la señora Claudia tiene en el Corregimiento, dijo que hacía 15 años, lapso muy diferente a los 6 años que dijo la demandante.

Por su parte, el **señor Gilberto Sánchez Bedoya**, quien vivía en una Vereda y suministraba carne en ambas casas según

pedidos que hiciera el señor Jorge Iván, cada 8 o 15 días, no pasaba de la puerta, llegaba y entregaba el pedido y en ese sentido, no pudo decir si el señor Jorge se quedaba amaneciendo en casa de la señora Claudia, las veces que lo encontró allá fue en el día, no sabe quién se encargaba del cuidado de don Jorge cuando la señora Claudia viajó un tiempo para trabajar en Barrancabermeja, no sabe dónde falleció el pensionado, ni cuál fue la causa; lo que denota poco o ambiguo conocimiento de lo acontecido.

A su vez, el **señor John Fernando Carmona Guzmán** – testigo de la señora Claudia Patricia, docente en el Corregimiento de Santo Domingo donde vive desde el año 2010 y directivo de una Asociación de Jubilados a la que pertenecía el causante-, **manifestó que el señor Jorge Iván convivió todo el tiempo con la esposa Marlene en la propia casa**; dijo que era palpable en la comunidad la otra relación con la señora Claudia y que él mismo lo manifestaba, precisó que Claudia tenía su casa y Jorge tenía su casa; describió el itinerario en un día de actividades del señor Jorge, diciendo que iba a la sede de la Fundación, iba a visitar a Claudia, luego iba a almorzar, volvía a la Fundación y se iba a dormir donde Marlene; **describió la relación con Claudia como pasajera y esporádica; fue puntual en que Jorge no vivía allá con Claudia, no le consta que compartieran como pareja, tuvo 2 hijos con ella pero vivía con Marlene**, quien estuvo siempre pendiente de su alimentación y de arreglarle la ropa; expuso que en la Fundación se realizaban actividades para los jubilados y que en ningún momento llevó a Claudia como pareja, siempre fue doña Marlene; en la clínica lo acompañaba doña Marlene y que Javier falleció en su propia casa.

La anterior versión, en contexto con lo informado por los otros testigos, confirma que el señor Jorge y la señora Claudia sí mantenían una relación, que en los últimos años pudo estar ligada a la existencia de sus dos hijos, **sin que se evidencie vida marital.**

Ausencia de vida marital que se corrobora con lo expuesto por la señora **Claudia Patricia en interrogatorio**, quien manifestó que se conoció con el señor Jorge en el año 1997 en el Corregimiento, iniciaron una relación de la que se enteró su esposa Marlene en el año 1999 por lo que la situación estuvo mal para el pensionado; en el año 2000 quedó en embarazo, decidieron convivir y **estuvimos conviviendo 4 o 5 años; también informó que el señor Jorge era oxígeno dependiente, desde hacía tres (3) años antes de fallecer y que el equipo mecánico de suministro de oxígeno fue instalado en casa de doña Marlene; falleció el día 11 de enero de 2017 en casa de la esposa** y las gestiones del funeral estuvieron a cargo de la Funeraria La Inmaculada pagada por él mismo; gestiones en las que no tuvo nada que ver la señora Claudia, según informó la hija del causante Janeth Bibiana Meneses.

Situaciones que tampoco dan lugar a concluir que la señora Claudia Patricia, estuviera presente y pendiente de brindar ayuda al señor Jorge Iván con ocasión de su enfermedad, como muestra de apoyo y solidaridad que caracteriza a quienes tienen vida marital; **siendo razonable la conclusión del Juzgado respecto a que pudo existir convivencia a lo sumo, entre los años 2000 y 2005**, a partir de la confesión de la demandante en este aspecto; sin que se cumpla con el requisito de convivencia con el pensionado, por lo menos durante los cinco (5) años anteriores a

su fallecimiento.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió al Departamento de Antioquia de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Claudia Patricia Borja Espinosa.

Consulta en favor del Departamento de Antioquia:

Se verifica que la demandante María Marlene Puerta Marín demostró su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge supérstite, para lo cual se aportó registro civil de matrimonio contraído el día **7 de julio de 1997**, procrearon a Janeth Bibiana, Yadira, Víctor Alejandro y Ruddy Eunice, nacidos los días 24 de agosto de 1978, 21 de agosto de 1980, 28 de agosto de 1990 y 15 de marzo de 1996; informando la prueba testimonial que la convivencia entre la pareja se mantuvo durante 40 años aproximadamente, sin interrupciones, hasta la muerte del causante; siendo la señora Marlene quien acompañó al pensionado durante su enfermedad y últimos años de vida.

El retroactivo pensional reconocido se encuentra acorde a la mesada pensional que percibía el causante, con derecho a 14 mesadas al año, por cuanto sustituye el derecho en las mismas condiciones del pensionado, pensión de jubilación que es inferior a tres (3) salarios mínimos y se causó antes del 31 de julio de 2011, conforme al Acto Legislativo 01 de 2011.

No operó prescripción sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), teniendo en cuenta que el derecho se causó el día 11 de enero de 2017, la demandante reclamó el día 21 de marzo de 2017, dejándose en suspenso el porcentaje correspondiente mediante acto administrativo del 17 de abril del mismo año y la demanda fue radicada el día 8 de septiembre de 2017; sin que transcurriera el término trienal, conforme a lo señalado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa y en Consulta en favor del Departamento de Antioquia, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la interviniente señora Claudia Patricia Borja Espinosa, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la demandante María Marlene Puerta Marín; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, incluyendo lo referente a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Se condena en Costas en Segunda Instancia a cargo de la interviniente señora Claudia Patricia Borja Espinosa, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la demandante María Marlene Puerta Marín; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA MARLENE PUERTA MARÍN
Demandado	: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
Interviniente ad excludendum	: CLAUDIA PATRICIA BORJA ESPINOSA
Radicado	: 050013105 018 2017 00685 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, 50% del derecho disputado entre cónyuge y compañera permanente.
Decisión	: Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 112

FECHA SENTENCIA: 30 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario