

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

| | |
|-----------------------------|--|
| Proceso | : Ordinario de Segunda Instancia |
| Demandante | : CARLOS ANDRÉS PIEDRAHITA AGUDELO |
| Demandada | : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES |
| Litisconsorte | |
| Necesario por Activa | : BLANCA NELLY AGUDELO BETANCUR |
| Radicado | : 05001 31 05 003 2017 00211 01 |
| Providencia | : Sentencia |
| Temas y Subtemas | : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado, a quien se reconoce pensión de invalidez post mortem. |
| Decisión | : Confirma y adiciona Sentencia condenatoria |
| Sentencia No | : 111 |

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

El señor **Carlos Andrés Piedrahita Agudelo**, pretende el reconocimiento y pago de **pensión de invalidez de origen común, en favor de su padre fallecido Carlos Alberto Piedrahita Villegas**, a partir de la fecha de estructuración de la invalidez, indexación, costas procesales.

Por su parte, la señora **Blanca Nelly Agudelo Betancur** vinculada en calidad de litisconsorte necesario por activa, solicita el reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** con ocasión de la **muerte de su cónyuge Carlos Alberto Piedrahita Villegas**, a partir del **24 de enero de 2013**, mesadas adicionales, intereses moratorios o indexación, costas procesales.

Hechos relevantes:

El señor Carlos Andrés Piedrahita Agudelo afirma que su padre Carlos Alberto Piedrahita Villegas, nació el día 5 de julio de 1956 y falleció el día 24 de enero de 2013; estuvo afiliado al I.S.S. desde el 13 de junio de 1985 hasta el 30 de junio de 2005; fue calificado por Medicina Laboral del I.S.S. el día 14 de febrero de 2006, asignándole el 75.70% de pérdida de capacidad laboral, con fecha de estructuración el día 28 de noviembre de 2005; reclamó pensión de invalidez siendo negada mediante Resolución No 18844 del 29 de agosto de 2006, aduciendo la entidad que contaba con cero (0) semanas cotizadas en los tres (3) años anteriores a la estructuración de la invalidez, **sin tener en cuenta los aportes**

entre septiembre de 2003 y mayo de 2006, por falta de la cotización en salud. Solicitó la revocatoria directa de ese acto administrativo el día 13 de junio de 2014, sin que hubiere recibido respuesta a la presentación de la demanda y el 4 de febrero de 2016 se reclamó la pensión de invalidez.

A su vez, la señora Blanca Nelly Agudelo Betancur afirmó que el día 9 de agosto de 1986 contrajo matrimonio con el señor Carlos Alberto Piedrahita Villegas, procrearon tres (3) hijos de nombres Natalia Andrea, Tania Marcela y Carlos Andrés, nacidos los días 28 de abril de 1987, 27 de mayo de 1994 y 15 de abril de 1995, respectivamente; su esposo falleció el día 24 de enero de 2013, encontrándose en estado de invalidez. Sostiene que compartió techo, lecho y mesa con el causante, con lazos de amor y apoyo mutuo, desde 1986 hasta el día del deceso de aquél; reclamó pensión de sobrevivientes, siendo negada mediante Resolución GNR 092525 del 12 de mayo de 2013.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, admitió lo referente al fallecimiento del afiliado, el dictamen emitido, semanas cotizadas, el matrimonio e hijos procreados, las reclamaciones presentadas y los actos administrativos emitidos; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y formuló las excepciones que denominó falta de legitimación en la causa, petición de lo no debido, inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobrevivientes y retroactivo pensional, improcedencia de intereses moratorios e indexación, buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción, compensación.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Tercero Laboral del Circuito** de Medellín, declaró que el señor Carlos Alberto Piedrahita Villegas tenía derecho a disfrutar pensión de invalidez; **condenó a COLPENSIONES a pagar a sus herederos** la suma de **\$11.991.453,28** por concepto de **retroactivo pensional del 13 de junio de 2011 al 23 de enero de 2013**, quedando prescritas las mesadas causadas con anterioridad, suma que pagará debidamente indexada. **Declaró que la señora Blanca Nelly Agudelo Betancur es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge supérstite**; ordenó en su favor el pago de retroactivo pensional en cuantía de **\$69.340.480** liquidado desde el **13 de abril de 2015 hasta el 31 de agosto de 2021**, quedando prescritas las mesadas causadas con anterioridad; continuar pagando la mesada pensional a partir del **1° de septiembre de 2021**, en cuantía equivalente al **salario mínimo legal** mensual vigente, con derecho a **14 mesadas** anuales, sin perjuicio de los incrementos legales; **intereses moratorios** sobre las mesadas pensionales reconocidas, desde el **18 de junio de 2018**. Impuso condena en Costas a cargo de COLPENSIONES, agencias en derecho en cuantía de \$1.817.000 en favor de los herederos del señor Carlos Alberto Piedrahita Villegas y de \$3.634.000 en favor de la señora Blanca Nelly Agudelo Betancur. **No se interpusieron recursos.**

Alegatos de conclusión:

La apoderada de COLPENSIONES expuso que la entidad se acogerá a lo que se resuelva por esta Corporación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia de Primera Instancia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si se encuentra ajustada a derecho la condena impuesta a COLPENSIONES, a reconocer y pagar retroactivo de pensión de invalidez post mortem en favor de los herederos del señor Carlos Alberto Piedrahita Villegas, así como, pensión de sobrevivientes e intereses moratorios, en favor de la señora Blanca Nelly Agudelo Betancur en calidad de cónyuge supérstite.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Se encuentra acreditado en el proceso, que el señor Carlos Alberto Piedrahita Villegas **falleció el día 24 de enero de**

2013 (fl 5 archivo 02), se encontraba afiliado al Sistema de Pensiones en el Régimen de Prima Media administrado por el I.S.S., desde el 13 de junio de 1985 y cotizó 798.80 semanas hasta el 31 de mayo de 2006, según historia laboral expedida el 9 de junio de 2017 (fl 54); mediante **dictamen emitido el 14 de febrero de 2006 por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia**, valorando los diagnósticos *síndrome parkinson, depresión, enfermedad de alzheimer*, **le fue asignado el 75.70% de pérdida de capacidad laboral**, de origen común, **estructurada a partir del día 28 de noviembre de 2005; el afiliado reclamó pensión de invalidez el día 9 de mayo de 2006, siendo negada** a través de Resolución No 18844 del 29 de agosto de **ese año, aduciendo el I.S.S. que contaba con cero (0) semanas cotizadas en los tres (3) años anteriores a la estructuración de la invalidez, al no tener como válidas las cotizaciones en pensión del 1° de septiembre de 2003 al 30 de mayo de 2006, por no reflejar aportes en Salud** (fls 9 a 11 archivo 02). El señor Piedrahita Villegas y la señora Blanca Nelly Agudelo Betancur, contrajeron matrimonio católico el día 9 de agosto de 1986 en Yarumal – Antioquia, según registro civil aportado que carece de notas marginales sobre cesación de efectos civiles (fl 90); se aportaron los registros civiles de nacimiento de sus hijos Tania Marcela nacida el 27 de mayo de 1994, Carlos Andrés nacido el 15 de abril de 1996.

La señora Blanca Nelly reclamó pensión de sobrevivientes el día 21 de marzo de 2013 en calidad de cónyuge, siendo negada mediante **Resolución GNR 092525 del 12 de mayo de 2013, notificada el día 28 de ese mes y año**, aduciendo COLPENSIONES que el causante no contaba con el mínimo de semanas exigidas en la norma, para que sus beneficiarios accedieran a la prestación solicitada (fl 86 archivo 02).

A su vez, **el señor Carlos Andrés Piedrahita Agudelo, el 13 de junio de 2014, solicitó la revocatoria directa de la Resolución No 18844 de 2006**, afirmando que su padre acreditaba los requisitos para acceder a la pensión de invalidez (fls 14 a 17).

Al haber fallecido el causante el día 24 de enero de 2013, la normatividad aplicable es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes el cónyuge o compañero permanente, preceptuando en el **literal a) que en caso de ser causada por muerte de pensionado, se deberá acreditar vida marital con el causante hasta su muerte y haber convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte**; veamos:

“...Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

*a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;**...”* (Negrillas fuera del texto).

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver en Sentencias SL803 de 2022, SL3570 de

2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Debe indicarse que de perderse esa vocación de convivencia, al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de su pensión de sobrevivientes; convivencia que debe corresponder a una comunidad de vida estable, permanente y firme, forjada en el amor responsable, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de un proyecto de vida en pareja responsable y estable (SL1399 de 2018 Rad. 45779, SL 15932 de 2017 Rad. 53212, SL 16949 de 2016 Rad. 46478, SL 12442 de 2015 Rad. 47173, entre otras).

Requisito de convivencia efectiva que se ha exigido por un lapso no inferior a cinco (5) años, cuando se reclama el derecho causado por la muerte de pensionado, como en este caso, conforme a Sentencias de la **Sala de Casación Laboral de la H.**

Corte Suprema de Justicia SL5270-2021, SL5034-2021, SL2820-2021, entre otras².

Para imponer condena, **el Juez de Primera Instancia explicó en términos generales** que, conforme a la prueba obrante en el expediente, el señor Piedrahita Villegas acreditaba los requisitos legales para tener derecho a la pensión de invalidez; cumplimiento que se constata con el dictamen expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, donde le fue asignado el 75.70% de pérdida de capacidad laboral, estructurada el 28 de noviembre de 2005 y acreditaba 115 semanas de cotización en los tres (3) años anteriores a la estructuración de la invalidez, sin que fuera procedente la negación del derecho por no acreditar el afiliado cotizaciones en salud en ese lapso.

Sobre este tema, encuentra esta Judicatura que en la Resolución No 18844 de 2006, mediante la cual el I.S.S. negó la pensión de invalidez al afiliado fallecido, citó el artículo 3° del Decreto 510 de 2003³, informándole que no se tenían en cuenta los aportes en pensiones, por no reflejar cotizaciones en salud, lo cual

2 Por su parte, **la H. Corte Constitucional en Sentencia SU 149 de 2021**, reafirmó que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.

3 **Artículo 3°.** La base de cotización del Sistema General de Pensiones será como mínimo en todos los casos de un salario mínimo legal mensual vigente, y máximo de 25 salarios mínimos legales mensuales vigentes, límite este que le es aplicable al Sistema de Seguridad Social en Salud. Este límite se aplicará a las cotizaciones cuyo pago debe efectuarse a partir del mes de marzo.

La base de cotización para el Sistema General de Pensiones deberá ser la misma que la base de la cotización del Sistema General de Seguridad Social en Salud, salvo que el afiliado cotice para el Sistema General de Pensiones sobre una base inferior a la mínima establecida para el Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Parágrafo. Cuando una persona dependiente deba realizar cotizaciones adicionales como independiente o por prestación de servicios, para los efectos del parágrafo primero del artículo 5° de la Ley 797 de 2003, que modifica el artículo 18 de la Ley 100 de 1993, deberá informar en los formatos que para tal efecto establezca la Superintendencia Bancaria, el ingreso que efectivamente perciba, manifestando la fuente de sus recursos.

Con el propósito de que estos ingresos se acumulen para la liquidación de la pensión, sobre los mismos debieron haberse realizado los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud. De ser diferente la base de cotización, los aportes que excedan los realizados al Sistema de Seguridad Social en Salud, no se tendrán en cuenta para la liquidación de la pensión y le serán devueltos al afiliado con la fórmula que se utiliza para el cálculo de la indemnización sustitutiva o la devolución de saldos.

no es procedente, tal como explicó el Juez de Primera Instancia; pues dicha norma refiere a que la base de cotización al Sistema de Pensiones, deberá ser igual que la tenida en cuenta para la cotización al Sistema de Salud, pero no contempla la posibilidad de desconocer los aportes en pensiones a falta de aportes en salud y si bien es cierto, en el parágrafo se establece que “*Con el propósito de que estos ingresos se acumulen para la liquidación de la pensión, sobre los mismos debieron haberse realizado los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud*”, también lo es que, la H. Corte Constitucional en **Sentencia T-408 de 2012** (reiterando Sentencias T- 714 de 2011, T-248 de 2011, T-863 de 2010, entre otras) indicó que “...**constituye una violación al debido proceso, supeditar el reconocimiento del derecho a la pensión de vejez, al pago de aportes al Sistema de Salud, en el caso de cotizantes independientes ...**” –como es el caso del señor Carlos Alberto, quien para esa época cotizaba como independiente -.

Así mismo, señaló que “...**las normas con fundamento en las cuales el Instituto de Seguros Sociales niega el reconocimiento de la pensión, por la falta de aportes simultáneos a salud y pensión, no prevén la exigencia en dicho sentido.** En efecto, esta Corporación, en Sentencia T-200/ 10 refiriéndose el tema expresó: “Justamente, **en las normas citadas no se ordena que las cotizaciones realizadas por una persona al Sistema General de Pensiones en calidad de independiente no sean tenidas en cuenta por el hecho de no haber cotizado dicha persona al Sistema de Salud.** La referida norma se aplica a una hipótesis diferente: cuando una persona que esté cotizando como dependiente deba realizar cotizaciones adicionales como independiente o por prestación de servicios. La norma invocada también busca que la base de cotización para pensiones y para aportes en salud sea semejante. Cuando no lo sea, la consecuencia prevista en la norma no es la pérdida del derecho, sino que el excedente, sólo este, no sea contabilizado para determinar la pensión y le sea devuelto al cotizante...” (Negritas fuera de texto).

De otro lado, indicó el Juzgado que, de acuerdo a la prueba documental y testimonial, la señora Blanca Nelly acreditó su calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes. Procediendo esta Judicatura a constatar que la demandante acredita su calidad de cónyuge supérstite con el registro civil de matrimonio celebrado en el año 1986, sin que contenga anotaciones sobre divorcio; al escuchar las declaraciones de los testigos Gladys Agudelo (hermana de la demandante) y Francisco Javier Piedrahita Piedrahita (sobrino del causante), éstos manifestaron que la pareja convivió desde el matrimonio contraído en el año 1986 hasta la muerte del causante en el año 2013, procrearon tres (3) hijos, nunca se separaron, siendo la señora Blanca Nelly quien estuvo acompañando y apoyando a su esposo durante toda su enfermedad del Alzheimer, que según manifestaron los testigos inició en el año 2005 aproximadamente, lo que quiere decir que durante unos ocho (8) años estuvo afectado en su salud por esta patología y su esposa era quien estaba pendiente de sus cuidados; cumpliéndose el requisito de convivencia efectiva y vida marital, por lo menos durante los últimos cinco (5) años anteriores a la muerte del pensionado.

Por tanto, **es procedente el reconocimiento en favor de los herederos del causante, del retroactivo de la pensión de invalidez** que en vida debió reconocerse al asegurado, causadas **desde el 13 de enero del año 2011 y hasta su muerte**, ya que las anteriores quedaron afectadas por prescripción, la cual se interrumpió con la solicitud de revocatoria directa del acto administrativo que había negado el derecho, radicada el día 13 de junio de 2014.

Encontrándose razonable el reconocimiento de las mesadas por pensión de sobrevivientes en favor de la cónyuge supérstite, a partir del 13 de abril de 2015, quedando afectadas por prescripción las causadas con anterioridad, al haberse interrumpido el fenómeno prescriptivo con la presentación de la demanda como litisconsorte necesario el día 13 de abril de 2018, de lo cual tuvo conocimiento COLPENSIONES pues como entidad demandada ya estaba actuando en el proceso.

Revisado el valor de la mesada pensional, se encuentra acorde a la pensión de invalidez que percibiría el causante, equivalente al salario mínimo legal mensual vigente según el ingreso base de cotización reportado en la historia laboral, con derecho a 14 mesadas al año, por haberse causado antes del 31 de julio de 2011 y es inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes según dispone el Acto Legislativo 01 de 2005; estando **ajustado a derecho el retroactivo pensional** reconocido.

Así mismo, es procedente la condena por **indexación** sobre el retroactivo de pensión de invalidez, como mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, causado por el fenómeno inflacionario y también por **intereses moratorios sobre el retroactivo de pensión de sobrevivientes**, impuestos por el Juzgado a partir del cumplimiento del plazo legal de dos (2) meses contados desde la presentación de la demanda, toda vez que COLPENSIONES negó sin justificación alguna el reconocimiento del derecho pensional a la cónyuge supérstite, quien demostró el cumplimiento de los requisitos para ser beneficiaria, ya que la entidad de seguridad social le restó validez a las cotizaciones en pensiones, por no haberse reflejado en forma paralela cotizaciones

en salud, condición que no está contemplada en la normatividad aplicable.

Descuentos en salud:

Se adicionará la Sentencia de Primera Instancia, autorizándose a COLPENSIONES a descontar del valor del retroactivo pensional reconocido, las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, lo indicado por la **H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015** y reiterados pronunciamientos de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, entre otras, Sentencias **SL1338 de 2020 Radicado 64254, SL522 de 2018 Radicado 66940 y SL7911 de 2015 Radicado 5757**, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar y adicionar** la decisión condenatoria de Primera Instancia, conforme a lo explicado en acápites anteriores.

COSTAS:

No se condena en Costas en Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas que se revisa en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a **descontar** del retroactivo pensional reconocido, **las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: **No se condena en Costas en Segunda Instancia**, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **CARLOS ANDRÉS PIEDRAHITA AGUDELO**
Demandada : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Litisconsorte
Necesario por Activa : **BLANCA NELLY AGUDELO BETANCUR**
Radicado : **05001 31 05 003 2017 00211 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado, a quien se reconoce pensión de invalidez post mortem.
Decisión : Confirma y adiciona Sentencia condenatoria
Sentencia No : 111

FECHA SENTENCIA: 30 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario