

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **SANDRO DANY JARAMILLO MESA**
Demandado : **ECOGOLDTECH S.A.S.**
Radicado : **05001 31 05 015 2020 00446 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – contrato de trabajo, pago de Prestaciones sociales, indemnizaciones -.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 108

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la existencia de un **contrato de trabajo celebrado de manera verbal**, se condene al **reintegro** al puesto de trabajo, con el pago de salarios y demás emolumentos, desde el 15 de diciembre de 2019 hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia; en subsidio, se ordene el **pago de prestaciones sociales**, vacaciones, tiempo suplementario, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, desde el **7 de febrero de 2019 hasta el 15 de diciembre del mismo año**, sanción moratoria y por despido sin justa causa, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante fue contratado de manera verbal por el señor Andrés Eduardo Lastra Baena como representante de ECOGOLDTECH S.A.S., en calidad de electromecánico, para prestar sus servicios personales a la empresa, desde el día 7 de febrero de 2019, siendo despedido sin justa causa el 15 de diciembre de ese año; devengó la suma de \$1.500.000 mensuales; no le fueron canceladas prestaciones sociales, no fue afiliado al Sistema de Seguridad Social Integral, no le fue suministrado calzado y vestido de labor, no se le pagó el trabajo en tiempo suplementario.

Respuesta a la demanda:

ECOGOLDTECH S.A.S. a través de apoderado, admitió que su representada contrató al demandante para desempeñarse como electromecánico, iniciando el día 7 de febrero de 2019, pero mediante prestación de servicios, teniendo el señor Sandro plena autonomía e independencia para desarrollar su labor, sin cumplir horario y no estaba subordinado, tampoco debía rendir informes; solo debía acudir a las instalaciones de la mina cuando era requerido o cuando ocurriera algún inconveniente con las máquinas, sin que fuera tiempo completo; no se pactó un salario, sino comisiones dependiendo del éxito de la mina, esto es, entre más oro se obtuviera mayor sería su comisión y en caso de no obtenerse oro, nada se le pagaría; aduce que el demandante conoce la forma y la costumbre de trabajar en las minas informales y sabía que sus honorarios, dependerían de la ayuda que brindara y de lo obtenido en la mina. Niega haber despedido al señor Sandro, ya que la terminación del vínculo se debió al cerramiento de la mina, en virtud de un amparo administrativo promovido por los presuntos propietarios del título minero, según Resolución No 979 del 20 de noviembre de 2019, por lo que cesaron todos los trabajos a partir del 30 de septiembre de ese año, inclusive en forma previa a la orden impartida por el Municipio de Amalfi, confirmada por la Gobernación de Antioquia. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de contrato de trabajo, cobro de lo no debido, compensación, buena fe, prescripción.

Sentencia de Primera Instancia:

EL Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín,

declaró probada la excepción denominada inexistencia de contrato de trabajo y **absolvió** a **ECOGOLDTECH S.A.S.**, de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor **SANDRO DANY JARAMILLO MESA**, a quien impuso condena en Costas, con agencias en derecho en cuantía de \$908.526, en favor de la demandada.

Recurso de Apelación apoderado del demandante:

Sostiene que el contrato de prestación de servicios brilla por su ausencia, mientras que **mediante prueba testimonial y con interrogatorio de parte del demandante, se da cuenta del contrato de trabajo verbal, con los elementos de prestación personal del servicio, subordinación y salario**; por lo que solicita se concedan las pretensiones invocadas en favor del señor Sandro Jaramillo Mesa.

No se allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si las partes estuvieron vinculadas mediante contrato de trabajo verbal, desde el 7 de febrero hasta el 15 de diciembre de 2019, el cual fue terminado sin justa causa por la demandada y si hay lugar al reconocimiento y pago de las obligaciones laborales e indemnizaciones reclamadas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Es de anotarse que **como pretensión principal se solicitaba el reintegro;** no obstante, **en interrogatorio de parte el señor Sandro Dany Jaramillo Mesa manifestó que no tenía interés en continuar el trámite del proceso frente a esa reclamación;** por tanto, **se procederá a resolver el recurso de apelación, en consonancia con la materia objeto del recurso.**

Partiendo de la **carga de la prueba**, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 164 del Código General del Proceso;** debiendo las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (artículo 167 ibídem); imponiéndose a las partes procesales la obligación de aportar las pruebas en que fundan sus afirmaciones, con las cuales

pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma o un efecto jurídico particular; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de sus pretensiones.

Por tanto, en principio, por carga de la prueba **correspondía a la parte demandante demostrar** la prestación del servicio, el cargo desempeñado, el salario y el despido; a la parte demandada, las justas causas, el cumplimiento y pago.

Para que se configure la existencia del contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren los siguientes tres elementos esenciales:

-**La actividad personal del trabajador**, es decir, realizada por sí mismo;

-**La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, que lo faculta para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato; y

-**Un salario como retribución del servicio.**

Reunidos los tres elementos de que trata ese artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; prima en laboral la realidad sobre las formas, correspondiendo a la parte demandante aportar prueba sobre la existencia de la relación laboral, a través de la demostración contundente de los tres elementos esenciales que la conforman, esto es, prestación personal de un servicio, salario y

continuada dependencia y subordinación.

Conforme a lo establecido en el artículo 2° de la Ley 50 de 1990, que modificó el **artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo**, al trabajador le basta con probar la **prestación personal del servicio, para que opere en su favor la presunción legal de la existencia de un vínculo laboral**. Por su parte, a quien se demanda como empleador, le corresponde desvirtuar el hecho presumido, mediante elementos de convicción con los cuales se acredite que el servicio fue ejecutado de manera autónoma e independiente.

Al respecto, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que** si bien es cierto a **la parte actora** le basta con probar en el curso de la litis, la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la parte demandada a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado, también lo es que, que **no queda relevada de otras cargas probatorias**, como por ejemplo **la demostración de los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se solicita la indemnización respectiva**. Al respecto ver las **Sentencias SL102 del 29 de enero de 2020, Radicado 72722, SL 447 del 13 de febrero de 2019 Radicado 61497, SL 1181 del 18 de abril de 2018 Radicado 54832**, entre otras.

Para absolver a la demandada, **la Juez de Primera Instancia explicó en términos generales**, que con la prueba practicada el demandante no logró demostrar el vínculo laboral

con ECOGOLTECH S.A.S., básicamente porque la prueba testimonial está conformada por dos hermanos suyos, que nunca visitaron el lugar donde estaba ubicada la mina y lo que informaron al Juzgado, lo conocieron por comentarios del demandante y en consecuencia, no generaron ningún convencimiento sobre lo afirmado en la demanda.

Sobre lo que es objeto de apelación, sostiene el apoderado del demandante que, con la prueba testimonial e interrogatorio de parte del demandante, quedó demostrada la existencia de un contrato de trabajo verbal, con los elementos de prestación personal del servicio, subordinación y salario.

Al respecto, es pertinente recordar que el interrogatorio parte, puede llegar a configurar una confesión, siempre y cuando recaiga sobre hechos que perjudican al declarante o favorezcan a la parte contraria y se cumplan los demás requisitos señalados en el artículo 191 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; por tanto, no puede afirmarse válidamente, que los elementos constitutivos de un contrato de trabajo, hubiesen quedado demostrados con la declaración del demandante, quien desde luego afirmó que estuvo vinculado laboralmente trabajando en jornada plena y en tiempo suplementario, en las instalaciones de una mina ubicada en zona rural del Municipio de Amalfi – Antioquia, donde al parecer se realizaban exploraciones y detonaciones, sin embargo, la parte no puede constituir su propia prueba y no es suficiente con que el demandante afirme la ocurrencia de determinada situación, sino que tiene el deber de traer al proceso las pruebas que soportan los hechos en que sustenta sus pretensiones; teniendo en cuenta que

la demandada negó la existencia de cualquier vínculo laboral o subordinación.

Ahora bien, la **prueba testimonial** en favor de la tesis del demandante, está conformada por las declaraciones de **Reinel Jaramillo Mesa y Lina María Jaramillo Mesa** –hermanos del demandante- quienes ningún soporte probatorio brindan para tener por cierto la existencia de un vínculo laboral entre las partes confrontadas en este proceso; pues tal como explicó la Juez de Primera Instancia, lo manifestado fue una referencia de lo que el demandante les comentaba, lo cual es coherente y razonable, si se tiene en cuenta que según lo expuesto en audiencia, el señor Sandro Dany en su oficio de *electromecánico*, realizaba la actividad en una zona rural del Municipio de Amalfi – Antioquia, mientras que sus hermanos vivían, en Medellín el primero y en San Pedro de los Milagros la segunda, pero solo entre febrero y abril de 2019, porque desde ese mes y hasta octubre de 2019, estuvo la señora Lina María fuera del país.

Por tanto, los citados testigos desconocen las condiciones de tiempo, modo y lugar, en las que pudo desarrollarse el vínculo entre su hermano Sandro y ECOGOLDTECH S.A.S., pues nunca fueron a Amalfi y menos a la zona rural donde se ubicaba la mina; expusieron no haber presenciado la negociación entre el demandante y el representante legal de la demandada, el contacto que tenían con su hermano era a través de mensajes o cuando éste venía a la ciudad, movilizándose en su propia motocicleta o en otros vehículos, cuando traía partes mecánicas o de motores para hacerlas reparar, sin aportar información acerca de si esa actividad corría por cuenta del señor Sandro o se realizaba bajo las directrices de los representantes de la demandada.

Y el testigo Reinel Jaramillo dijo además que su hermano cuando venía a Medellín, podía demorar 3 o 4 días mientras le entregaban la pieza mecánica reparada o si era fin de semana, esperaba hasta el lunes para reclamarla y en esos días pernoctaba en casa del testigo, sin que se hiciera referencia a que, durante ese lapso, el demandante estuviera subordinado a la sociedad demandada o si debía reportarse o cumplir algún horario o estar presente en el taller donde reparaban la pieza o si simplemente tenía el tiempo libre.

En cuanto al pago de salario, se afirmó en la demanda que correspondía a \$1.500.000 mensuales, sin que exista documento alguno donde se refleje ningún pago; esta suma fue reiterada por los testigos, pero ellos expresamente manifestaron no tener conocimiento de la contratación, del vínculo, de la forma en que se desarrolló la actividad o de las particularidades que rodearon la relación entre su hermano Sandro y ECOGOLDTECH S.A.S.; anotándose que la única prueba documental aportada con la demanda corresponde al Certificado de Existencia y Representación Legal de dicha sociedad y copia de múltiples actuaciones administrativas que dan cuenta de un proceso de amparo policivo, tendiente a ordenar la suspensión de actividades de exploración de una mina de oro veta en el Municipio de Amalfi, de los cuales, nada se extrae referente a algún vínculo laboral entre las partes.

Ahora bien, la parte demandada no desconoce que el señor Sandro prestó servicios en la mencionada mina, pues así se admite desde la respuesta a la demanda, aceptándose que el demandante fue contratado para desempeñarse como electromecánico, iniciando el día 7 de febrero de 2019, pero

mediante un contrato prestación de servicios, con autonomía e independencia para desarrollar su labor, sin cumplir horario y sin subordinación y que no debía rendir informes; lo mismo fue admitido por el representante legal señor Andrés Eduardo Lastra Baena en interrogatorio de parte, afirmando que el señor Sandro solo debía acudir a las instalaciones de la mina cuando fuera requerido, se presentara algún inconveniente con las máquinas y ese era el servicio que se le pagaba.

Con fundamento en lo anterior, esto es, estando aceptada la prestación del servicio, podría decirse que operaría en favor del demandante, la presunción de la existencia de un contrato de trabajo consagrada en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo; correspondiéndole a la demandada desvirtuarla, sin que sea suficiente con afirmar que la vinculación del demandante se dio mediante contrato de prestación de servicios, sino que tiene la carga de probar que ese servicio fue prestado con la independencia y autonomía propia de los contratos civiles y comerciales.

Y según los **testigos Carlos Mario Roldán Ruiz** (Técnico en Minas, Supervisor encargado de las obras) y **John Jairo Lastra González** (conductor y hermano del representante legal), el señor Sandro era requerido cada vez que se necesitara para revisión o mantenimiento de las máquinas, a cada servicio se le ponía un precio y eso se le pagaba, lo cual podía ocurrir 5 ó 6 veces al mes, sin que cumpliera un horario, cuando terminara podía quedarse o irse a su elección; la mina contaba con algunas instrumentos necesarios y el demandante llevaba su propia herramienta, lo cual coincide con la declaración de su hermano Reinel, quien expuso que su hermano Sandro siempre mantenía

su equipamiento en un bolso y andaba con el para todo lado; así mismo, en interrogatorio el demandante expuso que una parte de los elementos necesarios para el mantenimiento y reparación eran de su propiedad, ya que se necesitaban piezas especiales que allá en la mina no había, tales como chequeadores de voltaje, pinzas, alicates y todo lo que requería para el tema de electricidad y la empresa tenía llaves, piezas para electromecánica de tubo y repuestos.

Valga recordar **que el elemento diferenciador del contrato de trabajo es la subordinación** del trabajador respecto del empleador, que se concreta en el sometimiento del primero a las órdenes o imposiciones del segundo (Sentencias SL3345-2021, SL1439-2021, SL167-2020), precisándose en esta última que el contrato de prestación de servicios *“...se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo que lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades...”*; los cuales no son ajenos a que existan instrucciones, controles y supervisión del contratante sobre el contratista, solo que, *“...dichas acciones no pueden en modo alguno desbordar su finalidad al punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo...”*, sino que se trata de la facultad de especificar lineamientos para que la actividad se desarrolle de manera autónoma, pero coherente con el objeto contractual (SL3126-2021).

Siendo entendible que, en actividades de exploración y explotación minera, se requiera personal técnico especializado para el mantenimiento y reparación de determinados equipos, como puede ser el oficio del demandante como *electromecánico* según lo expuesto en el trámite del proceso; reiterándose que la parte demandada admitió esa prestación de servicio, pero en

forma no subordinada y de acuerdo a la necesidad del servicio, según se requirieran mantenimientos o reparaciones, lo cual se sustenta con los testigos aportados, quienes hicieron parte de la operación, control y supervisión de las actividades en la mina y tuvieron conocimiento directo de la forma en que se desarrollaban; mientras que el otro grupo de testigos aportados por el demandante, mostraron total desconocimiento de la forma en que acontecieron los hechos y solo repitieron datos comentados por su hermano.

Es de anotarse que, conforme al artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el Juez no está sujeto a la tarifa legal de pruebas y forma libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal de las partes.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente

(\$1.160.000) en favor de la demandada; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en Segunda Instancia** a cargo del demandante Sandro Dany Jaramillo Mesa, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de ECOGOLDTECH S.A.S.; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **SANDRO DANY JARAMILLO MESA**
Demandado : **ECOGOLDTECH S.A.S.**
Radicado : **05001 31 05 015 2020 00446 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – contrato de trabajo, pago de Prestaciones sociales, indemnizaciones -.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 108

FECHA SENTENCIA: 30 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 1º de junio de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario