

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE : JAIME ROBLEDO MARTÍNEZ
EJECUTADO : UGPP
TIPO DE PROCESO : EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL : 05 -001-31-05-010-2018-00706-00
RADICADO INTERNO : 117-23
DECISIÓN : MODIFICA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO : 148

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte ejecutante solicita, se libre mandamiento de pago a favor del señor Jaime Robledo Martínez, y en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la protección Social - UGPP-, por las siguientes sumas y conceptos:

CONCEPTO	VALOR QUE SE ADEUDA
Intereses moratorios del articulo 141 de la ley 100 de 1993	\$22.345.711,08.
Agendas en derecho en primera instancia	\$6.200.000
Agendas en derecho en segunda instancia	\$737.717
TOTAL	\$28.697.923

Más intereses moratorios sobre las condenas y en subsidio la indexación, y costas y agencias en derecho proceso ejecutivo.

Como supuestos facticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que el señor Jaime Robledo Martínez solicitó la reanudación del pago de la pensión de invalidez de origen profesional; en su momento la ARL POSITIVA negó la prestación solicitada; el ejecutante se vio en la obligación de presentar demanda en contra de POSITIVA; el proceso se radicó en el Juzgado Décimo Laboral de Oralidad del Circuito de Medellín; la sentencia de primera instancia fue proferida el 6 de septiembre de 2016 donde se ordenó al reactivación de la pensión; la sentencia fue apelada ante el Tribunal Superior de Medellín, quien profirió decisión el día 27 de marzo de 2017 confirmando la de primera instancia y modificando los intereses moratorios; el 11 de mayo de 2017 se dicta auto de cúmplase lo resuelto por el Superior; igualmente en la misma fecha anterior -11 de mayo de 2017 - se señalan como agendas en derecho a cargo de la parte ejecutada la suma de \$6,352,212, discriminadas así: Agendas en derecho en primera instancia: \$5,614,495; agencias en derecho en segunda instancia: \$ 737.717.

Que una vez presentadas las copias auténticas a la UGPP el 24 de enero de 2018 la entidad únicamente dio cumplimiento PARCIAL a la condena mediante la Resolución numero RPD 010478 del 22 de marzo de 2018, notificada el 3 de abril de 2018 donde se dispuso el pago de los siguientes conceptos y sumas:

- **Pago retroactivo mesadas:** \$ 57.455.224,00.
- **Descuento aportes salud:** (\$5,977,600,00)
- **Intereses moratorios:** \$9,907,638,92.
- **TOTAL, PAGADO:** \$62,166,504,92.

La suma anterior por valor de \$62,166,504,92. fue cancelada real y efectivamente por parte de la ejecutada el **26 de agosto de 2018**; de los valores anteriores cancelados por la ejecutada, se encuentran mal liquidado los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100-93, pues indica que el valor realmente adeudado era la suma de \$32.253.350. y la UGPP únicamente pago la suma de \$9.907.638,92, por lo que se quedó adeudando la suma de \$22.345.711,08;

Que además no se han pagado las costas procesales de primera y segunda instancia; por lo que deberán ser pagadas dichas sumas con los intereses moratorios o en subsidio la indexación

AUTO LIBRA MANDAMIENTO

En virtud de lo anterior mediante auto del 17 de enero de 2019 el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, libró mandamiento de pago en favor de Jaime Robledo Martínez, en contra de la U.G.P.P-, por los siguientes valores:

- La suma (\$21.942.239,08.), que corresponde a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993
- La suma de (\$6.200.000), que corresponde a las costas de primera instancia.
- La suma de (\$737.717), que corresponde a las costas de segunda instancia.

Así mismo dispuso requerir a la U.G.P.P, para que allegara a los siguientes documentos:

- Certificación de la fecha de reintegro a nómina del señor Jaime Robledo Martínez.
- Certificación discriminada de cada una de las sumas pagadas en cumplimiento al fallo proferido por el Tribunal Superior de Medellín.
- Certificación detallada de la respectiva liquidación de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en la que se pueda evidenciar los términos en que fue calculada, con qué capital fue grabado, la tasa de interés utilizada y los extremos de la misma.

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

Una vez notificada la entidad ejecutada y haber propuesto las respectivas excepciones, mediante providencia del 11 de abril de 2023, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito, dispuso DECLARAR parcialmente probada la excepción de pago y no probada la excepción prescripción, y ORDENÓ seguir adelante con la ejecución a favor de Jaime Robledo Martínez en contra de UGPP, en los siguientes términos:

- Por la suma de \$21.942.239,08 por concepto de la diferencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100;
- Por la suma de \$585.505 por concepto de la diferencia en el pago de las costas del proceso ordinario.
- Condenó en costas a la UGPP, y fijó como agencias en derecho la suma de \$1.444.000 precisando que las mismas se liquidaran por secretaria.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la parte ejecutada, interpone recurso de apelación manifestando que el “despacho esta ordenando el pago de intereses moratorios por la suma de \$21.942.239,08, en el entendido que el mismo ejecutante hizo una confesión de que la entidad ejecutada le había hecho un pago el 28 de agosto el 2015, y por lo tanto los intereses moratorios no se pueden contar sino como dice el mandamiento de pago, **desde el pago que se realizó que fue el 28 de noviembre de 2018**, dándole para la entidad un pago de intereses moratorios por la suma de **\$17.490.747.49**. Así mismo indica que esta liquidación fue aportada con la respuesta a las excepciones.

En orden de lo anterior indica que el despacho no tuvo en cuenta para liquidar los intereses moratorios la confesión del pago que hizo el demandante, de que la entidad ya había realizado un pago por la suma de **\$9.000.000**, precisando que a este valor hay que restarle lo confesado por la parte actora a título de pago recibido el día 26 de agosto de 2018, que fue un valor de **\$9.907.638.92**, y por lo tanto restándole este valor los intereses moratorios que trae el despacho bajan ostensiblemente.

En razón de lo anterior solicita sea revocada la decisión impuesta, aplicando los intereses moratorios y reduciéndolos con el descuento confesado por el demandante, igualmente por las costas del proceso ejecutivo, por cuanto este se calificaría como un desequilibrio financiero para la entidad.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la parte ejecutada presenta escrito de alegatos reiterando los mismos argumentos ya expuestos en el escrito de excepciones y en el recurso de apelación interpuesto.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a declarar prosperas las excepciones propuestas por la ejecutada UGPP, y en consecuencia si debe modificarse la suma por la cual se ordenó seguir adelante la ejecución por concepto de la diferencia de los intereses moratorios y si debe condenarse en costas a la ejecutada.

Sea lo primero indicar que el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...).” (subraya de la Sala)

Más concretamente en lo que se refiere a la procedencia de la ejecución en materia laboral establece el artículo 100 del C.P.L lo siguiente:

*“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. **Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación** originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o **que emane de una decisión judicial o arbitral firme.***

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de las mismas el artículo 280 ibidem expresa:

“ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.

La parte resolutive** se proferirá bajo la fórmula “administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”; **deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.

Quando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación”.

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

*a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

*b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

*c. **Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes*

contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

Según sentencia del 06 de septiembre de 2016, (fls 149), el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que al señor JAIME ROBLEDO MARTINEZ, le asiste derecho a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL “UGPP” le reactive la pensión de invalidez de origen profesional reconocida mediante resolución No. 05892 del 12 de septiembre de 1989.

CONDENÓ a la “UGPP” a reactivar la pensión de invalidez de origen profesional del señor JAIME ROBLEDO MARTINEZ **a partir del 19 de mayo de 2012**, y a pagar la suma \$37,429,966. por concepto de retroactivo pensional liquidado hasta el 31 de agosto de 2016, indicando que la UGPP podría realizar los descuentos para salud del retroactivo adeudado.

INDICÓ que a partir del 1° de septiembre de 2016, la accionada deberá continuar apagando al demandante la suma mensual de \$689,454 por concepto de mesada pensional, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, y los aumentos legales a futuro decretados por el Gobierno Nacional.

CONDENÓ a la "UGPP" a reconocer y pagar en favor del señor JAIME ROBLEDO MARTINEZ los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 **desde el 20 de septiembre de 2015**.

Más adelante ante los recursos de apelación interpuestos esta Sala mediante providencia del 27 de marzo de 2017 dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: MODIFICAR los intereses moratorios, para que en su lugar se paguen **desde el 20 de noviembre de 2015** hasta el pago de la obligación y no desde el 20 de septiembre de 2015.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la providencia de primera instancia dictada por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO: CONDENAR en costas en segunda instancia a la parte demandada en la suma de \$737.717.”.

Partiendo de lo anterior y según la prueba aportada al expediente es claro para la Sala que la entidad ejecutada UGPP mediante la Resolución número RPD 010478 del 22 de marzo de 2018, (fls 191 y ss del expediente digital), ordenó el pago de la suma de \$57.455.224 por concepto de retroactivo pensional, y la suma de **\$9,907,638,92**, por concepto de intereses moratorios, y se realizó un descuento por los aportes en salud por valor de \$5,977,600, y por lo que se realizó un pago total de \$62,166,504,92, suma esta que fue cancelada en el mes de agosto de 2018, tal y como se acepta en auto ADP 003826 del 07 de junio de 2019, aportado por la entidad ejecutada y visible en el PDF 07 del expediente digital.

Bajo este contexto y teniendo en cuenta que los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 según lo dispuesto en las sentencias del proceso ordinario se causaron desde el 20 de noviembre de 2015, hasta el 30 de agosto de 2018, fecha en la que fue cancelado el retroactivo adeudado, la Sala procedió a liquidar los intereses moratorios en dichos extremos encontrando que se obtuvo por dicho concepto la suma de **\$31.640.378**, según la siguiente liquidación.

Período					Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesas	Salario mínimo	Intereses
1-may-12	31-may-12	20-nov-15	1.015	1	\$ 566.700	\$ 416.895
1-jun-12	30-jun-12	20-nov-15	1.015	2	\$ 1.133.400	\$ 833.790
1-jul-12	31-jul-12	20-nov-15	1.015	1	\$ 566.700	\$ 416.895
1-ago-12	31-ago-12	20-nov-15	1.015	1	\$ 566.700	\$ 416.895
1-sep-12	30-sep-12	20-nov-15	1.015	1	\$ 566.700	\$ 416.895
1-oct-12	31-oct-12	20-nov-15	1.015	1	\$ 566.700	\$ 416.895
1-nov-12	30-nov-12	20-nov-15	1.015	2	\$ 1.133.400	\$ 833.790
1-dic-12	31-dic-12	20-nov-15	1.015	1	\$ 566.700	\$ 416.895
1-ene-13	31-ene-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-feb-13	28-feb-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-mar-13	31-mar-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-abr-13	30-abr-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-may-13	31-may-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-jun-13	30-jun-13	20-nov-15	1.015	2	\$ 589.500	\$ 433.668
1-jul-13	31-jul-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-ago-13	31-ago-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-sep-13	30-sep-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-oct-13	31-oct-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-010-2018-00706-01
Radicado Interno 117-23

1-nov-13	30-nov-13	20-nov-15	1.015	2	\$ 1.179.000	\$ 867.336
1-dic-13	31-dic-13	20-nov-15	1.015	1	\$ 589.500	\$ 433.668
1-ene-14	31-ene-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-feb-14	28-feb-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-mar-14	31-mar-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-abr-14	30-abr-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-may-14	31-may-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-jun-14	30-jun-14	20-nov-15	1.015	2	\$ 1.232.000	\$ 906.326
1-jul-14	31-jul-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-ago-14	31-ago-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-sep-14	30-sep-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-oct-14	31-oct-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-nov-14	30-nov-14	20-nov-15	1.015	2	\$ 1.232.000	\$ 906.326
1-dic-14	31-dic-14	20-nov-15	1.015	1	\$ 616.000	\$ 453.163
1-ene-15	31-ene-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-feb-15	28-feb-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-mar-15	31-mar-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-abr-15	30-abr-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-may-15	31-may-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-jun-15	30-jun-15	20-nov-15	1.015	2	\$ 1.288.700	\$ 948.037
1-jul-15	31-jul-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-ago-15	31-ago-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-sep-15	30-sep-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-oct-15	31-oct-15	20-nov-15	1.015	1	\$ 644.350	\$ 474.019
1-nov-15	30-nov-15	1-dic-15	1.004	2	\$ 1.288.700	\$ 937.763
1-dic-15	31-dic-15	1-ene-16	973	1	\$ 644.350	\$ 454.404
1-ene-16	31-ene-16	1-feb-16	942	1	\$ 689.454	\$ 470.721
1-feb-16	29-feb-16	1-mar-16	913	1	\$ 689.454	\$ 456.230
1-mar-16	31-mar-16	1-abr-16	882	1	\$ 689.454	\$ 440.739
1-abr-16	30-abr-16	1-may-16	852	1	\$ 689.454	\$ 425.748
1-may-16	31-may-16	1-jun-16	821	1	\$ 689.454	\$ 410.257
1-jun-16	30-jun-16	1-jul-16	791	2	\$ 1.378.908	\$ 790.532
1-jul-16	31-jul-16	1-ago-16	760	1	\$ 689.454	\$ 379.775
1-ago-16	31-ago-16	1-sep-16	729	1	\$ 689.454	\$ 364.284
1-sep-16	30-sep-16	1-oct-16	699	1	\$ 689.454	\$ 349.293
1-oct-16	31-oct-16	1-nov-16	668	1	\$ 689.454	\$ 333.802
1-nov-16	30-nov-16	1-dic-16	638	2	\$ 1.378.908	\$ 637.622
1-dic-16	31-dic-16	1-ene-17	607	1	\$ 689.454	\$ 303.320
1-ene-17	31-ene-17	1-feb-17	576	1	\$ 737.717	\$ 307.978
1-feb-17	28-feb-17	1-mar-17	548	1	\$ 737.717	\$ 293.007
1-mar-17	31-mar-17	1-abr-17	517	1	\$ 737.717	\$ 276.432
1-abr-17	30-abr-17	1-may-17	487	1	\$ 737.717	\$ 260.391
1-may-17	31-may-17	1-jun-17	456	1	\$ 737.717	\$ 243.816
1-jun-17	30-jun-17	1-jul-17	426	2	\$ 1.475.434	\$ 455.551
1-jul-17	31-jul-17	1-ago-17	395	1	\$ 737.717	\$ 211.200
1-ago-17	31-ago-17	1-sep-17	364	1	\$ 737.717	\$ 194.625
1-sep-17	30-sep-17	1-oct-17	334	1	\$ 737.717	\$ 178.585
1-oct-17	31-oct-17	1-nov-17	303	1	\$ 737.717	\$ 162.009
1-nov-17	30-nov-17	1-dic-17	273	2	\$ 1.475.434	\$ 291.938
1-dic-17	31-dic-17	1-ene-18	242	1	\$ 737.717	\$ 129.394
1-ene-18	31-ene-18	1-feb-18	211	1	\$ 781.242	\$ 119.475
1-feb-18	28-feb-18	1-mar-18	183	1	\$ 781.242	\$ 103.620
1-mar-18	31-mar-18	1-abr-18	152	1	\$ 781.242	\$ 86.067

1-abr-18	30-abr-18	1-may-18	122	1	\$ 781.242	\$ 69.080
1-may-18	31-may-18	1-jun-18	91	1	\$ 781.242	\$ 51.527
1-jun-18	30-jun-18	1-jul-18	61	2	\$ 1.562.484	\$ 69.080
1-jul-18	31-jul-18	1-ago-18	30	1	\$ 781.242	\$ 16.987
					\$ 57.205.730	\$ 31.640.378
					Retroactivo	Intereses

Fecha del cálculo	31-ago-18
Período	20188
Interés Bancario Corriente	19,94%
Tasa E.A. Moratoria	29,91
Tasa Nominal Anual	26,45%
Tasa Nominal Diaria	0,0724782 %

Interés bancario corriente	19,94
Tasa E.A. moratoria	29,91
	0,2991
	1,2991

Ahora, como la entidad ejecutada UGPP había cancelado la suma de \$9,907,638,92 por concepto de intereses moratorios, según lo confesado por el actor y según se desprende de lo consignado en la Resolución RPD 010478 del 22 de marzo de 2018, se tiene que se quedó adeudando por dicho concepto la suma de **\$21.732.739**, suma esta que es inferior a la cual se ordenó seguir adelante la ejecución en primera instancia que lo fue de \$21.942.239,08, razón por la cual se modificara dicha providencia en este sentido.

Respecto al reproche de no condena en costas el mismo no tiene vocación de prosperidad toda vez que dicha condena es objetiva a quien sea vencido en juicio como lo establece el artículo 365 del C.G.P.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín mediante la cual se resolvieron las excepciones dentro del presente proceso ejecutivo.

Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín mediante la cual se resolvieron las excepciones dentro del presente proceso ejecutivo, en el entendido que respecto a la diferencia por intereses moratorios se ordena seguir adelante la ejecución por la suma de **\$21.732.739**, y no por la suma de \$21.942.239,08, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS. Se declara cerrada la audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 092 del 31 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>