

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: ROSEMBER QUIMBAYA ALZATE
DEMANDADO	: WILLIAM ALBERTO ZAPATA GÓMEZ
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-016-2023-00124-01
RADICADO INTERNO	: 131-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 149

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

El demandante presentó demanda ordinaria laboral en contra del Sr. William Alberto Zapata Gómez, solicitando como pretensiones principales, se declare la existencia del contrato de trabajo, pactado de manera verbal, a término indefinido desde el 8 de febrero del 2021 hasta el 17 de noviembre del 2022, el cual fue finalizado de manera unilateral e injustificada por el empleador. Se condene al pago de salarios dejados de cancelar, las prestaciones sociales, vacaciones por el tiempo de servicio, auxilio de transporte, indemnización por despido sin justa causa, indemnización moratoria, indemnización por falta de consignación de las cesantías, indemnización moratoria del artículo 65 del CST, el pago de los aportes a la seguridad social, en pensiones y las costas procesales.

Como pretensiones subsidiarias, solicitó declarar la existencia del contrato de trabajo, pactado de manera verbal, a término indefinido desde el 08 de febrero del 2021 hasta el 17 de noviembre del 2022, el cual fue finalizado de manera unilateral por el empleador. Se le ordenara al demandado a reintegrar al Sr. Rosember Quimbaya Alzate, a la actividad laboral, en virtud del contrato de trabajo celebrado, declarándose como ineficaz la terminación unilateral por parte del empleador, previendo las condiciones de salud del demandante y las recomendaciones dadas por los especialistas a razón de la operación realizada de Túnel Carpiano; al pago de las incapacidades originadas a razón de la enfermedad padecida – Túnel Carpiano, de los salarios dejados de cancelar y prestaciones sociales a que hubiere lugar; y las costas del proceso.

En auto del 12 de abril de 2023, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, devolvió la demanda promovida por el Sr. Rosember Quimbaya Álzate y concedió el termino de 5 días para que la parte demandante cumpliera con:

“Remitir copia de la demanda y sus anexos al correo electrónico de la parte demandada registrado en la Cámara de Comercio de Medellín willianzapata.gomez@gmail.com, en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. En caso de no ser posible la comunicación por medio de mensaje de datos, deberá acreditar el envío físico de la demanda junto con sus anexos a la dirección inscrita en el libelo genitor o en su defecto, a la registrada en la Cámara de Comercio –calle 92 BB # 70 -04- y de ello deberá aportar la constancia al Despacho, a través de la certificación expedida por la empresa de servicio postal de entrega y/o devolución, junto con la copia de las piezas procesales debidamente cotejadas y selladas.”

Y se puso de presente, que, en caso de no cumplir la exigencia, se rechazaría la demanda y se ordenaría el archivo (expediente digital 04).

En memorial que reposa en el expediente digital 05, se aportaron las constancias de envío a la parte demandada, conforme lo establecido en el inciso 5° del art. 6° de la Ley 2213 de 2023, y con ello se adjuntó:

- Certificado de haber realizado el servicio de envío de la notificación electrónica del traslado de la demanda y anexos el 17 de abril de 2023 (fl. 2)
- Factura electrónica de venta enviada el 18 de abril de 2023 (fl. 7)

- Factura electrónica de venta enviada el 9 de diciembre de 2022 (fl. 23)

Por medio de auto del 21 de abril de 2023, el Juzgado de conocimiento rechazó la demanda presentada por el Sr. Rosember Quimbaya Alzate en contra del Sr. William Alberto Zapata Gómez, y ordenó el archivo de la misma, porque si bien fue allegado dentro del término legal el memorial de la parte accionada, consideró que el mismo no cumplió el requerimiento realizado pues pese a ser remitida la demanda y sus anexos a la dirección electrónica anotada en el certificado de cámara de comercio, el mensaje no pudo ser entregado, en tanto la empresa de servicio postal certificó que la dirección no existe, y en ese evento, la indicación dada por el Juzgado al momento de inadmitir la demanda, era que debía acreditarse el envío físico de las piezas procesales a la dirección inscrita en el libelo genitor o en su defecto a la registrada en la cámara de comercio.

En ese sentido, dijo el Despacho, que la dirección registrada en la demanda era:

“DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN: CALLE 92BB NRO. 70-705 DEL BARRIO CASTILLA EN MEDELLÍN.
DEMANDADO: CALLE 92BB NRO. 70-705 DEL BARRIO CASTILLA EN MEDELLÍN.
Correo Electrónico: No se enuncia en el escrito de amparo de pobreza y manifiesta el Sr. ROSEMBER QUIMBAYA ALZATE desconocer”

Que la dirección registrada en Cámara de Comercio era:

“Nombre: PANADERÍA Y PASTELERÍA EL MONO
Matricula No: 21-360064-02
...
Dirección: Calle 92 BB 70 04
Municipio: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA”

Continuó indicando el auto en mención, que al ser revisada la guía del envío emitida por la empresa Servientrega y la constancia de seguimiento del envío, se extrae que la comunicación fue remitida a la dirección **Calle 92 No. 70-04**, la cual es diferente a las enunciadas. En ese sentido y al no acreditarse el requisito del inciso 5º del art. 6º de la Ley 2213 de 2022, se dispuso a rechazar la demanda (expediente digital 07).

IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión, la apoderada del demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que rechazó la demanda, por considerar que en el auto recurrido, se debía acreditar el envío físico de las piezas procesales al demandado, a la dirección inscrita en la demanda o en su defecto a la registrada en la cámara de comercio, y que corresponde a la CALLE 92 BB NRO 70-04; que el 18 de abril del 2023, fue enviado por SERVIENTREGA el respectivo traslado de demanda con los anexos, a través de sobre de manila debidamente cotejado, al demandado, y el 20 de abril del 2023, se procede a radicar al despacho, el memorial electrónico para subsanar el escrito que inadmite la demanda, oportunidad en que se aportó las respectivas constancias de envío y el historial de la guía y entrega.

Con ocasión a lo anterior, señala frente al envío del traslado de la demanda con los anexos que en el sobre de manila se inscribe por parte de esta apoderada, como destinatario el Sr. William Alberto Zapata Gómez, con dirección de destino la CALLE 92 BB NRO 70-04, PANADERÍA Y PASTERERÍA EL MONO, el número de celular del mismo y la anotación de llamar para verificación de la entrega; la persona que inicialmente hace el registro de envío, omitió transcribir en la guía inicial de envío las LETRAS BB correspondiente a la CALLE 92, siendo la misma 92 BB, sin embargo, transcribió “PANADERÍA Y PASTERERÍA EL MONO – LLAMAR PARA VERIFICAR LA ENTREGA, William Alberto Zapata Gómez, CELULAR 3014032196”; que al tratarse de un envío de correo judicial certificado, al realizar el rastreo a la guía número 9162730759 en la página web, https://www.servientrega.com/wps/portal/rastreoenvio/!ut/p/z1/jY9PC4JAEMU_SwevzvgrpNtGUEYaBZHNJTS21VhdWU2_flJdglqa2xt7z0eEKRAddaXIutKVWdy1CeanoMw8lfoO9tIsvBxt5-7ceKwyIsQjk8AfxDoH_8BoDM8UcgQ4XLYvcNGDLWQEKq_DWX1bkXCiDNr1xzbd_1C66rmlnF1o4DIMtlBKS2xdVWfjNUqi2g_SThKY6pHgLLZL9hkwdwm1Ut/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/, Al descargar el comprobante de guía, e historial, se verifica que el mismo fue entregado al accionante con celular 3014032196, además, en la casilla de avisos judiciales, donde se registra los datos de entrega y destinatario, se observa anotación a mano o lapicero, “CLL 92BB”.

De lo anterior concluye que, a la hora de realizar la entrega, se constató la dirección de entrega, que corresponde a la señalada en el registro de Cámara de Comercio y se atendió la observación de “llamar para verificar entregar” que efectivamente correspondiera a la dirección CALLE 92 BB, concerniente a la

panadería Y PASTELERÍA EL MONO de propiedad o registro del Sr. William Alberto Zapata Gómez, quien finalmente rubrica la guía de entrega o entregado.

Conforme a lo anterior, se opone a que se considere que no se haya acreditado el envío de las copias físicas o de traslado al demandado a la dirección de registro en la Cámara de Comercio o en la demanda y que no se haya recibido por el demandado, cuando existe constancia o guía de entrega verificada y en la guía de entrega, se registra a mano, la anotación "CLL 92 BB".

En ese sentido, se procedió a cumplir lo ordenado en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, para acreditar el cumplimiento de lo ordenado en el auto que inadmite la demanda. Fundamento con el que solicita sea revocado el auto que rechaza la demanda y en su lugar se admita la demanda.

En **Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín** no repone su **decisión** porque al ser revisada la constancia de entrega y/o devolución aportada con el memorial de subsanación, se advierte que la comunicación se entregó en la dirección calle 92 # 70-04 Panadería y Pastelería, y en la casilla denominada "Nombre Contacto" se inscribe el nombre del demandado. Posteriormente, como anexos del recurso interpuesto, se allegan las guías del envío en las cuales se ve inscrito a mano la presunta firma de la parte demandada y la corrección de la dirección con las letras faltantes, sin embargo, tales documentales no fueron aportadas en la oportunidad procesal pertinente para subsanar las falencias anotadas desde el auto inadmisorio. Por lo tanto, concedió el recurso de apelación (expediente digital 09).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la parte demandante reitera lo manifestado en el recurso de apelación.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si hay lugar a revocar el auto que rechaza la demanda presentad por el Sr. Rosember Quimbaya Álzate.

Del cual claramente se extrae, que, si bien es cierto que existió un error en la digitación de la dirección en la guía, al haber quedado registrada la **CALLE 92 #70-04 y no la CALLE 92BB NRO. 70-04**, se observa que seguida a la dirección aparece el nombre del establecimiento de comercio y la nota de “**Llamar para**

verificar entrega”, quedando registrado como número de contacto del destinatario el 3014032196.

En ese sentido, existe un manuscrito en la guía en mención, donde se plasmó “**CLL92BB**” con lo que claramente se corrige el error en la digitación de la dirección “**CALLE 92 # 70 04**” y aunado a ello quedó plasmada la firma de recibido de “William Zapata... **3014032196**” nombre y número de contacto que corresponde con la persona natural demandada y con el número reportado en la guía para ser contactado el accionado. Considerando la sala que se encuentra cumplida la finalidad de la notificación, que es poner en conocimiento a la parte accionada la demanda que fuera instaurada en su contra.

En este sentido, conforme el CPT y de la SS, el Juez como director del proceso debe gerenciar el mismo, ordenándolo para que este sea rápido y eficiente, por ello dentro del principio de lealtad procesal que se debe tener con un proceso de orden público, vigilar el cumplimiento del derecho al debido proceso y al derecho de defensa y contradicción de la parte accionada. En ese sentido, con la prueba aportada por la parte accionada en el recurso de apelación, considera que se cumplió a cabalidad la finalidad de la notificación del Sr. William Alberto Zapata Gómez.

Por lo expuesto, se **REVOCARÁ** el auto emitido en primera instancia, por medio del cual rechazó la demanda por no haber subsanado en debida forma los requisitos exigidos en el auto del 12 de abril de 2023, y en su lugar se **ORDENARÁ** el envío del expediente digital al Juzgado de origen para continuar con el trámite y admita la demanda en caso de cumplirse con los demás requisitos ordenados en la ley.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCA la decisión de primera instancia, por medio del cual rechazó la demanda por no haber subsanado en debida forma los requisitos exigidos en el auto del 12 de abril de 2023, y en su lugar se **ORDENAR** el envío del expediente digital al Juzgado de origen para continuar con el trámite y admita la demanda en caso de cumplirse con los demás requisitos ordenados en la ley.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERA: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 092 del 31 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>