



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** ANA CLARISA GIRÓN CELIS  
**Demandados:** COLPENSIONES y OTROS  
**Procedencia:** JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-012-2020-00352-01 (O2-23-040)  
**Asunto:** Solicitud de adición  
**Decisión:** Niega

Medellín, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Mediante sentencia proferida el 8 de mayo de 2023 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, y dentro del término legal, a través de poderhabiente judicial, PORVENIR S.A. solicitó la adición de la sentencia, arguyendo al efecto que la providencia en cita: *“(...) no realizó pronunciamiento frente al anterior argumento, esto es que, para el caso particular de la demandante NO se presentó cambio de régimen pensional, en tanto que, la actora se vinculó en forma inicial con el sistema general de pensiones a través del régimen de ahorro de ahorro individual; es decir, se trató de una vinculación inicial y en ese orden de ideas no podía apartarse del precedente señalado por la Sala de Casación Laboral.(...)”*

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero precisar que, como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la pretermisión del pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se debe aplicar por remisión analógica las previsiones que sobre la materia contempla el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

*“Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte...”*

De acuerdo con la norma trasunta el Magistrado Sustanciador o el Juez está facultado para adicionar las providencias cuando en ellas “...*omita*...” la resolución de cualquiera de los extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento.

Descendiendo al asunto objeto de análisis, se tiene que conforme al citado artículo, y sopesada la petición presentada por el mandatario judicial de Porvenir S.A., para la Sala no es procedente acceder a lo solicitado, en tanto que los puntos de inconformidad expuestos por el solicitante, corresponden a aspectos de fondo de la decisión, cuya discusión fue abordada en las condignas oportunidades procesales, por lo cual no es procedente, so pretexto de la adición, reabrir el debate que sobre tales aspectos se surtió en el trámite del proceso.

Lo expuesto, toda vez que sobre las dudas puntuales del solicitante, se remite la Sala al precedente judicial que respecto del tema ha delineado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, contenido, entre otras sentencias, en las SL31989-2008, SL31314-2011, SL12136-2014, SL19447-2017, SL17595-2017, SL413-2018, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1452-2019, SL1421-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464-2019, SL4360-2019, SL4426-2019 y SL2877-2020, elenco jurisprudencial que conforma el precedente vertical que es acogido por esta Corporación Judicial, y que se concreta en que la falta de asesoría cualificada, vicia el consentimiento del acto de afiliación y traslado de régimen pensional.

Ahora, respecto a las consecuencias de la declaratoria de ineficacia de la afiliación, para el caso de afiliados que efectuaron su primera vinculación al RAIS, tenemos que en la providencia de la que se plantea su aclaración, se asentó que:

*“(...) En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la accionante no es beneficiaria del régimen de transición ni por edad (doc. 7 pág. 42) ni por tiempo de servicios cotizados (doc. 7 pág. 47); que ANA CLARISA GIRÓN CELIS se afilió el 16 de julio de 1996 a la AFP COLPATRIA S.A., hoy AFP PORVENIR S.A. (doc. 7 pág. 177), luego de lo cual el 30 de noviembre de 1998 se afilió a la AFP COLFONDOS S.A. (doc. 8 pág. 22), y seguidamente, el 9 de junio de 1999 se afilió nuevamente a la AFP COLPATRIA, hoy PORVENIR S.A. (doc. 07 pág. 176), y posteriormente, el 9 de febrero de 2000 se afilió a la AFP COLFONDOS S.A.*

*(doc. 8 pág. 21), administradora en la que se encuentra actualmente afiliada (...)*  
(subrayas fura de texto original)

Por manera que efectivamente en la providencia en comento se tuvo en cuenta que la parte actora no contaba con afiliación previa al RPMPD, puesto que claramente se relacionó como su primera afiliación al sistema general de pensiones, la que efectuó “**el 16 de julio de 1996 a la AFP COLPATRIA S.A., hoy AFP PORVENIR S.A.**”. Ello así, dentro de las consideraciones del proveído en cita, se estimó que la demandante no se afilió al RPMPD, pues su afiliación inicial fue al RAIS, de forma tal que no se dio un traslado de régimen pensional con su afiliación al RAIS.

Luego, se consideró en el proveído materia de aclaración que:

### **“2.2.2 Traslado de las cotizaciones**

*A este respecto, es preciso indicar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, atendiendo a lo dicho por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias como las SL31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, al tiempo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que dicha entidad sea un tercero la imposibilite para recibir los aportes, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, amén de que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley 100 de 1993 los dos regímenes de pensiones si bien coexisten son excluyentes, y por tanto, una vez declarada la ineficacia del traslado en el RAIS, consiguientemente la AFP deberá devolver a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, sin importar si la parte actora presentó afiliación inicial al RPMPD o no.(...)* (subrayas fuera del texto original)

De forma tal que, expresamente se indicó en la sentencia en comento la razón por la cual, una vez declarada la ineficacia de la primera afiliación al RAIS por falta de asesoría cualificada, el afiliado necesariamente debe tenerse afiliado al RPMPD, “*sin importar si la parte actora presentó afiliación inicial al RPMPD o no*”.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. de la sentencia proferida el día 8 de mayo de 2023, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Notificar el presente proveído mediante anotación por **ESTADOS**.

Notifíquese y cúmplase,

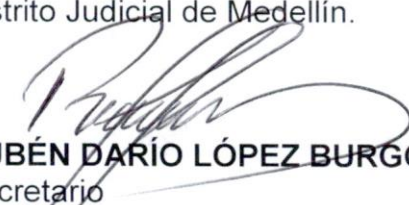
  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

*Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 92 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.  
Medellín, 31 de mayo de 2023*

\_\_\_\_\_  
Secretario