

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario promovido por ADRIANA BOTERO ARCILA contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por COLPENSIONES.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que declare la ineficacia de la afiliación al RAIS administrado por PORVENIR S.A. Como consecuencia, se ordene la afiliación o reactivación a COLPENSIONES sin solución de continuidad, debiendo PORVENIR S.A. trasladar el saldo de la cuenta de ahorro individual, rendimientos, frutos e intereses, sumas adicionales, comisiones, cuotas de administración, aporte al fondo de solidaridad pensional, etc., a COLPENSIONES, para que este último los reciba. Y se condene a la demandada a las costas procesales.

El Juzgado Decimosexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 11 de octubre de 2022, NEGÓ la totalidad de las pretensiones elevadas por la demandante en contra de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. Y CONDENÓ en costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 13 de abril de 2023, REVOCA la sentencia apelada y en su lugar DECLARA la ineficacia de la afiliación a PORVENIR S.A. de la actora, debiéndose tener para todos los efectos afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES. ORDENA a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, que se componen del pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión, debidamente indexados, con cargo a sus propios recursos; y también deberá trasladar lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016.

ORDENA a PORVENIR S.A., que, al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación de la demandante, estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. ORDENA a COLPENSIONES, activar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida y a recibir las sumas de dinero devueltas por el fondo privado. Costas a cargo de PORVENIR S.A.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de COLPENSIONES, a la condena impuesta en segunda instancia, consistente en activar la afiliación de la demandante al RPMPD y a recibir las sumas de dinero devueltas por PORVENIR S.A.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL5358-2022 Radicación N° 92743 del 16 de noviembre de 2022, en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación, confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Colpensiones «que proceda a habilitar la afiliación de la señora MARTHA LUCIA RODRIGUEZ LEON».

Tal situación, en principio, no permite cuantificar o concretar específicas sumas, toda vez que con la aceptación del traslado solo recibirá los recursos provenientes del régimen de ahorro individual, lo cual no genera una consecuencia económica que la perjudique, en tanto que en el presente asunto, no se discutió en ninguna oportunidad un eventual reconocimiento y pago de derecho pensional.

En tal sentido, no se demostró que en el fallo se derive algún perjuicio o erogación

para Colpensiones y, como bien lo tiene adoctrinado esta Corporación, la suma gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, cosa que acá no se cumple.

Así se tiene, que pese a que la demandante puede ligar su traslado de régimen pensional con el reconocimiento de la prestación económica, lo cierto es que aquella es hipotética e incierta, máxime que tal punto no fue objeto de discusión en las instancias y, por tanto, no podía el Tribunal cuantificar el interés económico para recurrir al momento de conceder el recurso extraordinario, pues evidentemente la pensión de vejez no hizo parte del petitum de la demanda.

Ahora bien, en cuanto a las alegaciones planteadas, respecto del equilibrio económico pretendido por las normas de seguridad social, en razón del sostenimiento financiero, resulta pertinente indicar que la declaratoria de ineficacia del traslado no menoscaba el principio de sostenibilidad financiera del sistema, toda vez que la consecuencia de dicha figura jurídica, radica en que las cosas deben retrotraerse al estado en que se encontraban, es decir, como si el cambio pensional no hubiera ocurrido; por lo tanto, los recursos que deben reintegrar los fondos privados a Colpensiones son utilizados para el reconocimiento del derecho pensional, con base en las reglas del régimen de prima media con prestación definida, lo que descarta la posibilidad de que se generen erogaciones no previstas (CSJ SL2877-2020 y CSJ SL1022-2022).

En este contexto, la Corte tiene definido que no es admisible el recurso extraordinario, pues al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta a la recurrente, no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación.”.

De acuerdo con los parámetros expuestos, se revisa el expediente sin que dentro del mismo se encuentre evidencia de que con la condena efectuada a COLPENSIONES en cuanto a la aceptación del traslado de la actora y la recepción de los recursos provenientes de su cuenta de ahorro individual, se le haya generado perjuicio económico alguno a esta entidad, por lo tanto, no es posible cuantificar el interés jurídico económico para recurrir.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por COLPENSIONES contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 090 del 29 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>