



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

|                    |   |
|--------------------|---|
| Proceso            | Ejecutivo   |
| Radicación         | 05001-31-05-004-2016-00599-01                             |
| Demandante         | María Rosalba Ciro Zapata                                 |
| Demandado          | Colpensiones  |
| Asunto             | Apelación auto aprueba y modifica liquidación del crédito |
| Procedencia        | Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín           |
| Magistrada ponente | Sandra María Rojas Manrique                               |

**Medellín, mayo veintiséis (26) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el señor apoderado de la parte ejecutante, en contra del auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 18 de noviembre de 2022, mediante el cual se modifica y aprueba la liquidación del crédito, en el proceso de la referencia.

**1.- ANTECEDENTES**

La señora María Rosalba Ciro Zapata promovió proceso ejecutivo conexo en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., para hacer efectivo el cumplimiento de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Adjunto al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 14 de diciembre de 2011, solicitando, se libre orden de pago por la suma de \$24.694.554, por concepto de reajuste y/o diferencia entre los intereses de mora pagados por Colpensiones y los intereses de mora que debía cancelar; por la suma de \$6.427.200, por concepto de costas procesales liquidadas en primera instancia; por los intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la providencia que liquidó las costas procesales y hasta que se pague la totalidad de la obligación y por las costas del juicio ordinario.

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, profirió mandamiento de pago el 15 de febrero del 2017, por la suma de \$17.552.851 como diferencia entre lo pagado y lo que debió cancelar la ejecutada por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; por la suma de \$6.427.200, por concepto de costas procesales de primera instancia; por los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil sobre las costas, generados desde el 17 de septiembre de 2012, fecha de ejecutoria del auto que las aprobó y hasta que se haga efectivo el pago y por las costas del proceso ejecutivo.

Por auto del 7 de febrero del 2020, se declararon no probadas las excepciones, se ordenó seguir adelante la ejecución conforme al auto de mandamiento de pago proferido el 15 de febrero de 2017 y se fijó como costas del proceso ejecutivo en el 10% del valor del crédito que se apruebe.

Obra en el anexo *03LiquidaciónCrédito.pdf*, escrito presentado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, por medio del cual allegó la liquidación del crédito por valor total de \$27.143.026, la cual comprende la suma de \$17.552.851, correspondiente a la diferencia entre lo pagado y lo que se debió cancelar por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100

de 1993; la suma de \$6.427.200, por concepto de costas procesales y la suma de \$3.162.975, por concepto de intereses moratorios legales del artículo 1617 del Código Civil, generados desde el 17 de septiembre de 2012 y hasta el 16 de diciembre de 2020, sin perjuicio de los intereses que se sigan causando hasta el pago total de la obligación.

## **2.- AUTO APELADO**

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 18 de noviembre de 2022, modificó la liquidación del crédito presentada por el apoderado del ejecutante, estableciendo como valor adeudado, la suma de **\$26.034.184**, de los cuales **\$17.552.851** corresponden a la diferencia de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; **\$6.427.200**, a las costas procesales y **\$2.054.133**, a los intereses legales sobre las costas liquidados desde el 17 de septiembre de 2012 hasta el 24 de febrero de 2017. Asimismo, fijó como agencias en derecho en el proceso ejecutivo la suma de \$2.603.418.

## **3.- APELACION PARTE EJECUTANTE**

El apoderado de la activa, recurrió la decisión, manifestando que el juzgado desconoció el hecho de que a la fecha del escrito, Colpensiones no ha procedido a cancelar ningún concepto, por lo que no es clara la fecha final de “24 de febrero de 2017” por concepto de intereses legales sobre las costas, cuando el mandamiento de pago y el auto que ordenó seguir adelante la ejecución indican que tales intereses se liquidarían hasta la fecha del pago de las costas procesales de primera instancia, situación que no se ha presentado.

Arguyó, que al disminuir el valor de los intereses legales sobre las costas, también se reduce la suma total de la liquidación del crédito, circunstancia que

afecta directamente la liquidación de costas dentro del proceso ejecutivo, el cual se fijó en un 10% sobre la liquidación del crédito aprobada, por lo que solicita se reponga el auto, en el sentido que se liquiden los intereses legales sobre las costas del proceso ordinario, desde el 17 de septiembre de 2012 hasta que Colpensiones proceda al pago de las mismas, aprobándolas a la fecha de presentación del escrito, 23 de noviembre de 2022, por la suma de \$4.622.442,14 y consecuentemente, se reajuste el valor de las costas impuestas dentro del proceso ejecutivo, subsidiariamente, se conceda el recurso de apelación.

El Juzgado de Conocimiento mediante auto del 28 de marzo del 2023, se abstuvo de resolver el recurso de reposición, con fundamento en el inciso 3° del artículo 446 del Código General del Proceso y concedió el recurso de apelación.

#### **4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal, no se pronunció ninguna de las partes.

#### **5.- CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

##### **5.1.- Problema Jurídico**

Compete a la Sala determinar:

¿Si debe modificarse el auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral de Circuito de Medellín, el 18 de noviembre de 2022, por medio del cual se modificó la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante, a fin de extender la fecha hasta la cual se liquidaron los intereses del artículo 1617 del Código Civil, sobre el valor de las costas procesales liquidadas en el proceso ordinario y consecuentemente, modificar, las costas del proceso ejecutivo?

### **5.2.- Tesis**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, la liquidación del crédito efectuada por el Juzgado mediante auto del 18 de noviembre de 2022, se encuentra ajustada a derecho, estando acorde, con lo determinado en el auto que libró mandamiento de pago, el auto que resolvió las excepciones y lo acreditado en el proceso, por lo tanto, el auto recurrido debe ser CONFIRMADO.

### **5.3.- Premisas Normativas**

El artículo 446 del Código General del Proceso, en lo relacionado con la liquidación del crédito, indica:

*“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable*

*al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*

*3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*

*PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos”.*

#### **5.4.- Caso Concreto**

En el asunto sometido a consideración de la Sala, se tiene que la inconformidad presentada por el apoderado ejecutante respecto del auto proferido el 18 de noviembre de 2022, recae exclusivamente en la fecha hasta la cual se liquidaron los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil, pues sostiene el recurrente que no es claro porque el juzgado liquidó dichos intereses hasta el 24 de febrero de 2017, cuando la entidad ejecutada no ha efectuado el pago de la obligación.

Revisado el expediente digital, se tiene que a folio 258 del medio digitalizado, reposa comprobante de consulta de títulos, misma que da cuenta de que el 24 de febrero de 2017, fue constituido el depósito judicial N° 413230002707258, por valor de \$28.180.550, cifra con la cual se cubre la obligación ejecutada.

Por lo anterior, y pese a que el título referenciado se obtuvo en virtud de la medida cautelar decretada por el Despacho, no es posible extender la obligación de Colpensiones más allá del 24 de febrero de 2017, pues los dineros embargados de igual forma hacen parte del patrimonio de Colpensiones, se encuentran a órdenes del juzgado y satisfacen la obligación impuesta en el mandamiento de pago y el auto que resolvió las excepciones, destacando que si bien es cierto el título no ha sido entregado a la parte, la mora en el trámite del proceso de ejecución, no puede ser atribuida a la administradora de pensiones.

Así las cosas, concluye la Sala, que no es posible atender el reparo presentado por el recurrente, siendo lo procedente impartir confirmación a la providencia confutada.

## **6.- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:


### **RESUELVE**

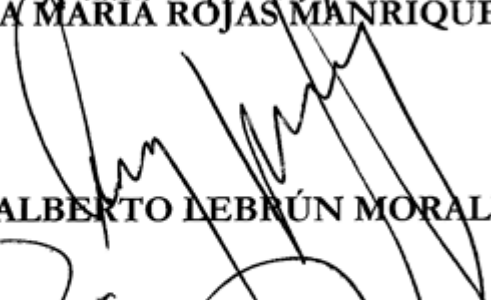
**Primero:** Se **CONFIRMA**, el auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 18 de noviembre de 2022, por medio del cual se modificó la liquidación del crédito.

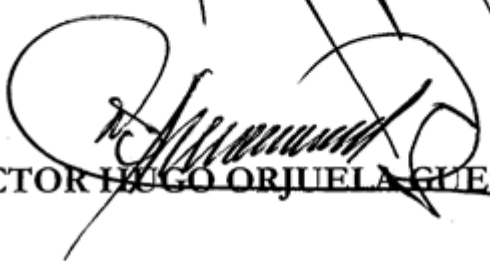
**SEGUNDO:** Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N 090  
del 29 de mayo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>