



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiséis de mayo de dos mil veintitrés

E19-034

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
PROCESO. EJECUTIVO CONEXO
EJECUTANTES: ANDRÉS EMILIO FLÓREZ PATIÑO y otros
EJECUTADO: PRODENVASES S.A.S.
RADICADO: 05001-31-05-001-2016-00388-02
DECISIÓN: MODIFICA

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación formulado por ambas partes en el proceso ejecutivo laboral de la referencia, a través de la cual se declaró parcialmente próspera la excepción de pago.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 16** de discusión, que se adopta en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

En sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín el 2 de octubre de 2013, visible a folio 615¹ del plenario, la a quo resolvió que:

PRIMERO: Se **DECLARA** que los beneficios convencionales: prima de navidad, prima de antigüedad, prima de vacaciones y prima de servicios pactados con la empresa **PRODENVASES SAS** y los representantes legales de las organizaciones sindicales **SINTRAIME y SINTRAPRODENVASES CROWN**, de los cuales son beneficiarios los demandantes, constituían salario, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA** al **PRODENVASES SAS** representada legalmente por el señor FRANCISCO ZULUAGA OLARTE, o a quien haga sus veces, a reajustar las prestaciones

¹ Cuaderno contentivo del proceso ordinario laboral.

sociales y vacaciones de ANDRÉS EMILIO FLORES PATIÑO, FRANCISCO JAVIER BUITRAGO SALAZAR, RICARDO ANTONIO ÁLVAREZ RESTREPO, CARLOS EDUARDO YARCE ZAPATA, JOSÉ ALDEMAR GALEANO CANO, CARLOS JULIO JURADO ARENAS, LUIS GUILLERMO GONZÁLEZ CARMONA, MARIANO DE JESÚS SALAZAR CUARTAS, GUSTAVO ALONSO RÍOS GALEANO, ALBERTO ZAPATA LOPERA, MARIO DE JESÚS RINCÓN VALENCIA, GUILLERMO DE JESÚS CARDONA ORTIZ Y JESÚS ANTONIO GIRALDO ELEJALDE, no afectadas con la prescripción, y causadas durante la vinculación de los mismos con la empresa, para lo cual tendrá en cuenta los pagos efectuados por primas de navidad, de vacaciones, de antigüedad y de servicios. La empresa deberá realizar su liquidación e indexará el reajuste anterior al momento del pago. Y continuará reconociendo dichos pagos como factores salariales en lo sucesivo, mientras no se convenga entre las partes lo contrario, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

Tal decisión fue confirmada en segunda instancia mediante sentencia del 2 de septiembre de 2014.

Se CONDENÓ en costas a la parte demandada en ambas instancias; en primera se fijó como agencias en derecho la suma de \$4.126.500; en segunda la suma de \$308.000 a favor de cada uno de los demandantes.

El 21 de junio de 2017 el juzgado de origen libró mandamiento de pago en los términos pretendidos respecto de 13 trabajadores, decretando además el embargo de una cuenta corriente, medida que limitó a \$254.600.000 (fl. 125 del cuaderno 02 del expediente físico)

La sociedad ejecutada presentó escrito de excepciones, formulando como tales las de PÉRDIDA DE LA COSA DEBIDA, PAGO Y COMPENSACIÓN, así:

➤ PÉRDIDA DE LA COSA DEBIDA: aduce que conforme el mandato del art. 283 del CGP la condena debía efectuarse en concreto y como la sentencia fue emitida en abstracto, no se conocía la suma expresa, clara y exigible, tampoco se había promovido incidente oportunamente, es decir, dentro de los treinta días siguientes a la sentencia que definió el conflicto. Que, aunado a ello, el plazo para presentar el incidente de liquidación tenía fecha de caducidad el 25 de octubre de 2014, momento a partir del cual se extinguía el derecho, de ahí la que obligación de la sentencia mutara a natural.

➤ PAGO Y COMPENSACIÓN: refiere que al conocer la sentencia del *ad quem*, efectuó la liquidación de los conceptos objeto de condena y realizó el pago espontáneo en la siguiente forma:

\$93.454.125: depositados mediante consignación judicial el 25 de noviembre de 2014 en el Banco Agrario, dinero que comprende el auxilio de cesantía de las personas retiradas, los intereses a las cesantías, prima de servicios, indexación de la sentencia, costas del proceso de todos los demandantes y el ajuste de vacaciones de seis personas, cuyos contratos de trabajo habían culminado al momento de pagar la sentencia. Aclaró que dicho valor comprendía \$17.994.018 por concepto de agencias en derecho y \$4.126.500 correspondiente a las costas en primera instancia.

También explicó la provisión realizada frente a algunos trabajadores de acuerdo al régimen de cesantías aplicable o su respectiva consignación al fondo.

La parte ejecutante se pronunció frente a este escrito advirtiendo que algunos pagos efectuados por el empleador correspondían a conceptos legales, no así a los extralegales que devenían de la sentencia. Igualmente adujo que, para el momento de la ejecución, 14 de marzo de 2016, y posteriormente, se habían retirado del servicio varios de los demandantes, así:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| a) ANDRÉS EMILIO FLÓREZ | 15 de septiembre de 2012. |
| b) FRANCISCO JAVIER BUITRADO | 2 de agosto de 2013 |
| c) CARLOS EDUARDO YARCE | 31 de enero de 2014 |
| d) MARIANO SALAZAR CUARTAS | 17 de octubre de 2014 |
| e) GUILLERMO CARDONA ORTIZ | 16 de abril de 2013 |
| f) JOSE ALDEMAR GALEANO | |
| g) ALBERTO ZAPATA LOPERA | 4 de mayo de 2013 |
| h) MARIO RINCÓN VALENCIA | |
| i) JESÚS A GIRALDO ELEJALDE | |

En audiencia celebrada el 2 de abril de 2019 declararon los señores Darwin de Jesús Ortega Botero y Hernán Darío Villa Sepúlveda, quienes fungieron como peritos en el proceso. Tras ello se declaró parcialmente prospera la excepción de pago e imprósperos los restantes medios exceptivos. Igualmente ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos allí descritos. Se condenó en costas a Prodevases S.A.S., fijando como agencias en derecho la suma de \$1.915.550

Contra dicha providencia los apoderados de ambas partes interpusieron y sustentaron recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DE LA JUEZ AL RESOLVER LAS EXCEPCIONES

Frente a la excepción PÉRDIDA DE LA COSA DEBIDA, recordó que en su momento el despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago porque la sentencia no era líquida, decisión revocada en segunda instancia, razón por la cual posteriormente libró mandamiento en los términos pretendidos, con las correcciones que se consideraron pertinentes. Que, en todo caso, a través de dicho medio, se pretendía encausar un ataque a una obligación, que para el caso era de dar, siendo un bien de género lo pretendido, no así un cuerpo cierto, último bien respecto de la cual, conforme lo preceptuado en el art. 1729 del Código Civil, eventualmente podría aplicar dicha excepción cuando lo debido perecía o se destruía, lo que NO resultaba aplicable al caso.

Respecto de la excepción de PAGO, acogió el del perito Ortega Botero al indicar que resultaba más preciso, fundamentado y sólido al detallarse claramente de donde provenían los datos que servían de base para cada uno de los cálculos y las operaciones realizadas para cada prestación, incluyendo el medio magnético, así como los procedimientos o métodos empleados, que le permitieron obtener los resultados detallados en los cuadros acompañados con la experticia, lo que NO sucedió frente a la allegada por la parte ejecutante, ya que el perito Hernán Villa se limitó a señalar que se adeudaba determinada suma por determinada prestación, sin indicar los factores ni la operación realizada, pues el único cálculo que se evidenciaba era el de la indexación, aunado a que efectuó liquidaciones hasta enero de 2019, cuando, conforme lo sostenido por el empleador, el cumplimiento de la sentencia databa de noviembre de 2014, por lo que desde esa fecha, hasta la actualidad, se venía cancelando a los trabajadores los factores que se habían declarado judicialmente como factor salarial. Sumado a ello, dicha experticia, a voces de lo expuesto por el perito en audiencia, se basó en la documentación proveída por el apoderado, no así la del expediente, aceptando que NO conoció las políticas de la compañía, o qué valores se cancelaron previamente, indicando que en ese evento podían descontarse por vía de la compensación.

En tal sentido, decidió continuar el proceso respecto de lo que figuraba como debido frente a cada trabajador a la luz del dictamen realizado por el perito Ortega Botero.

2.2. APELACIÓN

2.2.1. TRABAJADORES EJECUTANTES

Solicita se acoja el dictamen presentado por el Dr. Hernán Villa y se deseche el realizado por el perito designado por el juzgado. Aduce que el bastión de la decisión para desechar el radicado por el Dr. Villa, era que NO conoció la documentación o información suministrada por Prodenvases, empero, sí tuvo acceso a los cálculos de la empresa indirectamente, dado que en su estudio incluyó la experticia efectuada por el Dr. Darwin, por lo que ineludiblemente era dable colegirlo.

Considera que el *quid* del asunto es establecer si las pruebas documentales en que se basó el Dr. Villa son o no ciertas, no porque como apoderado las hubiese entregado, sino porque estaban presentes en el expediente, de ahí que lo que le entregó al perito fuesen precisamente copias de piezas que reposaban en el plenario.

Destaca que el perito del juzgado tampoco aportó la documentación que analizó, pero frente a ello nadie presentó queja. En todo caso, insiste que no era necesario presentarse a las instalaciones de

la empresa para efectuar los cálculos de rigor, bastaba con analizar lo pagado por la entidad en noviembre de 2014, y dictaminar lo adeudado por cada trabajador de cara a ese pago.

Considera que ha sido consecuente con los fundamentos que desde el inicio ha expuesto para afirmar que los pagos hechos por el empleador han sido, en exceso, deficitarios. En tal sentido, reitera que tanto el despacho, como el perito que la a quo asignó oficiosamente, ha incurrido en errores graves, dado que los reajustes a las cesantías no se tenían que hacer con base en los anticipos, sino con base en los conceptos extralegales declarados como salario, los anticipos solamente tuvieron en cuenta factores salariales de estirpe legal.

Que tampoco se consideró lo normado en el art. 253 del Código Sustantivo del Trabajo, acerca de la manera de liquidar las cesantías, ya que NO se tuvo en cuenta las prestaciones pagadas en el último año, sino que, por ejemplo, en el caso de la prima de antigüedad, se distribuyó en 5 años, cuando realmente fueron pagadas y percibidas en un período. Como ejemplo, cita el caso de Andrés Emilio Flórez, donde hubo un desfase de \$19.000.000 entre lo pagado en 2014 y lo realmente debido.

2.2.2. RECURSO DE APELACIÓN SOCIEDAD EJECUTADA

Considera que el derecho es inexistente, dado que el CPT y la SS no regulaba la sentencia en abstracto, como tampoco la forma de conocer la suma en forma expresa, clara y exigible, en un valor de pago, para que fuese librado un mandamiento. Que, por tal razón, debía acudir a lo normado en el art. 283 del CGP, que expresamente consagra la condena en concreto, y de ser en abstracto, se debe, una vez proferida la sentencia, liquidarse por incidente que debía promover el interesado mediante escrito contentivo de la liquidación motivada, especificando la cuantía, estimada bajo juramento, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia respectiva, o a la fecha del auto de obediencia del superior. Continúa la norma señalando que dicho incidente se resolvería mediante sentencia, y de no promoverse se extinguiría el derecho. Considera que ello se puede asimilar a una caducidad de la acción, pues quien se ve favorecido con una condena en abstracto, cuenta con 30 días para promover el aludido incidente, plazo fenecido el 25 de octubre de 2014, día en que se extinguió la posibilidad de radicarlo y consecuentemente, de ahí que la empresa, voluntariamente, el 25 de noviembre de esa anualidad, efectuara un depósito en las cifras referidas.

Aunado a ello, señaló que las obligaciones emanadas de la liquidación final de prestaciones sociales y vacaciones de ANDRES EMILIO FLOREZ PATIÑO, FRANCISCO JAVIER BUITRAGO SALAZAR,

CARLOS EDUARDO YARCE, JOSE ALDEMAR GALEANO, ALBERTO ZAPATA LOPERA, GUILLERMO CARDONA ORTIZ, MARIANO SALAZAR CUARTAS, MARIANO RINCÓN VALENCIA, JESÚS ANTONIO GIRALDO ELEJALDE, se encontraba extinguida por pago.

Añade que, frente a las vacaciones liquidadas o compensadas, con posterioridad a noviembre de 2014, fueron pagadas a los señores RICARDO ANTONIO ALVAREZ RESTREPO, LUIS GUILLERMO GONZALEZ CARMONA, CARLOS JULIO JURADO ARENAS y GUSTAVO RIOS GALEANO.

2.3. ALEGATOS

Si bien ambas partes presentaron alegatos, lo cierto es que resultan extemporáneos los allegados por la sociedad ejecutada, toda vez que, mediante auto del 9 de febrero de 2021, notificado en estados del día 10 del mismo mes y año, se concedió a ambas partes el término de cinco días para presentar alegatos, los cuales fenecieron el 17 de febrero de 2021, habiéndose radicado el correspondiente memorial por parte de Prodevases S.A.S. el día siguiente, así:

INTERVENCION PROCESO EJECUTIVO CONEXO ANDRES EMILIO FLORES Y OTROS CONTRA **PRODENVASES** S.A.S.
RADICADO: 2016-0388 ALEGATOS

De: Secretaria [mailto:hjaramil@une.net.co]
Enviado el: jueves, 18 de febrero de 2021 8:00 a. m.
Para: 'des02siltmed@cendoj.ramajudicial.gov.co'
Asunto: RV: INTERVENCION PROCESO EJECUTIVO CONEXO ANDRES EMILIO FLORES Y OTROS CONTRA **PRODENVASES** S.A.S. RADICADO: 2016-0388

Señores.
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN
Sala Laboral
Magistrado Dr. Orlando Gallo Isaza
E mail: des02siltmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ciudad

REFERENCIA:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:
RADICADO:
ASUNTO:

PROCESO EJECUTIVO CONEXO
ANDRES EMILIO FLORES Y OTROS
PRODENVASES S.A.S.
2016-388
INTERVENCIÓN SEGUNDA INSTANCIA

Dando cumplimiento al Artículo 78 Numeral 14 del C.G.P., copia de este escrito se envía al apoderado de los demandantes.

Atentamente,

Por su parte, los ejecutantes expresamente indicaron que:

“(…) se atienda la petición de desechar el peritazgo realizado por el dr. Darwin de Jesús Ortega Botero y, en su lugar, sea acogido el practicado por el dr. Hernán Villa.

O que -lo que conduce al mismo resultado- se adopten como ciertas las operaciones aritméticas que he efectuado desde el momento mismo de presentación de la demanda ordinaria en 2012, (y he continuado efectuando a lo largo del proceso, hasta 2019) operaciones estas que determinaron, con certeza, lo debido por la demandada por los reajustes a las cesantías e intereses, primas de servicio y vacaciones por motivo de su omisión en la consideración de factores salariales de prestaciones convencionales.

En consecuencia de todo, se mantendrá incólume el mandamiento de pago del 21/6/17, actualizado parcialmente a la fecha de elaboración del dictamen presentado por el dr. Villa.

FUNDAMENTOS DE LA PETICIÓN.

A. OBSERVACIONES PRELIMINARES

A. 1. La ejecutada y el juzgado cuestionaron el perito designado por la demandante porque no la visitó y por consiguiente no conoció la información y documentación que le hubiera proporcionado, y que, por consiguiente, solo efectuó su trabajo con el material que el suscrito abogado le suministró.

Pero el dr. Hernán Villa no necesitaba visitar las oficinas de “Prodenvases”, conversar con los empleados que hicieron las erráticas liquidaciones de la sentencia ni revisar o estudiar el expediente en el Despacho judicial.

No lo requería porque en el expediente ya obraba toda la información y documentación que se necesitaba para las reliquidaciones.

La información y documentación que se necesitaba y que fue aportada desde la demanda ordinaria, en los hechos 14 y 15, fue legitimada y aceptada por la accionada en tres momentos procesales diferentes: a) en la contestación a la demanda; b) en la visita del perito a “Prodenvases” (diciembre/18) y, c) en las respuestas a los oficios números 821 y 1025 de agosto de 2013.

Se relieves que los documentos, información y cantidades fueron los mismos para ambos auxiliares de la justicia. Fue solo que los resultados resultaron diferentes: equivocados unos, los del dr. Darwin, y otros correctos, los del dr. Villa.

A. 2. La sentencia que se emita debe abarcar las condenas desde el 7 de julio de 2007, excepto para los codemandantes Mario Rincón, Javier Buitrago y Andrés E. Flórez P. que deben serlo desde el 15 de agosto del mismo año 2007, y desde junio año ídem para Carlos Julio Jurado A., tal como se afirmó en el hecho 13 de la acción y fue aceptado en la respuesta a ella.

A. 3. El proceso no es complejo o de difícil resolución para la obtención de las respuestas correctas al monto de lo debido por los reajustes a las prestaciones sociales legales. Son de tal simpleza, incluso, que no se requería dictamen pericial.

Desde la demanda ordinaria, en 2012, se ha planteado por el actor que son solo los conceptos laborales declarados como factores salariales -que han sido ignorados por “Prodenvases” como tales- los que hay que promediar entre ellos, y no pueden mezclarse con otros conceptos legales, por que no son de la misma estirpe jurídica: La demanda consistió en que prestaciones extralegales se constituyeran en salario e incidieran en su mayor valor de las legales.

En su momento elaboré un escrito en el que describí la metodología que había que considerarse para hallar las respuestas acertadas: como no recuerdo si lo anexé a la demanda, y además para que ud., H. Magistrado dr. Gallo no pierda tiempo buscándolo en el voluminoso expediente conformado en nueve años, lo adjunto a esta alegación.

En palabras de las H. Sala 3ª de Decisión Laboral, se dijo al respecto en el auto del 30/5/17: *“Ahora, la a quo estimó que dicha obligación no era clara al no aparecer determinado el monto de lo que a cada trabajador se adeudaba. No obstante lo anterior, la claridad de la obligación no se examina desde tal óptica, pues bajo tal entendimiento ninguna condena en abstracto sería ejecutable, por lo que se mira es que la misma sea determinable por simple operación aritmética, como acontece en este caso”*

B. ERRORES GRAVÍSIMOS DEL DICTAMEN.

Todo el extenso experticio del dr. Darwin está plagado de errores que hacen imposible confiar en él. Veamos:

B. 1. No se tuvo en consideración el mandato del art. 253 C.S.T en lo concerniente a los cálculos de lo adeudado por la incidencia salarial de las primas de navidad, (o “aguinaldo1”, “aguinaldo2”) antigüedad, vacaciones y (la extralegal) de servicios.

B. 1. 1) Reza la norma del artículo que el salario base para liquidar las cesantías es el último devengado, excepto si tiene variación en los últimos tres meses, caso en el cual se hará un promedio de lo devengado en el último año.

Las fechas de percepción y los montos de esos conceptos salariales fueron expuestos, y documentados, en la demanda ordinaria, además de que fueron corroborados y actualizados en la información que la ejecutada entregó al sr. Perito Ortega y también en la respuesta que esta dio a los oficios 821 y 1025. Se observa que ambos peritos realizaron sus experticios con estas mismas cifras.

El dr. Darwin esparció o promedió el monto recibido en una fecha precisa, por las primas de antigüedad, vacaciones y servicios en, la primera, 60 meses o 360 días, y en 12 meses, la segunda. (¡Lo mismo que tiene establecido la ejecutada en su “política de compensación”!). Es claro que así la incidencia salarial se mengua.

B. 2. Quizás, la protuberante omisión, o si fue que se efectuaron las operaciones aritméticas pertinentes y los resultados le arrojaron cero (0) reajustes, obedeció a que el peritazgo no se circunscribió a operar solamente con los dineros recibidos por pago de las primas de antigüedad, vacaciones, navidad y servicios, sino que, además, colacionó lo devengado por conceptos distintos y no cuestionados. Con lo cual -se dijo- se conformaba un total y luego se promediaba.

B. 3. otro error, derivado del anterior, fue dizque “compensar” el pago recibido por los factores de salario reconocidos en la sentencia con lo que, válidamente, se les había liquidado y pagado.

Así, entonces, si la incidencia salarial de, por ejemplo, una prima de \$8.000.000 redundaba en un reajuste de cesantías de \$3.000.000, a esta cantidad se le restó lo que por ella se había pagado por Prodevases con base en conceptos legales, esto es de naturaleza, diferente jurídicamente a los factores extralegales salariales. “De peras se restaron manzanas”, dirían en la escuela primaria.

B. 4. La sentencia que reconoció el carácter salarial de las primas convencionales condenó a (continuar) “reconociendo dichos pagos como factores salariales en lo sucesivo, mientras no se convenga entre las partes lo contrario...”

Pues bien: el experticio “olvidó” este importante fragmento, a pesar de que en el “objeto del estudio” fue incluido.

Sin embargo, el dictamen solo estimó sus errados cálculos hasta el 31 de diciembre de 2014, dejando por fuera lo percibido, y acreditado documentalmente, desde el 1º de enero siguiente. Y esto sucedió no obstante que la demandada le suministró cifras posteriores a esa fecha (véanse los folios 277 a 280).

Entonces, pues, H. Magistrado -dr. Gallo, desestímese el dictamen pericial cuestionado o, en su lugar, ténganse por acertados los cálculos aritméticos elaborados por la demandante para la determinación de lo adeudado por “Prodevases” a los 13 accionantes por motivo de la incidencia salarial de las primas de navidad (o “aguinaldo1”, “aguinaldo2”, etc.), vacaciones, antigüedad y (extralegal) de servicios.

Anexo la descripción de la metodología que se menciona en la alegación.

3. CASO EN CONCRETO

Dos fueron las excepciones propuestas por la ejecutada, ambas objeto del recurso de alzada.

Frente a la primera de ellas, cimentada en la inexistencia de la obligación, denominada por el empleador como PÉRDIDA DE LA COSA DEBIDA, bastará con decir, que aunado a los argumentos que sirvieron de soporte a la a quo para declararla no probada, habría de señalarse que los motivos de inconformidad de la recurrente, quien por demás simplemente replica lo anotado en la

contestación, ya fue objeto de pronunciamiento por parte de esta Sala cuando la juez, por las mismas razones, se abstuvo de librar mandamiento de pago. Y es que el ejecutado plasmó parcialmente en una excepción, los argumentos que sirvieron de soporte a una providencia revocada.

Por su pertinencia, se citan algunas de las consideraciones de la Sala al ordenar a la a quo que librase mandamiento de pago en los términos pretendidos y continuará con el trámite del proceso ejecutivo laboral. Así:

Lo que significa que de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena prueba contra él; consistiendo la exigencia de ser expresa en que exista manifestación positiva e inequívoca del deudor de cumplir una determinada prestación; de ser clara, en que los sujetos activo y pasivo de la obligación estén identificados y la prestación debida perfectamente determinada o determinable; y de ser exigible, que estando la obligación sometida a plazo o condición una u otra se hayan cumplido.

(...) En éste orden de ideas, encuentra esta Magistratura que los reajustes deprecados, a voces de los demandantes, devienen de tener como factor salarial sendas primas convencionales que inciden en la cuantificación, a su juicio deficitaria respecto de las cesantías, intereses, primas y vacaciones.

Ahora, la a quo estimó que dicha obligación no era clara al no aparecer expresamente determinado el monto de lo que a cada trabajador se adeudaba. No obstante lo anterior, la claridad de la obligación no se examina desde tal óptica, pues **bajo tal entendimiento ninguna condena en abstracto sería ejecutable, por lo que se mira es que la misma sea determinable por simple operación aritmética**, como acontece en este caso, dado que se trata de establecer el valor de las cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones y prima de servicio tras declararse que constituían salario los beneficios convencionales de prima de navidad, antigüedad, vacaciones y servicios, pactada con la demandada y los sindicatos SINTRAIME y SINTRAPRODENVASES CROWN, razón por la necesariamente se debe mirar la documentación que obra en el plenario para efectos de establecer su monto.

Sin embargo, tal examen es imprescindible al momento de liquidar el crédito o examinar la prosperidad o no de la excepción que oportunamente se ventile respecto a un posible pago, de ahí que, en este caso, lo procedente es librar el mandamiento en los términos pretendidos.

Posteriormente se citó el contenido del otrora art. 307 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 283 del Código General del Proceso, cuyo tenor, con las modificaciones hoy introducidas, es:

ARTÍCULO 283. CONDENA EN CONCRETO. La condena al pago de **frutos, intereses, mejoras, perjuicios u otra cosa semejante**, se hará en la sentencia por cantidad y valor determinados.

El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiese apelado.

En los casos en que este código autoriza la condena en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, estimada bajo juramento, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la providencia respectiva o al de la fecha de la notificación

del auto de obediencia al superior. Dicho incidente se resolverá mediante sentencia. Vencido el término señalado sin promoverse el incidente se extinguirá el derecho.

En todo proceso jurisdiccional la valoración de daños atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales.
(Resaltos de la Sala)

En dicha oportunidad, se concluyó que la disposición en comentario NO resultaba aplicable a este caso, inteligencia que hoy pervive. Incluso la norma citada se refiere a los eventos donde es dable tasar *frutos, intereses, mejoras, perjuicios, afecciones* en las que claramente NO podría clasificarse los haberes de carácter salarial, cuyo reajuste fue ordenado en la sentencia, último evento en el que acudimos al art. 100 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, según el cual *será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo*, que, entre otros, emane de una decisión en firme, lo que en efecto sucede en este caso, sin condicionarla al trámite de un incidente posterior. Bajo esta óptica, como existe una disposición especial en el procedimiento del trabajo y por la naturaleza del emolumento pretendido, que no se trata de ningún fruto o mejora o perjuicio, NO resultaría factible realizar una aplicación analógica del artículo que invoca el recurrente, mucho menos se puede entender extinto el derecho para efectos de sostener que la obligación mutó su carácter y ahora es natural.

Además de lo expuesto, la Sala de Casación Laboral ha señalado que el hecho de que la sentencia no haya fijado un valor numérico, NO implica que sea un fallo genérico o abstracto, que precisamente es el condicionamiento que estipula el art. 283 del CGP. Consúltese el razonamiento plasmado en la sentencia SL-1308 de 2021 cuando consideró que:

A más de lo desarrollado, la Sala considera que el hecho de que la sentencia del Tribunal no haya fijado un valor numérico de la indemnización sustitutiva no implica que sea un fallo genérico o abstracto, pues la misma Corte ha dicho, en la providencia CSJ SL, 27 jul. 2005, rad. 21517:

Viene al caso recordar que la Corte, en tema de la determinación de la condena, en sentencia de 28 de enero de 2004 (Radicación 20.561), precisó lo siguiente:

“La verificación de si un fallo cumple con la exigencia del artículo 307 del Código de Procedimiento Civil sobre condena en concreto, tiene necesariamente que tener en cuenta lo consagrado en el artículo 491 ibídem en cuanto define que debe entenderse por suma líquida no sólo la expresada en una cifra numérica precisa sino la que sea liquidable por simple operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas.

“De suerte que aunque resulta deseable y de la mayor conveniencia que las sentencias laborales condenen por una cifra precisa y exacta, el hecho de que en algunas ocasiones su cuantificación haga necesaria la realización de algunas operaciones matemáticas para efectos de concretarla no es óbice para que se califique la providencia de abstracta e imprecisa, siempre que los parámetros para la liquidación aparezcan claramente determinados e identificados en el fallo respectivo.

“Además, la calidad de ser genérica una condena no puede predicarse de las prestaciones legales, porque a nadie le está dado desconocer el mandato legal que las ordena, fija su cuantía y forma de liquidación (...)”

En sentencia de 20 de febrero del mismo año de 2004 (Radicación 21.904), y aun cuando refiriéndose a otro tipo de crédito laboral, en ese mismo sentido asentó:

“Además, la calidad de ser genérica una condena no puede predicarse de las prestaciones legales, porque a nadie le está dado desconocer el mandato legal que las ordena, fija su cuantía y forma de liquidación, ni ese desconocimiento puede predicarse de las consagradas en una convención colectiva, ya que se trata del régimen asumido por el propio empleador a través de la negociación con su sindicato. Y en este caso, adicionalmente, esa convención colectiva obra en el proceso.

En esa perspectiva, como el Tribunal definió con claridad la forma en que debía fijarse el monto de la indemnización sustitutiva, no puede decirse que su sentencia vulnerara el derecho a la mencionada prestación, que está en cabeza del recurrente.

Ahora, que en primera instancia únicamente se hubiesen establecido los parámetros de su cuantificación, pero NO procediere con su liquidación, NO le resta claridad a la obligación, pero evidentemente sí genera entorpecimientos cuando las partes introducen la interpretación que más se ajusta a sus intereses. Precisamente es lo que hoy nos compete dirimir, pero al resolver lo atinente a la excepción de PAGO.

NO comportó objeto de controversia la existencia de las primas cuestionadas, así como su pago, consagradas en la Convención Colectiva de Trabajo, de la cual se benefician todos los empleados de la empresa. Únicamente se discutió el carácter salarial de las primas de: navidad, vacaciones, antigüedad y servicios.

- ✓ La primera, denominada aguinaldo, correspondiente a 34 días de salario por cada año de vigencia, pagadera en los primeros 10 días del mes de diciembre.
- ✓ La de vacaciones equivale a 30 días de salario básico y requiere que el trabajador haya completado un año de servicios. Se paga junto con el valor de las vacaciones y si se reconocen en dinero se entrega con el pago de ellas.
- ✓ La de servicios, que representa un día adicional a la prima semestral legal.
- ✓ Finalmente, la de antigüedad, y como su nombre lo indica equivale a determinados días de salario según el número de años de servicio.

En el numeral 15 del acápite de hechos, se reseñó el monto de estas cuatro prebendas pagadas por el empleador desde el mes de julio de 2007 hasta el año 2011, hecho expresamente aceptado en la contestación de la demanda, cifras que por demás coinciden NO sólo con los anexos allegados por el empleador, sino además con la respuesta del empleador al oficio librado. Véase folios 475 a 480 y 605 a 609 del expediente contentivo del proceso ordinario laboral. Bajo esta óptica, bastaría con tomar las cifras reseñadas para efectos de cuantificar lo adeudado por el empleador a título de reajuste de cesantías, intereses a las cesantías, prima y vacaciones.

Inicialmente NO interesa a la Sala, lo ya pagado por la empresa durante esas anualidades a título de prestaciones sociales y vacaciones legales, pues frente a ello ningún reproche existe ni en el trámite ordinario, ni en el ejecutivo, precisamente se parte de la idea que se liquidaron con aquellos conceptos que para el empleador tenían carácter salarial. Únicamente, se insiste, deben cuantificarse dichas prebendas, pero teniendo en cuenta el valor excluido que deviene de las primas (navidad, vacaciones, antigüedad, servicios) extralegales canceladas pero que el empleador NO las tomó como base para establecer, se insiste, las cesantías, los intereses a las cesantías, las vacaciones y la prima legal.

Antes de comenzar a efectuar los cálculos pertinentes, es importante aclarar algunos aspectos que al parecer generaron diferencias entre uno y otro perito.

- Y es que, frente a la prima por ANTIGÜEDAD, los ejecutantes pretenden se tome el valor completo de lo pagado en la anualidad que fue cancelada, y así lo hizo el perito Hernán Darío Villa Sepúlveda. NO obstante, el factor salarial sólo lo comprende 1/60 que es el número de meses que comprende el quinquenio que demarca su periodicidad. Es decir, se causa mes a mes, pero sólo se paga cada 5 años. Consúltese para el efecto las operaciones aritméticas que en este sentido ha realizado la Sala de Casación Laboral, entre ellas la SL205-2023, SL514-2022 y SL4683-2021, última donde precisó que:

Por último, la Corte advierte que el juez de segundo grado tomó el valor total de lo devengado por la trabajadora en el último año de servicios, a título de prima de antigüedad, pese a que no es viable calcularla de forma completa, sino que se debe promediar y tomar una sesentava parte, en tanto se causa por quinquenios y se paga una sola vez al año (ver CSJ SL2884-2019 y CSJ SL123-2020).

Este asunto, por sí sólo, genera una diferencia monetaria muy significativa, engrosando erradamente las cifras que aluden los ejecutantes como debidas.

Valga aclarar que, según documento denominado *política de compensación* de la entidad, la prima de antigüedad no sólo se otorga por cumplir quinquenios, sino además cuando el trabajador se jubila, renuncia o se desvincula sin justa causa (fl. 451). Por esta razón, pese a liquidarse lo debido en un lapso de 6 u 8 años, según el caso, dicha prima se refleja hasta en dos ocasiones: cuando el trabajador cumplió el quinquenio, y cuando se terminó el contrato.

- Ahora, de los valores cuantificados por el despacho, habrá de restársele lo que canceló el empleador el 25 de noviembre de 2014, por los mismos conceptos, conforme se aprecia en el reporte detallado de Excel a folios 641 y 643 del expediente físico contentivo del proceso ordinario laboral.

- La INDEXACIÓN, en todos los casos, habrá de calcularse al momento del pago efectivo de la diferencia adeudada, aspecto revisable en la etapa de liquidación del crédito.
- Respecto de los trabajadores con vínculo laboral vigente, la liquidación se realiza hasta diciembre de 2014, dado que, a voces del empleador, en tal data dio cumplimiento al fallo y comenzó a liquidar las prestaciones y vacaciones legales, teniendo en cuenta los emolumentos que fueron declarados como factor salarial. Si alguna cifra faltare por incluir, deberá examinarse en la liquidación del crédito, una vez se alleguen los correspondientes soportes.
- La gran mayoría de certificaciones que incorporó la empresa, que brindan mayor claridad, datan del año 2013, razón por la cual se desconoce el monto de algunos valores, evento en el que se deberá requerir a la empresa para que emita un certificado actualizado, identificables en los cuadros anexos con color azul.
- Tres de los ejecutantes aún continúan con vínculo vigente y se les aplica el régimen de liquidación de cesantías anterior. Ellos son Ricardo Antonio Álvarez, Carlos Julio Jurado Arenas y Gustavo Alonso Ríos. En estos casos NO es factible cuantificar lo adeudado a título de cesantías, ni intereses a las cesantías, dado que sobre dichos valores se tendrá claridad al fenecer el contrato, razón por la cual, corresponderá al empleador efectuar los cálculos de rigor conforme la orden emitida en sentencia, es decir, teniendo como factor salarial las primas que comportaron objeto de controversia.
- Si con posterioridad se registran constancias de pago que no hayan sido valoradas por este despacho, de descontará lo pertinente.

A continuación, se detallará lo acontecido frente a cada uno de los trece demandantes, para efectos de establecer si es o no dable declarar prospera la excepción de pago en los términos pretendidos por el recurrente de cara a las cifras acogidas por la a quo, encontrándose que se adeuda, NO menos de las siguientes cifras, así:

FRANCISCO JAVIER BUITRAGO		RETIRO: 2 DE AGOSTO DE 2013							
		CESANTÍAS: REGIMEN ANTERIOR							
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
VACACIONES	\$	1.009.421	\$ 1.079.071	\$ 1.797.694	\$ 598.403	\$ 1.268.869	\$ 1.329.775	\$ 1.375.519	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$	37.444	\$ 39.938	\$ 42.671	\$ 44.552	\$ 46.162	\$ 48.186	\$ 50.929	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$	36.668	\$ 40.044	\$ 43.586	\$ 45.054	\$ 46.847	\$ 49.296		
ANTIGÜEDAD					\$ 881.019			\$ 1.175.786	
NAVIDAD O AGUINALDO	\$	1.227.035	\$ 1.325.104	\$ 1.435.906	\$ 1.495.319	\$ 1.551.400	\$ 1.617.888	\$ 999.088	
mayor valor anual	\$	2.310.568	\$ 2.484.157	\$ 3.319.857	\$ 3.064.347	\$ 2.913.278	\$ 3.045.145	\$ 3.601.322	
mayor valor mensual	\$	192.547	\$ 207.013	\$ 276.655	\$ 255.362	\$ 242.773	\$ 253.762	\$ 300.110	
									TOTAL
PRIMA	\$	192.547	\$ 207.013	\$ 276.655	\$ 255.362	\$ 242.773	\$ 253.762	\$ 176.732	\$ 1.604.844
VACACIONES	\$	96.274	\$ 103.507	\$ 138.327	\$ 127.681	\$ 121.387	\$ 126.881	\$ 88.366	\$ 802.422
TOTAL	\$	288.821	\$ 310.520	\$ 414.982	\$ 383.043	\$ 364.160	\$ 380.643	\$ 265.097	
		PRIMA	VACACIONES	CESANTÍAS LIQUIDACIÓ N FINAL	CESANTÍAS ANTICIPOS	CESANTÍAS PAGO SENTENCIA	INTERESES SOBRE EL VALOR ADEUDADO		
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$	956.964	\$ 113.498	\$ 6.586.112	\$ 42.871.663	\$ 5.582.613			
VALOR REAL	\$	1.604.844	\$ 802.422		\$ 60.107.040				
DIFERENCIA	\$	647.880	\$ 688.924		\$ 5.066.652		\$ 607.998		
NOTA: PARA EL AÑO 2010 RECIBIÓ \$4,405,095 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$73,418 POR MES, 1/5 ES \$881,019 POR AÑO									
NOTA: PARA EL AÑO 2013 RECIBIÓ \$5,878,930 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$97,982 POR MES, 1/5 ES \$1,175,786 POR AÑO									
SALARIO PROMEDIO PARA CESANTÍA	\$	1.510.343							
MAS FACTOR SALARIAL 2013	\$	300.110		TOTAL					
TOTAL	\$	1.810.453		\$ 7.011.454					
TOTAL DIAS LABORADOS		11952							
TOTAL CESANTÍAS	\$	60.107.040							

RICARDO ANTONIO ALVAREZ											
				FECHA DE RETIRO: CON CTO VIGENTE PARA DICIEMBRE DE 2014							
				CESANTÍAS: REGIMEN ANTERIOR							

CARLOS EDUARDO YARCE									
FECHA DE RETIRO: 31 DE ENERO DE 2014									
CESANTÍAS: REGIMEN ANTERIOR									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
VACACIONES	\$ 2.282.201	\$ 2.510.952		\$ 2.834.408	\$ 4.428.903	\$ 1.547.163	\$ 1.600.385	\$ 1.192.615	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 43.314	\$ 46.359	\$ 50.124	\$ 52.077	\$ 54.287	\$ 56.717	\$ 58.642	\$ 10.703	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 43.698	\$ 46.646	\$ 50.801	\$ 52.764	\$ 54.739	\$ 57.479	\$ 59.578		
ANTIGÜEDAD			\$ 991.341					\$ 1.367.999	
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.439.207	\$ 1.540.840	\$ 1.675.589	\$ 1.745.718	\$ 1.817.312	\$ 1.922.142	\$ 1.969.476	\$ 179.618	
mayor valor anual	\$ 3.808.420	\$ 4.144.797	\$ 2.767.855	\$ 4.684.967	\$ 6.355.241	\$ 3.583.501	\$ 3.688.081	\$ 2.750.935	
mayor valor mensual	\$ 317.368	\$ 345.400	\$ 230.655	\$ 390.414	\$ 529.603	\$ 298.625	\$ 307.340	\$ 229.245	
									TOTAL
PRIMA	\$ 317.368	\$ 345.400	\$ 230.655	\$ 390.414	\$ 529.603	\$ 298.625	\$ 307.340	\$ 19.741	\$ 2.439.146
VACACIONES	\$ 158.684	\$ 172.700	\$ 115.327	\$ 195.207	\$ 264.802	\$ 149.313	\$ 153.670	\$ 9.870	\$ 1.219.573
TOTAL	\$ 476.053	\$ 518.100	\$ 345.982	\$ 585.621	\$ 794.405	\$ 447.938	\$ 461.010	\$ 29.611	
	PRIMA	VACACIONES	CESANTÍAS LIQUIDACIÓN FINAL	CESANTÍAS ANTICIPOS	CESANTÍAS PAGO SENTENCIA	INTERESES SOBRE EL VALOR ADEUDADO			
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.325.636	\$ 143.976	\$ 20.685.192	\$ 40.819.375	\$ 7.561.194				
VALOR REAL	\$ 2.439.146	\$ 1.219.573		\$ 70.402.106					
DIFERENCIA	\$ 1.113.510	\$ 1.075.597		\$ 1.336.345		\$ 160.361			
NOTA: PARA EL AÑO 2009 RECIBIÓ \$4,956,706 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$82,611 POR MES, 1/5 ES \$991,341 POR AÑO									
NOTA: PARA EL AÑO 2014 RECIBIÓ \$6,839,997 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$113,999 POR MES, 1/5 ES \$1,367,999 POR AÑO									
SALARIO PROMEDIO PARA CESANTÍA	\$ 1.777.307								
MAS FACTOR SALARIAL 2013	\$ 229.245		TOTAL						
TOTAL	\$ 2.006.552		\$ 3.685.813						
TOTAL DIAS LABORADOS	12631								
TOTAL CESANTÍAS	\$ 70.402.106								

LUIS GUILLERMO GONZALEZ CARMONA									
FECHA DE RETIRO: ACTIVO PARA DICIEMBRE DE 2014 - CTO TERMINÓ 31 DE OCTUBRE DE 2017									
CESANTIAS: LEY 50 DE 1990									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
VACACIONES	\$ 1.357.345	\$ 1.451.002	\$ 1.584.059		\$ 3.412.436	\$ 1.788.116	\$ 1.849.627	\$ 1.918.063	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 52.568	\$ 57.356	\$ 62.768	\$ 64.639	\$ 66.720	\$ 70.561	\$ 72.189	\$ 75.343	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 56.469	\$ 59.054	\$ 62.658	\$ 65.206	\$ 67.746	\$ 70.589	\$ 72.756		
ANTIGÜEDAD					\$ 1.234.085				
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.974.079	\$ 2.056.115	\$ 2.245.473	\$ 2.184.364	\$ 2.405.401	\$ 2.552.032	\$ 2.628.345	\$ 2.744.224	
mayor valor anual	\$ 3.440.461	\$ 3.623.527	\$ 3.954.958	\$ 2.314.209	\$ 7.186.388	\$ 4.481.298	\$ 4.622.917	\$ 4.737.630	
mayor valor mensual	\$ 286.705	\$ 301.961	\$ 329.580	\$ 192.851	\$ 598.866	\$ 373.442	\$ 385.243	\$ 394.803	
									TOTAL POR CONCEPTO
CESANTÍAS	\$ 286.705	\$ 301.961	\$ 329.580	\$ 192.851	\$ 598.866	\$ 373.442	\$ 385.243	\$ 394.803	\$ 2.863.449
INTERESES A LAS CESANTÍAS	\$ 34.405	\$ 36.235	\$ 39.550	\$ 23.142	\$ 71.864	\$ 44.813	\$ 46.229	\$ 47.376	\$ 343.614
PRIMA	\$ 286.705	\$ 301.961	\$ 329.580	\$ 192.851	\$ 598.866	\$ 373.442	\$ 385.243	\$ 394.803	\$ 2.863.449
VACACIONES	\$ 143.353	\$ 150.980	\$ 164.790	\$ 96.425	\$ 299.433	\$ 186.721	\$ 192.622	\$ 197.401	\$ 1.431.725
TOTAL POR AÑO	\$ 751.167	\$ 791.137	\$ 863.499	\$ 505.269	\$ 1.569.028	\$ 978.417	\$ 1.009.337	\$ 1.034.383	
	PRIMA	VACACIONES	CESANTIAS	INTERESES					
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.483.983			\$ 44.867					
VALOR REAL	\$ 2.863.449	\$ 1.431.725	\$ 2.863.449	\$ 343.614		TOTAL			
DIFERENCIA	\$ 1.379.466	\$ 1.431.725	\$ 2.863.449	\$ 298.747		\$ 5.973.386			
NOTA: PARA EL AÑO 2011 RECIBIÓ \$6,170,428 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$102,840 POR MES, 1/5 A \$1,234,085 POR AÑO									

JOSE ALDEMAR GALEANO							
FECHA DE RETIRO: 29 DE ENERO DE 2012							
CESANTIAS: LEY 50 DE 1990							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
VACACIONES	\$ 1.432.791	\$ 1.531.654	\$ 2.551.680	\$ 849.384	\$ 1.801.056	\$ 1.416.173	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 52.314	\$ 56.039	\$ 60.894	\$ 62.893	\$ 65.857	\$ 11.259	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 52.591	\$ 56.361	\$ 61.355	\$ 63.456	\$ 66.121	\$ 11.259	
ANTIGÜEDAD	\$ 1.036.319					\$ 1.539.532	
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.755.801	\$ 1.875.635	\$ 2.041.752	\$ 2.116.450	\$ 2.210.368	\$ 176.315	
mayor valor anual	\$ 4.329.816	\$ 3.519.689	\$ 4.715.681	\$ 3.092.183	\$ 4.143.402	\$ 3.154.538	
mayor valor mensual	\$ 360.818	\$ 293.307	\$ 392.973	\$ 257.682	\$ 345.284	\$ 262.878	
TOTAL POR CONCEPTO							
CESANTÍAS	\$ 360.818	\$ 293.307	\$ 392.973	\$ 257.682	\$ 345.284	\$ 21.176	\$ 1.671.241
INTERESES A LAS CESANTÍAS	\$ 43.298	\$ 35.197	\$ 47.157	\$ 30.922	\$ 41.434	\$ 2.541	\$ 200.549
PRIMA	\$ 360.818	\$ 293.307	\$ 392.973	\$ 257.682	\$ 345.284	\$ 21.176	\$ 1.671.241
VACACIONES	\$ 180.409	\$ 146.654	\$ 196.487	\$ 128.841	\$ 172.642	\$ 10.588	\$ 835.620
TOTAL POR AÑO	\$ 945.343	\$ 768.465	\$ 1.029.590	\$ 675.127	\$ 904.643	\$ 55.482	
	PRIMA	VACACIONES	CESANTIAS	INTERESES			
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.131.620	\$ 167.415	\$ 1.166.675	\$ 137.745			
VALOR REAL	\$ 1.671.241	\$ 835.620	\$ 1.671.241	\$ 200.549	TOTAL		
DIFERENCIA	\$ 539.621	\$ 668.205	\$ 504.566	\$ 62.804	\$ 1.775.195		
NOTA: PARA EL AÑO 2007 RECIBIÓ \$5,181,598 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$86,359 POR MES, 1/5 A \$1,036,319 POR AÑO							
NOTA: PARA EL AÑO 2012 RECIBIÓ \$7,697,664 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$128,294 POR MES, 1/5 ES \$1,539,532 POR AÑO							

GUSTAVO ALONSO RIOS GALEANO									
FECHA DE RETIRO: ACTIVO PARA DICIEMBRE DE 2014									
CESANTIAS: ANTERIOR									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
VACACIONES	\$ 1.329.039	\$ 1.420.742	\$ 1.551.025	\$ 1.603.760	\$ 1.670.637	\$ 1.750.828	\$ 1.811.056	\$ 1.878.065	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 52.526	\$ 57.651	\$ 62.700	\$ 65.174	\$ 67.902	\$ 69.805	\$ 72.441	\$ 77.574	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 53.034	\$ 58.313	\$ 62.790	\$ 66.268	\$ 68.416	\$ 70.865	\$ 73.125		
ANTIGÜEDAD	\$ 786.499					\$ 1.266.351			
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.911.492	\$ 2.061.888	\$ 2.248.072	\$ 2.341.258	\$ 2.439.781	\$ 2.553.883	\$ 2.647.783	\$ 2.742.445	
mayor valor anual	\$ 4.132.590	\$ 3.598.594	\$ 3.924.587	\$ 4.076.460	\$ 4.246.736	\$ 5.711.732	\$ 4.604.405	\$ 4.698.084	
mayor valor mensual	\$ 344.383	\$ 299.883	\$ 327.049	\$ 339.705	\$ 353.895	\$ 475.978	\$ 383.700	\$ 391.507	
TOTAL POR CONCEPTO									
PRIMA	\$ 344.383	\$ 299.883	\$ 327.049	\$ 339.705	\$ 353.895	\$ 475.978	\$ 383.700	\$ 391.507	\$ 2.916.099
VACACIONES	\$ 172.191	\$ 149.941	\$ 163.524	\$ 169.853	\$ 176.947	\$ 237.989	\$ 191.850	\$ 195.754	\$ 1.458.050
TOTAL POR AÑO	\$ 516.574	\$ 449.824	\$ 490.573	\$ 509.558	\$ 530.842	\$ 713.967	\$ 575.551	\$ 587.261	
	PRIMA	VACACIONES							
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.666.082								
VALOR REAL	\$ 2.916.099	\$ 1.458.050	TOTAL						
DIFERENCIA	\$ 1.250.017	\$ 1.458.050	\$ 2.708.067						
NOTA: PARA EL AÑO 2007 RECIBIÓ \$3,932,496 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$65,541 POR MES, 1/5 A \$786,499 POR AÑO									
NOTA: PARA EL AÑO 2012 RECIBIÓ \$6,331,758 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$105,529 POR MES, 1/5 A \$1,266,351 POR AÑO									

ALBERTO ZAPATA LOPERA								
FECHA DE RETIRO: 4 DE MAYO DE 2013								
CESANTIAS: LEY 50 DE 1990								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
VACACIONES	\$ 2.633.865	\$ 1.448.805	\$ 1.581.660	\$ 1.635.436	\$ 1.703.634	\$ 1.785.408	\$ 1.472.401	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 67.591	\$ 64.844	\$ 71.145	\$ 66.258	\$ 74.776	\$ 70.329	\$ 52.305	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 60.012	\$ 73.825	\$ 72.855	\$ 64.544	\$ 71.291	\$ 70.016		
ANTIGÜEDAD					\$ 1.489.863			
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 2.216.346	\$ 2.354.424	\$ 2.410.664	\$ 2.368.814	\$ 2.559.019	\$ 2.569.994	\$ 877.769	
mayor valor anual	\$ 4.977.814	\$ 3.941.898	\$ 4.136.324	\$ 4.135.052	\$ 5.898.583	\$ 4.495.747	\$ 2.402.475	
mayor valor mensual	\$ 414.818	\$ 328.492	\$ 344.694	\$ 344.588	\$ 491.549	\$ 374.646	\$ 200.206	
								TOTAL POR CONCEPTO
CESANTÍAS	\$ 414.818	\$ 328.492	\$ 344.694	\$ 344.588	\$ 491.549	\$ 374.646	\$ 68.960	\$ 2.367.745
INTERESES A LAS CESANTÍAS	\$ 49.778	\$ 39.419	\$ 41.363	\$ 41.351	\$ 58.986	\$ 44.957	\$ 8.275	\$ 284.129
PRIMA	\$ 414.818	\$ 328.492	\$ 344.694	\$ 344.588	\$ 491.549	\$ 374.646	\$ 68.960	\$ 2.367.745
VACACIONES	\$ 207.409	\$ 164.246	\$ 172.347	\$ 172.294	\$ 245.774	\$ 187.323	\$ 34.480	\$ 1.183.872
TOTAL POR AÑO	\$ 1.086.823	\$ 860.648	\$ 903.097	\$ 902.820	\$ 1.287.857	\$ 981.571	\$ 180.675	
	PRIMA	VACACIONES	CESANTIAS	INTERESES				
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.204.833	\$ 193.803	\$ 356.633	\$ 39.333				
VALOR REAL	\$ 2.367.745	\$ 1.183.872	\$ 2.367.745	\$ 284.129				
DIFERENCIA	\$ 1.162.912	\$ 990.069	\$ 2.011.112	\$ 244.796		TOTAL		
						\$ 4.408.889		
NOTA: PARA EL AÑO 2011 RECIBIÓ \$7,449,319 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$124,155 POR MES, 1/5 A \$1,489,863 POR AÑO								

MARIO DE JESÚS RINCÓN VALENCIA								
FECHA DE RETIRO: ACTIVO PARA DICIEMBRE DE 2014 - CTO TERMINÓ 18 DE FEBRERO DE 2016								
CESANTIAS: LEY 50 DE 1990								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
VACACIONES	\$ 1.003.292	\$ 1.072.519	\$ 1.786.778	\$ 594.770	\$ 1.261.164	\$ 1.321.700	\$ 1.367.166	\$ 2.124.191
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 44.547	\$ 44.457	\$ 45.845	\$ 48.375	\$ 52.319	\$ 54.715	\$ 56.256	\$ 57.960
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 43.404	\$ 45.048	\$ 47.926	\$ 49.350	\$ 53.364	\$ 55.086	\$ 56.886	
ANTIGÜEDAD			\$ 846.875					\$ 1.211.884
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.582.669	\$ 1.601.439	\$ 1.696.423	\$ 1.780.777	\$ 1.890.917	\$ 1.963.690	\$ 2.050.253	\$ 2.124.191
mayor valor anual	\$ 2.673.912	\$ 2.763.463	\$ 4.423.847	\$ 2.473.272	\$ 3.257.764	\$ 3.395.191	\$ 3.530.561	\$ 5.518.226
mayor valor mensual	\$ 222.826	\$ 230.289	\$ 368.654	\$ 206.106	\$ 271.480	\$ 282.933	\$ 294.213	\$ 459.852
								TOTAL POR CONCEPTO
CESANTÍAS	\$ 222.826	\$ 230.289	\$ 368.654	\$ 206.106	\$ 271.480	\$ 282.933	\$ 294.213	\$ 459.852
INTERESES A LAS CESANTÍAS	\$ 26.739	\$ 27.635	\$ 44.238	\$ 24.733	\$ 32.578	\$ 33.952	\$ 35.306	\$ 55.182
PRIMA	\$ 222.826	\$ 230.289	\$ 368.654	\$ 206.106	\$ 271.480	\$ 282.933	\$ 294.213	\$ 459.852
VACACIONES	\$ 111.413	\$ 115.144	\$ 184.327	\$ 103.053	\$ 135.740	\$ 141.466	\$ 147.107	\$ 229.926
TOTAL POR AÑO	\$ 583.804	\$ 603.356	\$ 965.873	\$ 539.998	\$ 711.278	\$ 741.283	\$ 770.839	\$ 1.204.813
	PRIMA	VACACIONES	CESANTIAS	INTERESES				
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.239.470			\$ 48.646				
VALOR REAL	\$ 2.336.353	\$ 1.168.177	\$ 2.336.353	\$ 280.362				
DIFERENCIA	\$ 1.096.883	\$ 1.168.177	\$ 2.336.353	\$ 231.716		TOTAL		
						\$ 4.833.129		
NOTA: PARA EL AÑO 2009 RECIBIÓ \$4,234,375 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$70,572 POR MES, 1/5 A \$846,875 POR AÑO								
NOTA: PARA EL AÑO 2014 RECIBIÓ \$6,059,424 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$100,990 POR MES, 1/5 A \$1,211,884 POR AÑO								

GUILLERMO CARDONA ORTIZ								
FECHA DE RETIRO: 16 DE ABRIL DE 2013								
CESANTÍAS: REGIMEN ANTERIOR								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
VACACIONES	\$ 946.502	\$ 1.072.519	\$ 1.170.869	\$ 1.170.869	\$ 1.261.164	\$ 1.321.700	\$ 3.246.969	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 45.274	\$ 44.844	\$ 51.375	\$ 51.952	\$ 52.493	\$ 54.199	\$ 35.447	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 43.582	\$ 48.070	\$ 51.216	\$ 51.814	\$ 53.835	\$ 62.986		
ANTIGÜEDAD			\$ 1.000.852				\$ 1.195.614	
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.583.781	\$ 1.655.758	\$ 1.823.018	\$ 1.755.369	\$ 1.901.656	\$ 2.024.661	\$ 594.863	
mayor valor anual	\$ 2.619.139	\$ 2.821.191	\$ 4.097.330	\$ 3.030.004	\$ 3.269.148	\$ 3.463.546	\$ 5.072.893	
mayor valor mensual	\$ 218.262	\$ 235.099	\$ 341.444	\$ 252.500	\$ 272.429	\$ 288.629	\$ 422.741	
								TOTAL
PRIMA	\$ 218.262	\$ 235.099	\$ 341.444	\$ 252.500	\$ 272.429	\$ 288.629	\$ 124.474	\$ 1.732.837
VACACIONES	\$ 109.131	\$ 117.550	\$ 170.722	\$ 126.250	\$ 136.215	\$ 144.314	\$ 62.237	\$ 866.418
TOTAL	\$ 327.392	\$ 352.649	\$ 512.166	\$ 378.751	\$ 408.644	\$ 432.943	\$ 186.711	
	PRIMA	VACACIONES	CESANTÍAS LIQUIDACIÓN FINAL	CESANTÍAS ANTICIPOS	CESANTÍAS PAGO SENTENCIA	INTERESES SOBRE EL VALOR ADEUDADO		
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.034.146	\$ 73.929	\$ 26.949.326	\$ 43.176.469	\$ 3.383.058			
VALOR REAL	\$ 1.732.837	\$ 866.418		\$ 87.502.109				
DIFERENCIA	\$ 698.691	\$ 792.489		\$ 13.993.256		\$ 1.679.191		
NOTA: PARA EL AÑO 2009 RECIBIÓ \$5,004,262 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$83,404 POR MES, 1/5 ES \$1,000,852 POR AÑO								
NOTA: PARA EL AÑO 2013 RECIBIÓ \$5,978,074 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$99,634 POR MES, 1/5 ES \$1,195,614 POR AÑO								
SALARIO PROMEDIO CESANTÍAS	\$ 1.832.468							
MAS FACTOR SALARIAL 2013	\$ 422.741							
TOTAL	\$ 2.255.209							
TOTAL DÍAS LABORADOS	13968							
TOTAL CESANTÍAS	\$ 87.502.109							

CARLOS JULIO JURADO ARENAS								
FECHA DE RETIRO: ACTIVO PARA DICIEMBRE DE 2014								
CESANTIAS: ANTERIOR								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
VACACIONES		\$ 6.098.914	\$ 1.178.023	\$ 1.218.076	\$ 1.218.076	\$ 1.329.776	\$ 1.329.776	\$ 1.426.414
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 47.919	\$ 39.585	\$ 42.911	\$ 44.565	\$ 46.410	\$ 48.736	\$ 50.355	\$ 52.197
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 42.116	\$ 39.718	\$ 43.231	\$ 44.719	\$ 46.582	\$ 48.957	\$ 50.502	
ANTIGÜEDAD				\$ 881.019				
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.277.424	\$ 1.325.179	\$ 1.440.235	\$ 1.495.723	\$ 1.557.669	\$ 1.637.287	\$ 1.690.070	\$ 1.751.876
mayor valor anual	\$ 1.367.459	\$ 7.503.396	\$ 2.704.400	\$ 3.684.102	\$ 2.868.737	\$ 3.064.756	\$ 3.120.703	\$ 3.230.487
mayor valor mensual	\$ 113.955	\$ 625.283	\$ 225.367	\$ 307.009	\$ 239.061	\$ 255.396	\$ 260.059	\$ 269.207
								TOTAL POR CONCEPTO
PRIMA	\$ 113.955	\$ 625.283	\$ 225.367	\$ 307.009	\$ 239.061	\$ 255.396	\$ 260.059	\$ 269.207
VACACIONES	\$ 56.977	\$ 312.642	\$ 112.683	\$ 153.504	\$ 119.531	\$ 127.698	\$ 130.029	\$ 134.604
TOTAL POR AÑO	\$ 170.932	\$ 937.925	\$ 338.050	\$ 460.513	\$ 358.592	\$ 383.095	\$ 390.088	\$ 403.811
	PRIMA	VACACIONES						
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.153.113							
VALOR REAL	\$ 2.295.337	\$ 1.147.668						
DIFERENCIA	\$ 1.142.224	\$ 1.147.668						
								TOTAL
								\$ 2.289.892
NOTA: PARA EL AÑO 2010 RECIBIÓ \$4,405,095 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$73,418 POR MES, 1/5 A \$881,019 POR AÑO								

JESÚS ANTONIO GIRALDO ELEJALDE										
FECHA DE RETIRO: ACTIVO PARA DICIEMBRE DE 2014 -CTO TERMINÓ 30 JUNIO DE 2015										
CESANTIAS: LEY 50 DE 1990										
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014		
VACACIONES	\$ 1.317.810	\$ 1.408.739	\$ 1.537.921	\$ 1.590.210	\$ 1.656.522	\$ 1.736.035	\$ 1.795.755	\$ 2.723.972		
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 52.438	\$ 57.501	\$ 62.493	\$ 65.060	\$ 66.763	\$ 69.371	\$ 72.340	\$ 74.403		
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 53.821	\$ 57.990	\$ 62.894	\$ 65.500	\$ 68.151	\$ 70.561	\$ 72.639			
ANTIGÜEDAD			\$ 839.325					\$ 1.102.013		
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.907.921	\$ 2.052.421	\$ 2.243.661	\$ 2.336.846	\$ 2.420.960	\$ 2.541.179	\$ 2.632.030	\$ 2.723.972		
mayor valor anual	\$ 3.331.990	\$ 3.576.651	\$ 4.746.294	\$ 4.057.616	\$ 4.212.396	\$ 4.417.146	\$ 4.572.764	\$ 6.624.360		
mayor valor mensual	\$ 277.666	\$ 298.054	\$ 395.525	\$ 338.135	\$ 351.033	\$ 368.096	\$ 381.064	\$ 552.030		
									TOTAL POR CONCEPTO	
CESANTÍAS	\$ 277.666	\$ 298.054	\$ 395.525	\$ 338.135	\$ 351.033	\$ 368.096	\$ 381.064	\$ 552.030	\$ 2.961.601	
INTERESES A LAS CESANTÍAS	\$ 33.320	\$ 35.767	\$ 47.463	\$ 40.576	\$ 42.124	\$ 44.171	\$ 45.728	\$ 66.244	\$ 355.392	
PRIMA	\$ 277.666	\$ 298.054	\$ 395.525	\$ 338.135	\$ 351.033	\$ 368.096	\$ 381.064	\$ 552.030	\$ 2.961.601	
VACACIONES	\$ 138.833	\$ 149.027	\$ 197.762	\$ 169.067	\$ 175.517	\$ 184.048	\$ 190.532	\$ 276.015	\$ 1.480.801	
TOTAL POR AÑO	\$ 727.484	\$ 780.902	\$ 1.036.274	\$ 885.913	\$ 919.706	\$ 964.410	\$ 998.387	\$ 1.446.319		
	PRIMA	VACACIONES	CESANTIAS	INTERESES						
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.474.029			\$ 50.244						
VALOR REAL	\$ 2.961.601	\$ 1.480.801	\$ 2.961.601	\$ 355.392		TOTAL				
DIFERENCIA	\$ 1.487.572	\$ 1.480.801	\$ 2.961.601	\$ 305.148		\$ 6.235.123				
NOTA: PARA EL AÑO 2009 RECIBIÓ \$4,196,626 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$69,943 POR MES, 1/5 A \$839,325 POR AÑO										
NOTA: PARA EL AÑO 2014 RECIBIÓ \$5,510,066 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$91,834 POR MES, 1/5 A \$1,102,013 POR AÑO										

MARIANO SALAZAR CUARTAS								
		FECHA DE RETIRO: 17 DE OCTUBRE DE 2014						
		CESANTÍAS: REGIMEN ANTERIOR						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
VACACIONES	\$ 1.003.292	\$ 1.072.519	\$ 1.170.869	\$ 1.210.679	\$ 1.261.164	\$ 1.321.700	\$ 1.367.166	\$ 1.417.751
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 43.869	\$ 50.535	\$ 54.715	\$ 53.012	\$ 56.051	\$ 54.763	\$ 56.383	\$ 58.715
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 46.928	\$ 48.836	\$ 52.604	\$ 51.778	\$ 55.356	\$ 55.164	\$ 57.288	\$ 39.816
ANTIGÜEDAD		\$ 916.782					\$ 1.195.614	
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.619.578	\$ 1.748.915	\$ 1.905.623	\$ 1.867.762	\$ 1.990.548	\$ 2.002.134	\$ 2.064.653	\$ 1.777.724
mayor valor anual	\$ 2.713.667	\$ 3.837.587	\$ 3.183.811	\$ 3.183.231	\$ 3.363.119	\$ 3.433.761	\$ 4.741.104	\$ 3.294.006
mayor valor mensual	\$ 226.139	\$ 319.799	\$ 265.318	\$ 265.269	\$ 280.260	\$ 286.147	\$ 395.092	\$ 274.501
								TOTAL
PRIMA	\$ 226.139	\$ 319.799	\$ 265.318	\$ 265.269	\$ 280.260	\$ 286.147	\$ 395.092	\$ 218.838
VACACIONES	\$ 113.069	\$ 159.899	\$ 132.659	\$ 132.635	\$ 140.130	\$ 143.073	\$ 197.546	\$ 109.419
TOTAL	\$ 339.208	\$ 479.698	\$ 397.976	\$ 397.904	\$ 420.390	\$ 429.220	\$ 592.638	\$ 328.257
	PRIMA	VACACIONES	CESANTÍAS LIQUIDACIÓN FINAL	CESANTÍAS ANTICIPOS	CESANTÍAS PAGO SENTENCIA	INTERESES SOBRE EL VALOR ADEUDADO		
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 1.377.595	\$ -	\$ 10.739.047	\$ 71.615.363	\$ 4.404.262			
VALOR REAL	\$ 2.256.861	\$ 1.128.431		\$ 94.947.861				
DIFERENCIA	\$ 879.266	\$ 1.128.431		\$ 8.189.189		\$ 982.703		
NOTA: PARA EL AÑO 2008 RECIBIÓ \$4,583,914 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$76,398 POR MES, 1/5 ES \$916,782 POR AÑO								
NOTA: PARA EL AÑO 2013 RECIBIÓ \$5,978,073 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$99,634 POR MES, 1/5 ES \$1,195,614 POR AÑO								
SALARIO PROMEDIO CESANTÍAS	\$ 2.001.668							
MAS FACTOR SALARIAL 2014	\$ 274.501							
TOTAL	\$ 2.276.169		TOTAL					
TOTAL DIAS LABORADOS	15017		\$ 11.179.588					
TOTAL CESANTÍAS	\$ 94.947.861							

ANDRES EMILIO FLOREZ	RETIRO:15 DE SEPTIEMBRE DE 2012						
	CESANTÍAS REGIMEN ANTERIOR						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
VACACIONES	\$ 1.064.552	\$ 1.138.006	\$ 1.242.361	\$ 1.284.601	\$ 1.338.169	\$ 1.682.115	
PRIMA DE SERVICIOS junio	\$ 40.444	\$ 42.833	\$ 46.636	\$ 50.702	\$ 53.488	\$ 54.523	
PRIMA DE SERVICIOS diciembre	\$ 40.162	\$ 42.671	\$ 51.911	\$ 50.699	\$ 53.002	\$ 23.498	
ANTIGÜEDAD			\$ 898.583			\$ 1.198.764	
NAVIDAD O AGUINALDO	\$ 1.341.353	\$ 1.421.048	\$ 1.604.605	\$ 1.694.156	\$ 1.780.693	\$ 1.314.464	
mayor valor anual	\$ 2.486.511	\$ 2.644.558	\$ 3.844.096	\$ 3.080.158	\$ 3.225.352	\$ 4.273.364	
mayor valor mensual	\$ 207.209	\$ 220.380	\$ 320.341	\$ 256.680	\$ 268.779	\$ 356.114	
							TOTAL POR CONCEPTO
PRIMA	\$ 207.209	\$ 220.380	\$ 320.341	\$ 256.680	\$ 268.779	\$ 252.247	\$ 1.525.637
VACACIONES	\$ 103.605	\$ 110.190	\$ 160.171	\$ 128.340	\$ 134.390	\$ 126.124	\$ 762.818
TOTAL POR AÑO	\$ 310.814	\$ 330.570	\$ 480.512	\$ 385.020	\$ 403.169	\$ 378.371	
	PRIMA	VACACIONES	CESANTÍAS LIQUIDACIÓN FINAL	CESANTÍAS ANTICIPOS	CESANTÍAS PAGO SENTENCIA	INTERESES SOBRE EL VALOR ADEUDADO	
PAGADO POR EL EMPLEADOR	\$ 910.362	\$ 34.765	\$ 15.888.246	\$ 38.957.274	\$ 6.653.401		
VALOR REAL	\$ 1.525.637	\$ 762.818		\$ 67.752.700			
DIFERENCIA	\$ 615.275	\$ 728.053		\$ 6.253.779		\$ 750.453	
NOTA: PARA EL AÑO 2009 RECIBIÓ \$4,492,919 A TÍTULO DE PRIMA DE ANTIGÜEDAD, 1/60 EQUIVALE A \$74,881 POR MES, 1/5 ES \$898,583 POR AÑO							
SALARIO PROMEDIO PARA CESANTÍAS	\$ 1.655.347						
MAS FACTOR SALARIAL 2012	\$ 356.114			TOTAL			
TOTAL	\$ 2.011.461			\$ 8.347.561			
TOTAL DIAS LABORADOS	12126						
TOTAL CESANTÍAS	\$ 67.752.700						

Según las tablas anexas, y conforme el consolidado que a continuación se reseña, PRODENVASES S.A.S. aun adeuda \$77.302.903, así:

	TRABAJADORES	TOTAL
1	ANDRES EMILIO FLOREZ	\$ 8.347.561
2	FRANCISCO JAVIER BUITRAGO	\$ 7.011.454
3	RICARDO ANTONIO ALVAREZ (sin incluir reajuste de cesantías e intereses)	\$ 1.691.179
4	CARLOS EDUARDO YARCE	\$ 3.685.813
5	JOSE ALDEMAR GALEANO	\$ 1.775.195
6	CARLOS JULIO JURADO ARENAS (sin incluirreajuste de cesantías e intereses)	\$ 2.289.892
7	LUIS GUILLERMO GONZALEZ	\$ 5.973.386
8	MARIANO SALAZAR CUARTAS	\$ 11.179.588
9	GUSTAVO ALONSO RIOS (sin incluir reajuste cesantías e intereses)	\$ 2.708.067
10	ALBERTO ZAPATA LOPERA	\$ 4.408.889
11	MARIO DE JESÚS RINCÓN	\$ 4.833.129
12	GUILLERMO CARDONA ORTIZ	\$ 17.163.627
13	JESÚS ANTONIO GIRALDO	\$ 6.235.123
		\$ 77.302.903

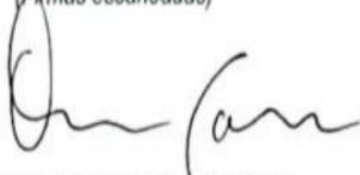
Los valores hallados por esta Magistratura son disímiles, en unos u otros aspectos, a las experticias realizadas en el proceso, pero en todo caso reflejan, como acertadamente lo determinó la juez, que NO existen un pago total de la obligación, asunto determinante en esta etapa procesal, debiéndose modificar la providencia objeto del recurso de alzada, únicamente en lo atinente a los montos base de ejecución, teniendo en cuenta NO sólo el consolidado aludido, sino además las directrices sentadas por las Sala, al momento de decidir lo pertinente frente a la liquidación del crédito. Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**

PRIMERO: MODIFICA el auto del 2 de abril de 2019 proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar se ordena a la a quo que continúe con el trámite del proceso ejecutivo laboral instaurado **ANDRÉS EMILIO FLÓREZ PATIÑO y otros** contra **PRODENVASES S.A.S.**, teniendo como referente la liquidación efectuada por esta Magistratura, en los términos descritos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: sin costas en esta instancia. Lo anterior se notificará en **ESTADOS**, y se firma por quienes en ella intervinieron.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 090 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 29 DE MAYO DE 2023

Secretario CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>