



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (26) de mayo de dos mil veintidós (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARTA ELENA OSORIO LOPEZ
DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO: 05001-31-05 – 003-2020-00029-01

El numeral **8 del artículo 133 del Código General del Proceso**, consagra lo siguiente:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...) **8.** Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, **o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**” (Negrilla Intencional)

Por otra parte, el Inciso **6º del artículo 612 del C.G.P.**, consagra lo siguiente:

“En los procesos que se tramiten **ante cualquier jurisdicción** en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior” (Negrillas fuera de texto).

Esta última disposición fue reglamentada por el artículo 3º del Decreto 1365 de 2013, en el cual se dispuso que dichas notificaciones únicamente eran procedentes “...cuando se trate de procesos donde se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto”, y estos dos últimos artículos señalan que existe este tipo de intereses en “Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso”.

En el presente proceso se advierte que dicha actuación no se ha realizado, pues no ha sido notificada la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA PARA EL ESTADO – ANDJE. Por lo anterior, se está incurrido en la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del C. G. del P., aplicable por analogía en materia procesal laboral y de la Seguridad Social según lo permite el artículo 145 de ésta última obra.

Ahora bien, como este defecto adjetivo es de aquellos que dicho estatuto considera **saneables**, en los términos del artículo 137 del citado código, se pone en conocimiento de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de tres (3) días, para que si a bien lo tiene, lo alegue.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Magistrada,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 090 del 29 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>