

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Quinta de Decisión Laboral a pronunciarse con respecto a la solicitud de adición de la sentencia en este proceso ordinario laboral adelantado por HERNANDO VALDERRAMA ROJAS contra la contra la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- y CHEVRON PETROLEUM COMPANY (Rad. No. 05001-31-05-013-2021-00089-001).

ANTECEDENTES:

Manifiesta el apoderado de la parte demandante que en la sentencia dictada por esta Sala de Decisión el pasado 2 de mayo del 2023, no se resolvió un asunto que había sido motivo de disenso al momento de sustentarse el recurso de apelación. Textualmente indicó:

“En la sentencia de segunda instancia, el honorable Tribunal no hizo referencia a los motivos de reparo expuestos por el apoderado del demandante en el recurso de apelación, específicamente a la falta de necesidad adelantar un trámite administrativo adicional en el que la Chevrón deba ir a Colpensiones a radicar solicitud de emisión de cálculo actuarial -asunto totalmente diferente al pago-, pues en la demanda y su contestación el empleador llamado a juicio aceptó los hechos atinentes a los salarios percibidos por el señor Valderrama Rojas, de manera que Colpensiones cuenta con los soportes necesarios para emitir la liquidación del cálculo actuarial deprecado sin necesidad de que la empresa efectúe una solicitud administrativa previa, pues precisamente por ello se están dirimiendo las controversias en un proceso judicial en el que se decretó sin reproche alguno la prueba documental que no fue sometida a tacha de falsedad o desconocimiento por ninguna de las

partes e incluso ha de recordarse que, de existir periodos sin información salarial clara, Colpensiones está habilitada para aplicar la presunción del salario mínimo según rezan los artículos 3 y 4 del Decreto 1887 de 1994” (subrayas originales).

CONSIDERACIONES:

El artículo 287 del Código General del Proceso, respecto a la adición de la sentencia, dice lo siguiente:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria...”

Lo primero por decir es que en las pretensiones de la demanda aparece en el numeral tercero de las condenatorias, lo siguiente:

“Se condene a la organización empresarial “CHEVRON PETROLEUM COMPANY” al pago a favor de Colpensiones, del título pensional que arroje el cálculo actuarial por el periodo comprendido desde el 22 de agosto de 1983 hasta el 07 de mayo de 1993...”

Revisada nuevamente las sentencias dictadas en las instancias, se avizora frente al asunto que el *a quo* dispuso lo siguiente:

“CUARTO: CONDENAR a CHEVRON PETROLEUM COMPANY a radicar, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES solicitud de liquidación del cálculo actuarial tendiente a validar aportes al sistema de seguridad social en pensiones en favor de HERNANDO VALDERRAMA ROJAS, desde el 22 de agosto de 1983 hasta el 7 de mayo de 1993, certificando los salarios devengados por el ex trabajador durante la

relación laboral, y en el evento de no encontrar la información, relacionar el smlmv por los períodos faltantes.

Se condena además a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a liquidar dentro de los 15 días siguientes al recibo de la solicitud, el aludido cálculo actuarial, y notificar su contenido a CHEVRON PETROLEUM COMPANY, a quien se le CONDENA a efectuar el pago dentro del término que la entidad de seguridad social le fije.

Ante tal condena, el apoderado de la parte actora manifestó su desacuerdo, dejándose asentado en los antecedentes de la sentencia dictada por esta Corporación lo siguiente:

“El del demandante, pretende con el recurso, en lo esencial, que se modifique la decisión tomada en cuanto a la manera como se debe liquidar el título o cálculo actuarial que debe cancelar la Chevron Petroleum Company, pues considera que Colpensiones, atendiendo a la documentación obrante en el proceso, la cual permite inferir el monto de todos los salarios, lo puede hacer directamente. Solicita también que se condene en costas a Colpensiones”

Bajo tales presupuestos, encuentra esta Sala de Decisión que efectivamente tal reparo quedó pendiente por resolver en la sentencia dictada el pasado 2 de mayo, por lo que se hace necesario efectuar la respectiva complementación de la providencia indicando al respecto que si bien el Decreto 1887 de 1994 no determina quienes son los encargados de la elaboración del respectivo cálculo actuarial, resulta dable entender que esa función debe corresponder al empleador con el apoyo de la administradora en tanto, según lo señalado por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, ella debe recibir a satisfacción con el fin de que sea procedente la contabilización de los períodos reconocidos con el mismo, a más de que si bien en el expediente aparecen descritos algunos salarios devengados por el demandante, y así confirmados por la empresa demandada, los mismos corresponden única y exclusivamente a ciertas fechas, sin que tales certificaciones puedan extenderse por todo el tiempo en que se mantuvo la relación laboral, lo que implica que sea necesaria la certificación de la empleadora de manera detallada de los salarios que le fueron cancelados al señor Hernando Valderrama Rojas, con el fin de liquidar de manera ajustada los factores que den lugar a determinar el monto de la

pensión de vejez aquí reconocida, dando lugar entonces a la confirmación de la sentencia sobre este asunto. Al respecto, téngase en cuenta lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado SL2731-2015, en la que se dijo:

“Frente a tales reflexiones, esta Sala de la Corte se ha orientado a determinar que las normas que pueden contribuir a resolver esas hipótesis de omisión en el cumplimiento de la afiliación al Instituto de Seguros Sociales o en el pago de aportes, con arreglo a los principios de la seguridad social de universalidad e integralidad, deben ser las vigentes en el momento del cumplimiento de los requisitos para obtener la pensión, pues ciertamente ha existido una evolución legislativa tendiente a reconocer esas contrariedades, de manera tal que las pueda asumir el sistema de seguridad social, pero sin que se afecte su estabilidad financiera.

Un claro ejemplo de ello son las previsiones contenidas en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, conforme con las cuales deben tenerse en cuenta como tiempos válidos para la pensión de vejez, entre otros, «...el tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión...», así como «...el tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador.» Todo ello, con la previsión de que «...el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional.» (subrayas nuestras).

Así las cosas, se hace necesario adicionar la sentencia dictada por esta Corporación el día 2 de mayo del año 2023, dando cuenta de ello en la parte resolutive de este proveído. Sin costas en esta instancia pues se considera que no se causaron.


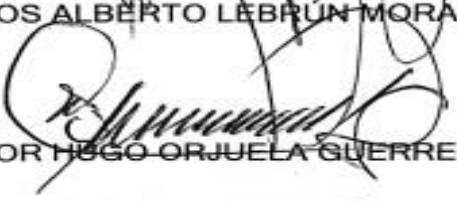

DECISIÓN:

En mérito de lo brevemente expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, ACCEDE a la adición o complementación solicitada por el apoderado de la parte actora, en los términos descritos en la

parte motiva, sin que la misma haya afectado el fallo confirmatorio dispuesto en la sentencia primigenia.

Notifíquese por ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS N° 90 fijados el 29 de mayo de 2023 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.