

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario promovido por LUIS FERNANDO PRIETO RODRIGO contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., en donde se integró como litisconsorte necesario por pasiva a la compañía de SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO -OFICINA DE BONOS PENSIONALES-, procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante dentro del término de Ley.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la nulidad y/o ineficacia de la vinculación o traslado, al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A., por no brindarse una adecuada asesoría, y por lo tanto la afiliación al ISS hoy COLPENSIONES existe sin solución de continuidad, siendo beneficiario del régimen de transición. Como consecuencia, se ordene a PORVENIR S.A., a trasladar todos los aportes con los rendimientos de la cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES, debiendo este último fondo público, reconocer y pagar la pensión de vejez bajo el amparo del régimen de transición pensional, desde el momento en que cumplió los requisitos de edad y semanas cotizadas, con los intereses moratorios o la indexación. Y, que se condene a las demandadas a las costas procesales. De manera subsidiaria solicita, se declare que PORVENIR S.A. al cumplir con la obligación de la correcta asesoría, trasparenca máxima con libertad informada o libre, precisa, documentada, para que se efectuara el traslado; es responsable de los perjuicios del traslado, entre los que está el menor valor de su pensión que actualmente se le reconocería en Colpensiones; por lo que PORVENIR S.A. está en la obligación de indemnizarlo por los perjuicios materiales ocasionados, como es asumir el

mayor valor o reajuste de la pensión de vejez que se le debió haber reconocido en COLPENSIONES, a título de lucro cesante.

El Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 20 de abril de 2021, CONDENÓ a PORVENIR S.A. a pagar al demandante la indemnización de perjuicios materiales por el incumplimiento del deber de información con ocasión al traslado de régimen pensional que acarreó la pérdida del régimen de transición, al cual corresponde por diferencias pensionales desde el 1° de octubre de 2014 hasta marzo de 2021, a la suma de \$247'742.519. Como consecuencia, CONDENÓ a PORVENIR S.A. a pagar al demandante a partir del 1° de abril de 2021, la suma mensual de \$3'232.545, por concepto de diferencia en el valor de ambas mesadas a título de indemnización de perjuicios, sin perjuicio de la diferencia respecto de la mesada adicional de diciembre y de los incrementos de Ley, debiendo reliquidar este monto anualmente, teniendo en cuenta que en el RPM se aplican los criterios del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. CONDENÓ a PORVENIR S.A. a pagar al demandante la indexación de los reajustes pensionales. ABSOLVIÓ a PORVENIR S.A. de las demás pretensiones incoadas en su contra por la parte demandante. ABSOLVIÓ a COLPENSIONES, la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y SEGUROS DE VIDA ALFA de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por el demandante. ABSOLVIÓ al señor LUIS FERNANDO PRIETO RODRIGO, de la totalidad de las pretensiones de las demandas de reconvención que en su contra promovieron PORVENIR S.A. y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. DECLARÓ IMPROBADAS las excepciones de mérito propuestas por PORVENIR S.A. Y, CONDENÓ en costas a PORVENIR S.A. en favor del demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 15 de marzo de 2023, REVOCA la sentencia de primera instancia, revisada por vía de apelación, y en su lugar ABSUELVE a PORVENIR S.A., de todas las pretensiones incoadas en su contra. Sin costas en esta instancia.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a

ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

*“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.*

*En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.*

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en segunda instancia relacionadas con la indemnización de perjuicios materiales por el incumplimiento del deber de Información, la que fue calculada por el Juzgado de conocimiento desde el 1° de octubre de 2014 hasta marzo de 2021, por valor de \$247'742.519, cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la señalada en la norma.

De conformidad con lo anterior, el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 090 del 29 de mayo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>