



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO
DEMANDANTE:	MARIA SOCORRO ACERO NARANJO
DEMANDADOS:	PORVENIR S.A. y otro.
RADICADO:	050013105 003 2019 00133 01
ACTA No	38

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la codemandada **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A** en el proceso promovido por **MARIA SOCORRO ACERO NARANJO** en contra de **PORVENIR S.A. y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 38** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

La señora MARIA SOCORRO ACERO NARANJO interpuso demanda en contra de PORVENIR S.A. con el fin de que se declare que cumple con todos los requisitos para disfrutar de la sustitución pensional por el fallecimiento de su hija LEIDY LICCET PÉREZ ACERO y se condene al reconocimiento de la pensión a partir del 6 de septiembre de 2017 con intereses. Se afirmó en la demanda que la señora PEREZ ACERO se encontraba pensionada por invalidez por la AFP PORVENIR¹.

¹ Primera instancia – archivo 01- Página 1 – 11

Una vez admitida², se notificó a la PORVENIR S.A. quien se opuso a las pretensiones y propuso varias excepciones solicitando la integración del proceso con SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.³

FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO

De conformidad con los anteriores hechos de la defensa y para garantizar el cumplimiento de las normas de seguridad social, en concordancia con lo dispuesto por los artículos 61 y siguientes del CGP, aplicable por expreso mandato del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, solicito respetuosamente al Despacho INTEGRAR en calidad de LITIS CONSORCIO NECESARIO a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., entidad domiciliada en la Av. Calle 24 A No. 59 - 42 torre 4, piso 4, Bogotá, D.C., aseguradora con quien la señora LEIDY LICCET PÉREZ ACERO contrató la renta vitalicia con ocasión de la pensión de invalidez reconocida por PORVENIR S.A., y en consecuencia es la entidad que pagó sus mesadas pensionales y sería la llamada a realizar el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en caso de que se compruebe que hay lugar a la sustitución pensional. Lo anterior, en la medida en que PORVENIR S.A. trasladó a la aseguradora el capital de la cuenta de ahorro individual de la señora LEIDY LICCET PÉREZ ACERO al momento de contratación de la renta.

De lo anterior se concluye que se trata de un tercero que tiene responsabilidad directa como interviniente en los hechos involucrados en el presente proceso y a quien se les extenderían los efectos jurídicos en caso de una condena por parte del Despacho.

Es así como con providencia del **14 de enero de 2020** el Juez decidió vincular a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. como Litis consorte necesaria por pasiva al encontrar acreditados los presupuestos del artículo 61 del Código General del Proceso⁴. La compañía aseguradora intervino oponiéndose a las pretensiones indicando frente a cada una que no van dirigidas en contra suya, pero orientando la defensa a que no se acredita el derecho a la sustitución pensional deprecada y las consecuentes pretensiones accesorias, porque la demandante no acredita la dependencia económica al momento del fallecimiento de la causante PÉREZ ACERO en los términos del literal d) del artículo 47 de la Ley 100⁵.

En audiencia del **17 de febrero de 2023**⁶, el abogado Diego Sebastián Álvarez Urrego se presenta como **apoderado sustituto y representante legal judicial** de **PORVENIR S.A.** y como **abogado sustituto** de **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**, momento en el que interviene el A quo para reconocer personería y representación legal solo respecto a PORVENIR

² Primera instancia – Archivo 01 – Pág. 34.

³ Primera instancia – Archivo 2 – Pág. 17 – 34 y Archivo 3 Pág. 1 - 3.

⁴ Primera instancia – Archivo 4 – Pág. 2.

⁵ Primera instancia – Archivo 6 – Pág. 1 a 16

⁶ Primera instancia – Archivo 22

S.A. argumentando que las dos entidades tienen intereses opuestos. El abogado solicita se reponga la decisión o en subsidio se conceda la alzada, señalando que los intereses de una y otra entidad son contiguos por lo que no hay conflicto de intereses. Al no reponer la decisión se concede el recurso interpuesto.

2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA – PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

Mediante auto del pasado **17 de abril de 2023**⁷ se concedió término de 5 días hábiles a las partes para que allegaran los alegatos de conclusión, pero se abstuvieron de intervenir.

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación, así el problema jurídico a resolver en esta instancia se contrae a determinar si el abogado abogado Diego Sebastián Álvarez Urrego puede actuar como apoderado de las codemandadas de conformidad con el poder que le fuera conferido por **PORVENIR S.A.** y por **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**

3. CONSIDERACIONES

Pretende la demandante se reconozca la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hija LEIDY LICCET, quién de acuerdo a la intervención de las codemandadas disfrutaba de una pensión de invalidez que fue **reconocida por PORVENIR S.A.** de acuerdo con comunicación de esa **AFP del 7 de febrero de 2014** en forma de retroactiva a partir del 28 de noviembre de 2012, oportunidad en la que expresamente se indicó que procedería al pago de la pensión bajo la modalidad de Renta Vitalicia con la Compañía de Seguros de Vida Alfa⁸:



De igual forma le manifestamos que en virtud de la autorización por usted suscrita, esta Sociedad Administradora procederá el pago de su pensión bajo la modalidad de renta vitalicia con la Compañía de Seguros de Vida Alfa, entidad que le informará sobre la forma en que se realizará el pago de sus mesadas pensionales así como del procedimiento para llevar a cabo su vinculación en salud.

⁷ Segunda instancia – Archivo 2 -

⁸ PRIMERA INSTANCIA- Archivo 01 – **Página 17 a 19**

En efecto, **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** aporta al plenario la copia de la **Póliza de Seguro de Renta Vitalicia Inmediata Nro. 0079326** con fecha de vigencia inicial el 11 de febrero de 2014 con una Prima Única por valor de \$144.169.076 para un valor de mesada por invalidez de \$616.000 cubriendo en el amparo a los beneficiarios con derecho a la pensión de sobrevivientes⁹. Y allega el formulario de solicitud efectuado por la demandante en este proceso el 18 de diciembre de 2017, referido a la **póliza de Renta Vitalicia 79326**¹⁰.



Formulario Solicitud Sustitución Pensional

Fecha de Solicitud: 18-12-2017
DD-MM-AAAA

Póliza No 79326

Datos del causante o titular

Nombres y Apellidos: Leidy Licet Perez Acero
Documento de Identidad: CC ☒ TI ☐ CE ☐ No: 33994342

Datos del Reclamante

Nombres y Apellidos: Maria Socorro Acero Naranjo
Documento de Identidad: CC ☒ TI ☐ CE ☐ No: _____
Parentesco: cónyuge ☐ Compañero(a) permanente ☐ Hijos ☐ Padres ☒

Así, se evidencia con claridad a partir de la intervención de **PORVENIR S.A.** y **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** al contestar el HECHO PRIMERO de la demanda y las pruebas referidas, que en efecto si bien la pensión de invalidez fue reconocida por **PORVENIR S.A.** a la señora LEIDY LICCET PEREZ ACERO, ésta se encontraba percibiendo el pago de tal prestación bajo la modalidad de Renta Vitalicia contratada con la compañía **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** Se trata así de aspectos sobre los que no existe discusión alguna, siendo claro que la postura de las dos demandadas sólo va dirigida a **cuestionar el requisito de dependencia económica** consagrado en la ley frente a la causante.

Ahora bien, el A quo argumenta que **PORVENIR** contrató con **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** un seguro previsional para completar el capital de la pensión en caso de salir la sentencia en contra de la AFP, y a partir de ello argumenta que por esta razón las dos entidades tienen intereses contrarios siendo esta la razón para que el mismo abogado

⁹ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 06 – página 17 - 18

¹⁰ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 06 – página 19 - 20

no puede representarlas. Pero en criterio de esta corporación el argumento resulta claramente equivocado, porque la compañía aseguradora en manera alguna ha sido convocada al proceso en virtud de una póliza previsional: No hay duda que la póliza de seguro expedida por Seguros de Vida Alfa S. el 11 de febrero de 2014 da cuenta del contrato de renta vitalicia inmediata suscrito en vida por la causante con esta aseguradora, debiéndose resaltar que de acuerdo con el **artículo 77 de la Ley 100 de 1993** *“Las pensiones de sobrevivientes causadas por la muerte de un pensionado, se financian con los recursos previstos para el pago de la pensión de vejez o invalidez, según el caso, que estuviese recibiendo el causante al momento de su fallecimiento”*. Siendo, así las cosas, y de conformidad con lo previsto en el **artículo 80 Ley 100 de 1993**, es claro que al haberse elegido la modalidad de renta vitalicia inmediata la aseguradora que ha recibido el capital pensional queda comprometida a pagar la pensión de invalidez hasta su fallecimiento y también a pagar la pensión de “[...] sobrevivientes a favor de sus beneficiarios por el tiempo a que ellos tengan derecho”.

Finalmente, debe señalarse que la Sección Segunda, Título Único, Capítulo Cuarto del CGP regula el apoderamiento judicial. Entre otros aspectos en esta normatividad se define el derecho de postulación (artículo 73), fija los requisitos para el otorgamiento de poderes (artículo 74), se establecen las reglas para la designación y sustitución de apoderados (artículo 75), la terminación del poder (artículo 76), y las facultades de aquellos (artículo 77). Particularmente el artículo 75 señala dos reglas que resultan pertinentes para el caso en cuestión:

- El apoderado puede sustituir el poder a otro abogado, siempre que ello no se encuentre expresamente prohibido en el mandato. Pues bien, acreditado está en el plenario el poder inicialmente otorgado por SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. a la doctora LUZ FABIOLA GARCÍA CARRILLO sin prohibición alguna de la facultad de sustituir¹¹ habiéndose consagrado expresamente en la cláusula TERCERA numeral 6 de la Escritura Pública adosada, la facultad expresa de SUSTITUIR el poder especial otorgado. También se allegó la sustitución de poder que efectúa esta profesional del derecho al doctor DUBAN ANDRÉS JIMENEZ AGUIRRE¹²
- En ningún caso puede actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.

¹¹ PRIMERA INSTANCIA – archivo 06

¹² PRIMERA INSTANCIA – archivo 13

Pues bien, de las normas en cita la única prohibición que existe es frente a la actuación simultánea de apoderados frente a una misma persona, pero no hay disposición que impida que, en el evento en que una parte esté compuesta por varios sujetos procesales, estos sean representados por un mismo profesional del derecho. Así, es posible que dos demandados tengan como apoderado al mismo abogado, no obstante, para ello debe tenerse en cuenta que los intereses no sean contrapuestos. Al respecto establece el literal e) del artículo 34 de la Ley 1123 de 2007¹³.

“ARTÍCULO 34. Constituyen faltas de lealtad con el cliente:

e) Asesorar, patrocinar o representar, simultánea o sucesivamente, a quienes tengan intereses contrapuestos, sin perjuicio de que pueda realizar, con el consentimiento de todos, gestiones que redunden en provecho común; (...)

Pero tal como se ha analizado a lo largo de esta providencia, la Sala comparte el criterio planteado por el recurrente quien señala que los “los intereses de una y otra entidad son contiguos” para insistir en que no hay un conflicto de intereses para representar ambas entidades, en lo que tiene razón porque en el evento de acreditarse el cumplimiento de los requisitos legales relacionados con la **calidad de beneficiaria de prestación de sobrevivientes deprecada**, la obligación le corresponde a Seguros de Vida Alfa S.A. en razón del contrato de renta vitalicia, aseguradora que no ha presentado oposición a ese respecto.

Es el conjunto de consideraciones precedente el que llevará a la Sala a revocar la decisión del 17 de febrero de 2023 para en su lugar, ordenar se reconozca personería al abogado Diego Sebastián Álvarez Urrego portador de TP 332402 para representar a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. en virtud de la sustitución de poder efectuada por la abogada LUZ FABIOLA GARCÍA CARRILLO.

Al salir avante el recurso de apelación no se causan costas de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

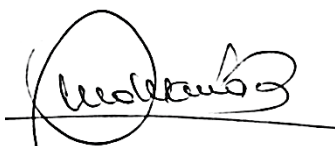
¹³ Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado.

PRIMERO: REVOCAR la decisión del 17 de febrero de 2023, para en su lugar, ordenar que se le reconozca personería al abogado Diego Sebastián Álvarez Urrego con TP 332402 para representar a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A en virtud de la sustitución de poder efectuada por la abogada LUZ FABIOLA GARCÍA CARRILLO.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 90 del 29 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>



RADICADO: 05001 31 05 003 2019 00133 01

AUTO del //26/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EICkZPJZHMVEoJDs4yXOiBoBjfpafBgWBKtN50VRif6k0w?e=XhxyzMb