

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de Mayo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, dentro del proceso promovido por ALBERTO DE JESÚS GALLEGO PALACIO contra **PROTECCIÓN S.A.**

La parte demandante solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez desde el 14 de agosto de 2013, fecha de cumplimiento de los requisitos mínimos; y se condene a la accionada en costas procesales.

La primera instancia culminó el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la prosperidad de la excepción de inexistencia de la obligación, propuesta por la accionada Protección S.A. ABSOLVIÓ a la sociedad Protección S.A. de reconocer y pagar al demandante la pensión de invalidez de origen común. Condenó en costas a la parte demandante.

Esta sala de decisión CONFIRMO PARCIALMENTE la decisión adoptada en primera instancia, en lo relativo a no tener en cuenta el cálculo actuarial cancelado por el Sr. Abel Morales Palacio, y, en consecuencia, la absolución de la sociedad Protección S.A. del reconocimiento y pago de la pensión de invalidez aplicando la Ley 860 de 2003, y confirmar la absolución del Sr. Abel Morales Palacio del reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, por las razones expresadas en la parte motiva de la providencia.

REVOCÓ la decisión de primera instancia de negar la pensión de invalidez en aplicación de la condición más beneficiosa, para en su lugar **CONDENAR** a Protección S.A. a reconocer y pagar la suma de **\$97.661.639** por retroactivo pensional causado desde el 14 de agosto de 2013 al 28 de febrero de 2023. Suma que se pagará debidamente indexada.

A partir del 1º de marzo de 2023, Protección S.A. deberá continuar pagando la pensión de invalidez al demandante, en la suma de un salario mínimo legal, por 13 mesadas pensionales al año.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, *como en el caso en estudio*, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en las cuantías de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, concretamente en lo relacionado a la pensión de invalidez, sobre por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento demandante	11/06/1954
Fecha del fallo de segunda instancia	27/02/2023

Edad de los recurrentes (al momento sentencia)	68
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	16.7
Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2022	\$ 1.160.000
TOTAL	\$ 230.126.000

Teniendo en cuenta como vida probable del demandante, a la fecha de emisión del fallo de 16.7 años y aplicando una mesada mínima para 2023 (\$1.060.000), por 13 mesadas, ascendería la proyección a **\$230.126.000**, cifra que supera la cuantía, por lo anterior, se concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 088 del 25 de mayo de 2023

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-
de-medellin-sala-laboral/](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/)

Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral