

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a decidir sobre la procedencia o no del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, contra la sentencia de segunda instancia, proferida **el 10 de febrero del año en curso**, dentro del proceso ordinario promovido por **Consuelo del Socorro Rojas de López**, al que se vincularon como litisconsortes necesarios por pasiva la **Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, y la **ESE Hospital de la Ceja**.

Pidió la demandante se condenara a Colfondos S.A. a la devolución de saldos, junto con los rendimientos financieros, incluyendo el tiempo laborado para la ESE Hospital de la Ceja, el pago de los intereses moratorios del artículo 12 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el artículo 3 del Decreto 1447 de 1998, y el artículo 5 del Decreto 1513 de 1998, indexación y costas.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **14 de diciembre de 2022**, declaró la ineficacia de la afiliación de la señora Consuelo RAIS, administrado por Colfondos S.A., aclarando que se encuentra vinculada válidamente al RPMD, en su caso a cargo de la E.S.E Hospital de la Ceja, condenando a esta entidad a cancelarle a la parte actora, por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la suma de **\$5.658.727,00** y **ordenó a Colfondos S.A. retornarle el valor de los aportes**,

sin incluir el bono pensional. Declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva en favor de la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público, absolviéndola de las pretensiones. Impuso costas a cargo de la ESE Hospital de la Ceja, fijando el monto de las agencias en derecho.

Argumentó el a quo, después de haber citado las leyes que contemplan el reconocimiento y pago de la pensión hasta la Ley 100 de 1993, que al no haberse reportado afiliación al sistema de pensiones cuando entró en vigencia dicha normatividad y haber laborado para la ESE en tiempo anterior, se entiende que la actora se encontraba inmersa en el RPMPD, y si su voluntad era afiliarse al régimen de ahorro individual, debió haberlo hecho antes de cumplir los 47 años y no cuando tenía 64, al encontrarse dentro de la prohibición establecida en la Ley 797 de 2003, por lo que ninguna responsabilidad se le puede atribuir a Colfondos frente al reconocimiento de una devolución de saldos y mucho menos la generación de un bono pensional tipo A, modalidad 2, al presentarse la invalidez de la vinculación a dicha entidad, de conformidad con lo establecido en el artículo 52 de la Ley 100 de 1993, debiendo responder por las prestaciones económicas la E.S.E Hospital de la Ceja, esto es, por la indemnización sustitutiva, de conformidad con el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, tal y como lo ha establecido la Corte Constitucional en Sentencias como la T059-2011, T122-2016 y T164-2017, por lo que haciendo uso de las facultades ultra y extra petita, y al encontrar satisfechos los requisitos para su reconocimiento, dispuso el pago de esta prestación, liquidando la misma y ordenando su actualización a través de la indexación.

Esta Sala, mediante sentencia del 10 de febrero del año que corre, al desatar los recursos de apelación interpuestos por la reclamante y la AFP, confirmó la sentencia de primer grado, y se abstuvo de imponerles condena en costas, expresamente, se dijo expresamente:

...al declararse la invalidez de la afiliación al RAIS, le corresponde a Colfondos, retornar a la demandante el valor de los aportes efectuados, sin incluir, el bono pensional

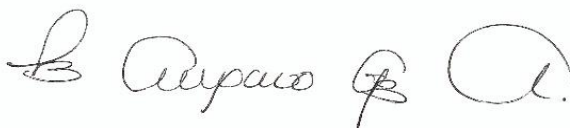
Pues bien. Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es el monto del interés para recurrir, que para el año 2023 asciende a \$139.200.000,00 (120 SMLMV, art. 86 CPT y de la S.S.), y está determinada por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada; tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas en el fallo que ataca.

Para el caso COLFONDOS S.A. **debe restituir a la señora Consuelo Rojas de López los aportes efectuados durante 12,86 semanas**, toda vez que su afiliación a esa sociedad, como quedó explicado en las providencias de ambas instancias, **se produjo cuando superaba 64 años de edad**, (nació el 25 de noviembre de 1952 y suscribió formulario ante Colfondos S.A. el 05 de junio de 2017), **esto es, por fuera de los límites legales, por lo que la misma carece de efectos jurídicos**, sin que tales aportes **superen la suma de \$139.200.000,00**, resultando improcedente el recurso extraordinario formulado..

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **Sala Cuarta de Decisión Laboral, NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, el recurso extraordinario de casación interpuesto por **COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 88 del 25 de Mayo de 2023

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>