

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinticuatro (24) de Mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, dentro del proceso promovido por ROBEIRO DE JESÚS RAMÍREZ RESTREPO contra **PROTECCIÓN S.A.**

La parte demandante solicita se DECLARE la nulidad del dictamen del 9 de febrero de 2016, emitido por la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A; se declare que el demandante tiene una pérdida de la capacidad laboral superior al 50%, de origen común y una fecha de estructuración del 3 de enero de 2007.

Se CONDENE a PROTECCIÓN S.A a reconocer y pagar la pensión de invalidez de origen común, desde el 3 de enero de 2007; intereses moratorios; la indexación; y al pago de las costas procesales.

La primera instancia culminó sentencia el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, en cuantía de un salario mínimo legal vigente, según la fecha de estructuración de su enfermedad, 12 de marzo de 2009.

Esta sala de decisión MODIFICÓ la fecha de estructuración de la pérdida de la capacidad laboral reconocida en primera instancia, para en su lugar DECLARÓ que el demandante estructuró su invalidez a partir del 3 de mayo de 2012, conforme lo indicó el dictamen de la

Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A., conforme a lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

MODIFICÓ el valor del retroactivo pensional reconocido en primera instancia, para en su lugar CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar la suma de \$108.268.834 por concepto de retroactivo pensional causado desde el 3 de mayo de 2012 al 31 de marzo de 2023, en razón de un salario mínimo legal y 13 mesadas pensionales.

CONFIRMÓ en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, pero por otras razones diferentes a las indicadas en primera instancia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, *como en el caso en estudio*, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros)**.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en las cuantías de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, concretamente en lo relacionado a la pensión de invalidez, sobre por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento demandante	06/01/1958
Fecha del fallo de segunda instancia	27/03/2023
Edad de los recurrentes (al momento sentencia)	65
Expectativa de vida de recurrente Res. 1555 de 2010	19.0
Número de mesadas al año	13
Pensión mínima del año 2022	\$ 1.160.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 261.820.000</b>

Teniendo en cuenta como vida probable del demandante, a la fecha de emisión del fallo de 19.0 años y aplicando una mesada mínima para 2023 (\$1.060.000), por 13 mesadas, ascendería la proyección a **\$261.820.000**, cifra que supera la cuantía, por lo anterior, se concede competencia a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir la revisión de la decisión proferida.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, ante la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se notifica por anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por  
ESTADOS No. 088 del 25 de mayo de 2023

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-  
de-medellin-sala-laboral/](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/)

---

Secretario Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral