

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Francisco Hernando Medina Palacios
DEMANDADAS	Akargo SAS
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310501920170081601
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	139 de 2023

Medellín, diecinueve 19 de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte ejecutante, frente al auto que dio por terminado el proceso al declarar próspera la excepción de prescripción.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

Mediante audiencia del veintiuno (21) de abril del año dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Diecinueve (19) Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción de prescripción propuesta por la parte ejecutada, la que, fue apelada por la parte ejecutante en término oportuno.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme, la parte ejecutante, interpuso recurso de reposición y subsidio apelación, pues expuso que para la contabilidad del término de prescripción debe tenerse en cuenta el tiempo de vacancia judicial, paro judicial, y el espacio temporal del Covid – 19, y si bien es cierto se libró mandamiento de pago en el año 2018, para diciembre se remitió citación recibida por el demandado sin comparecer al despacho, pese a recibir notificación personal y por aviso. Indicó que teniendo en cuenta esos espacios temporales de cierre del despacho, no debe contarse el término prescriptivo.

El *a quo* resolvió de manera negativa el recurso de reposición indicando que el despacho tuvo en cuenta los términos tanto de vacancia como de suspensión, pero presentada la demanda el 14 de noviembre del año 2014 y proferido el auto de mandamiento de pago el 18 de mayo del año 2018, había transcurrido tiempo importante, se puede hablar de interrupción del término prescriptivo solo si se notificaba la providencia en el año siguiente, lo cual no tuvo lugar, pues la solicitud de emplazamiento fue para el año 2022, cuando y habían transcurrido tres años. Se explicó que los tiempos de vacancia no influyen en la decisión, pues la tardanza para la notificación del mandamiento fue superior a un año. No se repuso la decisión y se concedió el recurso de alzada.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Corrido el término para formular alegaciones, ninguna de las partes hizo manifestación alguna.

## **CONSIDERACIONES**

En el proceso que ocupa la atención de la Sala, habiéndose interpuesto la solicitud de ejecución el 14 de noviembre del año 2014, y bajo en entendido de la declaratoria de nulidad por quien en un primer momento conoció del proceso, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín profirió mandamiento de pago el 18 de mayo del año 2018, en donde ordenó:

*“LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral a favor del señor FRANCISCO HERNANDO MEDINA PALACIOS, y en contra de AKARGO SA por el siguiente concepto:*  
*\$9.000.000 mediante la cual quedarán satisfechas todas las pretensiones del proceso como se indica en audiencia de conciliación realizada el 25 de febrero del año 2013.”.*

En el proceso puede verse que, para el 19 de diciembre del año 2018, la apoderada de la parte ejecutante remitió citación para la diligencia de notificación personal al ejecutado. El 21 de enero del año 2020, es decir, pasado más de un año del auto que ordenó librar mandamiento de pago, y por memorial recibido al canal digital del despacho el 26 de enero del año 2022 se solicitó el emplazamiento de la parte ejecutada, actuación, que a juicio de esta Sala se perfeccionó el 8 de noviembre del año 2022, pues en dicho momento se notificó personalmente al curador *ad-litem* y ya se había incorporado al ejecutado al registro único de emplazados, en atención a lo ordenado en el Decreto 806 de 2020 y la ley 2213 de 2013.

Debe precisarse que el artículo 151 del CPT establece lo siguiente:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCIÓN. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.”*

Judicialmente, la interrupción de la prescripción de los derechos laborales está contemplada en el Código General del Proceso, y corresponde a la presentación de la demanda o de la solicitud de ejecución. En principio, resulta aplicable la regla prevista en el artículo 94 del ibídem, en el entendido que la interrupción de la prescripción puede provocarse con la presentación de la demanda. Empero, debe resaltarse que, para que la interrupción de la prescripción judicial opere, se requiere la notificación del auto que libro mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda, según el caso, sea dentro del término de un (1) año, contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tal providencia por estados.

La aplicación de ésta disposición en el procedimiento laboral y de la seguridad social ha sido reconocida por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la sentencia SL 8716 de 2014, reconociendo únicamente 2 excepciones: Cuando la notificación no se perfecciona por situaciones atribuibles al Despacho judicial, o cuando la parte demandada, pese a recibir las citaciones, no comparece al Juzgado a notificarse, presentando actitudes elusivas. Ninguna de las excepciones se da en el proceso, pues tan solo se avizora envió de citación para el 19 de diciembre del año 2018, y la remisión de la citación por aviso en enero del año 2020.

Ahora, la procuradora judicial de la parte ejecutante indicó que para dicho término debe tenerse en cuenta la vacancia judicial, y los periodos en los que el Juzgado de conocimiento tuvo cierres, así como el tiempo consecuente a cierre por la pandemia Covid -19. Sin embargo, entre el 18 de mayo del año 2018 y el 18 de mayo del año 2019 no se constata por parte de la Sala cierres relevantes para ser

descontados del término que indicó el *a quo*, incluso, las vicisitudes originadas por la pandemia aducida tuvieron su inicio en el año 2020 momento para el cual, con creces, se había cumplido más de un año sin notificar el mandamiento de pago. Valga la pena recordar que ante la naturaleza del proceso su impulso procesal recae exclusivamente en hombros de la parte ejecutante.

No cabe duda pues, que la interrupción judicial pretendida no tuvo cabida en el proceso, habiéndose constituido el título judicial el 25 de febrero del año 2013, transcurrió el tiempo necesario para la prosperidad del medio exceptivo propuesto.

Se confirmará conforme a lo motivado el auto recurrido.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Confirmar** el auto recurrido, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL  
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°  
086, mayo 23 de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51cc55b2b9e5563f5fc6ce54d32f0b363db9079598c30515836e137b39ac5f75**

Documento generado en 19/05/2023 02:53:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**