



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO:	DECLARACIÓN DE NULIDAD
DEMANDANTE:	OSCAR ALONSO BARRERA GÓMEZ
DEMANDADOS:	INVERSIONES ODONTONET S. A. e INVERSIONES DAMA SALUD S. A.
RADICADO:	05-001-31-05-011-2012-00472-01
Acta No	37

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en Audiencia Pública con el fin de declarar oficiosamente la nulidad de todo lo actuado sólo a partir de la sentencia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 37** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. SITUACIÓN FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- **La Demanda¹**

El señor OSCAR ALFONSO BARRERA GÓMEZ demandó a las sociedades INVERSIONES ODONTONET S. A. e INVERSIONES DAMA SALUD S. A. con el fin que se declare la existencia de la relación laboral entre el 19 de mayo de 1998 y el 2 de diciembre de 2011 y que la misma terminó de manera ilegal e injusta por causas atribuibles a las demandadas, y en consecuencia sean condenadas al pago de sendos conceptos laborales.

- **El auto admisorio²**

Con providencia del **8 de agosto de 2012**, el Juez de conocimiento admitió la demanda en contra de INVERSIONES ODONTONET S. A. e INVERSIONES DAMA SALUD S. A. ordenando su notificación.

¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 03, páginas 1 a 7

² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 4, Páginas 1 - 2

RADICADO: 05-001-31-05 – 011- 2012 – 00472 01

El auto admisorio fue notificado a la sociedad **INVERSIONES DAMA SALUD S. A.**³ quien intervino oportunamente afirmando en síntesis que lo que se celebró entre las partes fue un contrato de prestación de servicios regido por la normatividad civil, el demandante siempre prestó sus servicios de forma independiente, con plena autonomía y sin subordinación.

• **El trámite procesal frente a la codemandada INVERSIONES ODONTONET S. A.**⁴

El día **16 de agosto de 2012** se remitió comunicación o **citación para notificación personal** a INVERSIONES ODONTONET S. A., a la dirección **carrera 80 # 49 – 76 LOCAL 101 de Medellín**.

DESTINATARIO	Nombre:	INVERSIONES ODONTONET SA E INVERSIONES DAMA S		
	Dirección:	CARRERA 80 # 49 - 76 LOCAL 101 CLINICA DENT LES SONRIA		
	e-mail:			
	Cód. Postal:	C.C./NIT:	4215858	
	Tel/cel:	4215858	País: COLOMBIA	

Nótese que la dirección a la que se envió citación para notificación personal difiere de la consignada en el Certificado de Existencia y Representación Legal para notificaciones judiciales cual es: **Av Calle 127 No. 16 A – 76 Of 506 de la ciudad de Bogotá D. C.**⁵

CERTIFICADO	
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL	AV CLLE 127 NO.16A-76 OFC 506
MUNICIPIO	BOGOTA D.C.

Ya el **14 de junio de 2013** se le envió a la dirección de notificación judicial consignada en el Certificado de Existencia y Representación Legal **la citación por aviso**, de la que se dejó constancia el haber sido recibida⁶.

DESTINATARIO	Nombre:	INVERSIONES ODONTONET S.A - JUDICIAL MERCEDES BECERRA LUGO			
	Dirección:	AV CALLE 127 # 16 A - 76 OFICINA 506			
	e-mail:				
	Cód. Postal:	C.C./NIT:	2305965		
	Tel/cel:	2305965	País: COLOMBIA		
Piezas: 1					
No. Recibo: 71974946					
No. Recibo Seguridad: 7305985					
Ret. 1:					
SA:	0700	Vt. Sobretasa:	300	Vt. Total:	7000
es para la entrega:		Observaciones en la entrega:			11:30
Firma, Sello del Remitente:		Firma, Sello del Destinatario:			11:30
		Firma, Sello del Destinatario:			11:30
El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicat					

³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 5, Página 26

⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 5, Páginas 2 - 3, 14 -15 y 20 -21

⁵ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 3, Página 58

⁶ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 7, Página 19

Posteriormente y ante la solicitud del apoderado de la parte demandante, con providencia del **5 de febrero de 2014** se ordenó el **emplazamiento** de la demandada **nombrando terna de curadores**⁷ y se allegó la **publicación del edicto emplazatorio**⁸

El **26 de mayo de 2014** tomó posesión del cargo la **Dra. GLORIA DENIS VARGAS CORREA** como **Curadora Ad Litem** para asumir la defensa de **INVERSIONES ODONTONET S. A.**⁹, procediendo a dar contestación al libelo genitor¹⁰.

2. EN EL TRÁMITE DEL PROCESO SE ACREDITA UNA NULIDAD INSUBSANABLE QUE DEBE SER DECLARADA

2.1. DEL DEBIDO PROCESO Y DEL DERECHO DE DEFENSA. ARTÍCULO 29 C. N.

El *principio del debido proceso*, se encuentra consagrado en nuestra Constitución Política en el artículo 29 de manera específica, y en los artículos 116, 113 y 231 de la misma carta; es llamado también *principio de legalidad*, el cual deviene en una verdadera garantía constitucional, de la cual se desprende no solamente que el procedimiento aplicable en cada caso debe ser el adecuado y deben respetarse las formas y normas que lo regulan, sino también, que le es inherente la protección al derecho de defensa, principio de contradicción o bilateralidad de la audiencia, el que se materializa en la posibilidad de controvertir los cargos que se formulen en contra del polo pasivo de la relación procesal, pudiendo solicitar y aportar las pruebas que estime necesarias, y la posibilidad de controvertir las aducidas en su contra, así como la facultad de hacer uso de los recursos de ley en contra de las actuaciones judiciales.

Este principio constitucional, debe ser interpretado en armonía con lo dispuesto por la Carta en el artículo 228¹¹, en tanto el principio de la prevalencia del derecho sustancial conlleva a la materialización del amparo otorgado por el Estado a sus asociados mediante la función pública de administrar justicia, sin

⁷ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 10, Páginas 1-2

⁸ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 12, Página 2

⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 14, Página 1

¹⁰ CARPETA PRIMERA INSTANCIA- ARCHIVO 15, Páginas 1 - 2

¹¹ La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

que ello signifique claro está, el acogimiento obligatorio de las pretensiones cuando éstas resultaren infundadas legal y probatoriamente.

En todo caso en el proceso moderno debe prevalecer el derecho sustancial sobre las formas, sin perder de vista que la observancia de éstas como desarrollo del principio del debido proceso se convierte en el respeto y protección del derecho sustancial, pues esas formas son necesarias justamente para la protección de los derechos siendo esta la finalidad del proceso.

En otras palabras, la primacía de la ley sustancial, es decir, de los derechos reconocidos por ésta, no pugna con el debido proceso. No puede entenderse de otra manera que la misma norma –Constitución Política– que reconoce tal primacía, ordene cumplir la garantía constitucional del debido proceso, respetar el derecho de defensa y procurar la igualdad de las partes.

En conclusión, debe tenerse siempre presente el hecho que las normas procesales son el medio para el reconocimiento de los derechos que se originan en la ley sustancial, y dicho reconocimiento es su fin primordial. Así las cosas, la informalidad es un principio rector del derecho procesal del trabajo, sin que ello implique el desconocimiento de los procedimientos establecidos en la ley.

2.2. DE LAS NOTIFICACIONES EN MATERIA LABORAL PARA LA ÉPOCA EN QUE SE EFECTUÓ TAL TRÁMITE EN ESTE PROCESO

Nuestro sistema procedimental se encuentra basado en reglas técnicas, una de las cuales es la de la publicidad de las decisiones judiciales, en el sentido de que éstas deben ser comunicadas a las partes o sus apoderados, a aquellas autoridades que la ley disponga, así como a los terceros intervinientes según la normatividad reguladora de la materia. La razón fundamental para que ello sea así radica en la protección de los derechos constitucionales y legales de los litigantes, que se traduce en el pleno ejercicio de su derecho de defensa.

Notificar significa hacer saber o conocer a quiénes puedan tener algún interés dentro de un proceso cualquiera. El acto de la notificación varía dependiendo de la naturaleza jurídica y el contenido de la providencia, así como el momento procesal en que se profiere. Para nuestro caso, la

normatividad procesal laboral en su artículo 41, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, de manera particular consagra las formas de llevar a cabo la notificación, así:

“Art. 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES. Mod. Art. 20 Ley 712 de 2001. Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

A. Personalmente.

1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.

2. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y

3. La primera que se haga a terceros.

B. En estrados, (...)

C. Por estados: (...)

D. Por edicto: (...)

E. Por conducta concluyente.
(...)”

(Resaltos intencionales de la Sala por fuera del texto legal)

Ahora bien, de acuerdo con la disposición transcrita, la notificación del auto admisorio de la demanda **debe efectuarse personalmente** y al respecto, son varias las hipótesis que se pueden presentar en estos casos, y para cada una de ellas, se encuentra en el Código Procesal del Trabajo, la forma de hacerlo:

- a. **Que el demandante informe la dirección y el demandado concorra a notificarse:** En este caso, como no existe norma expresa que determine la forma como debe efectuarse el acto mismo de notificación, el Juez cuenta con libertad para hacerlo, eligiendo eso sí un modo que permita lograr la finalidad de la notificación, tal como lo establece el artículo 40 del Código Procesal del Trabajo.
- b. **Que el demandante manifieste bajo juramento que ignora el domicilio del demandado:** En este caso, el artículo 16 de la Ley 712 de 2001, establece que el Juez procederá nombrarle un curador para la *litis* y ordenará el emplazamiento por edicto, en el que debe advertirse que se le designó curador, emplazamiento que se realiza en la forma prevista en el artículo 318 del C.P.C.
- c. **Que el demandado no sea hallado o impida su notificación:** En este caso, el artículo 16 de la Ley 712 de 2001, establece que previo cumplimiento de lo previsto en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del C.P.C., el Juez procederá nombrarle un curador para la *litis* y ordenará el

emplazamiento por edicto, en el que debe advertirse que se le designó curador, emplazamiento que se realiza en la forma prevista en el artículo 318 de tal codificación.

2.3. ANÁLISIS EN EL CASO CONCRETO

De acuerdo con en el **artículo 41 del CPT y de la SS**, en materia laboral existe norma expresa que regula lo relacionado con las notificaciones en los procesos ordinarios y especiales, por lo que para ese efecto se torna improcedente acudir al Código de Procedimiento Civil.

Esta norma establece expresamente que la notificación del auto admisorio de la demanda **siempre deberá hacerse de manera personal**. Sin embargo, el artículo 29 del mismo estatuto procesal establece cual es el procedimiento que se debe adelantar cuando: **i)** Se desconoce cuál puede ser la dirección del demandado; o, **ii)** Cuando este no es hallado o impide su notificación.

En el último caso, la norma dispone que previo a efectuar el aviso del demandado, se debe agotar el procedimiento consagrado en el inciso 1 del artículo 320 del C.P.C. La norma remite a los incisos 1 y 2 del artículo citado solo para hacer referencia a que este procede cuando no se logra la notificación personal de la demanda con la citación inicial. También en el inciso 2 del citado artículo 320 del C.P.C., se indica que el aviso se entregará a la parte interesada en que se practique la notificación, quien lo remitirá a través de servicio postal a la misma dirección a la que fue enviada la comunicación a que se refiere el numeral 1 del artículo 315.

Este numeral 1 del artículo 315 del C.P.C., en el inciso tercero a su vez contempla que: *“Dicha comunicación deberá ser enviada a la dirección que le hubiere sido informada al Juez de conocimiento como lugar de habitación o de trabajo de quien debe ser notificado personalmente. Si se trata de persona jurídica de derecho privado con domicilio en Colombia, la comunicación se remitirá a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina que haga sus veces”*. (Subrayas del Despacho)

Así las cosas, se tiene que la citación por aviso, el nombramiento de Curador Ad-Litem y el emplazamiento por edicto, solo procederá una vez agotada la citación para notificación personal de que trata el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S. (modificado por el artículo 16 de la Ley 712 de 2001), la cual se debe

surtir bajo los términos y ritualidades del artículo 320 del C.P.C.

En el presente caso los 3 pasos anteriores se surtieron conforme a la normatividad citada, pero la **citación para notificación personal** fue enviada a dirección distinta a la que se encuentra consignada en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada para las notificaciones judiciales, y el A Quo validó la **citación por aviso, ordeno el nombramiento de curador Ad Litem** para que representara en el proceso a la sociedad demandada, además de **ordenar el emplazamiento**, decisiones que en criterio de la Sala constituye una irregularidad que se encuentra viciada de nulidad, pues con la omisión judicial se pretermitió la primera oportunidad de dar a conocer a la parte demandada la existencia del proceso y la oportunidad de comparecer al mismo para ejercer en debida forma su derecho de defensa y contradicción. Se trata de una causal de nulidad sobre la que no ha operado el saneamiento en los términos del **artículo 140 numeral 9** en concordancia con el **artículo 144** del Código de Procedimiento Civil¹², porque el vicio subsiste y la sociedad **INVERSIONES ODONTONET S. A.** en manera alguna ha intervenido en el proceso¹³.

Así las cosas, y de acuerdo con el análisis efectuado *in extenso* en los acápites 2.1. y 2.2. se impone la declaratoria oficiosa de **NULIDAD DE LA SENTENCIA** conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de contradecirla, debiéndose remitir las diligencias al Juzgado de origen para que efectué el trámite de notificación personal del auto admisorio a **INVERSIONES ODONTONET S. A.**, debiendo requerir a la activa para que allegue la información pertinente en aras de obtener la dirección actualizada para efectuar la notificación.

¹² La nulidad se considerará saneada, en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente.
2. Cuando todas las partes, o la que tenía interés en alegarla, la convalidaron en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.
3. Cuando la persona indebidamente representada, citada o emplazada, actúa en el proceso sin alegar la nulidad correspondiente.
4. Cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.
5. Cuando la falta de competencia distinta de la funcional no se haya alegado como excepción previa. Saneada esta nulidad, el juez seguirá conociendo del proceso.

No podrán sanearse las nulidades de que tratan las nulidades 3 y 4 del artículo 140, ~~salvo el evento previsto en el numeral 6 anterior~~, ni la proveniente de falta de jurisdicción o de competencia funcional.

¹³ Ver **Artículos 132, 133 numeral 8º, 136 y 138 del Código General del Proceso**, aplicables al procedimiento laboral por remisión efectuada por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y según el cual podrá declarar de oficio las nulidades insaneables

En caso de que la demandada no sea hallada o impida su notificación, el emplazamiento surtido en el proceso conservará su vigencia, sin que sea necesario emplazarla nuevamente.

En mérito de lo expuesto, **LA SALA SEXTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

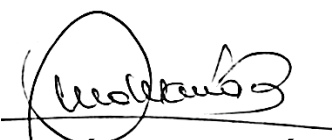
PRIMERO: DECLARAR la NULIDAD en el presente proceso sólo a partir de la sentencia, conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de contradecirla, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

En caso de que la empresa demandada no sea hallada o impida su notificación, el emplazamiento surtido en el proceso conservará su vigencia, sin que sea necesario emplazarla nuevamente.

SEGUNDO: Se ordena remitir este proceso al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y en constancia firman

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RADICADO: 05-001-31-05 – 011- 2012 – 00472 01

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° 86 del 23 de mayo de
2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

RADICADO: 05-001-31-05 – 011- 2012 – 00472 01



RADICADO: 05001 31 05 011 2012 00472 01

AUTO del //19/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector

QR: <https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErQ91wwwv-RFu7DFBRXy1oBf7qIv6S8BkYs-ZCMOCkwng?e=Si5qKt