

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: LUIS ANDRES ATEHORTUA ESCOBAR
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-003-2011-00585-01
RADICADO INTERNO	: 360-22
DECISION	: CORRIGE SENTENCIA

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud repartida a esta Sala mediante acta de reparto Nro 8215 de 2022 y formulada por el Dr, JHOSMAR ELIANA MORENO PEDROZA como apoderado de Colpensiones en la que indica lo siguiente:

“por medio del presente escrito, con fundamento en lo establecido en el artículo 2º del decreto 806 de2020, el Literal g del artículo 5 y el artículo 17 del acuerdo PCSJA20-11632, en concordancia con el artículo 114 y 123 del C.G.P., comedidamente me permito solicitar a este despacho **ACLARACIÓN DE LA SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA PROFERIDA EL 26 DE FEBRERO DE 2013, YA QUE POR ERROR INVOLUNTARIO QUEDÓ CONSIGNADO QUE LAS COSTAS EN ESTA INSTANCIA ESTÁN A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA Y EL RECURSO ESTÁ FAVORABLE PARA LA ENTIDAD A LA QUE REPRESENTO**”

Según lo establecido en los artículos 286 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Establece la mencionada normativa:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...

(...)"

Partiendo de lo anterior se tiene que dentro del presente proceso el señor LUIS ANDRES ATEHORTUA ESCOBAR, pretendió la pensión de vejez, los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

Mediante sentencia de primera instancia del 30 de enero de 2012, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, (fls 91 a 100 del expediente digital), ABSOLVIO al entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES de todas las pretensiones incoadas en su contra y condenó en costas a la parte demandante en un salario mínimo legal mensual vigente.

Posteriormente ante el recurso de apelación interpuesto por la parte actora (fls 102 a 107 del expediente digital), la Sala Cuarta Dual de Decisión Laboral de Descongestión de Medellín, mediante providencia del 26 de febrero de 2013, (fls 119 y ss), dispuso **CONFIRMAR** en su integridad la sentencia absolutoria de primera instancia, pero se indicó igualmente en la referida providencia lo siguiente: "**COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandada.** Fíjense la suma de QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVA MIL QUINIENTOS PESOS (\$589.500) por concepto de Agencias en Derecho"

Como puede verse en la providencia en comento se incurrió en un error puramente aritmético por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, toda vez que a pesar de que el recurso de apelación se resolvió en favor de la parte demandada y que fue la parte actora quien interpuso el recurso de apelación el que no salió adelante, no podía ser condenada en costas la entidad demandada de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del C.G.P.

Por lo anterior se corregirá el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia emitida por la Sala Cuarta Dual de Decisión Laboral de Descongestión de Medellín, del 26 de febrero de 2013, el cual quedará de la siguiente manera:

“SEGUNDO: CONDENAR, en costas en segunda instancia a cargo de la parte demandante en la suma de \$147.375 por no haber prosperado el recurso de apelación interpuesto”

I. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

CORREGIR la sentencia de segunda instancia emitida por la Sala Cuarta Dual de Decisión Laboral de Descongestión de Medellín el 26 de febrero de 2013, en cuanto al numeral segundo de la parte resolutive de dicha providencia el cual quedará de la siguiente manera:

“SEGUNDO: CONDENAR, en costas en segunda instancia a cargo de la parte demandante en la suma de \$147.375 por no haber prosperado el recurso de apelación interpuesto”

Las anteriores decisiones se notifican en ESTADOS

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 086 del 23 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>