



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: ANA LUCIA GARCÍA COSSIO
Demandado: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 003 2019 00351 01
Decisión: A-135

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir **el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de COLPENSIONES**, en la audiencia celebrada el 28 de febrero de 2023, en donde se desarrollaron las etapas del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia celebrada el 28 de febrero de 2023, dispuso en la etapa de saneamiento desestimar el control de legalidad

planteado por la apoderada de Colpensiones, y, de igual manera, la nulidad por una supuesta indebida notificación de la demanda, indicando que dicha actuación fue debidamente notificada como se exigía para entidades públicas, conforme al artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; de igual forma, manifestó que no se puede invocar normas del 2020 o 2021, toda vez que el proceso inició en el año 2019, por lo tanto, no se puede aplicar el decreto 806 de 2020 ni mucho menos la ley 2213 de 2022.

Inconforme con lo decidido, la apoderada judicial de la parte demandada interpuso recurso de apelación con base en el artículo 65 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en el cual se indica que son apelables, de los autos de primera instancia, el que decía sobre las nulidades procesales, señalado que en el proceso existen vicios que acarrearán nulidades procesales que deben ser saneadas para que el proceso pueda seguir su curso normal, dirigiendo el recurso frente a la notificación realizada a la entidad, la cual no se hizo en debida forma, pues no existe constancia ni existe claridad de la misma, señalando que se está violentado el debido proceso a la entidad, toda vez que ha sido sorprendida por actuaciones que desconocía, ya que el término de la contestación propende porque se puedan exponer los argumentos con tiempo suficiente lo cual se le está vulnerando a la entidad.

El A quo concedió el recurso de apelación tras negar la nulidad propuesta, en el efecto devolutivo.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Dentro del término procesal para interponer alegatos de conclusión, la apoderada de COLPENSIONES expuso que la entidad no fue debidamente notificada de la demanda, vulnerándose su derecho de defensa; que el día anterior a la audiencia, solicitó acceso al expediente digital a fin de verificar si la entidad había sido debidamente notificada y obraba alguna constancia, sin encontrar prueba de ésta; que le fue

puesto en conocimiento al juez de instancia de esta situación en la etapa de saneamiento a fin de que se subsanara, sin embargo, se agotaron las etapas del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concediéndose el recurso sobre el auto que decide sobre nulidades, recurso que debió darse en el efecto suspensivo y no devolutivo, toda vez que se trata es de un asunto que atañe al conocimiento del proceso, de las pruebas que forman parte del proceso, de las partes del proceso y, de prosperar el recurso, las etapas que se agotaron serían nulas y tendría que volver a programarse la audiencia.

CONSIDERACIONES:

Antes de proceder con el análisis de la normatividad que regulaba la situación, de consuno con la nulidad que pretende la apoderada de la demandada, es importante hacer un breve recuento de lo que hasta ahora ha acontecido:

- i) ANA LUCIA GARCÍA COSSIO, interpuso demanda en contra de COLPENSIONES, el 24 de mayo de 2019, solicitando la pensión de sobrevivientes.
- ii) A través del auto del 29 de mayo de 2019, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín admitió la demanda, y en dicho auto señaló: *“Hágasele personal notificación del auto admisorio a los demandados, acompañado de la copia auténtica de ésta demanda y désele traslado por el término legal de DIEZ días hábiles para que proceda a darle respuesta por intermedio de abogado titulado, advirtiéndole que con la contestación de la demanda deberá allegar además todos aquellos documentos que se encuentren en su poder.”*
- iii) Por medio de memorial radicado por el apoderado judicial de la demandante el 14 de junio de 2019 en el Juzgado, puso en conocimiento lo siguiente: *“... allego al proceso constancia de*

la entrega exitosa de la NOTIFICACIÓN MEDIANTE AVISO realizada al representante legal de la administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, en cumplimiento a lo ordenado por su despacho mediante auto admisorio de fecha 29 de mayo del 2019."

- iv) En el cuaderno principal del expediente digital fue incorporado, mediante archivo PDF con el título de *006Notificación*, la notificación por aviso a COLPENSIONES, en la que figura el sello de recibido de la entidad el 11 de junio de 2019.
- v) Mediante auto del 09 de marzo de 2022, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín fijó la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, para el 28 de febrero de 2023, e indicó que *"A folios 157 del expediente, aparece constancia de notificación por aviso del 11 de junio de 2019 a COLPENSIONES, NO OBSTANTE, ESTA ENTIDAD NO RESPONDIO LA DEMANDA."*
- vi) Una vez instalada la audiencia el 28 de febrero del presente año, al dársele la palabra a la apoderada de COLPENSIONES solicitó la realización de un control de legalidad por parte del juez, aduciendo que la entidad no había sido notificada, situación que recalcó en la etapa de saneamiento e interpuso el incidente de nulidad que hoy nos convoca.

En torno a la inconformidad presentada por la apoderada de COLPENSIONES, señaló que solo obra en el expediente un simple documento que dice notificación por aviso a entidades públicas, con un sello de recibido por parte de COLPENSIONES, por lo que considera que no se está cumpliendo la debida notificación, ya que ésta, cuando de entidades públicas se trata, no solo debe notificarse el auto admisorio sino que debe ir acompañado de los demás documentos para ejercer el

derecho de contradicción, pues ese solo documento no es prueba para acreditar que se notificó a la entidad.

Que con posterioridad a la pandemia, se emitieron algunos decretos como el N° 806 de 2020, y existen sentencias del Tribunal Superior de Medellín, en donde se resaltan los argumentos de las notificaciones a las entidades públicas y hace alusión al Consejo de Estado en marco al artículo 199 del CPACA, referido a la notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, en donde dice que la obligación de hacer las notificaciones electrónicas a las providencias es incluso de los despachos, y aun si nos remitimos a la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, para que se pueda entender una entidad debidamente notificada no solo debe ser con el envío de la comunicación.

Entonces, manifiesta que se está entendiendo que el simple envío de un documento al que se le puso un sello en COLPENSIONES, fue suficiente para considerar que se había dado la notificación, cuando es indispensable que se compruebe que se recibió tal comunicación y este proceso adolece de ella. Por lo que estima que no hay garantía de publicidad de la información, y no se demuestra a satisfacción la debida notificación a la entidad, acatando lo manifestando en el auto admisorio de la demanda.

Pues bien. Lo primero que es necesario advertir es que sin duda alguna la nulidad que hoy nos convoca es apelable, toda vez que el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, el cual se refiere a la procedencia del recurso de apelación, señala que es procedente contra el que decida sobre nulidades procesales, tema que hoy se debate.

Ahora. El punto medular gravita en determinar si la notificación del auto admisorio de la demanda se realizó en debida forma, esto es, si se

respetaron los preceptos legales que regulan el tema en materia laboral.

Dentro del expediente milita auto del día 29 de mayo de 2019, por medio del cual el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, ordenó la notificación para su respectiva contestación por parte de la entidad accionada, todo esto de conformidad con el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 20 de la ley 712 de 2001, haciendo la claridad que aun no se había proferido para dicha época el decreto 806 de 2020 ni mucho menos la ley 2213 de 2022, tal y como lo expuso el juez. Dicho artículo prescribe, frente a las notificaciones de las entidades públicas, lo siguiente:

“Art. 41. (...)

PARÁGRAFO. NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.

Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado, no se encontrare o no pudiere, por cualquier motivo recibir la notificación, ésta se practicará mediante entrega que el notificador haga al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia, de la copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

En los asuntos del orden nacional que se tramiten en lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, la notificación a los representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, quien deberá al día siguiente al de la notificación, comunicarle lo ocurrido al representante de la entidad. El incumplimiento de esta disposición constituye falta disciplinaria.

Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los dos incisos anteriores, se

entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia.

En el expediente se dejará constancia de estos hechos, en diligencia que deberán suscribir el notificador y el empleado que lo reciba.

La norma señala los parámetros que deben seguir los procesos judiciales, cuando en ellos haya necesidad de notificar a una entidad pública. De esta manera, cuando no sea posible notificar personalmente al representante legal de la entidad del auto admisorio de la demanda, porque dicho funcionario no se encuentra en todos los lugares de la geografía donde la misma hace presencia, la ley da la posibilidad que dicha notificación se haga por aviso, y que con la notificación por aviso se allegue copia auténtica de la demanda y sus anexos, la que una vez surtida, permite el traslado de ley para que la entidad accionada pueda ejercer efectivamente su derecho de contradicción y defensa.

Detallada la notificación por aviso en el presente asunto, se puede identificar que fue dirigida al representante legal de la entidad accionada, para su momento el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, con identificación de la accionante ANA LUCÍA GARCÍA COSSIO, el radicado del proceso, la dirección de la accionada para efectos de la notificación, y se plasmó que como notificador el juzgado Tercero Laboral del Circuito. De igual forma, se dejó constancia que *“En consecuencia se le hace entrega de la copia autentica de la demandan ordinaria laboral de primera instancia...”*.

Por otro lado, en el sello de recibido de la entidad demandada el 11 de junio de 2019 a la 1:57:05 p.m., se dejó establecido que eran 3 imágenes que, sin duda alguna para la Sala, son (i) el auto admisorio de la demanda, (ii) la demanda en medios magnéticos como se efectuaba en dicha época (CD - como figura en el expediente digitalizado) y (iii) el respectivo documento de notificación por aviso a entidades públicas.

Teniendo en cuenta lo expuesto, la Sala encuentra que el trámite de la notificación fue realizado en debida forma, bajo los parámetros del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 20 de la ley 712 de 2001, y conforme lo señaló el Juez en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, cuando expresa que no encuentra actuación que se pueda invalidar, por lo que ordena la continuación del proceso.

De acuerdo con lo dicho, no existe motivo alguno que lleve a considerar que exista una nulidad por indebida notificación, en la medida que todas las actuaciones proferidas han estado ajustadas a la normatividad vigente para la fecha que regula el proceso presentado por la demandante en contra de COLPENSIONES.

Consecuentemente, se mantendrá la decisión de primer grado.

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$580.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMA la decisión proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día 28 de febrero de 2023.

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$580.000.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 086 del 23 de mayo de 2023

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8a39a31d309c4fd36ccde60754efcc6cfc31661f73383bbbc94142d8347c7a89

Documento generado en 19/05/2023 03:22:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>