

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 12 de mayo de 2023

En el presente proceso promovido por la señora **DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR** contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y de la señora **BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO**, por medio de auto proferido el 28 de marzo de 2023, notificado por estados del 30 de marzo del mismo año, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, NO CONCEDIÓ el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la demandada señora **BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO**, por no superar la cuantía señalada en la norma.

Contra el auto en mención, el doctor **CARLOS AUGUSTO PÉREZ VALDERRAMA** como apoderado de la señora **Romero Delgado**, por medio de memorial presentado el 10 de abril de 2023, interpone recurso de reposición y en subsidio el de queja.

En sus consideraciones de hecho manifestó lo siguiente:

*“...En auto del 28 de marzo del año 2023 proferido por el Tribunal Superior de Medellín, Sala – Laboral, decide no conceder el Recurso Extraordinario de Casación Laboral impetrado por el suscrito, basando la inadmisión en que el interés económico se suscribe a la de la parte demandada la señora **BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO** calculando con la expectativa de vida del conyugue fallecido el señor **LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA** cuantificada en 16,2 años. Sin embargo, dicha ponderación no se debe tener en cuenta sino, en este caso conforme a la expectativa de vida probable de la señora demandante la señora **DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR**, toda vez que es ella a quien se suscribe un interés jurídico económico y que por ser mujer se cuantifica en 28 años, teniendo en cuenta su edad (54 años) y la expectativa de vida de las mujeres al día de hoy en Colombia (82 años) daría como resultado 227.360.000 cifra que supera muy por encima los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

- Asimismo, se le recuerda al alto Tribunal, que las prestaciones de tracto sucesivos se deben considerar de mayor cuantía en razón a la expectativa de vida, tal circunstancia de igual forma que el punto anterior permite superar los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes establecidos en la norma como requisito de procedencia para el recurso extraordinario de casación laboral...”

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado que el interés económico para recurrir en casación respecto de la parte demandada, equivale a la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, es decir, el agravio causado al recurrente por el proveído de este Tribunal.

Ahora bien, el apoderado recurrente manifiesta que, fue inadmitido el recurso de casación a la señora **BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO** por calcularse la expectativa de vida del cónyuge fallecido el señor LUIS EDUARDO JARAMILLO CARDONA y que debió examinarse en este caso conforme a la expectativa de vida probable de la demandante la señora DIANA MARÍA LOAIZA BETANCUR, a lo que no le asiste razón alguna, toda vez que, quien interpuso el recurso de casación por la inconformidad respecto del fallo de esta corporación, fue el mismo apoderado judicial Dr. CARLOS AUGUSTO PÉREZ VALDERRAMA, quien representa a la señora Romero Delgado, y por lo tanto se le estudió su agravio sufrido en la sentencia de esta instancia, y, si bien es cierto que para determinar el interés jurídico fue necesario liquidar la pensión a futuro, estas operaciones aritméticas se calcularon única y exclusivamente con la expectativa de vida de la señora **BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO**, para lo que se requirió extraer del expediente su fecha de nacimiento, esto es, el 5 de noviembre de 1949 (pág. 86 archivo 1), de manera que para calcular su expectativa de vida, se debía recurrir a lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emanada por la Superintendencia Financiera de Colombia arrojando que, dada la edad de la recurrente para la fecha de la sentencia cuenta con una expectativa de vida de 16.2 años.

Pese a lo anterior, es decir, que no se advierte yerro respecto a la expectativa de vida que se usó para calcular la cuantía del interés para recurrir en casación, habrá de REPONERSE la decisión por las razones que se exponen a continuación:

Teniendo en cuenta que el agravio que ha sufrido la recurrente es respecto a la disminución de las mesadas pensionales causadas a futuro desde la fecha de la sentencia proferida en segunda instancia, y que las mismas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 serán reajustadas con el incremento anual que corresponda, procederá la Sala a realizar los cálculos teniendo como referencia lo indicado por la CSJ en auto AL 076 de 2022.

BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO	
FECHA DE NACIMIENTO	5-nov-49
FECHA DEL CÁLCULO	12-may-23
EDAD A LA FECHA DEL CÁLCULO	73 AÑOS-6 MESES-7 DIAS
EXPECTATIVA DE VIDA RESOLUCIÓN 1555 DE 2010	16,2
EXPECTATIVA DE VIDA REAL EN MESES	190,87
N° DE MESADAS PENSIONALES	219,63

Vale precisar que, desconociendo el porcentaje con el cual la mesada pensional será reajustada en cada año, se tomó como referencia el promedio del IPC de los últimos 3 años, arrojando una tasa del 6.78%.

DESDE	HASTA	50% SMLMV	N° MESADAS	VALOR TOTAL
1-mar-23	31-dic-23	\$ 580.000	12	\$ 6.960.000
1-ene-24	31-dic-24	\$ 619.324	14	\$ 8.670.536
1-ene-25	31-dic-25	\$ 661.314	14	\$ 9.258.398
1-ene-26	31-dic-26	\$ 706.151	14	\$ 9.886.118
1-ene-27	31-dic-27	\$ 754.028	14	\$ 10.556.397
1-ene-28	31-dic-28	\$ 805.151	14	\$ 11.272.120
1-ene-29	31-dic-29	\$ 859.741	14	\$ 12.036.370
1-ene-30	31-dic-30	\$ 918.031	14	\$ 12.852.436
1-ene-31	31-dic-31	\$ 980.274	14	\$ 13.723.831
1-ene-32	31-dic-32	\$ 1.046.736	14	\$ 14.654.307
1-ene-33	31-dic-33	\$ 1.117.705	14	\$ 15.647.869
1-ene-34	31-dic-34	\$ 1.193.485	14	\$ 16.708.794
1-ene-35	31-dic-35	\$ 1.274.404	14	\$ 17.841.650
1-ene-36	31-dic-36	\$ 1.360.808	14	\$ 19.051.314
1-ene-37	31-dic-37	\$ 1.453.071	14	\$ 20.342.994
1-ene-38	19-nov-38	\$ 1.551.589	11,63	\$ 18.044.982
				\$ 217.508.116

Así las cosas, verificándose que el cálculo realizado supera la cuantía consagrada en el artículo 86 del CPTSS como lo es 120 SMLMV, equivalente para el 2023 a \$139.200.000, se **REPONE** la decisión proferida en auto del 28 de marzo de 2023 para en su lugar, **CONCEDER** para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala Laboral el recurso extraordinario de casación.

En armonía con lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral,


RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto del 28 de marzo de 2023, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, SE CONCEDE para ante la H. Corte Suprema de Justicia Sala Laboral el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la señora BLANCA MARGARITA ROMERO DELGADO.

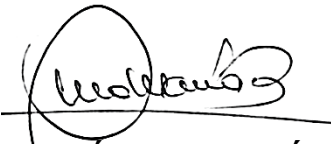
Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

Los magistrados,



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

(No firma por ausencia justificada)
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 081 del 15 de Mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>