



Medellín, once (11) de mayo dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: IVÁN RAMÓN RODRÍGUEZ OROZCO
DEMANDADOS: FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA
RADICADO: 05001-31-05-008-2018-00470-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la providencia del 17 de enero de 2023, dictada por el JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante la cual se negó la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios por pasiva formulada por la demandada, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor **IVÁN RAMÓN RODRÍGUEZ OROZCO** en contra de la sociedad **FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA**.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

El señor IVÁN RAMÓN RODRÍGUEZ OROZCO presentó demanda ordinaria laboral contra la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA a través de la cual pretende se declare la existencia de un contrato laboral entre las partes, desde el 1 de septiembre de 2010 hasta el 15 de septiembre de 2017, la terminación unilateral del contrato sin justa causa por parte del empleador, mientras gozaba de estabilidad laboral reforzada, y como consecuencia de ello se condene a la demandada al reintegro al cargo que desempeñaba, así como el pago de salarios, prestaciones sociales y vacaciones, indemnización moratoria por no pago de salarios y prestaciones y la indexación de dichas sumas.

La demanda fue admitida mediante auto del 14 de agosto de 2018, y una vez notificada la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, dio respuesta a la misma, acto en el que llamó en garantía a la sociedad GESYCOMP LTDA, llamamiento que fue admitido por la *a quo* mediante auto del 2 de octubre de 2018, requiriéndose al apoderado de la entidad accionada para que gestionará y acreditará la notificación de la llamada en garantía.

Posteriormente mediante auto del 07 de julio de 2021, la *a quo* declaró ineficaz el llamamiento en garantía realizado por la demandada a la sociedad GESYCOMP LTDA., argumentando que pese haberse requerido al apoderado de la demandada para que realizará la respectiva notificación a la llamada, habían transcurrido más de 6 meses sin que se efectuara tal diligencia, por lo que procedió a darle aplicación a lo preceptuado en el artículo 66 del Código General del Proceso, disponiendo continuar el trámite en contra de la demandada FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, decisión que fue recurrida por el abogado la accionada, confirmándose por parte de esta sala la decisión que de primera instancia.

Igualmente, la entidad accionada al dar respuesta a la demanda, formuló excepciones previas, entre ellas la denominada “NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS”, solicitando en consecuencia la vinculación forzosa de la empresa GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIA DE SERVICIOS TEMPORALES LTDA., que fungió como empresa de servicios temporales a favor de la Fundación Renal, en virtud del contrato de prestación de servicios de trabajadores en misión, considerando por ello la entidad demandada que tanto la dependencia, subordinación y remuneración estuvo a cargo de ella con el trabajador en misión que prestaba servicios para la demandada y fue quien en últimas fue quien terminó el contrato laboral al trabajador.

Indicando entonces, que es necesaria la presencia de la citada empresa GESYCOMP, no solo para responder patrimonialmente, sino también para dilucidar los hechos y pretensiones del presente proceso, pues es a ellos quienes en calidad de empleador del demandante durante finales del año 2014 y durante los años 2015, 2016 y 2017 le consta la relación laboral, de lo contrario se presentaría una discrepancia en el análisis o examen de la mayoría de los hechos que integran el contradictorio, que no son conocidos por su representada. (01.DemandaAdmisionRequi folios 125y 126)

2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de primera instancia, en el trámite del proceso en la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. celebrada el 17 de enero de 2023, al resolver sobre la excepción previa, indicó que ya se le había dado el trámite correspondiente en aplicación a los principios de economía y celeridad procesal.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

El apoderado judicial de la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, inconforme con la anterior providencia, interpuso recurso de reposición o en subsidio apelación, indicando que en el proceso se plantea la falta de integración de todos los demandados como lo es un litisconsorcio necesario, conforme al artículo 61 del Código General del Proceso, pues basta revisar la demanda para advertir que en todos los hechos el demandante menciona a la empresa GESYCOMP LTDA como su empleador desde el 1 de septiembre de 2014 hasta el 15 de septiembre de 2017, sin embargo, el demandante no ha convocado en el litigio a dicha empresa.

Expone que la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA fungió como empleador del actor hasta el 30 de agosto de 2014, pagando hasta la citada fecha cada uno de los emolumentos y rubros adeudados al trabajador, sin que éste presentara algún tipo de reclamo; siendo entonces necesario, obligatorio y mandatorio que se deba convocar en el proceso a la empresa GESYCOMP como litisconsorcio necesario, pues sería una violación al debido proceso que se pretenda que su representada se defienda de los periodos comprendidos entre el 1 de septiembre de 2014 hasta el 15 de septiembre de 2017, pues conforme a los anexos de la demanda el empleador en dichas fechas era GESYCOMP, razón por la cual se debe integrar el litisconsorcio necesario.

Continuó manifestando el recurrente, que es necesaria y obligatoria la presencia de GESYCOMP al ser dicha entidad la que conoce la situación laboral con el demandante, además que en el caso de existir una condena deberá reintegrar al trabajador como quiera que el demandante era trabajador de dicha empresa, pues así lo planteo el señor Ramón Rodríguez en los hechos tercero y cuarto del libelo genitor, resultando temerario pretender trasladar la totalidad de la responsabilidad a la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, habida cuenta que existieron dos empleadores sin lugar a duda, pero en todos los hechos de la demanda se hace referencia es a GESYCOMP, sin embargo, en las pretensiones se pretende que se reintegre a la FUNDACIÓN RENAL, cuando en la demanda se dice que esta entidad ya había terminado el contrato laboral; y si bien, el demandante pretenda plantear que había una intermediación

laboral, estaba en la obligación procesal de haber convocado a la empresa GESYCOMP, pues es esta su empleadora y quien puede dar fe de los hechos sucedidos entre el 1 de septiembre de 2014 hasta el 15 de septiembre de 2017, y quienes tienen toda la documentación que acredita o no los pagos y afiliaciones realizados al demandante.

Razones más que suficientes, para solicitar la reposición del auto que negó excepción previa, y en caso de no reponerse se conceda el requisito de apelación.

Al resolver el recurso de reposición, la juez de primera instancia manifestó que se mantenía en su decisión, ya que mediante auto admitió la contestación de la demanda y se admitió el llamamiento en garantía a la empresa GESYCOMP LTDA., requiriéndosele al apoderado de la parte demandada para que notificará personalmente a dicha llamada, sin embargo, trascurrieron más de seis (6) meses sin que tenga notificada la empresa, se procedió a declarar ineficaz el llamamiento, debido al descuido y negligencia del apoderado de la accionada.

Es decir que el Juzgado si llamó bajo la figura del llamamiento en garantía a GESYCOMP LTDA, sin embargo, el apoderado de la parte demandada no hizo gestión alguna, no se pronunció sobre el llamamiento, no notificó dentro de los 6 meses que indica la norma, por eso el despacho dio continuidad al proceso, por lo que se sostiene en la decisión tomada en el auto del 7 de julio de 2021, y por la tomada en esta audiencia, procediendo a conceder el recurso de apelación.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado judicial de la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, allegó escrito de alegaciones, en que anotó textualmente lo siguiente:

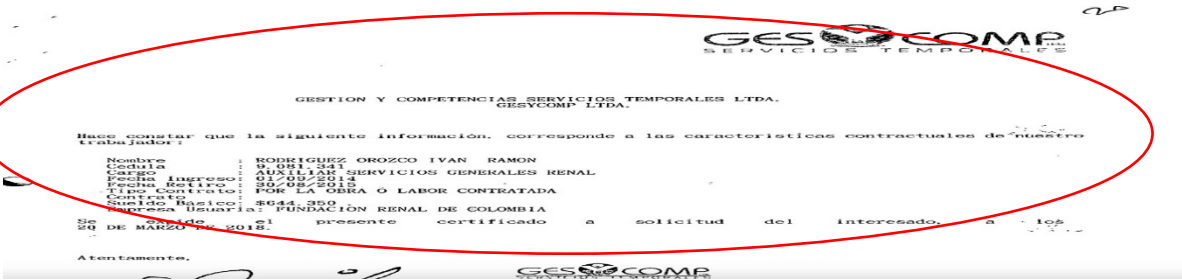
“Yerra el juez de primera instancia al negar la excepción previa incoada pues desde el inicio de la demanda en su **“hecho primero”** el demandante contundentemente afirma que laboró para la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA hasta el día 30 de agosto de 2014, razón por la resulta imposible para mi poderdante ejercer su derecho de defensa frente a pretensiones referentes al periodo comprendido entre el 1 de septiembre de 2014 al 31 de agosto de 2017, fechas en que estuvo vinculada laboralmente con la empresa de servicios temporales GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA tal como la demandante misma lo afirma en el **“hecho tercero”** y quien no fue demandada en el presente asunto. (Ver imagen)

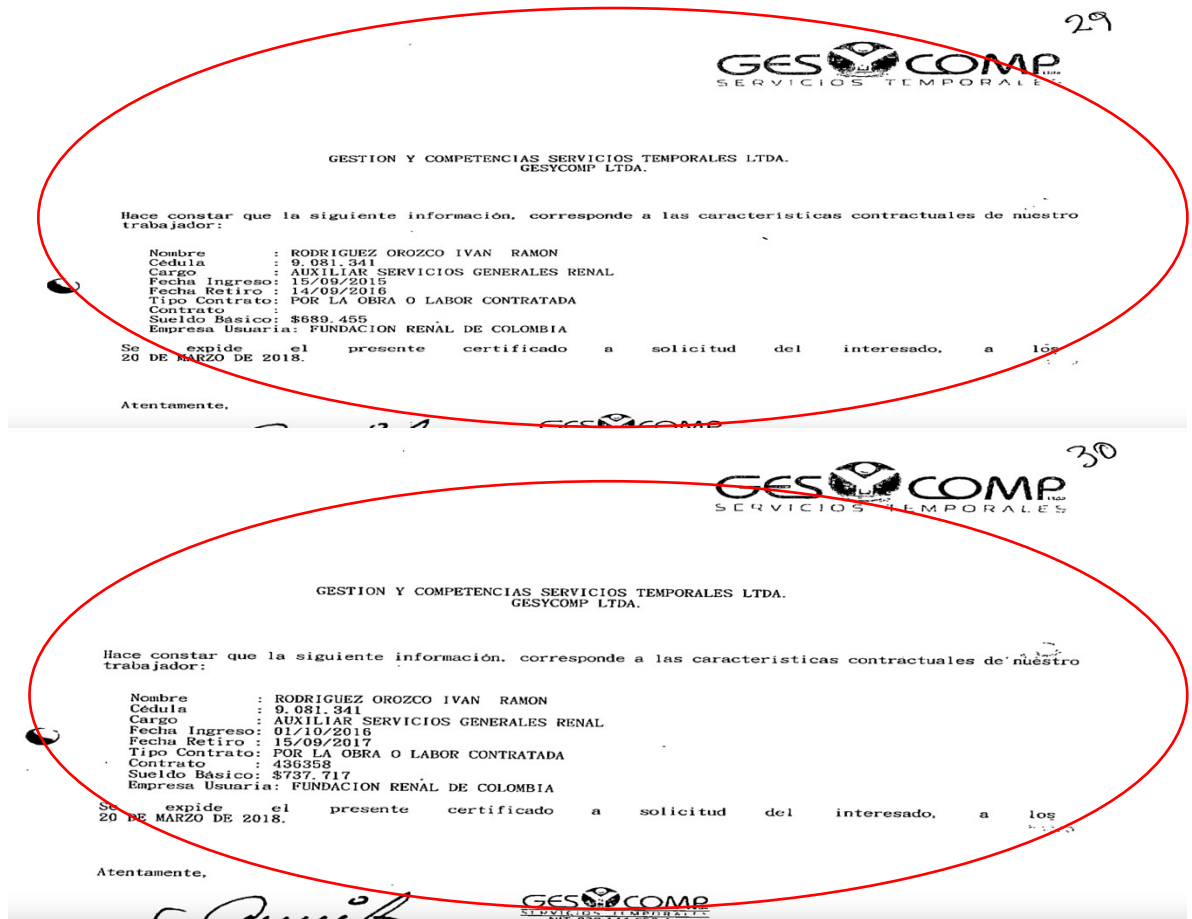
HECHOS.

PRIMERO: Mi representado laboró en la ciudad de Medellín, con la entidad demandada, desde el día 1 de septiembre del año 2010, hasta el día 30 de agosto de 2014, fecha en la cual la empleadora le da por terminado su contrato de trabajo sin justa causa.

TERCERA: Posteriormente, al día siguiente de la terminación del contrato descrito anteriormente, **EL EMPLEADO**, continúa trabajado para la empresa demandada a partir del 1 de Septiembre de 2014, por intermedio de la empresa temporal GESYCOMP LTDA, devengado un salario mínimo mensual vigente y siendo supuestamente empleado en misión de **FUNDACION RENAL DE COLOMBIA**, pero dicho contrato fue prorrogado por 3 tres años más, contravirtiendo la norma de empleados en misión y laborado como tal para la **FUNDACION RENAL DE COLOMBIA**, hasta el 15 de Septiembre de 2017, lo que convierte a la empresa demandada en empleadora directa y responsable con el demandante, con base en la relación laboral definida en los hechos anteriores.

1. Yerra el juez de primera instancia pues basta revisar el escrito de demanda para advertir que el mismo demandante señala que laboró por intermedio de la empresa temporal GESYCOMP LTDA, sin embargo, de manera temeraria, dirigió únicamente el escrito de demanda en contra de la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, teniendo pleno conocimiento de que quien le hacía los pagos durante la relación de trabajo fue la empresa GESYCOMP LTDA, y quien terminó su contrato de trabajo procediendo a liquidarlo laboralmente fue la empresa GESYCOMP LTDA, tal como el mismo lo acredita con los documentos aportados, y quien no fue demandada en el presente asunto, siendo la única que tiene los documentos que puedan acreditar que pagos se le reconocieron e hicieron y cuales no a la parte demandante, **haciendo imposible que mi representada FUNDACION RENAL DE COLOMBIA, pueda ejercer su derecho de defensa por los periodos y acreencias laborales que se reclaman en la presente demanda.** (Ver imagen)





2. Yerra el Aquo al negar la prosperidad de la excepción previa planteada aduciendo que por economía procesal se había decretado en el mismo proceso el llamamiento en garantía y fue la parte demandante quien no realizó la respectiva vinculación dentro de los seis meses siguientes al decreto del llamamiento. Si bien es cierto que el llamamiento en garantía fue decretado en el presente asunto y no se logró la comparecencia al proceso de la empresa llamada en garantía, también es cierto, que la ley procesal frente a la excepción previa no consagra desde ninguna óptica ningún requisito adicional para que prospere la excepción de **“NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS”**, así como tampoco la supedita con la prosperidad o no del llamamiento en garantía dentro del proceso, siendo estas figuras completamente distintas e independientes, según lo previsto en los artículos 61 (litisconsorcio necesario) y 64 (llamamiento en garantía) del Código General del Proceso.
3. Yerra el despacho pues de los mismos documentos aportados por la parte demandante con su escrito de demanda, se puede advertir que es la empresa GESYCOMP LTDA., es con quien:
 - a) Tenía un vínculo contractual el demandante;
 - b) Era quien le efectuaba los pagos de las acreencias laborales al demandante,
 - c) Es con suscribía contratos laborales el demandante;
 - d) Es quien le terminó el contrato al demandante;
 - e) Es quien procedió a terminar el contrato al demandante;
 - f) Es quien puede conocer que le pagó y que no le pagó al demandante.
4. Adicional a lo anterior, yerra el juez de primera instancia pues si se revisan las pretensiones, la única que podría ser condenada **“A REINTEGRAR AL DEMANDANTE A SUS LABORES EN LA EMPRESA”** es la empresa GESTIÓN Y

COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA, quien no ha sido convocada como demandada en el presente proceso, siendo ésta la que tenía contratado al demandante y quien en una eventual condena sería la única a quien se podría ordenar reintegrarlo.

CUARTA: QUE SE CONDENE A LA EMPLEADORA A REINTEGRAR AL DEMANDANTE a sus labores en la empresa en la empresa en las mismas condiciones de labor y condiciones de salario reajustado a la fecha en que se haga efectivo el reintegro.

5. Yerra el despacho con su decisión de negar la excepción previa propuesta, pues con esto se cercena completamente el derecho de defensa del quien aparece como único demandado LA FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, pues resulta, que el demandante no dirigió su demanda contra la empresa GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA, quien en el mismo dicho del actor en el escrito introductorio, fungió como su empleadora durante el periodo comprendido entre el 1 de septiembre de 2014 al 15 de septiembre de 2017, pretendiendo temerariamente que se condene a la única demandada FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA por acreencias laborales en estos periodos, acreencias cuyo pago no solo estaba como obligación en cabeza de GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA, sino que es la única que puede dar fe de los mismos y acreditar en el presente asunto si se hicieron o no, quedando mi poderdante la FUNDACION RENAL DE COLOMBIA, sin documentos o sin la posibilidad de ejercer su defensa durante estos periodos pues es claro que el demandante estuvo contratado por GESYCOMP LTDA, durante este periodo.

QUINTA: Que con base en la declaración anterior, se condene a la demandada a cancelar al demandante los salarios desde el día 1 de septiembre del año 2014, hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro.

SEXTA: Que se condene a la DEMANDADA al pago al demandante, a las respectivas primas desde el día 1 de Septiembre del año 2014, hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro.

SEPTIMA: Que se condene a la demandada a cancelar al demandante, la compensación en dinero de las respectivas vacaciones desde el día 1 de Septiembre del año 2014, hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro.

OCTAVA: Que se condene a la demandada a cancelar al demandante, los respectivos auxilios de cesantías desde el día 1 de Septiembre del año 2014, hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro.

NOVENA: Que se condene a la demandada a cancelar al demandante, los intereses a las cesantías desde el día 1 de Septiembre del año 2014, hasta la fecha en que se haga efectivo el reintegro.

6. Yerra el juez de primera instancia al negar la excepción de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios pues de la lectura de la demanda no solo se infiere, sino que se tiene plena certeza de la relación laboral que existió entre el demandante y la compañía GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA., que funge como empresa de servicios temporales para la Fundación Renal de Colombia, en virtud del contrato de prestación de servicios de trabajadores en misión, por lo tanto la dependencia, subordinación y remuneración del trabajador estuvo a cargo de ella con el trabajador en misión que prestaba servicios para la demandada y fue quien en últimas terminó el contrato laboral al trabajador, luego entonces a vocación normativa del artículo 61 del C.G. del P. debe ser llamado a obrar en el presente proceso.

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio: Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no

sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas...”. (texto sin negrillas sin subrayar)

Por lo tanto, existe la empresa GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA., como litis consorte necesario quien debe ser convocada, no solo para responder patrimonialmente sino también para dilucidar los hechos y pretensiones del presente proceso, pues es a ellos quienes en calidad de empleador del demandante durante el primero de septiembre de 2014 al 15 de septiembre de 2017, siendo a quienes les consta los hechos de la demanda; de lo contrario, se presentaría una discrepancia en el análisis o examen de la mayoría de los hechos que integran el contradictorio, que no son conocidos por mi representada y el resultado final, que en últimas recae meramente sobre los intereses de mi poderdante.

Al respeto la jurisprudencia ha señalado: *“De tal manera, que, sin importar la persona convocada por el actor como empleador, de evidenciarse la posible existencia de otros que tengan tal condición, surge la necesidad de integrarse el contradictorio, por cuanto se solicita como pretensión la declaratoria de un contrato de trabajo.*

Relación jurídica que está integrada por el empleado y por el empleador, sea uno o varios quienes conformen esta parte contratante; lo que da lugar a un solo acto jurídico y no tantos como empleadores; lo que justifica que todos los que puedan tener ese rótulo comparezcan para desentrañar el vínculo contractual de carácter laboral que se demanda, con las correspondientes condenas, si hay lugar a ellas.”

Para el caso en concreto, se hace necesario llamar a la sociedad GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA., a integrar el contradictorio en relación a la índole de la relación sustancial, por cuanto ella está formada por un conjunto de sujetos, que se hacen necesarios para destrabar esta litis, procurando una decisión de fondo y procurando el cumplimiento de las reglas del contradictorio, pues basta revisar los hechos y pretensiones de la presente demanda para concluir que quien debe responder por los mismos es la empresa GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA.

8. La falta de vinculación del litisconsorcio necesario en el presente asunto por la errada decisión del juez de primera instancia al negar la excepción previa invocada, siendo obligatoria su integración, conlleva a la vulneración tajante del derecho al debido proceso en la expresión de defensa y contradicción de la FUNDACION RENAL DE COLOMBIA.

Así las cosas, deberá REVOCARSE el auto señalado y en su lugar deberá prosperar la excepción previa de **“NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS”**.

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

Se encamina el recurso impetrado por la parte accionada, a que se admita como parte pasiva del litigio, a la empresa de servicios temporales GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA., en calidad de empleador del demandante.

6. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Antes de entrar a analizar lo concerniente la excepción previa “NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS”, esta sala debe advertir, que la *a quo* erradamente al resolver esta excepción se limitó a negar la misma confundiéndola con el llamamiento en garantía, que igualmente había sido solicitada por el apoderado de la entidad accionada, al dar respuesta a la demandada.

Al respecto, debemos tener en cuenta que el llamamiento en garantía (artículo 64 del CPGP) y integración de un sujeto procesal al litigio como parte pasiva (artículo 61 del CGP), corresponde a dos figuras jurídicas distintas, pues el llamado en garantía puede igualmente fungir como demandado, por lo que el trámite que la *a quo* le dio a esta excepción no fue el adecuado procesalmente, pues se limitó a reiterar lo expuesto en el auto que declaro ineficaz el llamamiento en garantía.

Y es que debemos tener en cuenta que el llamamiento en garantía, se trata de una figura procesal que en principio procede respecto de terceros ajenos al proceso de quienes se invoca una relación legal o contractual, pudiendo concurrir estas dos calidades entre quienes son demandantes o demandados, pues su procedencia está sujeta más que por su condición de partes, a la relación subyacente entre ellos, es decir, contractual o legal, y en la que su suerte penderá ineludiblemente de lo que ocurra en el litigio, pues sólo entrará a responder por la obligación de quien lo llamó al proceso si la pasiva resulta condenada, estableciéndose en consecuencia dos relaciones jurídico procesales distintas.

Siendo entonces perfectamente viable que una de las partes que considere tener derecho legal o convencional para exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir en virtud de la sentencia judicial, lo vincule al proceso a través del llamamiento en garantía, independientemente que se trate de una de las partes o un tercero.

Concluyendo esta colegiatura que quien crea tener derecho a reclamar a otro un derecho de origen legal o contractual que tenga relación con los hechos que dan origen a la demanda principal, podrá pedir que dentro del mismo proceso se resuelva también

sobre dicha relación, atendiendo así al principio de economía procesal por el cual deben estar regidas todas las actuaciones judiciales, lo anterior como ya se ha indicado, sin importar que quien lo solicite sea la parte demandante o demandada dentro del proceso, o que a quien se llama ya conforme la Litis, razón por la cual el fallador de instancia debe no solo dar el respectivo trámite a la demanda inicial sino que también tiene la obligación de pronunciarse sobre la relación contractual que da origen al llamamiento en garantía.

Analizado lo anterior, procede esta sala a estudiar lo concerniente al recurso de alzada, siendo necesario advertir que artículo 100 del Código General del Proceso, consagra que el demandado puede proponer excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda, entre ellas, la contenida en el inciso 9º del artículo 100 del C.G.P., relativa a *“No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”*, por lo que para su declaratoria se requiere conforme al artículo 61 de ese mismo estatuto, que:

1. El proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme.
2. No sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones.

Respecto al primer punto, se tiene que el presente proceso versa sobre la declaratoria de existencia de una relación laboral entre el demandante y Fundación Renal, y como consecuencia, pretende el actor se declare que la relación laboral tuvo vigencia del 1 de septiembre de 2010 hasta el 15 de septiembre de 2017, relación que a su decir, fue terminada sin justa causa y en condiciones de vulnerabilidad, por lo que pretende el reintegro, junto con el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes a la seguridad social para los riesgos de invalidez, vejez y muerte, sanción moratoria del artículo 65 del CST por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales, indexación de las condenas y costas procesales.

Como se lee en las pretensiones de la demanda, ninguna de ellas se dirige a que le sean reconocidas por la entidad GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA., en calidad de empleador, pues lo que pretende el actor en este litigio es determinar la existencia de un contrato laboral con la demanda, indicando que esta entidad trato de desvirtuar o disfrazar la relación laboral de mala fe con el demandante.

Y es que es potestad de la parte activa en elegir a la persona natural o jurídica en contra de la cual dirige su accionar (artículo 25 del CPTSS), toda vez que la parte

demandante selecciona a las personas que considere que fungieron como empleadores o que eventualmente cree que tienen el deber y la responsabilidad de reconocer las acreencias laborales que según la parte demandante, le deben de cancelar.

Y es que simplemente si se llegare a determinar que el actor no tuvo ninguna relación laboral directa o encubierta, con la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, durante el tiempo del cual pretende derivar sus pretensiones, ello conduciría a que se le negaran las pretensiones de la demanda, sin que para ello sea necesario que comparezca, quien aduce este Fundación era el verdadero empleador del demandante.

Ahora respecto del argumento que la FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, ve menguado su derecho de defensa, si no se vincula al proceso a GESYCOMP GESTIÓN Y COMPETENCIAS SERVICIOS TEMPORALES LTDA por cuanto es esta empresa la que conoce los detalles de la relación laboral que del actor durante estuvo vinculado con este empresa, considera la Sala, que no le asiste razón a la demandada, pues en uso del poder que le confiere el CPT y la SS de solicitar pruebas, pudo haber solicitado el suministro de cualquier información, documentos o incluso testimonios del personal de esta empresa, sin que para ello esta tenga que comparecer como demandada.

Respecto al segundo requisito, para la viabilidad de la excepción citada, esto es, *que no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones*, sí es posible resolver de fondo la Litis con el demandado y ello no lo impide el hecho de la no comparecencia a integrar el contradictorio con GESYCOMP LTDA., pues se repite, en el evento que se declare que al actor le asiste derecho al pago de alguna prestación económica sin que esté a cargo del empleador demandado, la sociedad simplemente sería absuelta, sin que se necesite para ello la comparecencia al proceso de la citada aludida.

Desde esa perspectiva el contradictorio está debidamente integrado por lo que el recurso no está destinado a prosperar, pues los presupuestos antes enunciados que exige el artículo 61 del CGP respecto del litisconsorcio no se configuran como ya se explicó.

No habiendo más aspectos por resolver del recurso de apelación, se confirmará el auto apelado mediante el cual se declaró no próspera la excepción previa pluricitada, pero por las razones expuestas en esta instancia.

Finalmente se condenará en costas a la demandada FUNDACIÓN RENAL DE COLOMBIA, por no haber prosperado su recurso. Las agencias en derecho conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$580.000.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto interlocutorio apelado que resolvió la excepción previas objeto de la apelación, proferido el día 17 de enero de 2023 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del presente proceso.

SEGUNDO. COSTAS a cargo de la accionada Fundación Renal de Colombia. Las agencias en derecho en esta instancia las estima el ponente en la suma de \$580.000

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **080** del **12 DE MAYO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b35c2aad34d4fd5f474ac42d89e24749cc71e2f87f4495aa8fe642315727142e**

Documento generado en 11/05/2023 03:15:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>