

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

PARTE EJECUTANTE	AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
PARTE EJECUTADA	JIRO S.A.
RADICADO	05001-31-05-013-2021-00555-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO

La Sala Tercera de Decisión Laboral de este Tribunal, procede a resolver lo concerniente al desistimiento presentado respecto del recurso de apelación contra el auto interlocutorio de primera instancia proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, que DECLARÓ probadas las excepciones de “PAGO” e “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN” formuladas por la parte ejecutada JIRO S.A., durante la audiencia de resolución de excepciones celebrada el 27 de julio de 2022.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero en dilucidar que el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no regula lo concerniente al desistimiento de los recursos ordinarios, razón por la cual, y por expresa remisión del artículo 145 de ese cuerpo normativo, se dará aplicación al artículo 316 del Código General del Proceso que regula la materia en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes **podrán desistir de los recursos interpuestos** y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Negritas de la Sala).*

Conforme a la norma transcrita y descendiendo al CASO CONCRETO, se aprecia que el día 16 de agosto de 2022, se radicó ante este Tribunal judicial un escrito en virtud del cual, el apoderado principal de la AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, Dr. TARCISIO DE JESÚS RUIZ BRAND portador de la T.P. N° 72.178 del C. S. de la J, desiste del recurso de apelación formulado contra el auto que resolvió excepciones al interior del proceso ejecutivo laboral, y aunque el desistimiento se presentó cuando el expediente ya había sido sometido a reparto ante este tribunal de distrito judicial, aun no se ha proferido la decisión de segunda instancia.

Resalta la Sala que, si bien el referido apoderado judicial no se encuentra expresamente facultado para desistir, según se advierte en el poder obrante a folios 8 del archivo PDF 02, tal exigencia no es necesaria a la luz de la actual jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien a partir de la providencia AL3118 de 18 de mayo de 2016 reiterada en providencias más recientes (AL524-2020), revaluó su postura frente a la facultad para desistir de los recursos, veamos:

“...Respecto a la facultad para desistir del recurso de casación, la Sala venía sosteniendo que para el efecto, se requería que la misma fuera expresa, de conformidad con el art. 343 del C.P.C. aplicable por remisión al 145 del C.P.T y de la S.S., norma que dispone, que no pueden «desistir de la demanda», entre otros, «los apoderados que no tengan facultad expresa para ello».

Sin embargo, reexaminado el tema puntual, la Sala rectificó el anterior criterio, y ahora señala, que no se requiere de la facultad expresa para desistir de los recursos interpuestos dentro de un proceso judicial...”

Así las cosas, por ser procedente y cumplir los requisitos legales, la Sala aceptará el desistimiento del recurso de apelación formulado por la parte ejecutante COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS contra el auto interlocutorio de fecha 27 de julio de 2022 proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se resolvieron las excepciones propuestas por la parte ejecutada JIRO S.A.

Sobre la condena en costas, la Sala condenará a la AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a favor de la parte ejecutada JIRO S.A., tal y como lo dispone el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la remisión normativa establecida en el art. 145 del CPTSS, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/L (\$250.000).

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTESE el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS contra el auto interlocutorio de fecha 27 de julio de 2022 proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: DECLARESE ejecutoriado el auto de fecha 27 de julio de 2022 proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte ejecutante AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, y a favor de la parte ejecutada JIRO S.A., dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/L (\$250.000).

CUARTO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del proceso al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados.



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 080 del 12 de mayo de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.