



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: JOSÉ FABIO BENJUMEA QUIJANO
Demandados: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.
Radicado: 05001 31 05 024 2021 00401 01
Decisión: A-132

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en contra del auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín el día 27 de febrero de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, el demandante solicita como pretensiones principales que se le reconozca y pague la pensión vitalicia

de jubilación prevista en el capítulo décimo de la convención colectiva de trabajo -CCT- vigente entre 1985-1987, por cumplir con los requisitos previsto en el artículo 71 de la CCT, a partir del 27 de febrero de 2005, fecha en la que cumplió los 55 años de edad y más de 20 años al servicio del Banco, debiendo ser liquidada como establecen los artículos 54, 55 y 58.

Del mismo modo, pretende se declare que esta pensión de jubilación tiene las prerrogativas de ser vitalicia, compatible y excluyente con la pensión voluntaria y/o legal que percibe actualmente; que se le debe indexar la primera mesada pensional entre el 1997 y 2005, y reconocérsele el retroactivo desde el 27 de febrero de 2005, junto con los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

Por otro lado, demanda como pretensiones subsidiarias: primero, que en caso de considerarse la pensión reconocida mediante conciliación como la correspondiente a la prestación convencional, se declare que es ineficaz o inválida en el clausulado que modificó o desmejoró las prerrogativas de vitalicia, compatible y excluyente que tiene la pensión consagra en la CCT vigente 1985-1987, y que por lo tanto, se debe restablecer las características que fueron afectadas, modificadas o desmejoradas por el acuerdo extra convencional.

Como pretensión subsidiaria segunda, pretende que en caso de no proceder la anterior pretensión subsidiaria primera, se ordene al Banco demandado a pagar la pensión convencional establecida en la CCT en forma vitalicia, compatible y excluyente, esto es desde el cumplimiento de los 55 años de edad, fijando la mesada inicial, la indexación de la base salarial por el período comprendido entre la fecha de terminación del contrato de trabajo y el cumplimiento de los 55 años de edad, junto con los reajustes de las mesadas, intereses moratorios o en subsidio la indexación.

La sociedad demandada ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., en su contestación planteó la excepción previa de cosa juzgada, indicando:

“... el referido acuerdo conciliatorio y contrato de transacción surtió los efectos de COSA JUZGADA de acuerdo a lo establecido en el artículo 28 de la Ley 640 de 2001 y del artículo 78 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPT y SS).

Este fenómeno debe operar frente a cualquier reclamación que tenga el demandante con ocasión a cualquier vínculo laboral y pensión convencional vitalicia que tuvo con mi representada, se reafirma, lo que se pactó en la conciliación fue una pensión compartida, que es la única pensión que percibiría en su vida, una vez rogada solo el mayor valor a cargo del banco...”

En audiencia del 27 de febrero de 2023, dentro de la etapa de decisión de excepciones previas, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la de cosa juzgada propuesta por la entidad demandada ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., teniendo en cuenta la existencia del acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes ante Juez Laboral, el 18 de diciembre de 1997.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con lo decidido, el apoderado del demandante presentó recurso de apelación, indicando que no comparte la decisión de la juez, ya que es claro que la convención colectiva de trabajo establece que un trabajador después de 20 años de servicio y 55 años de edad, tiene derecho a la pensión convencional en los términos que establece el artículo 54 y 55 de la CCT de 1985-1987.

Que aceptar el acta de conciliación se refiere a la pensión convencional, pero en ninguna parte se menciona o se dice expresamente que se esté anticipando el reconocimiento de la pensión convencional establecida en la convención colectiva 1985-1987, es mas no habla de ninguna convención colectiva, solamente dice esta referencia *“sin embargo, el Banco empezará a pagar a partir del 22 de diciembre del año 1997, una*

pensión de jubilación convencional transitoria liquidada sobre el 75% del promedio salarial devengado en el último año de servicio", por lo que se observa que en ninguna parte de la conciliación se dice que se esté anticipando el pago de la pensión convencional.

Que el reconocimiento de la pensión voluntaria que se hizo a través del acta se realizó antes del cumplimiento de los 55 años de edad, que es el requisito que exige la convención colectiva de trabajo; la convención colectiva de trabajo establece una cuantía del 100% del sueldo y acá se le otorga el 75%, es decir el porcentaje que le aplicaron en el acta de conciliación tampoco encuentra sustento en la convención colectiva de trabajo.

Que se debe tener en cuenta que el propósito de la conciliación fue negociar la terminación del contrato de trabajo, pues esta conciliación no fue con fundamento para aclarar o explicar alguna duda sobre la aplicación de la convención colectiva de trabajo, en esta negociación la entidad en forma unilateral y por mera liberalidad le otorgó una pensión, y soporte de ello está la confesión de la parte demanda, al responder la demanda la cual a los hechos segundo numeral 6º, "no obstante lo anotado mi poderdante por mera liberalidad extendió ese beneficio al demandante", por lo que queda demostrado con claridad que la pensión otorgada a través del acta de conciliación fue una pensión voluntaria de carácter extralegal.

Que en el proceso se aportó la sentencia SU-228 de 2021, que ratifica en un caso contra el mismo banco, que analizó la cláusula 54 convencional y estableció como precedente de obligatorio cumplimiento que la edad es solamente una condición de exigibilidad y no de causación del derecho, lo que significa que cuando se produjo la negociación en el año 1998, a través del acta de conciliación el demandante ya tenía causada la pensión de origen convencional y solo dependía al cumplimiento de la edad, para reclamarla o disfrutarla, por lo que no se puede aceptar que a través de un acuerdo extralegal de

carácter particular se violente o se modifique una convención colectiva de trabajo, ya que de aceptarlo permitiría el desconocimiento de dicho derecho adquirido, y se podría cambiar el carácter de vitalicio a temporal, la cuantía y la prerrogativa de compatibilidad de la pensión, que se alega en el presente proceso.

Que frente a la pretensión subsidiaria, expresa que el poder fue presentado en debida forma, y el reconocimiento de la pensión de origen convencional con las prerrogativas de la convención colectiva están enmarcadas tanto en la pretensión principal como en la subsidiaria, pedir el reconocimiento convencional y remitirse a la convención es llegar a la conclusión de que allí están establecidas unas características de la pensión, y el poder que fue otorgado es tanto para la principal como la subsidiaria.

Y, por último, es enfático en manifestar que no se dan los presupuestos para que se declare la cosa juzgada.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, el apoderado del **demandante** hizo uso de su oportunidad legal indicando que no se presentó el fenómeno de la cosa juzgada, ya que el acuerdo conciliatorio no versó sobre la pensión mensual vitalicia de jubilación establecida en la convención colectiva de trabajo 1985-1987, antes del decreto de compartibilidad de las pensiones legales, por lo que no hay identidad de objeto ni de causa, toda vez que la pensión reconocida fue de mera liberalidad, mientras que la pretendida es convencional con unas características diferentes, trayendo para el caso un proceso similar ya decidido por el Tribunal de Bogotá.

La apoderada de la entidad **accionada** señaló en síntesis en sus alegatos que se probaron los tres elementos de la cosa juzgada, esto

es identidad de partes, identidad de causa e identidad de objeto, por lo que debe confirmarse la decisión de primera instancia.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Para resolver la inconformidad presentada por la parte actora, para comenzar debe recordarse que el proceso es entendido como el conjunto de actos concatenados, observados por las partes y por el juez para la solución de un litigio, en razón a su finalidad específica y concreta, la cual no es otra que la de buscar la efectividad de los derechos subjetivos, y, por tanto, no puede prolongarse indefinidamente en el tiempo y extenderse a perpetuidad.

Como respuesta al imperativo que antecede, surge la institución procesal de la **cosa juzgada**, la cual hace referencia a los efectos jurídicos de las sentencias en virtud de los cuales éstas adquieren carácter de inmutables, definitivas, vinculantes y coercitivas, de tal manera que, sobre aquellos asuntos tratados y decididos en ellas, no resulta admisible plantear otra vez el litigio, ni emitir un nuevo pronunciamiento.

Para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada, se requiere que concurren, en ambos juicios, 3 requisitos comunes: (i) identidad de objeto, (ii) identidad de causa e (iii) identidad de partes.

Las llamadas "identidades procesales" constituyen, entonces, los límites a la existencia de la cosa juzgada. Así lo dispone el artículo 303 del Código General del Proceso al señalar que la sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, *"siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes"*.

En el presente caso, la funcionaria de primer grado encontró probada la excepción previa de cosa juzgada, procediendo en consecuencia a declarar la terminación del proceso. Lo anterior con sustento en que existió identidad de partes, de objeto y de causa frente a las pretensiones principales, ya que al contrastar el acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes en el año 1997, se está frente a la misma convención y al reconocimiento de la pensión de jubilación, siendo objeto de conciliación que el banco decidió reconocerla de manera anticipada, antes de que el actor cumpliera la edad para que dicho derecho se hiciera exigible, sin que se hubiese hecho algún reparo frente al tema de la liquidación o monto, siendo un acuerdo válido y que tiene definida esta situación frente al tema de la pensión de jubilación, y dejándose de manera expresa que sería compartida con el Seguro Social o el sistema de seguridad social que reconociera la pensión de vejez.

Y frente a las subsidiarias, expuso que también están resueltos en la conciliación realizada, y además no se invoca ninguna causal para invalidar el acuerdo conciliatorio, y que el apoderado tampoco está facultado para plantearlas como pretensiones, ya que no aparece en el poder otorgado, no siendo viable continuar el estudio con las pretensiones subsidiarias.

Ahora. Después de realizarse un estudio de las pretensiones de la demanda con la respectiva contestación y las pruebas anexadas al proceso respecto al tema pretendido, la Sala considera que, si bien existe identidad de partes, no se observa lo mismo frente a la identidad de causa y objeto, en la medida que no se cumplen todos los presupuestos legales para que opere la configuración de la cosa juzgada, como se pasará a explicar:

1. No hay discusión alguna que entre las partes se firmó un acuerdo conciliatorio¹, en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de

¹ Folio 405 a 407 de la demanda

Medellín, el día 18 de diciembre de 1997, en donde se estableció lo siguiente:

"... El trabajador es consciente y así lo hace constar, de que los riesgos de vejez están en su caso directa única y exclusivamente a cargo del Instituto de Seguros Sociales o una Entidad de Seguridad Social, sometido a los requisitos de cotizaciones y edad señalados por las normas legales; sin embargo, el Banco le empezará a pagar a partir del 22 de diciembre de 1997 una pensión de jubilación convencional transitoria liquidada sobre el 75% del promedio salarial devengado en el último año de servicio que equivale a la suma de \$471.019.85 y se le pagará hasta que el Instituto de Seguros Sociales o una Entidad de Seguridad Social le reconozca la pensión de vejez. (Para lo cual el trabajador JOSE FABIO BENJUMEA QUIJANO se compromete a reclamar cuando cumpla los requisitos de la edad ante la respectiva Entidad).

Una vez ocurrido esto, el Banco le empezará a cubrir el valor de la diferencia que pudiere existir entre la pensión que reconozca el Instituto de Seguros Sociales o una Entidad de Seguridad Social y la que le esté pagando el Banco en ese momento. En caso de que el trabajador JOSE FABIO BENJUMEA QUIJANO no se presente a reclamar su pensión una vez cumpla los requisitos para tal fin, el Banco podrá hacerle compartida la pensión en forma automática, pagando desde ese entonces, sólo la diferencia que presuma le corresponde al jubilado, entre la pensión que le estuviera pagando en esa época y la que presume la reconocería el I.S.S. o un fondo privado de haberse presentado a reclamarla.

2. En lo que se refiere a la existencia de identidad jurídica de partes, no hay duda que se da este presupuesto, ya que es claro que en la conciliación celebrada como el proceso que aquí se resuelve, participan el señor JOSÉ FABIO BENJUMEA QUIJANO hoy como demandante, mientras que la demandada es ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. quien antes era el BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A. y antiguamente BANCO COMERCIAL ANTIOQUEÑO S.A.
3. En cuanto a la identidad de causa, es decir, que entre la demanda acá instaurada y la conciliación que hizo tránsito cosa juzgada ostenten los mismos fundamentos o hechos como soporte, a

todas luces no se entrevé, ya que la presente demanda se pretende analizar sí la pensión otorgada en el acuerdo conciliatorio, es la convencional, reuniendo los requisitos de la pactada en la convención 1985-1987, y no por el solo hecho de expresar en la conciliación que el actor recibirá una “*pensión de jubilación convencional transitoria*” se puede inferir que todo se fundamenta en los mismos presupuestos fácticos, pues la conciliación se cimenta con el fin de terminar la relación laboral por mutuo consentimiento.

4. En cuanto a la identidad de objeto, esto es, versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica cosa juzgada, se tiene que, en el acuerdo conciliatorio celebrado ante el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, se lee en el numeral primero y segundo que el actor pretendió lo siguiente:

“PRIMERO: ... He llegado a un pleno acuerdo con la citada Empresa para poner término a la relación laboral por mutuo consentimiento a partir del 22 de diciembre de 1997 para salir a disfrutar de mi pensión de jubilación convencional.

SEGUNDO: Como consecuencia de este buen entendimiento con la Empresa y en atención a mi apreciable antigüedad al servicio de ella y por tener 25.81 años de servicio, le he solicitado la pensión de jubilación convencional no obstante tener tan solo 47.78 años de edad.”

Comparado con las pretensiones acá perseguidas, se puede establecer que es algo muy diferente a lo contenido en la conciliación, pues se reclama la aplicación de la convención colectiva vigente entre los años 1985-1987, existiendo dudas si ello fue así, para que se le otorgue la pensión de jubilación prevista en el capítulo décimo de dicha CCT, y además, solicita como pretensiones subsidiarias, que en caso de afirmarse que ya se le otorgó la pensión convencional, se estudie la desmejora de las prerrogativas de la pensión convencional, o de no ser procedente ésta, se otorgue la pensión convencional en forma

vitalicia, compatible y excluyente, desde el cumplimiento de los 55 años de edad, pero fijando como mesada inicial la indexación de la base salarial por el período comprendido entre la fecha de terminación del contrato de trabajo y el cumplimiento de los 55 años de edad.

Por su parte la demanda expone que, la convención colectiva aplicable al caso bajo estudio y que consagra los requisitos de la pensión convencional, es la que tuvo vigencia desde en 1991 hasta 1993, teniendo en cuenta que el actor, cumplió con el requisito de los 20 años de servicios el 15 de febrero de 1992.

Lo anterior por si solo da lugar a concluir que hay un objeto perseguido totalmente disímil.

De acuerdo a todo lo dicho y al no reunirse la identidad de causa y objeto, la figura de la cosa juzgada no puede salir adelante en el presente caso.

En consecuencia, la decisión de primera instancia deberá ser **REVOCADA**.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

REVOCA el auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, el día 27 de febrero de 2023, en cuanto declaró la cosa juzgada. En su lugar, se **ORDENA** la continuación del trámite del proceso.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 080 del 12 de mayo de 2023.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79bb57897b3aa5c82527231773ee0057c29ccebe4a1a04ebcf199b119b9a521b**

Documento generado en 11/05/2023 03:09:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>