



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Demandantes:       ÁLVARO BLANDÓN BEDOYA Y OTROS  
Demandado:       EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. -EPM-  
Radicado:       05001 31 05 004 2011 00604 04  
Decisión:       A-125

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el día 27 de abril de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S:**

Los demandantes FRANCISCO JAVIER MUÑOZ USMAN, ÁLVARO BLANDÓN BEDOYA, JORGE LIBARDO RIVILLAS, ARGERIS CABRERA MENA, GLORIA DEL CARMEN ALCARAZ DE MARRUGO y JHON JAIRO ROJAS ARANGO, interpusieron demanda en contra de EMPRESAS

PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. -EPM-, solicitando se declarara la sustitución patronal entre la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. E.S.P. -EADE- y EPM, y que, como consecuencia, de los despidos sin justa causa, se les reintegre al mismo cargo u oficio que venían desempeñando, con el pago a título de indemnización de los salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, cotizaciones a la seguridad social integral y parafiscales, dejadas de percibir desde el despido hasta el momento del reintegro, debidamente indexadas.

EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., en la contestación a la demanda presentada por los accionantes, propuso la denominada **excepción previa de prescripción**<sup>1</sup>, la cual fue resuelta favorablemente por el Juzgado Segundo Adjunto al Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo, celebrada el 9 de diciembre de 2011<sup>2</sup>, en donde se indicó que acorde a la fecha de terminación de la relación laboral de cada uno de los demandantes y la fecha de presentación de la reclamación administrativa, había transcurrido un término superior a los 3 años, operando de esta manera el fenómeno de la prescripción para los demandantes FRANCISCO JAVIER MUÑOZ USMAN, ÁLVARO BLANDÓN BEDOYA, JORGE LIBARDO RIVILLAS, ARGERIS CABRERA MENA y GLORIA DEL CARMEN ALCARAZ DE MARRUGO, excepto para el señor JHON JAIRO ROJAS ARANGO.

La anterior providencia fue estudiada por vía de apelación por este Tribunal en su Sala Quinta de Descongestión<sup>3</sup>, el 30 de septiembre de 2013, en donde se resolvió confirmar lo decidido por la juez de primera instancia, señalando que la exigencia del derecho que reclaman los demandantes inició desde el rompimiento del vínculo laboral, y, por lo tanto, no puede ser contabilizado el término prescriptivo desde la fecha en que se liquidó EADE, como lo pretende la parte actora.

---

<sup>1</sup> Folio 27 del expediente digital N° 2

<sup>2</sup> Folios 703 a 707 del expediente digital N° 1

<sup>3</sup> Folios 766 a 776 del expediente digital N° 1

Inconforme con esta decisión, la apoderada de los demandantes al presentar los alegatos de conclusión de primera instancia<sup>4</sup>, solicitó entre muchos otros argumentos, la nulidad constitucional del auto que declaró la excepción de prescripción, en el sentido de que no puede salir adelante ésta por darle celeridad al proceso judicial, ya que en el auto del 30 de septiembre de 2013, el Tribunal no realizó una estimación de las pruebas sobre la sustitución patronal de EADE por EPM, violándose de esta forma el debido proceso, y es por tal razón que se debe anular dicha decisión, para defender los derechos constitucionales de las partes, actividad que debe prevalecer sobre la agilidad y rapidez del trámite.

El juzgado Cuarto Laboral de Medellín mediante el auto del 27 de abril de 2022<sup>5</sup>, una vez estudiada la nulidad constitucional presentada por la apoderada de los demandantes, expuso que no son de recibo dichos argumentos, ya que las decisiones tanto de primera como de segunda instancia no fueron con la intención de darle celeridad al proceso, como lo expresa la apoderada, sino fue producto del cómputo de tiempo al ser planteada como previa la excepción de prescripción por la demandada. Señalando además que estas providencias ya están debidamente ejecutoriadas y no se puede ir en contra de lo ya decidido, y que, si bien en primera instancia no se expuso nada frente a la liquidación de EADE, en segunda instancia si se realizó dicho análisis.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Inconforme con la decisión proferida en la providencia del 27 de abril de 2022, la apoderada de los demandantes interpuso recurso de apelación señalando que se están violando derechos fundamentales, debiéndose hacer un control de convencionalidad tendiente a cuidar la rectitud del proceso a fin de garantizar el derecho sustancial y principio de realidad prevalente en el derecho laboral, ya que se debe velar en

---

<sup>4</sup> Folios 315 a 318 del expediente digital N° 3

<sup>5</sup> Folios 423 y 424 del Expediente Digital N° 3 – remitido a este Tribunal el 13 de marzo de 2023, como consta en el acta de reparto.

todo momento por los derechos del trabajador, observándose toda la secuela del proceso y particularmente la norma convencional de la sustitución patronal.

Indicando que es muy importante tener en cuenta que desde el año 2000 las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., ya venían consolidándose como accionista mayoritaria de EADE, por lo que era una sola empresa entendida como unidad de explotación económica, pero jurídicamente dos personas distintas; que al despedir a los actores, la misma EPM quien poseía la mayoría accionaria, es decir la matriz, decidió liquidar a EADE el 25 de junio de 2007, quien era dominante de su filial, por lo que es a partir de ese momento que nacen las obligaciones del nuevo patrono EPM, y por tanto, es desde allí que debe contabilizarse el fenómeno de la prescripción.

Concluyendo que la prescripción no es un asunto mecánico que permita en todos los casos contabilizarse desde el momento del despido, pues se debe tener presente que EPM fue quien lo alegó, y sus obligaciones nacieron a partir del surgimiento de la sustitución patronal dada con la liquidación de EADE, que como se dijo fue a partir del 25 de junio de 2007.

Por lo anterior, solicita se revoque el auto proferido por el juez y en su lugar se declare la nulidad.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:**

Una vez transcurrido el término para interponer alegatos de conclusión, se observa que ninguna de las partes hizo uso del mismo.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Para resolver el problema jurídico es necesario hacer un breve recuento de lo ocurrido hasta el momento:

- i) El presente proceso ordinario fue radicado en la oficina de apoyo judicial el 24 de mayo de 2011<sup>6</sup>, el cual fue repartido y admitido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 10 de junio del mismo año<sup>7</sup>, y enviado al Juzgado Segundo Adjunto al Cuarto Laboral del Circuito el 20 de octubre de 2011<sup>8</sup>, conforme al Acuerdo N° PSAA11-7333 de 2011 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.
- ii) En la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, celebrada el 9 de diciembre de 2011, por el Juzgado Segundo Adjunto al Cuarto Laboral, se resolvió la excepción previa de prescripción planteada por la entidad demandada, la cual salió avante, excepto para el señor JHON JAIRO ROJAS ARANGO.
- iii) La parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra dicha decisión, no resultando favorable el de reposición, por lo que fue enviado al Tribunal para su estudio.
- iv) El Tribunal Superior de Medellín, a través de su Sala Quinta de Descongestión Laboral, el 30 de septiembre de 2013, decidió confirmar en lo que respecta a la prosperidad de la excepción previa de prescripción.
- v) Una vez devuelto el expediente a primera instancia, las audiencias posteriores, fueron celebradas por el Juzgado Sexto Laboral de Descongestión, conforme a las medidas de descongestión ordenadas en el acuerdo PSAA14-10156 de 2014, existiendo otro ingreso a este Tribunal debido a la inconformidad presentada frente al interrogatorio de parte que se le realizaría al Representante Legal de la demandada, no obstante, se dejó expresado en la audiencia del 10 de marzo

---

<sup>6</sup> Folio 33. Expediente digital N° 1.

<sup>7</sup> Folio 694. Expediente digital N° 1.

<sup>8</sup> Folio 700. Expediente digital N° 1.

de 2016<sup>9</sup>, que el auto atacado no era susceptible de apelación, por lo que fue devuelto esta vez al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, para continuar con la segunda audiencia de trámite.

- vi) Finalmente, una vez concluido todo el debate probatorio, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito, citó a audiencia cuarta de trámite el día 12 de febrero de 2018, en donde las partes interpusieron los respectivos alegatos escritos, planteándose en el escrito efectuado por la parte accionada, la nulidad que hoy nos convoca.

Ahora. Esta Sala se centrará en resolver si hay lugar a declarar la nulidad constitucional por la prosperidad de la excepción previa de prescripción de los derechos de los señores FRANCISCO JAVIER MUÑOZ USMAN, ÁLVARO BLANDÓN BEDOYA, JORGE LIBARDO RIVILLAS, ARGERIS CABRERA MENA y GLORIA DEL CARMEN ALCARAZ DE MARRUGO, para en su lugar ordenarle al Juzgado de conocimiento estudiar la misma teniendo en cuenta la figura de la sustitución patronal entre EADE y EPM.

Como se dejó establecido, se repite que el Juzgado Segundo Adjunto al Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia celebrada el 9 de diciembre de 2011, declaró próspera la excepción previa de prescripción, la cual fue confirmada el 30 de septiembre de 2013, por la Sala Quinta de Descongestión de este Tribunal.

Respecto al tema de nulidades procesales, debe señalar la Sala que estas ya se encuentran establecidas en el ordenamiento jurídico, así como la oportunidad y requisitos para que sean alegadas por la parte interesada, las cuales están consagradas en los artículos 133 y siguientes del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral. Lo anterior debe advertirse, en atención a que la situación que se plantea por la parte recurrente no se encuadra dentro

---

<sup>9</sup> Folio 1023. Expediente digital N° 1.

de las causales establecidas en el artículo 133 del Código General del Proceso para entender que existe una nulidad en el proceso.

No obstante, es claro que lo que pretende la parte actora, es una nulidad constitucional para garantizar el derecho sustancial de los demandantes, y se logre estudiar la figura de la sustitución patronal con fundamento en el artículo 71 de la convención colectiva anexada en la demanda, y ver de otro modo la excepción de prescripción planteada por la entidad demandada.

A pesar de lo anterior, para la Sala es claro que esta nulidad se refiere a un tema que efectivamente fue ventilado en el proceso y tuvo un pronunciamiento expreso por este Tribunal, en donde se manifestó:

*“Al respecto solicita el apoderado de la parte actora que se revoque la decisión del señor Juez Segundo Adjunto al Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, por considerar que no operó para los demandantes el fenómeno prescriptivo, en razón de que cada uno de ellos promovió un proceso laboral en contra de EADE, en el transcurso de los cuales operó la liquidación de la demandada y por tanto la fecha de reclamación frente a EPM debía ser posterior a la fecha de liquidación de EADE y la prescripción debe contarse en ese caso específico desde la fecha en que operó la liquidación de EADE S.A. E.S.P. (junio 25 de 2007) y desde la cual comenzó EPM a sustituir en todos sus derechos y obligaciones con los actores.*

*(...)*

*No puede acogerse el argumento expuesto en la apelación, en cuanto a contabilizarse el término prescriptivo desde el 25 de junio de 2007, por ser la fecha en que se liquidó EADE S.A. E.S.P., pues lo que da lugar a las pretensiones que se incoan es el hecho del despido de los demandantes; respecto del fenómeno de la sustitución patronal, constituye un punto objeto de declaración en el proceso y por tanto no puede partirse de un hecho no declarado para contabilizar la prescripción del derecho al reintegro e indemnizaciones pretendidas.”*

De igual forma, observa la Sala que a la parte actora se le respetó el debido proceso consagrado en el artículo 29 de nuestra Constitución Política, pues ésta hizo uso de los recursos de reposición y apelación dispuestos en el ordenamiento jurídico para atacar la prosperidad de la excepción, sin que salieran avante, y, además, no se percibió como lo señala la apoderada recurrente que se haya empleado el principio de celeridad procesal vulnerando los derechos fundamentales de los demandantes.

Por otro lado, causa extrañeza a la Sala que la nulidad constitucional por violación a derechos fundamentales, que no se enuncian en su recurso, sean atacados mucho tiempo después de salir avante la excepción, pues solo vino a interponerla en los alegatos de conclusión de la primera instancia entregados el 12 de febrero de 2018, transcurriendo más de 4 años y 4 meses, de proferirse el recurso de apelación contra la sentencia que confirmó la excepción previa acá atacada.

De acuerdo a lo anterior, para la Sala no existe motivo alguno que lleve a considerar que exista una nulidad constitucional, en la medida que todas las actuaciones proferidas han estado ajustadas a la normatividad que regula el proceso presentado por los demandantes en contra de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN.

Consecuentemente, se mantendrá la decisión de primer grado.

Costas en esta instancia a cargo de la parte actora y en favor de la demandada, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$580.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,



**RESUELVE:**

**CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el día 27 de abril de 2022.

Costas en esta instancia a cargo de la parte actora y en favor de la demandada, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$580.000.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°080 del 12 de mayo de 2023.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **3420f307bd495bde48f50b30164fcc5c3b61a39b4bde73fef4e707b57086ea5b**

Documento generado en 11/05/2023 03:08:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**