

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 9 de mayo de 2023

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por el señor **TARCISIO ANTONIO RIOS IBARRA** en contra de **COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial del demandante.

Solicitó el actor que se declare que le asistía derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 1° de febrero de 2013, además si procedía la reliquidación de la pensión en cuanto a su ingreso base de liquidación conforme lo establece el artículo 1° de la Ley 33 de 1985 teniendo en cuenta lo devengado en el último año de aportes, así mismo, se estudiaría la viabilidad de ordenar el pago del retroactivo reconocido en la resolución VPB 64304 del 2015, la procedencia de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas procesales.

En sentencia de primera instancia, la juzgadora absolvió a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones impetradas en su contra por el actor al considerar que respecto al pago del retroactivo solicitado, el mismo era incompatible con el salario que el demandante percibía, en tanto éste estuvo al servicio de EEPPM hasta el 8 de julio de 2015 por lo que, conforme a la normatividad vigente y a la jurisprudencia aplicable, no era posible asignar 2 o más erogaciones que provinieran del tesoro público, siendo necesario el retiro definitivo del servicio para que procediera el disfrute de la pensión de vejez que ya había sido reconocida por **COLPENSIONES**;

Respecto a la pretensión de reliquidación de la pensión, evidenció la A quo que la prestación le fue reconocida al demandante bajo el beneficio del régimen de transición dando aplicación a lo dispuesto en el Ley 33 de 1985, pero que no era posible calcular un ingreso base de liquidación con el promedio del último año devengado, por cuanto debía aplicarse lo consagrado en la Ley 100 de 1993 y así

lo hizo la demandada al momento de realizar el reconocimiento pensional encontrando infundada también dicha pretensión. Condenó en costas al actor por haber sido vencido en juicio.

Esta Sala Sexta de Decisión Laboral, mediante providencia proferida el 9 de marzo de 2023, **CONFIRMAR** íntegramente la decisión proferida en primera instancia y que se revisa en Consulta, indicó que las costas en primera instancia como indicó la A quo, y que en ésta no se causaron.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico del demandante con las pretensiones dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la reliquidación del IBL, y en consecuencia, el reajuste de la mesada pensional tal y como lo solicita el actor respecto a lo consagrado en el artículo 1° de la Ley 33 de 1985, por valor de \$358.397 para el año 2023, cifra que resulta de la diferencia entre lo concedido por parte de **COLPENSIONES** como beneficiario del régimen de transición de la ley 100 de 1993, y la liquidación de la mesada pensional según el artículo 01 de la Ley 33 de 1985, la que cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta su vida probable (22.7 años) por \$358.397, el cual le corresponde de forma vitalicia, que multiplicado por (13) mesadas, asciende a \$105'762.955, más el retroactivo por valor de \$34'847.017 totaliza **\$140'609.972**.

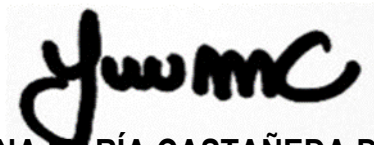
Con la pretensión anteriormente liquidada, se supera la cuantía exigida por la norma.

Lo que indica que el señor **TARCISIO ANTONIO RIOS IBARRA**, tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el señor **TARCISIO ANTONIO RIOS IBARRA**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

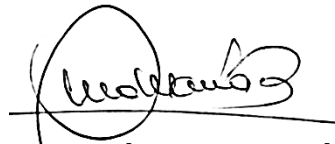
Las Magistradas,



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 79 del 11/05/2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>