



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, ocho (8) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

INTERLOCUTORIO N° 31
(Mediante el cual se resuelve solicitud de corrección)

Demandante : CLAUDIA MARÍA TAMAYO ZAPATA
: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
Demandados : CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA
COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado : 05001 31 05 020 2021 00017 01

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver solicitud de corrección de la Sentencia de Segunda Instancia.

ANTECEDENTES

Esta Sala de Decisión Laboral profirió Sentencia de Segunda Instancia el día 9 de marzo de 2023, solicitando los apoderados de la demandante y PORVENIR S.A., corrección del nombre de la demandante por cuanto aparece como *Claudia María Zapata Montoya*, siendo el correcto *Claudia María Tamayo Zapata*.

¹ Conformada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ como Ponente.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 286 del Código General del Proceso - aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, que la corrección de una providencia por error puramente aritmético tiene lugar en “**...los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...**”; veamos:

“...ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...” (Negrillas fuera de texto).

En el asunto debatido, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que por error de transcripción, los apellidos de la demandante en el encabezado y en el numeral segundo de la parte resolutive de la Sentencia, quedaron como *Zapata Montoya* (sic), siendo los apellidos correctos *Tamayo Zapata*; por tanto, hay lugar a la corrección solicitada.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CORRIGE** el **nombre de la demandante**, contenido en la Sentencia de Segunda Instancia proferida el nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023), **quedando para todos sus efectos legales como Claudia María Tamayo Zapata** (no Zapata Montoya); conforme a lo indicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena remitir copia de este Auto al Juzgado de Primera Instancia.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **77 del 9 de mayo de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>