

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : CARLOS HUGO ARENAS CORTES
DEMANDADO : ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS
PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-022-2019-00240-02
RADICADO INTERNO : 085-23
DECISIÓN : CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO : 096

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022) el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas así (expediente digital 43):

CONCEPTO A CARGO DE PROTECCIÓN S.A., Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE	VALOR TOTAL
Agencias en Derecho en primera instancia 2 smmlv para el momento de la liquidación de las costas (para el 2022 \$1.000.000)	\$ 2'000.000,00
Agencias en Derecho en segunda instancia	\$00.000,00
Otros gastos (folios 10 y 14 archivo 15 del expediente digital)	\$23.000,00
TOTAL	\$2'023.000,00

CONCEPTO A CARGO DE PORVENIR S.A., Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE	VALOR TOTAL
Agencias en Derecho en primera instancia	\$ 0'000.000
Agencias en Derecho en segunda instancia	\$681.395,00
Otros gastos (folios 2 y 6 archivo 15 del expediente digital)	\$32.600,00
TOTAL	\$713.995,00

Frente a lo anterior, el apoderado de la parte accionante interpuso recurso de apelación, contra la providencia que liquidó las costas procesales, manifestando que en dicho proceso de debe dar aplicación al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, dado que la demanda se presentó el 10 de abril de 2019; para la fijación de las agencias en derecho, invoca los arts. 2º y 5º del citado Acuerdo y con base en ellos, manifestó que en este evento, la sentencia, declaró la ineficacia del traslado (obligación de hacer) y en ella se le ordenó a las AFP trasladar a Colpensiones (obligación de dar), los valores recibidos con ocasión a la afiliación del demandante, como son aportes, cotizaciones, bonos, rendimientos, gastos de administración, pagos de seguros y reaseguros y pagos de Fogafín, con lo que no sólo se debe efectuar la simple transferencia de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta individual, sino que se impone el pago de otras que no están ahí, y que son a cargo del patrimonio de las demandadas; en la historia laboral, consta la forma en que se han distribuido los valores de las cotizaciones que mes a mes se realizaron por parte del demandante, discriminados para: comisión, FSP, FGPM; mismos que el TSM- Sala Laboral- deberá tener en cuenta para tasar la respectiva obligación de dar.

De acuerdo con lo anterior y con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, se observa que no respetó los respectivos topes: i) el 7.5% del valor de la condena y ii) 10 salarios mínimos mensuales legales vigentes por la obligación de hacer, porque el valor fijado por concepto de agencias fue de \$2'000.000 en primera instancia para la AFP PROTECCIÓN S.A y debió ser de \$10'000.000 que equivalen a 10 SMMLV para 2022 y a cargo de la demandada, y el 7.5% del valor de la condena por obligación de dar.

Considera que las sumas fijadas en las instancias, no resultan acordes a la naturaleza del proceso, duración, y actividad del apoderado judicial de la parte demandante, dado que su intervención fue eficaz y profesional, en la demanda describieron de manera clara y precisa los hechos, las pretensiones y los fundamentos de derecho, se citaron normas legales y jurisprudencia que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la

jurisdicción, con la demanda se aportaron las pruebas y que fueron fundamentales, conducentes y pertinentes para resolver el asunto, en las audiencias estuvo representada la parte por su apoderado de manera personal y directa, el cual intervino activamente, presentó alegatos de conclusión y recurso de apelación.

Por lo anterior solicita, que se modifique el valor de las agencias en derecho y en su lugar sean fijadas en 10 salarios mínimos mensuales legales por la obligación de hacer y el 7.5% de las condenas por la obligación de dar, en contra de ambas entidades.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Porvenir luego de realizar un recuerdo de las situaciones fácticas del proceso indica que de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Acuerdo 10554 de 2016, existen unos límites para la fijación de las agencias en derecho, teniendo en cuenta, si las pretensiones son o no de carácter pecuniario.

Que para el presente caso, el traslado de sumas de dinero corresponde a una obligación de hacer y no existió cuantificación del valor de las pretensiones reconocidas en sentencia, que permitan calcular un porcentaje a título de agencias en derecho, y que por lo anterior se concluye que la facultad del Juez para la tasación de las costas NO es irrestricta, debido a que debe orientarse, para el presente caso, por los criterios legales condensados en el Acuerdo No. 10554 de 2016.

Que partiendo de lo anterior, el caso bajo estudio se trata de un proceso ordinario laboral de primera instancia en el que las pretensiones sobre las cuales se pronunció la delegatura fueron aquellas que ya están cimentadas sobre un precedente judicial y sobre las cuales la demandada no era competente para resolver sobre las mismas, sino que, era necesario esperar a que la Justicia Ordinaria Laboral se pronunciare, como en efecto ocurrió incluso, modificando parcialmente en segunda instancia el fallo proferido, es decir, es decir, que se trata de un proceso ordinario laboral de primera instancia donde el desgaste probatorio y procesal de la parte actora fue de baja complejidad.

Que además se debe tener en cuenta que la entidad actuó siempre de conformidad con las normas procedimentales, atendiendo dentro de los términos establecidos, los requerimientos del Despacho, así como la atención a las diligencias calendadas, sin haber presentado en ningún momento, aplazamiento u oposición a la fijación de las diligencias programadas por el Juzgado, sin que se haya tratado en ningún momento en dilatar el proceso, por el contrario se encuentra demostrada la gestión y la celeridad con la que se ha actuado en el curso del proceso, lo cual demuestra una gestión eficiente por parte de mi representada.

Que así mismo se debe tener en cuenta que el proceso tuvo una gestión corta, esto es en un término de casi 4 años entre la fecha de la radicación de la demanda y la fecha presente, aclarando que, la demandada prestó la diligencia respectiva para que el proceso se tramitara de manera célere, observándose que no presentó en el trámite del proceso, ningún tipo de dilación frente al proceso por parte de Porvenir S.A.

Por todo lo manifestado solicita se confirme el monto de las costas impuestas en primera instancia.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar el valor de las agencias en derecho fijadas por el Juez de primera instancia, para en su lugar tener en cuenta que el ACUERDO No. PSAA16-10554 de 2016 en los arts. 2º y 5º.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2º y 5º los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

*b. Por la naturaleza del asunto. **En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”**(Resalto de la Sala)*

Partiendo de lo anterior, se debe tener en cuenta que en el presente asunto, como la demanda ordinaria laboral fue presentada el repartida el **10 de abril de 2019** según reposa en el expediente digital 01, es por lo que se debe de entender que la normatividad vigente era el Acuerdo No. PSAA16 –10554 del **5 de agosto de 2016**; y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe CONFIRMARÁ, teniendo en cuenta que se trata de un proceso donde:

- La demanda se repartió el 10 de abril de 2019 (expediente digital 01)
- En la demanda se pretendió se declarara la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual y se ordene la inmersión en el Régimen de Prima Media; se declare que Colpensiones debe aceptar el traslado de régimen pensional; se condenara a PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. a trasladar a Colpensiones las cotizaciones, bonos, con los rendimientos causados, debidamente indexados; pagaran de su patrimonio los dineros por conceptos de descuento del art. 20 de la Ley

100 de 1993 modificado por el art. 7 de la Ley 797 de 2003, que fueron descontados de las cotizaciones debidamente indexados; condenar a las sociedades PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. en calidad de indemnización de perjuicios morales, a pagar la suma de 100 salarios mínimos legales y su respectiva indexación.

- El apoderado de la parte demandante, asistió al demandante y actuó diligentemente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento, la cual fue celebrada el 9 de noviembre de 2021.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora, donde se declaró la ineficacia del traslado; dispuso que la parte actora ha estado vinculada siempre, sin solución de continuidad en el Régimen de Prima Media; condenó a Colpensiones a tener a la parte demandante como su afiliado y a consolidar en la historia pensional de él, todo el tiempo cotizado o servido al Sistema General de Pensiones sólo en el Régimen de Prima Media; condenó a la codemandada PORVENIR S.A., como actual administradora, a trasladar a Colpensiones todos los valores de la cuenta de ahorro individual del actor, que incluyan además de los aportes destinados concretamente a la cuenta de ahorro individual, los rendimientos; y a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a devolver los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a todo concepto denominado cuotas o gastos de administración del art. 20 de la Ley 100 de 1993 y condenó a Colpensiones a recibir y/o a cobrar esos dineros, y condenó a las AFP PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. en costas en favor del demandante **y como agencias en derecho fijo 2 salarios mínimos legales para el momento de la liquidación de las costas.** Sin costas a cargo ni en favor de Colpensiones.
- En sentencia de segunda instancia del 14 de octubre de 2022, se adicionó la sentencia, y le ordenó a las sociedades PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. trasladar a Colpensiones **los gastos de administración** constituidos como anteriormente se explicó por “*gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes*” debidamente indexados, por el tiempo que el demandante realizó aportes en cada uno de dichos fondos; adicionó la sentencia, y le ordenó a la sociedad PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones los aportes al fondo de garantía de pensión mínima; **revocó la condena en costas impuesta en primera**

instancia a cargo de PORVENIR S.A.; y en lo demás confirmó la sentencia; condenó costas en segunda instancia en la suma de \$681.395 a PORVENIR S.A. por prosperar parcialmente el recurso presentado.

- Y el proceso tuvo una duración aproximadamente 2 años, 7 meses y 22 días desde la presentación de la demanda hasta la liquidación de las costas procesales.

Razones por las cuales considera la Sala que la suma que se reconoció en primera instancia como costas y agencias en derecho se encuentra ajustada a derecho, toda vez que en su totalidad asciende a la suma de **\$2.681.395** (de las cuales \$2.000.000 corresponden a las agencias en derecho de primera instancia y \$681.395 agencias en derecho en segunda instancia), valor que corresponde a **2.6 SMLMV** que se encuentra dentro del rango establecido por la norma aplicable y dicho análisis se realiza en consideración al tipo de proceso y que la gestión procesal del apoderado de la parte accionante está bajo los lineamientos del derecho y su actuación procesal estuvo siempre ceñida a la buena práctica procesal.

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

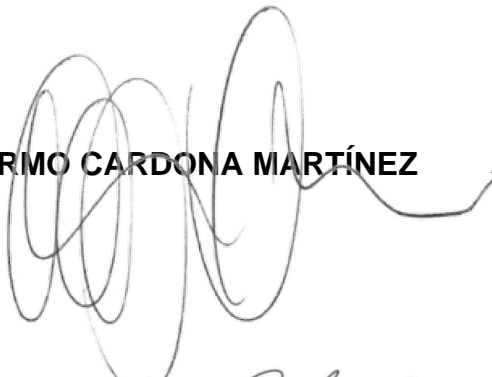
TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

<p>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N ° 077 del 09 de mayo de 2023</p> <p>consultable aquí:</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</p>
