

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL  
Medellín, veintinueve de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Adición auto  
Exp. 05001-31-05-001-2021-00377-01

Resuelve la Sala la solicitud de adición, presentada por COLFONDOS S.A respecto de la sentencia de segunda instancia proferida el pasado 18 de mayo, en el proceso ordinario que adelantó en su contra GLORIA STELLA MEJIA ORTÍZ (**Radicado 05001-31-05-001-2021-00377-01**).

**ANTECEDENTES:**

Por medio de memorial virtual radicado el 23 de mayo de la calenda que avanza, COLFONDOS S.A requirió la **adición** de la providencia de segundo grado ya identificada, señalando que el Tribunal omitió el pronunciamiento respecto de uno de los puntos que integraron el recurso y que tiene que ver con la consecuencia procesal de arribar extemporáneamente la respuesta a la demanda, en tanto aduce que la falta de contestación lo que acarrea es un indicio grave contra la parte demandante, sin que sea viable procesalmente que se tenga por no contestada, punto que en efecto integró los argumentos del disenso contra el auto del 22 de septiembre de 2022.

**CONSIDERACIONES:**

Conforme a los antecedentes, es necesario acudir al artículo 287 del Código General del Proceso, que indica respecto a la adición, lo siguiente:

*“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse*

*por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos sólo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”*

Como se dijo, lo que es hoy petición de adición en efecto concurrió como uno de los argumentos de la alzada, sin que de forma expresa esta Sala de Decisión definiera la consecuencia procesal de entender como extemporánea la presentación de la contestación a la demanda.

Pues bien, acudiendo nuevamente al auto que dio por no contestada la demanda sobre el que se presentó oposición, se tiene que la decisión de dar por no contestada la demanda lo fue por recibirse por fuera del término legal (Archivo 14) más no porque presente inconsistencias en su contenido. Al respecto, se tiene adoctrinado que el ejercicio del derecho de contradicción en cuanto se refiere a la contestación de la demanda, implica la posibilidad de solicitar a través de ella la práctica de pruebas y, en general, de realizar todos los actos que son propios a quien así actúa, como lo son, entre otros, formular excepciones de fondo, denunciar el pleito, llamar en garantía, tachar un documento por falso, entre otros y en materia laboral y de seguridad social el mismo encuentra regulación especial en lo normado en el parágrafo 2º del artículo 31 de dicho estatuto -artículo 18 de la Ley 712 de 2001- disposición que al respecto dispone:

*“La falta de contestación a la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado (...).”*

De este texto legal, en consideración de la Sala, es dable inferir dos circunstancias que aunque de manera independiente se encuentran

íntimamente ligadas, y que en síntesis se encaminan a dar por descontado que una vez corroborada la falta de contestación, bien como podría ser el caso de no haberse presentado, ora de haberse llevado de forma extemporánea, tienen como efecto el de calificarse como indicio grave en contra de quien así actúa, encontrándose allí contenido de forma intrínseca y en todo caso anterior, la concepción primigenia de darse por no contestada, o lo que es igual de tenerse en palabras de la doctrina “(...) *como si no obrara en el expediente*”<sup>1</sup>, trayendo como consecuencia natural y obvia el de no desprenderse de aquella “(...) *ningún efecto procesal*”.

Al respecto ha dicho la Corte Constitucional que el hecho de considerarse la falta de contestación como un indicio grave en contra del demandado, se fundamenta en la violación del principio de lealtad procesal, que se exterioriza en la obligación legal de obrar conforme a los mandatos de la buena fe, con el objetivo plausible de llegar al convencimiento en torno a la verdad del asunto litigioso que le permita al juez adoptar una recta solución al caso en concreto; pues en su sentir, la contestación de la demanda tiene como fines básicos permitir el desenvolvimiento de las defensas del demandado, establecer los límites de la relación jurídica procesal y del material probatorio objeto de controversia, puntos que en definitiva delimitan el alcance de la litis<sup>2</sup>.

Si ello es así, no cabe duda que la ausencia de contestación, declarada ésta dada su extemporaneidad, trae como consecuencia inexorable el de tener como inexistente la descrita actuación, haciendo depender el resultado del proceso de aquello que se manifiesta por la demandante, de las pruebas que se logre acopiar por el juez -*donde bien vale la pena indicar, pueden incluirse si así se dispone, el decreto oficioso de las arrimadas o pedidas con el escrito de contestación (arts. 48 y 54 del C.P. del T. y de la S.S.)*-, y de lo que determine la prueba indiciaria contra el demandado, encontrando conforme a lo anterior que desde el punto de vista que se quiera, la decisión a adoptar dentro del presente proveído no puede otra distinta a la de confirmar el auto

---

1 Reforma al Procedimiento Laboral, Ley 712 de 2001; Comentarios de la Comisión Redactora del Proyecto de Ley, Ed. Legis, Primera Edición 2002, pág. 132.

2 Corte Constitucional, Véase, entre otras, las sentencias T-142 de 1998, T-165 de 1998 y C-107 de 2004.

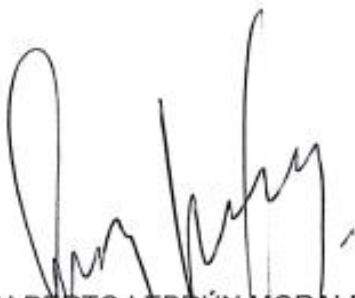
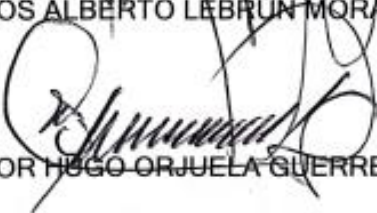

venido en apelación en su totalidad, quedando bajo estas consideraciones agotados todos y cada uno de los puntos recurridos.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **ADICIONA** la sentencia de segunda instancia del 18 de mayo de 2022, en cuanto a la consecuencia procesal que trae la respuesta extemporánea de la demanda, que no es otra que darse por no contestada la demanda que implica no generar el escrito efecto procesal alguno.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 091 fijados el 30 de mayo de 2023 En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

\_\_\_\_\_  
SECRETARIO