



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MÓNICA YOHANA SUÁREZ GALLEGO** contra el **COMPASS GROUP SERVICES COLOMBIA S.A.** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la actora se declare la ineficacia del despido del que fue objeto, se ratifique el reintegro ordenado en sede de tutela, y se ordene el reconocimiento de la sanción establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

El Juzgado de conocimiento, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 13 de diciembre de 2022, **ABSOLVIÓ** de la totalidad de las pretensiones. **DECLARÓ** probada la excepción de Inexistencia de la obligación. Impuso costas a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 28 de marzo de 2023, **CONFIRMÓ** la sentencia. Se abstuvo de imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120)

veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000 para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, donde la relacionada con la sanción establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, cuantificada con un salario diario de \$27.604 por 180 días, asciende a **\$4'968.720**, cifra que no supera la cuantía señalada en la norma.


Ahora bien, en cuanto a la pretensión relacionada con la declaratoria de la ineficacia del despido y la ratificación del reintegro ordenado en sede de tutela, vale aclarar que se trata de una pretensión exclusivamente declarativa, sin señalar ninguna consecuencia adicional que sea valorable en términos económicos para la fecha del fallo, razón por la cual no es posible determinar en dinero ningún agravio o perjuicio para la parte recurrente, frente a esto, se ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en repetidas ocasiones al indicar que el interés jurídico económica para recurrir en casación, debe ser cuantificable pecuniariamente, (AL1231 de 2020 y AL076-2022) de tal suerte que la accionante carece del mismo.


De acuerdo con lo expuesto, no es viable conceder el recurso de casación, de manera que, no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
091 del 30 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>