

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **BERNARDO DE JESÚS SÁNCHEZ VELÁSQUEZ**, contra **MARCO JAVIER GALLEGOCARO, COLFONDOS S.A., MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó el demandante que se declare que entre el accionante y el señor **MARCO JAVIER GALEANO CARO**, existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 22 de enero de 1999 hasta 12 de marzo de 2019, que este último es responsable la constitución de un título pensional, previo cálculo actuarial respecto del tiempo comprendido entre el 22 de enero de 1999 hasta el 30 de noviembre de 2009; consecuentemente se ordene a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a recibir el título pensional y reconocer y pagarle la garantía de pensión mínima de vejez de conformidad con el artículo 65 de la Ley 100 de 1993, con el respectivo retroactivo pensional, los intereses moratorios del artículo 141 de la misma.

El Juzgado de conocimiento, Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 10 de octubre de 2022, **DECLARÓ** que, entre el señor **BERNANDO DE JESÚS SANCHEZ VELASQUEZ**, como empleado, y

MARCO JAVIER GALEANO CARO, como empleador, existieron los siguientes contratos de trabajo:

- Contrato a término fijo del 2 de enero de 2007, hasta el 31 de diciembre de 2007
- Contrato a término indefinido del 5 de enero de 2011, hasta el 27 de diciembre de 2013.
- Contrato a término indefinido del 4 de enero de 2016 hasta el 12 de marzo de 2019

CONDENÓ al señor MARCO JAVIER GALEANO CARO, a realizar el pago de los aportes en pensiones del señor BERNANDO DE JESÚS SANCHEZ VELASQUEZ, durante los siguientes periodos, con base en un IBC del SMLMV: Del 2 de enero de 2007, hasta el 31 de diciembre de 2007; octubre de 2011, 30 días; Julio y diciembre de 2012, 60 días; mayo y octubre de 2013, 60 días, dispuso que la carga impuesta deberá cumplirla el demandado MARCO JAVIER GALEANO. **ABSOLVIÓ** COLFONDOS S.A. de todas las pretensiones incoadas en su contra y en consecuencia, no profirió orden alguna en contra del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos del 27 de marzo de 2023, **MODIFICÓ** el numeral primero de la sentencia y en su lugar **DECLARO** que entre las partes existió:

- Contrato a término fijo del 2 de enero de 2007 hasta el 30 de noviembre de 2009;
- Contrato a término indefinido del 5 de enero de 2011, hasta el 27 de diciembre de 2013
- Y un contrato a término indefinido del 4 de enero de 2016 hasta el 12 de marzo de 2019.

MODIFICÓ el numeral segundo de la sentencia de primera instancia. **CONDENÓ** al señor MARCO JAVIER GALEANO CARO, a realizar el pago de los aportes en pensiones del señor BERNANDO DE JESÚS

SANCHEZ VELASQUEZ, durante los siguientes periodos del 2 de enero de 2007 al 30 de noviembre de 2009; octubre y mayo de 2011, 60 días; julio y diciembre de 2012, 60 días y mayo y octubre de 2013, 60 días. **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia de primera instancia. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000, para el 2023.


Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.


Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias relacionadas con el reconocimiento de la Pensión de Garantía Mínima, que calculada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del actor (13.3 años), una mesada pensional para el 2023 (\$1'160.000), multiplicado por 13 mesadas, asciende a la suma de **\$200'564.000**; cifra que sin más cálculos supera la cuantía exigida por la norma.

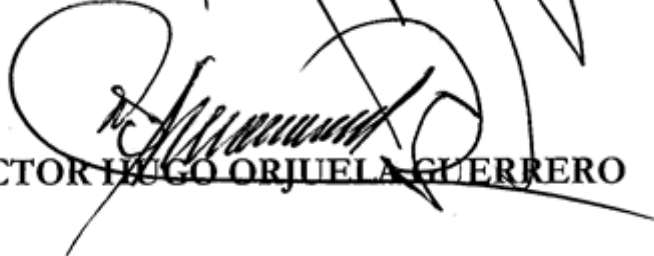
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el parte DEMANDANTE, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
091 del 30 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>