

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Exp. 05001-31-05-009-2023-0006-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por JUDITH STELLA BOLAÑOS CASTRO, frente al auto que rechazó la reforma a la demanda, dentro del proceso ordinario laboral adelantado contra COLPENSIONES, la NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO-, la UGPP, PROTECCIÓN S. A y PORVENIR S.A.

ANTECEDENTES:

La demandante puso en marcha este proceso, con el fin de obtener la declaratoria de la ineficacia de su traslado de régimen y retornar a Colpensiones o a la UGPP para obtener el reconocimiento de una pensión de vejez.

Por auto del 20 de enero de 2023 el Juzgado de Conocimiento que lo es el Noveno Laboral del Circuito de Medellín, admitió la demanda disponiendo la notificación de las convocadas (Archivo 04).

Estando integradas las entidades públicas, el 24 de febrero de 2023 la activa arrimó al canal digital de la dependencia judicial reforma a la demanda sobre los fundamentos de hecho, las pretensiones, los fundamentos de derecho y los medios de prueba (Archivo 09), la que fue negada por providencia emitida el 26 de abril de 2023 (Archivo 11) al considerarla extemporánea en virtud a lo que predica el artículo 28 del CPTSS, al no encontrarse debidamente notificada la pasiva en su totalidad.

Contra la decisión, la representante judicial de la accionante interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, sustentando que el término de cinco (05) días que la norma menciona contó para Colpensiones, la UGPP y para la Nación que al ser de naturaleza pública fueron notificadas por el Despacho, pero para las otras llamadas a juicio de origen privado no ha comenzado el conteo del tiempo al no haber sido notificadas a la espera de la admisión de la reforma presentada.

La directora del proceso se abstuvo de conocer la reposición y en ese orden concedió el recurso vertical en el efecto suspensivo (Archivo 13).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

El motivo de rechazo de la reforma a la demanda, providencia apelable en los términos del numeral 1 del artículo 65 del C. P. del T. y de la S.S., básicamente obedeció a no cumplir con las exigencias que trae el artículo 28 del CPTSS, el que reza: *“La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso”*.

Esa regulación propia autoriza hacer una modificación al escrito de demanda en los hechos, las pretensiones, las pruebas, e incluso los sujetos procesales, lo que se permite bajo la literalidad normativa, por una única vez luego que el término del traslado venza dentro de los cinco (5) días siguientes.

A partir de la lectura de la norma, se visualiza el yerro en el que incurre la parte activa al proceder con su interpretación, ya que entendiendo la exclusiva posibilidad de mutar los aspectos ya dichos por una sola vez, no se hace viable concebir que tales términos a los que se refiere el precepto sea frente a cada una de las convocadas, pues ello abriría la posibilidad que ante el vencimiento de cada traslado se presente la oportunidad de arribar una reforma lo que contraría la literalidad de la disposición, por lo que acudiendo a la finalidad de esta figura, que no es otra que enmendar los errores o vacíos en los que se pudo haber incurrido en el escrito inicialmente presentado, a fin de lograr una sentencia de mérito, fundada en todos los aspectos fácticos y jurídicos relevantes para la efectividad de los derechos subjetivos e intereses legítimos de las partes en el proceso, la correcta intelección es la sostenida por la *a quo*, referida a que si la parte convocada no ha sido notificada en su integridad, la reforma a la demanda es anticipada, y en ese orden no es admisible, en tanto técnicamente no ha vencido el término de traslado para toda la pasiva, que se entiende es el adecuado sentido en los eventos en que la parte enjuiciada es plural.

Y es que esta determinación más que afectar a la parte recurrente, la beneficia, porque le habilita tener una perspectiva general de la oposición y a partir del conocimiento general de los pronunciamientos de todas las demandadas, la reforma podrá surtirse sin omisión de puntos significativos para lograr la debida defensa de los intereses y las pretensiones perseguidas, no encontrando mérito en los argumentos del disenso, si de cualquier modo, no se está vedando a la parte de impartir esa modificación, sino que está siendo instada a que se presente en los términos de la norma ya transcrita luego de gestionada la notificación de los fondos que faltan por

hacerse parte en el proceso, de donde ningún yerro o despropósito de tipo procesal se repara.

Consecuente con lo dicho, la exigencia que planteó la funcionaria de primer grado en el auto que rechazó la reforma a la demanda, no se estima infundada, pues se encuentra acorde con la norma procesal correspondiente. De ahí que el auto venido en apelación deba confirmarse.

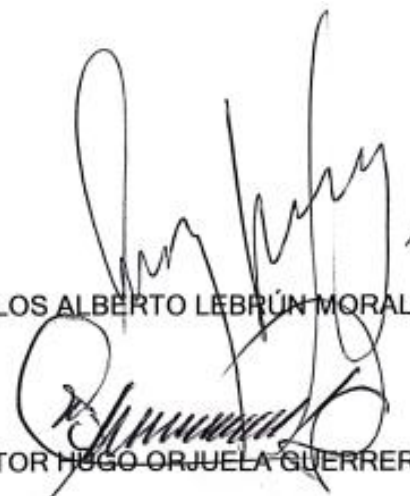
Sin costas en la instancia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocida. Sin costas en la instancia.

La presente decisión queda notificada en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 91 fijados el 30 de mayo de 2023
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.