



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Daisy Biviana Argulles Perdomo
DEMANDADOS	Colpensiones Porvenir S.A. Skandia S.A. Mapfre S.A.
RADICADO	05-001-31-05-002-2020-00199-02
TEMA	Costas procesales. Agencias en derecho
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **085** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **DAISY BIVIANA ARGULLES PERDOMO COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A.** y **MAPFRE S.A.**, con radicado 05-001-31-05-002-2020-00199-02, procede a resolver la apelación contra auto interlocutorio.

• **AUTO RECURRIDO:**

Por auto del 20 de febrero de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín liquidó las costas procesales de manera concentrada por un valor total de **\$3.320.000** a cargo de Porvenir S.A. y Skandia S.A. en favor de la parte actora; **\$1.160.000** a cargo de Skandia S.A. y en favor de Mapfre S.A.

• **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por Porvenir S.A., quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos: Que para el año en que se profirió la sentencia de primera instancia (2021) el salario mínimo ascendía a \$908.526. Que en tal providencia se condenó en costas procesales tanto a Porvenir S.A. como a Skandia S.A. y en favor de la demandante. Como agencias en derecho se fijó la suma de “1 SMLMV”, por lo que considera que únicamente debe pagar por tal concepto la suma de \$1.408.526. Como consecuencia, solicita se modifique la liquidación de las costas procesales en la suma mencionada.

- **ALEGATOS:**

**Porvenir S.A.:** Trajo argumentos similares a los expuestos con la sustentación del recurso de apelación. Manifestó que *“Así las cosas, debemos indicar que conforme a lo consagrado por el artículo 366 del CGP, la liquidación de las costas y agencias en derecho no se realizó en debida forma, ya que la sentencia de primera instancia se profirió en el año 2021, momento para el cual UN (1) SMLMV correspondía a \$908.526 tal y como lo estableció el Decreto 1785 de 2020, en su artículo primero. Por consiguiente, no pueden liquidarse las costas tomando como referencia el salario de 2023, dado que, se afectarían los intereses económicos de Porvenir, pues sin justificación alguna se incrementa el valor de la condena impuesta. Por consiguiente, no le asiste razón al a quo en señalar que se liquiden las costas con el salario mínimo de la presente anualidad”*

## **CONSIDERACIONES:**

Para resolver la inconformidad presentada, lo primero que debe señalarse es que las **expensas judiciales** – entendidas estas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las **agencias en derecho** – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), hacen parte integrante de las **costas procesales**, lo cual constituyen en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Igualmente, las agencias en derecho *“representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses”* y es *“el juez quien,*

**de manera discrecional**, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”<sup>1</sup> (Negrilla de la Sala).

Por su parte, el artículo 366 -4- del Código General del Proceso, indica que para la fijación de las agencias en derecho se consultarán las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si “...éstas solamente establecen un mínimo, o éste o un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”

En el asunto que ocupa la atención de la Sala, no hay duda alguna que el caso de autos debe resolverse bajo los parámetros del acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual en artículo 5°, numeral 1°, consagra de la liquidación en los procesos declarativos en general, lo siguiente:

“... En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...” (Negrilla de la Sala)

Ahora, respecto de las agencias en derecho liquidadas por la juez, debe señalarse que es perfectamente viable tasarlas conforme a las pautas que trae la “tarifa de honorarios del Consejo Superior de la Judicatura”, sin desconocerse que la normatividad aludida establece criterios de carácter **cualitativo** y **cuantitativo** para que el juzgador fije las agencias en derecho, mas no se deduce de la interpretación de tales disposiciones que estas, de manera automática, impongan el valor de dicha erogación, pues simplemente orientan al juez para que en uso de su discrecionalidad fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas por él reconocidas, el tipo de proceso, la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por

---

<sup>1</sup> Sentencia de la Corte Constitucional C–539 del 28 de julio de 1999

la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria, el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo legal como lo pretende el recurrente.

Descendiendo al presente caso, esta Sala del Tribunal comparte las consideraciones del juzgado del conocimiento. Nótese que en la sentencia de primera instancia no se hizo mención a un valor concreto por concepto de agencias en derecho, en su lugar, se refirió únicamente a que estas ascienden a 1 SMMLV, entendiéndose por vigente el salario mínimo del momento en que la providencia quedó en firme, esto es, la suma de \$1.160.000 para el año 2023.

Así las cosas, fue a discreción del juez la forma como se fijaron las agencias en derecho, pues de haber tenido la intención de fijarlas en la suma del salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021, así lo hubiera realizado y no de forma abstracta como en realidad se hizo.

Corolario de todo lo dicho, esta Sala considera pertinente **CONFIRMAR** el valor de las agencias en derecho impuestas por el juez de la primera instancia por encontrarse ajustada a los límites de que trata el acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

Con los argumentos anteriores esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones formuladas por la AFP apelante.

En esta instancia no se impondrán costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Sin costas procesales en el recurso.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 082 del 16 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>