

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 033

Proceso	: Ordinario
Demandante	: JESÚS EVELIO MOSQUERA CÓRDOBA
Demandados	: CONSTRUCCIONES FERSAN S.A.S., BIENES Y BIENES S.A.
Radicado	: 05001 31 05 010 2018 00163 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Apelación de Auto – Integración de Litisconsorcio Necesario por pasiva.
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare la existencia de un **contrato de trabajo con Construcciones FERSAN S.A.S.**, siendo despedido de manera ilegal e injusta; que **Bienes y Bienes S.A. en calidad de beneficiaria o dueña de las obras, es solidariamente responsable** del pago de las acreencias laborales; se condene a las demandadas en forma solidaria y/o mancomunada y en calidad de empleadores, intermediarios y/o beneficiarios o dueños de la obra, a pagar al demandante cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indemnización por despido injusto, sanción moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma el apoderado del demandante que **CONSTRUCCIONES FERSAN S.A.S. es contratista de la empresa BIENES Y BIENES S.A.**; el demandante fue contratado por CONSTRUCCIONES FERSAN S.A.S. mediante contrato de trabajo verbal a término indefinido, desde el 26 de enero de 2015, desempeñando el cargo de pilero **obras ENTRE HOJAS y BARCELONA que están a cargo de BIENES Y BIENES S.A.**; cumplía las órdenes y actividades indicadas por CONSTRUCCIONES FERSAN S.A.S. y también directrices emanadas de BIENES Y BIENES S.A.; utilizó las herramientas, equipos materiales y demás implementos de propiedad de estas

empresas; el 21 de septiembre de 2015 fue despedido de manera injusta e ilegal.

Trámite surtido en la Primera Instancia:

En audiencia del 17 de marzo de 2023, al surtirse la etapa de saneamiento, **el apoderado del demandante solicitó vincular como litisconsorte necesario por pasiva a URBANIZA S.A. y B Y B CONSTRUCTORES S.A., en atención a que las demandadas al dar respuesta a la demanda, informaron que estas sociedades son las beneficiarias o dueñas de la obra donde laboró el señor Jesús Evelio;** siendo una de las pretensiones de la demanda, la declaración de solidaridad a cargo de la beneficiaria o dueña de la obra.

El Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín², indicó que no se reúnen los presupuestos necesarios para la vinculación solicitada, por cuanto en la demanda inicial se demandó como responsable solidario únicamente a BIENES Y BIENES S.A.; pudiendo el apoderado reformar la demanda, para lo cual el término se encontraba vencido.

El apoderado del demandante interpuso recurso de apelación, afirmando que conforme el artículo 61 del Código General del Proceso, **en cualquier estado del proceso antes de proferirse Sentencia, el Juez, de oficio o a petición de parte, puede vincular como litisconsorte necesario a la persona que pueda resultar afectada;** pretendiéndose se declare

² De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJANTA 21-16 de 24 de febrero de 2021

solidariamente responsable a BIENES Y BIENES S.A. como beneficiaria o dueña de la obra, empresa que a su vez, informó que el proyecto *BARCELONA* está a cargo por la sociedad “*B Y B CONSTRUCCIONES S.A.S.*”, mientras que el proyecto *ENTRE HOJAS* fue construido por *URBANIZA S.A.*; igualmente, *CONSTRUCCIONES FERSAN S.A.S.*, dice que no ha tenido contrato con *BIENES Y BIENES S.A.* en las obras donde laboró el demandante, sino que fue con las referidas sociedades.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de *BIENES Y BIENES S.A.* expone que la demanda fue notificada el día 8 de noviembre de 2018 y el traslado venció el día 23 del mismo mes y año, término con que contaba el apoderado del demandante para corregir la demanda; fracasada la audiencia de conciliación, el Juez debe proceder a decidir excepciones previas, adoptar medidas que considere para evitar nulidades y sentencias inhibitorias, requerir a las partes para que determinen los hechos con los que estén de acuerdo y decretar pruebas, sin que se consagre la oportunidad procesal para reformar la demanda.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El conflicto a dirimir, radica en verificar si procede revocar el Auto de Primera Instancia, analizándose si es necesario vincular al proceso a las sociedades Urbaniza S.A. y B Y B Constructores S.A. en calidad de litisconsortes necesarios por pasiva.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

El artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala que cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito, sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por

todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el Juez, en el Auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado; si tampoco en esta oportunidad se llevó a cabo, el Juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado Sentencia de primera instancia y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

En el asunto debatido, nos encontramos con que:

El señor Jesús Evelio Mosquera Córdoba mediante apoderado, promovió demanda en contra de **Construcciones FERSAN S.A.S.**, pretendiendo se declare la existencia de un contrato de trabajo, para que luego se le imponga condena, que también cubra a **Bienes y Bienes S.A.** como beneficiaria o dueña de las obras “Entre hojas” y “Torres de Barcelona” y respondan por el pago de prestaciones sociales, vacaciones, indemnización por despido injusto y demás acreencias laborales a que hubiere lugar.

Surtidas las etapas procesales correspondiente, luego de recibida la respuesta a la demanda, se fijó fecha para audiencia y en el desarrollo de la obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio; el apoderado del demandante solicitó la vinculación al proceso de otras sociedades no incluidas en la demanda, esto es, Urbaniza S.A. y B Y B Constructores S.A.; frente a lo cual, debe indicar esta Sala de Decisión Laboral que la mencionada etapa procesal no está habilitada para incorporar nuevos demandados, tal como explicó la Juez de Primera Instancia.

Siendo la demanda inicial donde el demandante define y decide en contra de quién o quiénes dirige sus pretensiones; lo anterior obedece a que el proceso se compone de etapas que van precluyendo y en esa medida, no puede pretenderse reabrir oportunidades procesales no ejercidas o respecto de las cuales se perdió la posibilidad de ejercerlas por el transcurso del plazo legal establecido, por ejemplo, para introducir en este caso una reforma a la demandada por fuera del término legal; actuación que es viable y procedente *“por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso”*, tal como lo contempla el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, mas no en desarrollo de la etapa de saneamiento; como tampoco habría lugar a permitir que un demandado introduzca una reforma a su respuesta, después de vencido el término de traslado.

Ahora bien, si bien es cierto, conforme a lo señalado en el artículo 61 del Código General del Proceso antes citado, mientras no se haya dictado Sentencia de Primera Instancia, el Juez se encuentra facultado para disponer la citación de terceros, de oficio o a petición de parte; también lo es que dicha vinculación tiene lugar cuando respecto de ellos *haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito, sin su comparecencia*, presupuesto que no se da en este caso, puesto que se surtió el trámite de admisión de la demanda, notificación y traslado, respecto de quienes el demandante afirmó fueron empleador y beneficiario de la obra, esto es, Construcciones FERSAN S.A.S. y Bienes y Bienes S.A., respectivamente; ya que frente a la primera expuso que fue vinculado mediante contrato de trabajo verbal y que esta es contratista de Bienes y Bienes S.A. en la ejecución de obras civiles, la que en su sentir debería responder en forma solidaria.

Por tanto, con las sociedades ya vinculadas se encuentra debidamente conformado el contradictorio, según el conflicto jurídico planteado con la demanda y las respuestas allegadas, ya que es frente a ellas que se reclama el reconocimiento y pago de unas acreencias laborales, afirmándose que actuaron como empleador directo y presunto beneficiario de la obra civil; pudiéndose resolver de fondo el asunto mediante Sentencia.

Sin que se advierta ausencia de persona alguna, respecto de la cual exista relación jurídico procesal que haga necesaria su vinculación al proceso o que impida dirimir el conflicto; contexto que no cambia por el hecho de haber negado las demandadas en su respuesta, ser las dueñas de las obras civiles donde el señor Mosquera Córdoba aduce haber prestado sus servicios personales; situación distinta se presentaría, si la demanda se dirigiera únicamente contra quien fuera el beneficiario de la obra y dejándose por fuera al empleador, puesto que en ese caso, sí sería necesaria la vinculación de este último si lo pretendido fuera la existencia del contrato de trabajo, pues no podría pretenderse una responsabilidad solidaria sin que en forma previa existiera declaración de vínculo laboral.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia mediante la cual el Juzgado negó la vinculación de las sociedades Urbaniza S.A. y B Y B Constructores S.A.

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia al no haberse causado, según lo señalado en el artículo numeral 8° del 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante la cual el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, negó la vinculación de las sociedades Urbaniza S.A. y B Y B Constructores S.A.; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: **No se condena en Costas en Segunda Instancia**, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 82 del 16 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>