



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Juan Ramón Álvarez Parra
DEMANDADOS	Colpensiones Porvenir S.A. Colfondos S.A.
RADICADO	05-001-31-05-0003-2020-00071-02
TEMA	Costas procesales. Agencias en derecho
DECISIÓN	Modifica el auto recurrido

El quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **091** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **JUAN RAMÓN ÁLVAREZ PARRA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍA.**, con radicado 05-001-31-05-003-2020-00071-02, procede a resolver la apelación contra auto interlocutorio.

- **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS al abogado JHON WALTER BUITRAGO PERALTA identificado con cédula de ciudadanía 1.016.019.370, portador de la tarjeta profesional 267.511 del Consejo Superior de la Judicatura, se le reconoce personería para actuar en favor de aquella en el presente proceso judicial.

- **AUTO RECURRIDO:**

Por auto del 25 de enero de 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín liquidó las costas procesales de manera concentrada por un valor total de **\$4.000.000**, a cargo de Colfondos S.A. y en favor de la parte actora.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por Colfondos S.A., quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos: que la condena por concepto de costas procesales sobrepasa el límite máximo fijado en los acuerdos 1887 del 26 de junio de 2003 y PSAA16 – 10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, al señalar que dada la naturaleza del asunto y el número de audiencias desarrolladas, la suma impuesta debió ser menor. Cuestiona que al interior del proceso fueron varias las demandadas, quienes a su vez mostraron resistencia a las pretensiones, señalando que la condena debió ser por cuota parte. Asimismo, que para la tasación de las agencias en derecho no se mencionan las circunstancias especiales que se tuvieron en cuenta para su fijación. Como consecuencia solicita se revoque el auto recurrido y en su lugar se disminuya el valor de las costas procesales y agencias en derecho, aclarando que, en caso de conformarse el valor, la condena deberá extenderse a las demás entidades vencidas en juicio.

- **ALEGATOS:**

Demandante: *“Presento mis alegatos de instancia, manifestando que es procedente declarar la ineficacia del traslado del régimen pensional, como quiera que en el proceso, las entidades demandadas no lograron demostrar que se otorgó una información clara y completa, respecto de las desventajas y ventajas que el traslado le reportaría al demandante, pues como se evidencia el único documento que se aportó respecto a la información dada fue la copia del formulario de afiliación, quedando así, demostrado que la administradoras de fondos de pensiones demandadas faltaron al deber legal impuesto en el literal d del artículo 60 de la Ley 100 de 1993 y en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, que hacen referencia a la obligación de los fondos de suministrar una información suficiente, amplia y oportuna respecto del traslado con el fin de generar decisiones informadas, que el artículo 12 de la ley anteriormente nombrada además preceptúa que la misma se debe brindar a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión*

de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.” Hizo alusión a las sentencias proferidas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia SL1689-2019, 31314 del 9 de septiembre de 2008, SL12136-2014, SL19447-2017, SL17595-2017, SL4964-2018, SL14522-2019 y STL3186-2020.

Colfondos S.A.: “Observando la labor del profesional en derecho en el curso primera la instancia, se advierte que no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad, no se exigió mayor actividad probatoria, y como se puede apreciar en el plenario, una vez trabada la litis, se les citó a las partes para las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPT y la SS. En ese sentido Honorables Magistrados, conforme a la norma citada previamente se evidencia que el rango en el que el juez debe estimar las costas oscila entre 1 y 10 SMLMV, monto que se estima según la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente; por lo que en el presente asunto se pudo verificar que el proceso desde el momento que fue admitido y pese a las circunstancias relacionadas con la suspensión de términos, y las contingencias originadas debido al covid19; así como la etapa probatoria y su duración la cual fue evacuada en dos diligencias ultima en la que se profirió la sentencia por tanto, no puede ser calificado el proceso como de alta complejidad. Es por lo anterior que no se considera que el ejercicio o labor realizada en primera instancia implique que el despacho haya tasado las costas para 2023 en 4 SMLMV, por lo que se solicita sea MODIFICADA este monto estimándolo entre 1 y 2 SMLMV, valores que se han estimado en casos de circunstancias similares.”

CONSIDERACIONES:

Para resolver la inconformidad presentada, lo primero que debe señalarse es que las **expensas judiciales** – entendidas estas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las **agencias en derecho** – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), hacen parte integrante de las **costas procesales**, lo cual constituyen en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Igualmente, las agencias en derecho “representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses” y es “el juez quien, **de manera discrecional**, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil... Dicha condena no

*corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...*¹ (Negrilla de la Sala).

Por su parte, el artículo 366 -4- del Código General del Proceso, indica que para la fijación de las agencias en derecho se consultarán las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si “...éstas solamente establecen un mínimo, o éste o un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”

En el asunto que ocupa la atención de la Sala, no hay duda alguna que el caso de autos debe resolverse bajo los parámetros del acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual en artículo 5°, numeral 1°, consagra de la liquidación en los procesos declarativos en general, lo siguiente:

“... En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...” (Negrilla de la Sala)

Ahora, respecto de las agencias en derecho liquidadas por la juez, debe señalarse que es perfectamente viable tasarlas conforme a las pautas que trae la “*tarifa de honorarios del Consejo Superior de la Judicatura*”, sin desconocerse que la normatividad aludida establece criterios de carácter **cualitativo** y **cuantitativo** para que el juzgador fije las agencias en derecho, mas no se deduce de la interpretación de tales disposiciones que estas, de manera automática, impongan el valor de dicha erogación, pues simplemente orientan al juez para que en uso de su discrecionalidad fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas por él reconocidas, el tipo de proceso, la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria, el fallador esté

¹ Sentencia de la Corte Constitucional C-539 del 28 de julio de 1999

condicionado a fijar como agencias el máximo legal como lo pretende el recurrente.

Descendiendo al **presente caso**, es importante tener claro que se trató de un proceso ordinario laboral de ineficacia de traslado, en donde la jurisprudencia de nuestro órgano de cierre ha marcado un lineamiento importante y claro, y en donde se imponen obligaciones no periódicas y de hacer.

En anteriores oportunidades, esta Sala del Tribunal había considerado que, en esta clase de asuntos, esto es, con relación a la fijación de las agencias en derecho de la primera instancia de aquellos procesos ordinarios que buscan la ineficacia del traslado de fondo de pensiones, la decisión del juzgado debía mantenerse, siempre y cuando se ajustara a los límites establecidos en el literal b del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554; sin embargo, tal posición merece ser reevaluada, por los siguientes argumentos.

No desconoce la Sala que la parte demandante adelantó todas las gestiones necesarias para el reconocimiento de las pretensiones, las cuales se circunscribieron a la presentación de la demanda el 4 de febrero de 2020 y al recaudo de la prueba documental, igualmente, no sobra indicar que el presente asunto en primera instancia hasta el momento de liquidarse las agencias en derecho tuvo una duración de caso tres años, siendo favorable para los intereses de la parte actora, por lo que, teniendo en cuenta “*la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por la apoderada y las demás circunstancias relevantes...*”, considera la Sala que deben ser **MODIFICADAS** las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$2.320.000. Valor que además se encuentra dentro de los extremos determinados por el literal b del art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554.

Es de resaltar que en la sentencia de primera instancia se indicó que las costas procesales estaban a cargo de Colfondos S.A., mientras que en la segunda instancia no se causaron. Por ello es conveniente advertir que la etapa de liquidación de manera concentrada de que trata el artículo 366 del Código General del Proceso no es la oportunidad para oponerse a la condena por costas procesales, toda vez que, a través de este auto no es viable la modificación de la sentencia.

Con los argumentos anteriores esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por el demandante y Colfondos S.A.

En esta instancia no se impondrán costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **MODIFICA** el auto recurrido por vía de apelación, en el sentido de imponer la liquidación de las costas procesales, en lo relacionado a las agencias en derecho de primera instancia en la suma de **\$2.320.000**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

Sin costas procesales en el recurso.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 082 del 16 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>