

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, quince (15) de mayo dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión respecto de la solicitud de Adición de sentencia realizada por Comfama S.A., dentro del proceso especial de fuero sindical interpuesto por **LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFAMA contra LADY TATIANA MARIN VALLEJO.**

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 de junio de 2022 la presente decisión se profiere de manera escrita.

ANTECEDENTES

De la solicitud de adición

Mediante memorial radicado el **4 de mayo de 2023**, la apoderada de la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFAMA solicita que se adicione la sentencia emitida el **26 de abril de 2023** en lo siguiente:

Dentro del recurso de apelación presentado contra la sentencia de segunda instancia se precisaron 3 puntos:

1. La interpretación de los artículos 8 y 9 de la CCT.
2. Que la contabilización de los 2 meses del artículo 118 a del CPT debía efectuarse una vez agotado el proceso disciplinario.
3. Lo señalado por las altas Cortes en lo que respecta a la obligatoriedad de la doble instancia.

La Sala al momento de resolver la alzada únicamente se refirió a los dos primeros puntos, en ese sentido, se solicita de manera respetuosa se adicione la sentencia en la medida que uno de los puntos en apelación no fue resuelto.

Se precisó en la alzada que, es pacífica la tesis de la Corte Constitucional como la Corte Suprema de Justicia en señalar la obligatoriedad de la doble instancia en los procesos disciplinarios y más en aquellos en los que se fenecen las relaciones laborales por justa causa.

Respetuosamente solicito se emita sentencia complementaria en la cual se pronuncien en relación a todos los puntos del recurso de apelación presentado contra la sentencia de primera instancia.

CONSIDERACIONES

Competencia

Según lo establecido en el artículo 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, toda providencia puede ser adicionada por el Juez que la profirió.

Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar si debe ser adicionada la sentencia de segunda instancia, por haber omitido pronunciarse respecto de alguno de los aspectos que menciona el apoderado solicitante.

Adición de providencias

El artículo 287 del Código General del proceso señala, que:

“... cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

...

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término...”

Con respecto a la interpretación y finalidad de esta norma es importante recordar lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte en Auto AL-1730 de 2021, en donde se dijo:

Respecto de los alcances de dicha norma, es preciso reiterar que la facultad de adicionar la sentencia parte del hecho evidente de que se hubiera dejado de resolver respecto de alguno de los extremos de la litis o «[...] sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento [...]» Por ello, en iguales condiciones que la aclaración, este no es un recurso al alcance de las partes para lograr, de manera subrepticia, un nuevo estudio de las razones de hecho y de derecho que tuvo en cuenta el juzgador para adoptar su decisión.

De lo anteriormente señalado, es claro que las decisiones judiciales son susceptibles de adición, en aquellos eventos en que se hayan dejado de resolver aspectos esenciales de la litis, circunstancia que no se configura en este caso, pues esta Sala en la sentencia expuso de forma suficiente y clara las razones que la llevaban a confirmar y adicionar la sentencia de primera instancia, pronunciándose respecto de los argumentos del recurso y el ámbito de su competencia en virtud de la consulta.

En este sentido necesario es recordar que la inconformidad de la sociedad que representa la memorialista frente a la decisión de primera instancia se concretó en que a su juicio la Sala no se pronunció respecto a que la Corte ha establecido en su jurisprudencia que debe seguirse la doble instancia en los procesos disciplinarios. Sin embargo, la Sala considera que la decisión de fondo se tomó con el material probatorio existente en el proceso y con los puntos objeto de inconformidad que eran respecto a la interpretación de los art. 8 y 9 de la convención colectiva de trabajo, para en efecto concluir que existía una prescripción de la acción.

De manera que al no estar dentro de la convención o el reglamento instituida la figura de la doble instancia, no es relevante en ese sentido mencionar ninguna otra interpretación, porque como se anotó dentro del fallo la Sala se atiene a lo que las partes pactaron referente al tema del despido, como fue claramente argumentado.

En ese orden el aspecto planteado que entraña un reproche a la decisión del Tribunal, no demuestra la existencia de aspectos no resueltos, finalidad propia figura de la adición de la sentencia.

Así las cosas, no advierte la Sala motivo para adicionar la providencia de segunda instancia y en ese sentido negará la solicitud presentada.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

NO ACCEDER A LA SOLICITUD DE ADICIÓN de la sentencia de segunda instancia especial de fuero sindical proferida el **26 de abril de 2023**, presentada por la apoderada de la demandante **LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFAMA** contra **LADY TATIANA MARIN VALLEJO**.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 082 del 16 de mayo de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>