



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	JOSE DEIBER GUTIERREZ ARCILA
Demandado	COLPENSIONES
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001 3105 008 2019 00442 01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio Nro. 20 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto que niega nulidad por indebida notificación
Decisión	Revoca

Medellín, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por **Colpensiones**, contra el auto del 11 de octubre del año 2022, proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **José Deiber Gutiérrez Arcila**. Radicado número 05001 3105 **008 2019 00442 01**.

Auto

Con fundamento en la documentación allegada a esta instancia, se reconoce personería a la abogada NATHALY ANDREA VALENCIA HINESTROSA, para asumir la defensa de Colpensiones.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que, en proveído del 11 de octubre del año 2022, la juez de conocimiento tuvo por no contestada la demanda por parte de Colpensiones, señalando:

"

Por su parte, COLPENSIONES se notificó de la demanda por parte del Despacho por medio del formato: "**notificación por aviso para entidades públicas**", el 7 de noviembre de 2019 a las 3:46 p.m., como se acredita en el expediente digitalizado; sin embargo, no dio respuesta; razón por la cual se tendrá como **indicio grave**, en los términos del artículo 18 de la Ley 712 de 2001 en su "PARAGRAFO 2º. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado"..."

Inconforme, la apoderada de la pasiva presentó memorial indicando:

"El artículo 133 del Código General del Proceso, en su numeral 8º, prevé: "...**CAUSALES DE NULIDAD**. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, ...

POR QUÉ ES PROCEDENTE LA NULIDAD

-A folios 194 se observa constancia de notificación electrónica a Colpensiones, fechada del 07 de noviembre de 2019, y en la cual se manifiesta que la notificación fue realizada a las 3:46 am. Sin embargo, de esta pieza procesal pueden encontrarse las siguientes irregularidades:

1. No se evidencia prueba del acuse de recibo de la entidad notificada. El artículo 291 del CGP numeral 3º inciso final es claro al determinar que "Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos. "

Como puede observarse en los autos, no existe constancia que acredite el acuse de recibo de Colpensiones, ni tampoco constancia secretarial que lo incorpore. Esta falla termina por viciar la notificación como acto procesal, al no apegarse a los presupuestos legales, situación que requerirá la intervención judicial para restaurar el orden formal exigido por el legislador para este importante acto procesal. Y es que, al respecto, en reciente decisión, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en un caso similar, tuvo la oportunidad de pronunciarse sobre este tema en los siguientes términos: ...

Desde este derrotero legal, y descendiendo nuevamente a la pieza procesal obrante a folios 194, se tiene entonces que no puede identificarse la dirección electrónica del iniciador, y tampoco puede validarse la dirección electrónica del destinatario. De esta manera, no es posible comprobar a qué dirección fue remitido el mensaje de datos contenido de la notificación.

En suma, puede concluirse que (i) la notificación que obra a folios 194 no cumple con los presupuestos de legalidad de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso en lo respectivo a notificaciones electrónicas, como quiera que no se evidencia acuse de recibo alguno ni informe secretarial que dé fe al respecto. (ii) la citada notificación no cumple con los presupuestos técnicos exigidos para las reproducciones de documentos electrónicos, como quiera que en esta no se puede identificar con claridad los datos del iniciador, ni los del destinatario, situación que hace imposible verificar la autenticidad de las direcciones electrónicas.

SOLICITUD

Por lo anteriormente expuesto se solicita respetuosamente al juez de instancia y siendo el caso al colegiado en virtud de la subsidiariedad de dicho recurso, se sirva revocar el auto

interlocutorio de 11 de octubre de 2022 notificado por estados del 14 de octubre de 2022 providencia que en su contenido indica que toma como indicio grave en los términos del artículo 18 de la Ley 712 de 2001 en su "PARAGRAFO 2º. La faltad de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado", como quiera que la entidad no tuvo noticia oportuna de la presente demanda, y bajo los apremios del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, comedidamente solicito a su despacho se sirva decretar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio de la demanda de 01 de agosto de 2019, y en consecuencia se disponga la notificación en debida forma a la entidad que represento."

La *A Quo*, mediante proveído del 21 de octubre de 2022, expuso:

"Es preciso indicar que los recursos fueron interpuestos dentro del término legal; sin embargo, esta agencia judicial se sostiene en los argumentos esgrimidos y la decisión adoptada en la providencia de octubre 14 de 2022; por cuanto para la fecha en que se notificó a COLPENSIONES, esto es, el 7 de noviembre de 2019, no se había expedido el Decreto 806 de 2020, por lo que no era obligación del Despacho proceder conforme lo requiere la recurrente. Aunado a lo anterior; se tiene que al revisar el expediente se evidencia la notificación por parte de esta Agencia judicial en debida forma y en los términos de la norma vigente para el momento de la admisión de la demanda."

Del traslado para alegar hizo uso **la apoderada judicial de Colpensiones** solicitando:

"

*(...)se revoque el auto del 11 de octubre de 2022 mediante el cual se dio por no contestada la demanda, atendiendo a lo sustentado en el recurso de reposición y en subsidio apelación, además a lo manifestado por la mesa de ayuda correo electrónico del Consejo Superior de la Judicatura – CENDOJ donde se indica que: **Se confirma que el mensaje NO fue enviado desde la cuenta de correo "jlab08med@notificacionesrj.gov.co" con destino a la cuenta de correo "notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co" y asunto "NOTIFICACION DEMANDA ORDINARIA DEL JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN"***

Por lo anterior, solicito se reponga la decisión, se decrete la nulidad de todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio de la demanda de 01 de agosto de 2019, y en consecuencia se disponga la notificación en debida forma a la entidad que represento."

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la parte recurrente, habrá de examinarse si en el caso concreto se configura una

nulidad por indebida notificación, o si, por el contrario, el trámite se surtió con apego a la ley vigente como lo razonó la primera instancia.

Sea lo primero recordar que el auto admisorio de la demanda corresponde a una de las actuaciones más significativas en el trámite judicial, ya que por medio de éste se da apertura a la acción y, el acto procesal de su notificación al demandado tiene como finalidad enterarlo que en su contra cursa un proceso y, con ello, dentro del término de traslado, ejerza su derecho de defensa, es por esto que las irregularidades cometidas en la forma cómo se realiza la notificación de una providencia se sancionan con la nulidad y, con mayor razón cuando el error en su trámite incide en la contabilización de los términos procesales.

Así el artículo 133 del CGP -aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P del T y de la S.S- preceptúa:

"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: ...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)"

Ahora, bien, la recurrente asevera que la notificación realizada por el juzgado de conocimiento el **7 de noviembre de 2019**, no cumple con los presupuestos de legalidad de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso cuando se realiza de manera electrónica, como quiera que no se evidencia recibo alguno, ni informe secretarial que dé fe al respecto.

Frente a las notificaciones electrónicas, la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dado claridad en los siguientes términos:

"En relación con el tema esta Corporación sostuvo: «la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del del trámite de notificación. (...)

5

(...) Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó acuso de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló: ...sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido. (sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021.)

En igual sentido, en pronunciamiento de la misma Corporación, en acción de tutela, M. P. Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, radicación No. 11001-02-03-000-2020-01025-00 fecha 03 de junio de 2020, reiterada en sentencia STC10417-2021, se enseñó:

*.. "En ese orden, al haberse remitido y recibido la comunicación por la gestora, su enteramiento efectivamente se surtió en la fecha señalada en la providencia criticada, sin que sea de recibo la manifestación de aquella acerca de que «el día 15 de abril de 2020, revisé la bandeja de mi correo electrónico, donde abrí el mensaje de la Secretaria del Tribunal Superior de Ibagué..., dándome por notificada ese mismo día...», **pues una cosa es la data en la que se surtió su notificación y otra la de revisión de su correo electrónico...***

(...)

*5. Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió. Sin embargo, de tales normas no se desprende que el denominado «acuse de recibo» constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar **la recepción de una notificación por medios electrónicos**, cual si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal -abolida en nuestro ordenamiento con la expedición del Código de Procedimiento Civil. Así las cosas, en el caso de la demandada señora SONIA*

VIVIANA VARGAS, se concluye que los actos procesales realizados por la parte actora, se ajustaron a los parámetros...”

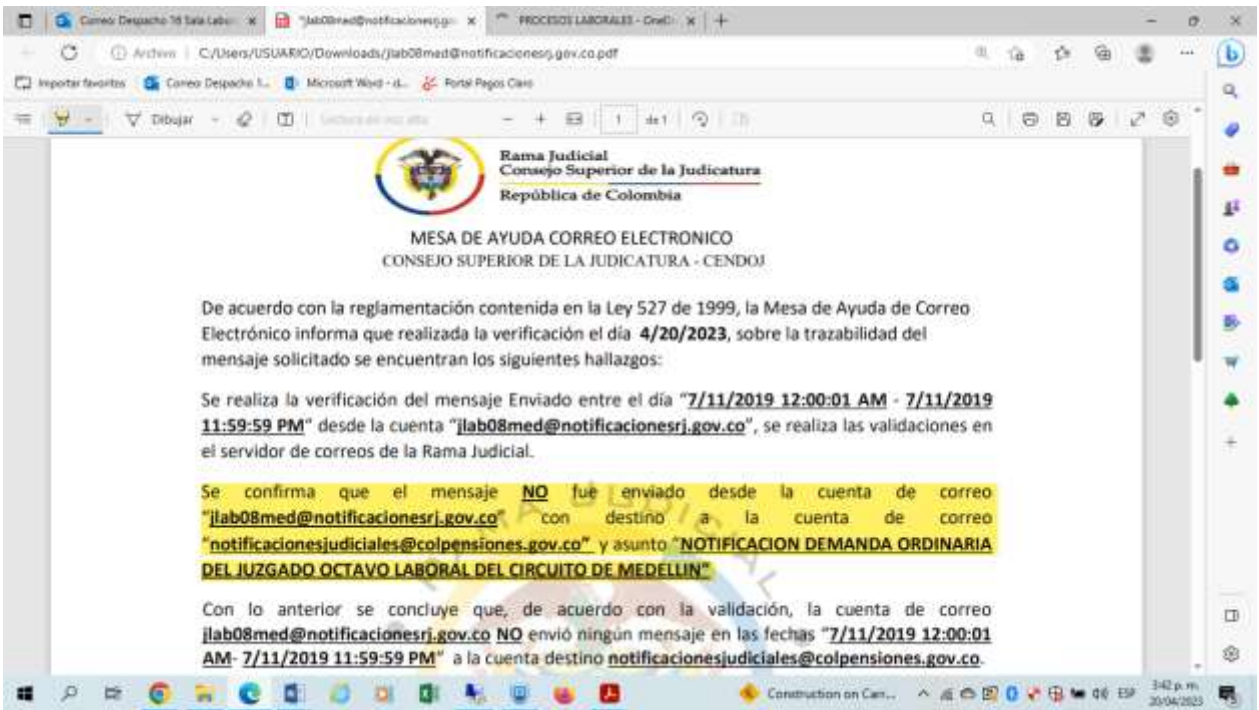
Teniendo en cuenta lo anterior, conforme a las pruebas obrantes en el plenario, desde ya se anuncia que en este caso **se configuró la causal de nulidad argüida** por la apoderada judicial de Colpensiones, por lo que pasa a explicarse:

El 1 de agosto del año 2019, la autoridad judicial admitió la acción y dispuso la notificación de la demanda a la entidad apelante (archivo 02. Expediente digital pdf. pág. 175). Si bien se aprecia al parecer que el juzgado, el día jueves **7 de noviembre del mismo año a las 3:46 pm, remitió correo a Colpensiones** con la demanda con anexos y el auto admisorio, según la siguiente imagen, en la que se observa que el mensaje de datos fue enviado:



Lo cierto es que, atendiendo a lo argumentado por la apelante, y para mejor proveer, se pidió al juzgado solicitara el reporte formal de sistemas de la Rama Judicial, informándose por la Mesa de Ayuda- correo electrónico- que el mensaje anterior **NO fue enviado desde la cuenta de correo**

jlab08med@notificacionesrj.gov.co a la cuenta de correo
notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co”:



Luego es claro que el mensaje contentivo de la notificación del auto admisorio **no llegó efectivamente al buzón del destinatario**, pues como lo ha recalcado la jurisprudencia ya reseñada, **la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento**, y en este caso, conforme la constancia expedida por el área de sistemas, **NO se remitió el mensaje de datos, por lo cual no se agotó adecuadamente el acto procesal de notificación, lo que impone la revocatoria de la decisión de primer grado de tener por no contestada la demanda por parte de la entidad codemandada Colpensiones y en su lugar, declarar nulidad invocada.**

Ahora, el artículo 301 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S a la letra señala:

"La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

(...)

Cuando se decreta la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.”

8

En este caso, conforme a la norma citada, **se entenderá enterada** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-** por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda, disponiendo que el término de traslado para contestar el libelo introductor sólo empezará a correr *a partir del día de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.*

Sin costas en esta instancia al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**
Resuelve:

1.- Revocar el auto que tuvo por no contestada la demanda por parte de Colpensiones y en su lugar, declarar la nulidad invocada.

2.- En virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S, **se entenderá notificada** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -Colpensiones-** por conducta concluyente, disponiendo que el término de traslado para contestar el libelo introductor sólo empezará a correr *a partir a partir del día de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.*

Por Secretaría remítase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia al haber prosperado el recurso interpuesto.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 83 del 17 de mayo de 2023
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>