



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

DEMANDANTE:	Dora Elena León Álzate
DEMANDADA:	Colpensiones y Porvenir S.A.
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Confirma y Adiciona
Radicado	05001-31-05-022-2020-00133-01 (345) 05001310502220200013301

La **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver los recursos de apelación interpuestos por Porvenir S.A. y Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de esta última, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **Dora Elena León Álzate** en contra de **Colpensiones y Porvenir S.A.**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

Una vez agotado el procedimiento previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala profiere, por escrito, la siguiente:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

I. ANTECEDENTES:

1. PRETENSIONES.

La señora Dora Elena León Álzate presentó demanda en contra de Porvenir S.A. y Colpensiones buscando se declare nula o ineficaz su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante RAIS), disponiendo el regreso automático al Régimen de Prima Media (en adelante RPM); que se ordene a Porvenir S.A. a devolver a Colpensiones todos los valores que recibió con motivo

de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, costos de administración y rendimientos. Que se condene a Colpensiones a actualizar la historia laboral con los aportes realizados a Porvenir S.A.; y las costas del proceso.

2. HECHOS

Así lo fundamentó: nació el 18 de junio de 1966; se afilió al RPM, administrado por el ISS hoy Colpensiones, desde febrero de 1987 hasta el 23 de enero de 1997 y luego se trasladó a Porvenir S.A. el 23 de enero de 1997, pero el asesor de la entidad no le dio información sobre su traslado.

3. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA.

Admitida la demanda e integrada la litis, las demandas se pronunciaron de forma oportuna, así:

Porvenir S.A. aceptó los hechos relativos a la suscripción del formulario de afiliación con la entidad y la solicitud de proyección pensional, de los demás indicó que no son ciertos o no le constan. Se opuso a la prosperidad de lo pedido y propuso las excepciones de prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, y buena fe.

Colpensiones por su parte, aceptó el traslado de la accionante de fondo y la solicitud ante la entidad de traslado, frente a los otros, señaló que no le constan o no son hechos, se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones de falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación de aceptar la vinculación al régimen, de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de vejez, retroactivo pensional y/o intereses de mora, prescripción, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 25 de octubre de 2022, dispuso:

PRIMERO: Se DECLARA la ineficacia del traslado de la parte actora señora DORA ELENA LEÓN ÁLZATE de CC 21421471 que hizo en enero 23 del año 1997 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP PORVENIR y de la continuidad en ese régimen hasta la actualidad. Y se dispone que la parte actora ha estado vinculada siempre, sin solución de continuidad en el régimen solidario de prima media con prestación definida y se condenará a COLPENSIONES como actual administradora de ese régimen pensional a tener a la parte demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de ella todo el tiempo cotizado o servido al SGP sólo en RSPMPD, sin perjuicio de otros beneficios que pudiera tener como docente.

SEGUNDO: Se CONDENA a la codemandada PORVENIR como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora a trasladar a la ejecutoria de este fallo, al RSPMPD todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la CAI, los rendimientos. Y también se CONDENA a PORVENIR a devolver, dentro del mes siguiente a la ejecutoria de este fallo, de su propio peculio y debidamente indexados, los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993; y se CONDENA a COLPENSIONES a recibir y/o a cobrar esos dineros.

TERCERO: Se DECLARAN como no probadas las excepciones de fondo de propuestas por las llamadas a juicio.

CUARTO: Se CONDENA a PORVENIR en costas en favor de la parte demandante y como agencias en derecho se FIJA el valor equivalente a 2 smmlv para el momento de liquidación de las costas.

Sin costas ni a cargo ni en favor de COLPENSIONES.

QUINTO: Se ORDENA enviar el expediente y la causa al Honorable Tribunal Superior de Medellín para que en la Sala de Decisión Laboral conozca del asunto en grado jurisdiccional de consulta en favor de la Nación.

5. RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de Porvenir S.A. interpuso recurso, argumentando que no hay razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado, ya que la afiliación de la demandante a Porvenir se dio voluntariamente sin presiones, proporcionándole la debida información con un formulario que cumplía con los únicos requisitos exigidos para la época de la afiliación.

En caso de confirmarse la decisión, solicita no se condene al traslado de los gastos de administración, seguros previsionales, y porcentaje al Fondo de garantía de pensión mínima, indexadas, pues, en primer lugar frente a los gastos de administración, son sumas destinadas a generar los rendimientos que hoy se reflejan en la cuenta de ahorro del afiliado; en cuanto a los seguros previsionales, se destinaron a un tercero que es la aseguradora, y ya no están en el patrimonio de Porvenir y con ellos se cubrieron todas las contingencias de invalidez y muerte.

Por último, frente a las costas, indica que la entidad siempre ha obrado de buena fe, por lo que solicita se revoque la condena.

Colpensiones, argumenta que no se dan los presupuestos para que se dé la declaratoria de traslado, pues la parte demandante cuenta con algún conocimiento frente al RAIS, sin que se haya presentado la indebida información, además que esta se encuentra inmersa en la prohibición establecida en el artículo 2° de la ley 797 de 2003, por lo que no es procedente retornar al RPM.

Solicita si la decisión se confirma, se mantiene la condena de los valores que debe trasladar la AFP Porvenir S.A.

6. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Colpensiones, alegó solicitando no acoger la sentencia por cuanto la señora Dora Elena León Álzate, cuenta con 56 años de edad, toda vez que nació el 18 de junio de 1966, lo cual no la hace acreedora del traslado de régimen, así mismo, funda sus pretensiones en la falta del deber de información de Porvenir S.A. al momento del traslado, siendo importante mencionar que las cargas probatorias que se están imponiendo a las AFP, dentro de las cuales se encuentran la obligación de allegar soportes o pruebas a las que jurídicamente no estaban obligadas a la fecha de afiliación, siendo una carga desproporcional y contraria al principio de confianza legítima, que además afecta la estabilidad financiera y jurídica del sistema y de terceros afectados, por cuanto no solo es reversar el acto de traslado, sino todas las operaciones, actos y contratos del afiliado, las aseguradoras, las AFP, las entidades oficiales e inversionistas. Solicita que en caso de conceder las pretensiones de la demanda no se condene en costas a la entidad quien actuó conforme a los principios de legalidad y de buena fe y se ordene a Porvenir entregar el total de los valores depositados en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo los rendimientos financieros, bonos pensionales y aportes destinados a la garantía de pensión mínima, seguros y prima de reaseguros debidamente indexados.

Porvenir S.A., solicitó revocatoria de la sentencia al no haber razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS, se cumplió con el deber de información y la documental exigida en el fallo, sobre la entrega de información, no era una obligación vigente para el momento del traslado de la parte actora, quien tuvo además varias oportunidades de recuperar el régimen y no lo hizo, existiendo incumplimiento en el deber de diligencia y cuidado en sus propios

negocios, no pudiendo beneficiarse de su propia culpa o negligencia. Se opone igualmente a la condena a reintegrar a Colpensiones todos los valores de la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos, los aportes destinados a cuotas o gastos de administración y la indexación y que no se imponga condena en costas a la entidad por haber obrado de buena fe y en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes.

La **parte demandante**, presentó alegatos indicando las omisiones del fondo al momento del cambio de régimen, el cual debe estar precedido de una ilustración al afiliado sobre las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado, carga probatoria que corresponde a la AFP, quien no acreditó haber cumplido con el deber de asesoría e información, posición que apoya en el recuento jurisprudencial sobre la materia, razones por las cuales el traslado realizado del RPMPD al RAIS es un traslado nulo e ineficaz, conllevando una falta de consentimiento informado, por lo deben retrotraerse todas las consecuencias del traslado al estado anterior.

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. PRESUPUESTOS PROCESALES Y ALCANCE DEL RECURSO

Conoce la Sala de los recursos de apelación y de la consulta de la sentencia a favor de Colpensiones de conformidad con lo señalado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

2. PROBLEMA JURÍDICO

Esta Sala analizará, si se declara la ineficacia del traslado de la demandante Dora Elena León Álzate al RAIS, con el consecuente regreso al RPM administrado por Colpensiones, y, si así se establecerá las consecuencias derivadas de ello.

3. HECHOS RELEVANTES PROBADOS

Según el acervo probatorio arrimado, la demandante nació el 18 de junio de 1966 como se observa en la historia laboral de las demandadas (folio 15 y 26 archivo 03 anexos demanda); se afilió al RPM desde el 02 de febrero de 1987, según se infiere

de la historia laboral emitida por Colpensiones (folios 26 a 29 archivo ibidem); y se trasladó al RAIS a través del fondo privado de pensiones Porvenir S.A. suscribiendo formulario de afiliación el 23 de enero de 1997.

4. INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.

El primer aspecto, es recordar que, de acuerdo con el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, la selección de cualquiera de los regímenes previstos en el literal a) de esa disposición es libre y voluntaria, de manera que, cuando cualquier persona natural o jurídica, desconozca ese derecho, se hará acreedor a las sanciones del inciso 1º del artículo 271 de la misma ley. Esta última norma establece que cualquier persona que atente contra el derecho del trabajador a su afiliación, traerá como consecuencia que la afiliación quedará sin efecto.

Aunque la afiliación es libre y voluntaria, las administradoras de pensiones están compelidas a cumplir con el deber de información, de modo que la decisión de traslado esté precedida del cumplimiento de ese mandato.

Acerca del deber de información la CSJ desde la sentencia SL-31989 de 2008, sentó una jurisprudencia muy sólida que se mantiene inclusive hasta esta parte, que es importante memorar:

(...) Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica. Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; (...) su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado,

Por lo tanto, no le asiste razón a las recurrentes por cuanto es insuficiente afirmar que la afiliada expresó su voluntad al permanecer en el RAIS y que su vinculación conserva validez, porque no es posible evidenciar un verdadero consentimiento informado cuando se carece de los elementos suficientes para adoptar una decisión adecuada a las circunstancias particulares del afiliado, tal como lo establecen los

artículos 2 y 12 del Decreto 663 de 1993 la entidad administradora siempre ha estado obligada a brindarla.

El fondo de pensiones es responsable de proporcionar e indicar al usuario que pretende trasladarse de régimen, los elementos determinantes para tomar una decisión informada. En ese orden, el traslado no surte efectos cuando se le oculta información o no se le brinda en forma completa, porque en ese caso no existe una decisión verdaderamente libre y voluntaria, ya que la determinación de trasladarse de régimen pensional puede variar según la información que se brinde (sentencias CSJ SL373-2021 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo; CSJ SL12136-2014 MP Elsy del Pilar Cuello Calderón y CSJ SL17595-2017 sentencia de instancia)

Siguiendo las reglas de la carga de la prueba, como el afiliado alegó la ausencia de información o la deficiente entrega por parte de la AFP, es la administradora quien tiene sobre sí la carga de demostrar el cumplimiento de esa obligación, afirmación que encuentra respaldo en el artículo 1604 del Código Civil, que señala: «*la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo*».

De tal manera que la actora, al afirmar que «*no recibió la información*», por tratarse de una negación indefinida, lo releva de probar ese hecho y a su vez, traslada la carga de la prueba al demandado, quien deberá probar en contrario, es decir, que sí proporcionó la información completa y suficiente, en las etapas preparatorias y previas al traslado.

Conviene no olvidar el criterio postulado por la CSJ en su Sala Laboral, vertido en la SL19447-2017, en ella profundizó sobre la constatación del deber de información, afirmó que era ineludible, por lo que el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación era insuficiente. Es por ello que «*el acto de afiliación o traslado de régimen pensional debe estar acompañado de la decisión libre y voluntaria del afiliado, la cual no se limita a la simple manifestación de quien decide trasladarse, sino que debe ajustarse a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, debe estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea*» (CSJ SL7561-2021, CSJ SL5595-2021, CSJ3719-2021), la cual no se infiere de la simple firma del formulario de afiliación.

Se insiste, que las AFP cumplan el deber de información y su acreditación en el proceso no se puede demostrar con las simples manifestaciones genéricas del afiliado de aceptar las condiciones del traslado, son insuficientes ya que quien debía probar la diligencia y cuidado era quien estaba obligado a emplearla, en este caso la administradora del fondo pensional (CSJ SL4964-2018).

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de Pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era Porvenir S.A. quien debía probar en el proceso que brindó una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual.

En esa línea no demostró explicarle que en este régimen, si no completa el capital suficiente para obtener al menos una pensión mínima —equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC (Índice de Precios al Consumidor), debe seguir cotizando, no analizó si la parte actora es beneficiaria del régimen de transición pensional y las ventajas derivadas del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios para tomar la decisión de traslado.

Y es que debe reiterarse que, la labor del funcionario del fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “*deber del buen consejo*”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94- por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, si bien Porvenir S.A. afirmó al contestar la demanda que a la actora se le brindó la asesoría requerida para el caso (archivo 31 ibidem), de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenía la carga de acreditarlo, sin embargo, solo aportó el formulario de afiliación que no da cuenta de la información realmente suministrada a la demandante en ese momento, adicional que, como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de **la**

información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional, y no con posterioridad a aquel.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió uno de los presupuestos para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, esto es, el deber de información, cuya ausencia, dada su incidencia en el derecho pensional, trae como consecuencia la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de aquella como que el demandante nunca se trasladó al RAIS. Razón por la que en este punto se confirmará la decisión.

5. CONSECUENCIAS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO.

Considera la Sala que al declararse la ineficacia del traslado de la demandante del RPM al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que **Porvenir S.A.** traslade a **Colpensiones** no solo el saldo de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros, sino también, los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, **no pudiendo la AFP conservar ningún valor descontado de la cotización**, como lo ha determinado la jurisprudencia uniforme de nuestro órgano de cierre jurisdiccional desde la sentencia con Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en las SL 4989 y 4964 del 14 de nov/18, radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 mayo/19, SL 2877 del 29/07/2020, Rad. 78667, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 3034 Rad. 86961 del 07/07/2021; 3571 Rad. 88476 del 04/08/2021; 3708 Rad 88556 del 18/08/2021; 3709 Rad. 88875 y 3710 Rad. 88550 del 18/08/2021; 3769 Rad, 84296 del 11/08/2021, SL755 Rad 90519, SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P. Gerardo Botero Zuluaga; debiéndose adicionar en este punto el fallo de primer grado, ordenando trasladar también los porcentajes destinados a los seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados.

Frente a lo correspondiente a la indexación, esta Corporación se ciñe a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, en sentencias SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adocctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

Tampoco comparte la Sala los argumentos expuestos por la apoderada judicial de Porvenir S.A. relativo a la no devolución de las cuotas de administración y seguros previsionales, por cuanto si bien del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 se desprende que están previstos para ambos regímenes, y en los artículos 60 y 104 de la referida ley se establece su pago a cargo de los afiliados, lo cierto es que ante la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar en favor de la administradora del fondo privado de pensiones demandada.

Según el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de Colpensiones, la Sala adicionará la decisión para precisar que todas las obligaciones de traslado impuestas a Porvenir S.A. se deberán realizar en los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia –art. 16 Decreto 692 de 1994–.

Así mismo, se complementará la sentencia de primer grado disponiendo que el traslado de los recursos deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, “...*junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen* ...”.

6. PRESCRIPCIÓN

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación, requisitos y valor de la pensión, por lo cual se debe predicar la

imprescriptibilidad de la presente acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la SCL de la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que de ello surjan.

7. COSTAS PROCESALES.

Finalmente, en relación con el punto de impugnación de Porvenir S.A. relativo a la imposición de las costas procesales, al respecto el artículo 365 del C.G.P indica que se trata de una condena objetiva que opera por el solo hecho de resultar la parte vencida en el proceso o en el recurso; por lo que al haber prosperado las pretensiones de la demanda, declarándose la ineficacia del traslado de régimen, resultando la demandada Porvenir S.A. vencida en el Proceso, sí hay lugar a imponer tal condena a su cargo, y a favor de la parte activa (Ver al respecto CSJ SCL, Rad 40993 del 22 de enero de 2013, M. P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO), por lo que se confirmara este punto.

Conforme con las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia revisada en apelación y consulta se adicionará y confirmará.

Costas de segunda instancia a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones en favor de la demandante, por resultar vencida en el recurso, las agencias en derecho se fijan en \$1.160.000 a cargo de Porvenir y en \$1.160.000 a cargo de Colpensiones.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

III. DECIDE:

PRIMERO: Adicionar el numeral segundo de la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el 25 de octubre de 2022, en cuanto a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **Porvenir S.A.** deberá trasladar a **Colpensiones, debidamente indexados**, además de los conceptos dispuestos en la primera instancia, los porcentajes para los seguros previsionales y el fondo de garantía pensión mínima, descontados a la demandante mientras estuvo afiliada a dicha Administradora, junto con la historia laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Confirmar en lo demás la sentencia revisada en apelación y consulta.

TERCERO: Costas de segunda instancia a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones en favor de la demandante, por resultar vencida en el recurso, las agencias en derecho se fijan en \$1.160.000 a cargo de Porvenir y en \$1.160.000 a cargo de Colpensiones.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ