



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

DEMANDANTE:	Juan Guillermo Lezcano Zapata
DEMANDADA:	Colpensiones, Protección S.A. y Porvenir S.A.
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Confirma íntegramente
Radicado	05001-31-05-004-2016-01262-02 (343) 05001310500420160126202

La **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver los recursos de apelación interpuestos por Porvenir S.A. y Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de esta última, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **Juan Guillermo Lezcano Zapata** en contra de **Colpensiones, Protección S.A. y Porvenir S.A.**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

Una vez agotado el procedimiento previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala profiere, por escrito, la siguiente:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

I. ANTECEDENTES:

1.1. PRETENSIONES.

El señor Juan Guillermo Lezcano Zapata presentó demanda en contra de Porvenir S.A. y Colpensiones buscando se declare la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante RAIS), disponiendo el regreso

automático al Régimen de Prima Media (en adelante RPM); que se ordene a Porvenir S.A. devolver a Colpensiones las cotizaciones con sus correspondientes rendimientos; y las costas del proceso.

1.2. HECHOS

En respaldo de sus pretensiones señaló que nació el 20 de diciembre de 1956; se afilió al RPM, administrado por el ISS hoy Colpensiones, y luego se trasladó a Porvenir S.A. el 28 de diciembre de 2000, pero el asesor de la entidad no le dio la debida información sobre su traslado.

1.3. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA.

Mediante auto del 07 de diciembre de 2016, el juzgado de conocimiento admitió la demanda en contra de Colpensiones y Porvenir S.A., quienes se pronunciaron de forma oportuna, así:

Porvenir S.A. aceptó el hecho relativo de la suscribió por parte del actor del formulario de afiliación con Horizontes, de los demás indicó que no le constan o que no son ciertos. Se opuso a la prosperidad de lo pedido y propuso las excepciones de prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de obligaciones laborales de tracto sucesivo; enriquecimiento sin causa; y la innominada o genérica.

Colpensiones por su parte contestó indicando que ningún hecho le consta, que se debe probar; presentó oposición a las pretensiones y formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer el traslado solicitado por la demandante, ausencia de causa para pedir, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas y buena fe de Colpensiones.

1.4. DECLARATORIA PREVIA DE NULIDAD

Emitida la sentencia de primera instancia el 09 de noviembre de 2020, y enviada a esta corporación para conocer de la apelación, mediante providencia 16 de noviembre de 2021, esta Sala de Decisión, declaró la nulidad de todo lo actuado a partir de la sentencia de primer grado, ordenando la vinculación de la AFP Protección como litisconsorte necesario por activa.

1.5. TRAMITE EN PRIMERA INSTANCIA POSTERIOR A LA NULIDAD.

En auto del 24 de noviembre de 2021, se ordenó la vinculación del contradictorio con Protección S.A., quien respondió oportunamente así:

Protección S.A. aceptó los hechos de la fecha de nacimiento del actor, de los demás indicó que no le constan o no son ciertos, resaltando que la primera afiliación del actor al RAIS fue el 30 de junio de 1995 a Colmena AIG. Presentó oposición contra las pretensiones dirigidas en contra de la entidad, y propuso las excepciones de inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, traslado de aportes a la AFP Porvenir, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declarará la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, y la innominada o genérica.

1.6. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 21 de noviembre de 2022, dispuso:

PRIMERO: Declarar la ineficacia del demandante señor Juan Guillermo Lezcano (sic) que realizó al RAIS administrado por Colmena AFP hoy AFP Protección, que fue realizada el 30 de junio de 1995, así mismo queda ineficaz la afiliación a la AFP Porvenir u Horizontes que fue realizada para el día el 28 de diciembre del año 2000, en consecuencia, queda incólume su afiliación inicial en el RPM que actualmente está a cargo de la Colpensiones, entendiéndose que estuvo afiliado de manera permanente y sin solución de continuidad.

SEGUNDO: Ordenar a la sociedad Porvenir S.A. para que proceda a la devolución de todos las sumas que recibió con ocasión el traslado y las actualmente integran la cuenta de ahorro individual del demandante, tales como aportes y rendimientos financieros en su totalidad, las primas de seguros previsionales, aportes a pensión de garantía mínima, y los gastos de administración pertenecientes a las cuenta del demandante, deberán trasladarse a Colpensiones debidamente indexadas sin descontar valor alguno y con cargo al propio patrimonio de la entidad, serán recibidos por Colpensiones todos estos valores a satisfacción y equivalencia, a partir del momento en que quede en firme esta decisión y dentro de los 30 días hábiles siguientes. La devolución debe contener la información detallada en ciclos y valores y lo demás relevante e importante para Colpensiones, estas devoluciones involucran lo aportado mientras las AFP tenía otro nombre o relación social, y por los valores de afiliación, y debe ser remitir con toda la información útil para Colpensiones.

TERCERO: Declarar y condenar a Protección S.A. como obligada a la devolución o retorno de los valores de gastos de administración, pagos de seguro y reaseguros, y los destinadas a la confirmación capital para el fondo de garantía de pensión causadas por el periodo de

afiliación el demandante, aun cuando tenía otro nombre o razón social, la devolución debe ser indexada y con cargo al patrimonio de la propia entidad, y debe ser recibida a satisfacción por parte de Colpensiones a satisfacción dentro de los 30 días hábiles siguientes, la devolución deberá ser acompañada con los documentos, ciclos detallados que sean importante y relevante a Colpensiones.

CUARTO: Condenar a Colpensiones a como obligada a recibir los valores indicados trasladados por parte de Provenir y Colpensiones. Y proceda a reactivar la afiliación del demandante en el RPM actualice el histórico laboral, incluyendo a los aportes del RAIS, procedente a proteger todas las garantías propias del RPM.

QUINTO: Desestimar las excepciones de fondo y merito propuesta por las demandadas.

SEXTO: Condenar en costas a la parte vencida en juicio Protección S.A., agencias en derecho se tasaron en favor de la parte demandante, agencias enderecho se fijaron en \$2.500.000

1.7. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de **Colpensiones** presentó recurso indicando que no era dable la declaratoria de ineficacia pues todos los actos cumplieron con los requisitos para ser válidos, los traslados se dieron en debida forma sin que puedan invalidar dichos actos jurídicos. Igualmente se observó que las AFP dieron cumplimiento pleno a los deberes de asesoría y bien consejo, que para el momento eran exigibles. Igualmente, de acuerdo a la sentencia T-122 de 2017, no puede considerarse a todos los afiliados como una parte débil e indefensa, ya que la misma ley prevé en cabeza de estos derechos y deberes. Solicita se revise la sentencia y en su lugar se absuelva de la declaratoria de ineficacia.

El apoderado de Porvenir S.A. interpuso recurso, argumentando que no hay razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado, ya que la afiliación del demandante a Porvenir se dio sin presiones, dando información con un formulario que cumplía con los requisitos exigidos para la época de la afiliación. El demandante tuvo oportunidad para retornar al RPM, pero en cambio realizó traslados horizontales a otra AFP, lo que puede entenderse como un interés de mantenerse en el RAIS, no pudiendo aprovecharse de su propia culpa en la falta de interés en el conocimiento de su situación pensional.

Si se confirma la decisión, solicita no condene al traslado de los gastos de administración, seguros previsionales, y porcentaje al Fondo de garantía de pensión mínima, indexadas, atendiendo al principio de restituciones mutuas, porque si se ordenó el traslado de rendimientos adicional, implica una doble condena y genera un enriquecimiento sin causa.

Frente a los gastos de administración específica que se encuentra autorizadas en la ley y sus deducciones no son caprichosas, sino que se utilizan para generar unos rendimientos.

1.8. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Colpensiones, presentó alegatos ratificándose en lo manifestado en la contestación de la demanda y los alegatos de primera instancia, que con la demanda no se aportó ningún documento para probar el vicio del conocimiento y del afiliado respecto del traslado, no existió dolo, culpa, ni se forzó el cambio de régimen, el cual fue voluntario y reafirmado mediante actos de convalidación al permanecer durante un vasto lapso de tiempo en el mismo, lo que supone que estaba conforme con sus beneficios, por lo que tratándose de un derecho tan importante como el pensional, la obligación mínima exigida era la de informarse al momento de la suscripción por lo que se considera que su vinculación se dio de manera libre, espontánea y sin presiones.

Solicita se revoque la sentencia de primera instancia y se absuelva a la entidad de todas las condenas, al ser evidente que no incumplió ningún mandato constitucional, legal o reglamentario y por el contrario permitió el libre tránsito de afiliados entre regímenes pensionales.

Porvenir por su parte presentó los alegatos por fuera del término legal.

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA

2.1. PRESUPUESTOS PROCESALES Y ALCANCE DEL RECURSO.

Conoce la Sala de los recursos de apelación y de la consulta de la sentencia a favor de Colpensiones de conformidad con lo señalado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

2.2. PROBLEMA JURÍDICO

Esta Sala analizará, si el juzgador de primer grado acertó o no al declarar la ineficacia del traslado de la demandante Juan Guillermo Lezcano Zapata al RAIS,

con el consecuente regreso al RPM administrado por Colpensiones, y establecerá las consecuencias derivadas de ello.

2.3. HECHOS RELEVANTES PROBADOS

Según el acervo probatorio arrimado, el demandante nació el 20 de diciembre de 1956 como se observa en los formularios de afiliación a las demandadas (folio 15 y 19 archivo 01 Expediente Digital); se afilió al RPM desde el 10 de agosto de 1984, según se infiere de la historia laboral emitida por Colpensiones (folios 65 archivo ibidem); se trasladó al RAIS a través del fondo privado de pensiones Colmena suscribiendo formulario de afiliación el 30 de junio de 1995 (folio 36 archivo 14Contestación demanda Protección) y posteriormente se trasladó a Horizontes el 28 de diciembre de 2000 (folio 19 archivo 01 ibidem).

2.4. INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.

De acuerdo con el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, la selección de cualquiera de los regímenes previstos en el literal a) de esa disposición es libre y voluntaria, de manera que, cuando cualquier persona natural o jurídica, desconozca ese derecho, se hará acreedor a las sanciones del inciso 1º del artículo 271 de la misma ley. Esta última norma establece que cualquier persona que atente contra el derecho del trabajador a su afiliación, traerá como consecuencia que la afiliación quedará sin efecto.

Aunque la afiliación es libre y voluntaria, las administradoras de pensiones están compelidas a cumplir con el deber de información, de modo que la decisión de traslado esté precedida del cumplimiento de ese mandato.

Acerca del deber de información la CSJ desde la sentencia SL-31989 de 2008, sentó una jurisprudencia muy sólida que se mantiene inclusive hasta esta parte, que es importante memorar:

(...) Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la

compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica. Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; (...) su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado,

Por lo tanto, no le asiste razón a las recurrentes por cuanto es insuficiente afirmar que el afiliado expresó su voluntad al permanecer en el RAIS y que su vinculación conserva validez, porque no es posible evidenciar un verdadero consentimiento informado cuando se carece de los elementos suficientes para adoptar una decisión adecuada a las circunstancias particulares del afiliado, tal como lo establecen los artículos 2 y 12 del Decreto 663 de 1993 la entidad administradora siempre ha estado obligada a brindarla.

El fondo de pensiones es responsable de proporcionar e indicar al usuario que pretende trasladarse de régimen, los elementos determinantes para tomar una decisión informada. En ese orden, el traslado no surte efectos cuando se le oculta información o no se le brinda en forma completa, porque en ese caso no existe una decisión verdaderamente libre y voluntaria, ya que la determinación de trasladarse de régimen pensional puede variar según la información que se brinde (sentencias CSJ SL373-2021 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo; CSJ SL12136-2014 MP Elsy del Pilar Cuello Calderón y CSJ SL17595-2017 sentencia de instancia).

Siguiendo las reglas de la carga de la prueba previstas en el inciso final del artículo 167 del CGP, como el afiliado realizó una negación indefinida cuando alegó la ausencia de información por parte de la AFP, se invierte la carga demostrativa y es la administradora quien tiene sobre sí el deber de demostrar que si lo hizo, en otras palabras que sí proporcionó la información completa y suficiente, en las etapas preparatorias y previas al traslado cumpliendo con el deber de información, porque de acuerdo con el artículo 1604 del Código Civil «*la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo*».

Dicho de otra forma, una vez que el actor afirmó que «*no recibió la información*», por tratarse de una negación indefinida, queda relevado de probar ese hecho y a su vez, traslada la carga de la prueba al demandado, quien deberá probar en contrario, es decir, que sí proporcionó la información completa y suficiente, en las etapas preparatorias y previas al traslado.

Conviene no olvidar el criterio postulado por la CSJ en su Sala Laboral, vertido en la SL19447-2017, en ella profundizó sobre la constatación del deber de información, afirmó que era ineludible, por lo que el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación era insuficiente. Es por ello que *«el acto de afiliación o traslado de régimen pensional debe estar acompañado de la decisión libre y voluntaria del afiliado, la cual no se limita a la simple manifestación de quien decide trasladarse, sino que debe ajustarse a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, debe estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea»* (CSJ SL7561-2021, CSJ SL5595-2021, CSJ3719-2021), la cual no se infiere de la simple firma del formulario de afiliación.

Se insiste, que las AFP cumplan el deber de información y su acreditación en el proceso no se puede demostrar con las simples manifestaciones genéricas del afiliado de aceptar las condiciones del traslado, son insuficientes ya que quien debía probar la diligencia y cuidado era quien estaba obligado a emplearla, en este caso la administradora del fondo pensional (CSJ SL4964-2018).

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de Pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era Protección S.A.- antes Colmena, quien debía probar en el proceso que brindó una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual.

En esa línea no demostró explicarle que en este régimen, si no completa el capital suficiente para obtener al menos una pensión mínima equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la Ley 100 de 1993, actualizado con el IPC (Índice de Precios al Consumidor), debe seguir cotizando, no analizó si la parte actora es beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas derivadas del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios para tomar la decisión de traslado.

Y es que debe reiterarse que, la labor del funcionario del fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “*deber del buen consejo*”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94- por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, si bien Protección S.A. afirmó al contestar la demanda que a la actora se le brindó la asesoría requerida para el caso (archivo 14 ibidem), de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenía la carga de acreditarlo, sin embargo, solo aportó el formulario de afiliación que no da cuenta de la información realmente suministrada a la demandante en ese momento, adicional que, como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de **la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional**, y no con posterioridad a aquel.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió uno de los presupuestos para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, esto es, el deber de información, cuya ausencia, dada su incidencia en el derecho pensional, trae como consecuencia la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de aquella como que el demandante nunca se trasladó al RAIS. Razón por la que en este punto se confirmará la decisión.

2.5. CONSECUENCIAS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO.

Considera la Sala que al declararse la ineficacia del traslado del demandante del RPM al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que **Porvenir S.A. (último fondo donde se encuentra el actor)** traslade a **Colpensiones** no solo el saldo de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros, sino también, los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, **no pudiendo la AFP conservar ningún valor descontado de la cotización**, como lo determinó el juez de instancia y la jurisprudencia uniforme de nuestro órgano de cierre jurisdiccional desde la

sentencia con Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en las SL 4989 y 4964 del 14 de nov/18, radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 mayo/19, SL 2877 del 29/07/2020, Rad. 78667, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 3034 Rad. 86961 del 07/07/2021; 3571 Rad. 88476 del 04/08/2021; 3708 Rad 88556 del 18/08/2021; 3709 Rad. 88875 y 3710 Rad. 88550 del 18/08/2021; 3769 Rad, 84296 del 11/08/2021, SL755 Rad 90519, SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P. Gerardo Botero Zuluaga; correspondiéndole a Porvenir S.A. (antes Horizontes) devolver los gastos de administración, las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, causados mientras el demandante estuvo en las entidades fusionadas y debidamente indexados.

Frente a lo correspondiente a la indexación, punto con el cual se encuentra inconforme Porvenir S.A., esta Corporación se ciñe a los parámetros establecidos recientemente por nuestro órgano de cierre, en sentencias SL 359-2021 y especialmente la SL 950 de 2022, en la que se señala:

... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adocinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

Tampoco comparte la Sala los argumentos expuestos por el apoderado judicial de Porvenir S.A. relativo a la no devolución de las cuotas de administración, por cuanto si bien del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 se desprende que están previstos para ambos regímenes, y en los artículos 60 y 104 de la referida ley se establece su pago a cargo de los afiliados, lo cierto es que ante la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen pensional, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar en favor de la administradora del fondo privado de pensiones demandada.

Razón por la que se confirmará las ordenes impuestas por el juez de instancia.

III. PRESCRIPCIÓN

La excepción de prescripción no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación, requisitos y valor de la pensión, por lo cual se debe predicar la imprescriptibilidad de la presente acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la SCL de la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que de ello surjan.

IV. DECISIÓN

Conforme con las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia revisada en apelación y consulta se confirmará íntegramente.

Costas de segunda instancia a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones en favor del demandante, por resultar vencida en el recurso, las agencias en derecho se fijan en \$1.160.000 a cargo de Porvenir S.A. y en \$1.160.000 a cargo de Colpensiones.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. DECIDE:

PRIMERO: Confirmar íntegramente la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de noviembre de 2022, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Costas de segunda instancia a cargo de Porvenir S.A. y Colpensiones en favor de la demandante, por resultar vencida en el recurso, las agencias en

derecho se fijan en \$1.160.000 a cargo de Porvenir S.A. y en \$1.160.000 a cargo de Colpensiones.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ