



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05088-31-05-001-2018-00705-01
Demandante:	Yolanda Vélez Parra
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Consulta
Procedencia:	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Intereses moratorios

Medellín, mayo dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, el 10 de abril de 2023, en el proceso ordinario laboral de única instancia instaurado por la señora YOLANDA VÉLEZ PARRA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, Radicado 05088-31-05-001-2018-00705-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín
 Calle 14 No.48-32. Edificio Horacio Montoya Gil. Medellín -Antioquia

La señora YOLANDA VÉLEZ PARRA, instauró demanda ordinaria laboral, en contra de COLPENSIONES, pretendiendo el reconocimiento y pago de los intereses moratorios sobre las sumas de dinero de las mesadas pensionales pagadas de manera tardía mediante Resolución GNR 902022 del 30 de marzo de 2016, los cuales deberán liquidarse a partir del 01 de diciembre de 2015 y hasta el 30 de abril de 2016, asimismo, se condene a la accionada al pago de la indexación.

En respaldo de tales súplicas, se expuso que la señora Yolanda Vélez Parra, presentó ante Colpensiones la documentación para el trámite de la pensión de vejez el 24 de septiembre de 2014, procediendo la entidad a través de acto administrativo GNR 35435 del 16 de febrero de 2015, a negar la misma. Posteriormente, mediante Resolución GNR 90202 del 30 de marzo de 2016, Colpensiones le reconoció la pensión de vejez, a partir del 01 de noviembre de 2015, en cuantía mensual de \$644.350.

Finalmente, se narró que el 13 de julio de 2017, se solicitó a Colpensiones el reconocimiento de los intereses moratorios por el retardo injustificado en el reconocimiento y pago de la pensión, con su respectiva indexación.

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, aceptando como ciertos los supuestos fácticos narrados en la demanda. Formuló oposición a la prosperidad de las pretensiones, invocando las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar intereses moratorios; prescripción; imposibilidad de condena en costas; buena fe e inexistencia de la obligación de pagar indexación.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

Mediante fallo proferido el 10 de abril de 2023, el Juzgado de Conocimiento absolvió a Colpensiones, de todas las pretensiones incoadas en su contra por la actora, declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar intereses moratorios y se abstuvo de imponer condena en costas.

1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunció la apoderada de la parte demandada, solicitando se confirme la decisión de la a quo, indicando que los intereses moratorios proceden cuando existe mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales ya reconocidas, es decir, única y exclusivamente a partir de la fecha en que ha sido expedido el acto administrativo y en el presente caso no se había reconocido la pensión, por lo tanto, no presentó mora en el pago.

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Procede la consulta conforme a lo ordenado por la Corte Constitucional en sentencia C424 de 2015, ante el respectivo superior funcional, precisando que en el Circuito Judicial de Bello Antioquia no existen actualmente Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, conservando así, el Juez Laboral del Circuito la competencia para conocer en única y primera instancia.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA

No se controvierte en el proceso:

- Que la señora Yolanda Vélez Parra solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 24 de septiembre de 2014, petición que fue resuelta negativamente por Colpensiones mediante Resolución GNR 354435 del 16 de febrero de 2015, véase folios 11 a 14 del anexo *01 Proceso Digitalizado*
- Que la actora, solicitó a Colpensiones nuevo estudio de solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez el 28 de octubre de 2015, en atención a la cual, la accionada profirió la Resolución GNR 402212 del 11 de diciembre de 2015, acto administrativo obrante en el anexo *06 EXP, ADMITIVO*
- Finalmente, que Colpensiones a través de la Resolución GNR 90202 del 30 de marzo de 2016, reconoció la pensión de vejez a la actora, a partir del 1° de noviembre del 2015, en cuantía de \$644.350, con ingreso en nómina de abril del 2016, que se paga en mayo de la misma anualidad, lo anterior, en respuesta a la solicitud impetrada por la afiliada el 20 de enero de 2016, -ver documento *01 Proceso Digitalizado folios 17 a 24-*.

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de consulta, proferida por el señor Juez Primero Laboral del Circuito de Bello, el 10 de abril de 2023, verificando para tal fin, si Colpensiones incurrió en mora en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la demandante?

2.4.- TESIS

El problema jurídico planteado, se resuelve bajo la tesis según la cual, Colpensiones no incurrió en mora en el reconocimiento y pago de la prestación económica de la actora, dado que los actos administrativos que denegaron inicialmente la prestación se encontraban conforme a la normatividad vigente y la densidad de semanas acreditadas, razón por la cual la sentencia debe ser CONFIRMADA.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 regula la causación de los intereses moratorios de la siguiente manera:

“INTERESES DE MORA. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.

En cuanto el término que tienen las administradoras para decidir lo referente al reconocimiento de las pensiones, el Decreto 656 de 1994 en su artículo 19 señala que:

“...El Gobierno Nacional establecerá los plazos y procedimientos para que las administradoras decidan acerca de las solicitudes relacionadas con pensiones por vejez, invalidez y vejez, sin que en ningún caso puedan exceder de cuatro (4) meses...”

La anterior regulación fue reiterada en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 *“Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.”*

La mora tiene, por regla general, una valoración objetiva del término y se da como compensación por los perjuicios que para el afiliado genera el retardo en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales y conforme al artículo 141 citado, los intereses moratorios se causan desde el momento en que vence el plazo que tienen las administradoras para resolver la solicitud, porque a partir de su finalización, la prestación es exigible y por ende, el deudor se encuentra en mora, así lo tiene sentado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

“Advierte la Corte que no le asiste razón a la censura puesto que de manera reiterada y pacífica ha adoctrinado que la condena por intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 opera de manera automática cuando, a partir del momento de la solicitud, la prestación no se otorga dentro de los plazos establecidos en las disposiciones legales (CSJ SL4601-2019).” SL. 508 de 2020 MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.”

2.6.- CASO CONCRETO

En el sublite, solicita la activa el reconocimiento de los intereses moratorios regulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de diciembre de 2015, evidenciando la Sala conforme a la documental allegada, que la señora Yolanda Vélez Parra, solicitó el 24 de septiembre de 2014, en una primera oportunidad a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, posteriormente, elevó nueva solicitud de estudio el 28 de octubre de 2015 y finalmente presenta una nueva solicitud el 20 de enero de 2016, sin que se advierta cual es el fundamento o el hecho concreto a partir del cual señala el 1º de diciembre de 2015, como fecha de exigibilidad de los pretendidos intereses.

Importa anotar que las peticiones radicadas por la actora el 24 de septiembre de 2014 y 28 de octubre de 2015, fueron resueltas en forma desfavorable por Colpensiones, a través de las resoluciones GNR 35435 del 15 de febrero de 2015 y GNR 402213 del 11 de diciembre de 2015, respectivamente, toda vez

que la demandante no acreditó contar con las 750 semanas al 29 de julio de 2005, para conservar el régimen de transición, de acuerdo con el acto legislativo 01 de 2005, habiendo cotizado solo 704 semanas a esa fecha y 1077 en toda su vida laboral, siendo la solicitud presentada el 20 de enero de 2016, la que da lugar, al reconocimiento de la prestación, el cual se efectuó bajo los parámetros de la Ley 71 de 1998, al incluirse en su historia laboral los ciclos 2003-05 a 2004-05, en un total de 390 días, a cargo del empleador Samuel Cardona Jaramillo, mismos con los cuales acreditó las 750 semanas a la fecha antes referida para conservar el régimen de transición.

Así las cosas, los actos administrativos antes reseñados se encontraban ajustados a derecho y teniendo como fecha de radicación de la solicitud con el lleno de los requisitos legales, el 20 de enero de 2016, es claro que Colpensiones no incurre en mora, toda vez que mediante acto administrativo GNR 90202 del 30 de marzo de 2016, reconoció la pensión de vejez a la actora, a partir del 1º de noviembre del 2015, en cuantía de \$644.350, con ingreso en nómina de abril del 2016, que se paga en mayo de la misma anualidad, es decir, que efectuó el reconocimiento y pago, dentro del término de 4 meses consagrado en los artículos 19 del Decreto 656 de 1994 y 9 de la Ley 797 de 2003.

Se sigue de lo anterior, que la providencia consultada es acertada y en tal sentido debe ser confirmada.

Sin costas en esta instancia.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:


1.- Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, el 10 de abril de 2023, en el proceso ordinario instaurado por la señora YOLANDA VÉLEZ PARRA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.


2.-Sin Costas en esta instancia.


3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO