

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a emitir fallo de segunda instancia mediante el cual se resuelve el recurso de apelación de la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por **LUZ ADRIANA CANO MIRA**, contra la **CORPORACIÓN NACIONAL DE TRABAJO, SALUD Y EDUCACIÓN- CORPONAL** (en adelante CORPONAL) y la **ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ**, tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-017-2018-00810-01**.

Al proceso también fue llamado en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

AUTO

De conformidad con el memorial de sustitución de poder, allegado vía correo electrónico por el apoderado de la parte demandante, se procede a reconocer personería al abogado **ALEJANDRO TORO PÉREZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.152.460.526, y con tarjeta profesional No. 331.086 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente al demandante en este proceso como apoderado sustituto.

El Magistrado del conocimiento, Dr. **FRANCISCO ARANGO TORRES**, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

A través del ejercicio de la presente acción judicial, la demandante pretende que se declare que entre ella y CORPONAL existió un contrato de trabajo el cual terminó por causa imputable al empleador.

También pretende que se declare que las labores para las que fue contratada las realizó en el HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ DE BELLO, las cuales hacen parte de las actividades normales de dicho hospital y que, como consecuencia de ello, se declare que el HOSPITAL demandado, es solidariamente responsable de las sumas que se lleguen a condenar.

De igual forma, pretende que las demandadas le paguen las cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios entre el 01 de enero de 2016, al 30 de junio de 2016, las vacaciones entre el 18 de agosto de 2015 al 30 de junio de 2016, además de la indemnización como consecuencia de la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa, los salarios de los últimos 3 meses laborados y la indemnización contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo por no haberse cancelado a la terminación del contrato, los salarios y prestaciones debidos.

Como fundamentos de hecho de sus pretensiones, relata la demandante que el 18 de agosto de 2015, firmó un contrato de trabajo a término fijo con CORPONAL, a través del cual se vinculaba para desempeñar el cargo de psicóloga en las instalaciones de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ DE BELLO, contrato que tuvo vigencia hasta el 31 de octubre de 2015, devengando la suma de \$1'232.000, más unos beneficios de carácter extralegal, de manera que mensualmente percibía la suma de \$2'828.510.

Dice que el 18 de agosto de 2015, le fue notificado por parte de CORPONAL que dicho contrato no sería prorrogado a partir del 31 de octubre de 2015, no obstante, por medio de otrosí al contrato, el día 01 de noviembre de 2015, le fue prorrogado hasta el 31 de diciembre de 2015 y por medio de misiva del 09 de noviembre de 2015, le informaron que dicho contrato no sería prorrogado.

Relata que, a partir del 01 de enero de 2016, CORPONAL firmó nuevamente un contrato individual de trabajo a término fijo para ser ejecutado hasta el 29 de febrero de 2016, pero el 23 de febrero de 2016, firmaron un otrosí, medite el cual el contrato regiría hasta el 31 de marzo de 2016. Afirma que el 31 de marzo de 2016, se firmó

un nuevo otrosí al contrato, el cual empezaría el 01 de abril y vencería el 30 de junio de 2016. También aduce que, por medio de comunicación del 31 de marzo, le fue notificado que el contrato no sería prorrogado ni renovado a partir del 30 de junio de 2016.

Afirma, que esta serie de contratos, terminaciones y otrosíes, no es más que una burla a las normas laborales, porque entre la terminación de un contrato y el inicio de otro, no hay más de 1 día de diferencia, por lo que considera que lo que en realidad ocurrió, fue una serie de renovaciones al contrato laboral firmado el 18 de agosto de 2015.

Manifiesta que la labor encomendada, fue ejecutada de manera personal atendiendo las instrucciones del empleador y cumpliendo con el horario de trabajo señalado por éste, sin que se llegara a presentar queja alguna o llamado de atención, de manera que no había ninguna causal de justificación para la terminación del vínculo contractual.

De otro lado, afirma que CORPONAL le adeuda los últimos 3 meses de salarios, las prestaciones sociales y demás derechos adquiridos, sin que, al momento de la presentación de la demanda, hayan sido cancelados, lo cual es aceptado por la entidad por medio de un certificado emitido por la misma.

Finaliza indicando que CORPONAL informó al Ministerio del trabajo que por falta de liquidez de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ DE BELLO, originada en el no pago o cancelación de los créditos adeudados por la ESE, era inviable proponer acuerdos de pago en las diligencias de conciliación, dejando a las partes en libertad de acudir al aparato jurisdiccional por la vía ordinaria para el reclamo de las acreencias.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La juez de primera instancia despachó de manera favorable las pretensiones de la demanda, declarando que entre la demandante y CORPONAL, existieron dos contratos de trabajo, el primero de ellos, entre el 18 de agosto de 2015 al 31 de diciembre de 2015, y en segundo entre el 01 de enero de 2016 al 30 de junio de 2016, los cuales fueron terminados por vencimiento del plazo pactado.

Como consecuencia de lo anterior, condenó a CORPONAL a reconocer y pagar a favor de la demandante las siguientes sumas de dinero:

- \$808.634 por de auxilio de cesantías.
- \$48.518 por intereses sobre las cesantías.
- \$409.933 por vacaciones.
- \$824.420 por primas de servicio.
- \$8'189.859 por salarios adeudados.

También condenó a CORPONAL a reconocer y pagar a la demandante a partir del 01 de agosto de 2016, los intereses de que trata el artículo 65 del CST, sobre las sumas de dinero adeudadas por concepto de prestaciones sociales. Condenó solidariamente a la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ al reconocimiento de las sumas de dinero, por ser beneficiario de la obra, conforme lo regula el artículo 34 del CST. También condenó a SEGUROS DEL ESTADO a reconocer y pagar a favor de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, las sumas de dinero que éste pague a la demandante, hasta el monto de la póliza contratada número 65-44101128602, en lo que tiene que ver únicamente con el pago de salarios y prestaciones sociales.

Absolvió a las demandadas de las demás pretensiones formuladas en su contra y condenó en costas a la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ y a CORPONAL a favor de la demandante. Así mismo, condenó a SEGUROS DEL ESTADO S.A. a favor de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ.

Para fulminar condena, argumentó la juez, que en este caso declaraba la existencia de dos contratos, porque los mismos se hicieron con sujeción a las normas laborales, siendo preavisada la terminación de cada uno de ellos.

En cuando a la sanción contemplada en el art. 65 CST, dijo que era evidente que CORPONAL no había pagado en tiempo los salarios y prestaciones sociales adeudados a la demandante, demostrando con ello mala fe en su actuar como empleador, no obstante, consideró que como en este caso la demanda se presentó luego de más de dos años de finalizado el contrato laboral, a la actora solo le asistía derecho al pago de intereses moratorios.

Declaró la solidaridad entre CORPONAL y la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, por considerar que los servicios prestados por la demandante, se hicieron

en las instalaciones del Hospital, en labores que son propias del giro ordinario de sus negocios.

Respecto de la póliza firmada entre la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ y SEGUROS DEL ESTADO, señaló que la misma amparaba el incumplimiento del contrato 001 del año 2016, y como la segunda relación laboral de la demandante empezó el 01 de enero de 2016 y finalizó el 30 de junio de 2016, dicha póliza se encontraba vigente y por tanto, amparaba el impago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, más no de intereses moratorios por considerarlos excluidos, ya que lo pactado fueron indemnizaciones y los intereses como tal no constituyen indemnización.

3. DE LOS RECURSOS DE APELACIÓN:

La sentencia fue apelada por la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ y por SEGUROS DEL ESTADO S.A.

APELACIÓN DE LA ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ.

La apoderada de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ expresa que apela la sentencia en dos aspectos así:

El primero de ellos se refiere al pago de la indemnización o de la sanción moratoria que ordenó el pago de intereses moratorios sobre los salarios y prestaciones adeudadas a la tasa máxima vigente de acuerdo a lo establecido por la Superintendencia Financiera. En este sentido, indica que la demandante al absolver el interrogatorio de parte, cuando se le indagó por los perjuicios que le había ocasionado la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, manifestó que la había perjudicado porque dicha entidad no tuvo el suficiente cuidado con la contratación que había hecho con CORPONAL, ya que ésta no tenía suficiente brazo financiero para sostener un contrato en caso de presentarse una situación como la que a la postre se presentó. De otro lado, señala que la juez al momento de sustentar su decisión, hizo alusión al informe de la Contraloría donde ésta explica que CORPONAL no tenía brazo financiero, no obstante, considera que al interior del proceso obra prueba de los estados financieros de CORPONAL, los cuales fueron aportados en el proceso de licitación y de donde se obtiene que dicha entidad tenía unos activos valorados en tres mil millones de pesos, es decir, que la ESE adelantó

los estudios para determinar a quien se le otorgaba el contrato, concluyendo que CORPONAL sí tenía brazo financiero, documentación que no fue tachada. Aunado a lo anterior, señala que fue solo con posterioridad a la contratación suscrita entre CORPONAL y la ESE, que la Contraloría concluyó que CORPONAL no tenía dinero, no obstante, insiste en que al momento de contratar, sí se cumplían los requisitos económicos para la suscripción de la contratación.

El segundo aspecto atacado de la sentencia, tiene que ver con la absolución de SEGUROS DEL ESTADO de no tener que pagar la indemnización del artículo 65 del CST, por tratarse dicha sanción de intereses moratorios y no de un día de salario por cada día de retardo. Indica que dicha norma contempla una indemnización moratoria o unos intereses moratorios, que dependen de la fecha en que se presenta la demanda, es decir, que entre el mes uno y el mes 24, se paga indemnización moratoria, pero cuando la demanda se presenta después del mes veinticinco, proceden los intereses moratorios, no obstante, afirma que en cualquier caso estamos en presencia de una indemnización moratoria cubierta por la póliza.

Por lo anterior, aduce que con el recurso pretende que se revoque la decisión en cuando a extender los efectos de la mala fe de CORPONAL vía solidaridad a la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ para la imposición de la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST, pero si dicho planteamiento no es acogido, solicita que el pago de dicha sanción, en lo que respecta al pago de intereses, se afecte las condiciones de la póliza que fue pactada para el pago de salarios y prestaciones sociales y que como consecuencia de ello, también se revoque la condena en costas.

APELACIÓN DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.

La apoderada de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, apela la sentencia en cuatro aspectos así:

El primer punto de apelación tiene que ver con la solidaridad decretada, ya que considera que es evidente que si bien la profesión de la demandante puede tener cierta afinidad con la labor misional de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, la realidad es que ella en el interrogatorio de parte confesó que en alguna mediada daba apoyo sicosocial a sus compañeros de trabajo, es decir, a los prestadores del

servicio, lo que considera debe ser tenido en cuenta para determinar que efectivamente su labor no era estrictamente misional en relación con los objetos que desarrolla la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, además, señala que hay que evaluar que la contratación realizada por CORPONAL con la accionante, no se puede inferir indefectiblemente que fue para el desarrollo del contrato 01 de 2016.

El segundo aspecto, tiene que ver con la responsabilidad que le atañe a SEGUROS DEL ESTADO en relación con el supuesto segundo contrato que existió entre CORPONAL y la demandante, ya que dice que la juez decidió dividir la relación laboral en dos, cosa que no comparte, en la medida que se puede observar que entre una contratación y otra no paso ni un solo día de suspensión, de manera que considera que la juez no podía interpretar de esa manera la existencia de dos contratos, porque si hay prueba de que hubo una relación laboral, la cual inició efectivamente el 18 de agosto de 2015, no había para ese momento cubrimiento de la póliza respecto a la cual el juzgado declaró la responsabilidad que es la 6544101128602, es por eso que concluye que no hubo dos contratos distintos sino una sola relación laboral sin solución de continuidad.

El tercer punto de apelación tiene que ver con la mala fe o la falta de diligencia por parte de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, ya que como lo indicó la juez, desde el año 2015 se prendieron las alertas en relación con las contrataciones ilegales que realizaba la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ con CORPONAL, ya que de acuerdo con el art. 1055 del Código de Comercio, hay una serie de riesgos que son inasegurables, es decir que si en el proceso hay prueba que desde el año 2015 la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ tenía conocimiento de las irregularidades en la contratación, las cuales incluso dieron lugar a investigaciones de tipo penal, no debió proceder con la suscripción del contrato 01 de 2016 que es el que está amparado por SEGUROS DEL ESTADO y que es respecto del cual les endilgan responsabilidad por las pólizas expedidas para ese contrato 01 de 2016, es decir que si hubo una falta de diligencia, que es lo que se conoce como culpa grave, entonces la misma se configuraría en el marco de esa contratación y en consecuencia, estaríamos en presencia de un riesgo inasegurable por esos actos contractuales que desarrollo la asegurada ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ y en consecuencia debería considerarse que no puede haber cobertura por parte de SEGUROS DEL ESTADO en relación con la póliza de la cual declaran responsabilidad.

Finalmente, el cuarto aspecto que recurre, es el relacionado con el pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 65 del CST, pues si bien afirma que en la sentencia de primera instancia no fueron condenados por ese concepto, si se llegara a revocar esa decisión por parte de esta Magistratura, se debería tener presente que se trata de un riesgo excluido, porque la aseguradora solamente tiene obligación por los riesgos efectivamente pactados, ya que las coberturas de las pólizas deben ser tenidas de acuerdo con el tenor literal que se haya delimitado en la póliza de seguros y en este caso, la póliza solo está amparando lo relacionado con salarios, prestaciones o indemnizaciones, es decir que no puede ser llevado mas allá de esos tres conceptos.

Por lo anterior, solicita a este Tribunal revocar la sentencia proferida, con el fin que SEGUROS DEL ESTADO quede libre de cualquier condena por no existir cobertura para la fecha en que inicio la relación laboral que aquí se demandó y por no existir prueba de la solidaridad y adicionalmente, solicita se tenga en cuenta que si efectivamente hubo una falta de diligencia por parte de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ al no atender incluso llamados de atención de la Contraloría desde el año 2015, las contrataciones efectuadas en el año 2016 no debieron haberse celebrado y por haberse celebrado estaba actuando con culpa grave, de lo que deviene un riesgo inasegurable.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de SEGUROS DEL ESTADO y de la demandante, presentaron oportunamente escrito de alegaciones, argumentando lo siguiente:

ALEGATOS DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.

“Sea lo primero indicar que, con base en el criterio de esta parte, son cuatro los problemas jurídicos a revisar y resolver por parte de la sala laboral del honorable Tribunal Superior de Medellín, de acuerdo con el recurso de apelación interpuesto ante la juez de primera instancia:

1. La inexistencia de responsabilidad solidaria en contra de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ.

2. La inexistencia de responsabilidad endilgable a Seguros del Estado respecto del supuesto “segundo contrato trabajo” entre el 1 de enero de 2016 y el 30 de junio de 2016.
3. La falta de diligencia que eventualmente fuere atribuible a la ESE Hospital Marco Fidel SUÁREZ implica un riesgo inasegurable.
4. Cobertura exclusiva de los riesgos pactados en la póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidad estatal Por lo dicho se plantea en la intervención así:

1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DECRETADA EN LA SENTENCIA

De lo probado en el proceso resultó palmario que, si bien la profesión de la demandante tiene alguna afinidad con la labor misional de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, se recalca que justamente esta CONFESÓ en interrogatorio de parte practicado en audiencia, que daba apoyo psicosocial a sus compañeros de trabajo, esto es, a los prestadores del servicio; lo cual devela que la labor de la demandante no era estrictamente misional, en relación con los objetos que desarrolla LA ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ.

Así, dado que el objeto social de E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, es ajeno a las funciones que ejecutaba la accionante en dicha entidad en calidad de psicóloga, solicito comedidamente a este honorable tribunal ordenar que se absuelva a la codemandada de la responsabilidad legal que se llegue a demostrar en el presente proceso, pues, como se expuso a lo largo de este proceso, no todos los contratos celebrados por una persona jurídica del orden público o privada dan cabida a la figura de la solidaridad por obligaciones laborales, en atención a que, de permitir esto el ordenamiento jurídico se entraría dentro de un ámbito de responsabilidad objetiva, limitando, como señala la Corte Constitucional el “*tráfico jurídico y la efectiva contratación de personal para los efectos para los que fue creado*”.

Ahora, se recalca que de la contratación realizada por CORPONAL a la accionante, no se puede inferir indefectiblemente que efectivamente ella fue contratada para el desarrollo del contrato 01 de 2016.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ENDILGABLE A SEGUROS DEL ESTADO RESPECTO DEL SUPUESTO SEGUNDO CONTRATO QUE EXISTIÓ ENTRE CORPONAL Y LA DEMANDANTE.

El Despacho decidió dividir la relación laboral en dos, una respecto del contrato del 18 de agosto de 2015 al 31 de diciembre de 2015 y otra, respecto del “supuesto” contrato del 1 de enero de 2016 al 30 de junio de 2016. Sin embargo, esta decisión del despacho de primera instancia resulta errática toda vez que, como se puede constatar del acervo probatorio allegado al proceso, entre una contratación y la otra no transcurrió ni un solo día.

El contrato que fue supuestamente declarado por la juez de primera instancia como contrato número 1 terminó el 31 de diciembre de 2015, y el supuesto contrato número dos inició el 1 de enero de 2016. Esto es, no hubo interrupción o solución de continuidad alguna de la relación laboral, por lo que si hubo una relación laboral debe entenderse, con base en el acervo probatorio que obra dentro del proceso, ella inició el 18 de agosto de 2015, y en esa medida, si el contrato inició en esa fecha, no hay lugar a que exista cobertura en la póliza No. la 6544-101128602.

De lo anterior se desprende que hay una imposibilidad de afectar la garantía 65-44101134423, en tanto que la misma inició su vigencia con posterioridad a la fecha de terminación de la presunta relación laboral.

En consecuencia, solamente la póliza de cumplimiento a favor de entidad estatal podrá verse afectada, si se cumplen todos y cada uno de los supuestos expuestos, de lo contrario sería contradictorio pretender la afectación de la póliza.

3. LA FALTA DE DILIGENCIA QUE EVENTUALMENTE FUERE ATRIBUIBLE A LA ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ IMPLICA UN RIESGO INASEGURABLE.

La apoderada de SEGUROS DEL ESTADO S.A. en audiencia de fallo develó que en la motivación de la sentencia la juez de primera instancia señaló que desde 2015 se “encendieron alertas” respecto de las supuestas contrataciones ilegales o faltas de faltas de diligencia que realizaba la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ con

CORPONAL. Se destaca que de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 1055 del Código de Comercio, existen riesgos que son inasegurables como son

“ARTÍCULO 1055. <RIESGOS INASEGURABLES>. El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo.”

Si aceptamos, como lo expuso el despacho de primera instancia que desde el 2015 la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ tenía conciencia de que había irregularidades en la contratación, ello implica que esta no debió suscribir el contrato 01 de 2016 (amparado por SEGUROS DEL ESTADO) y respecto del cual se endilga responsabilidad. El suscribir el contrato en esas circunstancias implica el acaecimiento de una CULPA GRAVE que de que trata el artículo 63 del Código Civil, según el cual:

“ARTICULO 63. <CULPA Y DOLO>. La ley distingue tres especies de culpa o descuido.

Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo. (...).”

En consecuencia, de lo anterior, honorable Magistrado, estaríamos en presencia de un riesgo inasegurable por los actos contractuales que desarrollo la asegurada ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, y en esa medida no existe cobertura por parte de SEGUROS DEL ESTADO S.A. respecto de la póliza con base en la cual a mi representada se le endilgó responsabilidad, esto es, la póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades estatales N°65-44-101128602.

4. COBERTURA EXCLUSIVA DE LOS RIESGOS PACTADOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDAD ESTATAL

Si bien en la sentencia no condenó a la llamada en garantía para que se hiciese cargo de los intereses moratorios en el marco del artículo 65 del CST, se ha

considerado pertinente aclarar que, el hecho de que un riesgo no esté excluido no quiere decir que necesariamente está necesariamente amparado.

La compañía aseguradora solo tiene obligación por los riesgos efectivamente amparados con la Póliza, sin que se extienda a obligaciones excluidas, como lo ha sostenido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 18 de diciembre de 2012, Magistrado Ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez, al determinar:

“[...] ha señalado la Sala, ‘no puede el intérprete, so pena de sustituir indebidamente a los contratantes interpretar aparentemente el contrato de seguro para inferir riesgos que no han convenido, ni para excluir los realmente convenidos, ni tampoco hacer interpretaciones de tales cláusulas que conlleven a resultados extensivos de amparo de riesgos a otros casos que no solo se encuentran expresamente excluidos, sino que, por su carácter limitativo y excluyente, son de interpretación restringida’ (cas. civ. 23 de mayo de 1988, exp. 4984)”.

Las coberturas de las pólizas deben ser tenidas de acuerdo con el tenor literal descrito en la póliza de seguros. Y dado que en la póliza que el riesgo asegurado era SALARIOS, PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES no puede extenderse su interpretación a más allá de lo allí dispuesto.

Se aclara también que las condiciones generales que fueron aportadas con el escrito de contestación de demanda son aplicables a ambas pólizas, en la medida que, estas son las condiciones generales de todas las pólizas de igual naturaleza.

Finalmente, en caso de la eventual condena de la llamada en garantía, ha de tenerse en cuenta que la obligación de la aseguradora va hasta la concurrencia de la suma asegurada en la póliza, siendo ese el monto máximo que estaría en la obligación de reconocer y pagar siempre que el mismo no se haya agotado en el pago de otras indemnizaciones cubiertas y de conformidad con la vigencia de la misma.

En consecuencia, se solicita al TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN confirmar en su integridad el fallo objeto de impugnación. Subsidiariamente, se solicita la exoneración total de la llamada en garantía de acuerdo con los argumentos planteados.”

ALEGATOS DE LA DEMANDANTE.

“Se precisa que en sede de segunda instancia hubo solo pronunciamiento por parte del apoderado de Seguros del Estado S.A., el cual desarrolla cuatro puntos de inconformidad. El primer punto es sobre la declaratoria de la responsabilidad solidaria entre Corponal y la ESE Hospital Marco Fidel SUÁREZ, lo otros tres restantes es relacionados con las pólizas de seguro, solo me pronunciaré sobre el primer aspecto.

Afirma el apelante que no hay una solidaridad entre el Hospital y Corponal porque la demandante confesó que dentro de sus labores daba apoyo psicosocial a sus compañeros, *“lo cual debela que la labor de la demandante no era estrictamente misional (...) Así, dado que el objeto social de E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, es ajeno a las funciones que ejecutaba la accionante en dicha entidad en calidad de psicóloga (...)”*.

Se reitera que le apelante no controvierte que mi poderdante haya prestado sus servicios en la ESE Hospital Marco Fidel SUÁREZ y que las labores que realizó la demandante hacían parte de las labores misionales, **este solo indica que su labor no era estrictamente misional**. El argumento que plantea el apoderado no tiene sustento jurídico y parte de una interpretación errada de la norma, pues el artículo 34 del C.S. del T. no exige que haya una identidad total de las labores que realice el trabajador y el beneficiario de la obra, esto según lo ha establecido la **Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, en la Sentencia SL-77892016 (49730), de junio 01 de 2016**.

Lo que se exige es que dentro de las labores que realice ese trabajador o contratista hagan parte de la labor misional del beneficiario de la obra y sobre este aspecto esta la siguiente prueba:

1. Los contratos de trabajos celebrados entre el mi poderdante y Corponal, los cuales dan cuenta de las labores que hacía mi poderdante.
2. Los contratos celebrados entre Corponal y la ESE Hospital Marco Fidel SUÁREZ, que dan cuenta cuáles son las labores que contrató el Hospital con corponal.
3. La confesión realizada en la contestación de la demanda por parte de la ESE Hospital Marco Fidel SUÁREZ. En este indica que si realizaban la contratación por la falta de personal para cumplir sus labores.

Ítem adicional: En este recurso ni en los alegatos de primera instancia no se discutió que mi poderdante haya prestado sus labores de psicóloga en el ESE Hospital Marco Fidel SUÁREZ.

En este orden de ideas, solicito al Despacho que se confirme en su integridad el fallo de primera instancia emitido por el Juez 17 Laboral del Circuito de Medellín.”

5. PROBLEMAS JURÍDICOS POR RESOLVER:

Los problemas jurídicos a dilucidar se circunscriben a establecer si, la ESE demandada es o no solidariamente responsable (Artículo 34 del CST) respecto de las condenas impuestas a la empleadora CORPONAL, de existir tal solidaridad, se analizará si existe responsabilidad de SEGUROS DEL ESTADO, frente a la póliza suscrita por esta entidad con la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ. Adicionalmente, se analizará la procedencia de los intereses moratorios del artículo 65 del CST y si esta se extienda al responsable solidario y a la aseguradora, al igual que si es procedente decidir si la póliza suscrita entre SEGUROS DEL ESTADO y la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, es válida o no en consideración a un riesgo inasegurable.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes:

6. CONSIDERACIONES:

El análisis del caso en esta instancia, versará sobre lo que es objeto de los recursos atendiendo lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad manifestados y sustentados en la apelación.

Como cuestión previa, en esta instancia no se discute la existencia de la relación laboral entre la actora como trabajadora y CORPONAL como empleadora, así como tampoco está en discusión las condenas impuestas a CORPONAL por concepto de salarios insolutos, prestaciones sociales y vacaciones y la forma en la que fueron liquidados tales conceptos.

Ahora, para abordar los problemas jurídicos planteados, se analizará en primer lugar la responsabilidad solidaria del Hospital demandado en los términos del artículo 34 del CST, que declaró la *a quo*, decisión que es objeto de apelación por parte de SEGUROS DEL ESTADO.

Al respecto debe señalarse que el art. 34 del CST Establece que: *“será solidariamente responsable el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores...”*

En relación con lo anterior, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 6 de marzo de 2013, radicación 39050, señaló:

“Ha dicho la Corte Suprema de Justicia que para que la solidaridad se dé, a más de que la actividad desarrollada por el contratista independiente cubra una necesidad propia del beneficiario, se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico.

Igualmente, tiene adocinado la Sala que para su determinación se puede tener en cuenta la actividad específica desarrollada por el trabajador y no sólo el objeto social del contratista y el beneficiario de la obra.

Sobre la hermenéutica del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, esta Corporación, en sentencia del 24 de agosto de 2011, radicación 40.135, sostuvo:

“Para resolver el cargo baste recordar lo que sobre la solidaridad prevista por el artículo 34 del CST ha dicho la Corte:

*“En la sentencia del 25 de mayo de 1968, citada entre otras en la del 26 de septiembre de 2000, radicación 14038, se pronunció la Sala en los siguientes términos: (...) “Para la Corte, en síntesis, lo que se busca con la solidaridad laboral del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. **Por manera que si una actividad directamente vinculada con el objeto económico principal de la empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores.***

Quiere ello decir que si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la

obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales.

Es cierto que la jurisprudencia de la Sala, al interpretar el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, ha fundado la solidaridad laboral en la relación que exista entre las actividades del contratista independiente y las del beneficiario y dueño de la obra, en cuanto ese artículo preceptúa que: “Pero el beneficiario o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable...”.

Por manera que, como lo dijo en la sentencia en la que se apoyó el Tribunal y ha considerado la Sala que, “ ...para los fines del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal” (Sentencia del 8 de mayo de 1961).

Pero la Corte también ha entendido que la labor específicamente desarrollada por el trabajador es un elemento que puede tenerse en cuenta al momento de establecer la solidaridad laboral del artículo 34 del estatuto sustantivo laboral, en la medida en que es dable considerar que si esa actividad no es ajena a la del beneficiario o dueño de la obra y se ha adelantado por razón de un contrato de trabajo celebrado con un contratista independiente, militan razones jurídicas para que ese beneficiario o dueño de la obra se haga responsable de las obligaciones laborales que surgen respecto de ese trabajador, en cuanto se ha beneficiado de un trabajo subordinado que, en realidad, no es ajeno a su actividad económica principal.

Así lo explicó en la sentencia del 2 de junio de 2009, radicación 33082:

“En primer término, y antes de estudiar los medios de convicción que se citan en el cargo, resulta de interés para la Corte precisar que el anterior razonamiento de la impugnación en realidad involucra una cuestión de orden jurídico y no fáctico, esto es, si para establecer la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo se deben comparar exclusivamente los objetos sociales del contratista independiente y del beneficiario o dueño de la obra o si es viable analizar también la actividad específica adelantada por el trabajador; cuestión que no puede ser planteada en un cargo dirigido por la vía de los hechos.

“Con todo, encuentra la Corte, como lo ha explicado en anteriores oportunidades, que de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral, en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al

beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Y desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que si, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado”.

De cara a la norma y sentencia en cita, se puede concluir que la solidaridad se presenta cuando la actividad ejecutada por el contratista independiente cubre una necesidad propia del beneficiario y cuando constituye una función directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto social, precisando que para su determinación, puede tenerse en cuenta no sólo el objeto social del contratista y del beneficiario de la obra, sino también las características de la actividad específica desarrollada.

Es así que en el caso en estudio, puede verse en la documental de folio 108 del expediente digital de primera instancia, el contrato de prestación de servicios de salud N°001 de 2016, firmado entre la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ DE BELLO y CORPONAL, en la cual se pacta lo siguiente: “a) *EL Hospital requiere contratar los procesos administrativos y asistenciales relacionados en el estudio de oportunidad y necesidad, **necesarios para garantizar la efectiva, oportuna y adecuada prestación de los servicios de salud a sus usuarios.***” (Negrilla fuera de texto)

Aunado a lo anterior, en la cláusula primera referida al objeto del contrato, en el acápite 4 se estableció: “4) **ATENCIÓN AL USUARIO y los subprocesos de:** a) *Coordinación,* **b) Humanización del servicio de salud,** c) *Información y orientación en el servicio de urgencias orientada a la humanización del servicio,* d) *Información y orientación al usuario,* e) *Recepción,* f) *Programación citas,* g) *programación de cirugía*”. (Negrilla fuera de texto)

Ahora bien, en este caso la demandante fue contratada por CORPONAL para desempeñar la labor en el **Área: Administrativo - Proceso: Atención Al Usuario- Subproceso: Humanización del Servicio de Salud** - Perfil: Asesoría Psicosocial a partir del 18 de agosto de 2015 (folio 25 del expediente digital de primera instancia).

Así las cosas, si bien es cierto el objeto misional de la ESE demandada es la prestación de servicios de salud, no puede desconocerse que, para cumplir con tal

objeto, como se indica en el contrato de prestación de servicios de salud antes aludido, requiere de los procesos administrativos y asistenciales necesarios para garantizar la prestación de dichos servicios, procesos en los que se incluye el de atención al usuario y humanización del servicio que es precisamente para lo que fue contratada la demandante, y tal y como lo indicó ésta en el interrogatorio de parte, su labor iba dirigida principalmente a los usuarios del hospital, que por demás valga decir, tiene la estructura de Empresa Social del Estado.

Corolario de lo indicado, resulta acertada la decisión de la juez de instancia, de declarar solidariamente responsable a la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ DE BELLO, al ser beneficiario de la labor contratada, por lo que en este sentido se CONFIRMA la sentencia recurrida.

Seguidamente se estudia el punto de apelación de SEGUROS DEL ESTADO S.A., referida a la responsabilidad que le atañe a la aseguradora, ya que considera que en el presente asunto solo existió un solo contrato de trabajo y no dos como fue indicado por la juez de instancia.

Al respecto, es pertinente indicar que en este caso no está en duda la existencia de la relación laboral sostenida entre la demandante y CORPONAL, ya que al proceso fueron aportados dos contratos laborales a término fijo, con sus respectivos otrosí y los preavisos de terminación, los cuales se relacionan a continuación:

- Primer contrato laboral a término fijo suscrito entre LUZ ADRIANA CANO MIRA y CORPONAL el 18 de agosto de 2015, hasta el 31 de octubre de la misma anualidad (folios 25 a 27 del expediente digital de primera instancia).
- Notificación de terminación del contrato laboral a término fijo por medio del cual le informan a la demandante que el contrato de trabajo no será prorrogado después del 31 de octubre de 2015 (folio 28 del expediente digital de primera instancia).
- No obstante, la notificación que el contrato no será prorrogado, se suscribe un Otrosí a tal contrato fechado el 01 de noviembre de 2015, mediante el cual se modifica el contrato inicial suscrito el 18 de agosto de 2015, en el que acuerdan modificar la vigencia del contrato según las necesidades del contratante, extendiendo la vigencia del mismo hasta el 31 de diciembre de 2015 (folios 31 a 32 del expediente digital de primera instancia).

- Notificación de terminación del contrato laboral a término fijo del 01 de noviembre de 2015 por medio del cual le informan a la demandante que el contrato de trabajo no será prorrogado después del 31 de diciembre de 2015 (folio 33 del expediente digital de primera instancia).
- Segundo contrato de trabajo a término fijo suscrito entre LUZ ADRIANA CANO MIRA y CORPONAL el 01 de enero de 2016, hasta el 29 de febrero de la misma anualidad (folios 34 a 36 del expediente digital de primera instancia).
- Notificación de terminación del contrato laboral a término fijo por medio del cual le informan a la demandante que el contrato de trabajo no será prorrogado después del 29 de febrero de 2016 (folio 37 del expediente digital de primera instancia).
- Otrosí al segundo contrato de trabajo del 23 de febrero de 2016, mediante el cual se modifica el contrato suscrito el 01 de enero de 2016, acordando las partes modificar el tiempo de duración del contrato hasta el 31 de marzo de 2016 (folios 40 a 41 del expediente digital de primera instancia).
- Notificación de terminación del contrato laboral a término fijo por medio del cual le informan a la demandante que el contrato de trabajo no será prorrogado después del 31 de marzo de 2016 (folio 42 del expediente digital de primera instancia).
- Otrosí al segundo contrato de trabajo del 31 de marzo de 2016, mediante el cual se modifica el tiempo de duración del contrato hasta el 30 de junio de 2016 (folios 43 a 44 del expediente digital de primera instancia).
- Notificación de terminación del contrato laboral a término fijo por medio del cual le informan a la demandante que el contrato de trabajo no será prorrogado después del 30 de junio de 2016 (folio 45 del expediente digital de primera instancia).

El anterior recuento, muestra que entre la demandante y CORPONAL fue firmado en primer lugar, un contrato de trabajo el 18 de agosto de 2015, que inicialmente tenía vigencia hasta el 31 de octubre de la misma anualidad, no obstante, las partes mediante una modificación introducida por un otrosí, acordaron que la vigencia de dicho contrato sería hasta el 31 de diciembre de 2015, es decir, un término total de 4 meses y 13 días.


De igual forma, la copia del segundo contrato laboral da cuenta que empezaba el 01 de enero de 2016 hasta el 29 de febrero de dicha calenda, pero por virtud de los otrosíes firmados las partes acuerdan que, el contrato tenga vigencia hasta el 30 de junio de 2016, es decir, por espacio de 6 meses.

Así las cosas, la Sala no comparte la conclusión a la que llega el apoderado de SEGUROS DEL ESTADO, cuando éste afirma que, por no mediar interrupción entre el primer y segundo contrato, se entiende que se trata de un solo contrato, ya que el artículo 46 del Código Sustantivo del Trabajo, que contempla el término de duración del contrato de trabajo, dispone entre otras cosas, que el mismo no puede ser superior a tres años, pero es renovable indefinidamente. También indica que si antes de la fecha del vencimiento del término estipulado, ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con una antelación no inferior a treinta (30) días, éste se entenderá renovado por un período igual al inicialmente pactado, y así sucesivamente y finalmente, dicha disposición señala que si el término fijo es inferior a un (1) año, únicamente podrá prorrogarse sucesivamente el contrato hasta por tres (3) períodos iguales o inferiores, al cabo de los cuales el término de renovación no podrá ser inferior a un (1) año.

De esta manera, el primer contrato suscrito por la accionante el 18 de agosto de 2015, tuvo una duración total de 4 meses y 13 días, el cual no fue prorrogado porque a la demandante le fue enviado el preaviso de terminación el 01 de noviembre de 2015, razón por la cual ese primer contrato tuvo vigencia hasta el 31 de diciembre de 2015, suscribiendo las partes un nuevo contrato el 01 de enero de 2016, el cual terminó al cumplirse el plazo pactado en los otrosíes firmados entre las partes, sin que la duración de cada contrato y la forma de terminación de cada uno, vaya en contravía de lo estipulado en el artículo 46 del CST antes citado, por lo que se trata de varios contratos de trabajo a término fijo, los que no pueden considerarse un solo contrato a término fijo por todo el tiempo laborado por la actora.

Por lo dicho, de cara al problema jurídico planteado por la aseguradora, encuentra la Sala atinada la decisión de la juez de instancia de declarar la existencia de dos contratos de trabajo suscritos entre la demandante y CORPONAL, por lo que seguidamente, se pasa a estudiar la posible responsabilidad de SEGUROS DEL ESTADO, en virtud de la Póliza 65-44-101128602 suscrita entre esta entidad y el demandado ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, de la que aduce falta de cobertura.

En el plenario a folio 283 del expediente digital de primera instancia, reposa la PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL allegada por la aseguradora llamada en garantía, que da cuenta de lo siguiente:



**SEGUROS
DEL
ESTADO S.A.**
NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDAD ESTATAL
DECRETO 1082 DE 2015

999

Ciudad de Expedición MEDELLIN			Sucursal MEDELLIN			Cod.Suc 65		No.Póliza 65-44-101128602		Anexo 0																	
Fecha Expedición Día Mes Año 05 01 2016			Vigencia Desde Día Mes Año 01 01 2016			A las Horas 00:00		Vigencia Hasta Día Mes Año 01 07 2019			A las Horas 23:59																
										Tipo Movimiento EMISION ORIGINAL																	
DATOS DEL TOMADOR / GARANTIZADO																											
Nombre o Razon Social CORPORACION NACIONAL DE TRABAJO SALUD Y EDUCACION										Identificación 900.450.806-4																	
Dirección: KR 51 NRO. 41 - 222						Ciudad: MEDELLIN, ANTIOQUIA			Teléfono: 2624709																		
DATOS DEL ASEGURADO / BENEFICIARIO																											
Asegurado / Beneficiario: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL MARCO FIDEL SUAREZ										Identificación 890.985.703-5																	
Dirección: AV 42 59 06						Ciudad: BELLO, ANTIOQUIA			Teléfono: 4822171																		
Adicional:																											
OBJETO DEL SEGURO																											
Con sujeción a las condiciones generales de la póliza que se anexan ECU010B, que forman parte integrante de la misma y que el asegurado y el tomador declaran haber recibido y hasta el límite de valor asegurado señalado en cada amparo, Seguros del Estado S.A., garantiza:																											
GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD No. 01 DE 2016 RELACIONADO CON: PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD EN PROCESOS ASISTENCIALES Y DE APOYO ADMINISTRATIVO SEDE BELLO.																											
AMPAROS																											
RIESGO: PRESTACION DE SERVICIOS																											
<table><thead><tr><th>AMPAROS</th><th>VIGENCIA DESDE</th><th>VIGENCIA HASTA</th><th>SUMA ASEG/ACTUAL</th></tr></thead><tbody><tr><td>CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO</td><td>01/01/2016</td><td>31/12/2016</td><td>\$1,660,000,000.00</td></tr><tr><td>PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES</td><td>01/01/2016</td><td>01/07/2019</td><td>\$830,000,000.00</td></tr><tr><td>CALIDAD DEL SERVICIO</td><td>01/01/2016</td><td>31/12/2016</td><td>\$1,660,000,000.00</td></tr></tbody></table>												AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEG/ACTUAL	CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	01/01/2016	31/12/2016	\$1,660,000,000.00	PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES	01/01/2016	01/07/2019	\$830,000,000.00	CALIDAD DEL SERVICIO	01/01/2016	31/12/2016	\$1,660,000,000.00
AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEG/ACTUAL																								
CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	01/01/2016	31/12/2016	\$1,660,000,000.00																								
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES	01/01/2016	01/07/2019	\$830,000,000.00																								
CALIDAD DEL SERVICIO	01/01/2016	31/12/2016	\$1,660,000,000.00																								

Se observa en la póliza que el termino de vigencia fue del 1 de enero de 2016 al 1 de julio de 2019; y con relación a los amparos y su vigencia se estableció que la misma cubriría el pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales. También señaló que garantizaría el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento del contrato de prestación de servicios de salud N°01 de 2016, relacionado con la prestación de servicios de salud en procesos asistenciales y de apoyo administrativo sede Bello, que fue precisamente para lo que fue contratada la demandante, sin que ello se hubiese puesto en duda por las partes.

Así las cosas, considera la Sala tal y como lo hizo la juez de primer grado, que la póliza referida se encontraba vigente y con plenos efectos de cobertura para la vigencia del segundo contrato que tuvo la demandante con CORPONAL, esto es, entre el 01 de enero y el 30 de junio de 2016, por lo que no le asiste razón a la aseguradora recurrente, sobre la falta de cobertura, por lo que la orden dada por la a quo se encuentra ajustada a derecho y por tanto será CONFIRMADA.

Frente a la condena del pago de **intereses moratorios de que trata el artículo 65 del CST**, por el incumplimiento de la obligación del empleador de pagar salarios y prestaciones al término del vínculo laboral, punto que se conoce en apelación tanto por la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, como por la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A., cabe señalar que, como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia vigente, la imposición de la misma no es de aplicación automática y en cada caso es necesario estudiar si la conducta del empleador estuvo o no asistida de buena fe, no obstante, en este caso es claro que CORPONAL al culminar la relación laboral con la actora, quedó adeudando a la trabajadora demandante los últimos tres salarios y las prestaciones sociales, lo que reconoció mediante documental de folio 47 del expediente digital de primera instancia, que da cuenta que le quedó adeudando a la demandante un total de \$10'173.205 por concepto de acreencias laborales, sin que exista razón válida para la falta de pago de dichos valores.

Aunado a lo anterior, si bien la ESE demandada fue condenada vía solidaridad al pago de los citados intereses moratorios, cabe recordar que en los casos en los cuales se condena a tal indemnización al empleador y la condena se extiende al deudor solidario, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL587-2013, con ponencia del Dr. Rigoberto Echeverry Bueno, reiteró que *“la mala o la buena fe exonerativa de indemnización moratoria por el no pago de salarios y prestaciones se determina por la conducta del verdadero empleador y no por la del obligado solidario”*. En consecuencia, le corresponde al deudor solidario, para liberarse de esas sanciones, probar la buena fe del empleador y no la propia como garante solidario, como lo pretende la ESE recurrente, lo que brilla por su ausencia en este caso, de manera que la condena a la referida sanción de intereses es legalmente procedente y por ello será CONFIRMADA.

Ahora, en cuanto a la absolución de SEGUROS DEL ESTADO S.A., del pago de los intereses moratorios contemplados en el artículo 65 del CST, por cuanto la juez de primera instancia consideró que la póliza 65-44-101128602 suscrita entre SEGUROS DEL ESTADO y el demandado ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ no tenía cobertura, no comparte la Sala tal conclusión, conforme se pasa a explicar.

El artículo 29 de la Ley 789 de 2002, que modificó el 65 del Código Sustantivo de Trabajo, vigente para cuando se dio por terminado el contrato de trabajo a la

demandante, contempla una indemnización, con el título precisamente de: **“Indemnización por falta de pago.”**, indicando la norma en su Nral 1, lo siguiente:

“Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor. Si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique.

Dichos intereses los pagará el empleador sobre las sumas adeudadas al trabajador por concepto de salarios y prestaciones en dinero.”

De esta manera del solo texto literal de la norma, se debe colegir que ella contempla el pago del empleador al trabajador de una indemnización, que bien puede ser según la oportunidad en que se reclame, un día de salario por cada día de retardo o unos intereses moratorios, por el retardo en el pago de salarios y prestaciones debidas, por lo que en todo caso estos intereses, son una indemnización, por lo que no se puede sostener que tales intereses no están asegurados, por cubrir el seguro solo una “indemnización”.

De tal suerte que la reclamación inoportuna de la actora comporta en este caso para la trabajadora demandante, el pago de la indemnización moratoria consistente en el pago de los intereses moratorios.

De acuerdo con lo anterior, ha explicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que la intención del legislador, no fue otra que la de poner un límite temporal a la **sanción por mora que dicha norma prevé**, para aquellos trabajadores que percibieran una asignación mensual superior al salario mínimo legal (Ver al respecto sentencias CSJ SL, 10632-2014, SL 2966-2018, SL3936-2018 y SL3616-2020), de manera que los aludidos intereses moratorios, también constituyen una sanción ante el incumplimiento del empleador y por ende, también hacen parte del cubrimiento de la póliza 65-44-101128602, la que como se dijo renglones arriba, fue suscrita para *“garantizar el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento del contrato de prestación de servicios de salud N°01 de 2016, relacionado con la prestación de servicios de salud en procesos asistenciales y de apoyo administrativo sede Bello”* y por ello hace parte de los amparos que cubre la citada póliza, por lo que en este sentido, deberá la Sala REVOCAR la sentencia de

instancia, para en su lugar declarar que los intereses moratorios del artículo 65 del CST, que se condenó a pagar a CORPONAL y a la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ de manera solidaria, hacen parte del cubrimiento de la póliza 65-44-101128602, hasta el tope de la misma.

Finalmente, en lo que tiene que ver con la apelación de SEGUROS DEL ESTADO S.E., reiterado en los alegatos de conclusión respecto de la falta de diligencia de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, lo que implica un riesgo inasegurable, basta decir que comporta un hecho nuevo que solo fue traído al proceso al momento de presentar el recurso de apelación, ya que dicha cuestión, no fue aducida al momento de contestación del llamamiento en garantía, tampoco hizo parte de la fijación del litigio y menos fue objeto de pronunciamiento por la juez de instancia al momento de proferir sentencia, por lo que realizar pronunciamiento en esta instancia, implicaría vulnerar los derechos de contradicción y defensa de la parte contraria, máxime si se tiene en cuenta que si bien el artículo 50 del CPTSS permite fallar ultra o extra petita, para ello es necesario que los hechos hayan sido discutidos y probados en el proceso, pero por el contrario, en este caso no se dijo nada en el trascurso del litigio referente a la validez o no de la póliza suscrita entre SEGUROS DEL ESTADO S.A. y la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, por lo que se abstiene la Sala de realizar pronunciamiento en este aspecto.

Costas en esta instancia a cargo SEGUROS DEL ESTADO S.A. y a favor de la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ por no haber prosperado el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000. Sin costas para la ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ, por haber prosperado parcialmente el recurso de apelación.

7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia, proferida el 21 de febrero de 2020, por el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, en el presente proceso ordinario laboral promovido por **LUZ ADRIANA CANO MIRA**, contra la **CORPORACIÓN NACIONAL DE TRABAJO SALUD Y EDUCACIÓN- CORPONAL**, la **ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ** y la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, salvo en lo que tiene que ver con la absolución de **SEGUROS DEL ESTADO** del cubrimiento de la póliza referida a los intereses moratorios del artículo 65 del CST, aspecto que se **REVOCAR** para en su lugar **DECLARAR** que dichos intereses moratorios, hacen parte del cubrimiento de la póliza 65-44-101128602, por lo que **SEGUROS DEL ESTADO** debe responder, hasta el tope de la misma, según las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y a favor de la **ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ**. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000. Sin costas para la **ESE HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ**.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **867682543d3782a6c9cd683cee38067d6ab563d0994e0bace856be7582305954**

Documento generado en 11/05/2023 03:17:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>