



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: HUGO DE JESÚS VÁSQUEZ TORO  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 005 2021 00260 01  
Sentencia: S-114

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de marzo de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES:**

HUGO DE JESÚS VÁSQUEZ TORO demandó a la ACP COLPENSIONES, para que sea condenada a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la indexación y las costas del proceso.

### **LOS HECHOS:**

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 20 de enero de 1955; que acumuló un total de 1.047 semanas en el RPM; que su pensión de vejez fue negada al no cumplir con la semanas exigidas y llegar al cumplimiento de la edad mínima de pensión; que radicó la solicitud para recibir la indemnización sustitutiva el 20 de febrero de 2017, la cual le fue reconocida por la demandada; y que solicitó la reliquidación de la prestación económica por estar mal liquidada, la cual fue negada, presentándose los recursos de ley, los cuales fueron resueltos desfavorablemente.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del demandante, el total de cotizaciones realizadas y todo lo relacionado con la solicitud y respuesta de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y su posterior solicitud de reliquidación, la cual fue negada, sin embargo señala que no es cierto que en algún momento haya solicitado la pensión de vejez. Se opuso además a las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamento fáctico y legal, advirtiendo que la indemnización está correctamente liquidada con los parámetros establecidos en el artículo 37 de la ley 100 de 1993 y el decreto 1730 de 2001. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación de reliquidar y pagar la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, prescripción, improcedencia de la indexación, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 25 de marzo de 2022, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, a quien condenó en costas.

### **RECURSO DE APELACIÓN:**

Inconforme con la decisión, la apoderada del demandante interpuso recurso de apelación, indicando que no está de acuerdo con la liquidación que realiza el juzgado, ya que para el período de noviembre de 1994 se tomó como IBC \$181.050, pero en la historia laboral del 22 de septiembre de 2020, el IBC está por \$556.000, y así sucesivamente, como también en el período septiembre de 1996, se tomó por \$226.000 y en la historia laboral figura \$818.000; que la finalidad del sistema de seguridad social en pensiones es devolverle a los afiliados todas las cotizaciones de manera íntegra, existiendo una diferencia de 3 días que no se tomó en cuenta en la liquidación de COLPENSIONES. Por lo que se deben revisar las liquidaciones tanto del juzgado como de COLPENSIONES.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, la apoderada del demandante presentó alegatos de conclusión manifestando que si se hubiese revisado correctamente la historia laboral, la indemnización sería mayor, ya que no se tuvo en cuenta el IBC y no se reemplazó correctamente el IPC.

Por otra parte, la apoderada de COLPENSIONES, señaló en sus alegatos que la entidad tomó correctamente los IBC para liquidar la prestación económica, dando como resultado el valor de \$82'273.677, la cual fue cancelada a través de un pago único.

### **CONSIDERACIONES:**

Según viene de verse, al demandante HUGO DE JESÚS VÁSQUEZ TORO, le fue reconocida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de la resolución SUB 10672 del 17 de marzo de 2017<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> Folios 16 a 21 de la demanda

teniendo en cuenta 1.047 semanas, y arrojando como valor la suma de \$82'273.677.

Por no encontrarse conforme con la liquidación realizada por la entidad, el actor solicitó la reliquidación de la prestación económica, la cual fue resuelta mediante el acto administrativo SUB 270019 del 11 de diciembre de 2020<sup>2</sup> de manera negativa, por tal razón interpuso los recursos de reposición y en subsidio de apelación<sup>3</sup>, los cuales no salieron adelante y que fueron resueltos por la accionada a través de las resoluciones SUB 5892 del 18 de enero de 2021<sup>4</sup> y SUB 1570 del 05 de marzo de 2021<sup>5</sup>, respectivamente.

Ahora. Pretende la parte actora, a través de su recurso de apelación se le reliquide la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, toda vez que el juez tomó como IBC para noviembre de 1994 un valor de \$181.050, debiendo ser de \$556.000, como también en el período septiembre de 1996, tomó \$226.000 siendo \$818.000; de igual forma, afirma que existió errores en la contabilización de semanas.

Teniendo en cuenta la inconformidad planteada por la parte apelante, esta Sala procederá a determinar: **i)** si al demandante le asiste el derecho a que sea reliquidada la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; y de salir adelante ésta se analizará **ii)** la procedencia de la indexación de la condena.

***i) Reliquidación de la indemnización sustitutiva.***

En general, la denominada indemnización sustitutiva, es un derecho que se genera cuando un determinado afiliado no cumple con el requisito de las semanas cotizadas para obtener una pensión, ya sea de vejez, invalidez o sobrevivientes. La primera, aplicable al *caso sub*

---

<sup>2</sup> Folios 30 a 46 de la demanda

<sup>3</sup> Folios 22 a 29 de la demanda

<sup>4</sup> Folios 54 a 60 de la demanda

<sup>5</sup> Folios 61 a 68 de la demanda

*examine*, se otorga a las personas que han cumplido la edad para obtener la pensión de vejez y no han cotizado el mínimo de semanas exigidas por la ley y declaren su imposibilidad de seguir cotizando.

Es así como el artículo 37 de la ley 100 de 1993 que instituyó tal figura, supedita el reconocimiento de la indemnización sustitutiva tanto en cuanto al nacimiento del derecho mismo, como al modo de liquidar la prestación, al tema de las semanas cotizadas, cuando señala que tal indemnización será *"equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado"*.

Conforme lo anterior, esta Sala procedió a revisar el valor arrojado por indemnización sustitutiva efectuado por el juez, hallando que la operación presenta un error en su liquidación, pues el IPC tomando para el reconocimiento fue marzo de 2017, y el que se debió tomar para liquidar la misma era el de diciembre del año inmediatamente anterior al momento de la causación del derecho, esto es, diciembre del año 2016, ya que el demandante cumplió la edad el 20 de enero de 2017, de igual forma la tabla aportada por el juzgado arroja un Promedio Ponderado de Cotización –PPC- de 11,276%, cuando en realidad debió ser de 11,806%, ya que los porcentajes aplicados por el juzgado tuvieron errores, al tomar para el año de 1994, del 8% cuando debió ser del 11.5%; para el año 1995 del 9%, cuando debió ser del 12.5%, y para el año 1996 del 10%, cuando debió ser del 13.5%, conforme lo establece el artículo 20 original de la ley 100 de 1993, pues no se puede dejar el 3.5% para el pago de la pensión de invalidez, la pensión de sobrevivientes y los gastos de administración del sistema, incluida la prima del reaseguro con el fondo de garantías; por otro lado, también se presentó una inconsistencia por parte del juzgado de primera instancia para el período de agosto de 1997, tomando un PPC del 10%, debiendo ser del 13.5%.

Respecto a los errores manifestados por la apoderada del demandante, se observa que la liquidación del juzgado si esta correcta en lo que tiene que ver con los IBC de los meses de noviembre de 1994 y septiembre de 1996, de igual forma, se realizó un correcto conteo de semanas cotizadas por el actor.

Ahora. Esta Sala procedió a realizar las operaciones aritméticas para el caso concreto, acudiendo a lo previsto en el artículo 3º del Decreto 1730 de 2001 que dispone que, para determinar el valor total de la indemnización, se tienen en cuenta todos los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el actor, arrojando como resultado el valor equivalente a **\$102’729.377,93**, con base en 1.048 semanas, con un promedio ponderado de cotización de 11.806% y un salario base de cotización semanal de \$830.270,57, así mismo, se tuvo en cuenta el IPC del año inmediatamente anterior al cumplimiento de la edad.

Salario Base de Cotización Semanal	\$ 830.270,57
# Semanas	1048,00
Promedio Ponderado de Cotización -PPC-	11,806%
<b>TOTAL, INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA</b>	<b>\$ 102.729.377,93</b>

Debiéndose en consecuencia **REVOCAR** la decisión de primera instancia, y en su lugar **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la suma de **\$20’455.701**, correspondiente al valor faltante de la indemnización sustitutiva ya reconocida al actor conforme a la resolución SUB 10672 del 17 de marzo de 2017, la cual fue de \$82’273.677.

ii) **Indexación.**

En lo que tiene que ver con la indexación de la condena, es indudable que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad

el mismo comienza a depreciarse y la indexación o revaluación judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto.

Por lo tanto, la suma reconocida por reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez deberá ser indexada por la entidad demandada al momento de realizar el pago efectivo de la obligación, atendiendo para ello a la fórmula del DANE:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser: El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuar el pago de la obligación; el ÍNDICE INICIAL también certificado por la misma entidad, que corresponde a aquel en que debió efectuar el pago de la obligación, esto es, el 20 de febrero de 2017, cuando manifestó su intención de no seguir cotizando, y el VALOR A INDEXAR que corresponde al monto que debe pagarse, es decir, \$20'455.701.

En consecuencia, la sentencia que se revisa por vía de apelación, merece ser **REVOCADA** en su integridad.

Las costas de primera instancia quedan a cargo de COLPENSIONES. En esta no se causaron.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**REVOCA** la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de marzo de 2022. En su lugar, **CONDENA** a la ACP COLPENSIONES, a reconocer y pagar al demandante HUGO DE JESÚS VÁSQUEZ TORO, la suma de **\$20'455.701**, por concepto de

reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, junto con la respectiva indexación, cuyo cálculo debe ser realizado por la entidad al momento de efectuar el pago efectivo de la obligación según se explicó en la parte considerativa.

Las costas de primera instancia quedan a cargo de COLPENSIONES. En esta no se causaron.

Notifíquese por EDICTO.

**Firmado Por:**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d2d42129f50631eed4578a3c4309eb9bfb344bce99bfedcba37f83ad8e8c25c**

Documento generado en 11/05/2023 03:07:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**