



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: GABRIEL DE JESÚS ECHANDÍA  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICADO: 050013105 – 006-2019-00524-01  
ACTA N°: 35

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **GABRIEL DE JESÚS ECHANDÍA POSADA** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación del **DEMANDANTE** y **COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia con la cual el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 35** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

##### 1.1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

El demandante pretende con este proceso que se DECLARE que el demandante tiene derecho al pago del retroactivo pensional desde la fecha en la que cumplió los requisitos para acceder a la pensión y por tanto se CONDENE a COLPENSIONES a pagar el retroactivo pensional, intereses moratorios y costas.

Para sustentar sus pretensiones, afirmó, en síntesis: **i)** Mediante la Resolución No. 2018-12388721 del 07 de diciembre de 2018 la entidad reconoció la pensión de vejez de conformidad con el régimen de transición y conforme a lo regulado en el Decreto 758

---

<sup>1</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ 01ExpedienteDigital. Pág. 1-5

de 1990. La pensión se reconoció a partir del 1 de diciembre de 2018. **ii)** El demandante nació el 09 de agosto de 1953 cumplió 60 años en el 2013. La última cotización realizada por el actor fue en el mes de noviembre de 2015. **iii)** El demandante tiene derecho a la pensión desde la fecha que cumplió 60 años.

## 1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES<sup>2</sup>

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones contenidas en el libelo petitorio por carecer de fundamentación fáctica y legal. Propuso como excepciones de mérito las que denomino: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR RETROACTIVO DE PENSIÓN DE VEJEZ, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN A PAGAR INTERESES MORATORIOS, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, BUENA FE DE COLPENSIONES, EXCEPCIÓN INNOMINADA.

## 2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA<sup>3</sup>

Mediante sentencia del **07 de febrero de 2022<sup>4</sup>** la **JUEZ SEXTA LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** adoptó las siguientes decisiones<sup>5</sup>: **i) DECLARÓ** derecho del señor Gabriel de Jesús Echandía al pago retroactivo de la pensión de vejez al acreditar desafiliación retroactiva del sistema de pensiones a partir del **30 de noviembre del 2015**, pero a su vez declaró **prescrito** el derecho al pago de las mesadas causadas **hasta el 30 de julio de 2016**. **ii) CONDENÓ** a Colpensiones a reconocer, liquidar y pagar las mesadas de la pensión de vejez causadas desde el **01 de agosto de 2016** hasta el **30 de noviembre de 2018**, incluida la mesada adicional de noviembre y previa deducción del 12% con destino al sistema de salud. **iii) ORDENÓ** a Colpensiones indexar el valor a pagar como retroactivo pensional, desde su causación hasta cuando cumpla con el pago. **iv) CONDENÓ** a Colpensiones a pagar las costas del proceso.

## 3. RECURSOS DE APELACIÓN

### 3.1. DEMANDANTE<sup>6</sup>

Se cuestiona la providencia en relación a dos aspectos: **i)** Respecto a la fecha en la cual decide ordenar el pago del retroactivo argumenta que debe realizarse desde la fecha en la que se entiende que se retiró de manera tácita del sistema. Invoca la sentencia SL 5603 de 2016 para que se ordene el pago del retroactivo desde la fecha en la que se entiende que el actor se desafilió del sistema, es decir, desde el **1 de diciembre de 2015**. **ii)** Y solicita se condene al pago de intereses moratorios en virtud del **art. 141 de la Ley 100 de 1993** pues se generan en razón a la tardanza en cancelar los

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 01ExpedienteDigital. Pág. 49-54

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 09VideoAudienciaCompleta

<sup>4</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 10ActaAudienciaCompleta

<sup>5</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 09VideoAudienciaCompleta Min 45:57 - 47:55

<sup>6</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 09VideoAudienciaCompleta Min: 48:02 – 50:53

valores que se adeudan al actor por concepto de retroactivo pensional, así como en las sentencias de la Corte Suprema de Justicia en las que se ha entendido que la tardanza cuando se genera por un acto que es imputable a la entidad demandada.

### 3.2. COLPENSIONES<sup>7</sup>

El apoderado solicita la **revocatoria de condena en costas** planteando: i) En el accionar jurídico administrativo se debe presumir de buena fe a menos que se demuestre lo contrario lo que conlleva a la imposibilidad de condenar en costas, invocando el artículo 361 y ss del CGP en consideración a la conducta asumida invocando providencia del Consejo de Estado en el expediente con Radicado 10918 del 99 con ponencia del doctor Ricardo Hoyos Duque y de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia expediente 12736 del 2000, M.P. German Valdez. ii) Aduce que no tiene soporte una condena por este hecho pues la entidad ha obrado en buena fe, ha contestado en debida forma las solicitudes realizadas por la parte accionante, no ha incumplido con sus obligaciones.

## 4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>8</sup> intervinieron ambas partes: El apoderado de la activa insiste en los mismos dos aspectos reseñados en el recurso: **i) Ordenar el reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el mes de diciembre del año 2015**, por lo que transcribe apartes de las sentencias SL5603 de 2016 y SL5564 de 2019. Resalta que no puede culparse al demandante de la no marcación de la casilla en la planilla integrada, acto que está a cargo de su empleador, por lo que debe ordenarse el pago de la pensión desde el día siguiente al que se realizó la última cotización al sistema. **ii) Se deben reconocer los intereses moratorios por el no pago de las mesadas pensionales**, para lo que invoca la sentencia SL1586-2020 para destacar que la entidad no se encuentra exonerada de su pago, pues su actuación no puede enmarcarse en una causal de exclusión, contrario sensu, puede afirmarse que es completamente negligente y la génesis de que el actor se vea en la obligación de acceder a la jurisdicción para reclamar sus justos derechos pensionales.

La apoderada de **COLPENSIONES** a su turno solicita la revocatoria de la sentencia: **i) En relación con la condena al retroactivo pensional plantea la inexistencia de la obligación de pagarlo invocando los artículos 13 y 35 del Decreto 758 del 11 de abril de 1990,**

<sup>7</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 09VideoAudienciaCompleta. Min: 50:57 – 54:08

<sup>8</sup> Numeral 1 del artículo 13 de la ley 2213 de 2022/ 04AutoAdmiteCorreTraslado

Sentencia T-626 del 2014 y de la Corte Suprema de Justicia decisión del 1 de febrero del 2012 sin identificar el número de Radicado. Así, resalta que el señor GABRIEL DE JESUS ECHANDIA POSADA laboró como DEPENDIENTE del empleador CALORCOL S.A. y su última cotización se porta para el ciclo 2015 11 y NO ha sido retirado del sistema pensional por el empleador. **ii)** También transcribe apartes de la Circular No. 24 de 2018 de la Oficina de Asesoría de Asuntos Legales COLPENSIONES, para señalar que con sustento en ella, la regla de la efectividad de la pensión reconocida al peticionario es el día siguiente de la fecha de retiro del Sistema General de Pensiones previo cumplimiento de la edad, no obstante, al señor GABRIEL DE JESUS ECHANDIA POSADA se le reconoció su pensión a la fecha de inclusión en nómina, por cuanto no registra novedad de retiro. **iii)** Y expresa que en caso que se decida conceder la pretensión se tenga en cuenta que Colpensiones actuó de buena fe y bajo el convencimiento que el demandante no cumplía con el derecho de acceder al pago del retroactivo pensional de vejez, y que se mantenga la decisión en lo referente a la **prescripción de las mesadas pensionales causadas hasta el 30 de julio del 2016**. **iv)** Insiste en que no se condene en costas a la entidad pues ha actuado según lo ordena la característica filosófica de sus funciones y no puede ejecutar hechos prohibidos por las leyes ni violar sus propios reglamentos.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del **recurso** interpuesto por el **DEMANDANTE y COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de **CONSULTA** a favor de la entidad, lo que impone verificar si resultan procedentes las condena de retroactivo de pensión de vejez e intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 por el retardo en el pago de las mesadas pensionales que lo integran; y si la condena a intereses moratorios sobre el retroactivo es compatible con la indexación de las mesadas pensionales que lo integran.

## 5. EL RETROACTIVO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

En la demanda se afirma que el actor tiene derecho a un retroactivo pensional desde el momento en que cumplió los requisitos para acceder a la pensión de vejez, indicando que la última cotización efectuada por el señor GABRIEL DE JESÚS ECHANDÍA POSADA fue por el mes de noviembre de 2015<sup>9</sup> pero que desde el momento en que cumplió los 60 años<sup>10</sup>, fue que se acreditó el derecho y por tanto desde ese momento se debe acreditar el retroactivo. En la sentencia si bien se consideró que el actor tenía derecho al retroactivo desde el momento en que hizo la última cotización el 30 de noviembre de 2015, sin embargo condenó al pago del retroactivo causado entre el **01 de agosto**

<sup>9</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ 01ExpedienteDigital. Pág. 33

<sup>10</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia/ 01ExpedienteDigital. Pág. 22

de 2016 y el 30 de noviembre de 2018<sup>11</sup>, porque encontró acreditada la prescripción de las mesadas anteriores.

Para efectuar el análisis debemos partir de las siguientes premisas: En primer lugar, atendiendo a lo previsto en el artículo 31 inciso segundo de la Ley 100, es claro que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, porque la Ley 100 no reguló la materia referida a la CAUSACION y DIFRUTE DE LA PENSION DE VEJEZ. Estas disposiciones normativas son del siguiente tenor:

Artículo 13	Artículo 35
<b>CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ.</b> La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, <b>pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma.</b> Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.	<b>ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ.</b> Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, <b>previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión.</b>

Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez<sup>12</sup>.

Pero también ha señalado la Alta Corporación, que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia. Así, el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la Novedad de Retiro, la intención del actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar: **SL2567-2018, SL3608-2018, SL1744-2019, SL 354 – 2021**

En la reciente sentencia **SL 4057 – 2022** se indicó:

Al respecto, se ha afirmado que no existe mecanismo solemne para demostrarlo y, por el contrario, tal situación se puede determinar a través de la intención inequívoca de la persona de querer desafiliarse, es decir, por medio de comportamientos tales como la

<sup>11</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 09VideoAudienciaCompleta. Min 45:57 - 47:55

<sup>12</sup> **SL15496-2017, SL4542-2018 y SL 2586 de 2019**

suspensión de aportes o la manifestación expresa ante la respectiva administradora de pensiones.

De esta forma, puede decirse que, si bien la regla general para acreditar la desvinculación del sistema y comenzar a recibir las mesadas pensionales es la novedad de retiro o desafiliación, este no es el único, por lo que la Sala ha acudido a soluciones diferentes, otorgando «[...] el reconocimiento de la prestación con anterioridad al retiro formal de aquel, ante situaciones particulares y excepcionales, las cuales deben ser verificadas por los jueces en su labor de resolver los asuntos sometidos a su consideración» (CSJ SL 7 febrero de 2018, radicación 63823).

Lo anterior, recogido por la Corte Constitucional CC T-225 de 2018, da cuenta la posición de esta Corporación, así:

[...] en los que **el demandante despliega alguna conducta tendiente a no continuar vinculado al sistema**, como lo sería el cese de las cotizaciones (CSJ SL 35605, 20 oct. 2009; CSJ SL4611-2015), **o cuando pese a no haber desafiliación del sistema, el juzgador advierte su voluntad de no seguir vinculado al régimen pensiones, por ejemplo**, porque dejó de cotizar y solicitó la pensión de vejez (CSJ SL5603-2016); **o en casos en que la entidad de seguridad social fue renuente al reconocimiento de la prestación a pesar de ser solicitada en tiempo y con el lleno de los requisitos** (CSJ SL 34514, 1.º sep. 2009; CSJ SL 39391, 22 feb. 2011; CSJ SL15559-2017). En la sentencia CSJ SL5603-2016 (negritas fuera del texto original).

En ese orden de ideas, la terminación de la relación laboral subordinada constituye, en algunos escenarios, la desafiliación tácita del sistema, comoquiera que la consecuencia de esa situación es la suspensión en el pago el aporte".

Pues bien, descendiendo al **CASO CONCRETO** y de acuerdo con la **Resolución SUB 319623 del 07 de diciembre de 2018**<sup>13</sup> el señor **GABRIEL DE JESÚS ECHANDÍA** solicitó la pensión de vejez el **01 de octubre de 2018** y el derecho se reconoció ante el cumplimiento de los siguientes requisitos: Cumplió **60 años** de edad el **9 de agosto de 2013**<sup>14</sup> y cotizó **1541** semanas entre el **11 de septiembre de 1978** y el **30 de noviembre de 2015**, reportándose **la novedad de retiro** según la historia laboral generada el 7 de noviembre de 2019<sup>15</sup>.

Así efectuada la valoración del acervo probatorio en su conjunto a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo y el precedente previamente referido, en este caso se acredita con suficiencia el derecho al retroactivo pensional porque se trata de un caso en el que no sólo el demandante despliega una conducta tendiente a no continuar vinculado al sistema con el cese de las cotizaciones, sino que además se acredita con suficiencia que el **empleador reportó el retiro del sistema**. Así, al haber ocurrido esto en el mes de **noviembre de 2015** y haber causado el derecho años atrás el **9 de agosto de 2013**, no existe ninguna justificación para que la entidad reconociera la pensión a partir del **1 de diciembre de 2018**.

<sup>13</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 01ExpedienteDigital. Pág. 11

<sup>14</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/01ExpedienteDigital. Pág. 25

<sup>15</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/ 01ExpedienteDigital. Pág. 29-33



PENSION DE VEJEZ	-9	de	1	de	3,596,668.00	2,574,600.00	1	90.00	3,237,001.00	SI
Decreto 758 de 1990	agosto		diciembre							
REGIMEN	DE	de 2013	de 2018							
TRANSICION										
HOMBRE										

Ahora bien, la A quo declaró probada la excepción de prescripción razonando de este modo:

“Ahora no acreditándose reclamación administrativa previa a la demanda una vez operó la desafiliación, se encuentra entonces que prescribió el derecho al pago de las mesadas que al 14 de agosto del 2019, fecha de presentación de esta demanda según aparece en folio 1, tuvieran más de 3 años de causadas o sea las mesadas causadas hasta el 14 de agosto de 2016, esto es concretamente hasta la mesada de julio de dicho año 2016.

Y el apoderado del demandante insiste en el recurso y en las alegaciones en esta instancia que el retroactivo procede **a partir del 1 de diciembre 2015**. La Sala acogerá lo solicitado, porque contrario a lo definido en la providencia que se revisa, en este caso no ha operado prescripción de mesada alguna. Veamos por qué: **i)** El acto administrativo con el que se reconoció la pensión de vejez a partir del 1 de diciembre de 2018 data del 7 de diciembre de ese año<sup>16</sup> y si bien no se acredita la fecha en que fue notificado, sí se demuestra la interposición del recurso de reposición y en subsidio de apelación solicitando el retroactivo pensional que en este proceso se deprecia<sup>17</sup>, el que fuera radicado el 17 de diciembre de 2018. **ii)** La demanda fue presentada el **14 de agosto de 2019**<sup>18</sup>, dentro del término establecido en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo. **iii)** Se MODIFICARÁ así la decisión para condenar a COLPENSIONES a reconocer el **retroactivo** a partir del **1 de diciembre de 2015** con **13 mesadas pensionales al año** al haberse causado el derecho después al **31 de julio de 2011** en los términos del **AL 01 de 2005**.

Siendo, así las cosas, la condena al retroactivo pensional será desde el **1 de diciembre de 2015** hasta el **30 de noviembre de 2018**. Ahora, en relación con el valor a pagar, se advierte que la pensión se reconoció a partir del **1 de diciembre de 2018** con una mesada por valor de **\$ 3.237.001**<sup>19</sup> y una vez efectuada la operación aritmética obtiene el siguiente valor para los años anteriores:

DEFLACTAR PENSIÓN			
Año	IPC	Valor Pensión	
2015	6,77%	\$	2.754.255
2016	5,75%	\$	2.940.718
2017	4,09%	\$	3.109.810
2018	3,18%	\$	3.237.001

<sup>16</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/01ExpedienteDigital. Pág. 11-18

<sup>17</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/01ExpedienteDigital. Pág. 20 - 24

<sup>18</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/01ExpedienteDigital. Pág. 5

<sup>19</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/01ExpedienteDigital. Pág. 11-18

Efectuando las operaciones matemáticas la Sala obtiene una suma de **CIENTO VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y CINCO PESOS (\$ 120.255.135).**

RETROACTIVO				
Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2015	6,77%	\$ 2.754.255	1	\$ 2.754.255
2016	5,75%	\$ 2.940.718	13	\$ 38.229.340
2017	4,09%	\$ 3.109.810	13	\$ 40.427.527
2018	3,18%	\$ 3.237.001	12	\$ 38.844.012
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 120.255.135</b>

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, los que, operan por mandato legal, sin necesidad de declaración judicial: **(SL 1169 de 2019 - SL 1540 de 2020)**

**5.1. INTERESES MORATORIOS**

En este proceso no se ha CONDENADO a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios sobre las mesadas que integran el retroactivo pensional objeto de condena.

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia **(SL1681-2020 y SL 3130 – 2020)** la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta** en el que se acredita que es la propia entidad quién con su omisión y tardanza genera el pago de un retroactivo tardío al señor **GABRIEL DE JESÚS ECHANDÍA**, debiéndose resaltar que de acuerdo con la historia laboral aportada en el marco del proceso generada por la propia entidad en el año 2019, **sí reposa la novedad de retiro.**

Por lo que la sala CONDENARÁ a partir del **02 de febrero de 2019** porque **GABRIEL DE JESÚS ECHANDÍA** solicitó la pensión el **01 de octubre de 2018<sup>20</sup>** y el plazo consagrado en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003** para reconocer el retroactivo es de 4 meses.

<sup>20</sup> Carpeta 01PrimerInstancia/01ExpedienteDigital. Pág. 11-18



Finalmente, se **REVOCARÁ** la condena a indexación de las mesadas pensionales que integran el retroactivo en razón a que el criterio imperante de la Sala de Casación Laboral es el de la incompatibilidad de dicho concepto con el pago de los intereses moratorios. (SL 3868-2021, SL 772-2022)

## 6. COSTAS

Sobre las COSTAS, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a COLPENSIONES, decisión cuestionada por la entidad en el recurso argumentando el haber obrado de buena fe. Para resolver, resulta necesario remitirse a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, que en lo que concierne consagra:

Condena en Costas. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

[...]

Es pertinente recordar, que las costas son aquellas erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, dentro de las cuales se incluyen las agencias en derecho, valor que el juzgador le da al trabajo del abogado que ha triunfado en el trámite del conflicto, que deben ser asumidas por la parte que resulte vencida judicialmente, que, para este caso, lo es el extremo activo.

De esta forma, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir, debiéndose destacar que el mencionado concepto se sustenta en criterios objetivos.

En adición, se verifica por esta corporación que la entidad a lo largo del proceso e incluso en las alegaciones en esta instancia defendió la tesis referida a que el demandante no acredita el derecho al retroactivo pensional bajo el argumento de que su empleador no reportó la novedad de retiro, aspecto que no se acompasa con lo probado en el proceso. **ii)** Y respecto a las **costas en esta**

**instancia**, al no haber salido adelante el recurso de **COLPENSIONES**, la entidad deberá asumir costas en favor del DEMANDANTE. Se fijan agencias en derecho por un valor equivalente a dos (2) s.m.l.m.v

## 7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, decide:

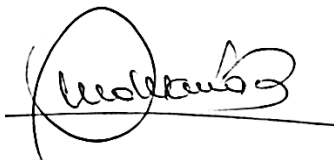
**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia, pero con las siguientes modificaciones:

- Se **REVOCA** el numeral **SEGUNDO**, para en su lugar, declarar que ninguna de las excepciones prospera
- Se **MODIFICA** el numeral **TERCERO** porque se CONDENA a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor GABRIEL DE JESÚS ECHANDÍA identificado con CC 70.068.945 por el retroactivo pensional causado entre el **1 de diciembre de 2015** y el **30 de noviembre de 2018** la suma de **CIENTO VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y CINCO PESOS (\$ 120.255.135)**. Se autoriza se realice el descuento en salud con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud.
- Se **REVOCA** el numeral **CUARTO** para en su lugar condenar a COLPENSIONES a reconocer intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional objeto de condena, desde el **02 de febrero de 2019** hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas adeudadas.

**SEGUNDO:** En esta instancia se causan costas a cargo de COLPENSIONES en favor del DEMANDANTE. Se fijan agencias en derecho por un valor equivalente a dos (2) s.m.l.m.v

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

**Las Magistradas,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Zapata Pérez', written over a horizontal line.

**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Liliana María Castañeda Duque', written in a stylized cursive script.

**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**

**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**  
**SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA**



RADICADO: 05001 31 05 006 2019 00524 01

SENTENCIA del //12/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:  
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EjVbhtGW2r9HnbKzkopulR4BG3Fw31uBWpNZbxNIKLaqvA?e=TP8PGn](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjVbhtGW2r9HnbKzkopulR4BG3Fw31uBWpNZbxNIKLaqvA?e=TP8PGn)