

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **ANÍBAL TOVAR OCAMPO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado único nacional No. 05001-31-05-014-2019-00576-01, venido en apelación y consulta de la sentencia de primera instancia en favor de Colpensiones.

AUTO

De conformidad con el memorial de sustitución de poder allegado vía correo electrónico por parte de la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S. quien representa judicialmente los intereses de Colpensiones en este proceso, se procede a reconocer personería a la abogada FANCY ANITH MARÍN GUTIÉRREZ, portadora de la T.P. 226.035 del C. S. de la Judicatura, para que represente a Colpensiones en este proceso como apoderada sustituta.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, el demandante pretende se declare que COLPENSIONES debe reconocerle pensión de invalidez al tenor de lo dispuesto en la Ley 860 de 2003, en aplicación de la sentencia SU 588 de 2016 y T-057 de 2017, por tener una Pérdida de Capacidad Laboral en adelante (PCL), superior al 50% y por acreditar 50 semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores a la fecha de calificación de invalidez y a la fecha de la última cotización efectuada y que tal

prestación, le sea reconocida desde el 15 de junio de 2018, hasta el 30 de junio de 2019, con las mesadas adicionales causadas para dicho periodo, con los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

Como fundamento factico de las pretensiones, expone el actor que fue calificado por COLPENSIONES, mediante dictamen 4529 de 2018 con fecha del 17 de julio de 2018, en el que se determinó una PCL del 61.78% de origen común y fecha de estructuración del 10 de mayo de 2018, por tener una enfermedad de tipo degenerativo, progresivo y crónico.

Señala, que el 27 de septiembre de 2018, solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, la que le fue negada mediante Resolución SUB 308777 del 27 de noviembre de 2018, por no acreditar el requisito de semanas mínimas con anterioridad a la fecha de estructuración, toda vez que reporta 38 semanas cotizadas, sin tener en cuenta los ciclos de febrero, abril, septiembre y octubre de 2018, por presentar deuda por no pago del subsidio del estado, lo que considera no es motivo para denegar o dilatar el reconocimiento de la pensión de invalidez a su favor, puesto que significaría un traslado injustificado y arbitrario de cargas administrativas y financieras que competen únicamente a las entidades involucradas como son el Consorcio Colombia Mayor, Fiduagraria y Colpensiones.

Refiere que el 10 de junio de 2019, instauró acción de tutela contra COLPENSIONES, con la finalidad que le fueran protegidos sus derechos fundamentales, ante el desconocimiento a su derecho a la pensión de invalidez, por lo que mediante sentencia del 21 de junio de 2019, fueron tutelados sus derechos y reconocida la pensión de forma transitoria, de manera que la entidad aquí demandada, procedió con el reconocimiento mediante Resolución SUB 173641 del 05 de julio de 2019, a partir del 01 de julio de 2019 en cuantía de \$828.116.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de la primera instancia despachó de manera favorable las pretensiones de la demanda, condenando a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la pensión de invalidez a partir del 17 de julio de 2018, fecha de emisión del dictamen de PCL, ordenando pagar como retroactivo pensional la suma

de \$29'178.483, liquidado entre el 17 de julio de 2018 y el 01 de junio de 2019 y desde el 01 de marzo de 2020 al 31 de octubre de 2021, sumas que ordenó indexar al momento del pago.

También autorizó a COLPENSIONES descontar del retroactivo pensional que se le pague al demandante, el descuento en salud.

Para fulminar condena, el *a quo* argumentó, que no es motivo de discusión que el actor padece una enfermedad de tipo crónica y degenerativa, lo que ocasiona que su fuerza laboral se vea disminuida con el paso del tiempo.

Dijo que en este caso el demandante demostró haber realizado un esfuerzo para seguir efectuando cotizaciones al sistema antes y después de la estructuración de la invalidez, por lo que las mismas debían ser tenidas en cuenta, incluso aquellas que realizó como beneficiario del subsidio por parte del estado en las cuales realizó el aporte que le correspondía, de manera que acreditaba las semanas mínimas con anterioridad a la fecha de expedición del dictamen de PCL, tomando como referencia esta fecha para hacer el conteo de las semanas referidas.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La decisión fue apelada por la apoderada judicial de COLPENSIONES, quien solicita la revocatoria de la sentencia, por considerar que al actor no le asiste derecho a la pensión de invalidez, por no cumplir los requisitos exigidos en la Ley 860 de 2001, pues a la fecha de estructuración de la invalidez, esto es, 10 de mayo de 2018, no reúne el requisito de las 50 semanas cotizadas durante los 3 años anteriores a la fecha de estructuración, por ende, al no cumplirlo, considera que no se pueden tener en cuentas figuras diferentes o condiciones beneficiosas diferentes ya que estas han sido diseñadas para dar cabida a cualquier tipo de situaciones más favorables a los afiliados y beneficiarios de un derecho pensional reclamado, situación que no se debe tener en cuenta por la sostenibilidad del sistema. En este sentido, afirma que la entidad, negó la prestación económica basada en la norma, es decir, en cumplimiento de un mandato legal, ya que, como entidad de carácter público, se debe someter al imperio de la Ley.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, la apoderada judicial del demandante allegó oportunamente escrito de alegatos, en el que anota contrario a lo expresado por la demandada, se puede concluir que el reconocimiento de la prestación económica, en los términos esgrimidos por el juez de primer grado, se encuentra acorde a derecho, y que fue basado en la principalística constitucional y con respeto a las reglas establecidas en la jurisprudencia.

Continúa recordando que la Corte Constitucional y la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia han adocinado que cuando la solicitud pensional proviene de personas a las que se les ha calificado una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% y se les ha determinado como fecha de estructuración la fecha del primer síntoma o la del diagnóstico, la administradora de pensiones no puede limitarse a hacer el conteo mecánico de las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a ese momento.

En esa línea, las Altas Cortes han indicado que, en tratándose de patologías congénitas, crónicas y/o degenerativas, es posible tener en cuenta, además de la data de estructuración de la invalidez:

i) la calificación de dicho estado.

(ii) la de solicitud de reconocimiento pensional.

(iii) o la de la última cotización realizada -calenda en la que se presume que la enfermedad se reveló de tal forma que le impidió seguir trabajando.

Las Cortes también han coincidido que los *ítems* a verificar a fin de definir la fecha en la que se produce, de manera definitiva, la disminución de la capacidad laboral de la persona que se encuentra dentro del referido grupo, para efectos de la contabilización de las semanas requeridas, pueden resumirse así: (i) que los pagos realizados después de la estructuración de la invalidez hayan sido aportados en ejercicio de una efectiva y probada capacidad laboral residual del interesado y (ii) que éstos no se realizaron con el único fin de defraudar el Sistema de Seguridad Social.

Rememorado lo anterior y descendiendo al caso bajo estudio tenemos que:

- COLPENSIONES mediante dictamen de calificación de invalidez número DML4529 del 17 de julio de 2018, determinó que el señor **ANIBAL TOVAR** tiene una

pérdida de capacidad laboral del **61.78%**, que el origen de la enfermedad **es común** y que la fecha de estructuración de la misma es el **10 de mayo de 2018**.

- En el mismo dictamen de calificación se especificó que las enfermedades que aquejan al señor **ANIBAL TOVAR** (enfermedad valvular cardiaca y enfermedad arterial pulmonar) son de tipo **DEGENERATIVA Y/O PROGRESIVA**.

- Por lo precedente, si bien el demandante no acredita 50 semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores a la fecha de estructuración, procede analizar, como lo hizo COLPENSIONES en las resoluciones SUB 308777 del 26 de noviembre de 2018, SUB 33383 del 6 de febrero de 2019 y DPE 149 del 28 de febrero de 2019, si mi prohijado acredita las 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de la calificación de invalidez (**17 de julio de 2018**).

- En ese orden, es indispensable tener como punto de referencia que COLPENSIONES nunca puso en tela de juicio que las semanas cotizadas por mi mandante con posterioridad a la fecha de estructuración de invalidez fueron realizadas en atención a su capacidad laboral residual, como tampoco alegó ni demostró que las mismas se hicieron con la finalidad de defraudar el Sistema Pensional. Lo que la entidad justificó para negar el derecho, en dichos actos administrativos, es que supuestamente el señor **TOVAR OCAMPO** no acumuló las semanas mínimas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de expedición del dictamen de calificación, así:

- En resolución SUB 308777 del 26 de noviembre de 2018:

Que el afiliado NO cuenta con las 50 semanas de cotización anteriores a la fecha de expedición del dictamen (17 de julio de 2018) toda vez que reporta 46 semanas en los 3 años anteriores a la fecha de estructuración razón por la cual esta administradora procederá a negar la pensión de invalidez deprecada.

- En resolución SUB 33383 del 6 de febrero de 2019:

Que el afiliado NO cuenta con las 50 semanas de cotización anteriores a la fecha de expedición del dictamen (17 de julio de 2018) toda vez que reporta 48 semanas en los 3 años anteriores a la fecha de estructuración razón por la cual esta administradora procederá a negar la pensión de invalidez solicitada.

- En resolución SUB DPE 149 del 28 de febrero de 2019:

Por lo anterior el señor **TOVAR OCAMPO ANIBAL**, tampoco acredita 50 semanas desde la fecha de del dictamen expedido por el la Administradora Colombiana de Pensiones, por cuanto entre el 17 de julio de 2015 al 17 de julio de 2018, solo logra acreditar 48 semanas cotizadas.

- Es importante considerar que COLPENSIONES dentro de dicho conteo de semanas NO incluyó los periodos de **febrero y abril de 2018** argumentando que esos ciclos no habían sido pagados por Fiduagraria. Así, lo expresó, por ejemplo, en la resolución SUB 33383 del 6 de febrero de 2019:

“(…) Buen Día, en respuesta a la solicitud nos permitimos informar que Verificadas las bases de datos de Colpensiones, se observa que los ciclos 201802, 201804, 201809 a 201901, para los cuales el afiliado realizó el pago, aún no se ha girado el subsidio por parte de Fiduagraria (antes Consorcio Colombia Mayor), por lo tanto estos subsidios serán requeridos por Colpensiones mediante cuenta de cobro, para que dicha entidad inicie los procesos de revisión y giro de los subsidios, previa aprobación por parte del Ministerio de Trabajo. Cabe anotar que el proceso de giro de los subsidios tarda aproximadamente tres meses, por lo que el subsidio del ciclo 2018/11 se verá reflejado en Febrero de 2019 y así sucesivamente. (...)”

Por ende, es claro que COLPENSIONES, de manera arbitraria, trasladó las consecuencias negativas de procesos administrativos y financieros que eran de su competencia solucionar ante FIDUAGRARIA por las posibles deudas acaecidas dentro del programa del **Fondo de Solidaridad Pensional** (FSP), circunstancia que conforme a lo desarrollado por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia no puede perjudicar al afiliado ni afectar su derecho pensional, como lo enseñó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia **SL17912-2016, Radicación N° 45639 del 16 de noviembre de 2016**.

“las supuestas deudas que pueda tener el Estado por el no pago del subsidio no puede perjudicar al afiliado, máxime en este caso en el que no existe noticia sobre los motivos del no pago del subsidio a cargo del Estado”

Así mismo, en sentencias **T-377 de 2011** y **T-870 de 2012**, la Corte Constitucional adujo:

“De esta manera, como lo sostuvo la Sala, los pagos del Fondo de Solidaridad Pensional por concepto de Subsidios al Aporte en Pensión, son asimilables al pago de aportes por parte del empleador a la AFP, y en sentido, es obligación tanto de las AFP como del mencionado fondo efectuar las cuentas de cobro y cumplir con los giros de las respectivas cuentas por pagar, sin que ello constituya un impedimento para que el trabajador pueda acceder la pensión solicitada”

Por tanto, incluyendo los periodos de febrero y abril de 2018, no hay duda que el señor **ANIBAL TOVAR** reunió **51,86** semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores a la fecha de la calificación de invalidez, así:

SEMANAS COTIZADAS DENTRO DE LOS TRES AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ (ENTRE EL 17 DE JULIO DE 2015 Y EL 17 DE JULIO DE 2018)			
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PERIODO	DÍAS COTIZADOS	SEMANAS COTIZADAS
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201601	16	2,29
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201602	30	4,29
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201603	30	4,29
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201604	30	4,29
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201605	30	4,29
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201606	30	4,29
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201607	30	4,29
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201608	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201802	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201804	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201805	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201806	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201807	17	2,43
TOTAL		363	51,86

Es necesario considerar, señor magistrado, que COLPENSIONES para la fecha de presentación de este escrito computó dentro de la historia laboral de mi prohijado la totalidad de semanas que con antelación a la presentación de la demanda estaba desconociendo por la presunta deuda del pago del subsidio por parte de FIDUAGRARIA. Así se desprende del **REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES** del 31 de marzo de 2023, que se adjunta, y en la que se observan sumados, entre otros, los ciclos febrero y abril de 2018.

Ahora, aunque no es objeto de discusión, si el Despacho considera que es necesario verificar si las semanas cotizadas por el actor con posterioridad a la fecha de estructuración de invalidez se efectuaron con motivo de una capacidad laboral residual y sin el ánimo de defraudar el sistema, debe estimarse lo siguiente:

- Quedó demostrado que el señor **ANIBAL TOVAR** comenzó a cotizar al Sistema de Pensiones el 15 de marzo de 1984, en calidad de dependiente, y a partir del 1 de febrero de 2018, en calidad de independiente, como beneficiario programa del **Fondo de Solidaridad Pensional** (FSP).

- Si bien la fecha de estructuración fijada en el dictamen de calificación es 10 de mayo de 2018 por diagnóstico de cardiología, es posible sustraer del mismo documento (dictamen) que las enfermedades que aquejan a mi prohijado se remontan **desde el 2014**, año en el que *“requirió aplicación bioprótesis”* y, sin embargo, llevó a cabo un esfuerzo para mantenerse en el mundo laboral y realizar los respectivos aportes al sistema general de pensiones; luego, conservó claramente una capacidad laboral, pues de manera posterior a la estructuración del estado de invalidez e incluso después de la data del dictamen (de 17 de julio de 2018) continuó cotizando como independiente hasta el 31 de julio de 2019, para completar un total de **592,29** semanas, de las cuales, **51,86** semanas fueron sufragadas en los tres años anteriores a la fecha de la calificación. De ahí se concluye que tales cotizaciones fueron efectuadas en ejercicio de una capacidad laboral que, sin ánimo de defraudar al sistema, le permitió trabajar y sufragar sus aportes.

En este punto, traigo a colación lo enunciado por la Corte Constitucional en la sentencia **SU-588 de 2016** *“sí una persona ha cotizado durante varios años de manera ininterrumpida o, en su defecto, lo ha hecho de forma interrumpida, pero durante periodos de tiempo importantes, es fácil deducir que los aportes se han hecho gracias a la capacidad laboral residual con la cual ha podido ejercer un oficio que le ha permitido garantizar para sí y para su familia un mínimo vital.”*

Aunado a ello, quedó probado que el desempeño laboral del señor **TOVAR OCAMPO**, de acuerdo a lo reseñado en el dictamen de calificación, es **“independiente” en el cargo conductor de taxi desde hace 30 años**; lo cual también se desprende de la historia clínica que reposa en el expediente administrativo de COLPENSIONES (carpeta denominada “Expediente Administrativo” en el cuaderno digital) y que enuncio a continuación:

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 6 de diciembre de 2017¹:

HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCION ADICIONAL ESPECIALIDAD: MEDICO APOYO CARDIOLOGIA UBICACIÓN: PISO 3 OCCIDENTE SEDE: CLINICA MEDELLIN SA. FECHA: 06/12/2017 09:04
SUBJETIVO
APOYO RONDA DE CARDIOLOGÍA
Paciente de 53 años, masculino, conductor, reside en medellin

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 8 de diciembre de 2017²:

¹ Pág. 189 del archivo PDF *GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849* del expediente administrativo de Colpensiones.

HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: INTERCONSULTA ESPECIALIDAD: INFECTOLOGIA UBICACIÓN: CUIDADOS INTENSIVOS OCCIDENTE SEDE: CLINICA MEDELLIN SA. FECHA: 08/12/2017 17:21
SUBJETIVO

Enfermedades Infecciosas (UCI)

Conductor.

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 10 de enero de 2018³:

ENFERMEDAD ACTUAL

Anibal, 53 años. residente los colores, conductor. acompañado por mabel naranjo, esposa.

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 26 de enero de 2018⁴:

TIPO DE EVOLUCIÓN: INTERCONSULTA ESPECIALIDAD: INFECTOLOGIA UBICACIÓN: PISO 4 ORIENTE SEDE: CLINICA MEDELLIN SA. FECHA: 26/01/2018 18:36
SUBJETIVO

Enfermedades Infecciosas

Ingresar por cuadro de 3 días de diarrea y fiebre.

PCR 2,7

TAC con derrame pleural derecho residual, colitis

25/01/18 se inicia vancomicina oral.

Hemocultivos van negativos.

26/01/18 ECO TE parafuga valvular. Se inicia por Medicina Interna vancomicina IV por sospecha de absceso periprotésico

hospitalización del 05-10/01/18 diarrea C difficile, se cambio ceftriaxona por vancomicina endovenosa y recibio metronidazol oral y vancomicina oral. Finalmente se da alta con medicina domiciliaria con vancomicina IV 7 DIAS y Metronidazol oral.

medicina domiciliaria 26/12/17 para completar esquema de antibiotico con ceftriaxona

acude con EDA disenterica Toxina C difficile positivo.

sin leucocitosis.

Historia antigua.

Conductor.

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 20 de febrero de 2018⁵:

MOTIVO DE CONSULTA

Conductor, quien esta en manejo en salud en casa con vancomicina, es enviado por varios días con disnea insomnio, desatura en posicion supino

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 3 de marzo de 2018⁶:

ENFERMEDAD ACTUAL

Señor Anibal, 54 años, nacido y residente en Medellin, en union libre, conductor, estudió secundaria completa.

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 5 de marzo de 2018⁷:

² Pág. 200 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

³ Pág. 182 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

⁴ Pág. 153 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

⁵ Pág. 134 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

⁶ Págs. 87 y 88 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

⁷ Pág. 100 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

TIPO DE EVOLUCIÓN: INTERCONSULTA ESPECIALIDAD: INFECTOLOGIA UBICACIÓN: URGENCIAS OCCIDENTE PISO 1 S.O SEDE: CLINICA MEDELLIN SA. FECHA: 05/03/2018 18:11
SUBJETIVO

Enfermedades Infecciosas (REINGRESA URGENCIAS)

)))))))))
Hospitalización mas reciente:
Ingresa por disnea y dolor toracico.
No fiebre, no diarrea
RX de torax muestra derrame pleural derecho con menisco.
PCR menor de 1
26/02/18 se hace pleurodesis química
27/02/1
(((((((((((
Hospitalización previa
3 días de diarrea y fiebre.
PCR 2,7
TAC derrame pleural derecho residual, colitis
25/01/18 se inicia vancomicina oral.
Hemocultivos negativos.
26/01/18 ECO TE parafuga valvular. Se inicia por Medicina Interna vancomicina IV por sospecha de absceso periprotésico
29/01/18 colonoscopia con areas de colitis, biopsias.
PCR leve descenso a 2,1
De hospitalización anterior vancomicina valle 21 con dosis de vancomicina 1250 mg cada 8 horas
hospitalización del 05-10/01/18 diarrea C difficile, se cambio ceftriaxona por vancomicina endovenosa y recibio metronidazol oral y vancomicina oral.
Finalmente se da alta con medicina domiciliaria con vancomicina IV 7 DIAS y Metronidazol oral.
medicina domiciliaria 26/12/17 para completar esquema de antibiotico con ceftriaxona
acude con EDA disenterica Toxina C difficile positivo.
sin leucocitosis.

Conductor.

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 9 de marzo de 2018⁸:

TIPO DE EVOLUCIÓN: INTERCONSULTA ESPECIALIDAD: PSICOLOGIA UBICACIÓN: PISO 3 ORIENTE SEDE: CLINICA MEDELLIN SA. FECHA: 09/03/2018 17:06
SUBJETIVO
PSICOLOGÍA

Anibal, 54 años, Natural y residente en Medellín, Conductor.

- Historia clínica generada por la Clínica Medellín el 7 de abril de 2018⁹:

DATOS CLÍNICOS

MOTIVO DE CONSULTA

"Ha tenido fiebre y dolor en el pulmon". Conductor. AP: Fiebre reumatica en la infancia- Derrames pleurales a repetición- Valvulopatía aortica. Refiere que el día de ayer fue evaluado en consulta por fiebre y dolor pleural, hacen radiografía que muestra d

- Concepto de rehabilitación generado el 16 de abril de 2018 por la cardióloga Karen Estupiñán¹⁰:

CONCEPTO MÉDICO

DATOS PERSONALES

Nombre y Apellidos	ANIBAL TOVAR OCAMPO
Identificación	30513089
Edad	54A
Dirección	R236 #53-215 CFB BOCAVONES
Ciudad	medellin
Correo Electrónico	tozenerichio@gmail.com
Teléfono	2464223
Ocupación	conductor
Administradora de Fondo de Pensiones	

- Historia clínica generada por la Fundación Antioqueña de Infectología del 15 de mayo de 2018¹¹:

⁸ Pág. 107 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

⁹ Pág. 78 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

¹⁰ Pág. 2 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

Nombre del paciente: Anibal Tovar Ocampo

Doc. Identidad: 70517089

Edad: 54

Sexo: M

Fecha de nacimiento: 1964-01-12 (aaaa-mm-dd)

Estado Civil: casado

Lugar de residencia: Los Colores

EPS: Sura

Dirección domicilio: Krr 76 No 53-215

Teléfono domicilio: 3136135926

Ocupación: Conductor

- Historia clínica generada por la Clínica Cardio Vid del 7 de junio de 2018¹²:

Fecha Ingreso	DD	MM	AAAA	Hora Ingreso	14:10
	7	6	2018		

Fecha Egreso	DD	MM	AAAA	Hora Egreso	14:36
	7	6	2018		

HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: Consulta Externa ESPECIALIDAD: RESIDENTE UBICACIÓN: CONSULTA EXTERNA SEDE: CLINICA CARDIO VID FECHA: 07/06/2018 14:11

SUBJETIVO

CARDIOLOGÍA CLÍNICA DE FALLA CARDIACA

54 años

Natural y procedente de Medellín

Vive con esposa

Ocupación: conductor hasta hace 7 meses en el momento en incapacidad

Se resalta que para los periodos febrero a julio de 2018 mi poderdante no podía trabajar porque estaba en uso de una incapacidad laboral, sin embargo, esa situación no puede ser fundamento para descartar tales semanas y en consecuencia su derecho, por cuanto, en primer lugar, su condición de trabajador independiente subsistía (como conductor) y en segundo lugar, sería un sinsentido exigírsele que debía estar trabajando cuando su médico otorgó la incapacidad laboral precisamente por su imposibilidad para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional en la sentencia **T-046 de 2019**, reiterando lo enunciado en la sentencia **T -694 de 2017**, arguyó:

*“La providencia referida concluyó que el accionante tiene derecho a que el fondo de pensiones le reconozca los aportes realizados con posterioridad a la fecha de estructuración de la invalidez, “pues seguía vinculado a la empresa pero no podía reintegrarse porque estaba incapacitado” y, de ese modo, **consideró que a pesar de que las cotizaciones posteriores a la fecha de estructuración coincidían con las incapacidades reconocidas, esas***

¹¹ Pág. 71 del archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_6454394-20180605010849 del expediente administrativo de Colpensiones.

¹² Archivo PDF GRP-HCC-AC-2018_7135125-20180620015058 del expediente administrativo de Colpensiones.

semanas debían tenerse en cuenta para efectos de analizar el cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de invalidez.

*Este pronunciamiento proferido por otra Sala de Revisión de la Corte Constitucional debe ser aplicado para resolver el caso concreto de la accionante, **en virtud de los principios de buena fe, seguridad jurídica, confianza legítima e igualdad y en aras de hacer efectiva la especial protección constitucional de la cual es titular la tutelante pues la enfermedad que la aqueja la ha conducido a una situación de discapacidad...*** (subrayas y negrillas propias).

En similares términos se pronunció la Corte Constitucional en la sentencia **T-220 de 2022**.

Por otra parte, no es válido que eventualmente se argumente que las cotizaciones que realizó el señor **ANIBAL TOVAR** como beneficiario del *Programa de Subsidio al Aporte en Pensión – PSAP* con posterioridad a la fecha de estructuración no sean tenidas en cuenta para completar las 50 semanas anteriores a la fecha de calificación, por cuanto, de acuerdo a certificado expedido por FIDUAGRARIA el 24 de septiembre de 2019 (folio 111 del archivo 3 del expediente digital) el señor **ANIBAL TOVAR** perteneció al programa, dentro del grupo poblacional “*TRABAJADOR INDEPENDIENTE URBANO 2*” (Decreto 4449 de 2009) de lo que se infiere que no era una persona que estuviera sin empleo o que estuviera imposibilitado para continuar con los aportes a pensión; pues como se indicó, queda claro que se desempeñaba como conductor.

En síntesis, el señor **ANIBAL TOVAR** acredita **56,58** semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores a la fecha de la calificación de invalidez.

Si en gracia de discusión el Despacho no aceptare el cómputo de los periodos que el actor cotizó durante el tiempo que se encontraba incapacitado, y, por tanto, se llega a la conclusión de que no reúne las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de la calificación de invalidez, no se puede ignorar que, en todo caso, el señor **ANÍBAL TOVAR** reúne **58 semanas** cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de la última cotización (**julio de 2019**), así:

SEMANAS COTIZADAS DENTRO DE LOS TRES AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA ÚLTIMA COTIZACIÓN REALIZADA AL SGP (ENTRE EL 31 DE JULIO DE 2016 Y EL 31 DE JULIO DE 2019)			
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PERIODO	DÍAS COTIZADOS	SEMANAS COTIZADAS
EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A.	201608	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201807	16	2,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201808	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201809	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201810	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201811	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201812	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201901	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201902	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201903	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201904	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201905	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201906	30	4,29
TOVAR OCAMPO ANIBAL	201907	30	4,29
TOTAL		406	58,00

Así las cosas, se concluye que las cotizaciones efectuadas por el señor **TOVAR OCAMPO** fueron sufragadas en razón de una capacidad residual y sin en ánimo de defraudar el Sistema Pensional por cuanto:

- Cotizó en total más de **592,29** semanas, lo cual, entre otras cosas, preserva la sostenibilidad financiera del Sistema.
- A pesar de que las complicaciones de salud se presentaron desde el año 2014 el actor continuó sus labores como conductor de taxi hasta julio de 2019, primero, como dependiente y luego, como independiente, debido a su capacidad laboral residual.
- Las cotizaciones como independiente fueron efectuadas desde antes de la fecha de la calificación de la invalidez (**17 de julio de 2018**) e inclusive con anterioridad la fecha de estructuración de invalidez (**10 de mayo de 2018**).
- Las cotizaciones realizadas con posterioridad a la fecha de estructuración de invalidez fueron efectuadas producto de su capacidad laboral residual, como

independiente y beneficiario del *Programa de Subsidio al Aporte en Pensión – PSAP*, sin dejar a un lado su labor como conductor.

Ahora, se insiste que COLPENSIONES dentro de las resoluciones mediante las cuales denegó la pensión de invalidez a mi prohijado NUNCA argumentó que las cotizaciones realizadas con posterioridad a la fecha de estructuración de invalidez no se efectuaron con base en la capacidad laboral residual del señor **ANÍBAL TOVAR** ni expresó que las mismas fueron aportadas con la intención de defraudar el sistema pensional (y mucho menos lo demostró). Lo único que arguyó, de manera arbitraria, es que supuestamente el solicitante no acreditaba las 50 semanas cotizadas con anterioridad a la fecha de calificación.

Por último, como afirmó la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en sentencia del 20 de octubre de 2020, dentro del proceso con radicado único nacional **05001-31-05-009-2018-00567-00** (radicado interno **2020-044**), tampoco es lógico que el fondo de pensiones haya recibido las cotizaciones hechas por mi prohijado con posterioridad a la estructuración de la invalidez, se haya beneficiado de las mismas, y al momento de solicitarse el reconocimiento de la prestación, pretenda desconocer las semanas cotizadas para negar el derecho.

5. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:

El problema jurídico a resolver en esta instancia, se circunscribe a establecer si al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez y en caso afirmativo, habrá de establecerse a partir de qué momento procede el reconocimiento de la misma y si hay lugar a la indexación de las condenas.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación y consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en los artículos 10 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes:

6. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007 además de resolverse la apelación de COLPENSIONES, se consultará la sentencia de primer

grado en favor de esta última entidad por haberle resultado adversa, por lo que, la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

Se encuentran probados en el proceso las siguientes situaciones fácticas:

Que Colpensiones mediante dictamen del 17 de julio de 2018, le determinó al actor un PCL del 61.78% de origen común, estructurada el 10 de mayo de 2018 (folios 20 a 26 del archivo N°3 del expediente digital).

Que Colpensiones mediante Resolución SUB 308777 del 26 de noviembre de 2018, le negó la pensión de invalidez al demandante, por no contar con 50 semanas de cotización anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez (folios 29 a 33 del archivo N°3 del expediente digital).

Que el 10 de junio de 2019, el demandante presentó acción de tutela ante el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, para que se le reconociera la pensión de invalidez, despacho judicial, que mediante providencia del 21 de junio de 2019 que milita a folios 74 a 84 del archivo N°3 del expediente digital, tuteló el derecho al mínimo vital del actor y en consecuencia, ordenó a COLPENSIONES reconocer de manera transitoria la pensión de invalidez, a partir de la fecha de retiro del sistema pensional.

Que Colpensiones, dio cumplimiento al fallo de tutela a través de la Resolución SUB 173641 del 04 de julio de 2019, la cual se encuentra visible a folios 86 a 92 del archivo N°3 del expediente digital, reconociendo la pensión de invalidez a favor del actor, a partir del 01 de julio de 2019 en cuantía de \$828.116.

También se prueba con la sentencia proferida por la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín del 21 de febrero de 2020, obrante a folios 4 a 15 del archivo N°12 del expediente digital, que la decisión de acción de tutela del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, fue revocada y en consecuencia, se negó el amparo de los derechos fundamentales invocados por el accionante, por lo que COLPENSIONES expidió la Resolución SUB 71819 del 13 de marzo de 2020, mediante la cual revocó la Resolución SUB No. 173641 del 04 de julio de 2019, que ordenaba el reconocimiento de la pensión de invalidez, para en su lugar, retirar de nómina de pensionados al accionante.

Finalmente, se acreditó mediante certificación del 04 de septiembre de 2020, emitida por la EPS SURA, visible en el archivo N°5 del expediente digital, que el demandante se le expidieron las siguientes incapacidades médicas:

DETALLE DE INCAPACIDADES								
Número Incapacidad	Fecha Inicio	Fecha Término	Origen	Código Diagnóstico	Duración	Clasificación	Valor Pagado	IBC
0 - 14738916	27/03/2012	28/03/2012	ENFERMEDAD GENERAL	R074	2	INICIAL	0	0
0 - 17545731	04/09/2014	03/10/2014	ENFERMEDAD GENERAL	I350	30	INICIAL	574,933	616,000
0 - 17656809	04/10/2014	13/10/2014	ENFERMEDAD GENERAL	I350	10	PRORROGA	205,333	616,000
0 - 22429023	22/11/2017	23/11/2017	ENFERMEDAD GENERAL	R05X	2	INICIAL	0	0
0 - 22441214	24/11/2017	26/11/2017	ENFERMEDAD GENERAL	R501	3	PRORROGA	80,043	614,765
1 - 8188240	27/11/2017	03/12/2017	ENFERMEDAD GENERAL	I330	7	PRORROGA	186,765	614,765
0 - 22673245	04/12/2017	06/12/2017	ENFERMEDAD GENERAL	I38X	3	PRORROGA	80,043	655,749
0 - 22911507	07/12/2017	05/01/2018	ENFERMEDAD GENERAL	T810	30	PRORROGA	800,423	655,749
0 - 22911523	06/01/2018	23/01/2018	ENFERMEDAD GENERAL	T810	18	PRORROGA	508,588	655,749
0 - 22878889	24/01/2018	22/02/2018	ENFERMEDAD GENERAL	I500	30	PRORROGA	847,648	1,291,006
0 - 22909451	23/02/2018	14/03/2018	ENFERMEDAD GENERAL	J90X	20	PRORROGA	565,098	655,749
0 - 22991737	15/03/2018	22/03/2018	ENFERMEDAD GENERAL	J90X	8	PRORROGA	226,039	655,749
0 - 23000535	23/03/2018	20/04/2018	ENFERMEDAD GENERAL	I500	29	PRORROGA	819,393	655,749
0 - 23104318	21/04/2018	15/05/2018	ENFERMEDAD GENERAL	I500	25	PRORROGA	706,372	1,300,498
0 - 23243686	16/05/2018	14/06/2018	ENFERMEDAD GENERAL	I500	30	PRORROGA	847,648	781,242

DETALLE DE INCAPACIDADES								
Número Incapacidad	Fecha Inicio	Fecha Término	Origen	Código Diagnóstico	Duración	Clasificación	Valor Pagado	IBC
0 - 23453977	15/06/2018	14/07/2018	ENFERMEDAD GENERAL	I500	30	PRORROGA	0	0

Dilucidado lo anterior, se tiene que el demandante, pretende a través de la presente demanda, que se declare que Colpensiones debe reconocerle la pensión de invalidez a partir del 15 de junio de 2018, por acreditar 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de calificación de invalidez y a la última cotización efectuada, conforme los fundamentos de la sentencia SU 588 de 2016 de la Corte Constitucional, pretensión principal a la que accedió el Juez *a quo*.

En ilación con lo anterior, es necesario recurrir a la jurisprudencia de la Corte Constitucional, quien ha manifestado que, en tratándose de enfermedades degenerativas, crónicas o congénitas, entendidas por tal, aquellas de larga duración y de progresión lenta, la disminución o pérdida de la capacidad laboral no se produce en un mismo momento, sino que, por el contrario, se genera de manera paulatina (Sentencia T-057/17).

Adicionalmente, dicha Corporación en sentencia de unificación SU-588 de 2016, señaló:

“La fecha de estructuración, hace referencia al momento preciso en el que la persona perdió su capacidad para desempeñar una labor u oficio. Sin embargo, tratándose de enfermedades congénitas, crónicas y/o degenerativas, el problema se presenta

cuando la fecha de estructuración asignada por la autoridad médico laboral que la calificó no corresponde con el momento exacto en el que la persona no pudo seguir explotando su fuerza laboral o, en su defecto, cuando el instante asignado coincide con el día del nacimiento o uno cercano a este, omitiendo el hecho de que esa persona efectivamente laboró.

(...)

Es por eso que esta Corte ha establecido que, luego de determinar que la solicitud fue presentada por una persona con una enfermedad congénita, crónica y/o degenerativa, a las Administradoras de Fondos de Pensiones, les corresponde verificar que los pagos realizados después de la estructuración de la invalidez, (i) hayan sido aportados en ejercicio de una efectiva y probada capacidad laboral residual del interesado y (ii) que éstos no se realizaron con el único fin de defraudar el Sistema de Seguridad Social.

(...)

31.3. Una vez el fondo de pensiones verifica (i) que la invalidez se estructuró como consecuencia de una enfermedad congénita, crónica y/o degenerativa y, (ii) que existen aportes realizados al sistema por parte del solicitante en ejercicio de una efectiva y probada capacidad laboral residual, debe determinar el momento desde el cual verificará el cumplimiento del supuesto establecido en la Ley 860 de 2003, es decir que la persona cuenta con 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de estructuración. **Al respecto, esta Corte ha considerado que ni el juez constitucional, ni la Administradora de Fondos de Pensiones pueden alterar la fecha de estructuración que definieron las autoridades médicas competentes. Por lo tanto, para determinar el momento real desde el cual se debe realizar el conteo, las distintas Salas de Revisión han tenido en cuenta la fecha de calificación de la invalidez¹³ o la fecha de la última cotización efectuada¹⁴, porque se presume que fue allí cuando el padecimiento se manifestó de tal forma que le impidió continuar siendo laboralmente productivo y proveerse por sí mismo de sustento económico¹⁵ o, inclusive, la fecha de solicitud del reconocimiento pensional¹⁶.**

(...)

32. Se trata de reglas claras y pacíficas que son, entonces, reiteradas por esta sentencia de unificación. Al respecto, la Sala Plena recuerda que los requisitos exigidos por la Ley 860 de 2003 buscan evitar el fraude al sistema y garantizar su sostenibilidad fiscal. Sin embargo, frente a la existencia de aportes importantes **realizados con posterioridad a la fecha de estructuración de la invalidez, en ejercicio de una efectiva y probada capacidad laboral residual**, la sostenibilidad del sistema no se ve amenazada, en tanto ésta sea clara y así se determine en cada caso en concreto. En estos casos, no existe la pretensión de defraudar, sino que el fin legítimo de la solicitud es el reconocimiento de un derecho prestacional, que se encontraba asegurado y para lo cual se cotizó durante un tiempo, **pues el propósito de la pensión de invalidez no es otro diferente que garantizar un mínimo vital y, en esa medida, una vida en condiciones de dignidad de personas que, debido a una enfermedad o un accidente, se encuentran en situación de discapacidad.**

¹³ Ver sentencias T-789 de 2014, T-512 de 2015, T-588 de 2015 y T-717 de 2015 T-111 de 2016, entre otras.

¹⁴ En la sentencia T-588 de 2015 la Corte ha considerado que al tomar “como fecha para el reconocimiento de la pensión la del momento en que se expidió el dictamen, [desconocería] aquellas semanas cotizadas de forma posterior a la declaratoria de invalidez (...). En casos como este lo que ocurre es que, en razón de la capacidad laboral residual que goza la personas, aquella cotiza incluso después de efectuado el dictamen de pérdida de capacidad, y esta Corporación protege el derecho a que esas semanas sean igualmente tenidas en cuenta para efectos del reconocimiento de la prestación.” En el mismo sentido se pronunció la Corte en las sentencias T-153 de 2016 y T-962 de 2011, entre otras.

¹⁵ Reiterando lo establecido en la sentencia T-153 de 2016.

¹⁶ Ver sentencia T-022 de 2013.

Como conclusión de lo anterior, en la sentencia de unificación se establecieron unas sub-reglas jurisprudenciales, que deben seguirse al momento de analizar si a una persona le asiste o no derecho a la pensión de invalidez, cuando padece una enfermedad crónica, degenerativa o congénita, correspondiendo en cada caso verificar:

1. Que la solicitud pensional fue presentada por una persona que padece una enfermedad congénita, crónica y/o degenerativa.
2. Que con posterioridad a la fecha de estructuración de la invalidez fijada por la autoridad médico laboral, la persona cuenta con un número importante de semanas cotizadas.
3. Que los aportes fueron realizados en ejercicio de una efectiva y probada capacidad laboral residual, es decir que, en efecto, la persona desempeñó una labor u oficio y que la densidad de semanas aportadas permite establecer que el fin de la persona no es defraudar al sistema pensional.

Acreditado todo lo anterior, se puede establecer el momento a partir del cual se realizará el conteo hacia atrás de las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores, para determinar si la persona tiene o no derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez, conforme lo dispone el artículo 39 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 860 de 2003 y este puede corresponder a las siguientes fechas:

- La última cotización
- La de la solicitud pensional
- La de la calificación de la PCL

Así las cosas, cuando se trata de personas que padecen enfermedades degenerativas, congénitas o crónicas, es válido tomar como fecha real de invalidez una distinta a la dictaminada, si se demuestra que la persona en estado de invalidez formal continuó cotizando al sistema en virtud de su capacidad laboral residual y no se evidencia con las cotizaciones posteriores a la invalidez, el ánimo de defraudar al sistema pensional; capacidad residual que es definida en la sentencia de unificación mencionada como *“la posibilidad que tiene una persona de ejercer una actividad productiva que le permita garantizar la satisfacción de sus necesidades básicas, pese a las consecuencias de la enfermedad.”*, pues esta posición jurisprudencial entraña y materializa la finalidad de la pensión de invalidez, que es la de recibir *“una compensación económica tendiente a resguardar las necesidades básicas de*

aquellas personas cuya capacidad laboral se ve disminuida, como una fuente de ingreso para solventar una vida en condiciones de dignidad” (sentencias T-223 de 2012 y T-146 de 2013).

Analizado el caso concreto a la luz de la jurisprudencia en mención, se advierte por parte de la Sala que el demandante presenta dentro de sus patologías de base, aquellas que se denominan como degenerativas, progresivas y crónicas, tal y como lo señala COLPENSIONES en el dictamen de PCL que le practicó. Aunado a lo anterior, se advierte que después de la fecha del dictamen, el actor conservó su capacidad laboral residual, al menos hasta el 30 de julio de 2019 y que tal situación le permitió realizar cotizaciones continuas para los riesgos de IVM en el RPM administrado por Colpensiones hasta dicho ciclo de cotización, sin que pudiera advertirse en su caso que se trate de un intento por defraudar al sistema general de pensiones, pues antes de dichas cotizaciones, esto es, hasta el mes de agosto de 2016, cotizó como trabajador dependiente con la EMPRESA DE TAXIS SUPREMO S.A. y después de esta fecha, reanudó cotizaciones como trabajador independiente beneficiario del subsidio del Estado, desde febrero de 2018, es decir, antes de ser emitido el dictamen de PCL por parte de Colpensiones.

Así las cosas, si bien se puede apreciar que el demandante no cuenta con el mínimo de 50 semanas de cotización con anterioridad a la fecha de estructuración de la invalidez, esto es, entre el 10 de mayo de 2018 y el 10 de mayo de 2015, al contar para este periodo tan solo con 42.28 semanas cotizadas, teniendo en cuenta incluso aquellas semanas en que el Estado no efectuó aporte alguno, lo cierto es que sí acredita más de 50 semanas cotizadas en los 3 años anteriores a la fecha del dictamen de PCL del 17 de julio de 2018, pues entre esta fecha y el 17 de julio de 2015, acredita un total de 51.85 semanas cotizadas, las que a todas luces resultan muy superiores a las 50 semanas que debía haber cotizado en dicho lapso conforme lo estipulado en el artículo 1 de la Ley 860 de 2003 para acceder a la pensión de invalidez.

Se aclara que en dicho periodo de tiempo, también se tuvieron en cuenta para el efecto, los ciclos de febrero y abril de 2018, en los que aparece la anotación “DEUDA POR NO PAGO DEL SUBSIDIO POR EL ESTADO”, ya que el demandante demostró haber hecho el aporte que le correspondía para dichos ciclos, con el comprobante de pago, los cuales obran a folios 101 y 102 del archivo N°3 del expediente digital, por lo que el hecho que el Estado no realizara el

porcentaje de pago que le correspondía, no es una situación que pueda perjudicar al afiliado, ya que es COLPENSIONES, quien cuenta con la facultad de cobro coactivo y podía requerir al Estado para que efectuara el pago del aporte que le correspondía vía administrativa.

Ahora, no desconoce la Sala que según el certificado de incapacidades emitido por la EPS SURA, se demuestra que el demandante a pesar de encontrarse incapacitado de manera continua desde el 22 de noviembre de 2017, hasta el 14 de julio de 2018, fecha de su última incapacidad, hizo un esfuerzo para continuar realizando las cotizaciones al sistema, mismas que continuó realizando hasta julio de 2019, de manera que si en gracia de discusión pudiera pensarse que las cotizaciones efectuadas cuando el demandante se encontraba incapacitado entre febrero de 2018 que reanudó las cotizaciones como trabajador independiente, hasta el 14 de julio de 2018 que es la fecha de la última incapacidad no se tuvieran en cuenta, lo cierto es que hechos los cálculos por parte de la Sala, el accionante también contaría con un total de 57.71 semanas cotizadas, entre la fecha de la última cotización, tres años hacia atrás, por lo que en este sentido, acogiendo la jurisprudencia de la Corte, que señala que para establecer el momento a partir del cual se realizará el conteo de semanas para determinar si la persona tiene o no derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez, también puede tomarse la fecha de la última cotización al sistema, por lo que de una u otra manera, al accionante sí le asiste derecho a la pensión de invalidez que deprecada.

Así las cosas, considera la Sala que resulta acertada la decisión del juez de instancia, de acceder a la solicitud de pensión de invalidez, sin embargo, la misma no será reconocida desde la fecha en que se profiere el dictamen de PCL emitido por COLPENSIONES, porque el demandante continuó realizando aportes al sistema hasta julio de 2019, es decir, que su fuerza laboral continuó siendo ejercida con posterioridad a la fecha de expedición del referido dictamen, lo que permite colegir a la Sala que fue hasta ese momento que cesó esa posibilidad de continuar ejerciendo una actividad productiva que le garantizara satisfacer sus necesidades básicas y que sin duda se prolongó hasta tiempo después de determinarse su invalidez, situación de la que también es posible intuir que su propósito no fue el de defraudar el sistema, puesto que para la fecha de calificación de pérdida de capacidad laboral y para la fecha de la última cotización al sistema, en ambos casos ya contaba con las semanas requeridas para acceder a la pensión de invalidez.

Aunado a lo anterior, no se puede perder de vista que la negativa de COLPENSIONES para acceder a la pensión de invalidez, tiene que ver con el cúmulo de semanas con que cuenta el actor, sin que pusiera en discusión si el demandante tenía o no capacidad laboral residual para seguir efectuando cotizaciones al sistema.

Conforme lo que viene de decirse, considera la Sala que la fecha de inicio del pago de la pensión, debe ser modificada, para en su lugar, ordenarla a partir del 01 de agosto de 2019, día siguiente a la última cotización al sistema.

Ahora, como COLPENSIONES reconoció la pensión de invalidez al accionante en virtud de la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, a partir del 01 de julio de 2019, misma que fue suspendida mediante Resolución SUB 71819 del 13 de marzo de 2020, y pagada al actor hasta marzo de dicha calenda, según se aprecia con el certificado de pago a pensión de marzo de 2020 obrante en el expediente administrativo allegado por COLPENSIONES, se concluye que COLPENSIONES pagó al accionante la suma de \$8'430.221, periodo del 01 de julio de 2019 al 30 de marzo de 2020, del que se declara la prosperidad de la excepción de pago.

En lo referente a la excepción de prescripción formulada por COLPENSIONES en la contestación de la demanda, esta no tuvo operancia en el presente asunto, dado que la solicitud de pensión de invalidez, la elevó el demandante el 27 de septiembre de 2018, según da cuenta la Resolución SUB 308777 del 26 de noviembre de 2018, y la demanda fue presentada el 04 de octubre de 2019, tal y como puede verse a folio 18 del archivo N° 3 del expediente digital, de manera que no transcurrió el término trienal de que tratan los artículo 151 del CPL y de la SS y 488 del CST para que su derecho se viera afectado por este fenómeno extintivo.

En lo que tiene que ver con la condena impuesta a COLPENSIONES por concepto de indexación, encuentra la Sala que, la misma es procedente, debido a que dicha prestación debió ser pagada en el año 2019, por lo que han transcurrido varios años entre su causación y la fecha que se realice el pago, lo que ha generado indiscutiblemente una pérdida de su poder adquisitivo, siendo la indexación la única manera de atenuar la pérdida del poder adquisitivo del dinero durante el transcurso del tiempo, en consecuencia, esta condena por concepto de indexación será CONFIRMADA.

Conforme a los argumentos indicados en precedencia, la decisión del *a quo* de acceder a la pensión de invalidez debe ser CONFIRMADA y MODIFICADA, en los términos anteriormente expuestos.

Costas en esta instancia a cargo COLPENSIONES por no haber prosperado el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 28 de octubre de 2021, proferida por el JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **ANÍBAL TOVAR OCAMPO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en cuanto condenó al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.

SEGUNDO: Se **MODIFICA** la sentencia de primera instancia, en el sentido de reconocer la pensión de invalidez al demandante, a partir del 01 de agosto de 2019.

Se declaran pagadas las mesadas pensionales, del periodo del 01 de julio de 2019 al 30 de marzo de 2020.

TERCERO: En lo demás se CONFIRMA la sentencia apelada y consultada.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo COLPENSIONES y a favor del actor. Las agencias en derecho, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Los Magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff4254b647897d10bdebc9249c3004d6a6e57d9a04c66be590b4243a72318455**

Documento generado en 11/05/2023 03:17:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>