



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Demandantes: DORA NELLY RODAS JARAMILLO, ANDERSON FERNEY  
PANESSO RODAS, EDWAR ANDRÉS PANESO RODAS, VIVIANA  
ANDREA PANESSO RODAS  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 021 2021 00482 01  
Sentencia: S-121

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver los recursos de apelación interpuesto por las dos partes, y de igual forma, en grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 12 de septiembre de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES**

DORA NELLY RODAS JARAMILLO, ANDERSON FERNEY PANESSO  
RODAS, EDWAR ANDRÉS PANESO RODAS Y VIVIANA ANDREA

PANESSO RODAS demandaron a la ACP COLPENSIONES, pretendiendo el reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor JOSÉ ALDEMAR PANESSO CARTAGENA, junto con los intereses moratorios desde el 20 de octubre de 2020 o en subsidio la indexación de las condenas y las costas del proceso.

## **LOS HECHOS**

Exponen como fundamento de sus pretensiones, que JOSE ALDEMAR PANESSO CARTAGENA y la señora DORA NELLY RODAS JARAMILLO contrajeron matrimonio el 29 de noviembre de 1986; que de dicha unión nacieron EDWAR ANDRÉS, nacido el 1º de diciembre de 1987, VIVIAN ANDRÉA, nacida el 5 de agosto de 1989, y ANDERSON FERNEY PANESSO RODAS nacido el 26 de noviembre de 1990; que nunca existió interrupción de la pareja desde el vínculo matrimonial hasta el 5 de febrero de 2002, fecha del desaparecimiento del causante; que las investigaciones del desaparecimiento fueron conducidas por la Justicia Transicional ante la Fiscalía 20 Delegada ante el Tribunal Superior de Justicia y Paz como por la Justicia Permanente ante el Fiscal 8 Especializado de Antioquia, en donde se le dio plena identidad al occiso; que el día 19 de noviembre de 2019, se autorizó la certificación de defunción antecedente para el registro de defunción, la cual se realizó el 16 de diciembre de 2019, determinándose como fecha de fallecimiento el 5 de febrero de 2002; que se solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes y en principio solo fue reconocida a la señora DORA NELLY RODAS en un 50%, a partir del 28 de agosto de 2017, por prescripción trienal que realizó la entidad, y posteriormente fue reconocida en un 100% desde la misma fecha, y siendo negada a los demás beneficiarios, por no haber reclamado el derecho dentro de los 3 años siguientes de haber alcanzado la mayoría de edad.

## **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, la ACP COLPENSIONES indicó que no le constan las situaciones correspondientes al vínculo matrimonial ni la concepción de

los hijos dentro de dicha relación matrimonial, la cual deberá ser probada; que no le consta las circunstancias de la interrupción de la convivencia, como de la muerte del afiliado; y que son ciertas las resoluciones que reconocieron la pensión de sobrevivientes de conformidad con los elementos probatorios. Se opuso a las pretensiones de la demanda, señalando que no es posible el reconocimiento del retroactivo pensional en favor de los demandantes, en tanto, no se ha probado fehacientemente que los hijos tengan algún derecho a reconocerse por parte de la entidad, y además no es factible reconocer un retroactivo pensional desde la fecha del fallecimiento del afiliado, por encontrarse amparado en la prescripción trienal. Como excepciones propuso la de inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo pensional, improcedencia de reconocer intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 12 de septiembre de 2022, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de sobrevivientes por la muerte del señor JOSE ALDEMAR PANESSO CARTAGENA desde el 5 de febrero de 2022, para los hijos en un 50% repartido en partes iguales hasta el cumplimiento de los 18 años y con derecho a acrecer, y para la cónyuge en el otro 50% hasta el 26 de noviembre de 2008 fecha en que el último de los hijos cumplió los 18 años de edad y de ahí en adelante en un porcentaje del 100% hasta el 27 de agosto de 2017, fecha en que le fue reconocida la pensión en un 100%; que el retroactivo reconocido para cada uno de los beneficiarios ascendió a los siguientes valores:

- EDWAR ANDRÉS PANESSO: \$3'097.500 hasta el 1º de diciembre de 2005.

- VIVIANA ANDRÉA PANESSO: \$5'506.346 hasta el 5 de agosto de 2007.
- ANDERSON FERNEY PANESSO: \$9'740.287 hasta el 26 de noviembre de 2008.
- DORA NELLY RODAS JARAMILLO: \$90'320.387 hasta el 27 de agosto de 2017.

**CONDENÓ** a la demanda a reconocer y pagar la indexación de las mesadas pensionales reconocidas, calculadas desde que cada mesada se hizo exigible y hasta que se verifique el pago total de la obligación; **AUTORIZÓ** a los descuentos en salud, para ser consignados a la entidad correspondientes; **DECLARÓ** la improcedencia de los intereses moratorios; Y, **CONDENÓ** en costas a la demandada.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de los demandantes interpuso recurso de apelación indicando que apela parcialmente la decisión en lo que respecta al no reconocimiento de los intereses moratorios, ya que con los mismos se busca sancionar la conducta pasiva y negligente de la entidad obligada a responder por una prestación de carácter económico, así mismo manifiesta que COLPENSIONES, reconoció la prestación solo a partir del 28 de agosto de 2017 desconociendo las mesadas desde el 5 de febrero de 2002, y no estudiando los argumentos que se expusieron en el recurso de reposición y en subsidio el de apelación que se presentó ante la entidad el 21 de octubre de 2020.

Por otro lado, el apoderado de COLPENSIONES, señaló en su recurso que se debe tener en cuenta todo lo expresado en los alegatos de conclusión que hacen parte íntegra del recurso de apelación; así mismo indicó que vía administrativa se le manifestó a los demandantes mediante la resolución SUB 273955 del 17 de diciembre de 2020, además del certificado de comité de conciliación, las razones por las

cuales COLPENSIONES no accede al reconocimiento a los menores de edad, toda vez que considera que no hubo suspensión por el fenómeno de la prescripción de las mesadas pensionales a favor de los mismos; solicita además que en lo que ha sido favorable a la entidad respecto de los intereses moratorios se confirme, y que en todo lo demás que ha sido desfavorable se revoque; y que se condene en costas a la parte demandante.

De igual forma, el presente proceso deberá ser revisado en grado jurisdiccional de Consulta, frente a las condenas impuestas a COLPENSIONES.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término legalmente concedido, ninguna de las partes interpuso alegatos de conclusión.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Antes de resolver los problemas jurídicos planteados en los recursos de apelación, se hace necesario realizar un recuento de los hechos que no son materia de discusión: **(i)** el señor JOSÉ ALDEMAR PANESSO CARTAGENA, falleció el 5 de febrero de 2002, como lo comprueba el Registro Civil de Defunción<sup>1</sup>; **(ii)** mediante resolución SUB 214411 del 7 de octubre de 2020<sup>2</sup>, COLPENSIONES, le reconoció la pensión de sobrevivientes a la señora DORA NELLY RODAS JARAMILLO a partir del 5 de febrero de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 28 de agosto de 2017 por prescripción trienal y en un porcentaje del 50%, dejando en reserva el otro 50%, hasta que se estableciera la totalidad de beneficiarios de la prestación solicitada por la demandante; **(iii)** interpuestos los recursos de ley contra la resolución SUB 214411 de 2020, con el fin de que se realizará el estudio del retroactivo pensional

---

<sup>1</sup> Folio 22 de la demanda

<sup>2</sup> Folios 28 a 36 de la demanda

a todos los beneficiarios, COLPENSIONES a través de la resolución SUB 273955 del 17 de diciembre de 2020<sup>3</sup>, después de realizar un estudio de las edades de los hijos del causante, decidió modificar la resolución que reconoció el derecho a la demandante, y en consecuencia, le otorgó a ésta el 100% de la prestación económica, debido a que los hijos no habían reclamado su derecho dentro de los 3 años siguientes al cumplimiento de la mayoría de edad, prescribiéndoles el derecho, y por lo tanto les negó la pensión de sobrevivientes.

El juez de primera instancia consideró en su sentencia, partiendo solo del estudio de la prescripción, que efectivamente se le debía reconocer el retroactivo pensional a todos los beneficiarios, es decir, a la señora DORA NELLY RODAS JARAMILLO como cónyuge del causante, y a los tres hijos ANDERSON FERNEY PANESSO RODAS, EDWAR ANDRÉS PANESO RODAS, VIVIANA ANDREA PANESSO RODAS, toda vez que no se dio la prescripción como una sanción ante la negligencia en la reclamación del derecho, pues le era imposible a los demandados realizarla, ya que no existía registro civil de defunción, y solo se les permitió hacer la inscripción el 16 de diciembre de 2019, siendo presentada la demanda el 8 de noviembre de 2020, por lo que no prosperó dicho fenómeno. Y, también señaló que no se adeudaban intereses moratorios, ya que la entidad había realizado el estudio bajo los estrictos parámetros legales.

De esta manera, los temas que debe dirimir la Sala conforme a las apelaciones presentadas y la consulta concedida en favor de COLPENSIONES son: **1)** la prescripción del derecho en cabeza de los demandantes; y **2)** la procedencia o no de los intereses moratorios.

### ***1) Prescripción.***

Es necesario recordar que el fundamento del recurrente para la formulación de la excepción de prescripción y para cuestionar la

---

<sup>3</sup> Folios 42 a 52 de la demanda

decisión de primera instancia, tiene que ver con el hecho de que han transcurrido más de 3 años desde que el derecho se hizo exigible, esto es, desde el 5 de febrero de 2002, habiendo adquirido los hijos del causante la mayoría de edad sin solicitar el derecho, y por otro lado, frente a la señora DORA NELLY RODAS JARAMILLO, indicó que ésta reclamó con mucha posterioridad al fallecimiento de su cónyuge.

Debe señalarse, que ciertamente, en principio, la acción para la reclamación de los derechos laborales prescribe en un término de 3 años que se cuentan a partir de la exigibilidad del respectivo derecho, y para que la prescripción puede ser interrumpida, se requiere del simple reclamo escrito del trabajador o afiliado, por una sola vez, caso en el cual aquella comienza a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.

No obstante, pasa por alto el apoderado de la entidad accionada, que el presente proceso tiene una particularidad, ya que se presentó una desaparición forzada del afiliado fallecido, en donde fue a través de la Justicia Transicional, por medio de la Fiscalía 20 Delega ante el Tribunal Superior de Justicia y Paz, y la Justicia Permanente a través del Fiscal 8 Especializado de Antioquia, que se logró establecer la identificación del cadáver del señor JOSE ALDEMAR PANESSO CARTAGENA, haciendo la exhumación de éste para la entrega a sus familiares, y estableciéndose que los hechos habían ocurrido el 5 de febrero de 2002, y por tal razón, se estableció en el registro civil de defunción, esta fecha como el día de su fallecimiento, siendo está inscrita con autorización judicial del Fiscal 8 Especializado de Antioquia, el día 16 de diciembre de 2019<sup>4</sup>.

De los documentos anexados con la demanda se puede observar que la Dirección de Justicia Transicional Fiscalía 20, el 24 de febrero de 2020, estableció que:

---

<sup>4</sup> Fecha establecida en las notas marginales del registro civil de defunción, a través del oficio N° 00079-08.

*“De acuerdo a la Resolución de dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecinueve (2019) emanada de la Fiscalía 8 Especializada de la Dirección Seccional de Antioquia dentro del Radicado 203.741 y previamente haberse llevado a cabo diligencia de Exhumación del 07 de febrero de 2005 en el municipio de San Vicente-Antioquia, Radicado Caso 080 Grupo de Identificación Humana del C.T.I. Medellín, realizados los estudios Grupo de Genética del Instituto Nacional de Medicina Legal, Dictamen de Genética No. DRNROCC-LGEF-1604000182, se estableció la “PLENA IDENTIDAD” de los Restos Humanos correspondientes a JOSE ALDEMAR PANESSO CARTAGENA, Identificado con C.C. 15.401.981, sexo masculino, nacido el 30 de noviembre de 1968 en Medellín-Antioquia, se ordena la entrega a sus familiares.*

*Una vez hecha la entrega deberá allegarse a este Despacho Fiscal copia de Acta de Entrega y Copia Registro Civil de Defunción.<sup>5</sup>”*

Del mismo modo, en el acta de entrega de cadáver a familiares de víctimas de desaparición forzada y homicidio<sup>6</sup>, se anotó en la parte final que se hacía entrega de los documentos de registro civil de defunción, documento de identidad y fotografías.

De acuerdo a lo anterior, se observa que efectivamente la inscripción tardía de la fecha de fallecimiento del señor JOSE ALDEMAR PANESSO CARTAGENA fue debido a las consecuencias de su muerte violenta que estaban en investigación, siendo imposible como lo dice el juez de primera instancia, que los demandantes radicarán una reclamación sin tener el registro civil de defunción, el cual solo vino a ser registrado el 16 de diciembre de 2019, indicándose que la fecha de defunción sería el 5 de febrero de 2002.

Para el caso de autos, es necesario remitirnos por aplicación analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, al artículo 2530 del Código Civil modificado por el artículo 3 de la Ley 791 de 2002, el cual consagra lo siguiente:

---

<sup>5</sup> Folios 61 de la demanda

<sup>6</sup> Folios 62 de la demanda



*Artículo 2530. Suspensión de la prescripción ordinaria*

*La prescripción ordinaria puede suspenderse sin extinguirse; en ese caso, cesando la causa de la suspensión, se le cuenta al poseedor el tiempo anterior a ella, si alguno hubo.*

*La prescripción se suspende a favor de los incapaces y, en general, de quienes se encuentran bajo tutela o curaduría.*

*Se suspende la prescripción entre el heredero beneficiario y la herencia. Igualmente se suspende entre quienes administran patrimonios ajenos como tutores, curadores, albaceas o representantes de personas jurídicas, y los titulares de aquellos.*

***No se contará el tiempo de prescripción en contra de quien se encuentre en imposibilidad absoluta de hacer valer su derecho, mientras dicha imposibilidad subsista.*** (Negrilla de la Sala)

Se tiene pues, que los demandantes estaban en una imposibilidad de reclamar sus derechos, pues desconocía por parte de la administración de justicia cual sería la fecha de fallecimiento del señor JOSE ALDEMAR PANESSO CARTAGENA, como tampoco se había declarado a través de sentencia judicial la muerte presunta por desaparecimiento; por lo que de esta manera se hace evidente que están bajo una protección legal que no puede afectar la situación jurídica de éstos, debiéndose en este sentido, reconocer el derecho a partir del 5 de febrero de 2002, tal y como lo expuso el juez de primera instancia.

Ahora bien. Una vez revisada los cálculos establecidos por el juez, estos se ajustan a derecho, ya que tomó correctamente las fechas de nacimiento de cada uno de los hijos del causante, proyectándolas hasta los 18 años de edad y acreciéndola en la medida del cumplimiento de la mayoría de edad de cada uno; a la par, sucedió lo mismo, con la señora DORA NELLY RODAS JARAMILLO, quien ostentó el derecho en un 50% desde el 5 de febrero de 2002, hasta que sus hijos dejaron de percibir la prestación económica.

Por estas razones, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA** en tal sentido.

## **2) Intereses moratorios**

En este aspecto, se impone advertir que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 propende por el pronto pago de las mesadas pensionales para así proteger los derechos de los pensionados frente a las dilaciones injustificadas en el trámite administrativo. Proceden los mismos: *“en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley”; y su pago se realizará “a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.*

Se incurre en mora, bien cuando no se ha cumplido la obligación dentro del término estipulado por la ley o el contrato o convención, o bien cuando la deuda debió ser ejecutada dentro de cierto tiempo, por haberse fijado un término o señalado un plazo para ello, y el deudor lo ha dejado vencer, sin cumplirla o ejecutarla. Eventos en los cuales se genera la obligación al pago de los intereses por mora, como forma de reparación del perjuicio sufrido por el acreedor ante el incumplimiento del deudor, o simplemente ante su cumplimiento tardío, inoportuno o extemporáneo.

Respecto a la inconformidad presentada por la apoderada de la parte actora, si bien en principio se podría decir que hay una mora en el pago de mesadas, no se puede dejar de lado la jurisprudencia de nuestro órgano de cierre en donde ha manifestado en sentencias como la de radicado 13388 del 1º de octubre de 2014, reiterada en otras más recientes como la SL 2941 de 2016, la SL 3707 del 1º de agosto de 2018, radicado 50665, o la SL 4794 del 6 de noviembre de 2019, que *“... si bien esta Sala ha indicado que excepcionalmente la entidad se encuentra exonerada del pago de los citados intereses, ello solo es posible en casos precisos y excepcionales, bien sea cuando la administradora de pensiones negó el derecho **con apego minucioso a la***

**ley vigente aplicable al caso concreto** o cuando el reconocimiento de la prestación obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever.” (Negrilla de la Sala)

Conforme al párrafo precedente, no hay duda alguna que la entidad accionada se sujetó a la aplicación de la norma vigente, aplicando rigurosamente la excepción de prescripción, sin realizar un análisis más reflexivo de las razones de la tardanza en la reclamación, no obstante, existen fundamentos válidos y justificados por los que tomó dicha decisión, y es por tal razón, que no hay lugar a la imposición de los intereses de mora.

Por lo anterior, resulta procedente la pretensión de indexación de la condena como lo dijo el juez de primera instancia, pues con tal mecanismo se procura que los créditos demandados judicialmente se actualicen con base en la depreciación monetaria calculada desde que la respectiva obligación se hace exigible, hasta el momento del pago efectivo. En este sentido, es claro que la demora en el pago de lo adeudado por concepto de retroactivo pensional, ha depreciado su valor por el solo hecho del transcurso del tiempo, pues no es igual pagarlas ahora, cuando se causaron años atrás, que haberlas cancelado en el momento oportuno en que se generó la obligación. Debiendo ser **CONFIRMADA** la sentencia en tal sentido.

En consecuencia, la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, merece ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 12 de septiembre de 2022.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f15d4769a9b38055c778d88a32be08699ed32c5910d8fde3a021d2b7d493317**

Documento generado en 11/05/2023 03:08:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>