



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: JOSEFINA LEGUIZAMÓN DE QUINTERO
Demandado: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 019 2022 00002 01
Sentencia: S-120

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación presentado por COLPENSIONES, así como a dar trámite al grado jurisdiccional de Consulta concedido a favor de COLPENSIONES, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 29 de septiembre de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

JOSEFINA LEGUIZAMÓN DE QUINTERO demandó a la ACP COLPENSIONES, para que sea condenada a la reliquidación del Ingreso

Base de Liquidación y a la tasa de reemplazo, teniendo en cuenta la totalidad de aportes realizados, dando aplicación al decreto 758 de 1990, junto con los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas procesales.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 11 de enero de 1956; que se afilió al Régimen de Prima Media, con posterior traslado al Régimen de Ahorro Individual; que demandó la ineficacia de traslado, la cual salió avante; que en la sentencia de primera instancia se tuvo en cuenta para la liquidación de la mesada pensional la ley 71 de 1988, estableciendo un IBL de \$2'705.851, y reconociéndosele una mesada de \$2'029.388 para el año 2014; que siguió vinculada al SENA hasta el 31 de octubre de 2018 cotizando a COLPENSIONES, hasta el retiro efectivo del servicio; que acreditó más de 1.500 semanas hasta el 30 de octubre de 2018; que su pensión fue reconocida por COLPENSIONES, pero dejada en suspenso hasta que se acreditara el retiro del servicio; que la renuncia al SENA fue aceptada a partir del 1º de diciembre de 2018, siendo incluida en nómina por COLPENSIONES a partir de esta fecha, liquidada conforme se dijo en la sentencia de primera instancia que resolvió la ineficacia, sin incluir los aportes cotizados realizados del 2014 a 2018; que es beneficiaria del régimen de transición, ya que contaba con 35 años de edad al 1º de abril de 1994; que no existe cosa juzgada, ya que nunca se analizaron las cotizaciones posteriores hasta el 30 de noviembre de 2018; y que tomando todas las semanas liquidadas tendría derecho a una tasa de reemplazo del 90%.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del demandante, así como todo lo relacionado con la afiliación a esa entidad, el traslado efectuado y posterior ineficacia, el reconocimiento

de su pensión de vejez y en general todos los hechos de la demanda, no obstante, manifiesta que se dio el cumplimiento de la sentencia conforme a las sentencias emitidas, siendo incluida en nómina a partir del 1º de diciembre de 2018, por lo que no es posible la reliquidación de las mesadas pensionales. Se opone a las pretensiones, por carecer de fundamentación fáctica, jurídica y legal, solicitando en consecuencia que las mismas sean resueltas desfavorablemente. Como excepciones propuso cosa juzgada, inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez al demandante conforme al régimen de transición, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas e inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 29 de septiembre de 2022, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago del reajuste pensional a cargo de COLPENSIONES, conforme a un mayor ingreso base de liquidación; **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo por concepto del reajuste de la pensión de vejez en la suma de \$34'600.792, cuantificado entre el 1º de diciembre de 2018 y el 30 de agosto de 2022, y a partir del 1º de septiembre de 2022 COLPENSIONES deberá cancelar a la demandante una mesada pensional reajustada por valor de \$3'611.347, sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar; **CONDENÓ** a los intereses moratorios desde el 27 de diciembre de 2021 y hasta el momento en que se satisfaga la obligación; **ABSOLVIÓ** de las demás pretensiones a COLPENSIONES; **DECLARÓ** no probada la excepción de cosa juzgada (sobre las semanas cotizadas entre los años 2014 y 2018); y **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme parcialmente con el fallo de primera instancia, el apoderado de COLPENSIONES, interpuso recurso de apelación respecto de la decisión de ordenar el pago de intereses moratorios, considerando que no deben prosperar, ya que estos fueron concebidos por el legislador con el fin de aminorar los efectos adversos por el pago tardío de las mesadas pensionales, en esa medida, si el pensionado ha sido beneficiado con el reconocimiento pensional y ha percibido de manera oportuna el pago de las mesadas pensionales que le garantizan su mínimo vital y móvil, no habría lugar a ordenar el pago por tal concepto en procesos en donde se condene a retroactivos o diferencias pensionales.

De igual forma, se conoce del asunto también vía grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, el apoderado de **COLPENSIONES** presentó sus alegatos de conclusión indicando que se debe exonerar de toda responsabilidad a la entidad, ya que el asegurado acreditó 1.500 semanas, por lo que le correspondería una mayor tasa de reemplazo, sobre el Ingreso Base de Liquidación. Y que no son procedentes los intereses moratorios, toda vez que el pensionado ha sido beneficiado con el reconocimiento de la pensión sea cual quiera su momento y ha percibido de manera oportuna el pago de las mesadas pensionales que le garanticen el ingreso necesario para su mínimo vital y móvil, y por ende tampoco es procedente la indexación de las condenas.

Por otra parte, la apoderada de la **demandante**, señaló que la mesada pensional de la actora fue liquidada con la ley 71 de 1988, con las semanas acreditadas hasta mayo del 2014, pero ésta continuó

vinculada al SENA hasta el 31 de octubre de 2018, cotizando hasta el retiro del servicio un total de 1.500 semanas, por lo que se deben tener en cuenta todas las semanas cotizadas. Y que son procedentes los intereses moratorios, ya que no existe una razón jurídica objetiva para negar la procedencia de los mismos, cuando se trata de reajustes de la pensión.

CONSIDERACIONES:

Con la presente acción, asegura la demandante JOSEFINA LEGUIZAMÓN DE QUINTERO, tener derecho a que se le conceda el reajuste de su pensión de vejez bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, aumentando el monto de su pensión de un 75% a un 90%, por considerar que la entidad no tuvo en cuenta el total de cotizaciones que logró alcanzar en toda su vida laboral, y que por lo tanto, deben incluir todas las semanas cotizadas desde el año 2014 al 2018; de igual forma, solicita se reconozcan los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

Antes de cualquier consideración en torno al tema objeto de apelación y al estudio de las demás condenas en virtud del grado jurisdiccional de Consulta concedido en favor de COLPENSIONES, es preciso destacar que, a esta altura del proceso, se dan las siguientes situaciones que no ofrecen discusión alguna: **1)** que la señora JOSEFINA LEGUIZAMÓN DE QUINTERO nació el 11 de enero de 1956¹; **2)** que realizó un traslado de régimen de COLPENSIONES a PORVENIR S.A., el cual fue declarado ineficaz a través de las sentencias judiciales proferidas por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín² y conformada por la Sala Cuarta de Decisión Laboral de este Tribunal³, en donde se le reconoció la prestación económica bajo la normatividad de la ley 71 de 1988, condicionando el disfrute de la prestación al retiro del servicio; **3)** que

¹ Folio 19 de la demanda

² Audio incorporado al expediente digital como archivo N°03 y acta del proceso en el folio 23 del expediente administrativo

³ Audio incorporado al expediente digital como archivo N°04

COLPENSIONES en cumplimiento de la orden judicial impuesta, le reconoció la pensión de vejez conforme a la Resolución SUB 127248 del 11 de mayo de 2018⁴, y dejada en suspenso hasta el retiro definitivo del servicio en la entidad pública, pero estableció una mesada pensional para el año 2014 de \$2'029.388; **4)** que mediante resolución N° 5031 de 2018 expedida por el SENA⁵, se aceptó la renuncia de la actora a partir del 1° de diciembre de 2018; **5)** que por medio de la resolución SUB 317371 del 4 de diciembre de 2018⁶, se dio la inclusión en nómina de la demandante a partir del 1° de diciembre de 2018, en cuantía de \$2'472.378.

Debe señalarse que frente a la pretensión de reliquidación con el decreto 758 de 1990 y la aplicación de una tasa de reemplazo del 90%, el Juzgado de Primera Instancia declaró probada la excepción de cosa juzgada con fundamento en que previamente se había adelantado un proceso judicial en el que la juez ya había establecido como normatividad para liquidar la prestación económica la ley 71 de 1988, decisión que había sido confirmada por este Tribunal, no obstante, estableció que la misma suerte no corrían las semanas cotizadas con posterioridad al año 2014, ya que éstas no habían sido analizadas en la sentencias y al no ser tenidas en cuenta por la entidad, no se podían otorgar los efectos de la cosa juzgada, y por tal razón, condenó a la reliquidación de la prestación con todas las semanas cotizadas y a los intereses moratorios.

Por consiguiente, se analizará la condena por **i)** reliquidación pensional efectuada por el juez, en grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, y **ii)** los intereses moratorios a los que fue condenada la entidad y sobre los cuales presentó inconformidad el apoderado de la entidad en su recurso de apelación.

Reliquidación pensional.

⁴ Folio 315 a 321 del expediente administrativo

⁵ Folio 37 de la demanda

⁶ Folios 41 a 50 de la demanda

La parte actora señala que no se tuvieron en cuenta todos los tiempos cotizados con el SENA del año 2014 hasta el 30 de noviembre de 2018, pues lo realizado por COLPENSIONES en el reconocimiento pensional, fue la actualización de la mesada reconocida para el año 2014, siendo acreditado que la demandante reunió en toda su vida laboral más de 1.500 semanas de cotización.

Para comenzar el análisis de este punto de revisión, debemos indicar lo siguiente: para que una sentencia alcance el valor de cosa juzgada se requiere que concurren ciertos elementos, los cuales se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, el cual exige para su declaratoria que *“...el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes”*.

Explicando de una manera más perceptible los 3 elementos esenciales para que se declare la cosa juzgada, la identidad de partes, hace relación a que en un proceso judicial anterior debieron haber concurrido las mismas partes vinculadas y obligadas por la decisión. En la identidad de objeto, la demanda tuvo que referirse sobre la misma pretensión, es decir, cuando sobre lo pretendido ya hay un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Y frente a la identidad de causa, la demanda o la decisión debió tener los mismos fundamentos como sustento.

Conforme a lo explicado, al igual que lo señaló el juez de primera instancia, existe cosa juzgada frente a la normatividad aplicable, esto es la ley 71 de 1988, al consagrarse los 3 elementos esenciales, debido a que fue estudiada la pensión de vejez con todos los conceptos que de ella se desprenden, es decir, con la tasa de reemplazo correspondiente para dicha normatividad, no obstante, no se puede decir lo mismo de las semanas cotizadas con posterioridad al año 2014, ya que después

de ser analizadas las sentencias de primera instancia dictada por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín confirmada por la Sala Cuarta de este Tribunal, se pudo observar que la juez ordenó el reconocimiento de la pensión al retiro del servicio, el cual sin lugar a dudas fue para el 1° de diciembre de 2018, registrándose cotizaciones hasta dicha fecha, y por tanto, nunca se entró a revisar la liquidación efectuada, toda vez que dicho punto no fue objeto de reparo en dicha oportunidad.

En lo que se refiere a este tema, la Corte Constitucional en la sentencia T-534 de 2015, señaló que *“Una vez establecida la causa petendi de los procesos de reconocimiento de pensión y de reliquidación pensional antes mencionados, es posible advertir, luego de un ejercicio simple de comparación, que no existe la identidad que se requiere para que la cosa juzgada pudiera configurarse en el proceso de la reliquidación de la pensión de vejez. Mientras la primera demanda se fundamentó en el número de semanas cotizadas y en la edad de la tutelante para poseer la calidad de pensionada, las súplicas de la reliquidación pensional se basaron en la declaración del derecho a la pensión y en las condiciones del mismo, supuestos posteriores a los primeros.”*

Conforme al párrafo precedente, se puede concluir que no se presentaron en lo que se refiere al estudio de semanas posteriores al año 2014, los elementos esenciales para declarar cosa juzgada en lo que se refiere a la identidad de objeto y de causa, pues como ya se dijo, no se está frente a la misma pretensión material, toda vez que mientras en la primera demanda la juez se basó en los parámetros normativos para reconocer la pensión de vejez, la cual fue dejada en suspenso hasta el retiro del servicio, por el contrario, la petición acá solicitada se fundamenta en la reliquidación teniendo en cuenta el número real de semanas cotizadas hasta su retiro, tal y como fue ordenado en la sentencia del Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, por tal razón, no hay duda alguna, que el juez de primera

instancia acertó en su decisión reliquidando la prestación económica con todas semanas cotizadas hasta el año 2018.

En lo que se refiere a la liquidación de la mesada pensional, sin lugar a dudas, le es aplicable el artículo 21 de la ley 100 de 1993, por faltarle más 10 años para adquirir el derecho a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, ya que la actora adquirió el status de pensionada en el año 2011, debiendo ser reliquidado su derecho pensional con el promedio de los últimos 10 años o el calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral, si resulta ser superior al de los últimos 10 años, siempre y cuando, haya cotizado 1250 semanas como mínimo.

De esta manera, se dispuso esta Sala a revisar la reliquidación efectuada por el juez, teniendo en cuenta cada uno de los IBC reportados mes a mes en la historia laboral⁷ de la actora, siendo a todas luces más favorable el promedio de los últimos 10 años cotizados, el cual arrojó un IBL por valor de \$4'189.214, el cual al aplicársele una tasa de reemplazo del 75%, da una mesada de \$3'141.910 para el año 2018, tal y como lo expresó el juez.

En lo que respecta a la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES en la contestación de la demanda, la misma no está llamada a prosperar como lo indicó el juzgado de primera instancia, toda vez que la pensión fue reconocida a través de la resolución SUB 317371 del 4 de diciembre de 2018, presentándose reclamación administrativa el 26 de agosto de 2021, la cual interrumpió el término de prescripción, interponiéndose la demanda el 12 de enero de 2022, no transcurriendo así los 3 años exigidos por la normatividad.

De igual forma, una vez revisado el retroactivo pensional reconocido en primera instancia del 1º de diciembre de 2018 al 30 de agosto de 2022, fecha esta última que señaló el juez, dicho cálculo se ajusta a derecho,

⁷ Folios 21 a 36 de la demanda

debiendo COLPENSIONES continuar pagando una mesada pensional de \$3'611.347 para el 1º de septiembre de 2022, como quedó establecido en la sentencia de primera instancia.

En consecuencia, la decisión de primera instancia, deberá ser **CONFIRMADA** en este sentido, no obstante, deberá ser **ADICIONADA**, toda vez que, si bien el juez se pronunció frente a los descuentos al sistema general en salud en su parte considerativa, no sucedió lo mismo con la parte resolutive, debiendo en este sentido autorizar a COLPENSIONES a descontar de la reliquidación pensional los aportes a que haya lugar con destino al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con destino a la EPS a la cual esté afiliada la actora, conforme lo previsto en los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 inciso 3.º del Decreto 692 de 1994.

Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

En este aspecto, se impone advertir que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 propende por el pronto pago de las mesadas pensionales para así proteger los derechos de los pensionados frente a las dilaciones injustificadas en el trámite administrativo. Proceden los mismos: *“en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley”*; y su pago se realizará *“a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”*.

Se incurre en mora, bien cuando no se ha cumplido la obligación dentro del término estipulado por la ley o el contrato o convención, o bien cuando la deuda debió ser ejecutada dentro de cierto tiempo, por haberse fijado un término o señalado un plazo para ello, y el deudor lo ha dejado vencer, sin cumplirla o ejecutarla. Eventos en los cuales se genera la obligación al pago de los intereses por mora, como forma de reparación del perjuicio sufrido por el acreedor ante el incumplimiento del deudor, o simplemente ante su cumplimiento tardío, inoportuno o extemporáneo.

De igual forma, es claro que la mora de la entidad en estos casos solo opera luego de pasados cuatro meses⁸ de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

Respecto a la inconformidad presentada por el apoderado de la entidad demandada, en el sentido que los intereses moratorios no son procedentes en procesos en donde se condene a retroactivos o diferencias pensionales, es necesario señalar que el criterio jurisprudencial actual que al respecto ha desarrollado la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral en torno a dicho tema, fue ampliamente analizado en la sentencia SL 3130 del 19 de agosto de 2020, rad. 66868, la cual rememoró la SL1681-2020, en donde después de realizar un análisis de las normatividades para reconocer las pensiones legales y la aplicación de estos bajo el régimen de transición, concluyó:

“... no existe razón para negar el derecho a los pensionados del régimen de transición (Ley 33 de 1985, Ley 71 de 1988, entre otras) a obtener los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues, se repite, estas prestaciones hacen parte del sistema general de pensiones...”

Del mismo modo, en la sentencia SL3130-2020, nuestro órgano de cierre frente al tema de la reliquidación y la procedencia de los intereses moratorios, indicó que “... el fenómeno de la mora se consolida tanto en los casos de falta de pago de la obligación como en los de pagos parciales o deficitarios”, situación que ocurre en el caso de autos.

Si bien, en sentencias como la 13388 del 1º de octubre de 2014 y reiterada en otras como son la SL 2941 de 2016, la SL 3707 del 1 de agosto de 2018, rad. 50665, o la SL 4794 del 6 de noviembre de 2019,

⁸ Parágrafo 1º, último inciso, artículo 33 de la ley 100 de 1993 y sentencia SU-975 del 2003.

se ha considerado que “... esta Sala ha indicado que excepcionalmente la entidad se encuentra exonerada del pago de los citados intereses, ello solo es posible en casos precisos y excepcionales, bien sea cuando la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o cuando el reconocimiento de la prestación obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever”, lo anterior no sucede en el presente caso, pues la entidad hizo caso omiso a lo ordenado en la sentencia, no contabilizando todas las semanas cotizadas por la demandante hasta el retiro definitivo del servicio, no enmarcándose en las excepciones traídas por la Alta Corte.

De esta manera, teniendo claro que la demandante presentó la solicitud con el cumplimiento de todos los requisitos legales desde el 26 de agosto de 2021⁹, significa que la entidad sí incurrió en mora al tardarse más de los 4 meses que consagra la ley para resolver este tipo de solicitudes, y que se cuentan a partir de la radicación de la solicitud por la peticionaria, que en este caso corresponde al 27 de diciembre de 2021 y hasta la fecha efectiva del pago.

En consecuencia, la decisión de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA y ADICIONADA.**

Costas en esta instancia por haber resultado vencido en el recurso, a cargo de COLPENSIONES, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1 ' 160.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

⁹ Folio 51 de la demanda

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el día 20 de abril de 2022, pero la **ADICIONA** exclusivamente en cuanto autoriza a COLPENSIONES a realizar los descuentos en salud, conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Costas en esta instancia por haber resultado vencida en el recurso, a cargo de COLPENSIONES, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1 '160.000.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c3744cb87666116ae056402a2f36f62a79df6e0c8bf62f746ce8016953a96e1**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>