



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: GLORIA INES QUINTERO CANO
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 – 015-2020-00301 – 01
ACTA N°: 35

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **GLORIA INES QUINTERO CANO** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación de la **DEMANDANTE** así como en el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia con la cual el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 35** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso que se ORDENE a COLPENSIONES a pagar el retroactivo de la pensión de vejez desde el 01 de noviembre de 2017, las mesadas adicionales de los años 2017, 2018 y 2019; los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 y las costas del proceso.

Para sustentar sus pretensiones, afirmó, en síntesis: **i)** La demandante cumplió los 57 años de edad el 17 de agosto de 2017, elevó solicitud de pensión de vejez a COLPENSIONES el 21 de mayo de 2020, prestación que fue reconocida con Resolución SUB 126986 del

¹ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 5-6

12 de junio de 2020 a partir del 01 de julio de 2020 con una cuantía de \$2.678.050. **ii)** La demandante se retiró y dejó de cotizar al sistema el 30 de octubre de 2017 reportando una "P" en la casilla de "RET" de la planilla. **iii)** Al COLPENSIONES reconocer la pensión no pago los intereses moratorios, y ante los recursos interpuestos solicitando el retroactivo de la pensión y los intereses, COLPENSIONES denegó lo solicitado con las Resoluciones SUB 135340 del 25 de junio de 2020 y DPE 10408 del 29 de julio de 2020

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad se opuso a todas y cada una de las pretensiones solicitadas en la demanda, tanto las declaratorias, como las condenatorias. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: PRESCRIPCIÓN, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR LOS INTERESES DE MORA. Se destaca que si bien propuso la de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER RETROACTIVO PENSIONAL Y MESADAS ADICIONALES luego de invocar las sentencias SL 15091 de 2015, SL 5603-2016 y SL 5564-2019, afirmó lo siguiente:

De conformidad con lo anteriormente expuesto y al observar la historia laboral de la demandante, la última cotización de la actora data del 31 de octubre de 2017, fecha en la que ya tenía cumplidos los requisitos para tener derecho a la pensión de vejez de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, y si bien esta solo radica ante Colpensiones el 21 de mayo de 2020 el reconocimiento de la pensión de vejez, dicha prestación debió reconocérsele desde el 1 de noviembre de 2017 y no desde el mes de julio de 2020. Así las cosas, le asiste razón y derecho a la demandante al retroactivo pretendido.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA³

Mediante sentencia del **28 de junio de 2021⁴** la **JUEZ QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** adoptó las siguientes decisiones⁵: **i) DECLARÓ** que la señora GLORIA INES QUINTERO CANO permaneció afiliada al sistema general de pensiones hasta el momento en que se le reconoció y pagó la pensión de vejez, 1 de julio de 2020. **ii) ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de reconocer y pagar el retroactivo pensional deprecado desde el 1 de noviembre de 2017 hasta el momento en que se le reconoció la pensión de vejez, así como de todas las demás pretensiones formuladas en la demanda. **iii)** Condenó en costas a la parte demandante.

² Carpeta 01PrimeraInstancia/ 10. Contestacion, poder COLPENSIONES y correo 19 05 2021. Pág. 30-36

³ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 15. Audiencia art 77 y 80

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 13. ACTA de Audiencia 2020-301.

⁵ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 15. Audiencia art 77 y 80. Min: 29:23 - 30:40

Para tomar esta determinación razonó de este modo: **i)** En primer lugar, hizo referencia a la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral referida a la desafiliación del sistema para dar cabida o paso al disfrute de la pensión de vejez, citando las sentencias SL 477 del 9 de febrero de 2021, SL 3119 de 2019, sentencia 319 de junio 2011 rad. 38375 para significar que la desafiliación del sistema no se realiza de manera expresa, sino que se presenta de manera tácita sin que la única forma sea por la novedad de retiro con la R, en tanto que el acto de la desafiliación no requiere ninguna acreditación pues de la conducta del afiliado o afiliada a falta de manifestación expresa se puede ver de la voluntad de desafiliarse del sistema de pensiones. **ii)** Al analizar el caso concreto, encontró que la última cotización se realizó en el mes de octubre de 2017, señalando que de acuerdo con el artículo 13 del Decreto 692 del 94 el sistema general de pensiones no se pierde por haber dejado de cotizar por uno o por varios periodos. Y resalta que dejó de cotizar en octubre de 2017 y solicita la pensión el 21 de mayo de 2020, pero que la demandante presentó una demanda de ineficacia del traslado que salió adelante en el Tribunal en junio de 2019, por lo que no puede sostenerse que el retiro del sistema se dio en octubre de 2017. Y resalta que, aunque el apoderado indica que la demandante se retiró del sistema en octubre de 2017 reportando la P en su casilla de retiro, no puede tomarse como un retiro del sistema sino de Protección. **iii)** Así, concluye que como la actora solicitó el reconocimiento de la pensión en mayo de 2020 cuando aún estaba afiliada al Sistema General de Pensiones entonces no está desacertada la decisión de COLPENSIONES en la Resolución SUV 26937 de reconocer y pagar la prestación a la fecha de corte de nómina que fue el 1 de julio de 2020.

3. RECURSO DE APELACIÓN DE LA DEMANDANTE⁶

El recurso va dirigido a que se revoqué la decisión y en su lugar, se condene a COLPENSIONES a pagar el retroactivo e intereses moratorios, planteando básicamente lo siguiente:

- La demandante cumplió a cabalidad con los requisitos para acceder al retroactivo porque dejó de cotizar y cumplió las semanas en octubre de 2017 y que la demanda de traslado de régimen es un tema que no tiene nada que ver con este proceso, señalando que tal traslado no existió en el mundo jurídico por lo que estaba afiliada en COLPENSIONES acreditándose que cesó en las cotizaciones
- Y resalta que, de acuerdo con la jurisprudencia invocada en la sentencia, la voluntad de desafiliación se demuestra con el reporte de novedad con la letra P, siendo válida según la Resolución 1747 de 2008 del Ministerio

⁶ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 15. Audiencia art 77 y 80. Min: 30:52 – 33:00

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁷, ambas partes se abstuvieron de intervenir.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del **recurso** interpuesto por la **DEMANDANTE**, lo que impone verificar si en este caso se acredita el derecho al retroactivo de la pensión de vejez e intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 por el retardo en el pago de las mesadas pensionales que lo integran.

5. EL RETROACTIVO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

En la demanda se afirma que la actora tiene derecho a un retroactivo pensional desde el 1 de noviembre de 2017, por haberse retirado del sistema reportando la novedad de retiro con la letra P en el mes de octubre de 2017⁸.

Para efectuar el análisis debemos partir de las siguientes premisas: En primer lugar, atendiendo a lo previsto en el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100**, es claro que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló la materia referida a la CAUSACION y DIFRUTE DE LA PENSION DE VEJEZ. Estas disposiciones normativas son del siguiente tenor:

Artículo 13	Artículo 35
CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.	ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión.

Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez⁹. Pero también ha señalado la Alta Corporación, que, si bien la regla general sigue siendo

⁷ Numeral 1 del artículo 13 de la ley 2213 de 2022/ 20. Acta Reparto Tribunal 4196 DRA ANA MARIA ZAPATA PEREZ.

⁸ Carpeta 01PrimerInstancia/ 10. 1 EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO/ GRP-SCH-HL-2020_5049903-20200522012944. Pág. 1-3

⁹ **SL15496-2017, SL4542-2018 y SL 2586 de 2019**

la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia. Así, el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la Novedad de Retiro, la intención del actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar: **SL2567-2018, SL3608-2018, SL1744-2019, SL 354 - 2021**

En la reciente sentencia **SL 4057 – 2022** se indicó:

Al respecto, se ha afirmado que no existe mecanismo solemne para demostrarlo y, por el contrario, tal situación se puede determinar a través de la intención inequívoca de la persona de querer desafiliarse, es decir, por medio de comportamientos tales como la suspensión de aportes o la manifestación expresa ante la respectiva administradora de pensiones.

De esta forma, puede decirse que, si bien la regla general para acreditar la desvinculación del sistema y comenzar a recibir las mesadas pensionales es la novedad de retiro o desafiliación, este no es el único, por lo que la Sala ha acudido a soluciones diferentes, otorgando «[...] el reconocimiento de la prestación con anterioridad al retiro formal de aquel, ante situaciones particulares y excepcionales, las cuales deben ser verificadas por los jueces en su labor de resolver los asuntos sometidos a su consideración» (**CSJ SL 7 febrero de 2018, radicación 63823**).

Lo anterior, recogido por la Corte Constitucional CC **T-225 de 2018**, da cuenta la posición de esta Corporación, así:

[...] en los que **el demandante despliega alguna conducta tendiente a no continuar vinculado al sistema**, como lo sería el **cese de las cotizaciones** (CSJ SL 35605, 20 oct. 2009; CSJ SL4611-2015), **o cuando pese a no haber desafiliación del sistema, el juzgador advierte su voluntad de no seguir vinculado al régimen pensiones**, por ejemplo, porque dejó de cotizar y solicitó la pensión de vejez (CSJ SL5603-2016); **o en casos en que la entidad de seguridad social fue renuente al reconocimiento de la prestación a pesar de ser solicitada en tiempo y con el lleno de los requisitos** (CSJ SL 34514, 1.º sep. 2009; CSJ SL 39391, 22 feb. 2011; CSJ SL15559-2017). En la sentencia CSJ SL5603-2016 (negrillas fuera del texto original).

En ese orden de ideas, la terminación de la relación laboral subordinada constituye, en algunos escenarios, la desafiliación tácita del sistema, comoquiera que la consecuencia de esa situación es la suspensión en el pago el aporte".

Pues bien, descendiendo al **CASO CONCRETO**, y de acuerdo con la **Resolución SUB 126986 del 12 de junio de 2020**¹⁰ la señora **GLORIA INES QUINTERO CANO** solicitó la pensión de vejez el **21 de mayo de 2020** y el derecho se reconoció ante el cumplimiento de los siguientes requisitos: Cumplió **57 años** de edad el **17 de agosto de 2017**¹¹ y cotizó **1886** semanas entre el **10 de octubre de 1980** y el **31 de octubre de 2017**.

¹⁰ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 14-23

¹¹ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 62

Ahora bien, se advierte por la Sala que en efecto de acuerdo con las pruebas que reposan en la carpeta administrativa allegada en el plenario y de manera concreta con la HISTORIA LABORAL generada por COLPENSIONES el 22 de mayo de 2022, es claro que la señora QUINTERO CANO se afilió inicialmente al I.S.S. el 10 de octubre de 1980, entidad donde efectuó cotizaciones hasta el mes de noviembre de 2012, pues a partir del mes siguiente las realizó en el Régimen de Ahorro Individual, realizando su última cotización en el mes de octubre de 2017 por cuenta del empleador SERVICIOS NUTRESA S.A.S.; aportes que efectivamente retornaron al Régimen de Prima Media, verificándose así en dicha historia las cotizaciones de esa última anualidad:

900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201701	06/02/2017	912080214TJ2T1	\$ 3.017.000	\$ 482.700	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201702	27/02/2017	912080284TJ2T2	\$ 3.017.000	\$ 482.700	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201703	07/04/2017	912080254TJ2T3	\$ 3.286.503	\$ 525.800	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201704	09/05/2017	912080224TJ2T4	\$ 3.016.978	\$ 482.700	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201705	07/06/2017	912080214TJ2T5	\$ 3.117.543	\$ 498.800	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201706	10/07/2017	912080274TJ2T6	\$ 3.016.978	\$ 482.700	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201707	08/08/2017	912080244TJ2T7	\$ 3.295.244	\$ 527.200	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201708	07/09/2017	912080214TJ2T8	\$ 3.295.244	\$ 527.200	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201709	06/10/2017	912080294TJ2T9	\$ 3.188.946	\$ 510.200	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
900081360	SERVICIOS NUTRESA S.A.S.	NO	201710	08/11/2017	912080264TJ2TA	\$ 3.295.244	\$ 527.200	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado

Ahora bien, ante la interposición de los recursos el **18 de junio de 2020** solicitando el reconocimiento del retroactivo e intereses moratorios, **COLPENSIONES** emitió en primer lugar la Resolución **SUB 135340 del 25 de junio de 2020**¹², acto administrativo en el que se argumenta que no se registra la novedad de retiro invocando la aplicación de un concepto emitido por la Gerencia Nacional de Doctrina:

De conformidad con lo anterior, mediante la Resolución SUB 126986 del 12 de junio de 2020 se reconoció la Pensión de Vejez a corte de nómina, es decir a partir del 01 de julio de 2020, toda vez que en la Historia laboral de la señora QUINTERO CANO GLORIA INES no registra la Novedad de Retiro con su ultimo empleador SERVICIOS NUTRESA S.A.S. con Nit. 900081360, siendo oportuno traer a colación el concepto sobre la acreditación del retiro para el giro del retroactivo emitido por la Gerencia Nacional de Doctrina hoy Oficina Asesora de Asuntos Legales de esta entidad, en los siguientes términos:

Ya al resolver el recurso de apelación la **DPE 10408 del 29 de julio de 2020**¹³ se hace referencia al registro de retiro con la novedad (P), para denegar el retroactivo presentando como argumento que con éste tampoco se acredita el retiro del sistema de conformidad con un concepto jurídico de la entidad del 22 de noviembre de 2016:

¹² Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 26-33

¹³ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 35-43

DPE 10408
29 JUL 2020

Esta novedad indica que la persona no se ha desvinculado laboralmente y continua siendo afiliado cotizante pero sin aportes por autorización de la ley.

Lo anterior se reitera, significa que el asegurado no ha sido desafiliado, pues las normas antes transcritas y acatando la norma, al marcar este tipo de cotizante no se está cumpliendo la hipótesis normativa del artículo 13 del decreto 758 de 1990 ya transcrito, en el entendido de notificar la desafiliación.

Frente a la novedad P, el concepto jurídico BZ_2016_13471685 del 22 de noviembre de 2016, expedido por esta entidad señala:

En efecto, obra en el expediente la planilla correspondiente con la que se acredita que el empleador SERVICIOS NUTRESA S.A.S. reportó tal novedad en el mes de **octubre de 2017**¹⁴ y contrario a lo planteado por la entidad, es claro que ésta se reporta en la casilla 16 de la Planilla Integrada de Liquidación y Pago de Aportes al Sistema de Seguridad Social Integral con las letras P, R o X en los términos de la **Resolución 1747 de 2008** del Ministerio de la Protección Social y la **Resolución 2388 de 2016** Anexo Técnico 2, con el objetivo de informar a las administradoras el cese de pago de los aportes que se venían realizando de manera mensual. Y se reporta la **letra P** cuando el retiro se realiza exclusivamente en el Sistema General de Pensiones, porque el empleador continúa efectuando aportes en los sistemas de salud y riesgos laborales, así como los demás parafiscales dada la pervivencia del vínculo laboral. Se debe destacar que tal circunstancia en manera alguna impide el reconocimiento del retroactivo pensional, pues en tratándose de trabajadores del sector privado ninguna disposición normativa consagra la incompatibilidad entre el salario y la mesada pensional.

Así, no comparte la Sala los planteamientos esbozados por la entidad para abstenerse de reconocer el retroactivo pensional a pesar de haberse acreditado el retiro del Sistema por parte del empleador, siendo claro que es sólo en relación con los servidores públicos que el disfrute de la prestación está supeditado a que se produzca **EL RETIRO DEL SERVICIO**. En efecto en el **artículo 19 de la Ley 344 de 1996**, la sentencia **C 584 de 1997** de la Corte Constitucional y el precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sus sentencias de **radicado 37959 del 23 de marzo de 2011**, **SL 17358 de 2017**, **SL 3939 de 2018** y más recientemente en la **SL 330 de 2019** se sustenta tal incompatibilidad, lo que en manera alguna se verifica en este caso en el que la demandante se encuentra vinculada a una empresa del sector privado: SERVICIOS NUTRESA S.A.S.

¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301 – página 44

Siendo, así las cosas, efectuada la valoración del acervo probatorio en su conjunto a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo, se impone la **REVOCATORIA** de la sentencia al haberse acreditado el retiro del sistema en el mes de **octubre de 2017**, se ha debido reconocer la prestación a partir del **1 noviembre**; debiéndose destacar que contrario a lo definido en la providencia que se revisa, el hecho de que la señora QUINTERO CANO se hubiese trasladado años atrás al RAIS en manera alguna desdibuja el derecho al retroactivo deprecado, máxime si su afiliación en el Régimen de Prima Media deviene de la declaratoria de ineficacia de aquel acto. En criterio de esta corporación, excluir a la demandante del beneficio consagrado en los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 bajo los argumentos esbozados en la providencia, constituye una vulneración del derecho irrenunciable a la seguridad social que no encuentra justificación alguna en nuestro ordenamiento jurídico, contrariando el principio constitucional consagrado en el artículo 13 de la Carta Política.

Así, la condena al retroactivo pensional será a partir del **1 de noviembre de 2017** con **13 mesadas pensionales al año**, al haberse causado el derecho con posterioridad al **31 de julio de 2011** en los términos del **AL 01 de 2005**. Ahora, en relación con el valor a pagar, se observa que la pensión se reconoció a partir del **1 de julio de 2020** con una mesada por valor de **\$ 2.678.050**¹⁵ y una vez efectuada la operación aritmética obtiene el siguiente valor para los años anteriores:

Año	IPC	Valor Pensión
2017	4,09%	\$ 2.402.242
2018	3,18%	\$ 2.500.494
2019	3,80%	\$ 2.580.010
2020	1,61%	\$ 2.678.050

Efectuando las operaciones matemáticas la Sala obtiene una suma de **OCHENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS VEINTIUN MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$ 89.321.576)** y conforme al siguiente detalle:

Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2017	4,09%	\$ 2.402.242	3	\$ 7.206.726
2018	3,18%	\$ 2.500.494	13	\$ 32.506.418
2019	3,80%	\$ 2.580.010	13	\$ 33.540.130
2020	1,61%	\$ 2.678.050	6	\$ 16.068.302
TOTAL				\$ 89.321.576

¹⁵ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 14-23

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, los que, operan por mandato legal (**SL 1169 de 2019 - SL 1540 de 2020**). Y se advierte que ninguna mesada ha prescrito: **i)** La Resolución con la que se reconoció la pensión fue notificada la señora **QUINTERO CANO** el día **12 de junio de 2020**¹⁶. Y se demuestra la interposición del recurso de reposición y en subsidio de apelación solicitando el retroactivo pensional que en este proceso se deprecia¹⁷, el que fuera radicado el 18 de junio de 2020. **ii)** Fue así como la entidad emitió la Resolución **SUB 135340 del 25 de junio de 2020**¹⁸ y la **SUB 135340 del 25 de junio de 2020**¹⁹. **iii)** De acuerdo con el artículo **151 del Código procesal del Trabajo** tenía hasta el **12 de junio de 2023** para reclamar y lo hizo el **18 de junio de 2020**²⁰. **iii)** E instauró la DEMANDA el **16 de septiembre de 2020**²¹. **iv)** Además, el auto admisorio fue notificado por estados el 11 de noviembre de 2020²² y notificado a la entidad el 04 de marzo de 2021²³, protegiendo así todas las mesadas que integran el retroactivo reclamado.

6. INTERESES MORATORIOS

En este proceso se pretende la CONDENA a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios sobre las mesadas que integran el retroactivo pensional objeto de condena.

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta** en el que se acredita que es la propia entidad quién con su omisión y tardanza genera el pago de un retroactivo tardío a la señora **GLORIA INES QUINTERO CANO**.

¹⁶ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 26-33

¹⁷ Carpeta 01PrimerInstancia/01ExpedienteDigital. Pág. 24

¹⁸ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 26-33

¹⁹ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 26-33

²⁰ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 24

²¹ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 3

²² Carpeta 01PrimerInstancia/ 02. ADMITE DEMANDA.

²³ Carpeta 01PrimerInstancia/ 05. Constancia notificacion COLPENSIONES 03 04 2021.

Así, se condenará a partir del **22 de septiembre de 2020** porque **GLORIA INES QUINTERO** solicitó la pensión el **21 de mayo de 2020²⁴** y el plazo consagrado en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003** para reconocer el retroactivo es de 4 meses.

7. COSTAS

Sobre las COSTAS, debe indicarse lo siguiente: **i)** Al revocarse la sentencia en su integridad en virtud del recurso de apelación de la activa, se causan costas a cargo de COLPENSIONES en las dos instancias. **ii)** El valor de las agencias en derecho en segunda instancia asciende a dos (2) s.m.l.mv.

8. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, decide:

REVOCAR la sentencia proferida por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín para en su lugar:

PRIMERO: **DECLARAR** que la señora **GLORIA INES QUINTERO CANO** identificada con **c.c. 32.320.919** tiene derecho a un retroactivo pensional causado entre el 1 de noviembre de 2017 hasta el 30 de junio de 2020

SEGUNDO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES** - a reconocer y pagar a la señora **GLORIA INES QUINTERO CANO** la suma de **OCHENTA Y NUEVE MILLONES TRECIENTOS VEINTIÚN MIL QUIN IENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$ 89.321.576)** por concepto de retroactivo pensional. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud correspondientes.

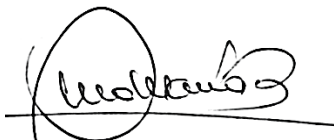
TERCERO: Se **CONDENA** a **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES** a reconocer y pagar s intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional objeto de condena, a partir del **22 de septiembre de 2020** hasta que se acredite el pago.

CUARTO: Se **CONDENA** a **COLPENSIONES** al pago de las costas en las dos instancias. El valor de las agencias en derecho en segunda instancia asciende a dos (2) s.m.l.mv.

²⁴ Carpeta 01PrimerInstancia/ 01. Demanda 2020 00301. Pág. 14-23

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



RADICADO: 05001 31 05 015 2020 00301 01

SENTENCIA del //12/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpoeP5VPG4hFnW2Y3Dc6lylBVNea13IRM24FyITXgvCGIQ?e=Af7m3p