

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario identificado con el radicado número 05001 31 05 011 2016 01304 01, promovido por el señor **JAIDER ENRIQUE HERRERA MUÑOZ** en contra del señor **WILMAR GÓMEZ CARVAJAL** y de la sociedad **ESTRUCTURAS WG S.A.S.**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante, frente a la sentencia emitida el 18 de marzo de 2019 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los

procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **116**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Jaider Enrique Herrera Muñoz demandó al señor Wilmar Gómez Carvajal y a la sociedad Estructuras WG S.A.S. pretendiendo se declare: i) que con el señor Wilmar Gómez Carvajal existió un contrato de trabajo desde el 13 de junio de 2013, ii) que operó la sustitución patronal entre el señor Wilmar Gómez Carvajal y la sociedad Estructuras WG S.A.S. a partir del 30 de julio de 2013, fecha de constitución de dicha sociedad hasta el 17 de octubre de 2014, iii) que resulta ineficaz o nulo el despido por encontrarse incapacitado para laborar, en tratamiento médico y en proceso de calificación de pérdida de capacidad laboral, y que en consecuencia se condene a los codemandados de manera solidaria a efectuar su reintegro al mismo cargo que desempeñaba al momento del despido o aun cargo superior sin solución de continuidad; y al pago de los siguientes conceptos: salarios, prestaciones sociales y aportes a la seguridad social causados entre la fecha del despido y la del reintegro, perjuicios morales derivados del intenso dolor emocional padecido por causa del despido injusto, indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso que, laboró para el señor Wilmar Gómez Carvajal desde el 13 de junio de 2013 como operador de pluma de cortadora, operador de cortadora y operador de concretadora mediante un contrato a término indefinido. La actividad realizada por el señor Wilmar Gómez Carvajal es la de contratista de obras civiles y afines. En julio de 2013 el señor Wilmar Gómez Carvajal constituyó una sociedad comercial denominada

Estructuras WG S.A.S. para seguir desempeñando su actividad económica como contratista de obras. Desde dicha constitución operó la sustitución patronal entre el señor Wilmar Gómez Carvajal y tal sociedad respecto al contrato de trabajo referido. Devengaba un salario de \$760.000 para 2014, después de deducciones con destino al sistema de seguridad social. Prestó sus servicios en los municipios de Itagüí y Medellín. Aduce que en julio de 2013 empezó a padecer fuertes dolores en la espalda, por lo que inició tratamiento médico. Fue diagnosticado con síndrome doloroso de columna o enfermedad discal, al no mostrar mejoría, fue remitido al neurocirujano, quien le diagnosticó enfermedad discal degenerativa, multinivel con compresión de L5 y S1 bilateral, enviándolo para valoración por medicina laboral. Agrega que después de 150 días incapacitado, el 28 de julio de 2014 la EPS emitió concepto desfavorable de rehabilitación, por padecer trastorno del disco lumbar con radioculopatía. Pese a lo anterior, fue despedido el 17 de octubre de 2014 sin justa causa y sin autorización del Ministerio de Trabajo. La Junta Nacional de Calificación de Invalidez le estableció una pérdida de capacidad laboral del 28.30% de origen común con fecha de estructuración del 26 de septiembre de 2014, anterior a la terminación del contrato de trabajo. Mediante sentencia de tutela proferida por el Juzgado Veintitrés Penal con Funciones de Conocimiento se negó su reintegro.

Los codemandados no emitieron pronunciamiento alguno.

En sentencia proferida el 18 de marzo de 2019, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín declaró que entre el señor Wilmar Gómez Carvajal y la sociedad Estructuras WG S.A.S. se presentó una sustitución patronal a partir del 30 de julio de 2013, fecha desde la cual la sociedad demandada responde por las obligaciones que surjan de conformidad con el numeral 2° del artículo 69 del Código Sustantivo del Trabajo. Condenó a la sociedad Estructuras WG S.A.S. a reintegrar al señor Jaider Enrique Herrera Muñoz al cargo que desempeñaba o a

uno de igual o superior jerarquía sin solución de continuidad y, a pagar los salarios y prestaciones sociales que legalmente le correspondan debidamente indexados, y a efectuar los aportes al sistema de seguridad social integral, a saber: sistemas de salud, pensiones y riesgos laborales desde el 17 de octubre de 2014 y hasta que se haga efectivo el reintegro del trabajador. Condenó a la sociedad Estructuras WG S.A.S. a pagar al demandante la suma de \$3.696.000 por concepto de indemnización prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, debidamente indexada y costas del proceso.

El Juzgador de primera instancia para motivar su decisión precisó que para que se presente la sustitución patronal debe concurrir: el cambio de empleador, la continuidad de la empresa y que el trabajador siga prestando el servicio a la empresa bajo el mismo contrato de trabajo. Que la estabilidad reforzada está dirigida a personas con limitaciones severas y profundas. Que en este proceso se configuró la declaración de confesión ficta. Que se entiende por sustitución de empleadores todo cambio de un empleador por otro por cualquier causa siempre que subsista la identidad del establecimiento. Que mientras estén vigentes los contratos laborales permanecen invariables frente a las acciones y decisiones que tome el dueño de la empresa. Que el demandante prestó sus servicios al señor Wilmar Gómez Carvajal antes de la existencia de la sociedad Estructuras WG S.A.S., y que posterior a la creación de la misma, continuó prestando sus servicios a esta. Que la sociedad Estructuras WG S.A.S. admite la existencia de la sustitución patronal al señalar que el actor se vinculó desde el 13 de junio de 2013 mediante certificado laboral. Que no procede la solidaridad entre el antiguo y el nuevo empleador ya que según el artículo 69 del Código Sustantivo del Trabajo, ambos empleadores responden solidariamente de las obligaciones exigibles a la fecha de la sustitución patronal, situación que no se aplica ya que la terminación del contrato de trabajo se dio con posterioridad al 30 de julio de 2013. Que en el caso del actor padece

una limitación severa ya que cuenta con una pérdida de capacidad laboral del 28.30%. Que el empleador conocía de dicha condición médica para el momento previo despido, ya que el trabajador se encontraba incapacitado. Que, si bien la calificación de la pérdida de capacidad laboral fue posterior al despido, esta se fundamenta en patologías adquiridas por el accionante durante el desarrollo del contrato de trabajo. Que SaludCoop emitió pronóstico laboral desfavorable, y que la fecha de estructuración de pérdida de capacidad laboral se estableció cuando estaba vigente la relación laboral.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la parte demandante considera que se debe condenar de manera solidaria al codemandado Wilmar Gómez Carvajal precisando que si bien la interpretación que el *a quo* hace de la figura de la sustitución patronal respecto que *“el antiguo empleador responde hasta la fecha de sustitución o mejor por las obligaciones causadas hasta la fecha de la sustitución, lo cierto es que mi representado empezó a padecer problemas de salud con fecha anterior a la sustitución patronal, esto es, y cómo se tuvo por confeso séptimo de la demanda, que durante el mes de julio del año 2013 mientras realizaba actividades laborales este empezó a sufrir fuertes dolores en la espalda, razón por la cual inició tratamiento médico en su EPS. No se discute entonces que el despido se haya efectuado en una fecha posterior a la sustitución patronal, pero la dolencia la tenía el actor antes de la sustitución patronal, y si vamos hacer una interpretación favorable como lo manda el artículo 53 de la Constitución Política, esa norma nos consagra la figura de la sustitución patronal debe interpretarse de una forma en que le sea más benigna al trabajador por supuesto, y entonces no podía desviarse esa persona natural Wilmar Gómez Carvajal de una dolencia que ya sufría el trabajador antes de la sustitución, simplemente constituyendo una sociedad anónima simplificada que valga decirlo en muchas oportunidades son constituidas para evadir responsabilidades patrimoniales de sus “socios”, es más, por eso se le hizo*

*la pregunta al testigo de que si el señor Wilmar Gómez Carvajal seguía desarrollando obras civiles o de construcción civil porque al parecer ya no lo hace la sociedad, pero si lo sigue haciendo él como persona natural, muy probablemente esta sociedad ya no tenga activos con que responder por la sentencia que muy bien profiere el señor juez, entonces simplemente que se entienda que esas obligaciones no nacen no solamente desde la fecha del despido de octubre de 2014 sino desde que se empieza a tener esas dolencias por parte del trabajador en julio de 2013, entonces como esas dolencias se dan antes de la sustitución considero muy respetuosamente también comprometiendo la responsabilidad patrimonial del antiguo trabajador en este caso el señor Wilmar Gómez Carvajal y por lo tanto la condena debió de ser solidaria como se solicitó con la demanda...”*

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar, en atención al recurso de apelación interpuesto, si existe o no solidaridad entre la sociedad Estructuras WG S.A.S. y el codemandado Wilmar Gómez Carvajal, respecto a las obligaciones laborales de éste último con el demandante.

### **CONSIDERACIONES**

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el 4 de diciembre de 2013, la sociedad Estructuras W.G S.A.S. certifica que el señor Jaider Enrique Herrera Muñoz labora para la empresa desde el 6 de junio de 2013 en el cargo de operario.
2. Que el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Estructuras W.G S.A.S. da cuenta que la misma se constituyó desde el

30 de julio de 2013, que su objeto social es la construcción de estructuras de obras civiles y edificios residenciales, y funge como representante legal el señor Wilmar Gómez Carvajal.

3. Que la Junta Nacional de Calificación de Invalidez mediante dictamen de 3 de febrero de 2016 le estableció al actor una pérdida de capacidad laboral del 28.30%, de origen común, con fecha de estructuración el 26 de septiembre de 2014.

El apoderado de la parte demandante expone en el recurso de alzada que se debe condenar de manera solidara al codemandado Wilmar Gómez Carvajal, pues si bien conforme la figura de la sustitución patronal el antiguo empleador responde hasta la fecha de sustitución o mejor por las obligaciones causadas hasta la fecha de la sustitución, lo cierto es que el actor empezó a padecer problemas de salud con fecha anterior a la sustitución patronal, esto es, desde julio del año 2013.

El *a quo* consideró que en este juicio no procede la solidaridad entre el antiguo y el nuevo empleador ya que según el artículo 69 del Código Sustantivo del Trabajo, ambos empleadores responden solidariamente de las obligaciones exigibles a la fecha de la sustitución patronal, situación que no se compadece en la medida que la terminación del contrato de trabajo se dio con posterioridad al 30 de julio de 2013.

La Sala de decisión comparte lo resuelto por el Funcionario, por las siguientes razones:

El artículo 69 del Código Sustantivo de Trabajo establece:

“...ARTICULO 69. RESPONSABILIDAD DE LOS EMPLEADORES.

1. *El antiguo y el nuevo empleador responden solidariamente de las obligaciones que a la fecha de la sustitución sean exigibles a aquél, pero si el nuevo empleador las satisficere, puede repetir contra el antiguo.*
2. *El nuevo empleador responde de las obligaciones que surjan con posterioridad a la sustitución.*
3. *En los casos de jubilación, cuyo derecho haya nacido con anterioridad a la sustitución, las pensiones mensuales que sean exigibles con posterioridad a esa sustitución deben ser cubiertas por el nuevo empleador, pero éste puede repetir contra el antiguo.*
4. *El antiguo empleador puede acordar con todos o con cada uno de sus trabajadores el pago definitivo de sus cesantías por todo el tiempo servido hasta el momento de la sustitución, como si se tratara de retiro voluntario, sin que se entienda terminado el contrato de trabajo.*
5. *Si no se celebrare el acuerdo antedicho, el antiguo empleador debe entregar al nuevo el valor total de las cesantías en la cuantía en que esta obligación fuere exigible suponiendo que los respectivos contratos hubieren de extinguirse por retiro voluntario en la fecha de sustitución, y de aquí en adelante queda a cargo exclusivo del nuevo empleador el pago de las cesantías que se vayan causando, aun cuando el antiguo empleador no cumpla con la obligación que se le impone en este inciso.*
6. *El nuevo empleador puede acordar con todos o cada uno de los trabajadores el pago definitivo de sus cesantías, por todo tiempo servido hasta el momento de la sustitución, en la misma forma y con los mismos efectos de que trata el inciso 4o. del presente artículo...”.*

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1399 de 23 de marzo de 2022, respecto de la responsabilidad solidaria en los eventos de sustitución patronal, precisó que:

*“...la finalidad de la institución jurídica de la sustitución de empleadores, cual es que el nuevo empresario asuma la posición contractual del antiguo en las relaciones laborales existentes en la empresa. Esta subrogación en la posición de la parte empleadora implica que el nuevo titular de la unidad económica no solo asume los mismos derechos y obligaciones contractuales que el anterior titular, sino también las deudas que el último tenía con sus trabajadores.*



*En el contexto de la globalización económica y de un mercado incierto, fragmentado y altamente competitivo, las empresas son sometidas a constantes transacciones y procesos de reorganización empresarial que implican un cambio en su titularidad. La figura de la sustitución de empleadores pretende que esas operaciones de mutación en la posición empresarial, sin importar cuantas veces ocurran, no afecten la continuidad y las condiciones de las relaciones de trabajo, ni sean usadas para eludir las deudas laborales de los antiguos empresarios.*

*En consonancia la finalidad descrita, el numeral 1) del artículo 69 del Código Sustantivo del Trabajo prevé que «el antiguo y nuevo patrono responden solidariamente de las obligaciones que a la fecha de la sustitución sean exigibles a aquél». Y como se puede advertir, en ninguna parte establece que solo en la primera transmisión de empresa, el empleador antiguo y nuevo responden solidariamente por las obligaciones exigibles a aquel, ni tendría sentido que lo hiciera cuando precisamente lo que se pretende es proteger el crédito laboral respecto a los fenómenos de mutación en la titularidad del negocio. Esto quiere decir que en la sustitución de empleadores los empresarios entrantes siempre asumen las deudas laborales de los salientes, sin importar cuantas veces ocurra el cambio de titularidad de la empresa...”.*

Conforme la normatividad y jurisprudencia referidas, los codemandados respondían solidariamente hasta la fecha en que se dio la sustitución patronal, esto es, hasta el 30 de julio de 2013, fecha en la cual según el certificado de existencia y representación legal allegado con la demanda se constituyó la sociedad Estructuras W.G S.A.S.; con posterioridad a tal calenda la sociedad aludida se constituye en la única responsable de las obligaciones laborales surgidas y/o las que haya lugar.

Corolario de lo anterior, no le asiste razón al apoderado del demandante cuando aduce en el recurso de alza que su representado comenzó a padecer quebrantos de salud desde julio de 2013, y por ello, debe responder de manera solidaria el codemandado Wilmar Gómez Carvajal, pues el reintegro y el consecuente reconocimiento y pago de las acreencias laborales e indemnización prevista en el

artículo 26 de la Ley 361 de 1997 objeto de condena, se derivan en este juicio con ocasión de la terminación del contrato de trabajo del actor acaecida el 17 de octubre de 2014, estando amparado el trabajador por el fuero de estabilidad laboral reforzada sin autorización del Ministerio del Trabajo, y en todo caso con posterioridad al 30 de julio de 2013, por lo que es la sociedad Estructuras W.G S.A.S. la única llamada a responder por la condena impuesta, razón por la cual se debe confirmar la decisión que se revisa en apelación.

## **DE LAS COSTAS**

Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en esta instancia corren en favor del señor Wilmar Gómez Carvajal y a cargo del señor Jaider Enrique Herrera Muñoz.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

Así las cosas, se confirmará la decisión que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia de primera instancia proferida el 18 de marzo de 2019 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

05001310501120160130401

**SEGUNDO:** Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en esta instancia corren en favor del señor Wilmar Gómez Carvajal y a cargo del señor Jaider Enrique Herrera Muñoz.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eee3999040f6118dcaf3bd1de588c8ebd0f833055cfc6a24228b94cba6380251**

Documento generado en 11/05/2023 03:10:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**