

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MABEL DAVILA GONZALEZ
DEMANDADO LLAMADA EN GARANTÍA	SERVICIO TECNILAVADO S.A.S. FLEXI SOLUTIONS S.A.S.
RADICADO	05360-31-05-002-2019-00260-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Contrato realidad.
DECISIÓN	CONFIRMA

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MABEL DAVILA GONZALEZ** contra la sociedad **SERVICIO TECNILAVADO S.A.S.**, quien llamó en garantía a **FLEXI SOLUTIONS S.A.S.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 018**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis en esta instancia resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante, contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, en la audiencia pública celebrada el día el 28 de febrero de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda y teniendo en cuenta su posterior corrección, se expuso en síntesis lo siguiente: La demandante se vinculó a laborar para la sociedad SERVICIO TECNILAVADO S.A.S. mediante contrato verbal, el cual inició el 22 marzo de 2013 y finalizó por culpa del empleador el 31 de marzo de 2018, desempeñando el cargo de Directora de Responsabilidad Corporativa; su horario era de lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm y de 2:00 pm a 5:00 pm; su sitio de trabajo era en las instalaciones de SERVICIO TECNILAVADO SAS, ubicado en la Calle 97 B SUR N° 50-65 BODEGA 101. BODEGAS BAHIA SUR, la Estrella, Antioquia, asignado puesto de trabajo y computador; el salario devengado durante la relación laboral fue de \$6.200.000, según extractos bancarios que anexa; que la única relación laboral que existió fue con SERVICIO TECNILAVADO S.A.S., que no tiene ningún vínculo laboral con FLEXI SOLUTIONS S.A.S, la cual fue creada para temas de facturación, donde únicamente se le realizaron pagos en nómina; durante la relación laboral, a la actora se le asignaron diferentes cargos y funciones, los cuales se resumen de la siguiente manera:

- Gestión humana: Selección, Contratación, gestión del personal, liquidación y pago de nómina.
- Encargada de todos los Sistemas de Gestión Integral: Calidad, Seguridad y Salud en el Trabajo, Ambiental.
- Recibir las auditorías de clientes y entes externos, como Icontec.
- Gestión de clientes y proveedores.
- Gestión administrativa.

Refiere el introductorio que, durante la relación laboral, la demandante recibía órdenes de Oscar Julián Giraldo Montoya, Gerente de la Empresa SERVICIO TECNILAVADO SAS; durante la vigencia del contrato, la actora no dispuso de ningún margen de autonomía para ejecutar las labores encomendadas, de lo que se colige la subordinación constante; durante el tiempo de la relación laboral, la demandada nunca cumplió con el pago de las cesantías, prima de servicios, no otorgó vacaciones remuneradas, ni día de descanso obligatorio, como tampoco la afilió al Sistema de Seguridad Social Integral en salud, pensiones y riesgos profesionales, y no le pagó horas extras.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que a que SE DECLARE: Que entre SERVICIO TECNILAVADO S.A.S y la actora existió una relación laboral, regida por los

postulados del contrato de trabajo; que el contrato de trabajo inició el 22 de marzo de 2013 y finalizó por culpa del empleador el 15 de junio de 2019; que la demandada nunca afilió a la demandante a pensión, salud, riesgos, ni fondo de cesantías; que las cotizaciones a salud y Nómina se realizaron por medio de la empresa FLEXI SOLUTIONS S.A.S., identificada con NIT:900579500; que la única relación laboral que existió fue con SERVICIO TECNILAVADO S.A.S.; que la empresa FLEXI SOLUTIONS S.A.S. fue utilizada únicamente para realizar pagos en nómina y seguridad social; que la demandada adeuda a la demandante prestaciones sociales, aportes a la seguridad social integral; que la relación laboral terminó de manera unilateral e injusta por parte del empleador SERVICIO TECNILAVADO S.A.S.

Que se condene a la demandada a pagar a la actora lo siguiente:

Prestaciones sociales (Salarios, vacaciones, cesantías, intereses a las mismas)

Sanción moratoria por el no pago de las prestaciones sociales.

Sanción moratoria por la no consignación de las cesantías en un fondo dispuesto para tal fin.

Indemnización por despido injusto.

Costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Admitida la demanda únicamente contra SERVICIO TECNILAVADO S.A.S., y corrido el traslado de rigor correspondiente, la demandada, a través de apoderado, dio respuesta oportuna en los siguientes términos:

Indicó, frente a los hechos, que no es cierto que la demandante se haya vinculado a la empresa mediante relación laboral, señalando que el 22 de marzo de 2013 la actora inició una relación comercial con Servicio Tecnilavado, sin subordinación ni dependencia; que la relación industrial consistió en la prestación de servicios de asesoría en procesos de seguridad industrial, salud en el trabajo, actividades que desarrolló de manera descentralizada, precisando que su trabajo de planeación lo desarrollaba desde su propia residencia y cuando lo consideraba conveniente, para realizar el trabajo de campo, en la sede del establecimiento de comercio de la sociedad; que a mediados del mes de Julio de 2015, la actora le comunicó al señor JULIAN GIRALDO MONTOYA, de un proyecto que esta tenía para ejercer actividades de gerencia global a varias empresas, y que para ello se iba a formalizar como persona jurídica vinculándose como subgerente y Representante

Legal Suplente dentro de una sociedad ya constituida y que tenía antigüedad desde el año 2012, FLEXI SOLUTIONS S.A.S., sociedad conocida por éste toda vez que la Gerente es una familiar suya; que la actora le propuso al señor Oscar Julián que, una vez esta se acreditara dentro de esa persona jurídica, podrían ampliar el objeto del contrato de prestación de servicios por ella prestado, a fin de realizar una especie de Gerencia Global, donde a las actividades por ella ya desarrolladas desde el año 2013, se les agregaba otras actividades como las de tesorería, gestión de cartera, nómina, y mercadeo; que el costo de todas estas actividades sería de \$10.000.000 mensuales, más gastos operativos y de transporte. Igualmente, le propuso que para desarrollar todas ' estas gestiones, le asignara un computador y un espacio dentro del establecimiento de comercio.

Refiere que el señor OSCAR JULIANGIRALDO MONTOYA accedió a la propuesta, y, por ello, a partir del 1º de Agosto de 2015, una vez acreditó que aparecía en calidad de Representante legal suplente de FLEXI SOLUTIONS S.A.S., asumió las nuevas actividades junto con las actividades anteriores, pero ya en calidad de Representante Legal Suplente de la Sociedad FLEXISOLUTIONS S:AS. como contratista al servicio de SERVICIO TECNILAVADO S.A.S., contratante, y partir de esta fecha, se le pagaba a la cuenta de esta sociedad el valor de \$10.000.000 mensuales, más gastos operativos y de transporte, tal como consta en certificación de transferencia de la cuenta de Tecnilavado a la cuenta de Flexi Solutions S.A.S., que aporta; resalta que en el certificado de existencia y representación de FLEXI SOLUTIONS S:AS, efectivamente aparece la señora MABEL DÁVILA GONZALEZ, en calidad de Representante Legal Suplente de esta sociedad, a partir del 31 de Julio de 2015; que de las consignaciones de la cuenta de TECNILAVADO a la cuenta de FLEXI SOLUTIONS SAS, se deduce que de manera continuada, se está pagando a esta última, gastos de transporte, gastos operativos y pagos parciales a la prestación de servicios misma, que reflejan un promedio mensual de \$ 14.000.000 mensuales, y que si se observar la relación de pagos de la cuenta de FLEXI SOLUTIONS S.AS. a la demandante, que ésta aporta, y de lo manifestado en certificación expedida por la Gerente de FLEXI SOLUTIONS, esta sociedad al parecer le pagaba a la señora MABEL DÁVILA GONZALEZ la suma de \$6.200.000 mensuales.

Señala que es falsa la afirmación de un supuesto despido, puesto que intempestivamente la señora MABEL, para la primera semana del mes de junio de 2019, manifestó que "estaba jarta" que se iba, sin decirle al Gerente de TECNILAVADO las razones por las cuales dejaba sus actividades, actitud que ya era repetitiva en la demandante, pues en tres ocasiones anteriores, ya había dejado sus actividades de la misma manera y luego regresaba. En esta ocasión, a los ocho

.días sin que la demandante volviera, la demandada se comunica con la señora CAMILA GIRALDO GIRALDO, representante legal de FLEXISOLUTIONS, quien aún no estaba enterada de la decisión de la subgerente MABEL, tomándose la ..determinación entre los dos gerentes de mutuo acuerdo de terminar la relación contractual de prestación de servicios, pues no tenía a quién encomendar para ejercer estas actividades; pactaron en que TECNILAVADO le pagaría a la señora CAMILA GIRALDO, unos gastos operativos adeudados, que la terminación de la relación contractual se dio para el mes de junio de 2019.

Manifiesta que la actora se imponía si propio horario y que en algunas ocasiones no asistía al establecimiento de comercio, o solo asistía algunas horas; resalta que, por épocas, eran repetitivos sus padecimientos de salud lo que ocasionó muchas incapacidades médicas por dos o tres días; que nunca se le asignó un espacio físico determinado donde ejercer sus funciones, pero que regularmente ella decidía ubicarse en la sala de juntas, y en ocasiones optaba por ubicarse en otras oficinas del establecimiento de comercio como en la oficina de la Gerencia, o en la oficina de la asistente de gerencia, sin pedir autorización; que tácitamente se le permitía que se ubicara en cualquier sitio, aunque en algunas ocasiones, operaba desde su casa.

Aduce que no le consta si la demandante ganaba salario u honorarios en FLEXISOLUTIONS; que solo le consta que a esta sociedad la demandada le cancelaba \$ 10.000.000) más gastos operativos y de transporte; que no es cierto que la empresa Flexi Solutions fue creada para efectos de pago de nómina, cuando para el día 01 de agosto de 2015, esta sociedad ya existía y, además, las consignaciones realizadas por TECNILAVADO a Flexi Solutions no eran por pago de nómina sino por concepto de prestación de servicios; acepta el hecho relativo a las funciones de la actora pero niega la subordinación o dependencia.

Se opuso a todas las pretensiones de la demanda y propuso en su defensa las siguientes excepciones de mérito: *“MALA FE DE LA PARTE ACTORA; INEXISTENCIA DE SUBORDINACIÓN Y DEPENDENCIA.*

La demandada llamó en garantía la empresa FLEXI SOLUTIONS, para que, en el evento de una Sentencia condenatoria, y acreditando que no existió subordinación o dependencia de la sociedad TECNILAVADO S.AS. sobre la señora MABEL GIRALDO GONZALEZ, se excluya la responsabilidad de la demandada y se analice la de la llamada en garantía.

Lo anterior, con fundamento en los siguientes hechos: Flexi Solutions fue constituida el día 21 de diciembre de 2012, mediante documento privado del 5 de diciembre de 2012, y donde se designó como Representante Legal a la señora CAMILA GIRALDO GIRALDO; mediante acta N° 3 del 31 de Julio de 2015 de Asamblea de Accionistas, fue nombrada la señora MABEL DÁVILA GONZALEZ como Representante Legal Suplente de dicha empresa; a partir del 1º de agosto de 2015, la Sociedad TECNILAVADO S.A.S., celebró con la señora MABEL DAVILA GONZALEZ, un contrato de prestación de servicios de manera verbal, acuerdo avalado por la Representante Principal; desde entonces, la señora MABEL DÁVILA GONZALEZ, prestó personalmente los servicios de Gerencia Global en calidad de contratista a la Sociedad TECNILAVADO S.A.S., relación que terminó a principios del mes de Junio de 2019; como contraprestación de los servicios prestados por la señora DÁVILA GONZALEZ, la Sociedad TECNILAVADO S.A.S., le cancelaba a la Sociedad Flexi Solutions S.A.S, la suma de \$14.000.000 en promedio mensual, por concepto de prestación de servicios; gastos operativos y de transporte.

Que cuando la Señora MABEL DAVILA GONZALEZ, terminó de prestar sus servicios a la sociedad TECNILAVADO, decidieron entre los dos gerentes de las sociedades, terminar de mutuo acuerdo la relación contractual; mediante certificación del 11 de Noviembre de 2019, la Representante Legal de FLEXI SOLUTIONS S.A.S., se dice que esta sociedad es contratista y la Sociedad TECNILAVADO ES CONTRATANTE y que el valor de la prestación de servicios es la suma de \$ 10.000.000 mensuales y que la señora MABEL es la persona por ella designada para la ejecución del contrato.

Admitido el llamamiento, FLEXI SOLUTIONS dio respuesta, en primer lugar, a la demanda inicial, indicando que conoce que la demandante tuvo relación comercial o laboral con tecnilavado, pero que no le consta los términos de dicha relación contractual; que el último cargo fue de gerencia global a partir de junio de 2015; e no cumplía horario, que su sitio de trabajo era en Tecnilavado pero que también lo hacía desde su residencia. Niega que la señora Camila Giraldo Giraldo sea la propietaria de Flexi Solutions, a pesar de que figure en el certificado de existencia y representación legal figure como gerente; que la verdadera propietaria es Mabel Dávila González, quien creó la idea, constituyó la sociedad, consiguió los recursos y fue la que desarrolló la sociedad comercialmente, operando y ejecutando su objeto social, y decidía con quien contratar y cómo operar, decía el valor del contrato y manejaba la cuenta bancaria de la sociedad, por lo que la señora Camila no le consta el valor pagado por Tecnilavado por los servicios prestados por la demandante; que MABEL DÁVILA GONZÁLEZ, fue prácticamente la creadora de SERVICIO TECNILAVADO desde el

año 2005, pues lo que comentan sus familiares y amigos, es que ella fue la que ayudó a OSCAR JULIÁN GIRALDO MONTOYA a formar la empresa, pero no sabe que tareas hacía allí.

Indica que MABEL DÁVILA GONZÁLEZ, tuvo mucho margen de autonomía estando en SERVICIO TECNILAVADO S.A.S., pues siempre fue una guía para el gerente OSCAR JULIÁN; que, además, tenía poder de decisión para realizar su labor, pues no la vio sujeta a un horario de trabajo y la realización de su trabajo, que también lo hacía desde su residencia; que, de hecho, gozaba de un cargo importante, tanto así que le daba órdenes a toda la planta de personal. Concluye señalando que a la señora Camila Giraldo no le consta si existió relación laboral de la actora con tecnilavado.

En cuanto al llamamiento en garantía, se opuso a las pretensiones de dicho llamado, indicando que existió un contrato de prestación de servicios celebrado entre SERVICIO TECNILAVADO S.A.S. como contratante con la sociedad FLEXI SOLUTIONS S.A.S. y no con MABEL DÁVILA GONZÁLEZ, reiterando que la representante legal nunca tuvo injerencia en Flexi Solutions y que el control de la misma lo ejercía la actora. Señala que, desde el año 2005, el señor JULIÁN GIRALDO MONTOYA, comenzó a instalar un establecimiento de comercio denominado Servicio Tecnilavado como persona natural; que, desde ese mismo año, la señora MABEL DÁVILA GONZÁLEZ, comenzó a trabajar para JULIÁN GIRALDO MONTOYA, en todo el proceso de creación, montaje, implementación y mercadeo del establecimiento de comercio, y no sabe en qué condiciones lo hacía, hasta el año 2013 puesto que, desde finales del año 2012, la señora MABEL DÁVILA GONZÁLEZ, le solicitó a CAMILA, que la apoyara para poder ser contratada por varias empresas en asesorías y gestión empresarial, que, entonces, le propuso entonces a CAMILLA GIRALDO MONTOYA, que figurara como gerente de una Sociedad S.A.S., y que la primera experiencia laboral, sería SERVICIO TECNILAVADO S.A.S., donde ya ha venido trabajando, que no se preocupara por las vueltas de legalización que ella se encargaba de todo, y que además corría con todos los gastos. Que Camila inocentemente aceptó la propuesta planteada por MABEL DÁVILA GONZÁLEZ, que ella lo único que hizo fue ir a una Notaría a firmar y a la Cámara de Comercio, y la actora le solicitó autorizaciones y firmas para manejar las cuentas de FLEXI SOLUTIONS S.A.S; que MABEL siguió ejerciendo sus actividades en SERVICIO TECNILAVADO, hasta que a mitad del mes de Junio de 2015, cuando se enteró que CAMILA GIRALDO GIRALDO planeaba viajar a la República de Rusia para radicarse allí, MABEL le solicitó la firma de un acta donde la nombraba como subgerente.

Indica que no es cierto que entre MABEL DÁVILA GONZÁLEZ haya existido una relación laboral con SERVICIO TECNILAVADO S.A.S., y que tampoco existió una relación laboral de esta para con FLEXISOLUTIONS S.A.S., porque dentro de la realidad FLEXISOLUTIONS es de ella, por lo tanto, no tiene derecho a las acreencias laborales reclamadas. Acepta que a petición del señor OSCAR JULIÁN GONZÁLEZ, realicé y suscribí aquella certificación del 11 de noviembre de 2019, resaltando que en aquella certificación se dice: “Que a partir del mes de agosto de 2015, esta sociedad en calidad de contratista, le dio continuidad al contrato de prestación de servicios de asesoría” para llamar la atención a la realidad, fueron dos contratos con FLEXISOLUTIONS S.A.S. como contratista, el primero desde el 22 de marzo de 2013 hasta el 31 de Julio de 2015, y el segundo desde el Primero de agosto de 2015, hasta mediados del mes de junio de 2019.

Propuso la excepción de mérito que denominó FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA DE FLEXI SOLUTIONS.

V - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública de juzgamiento celebrada el 28 de febrero de 2022, la señora Juez de conocimiento, absolvió a SERVICIO TECNILAVADO S.A.S. y a FLEXI SOLUTIONS S.A.S. de todas las pretensiones, declarando probada la excepción de inexistencia de subordinación, condenando en costas a la demandante

Como fundamento de su decisión, la A quo partió de exponer las premisas normativas y jurisprudenciales atinentes al caso, trayendo a colación la definición del contrato de trabajo que trae el artículo 22 del CST, así como a los elementos esenciales de éste a que hace referencia el artículo 23 de la misma obra, esto es, la actividad personal, la continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, y el salario como retribución del servicio: que reunidos de estos tres elementos, se entiende que hay un contrato de trabajo y no dejará de hacerlo, en razón del nombre le otorguen y las condiciones, de conformidad con el principio de la primacía de la realidad sobre las formas previsto en el artículo 53 de la Constitución Nacional.

Indicó que, partiendo de un examen del acervo probatorio, en su conjunto según las reglas de la sana crítica, encuentra acreditada la prestación del servicio por parte de la señora Mabel Dávila González, logrando desvirtuar la parte pasiva la presunción que consagra el artículo 24 del código sustantivo del trabajo sobre la existencia de la relación laboral, quedando acreditado, por el contrario, que el vínculo

que unió en las partes no fue uno de las naturaleza laboral, que fue atípico, y sus condiciones se desarrollaron bajo el principio de autonomía e independencia.

Señala que, desde la respuesta a la demanda, la pasiva aceptó la prestación personal del servicio por parte de la señora Mabel Dávila González, inicialmente en una asesoría en procesos de seguridad industrial, salud en el trabajo y seguridad ambiental, para luego, en el mes de julio del año 2015, iniciar un proyecto de gerencia global, a través de la sociedad Flexi solución SAS., existiendo sólo oposición en cuanto a la naturaleza del vínculo, aduciendo que se trató de un contrato de prestación de servicios bajo los postulados del derecho civil.

Resalta que se logró acreditar con la prueba recaudada que los servicios personales que prestó la demandante, en la práctica, obedecieron a una actividad independiente y autónoma, pues si bien los deponentes que se escucharon de manera inicial y que fueron allegados por la parte activa, el señor Jason David Ortiz Arboleda y Alba Rubiel Arboleda, manifestaron que la demandante debía cumplir un horario y que estaba sometida a las instrucciones del señor Oscar Julián Giraldo dueño de la sociedad demandada, estas condiciones por sí solas no indican una subordinación, toda vez que, en atención a las actividades ejecutadas y luego de escuchar la prueba testimonial de la parte pasiva, como fue la joven Shirley Julieth Henao, se pone en entredicho ese sometimiento de la supuesta trabajadora en la esfera organizacionista, rectora y disciplinaria del supuesto empleador.

Llama la atención que, contrario a lo afirmado por los testigos iniciales, esta última deponente afirmó que la demandante no estaba sometida a un horario, que era ella quien determinaba los días y las horas en que asistía; que sus funciones administrativas las realizaba incluso desde su casa y no debía acreditar los motivos de su ausentismo; que, cuando se presentaba en las instalaciones de la demandada, se ubicaba en la sala de juntas con su portátil, sin tener asignada una oficina como los demás empleados de planta y que estaban vinculados a la compañía y no estaba sometida a sanciones ni amonestaciones. Destaca que las funciones descritas por esa testigo eran propias de la gerencia global que informa la demandada, que fueron contratadas, pues era cargadas de compras, pagos de nómina, proveedores, gestión humana e incluso de la parte contable, al punto de que, como lo informó esa testigo, era ella quien autorizaba los pagos, manejaban los cortes de las cuentas bancarias y extrañamente era ella quien, en representación de Flex Solution SAS, expedía las cuentas cobro para la sociedad de Tecnilavado, pero al mismo tiempo era ella quien, en virtud del contrato de prestación de servicios, realizaba la nómina sobre un valor inferior a los pagos por ese servicio que Tecnilavado pagaba a Flexi Solution SAS.

Se refiere a la prueba documental de folio 61, que allegó la sociedad demandada, en la que se observa que había pagos que se realizaban de Tecnilavado a Flexi Solution SAS por esa prestación del servicio, incluso en algunos periodos por sumas superiores a los 10 millones de pesos; pero que en la nómina que reporta la señora Dávila González, vemos que ganaba un salario supuestamente inferior, tendiendo a en esta oportunidad a reclamar un reajuste prestacional, cuando ella misma realizaba estos recibos y era quien recibía las sumas de Flexi Solution SAS por el valor del contrato de prestación de servicios, pretendiendo ahora extrañamente alegar su culpa para favorecerse y reclamar un posible reajuste.

Señala que, como incluso lo señaló el testigo Wilmar Castro Valencia, fue con la demandante con quien se entrevistó en más de seis oportunidades para realizar un empalme en la contratación en la contabilidad sin haber logrado ningún acuerdo, lo que ratifica aún más que en efecto era ella quien tomaba las decisiones trascendentales de la compañía demandada, cumpliendo el objeto social que prestaba a través de Flexi Solution SAS; que, como también quedó demostrado, esta última empresa fue creada por la misma actora para desempeñar estas labores siendo la representante legal la señora Camila Giraldo en un cargo de papel, pues la creación de la sociedad se dio por sugerencia de la demandante. Indica que no existía una sede como tal de la misma, pues la correspondencia llegaba a la casa del señor John César Giraldo, siendo la demandante la que administraba los recursos y tomaba las decisiones, sin reconocer suma alguna o beneficios a la supuesta representante legal, es decir, a la señora Camila Giraldo, como lo afirmó el testigo John César Giraldo, de quien, a pesar de presentarse una tacha por la apoderada de la parte activa, el despacho no la tomó en cuenta, pues considero que ese testigo conoce directamente de unos hechos relatados, por lo que su evocación resulta oportuna para decidir el problema jurídico.

Que si se observa la documental, como es el historial de aportes en pensiones, allegado entre folios 16 a 32, se advierte que desde el mes de junio del año 2013 las cotizaciones se realizaron bajo el empleador Flexi Solution SAS, al igual que se observa de los comprobantes de nómina de folios 38 y 49, los pagos realizados por esta última empresa, compañía que según el último exponente fue creada por ella misma, con la ayuda de la señora Camila, con la finalidad de emprender un proyecto donde era esta última la representante legal de Flexi Solution, y solo aparecía en el papel, sin desempeñar ningún rol en la sociedad, pues la que se encargaba todo el manejo administrativo y financiero fue la demandante, tal como lo informó el testigo John César Giraldo.

Advierte que los correos, actas de reunión a los que hacen mención el apoderado de la activa en sus alegatos finales, no demuestran algo diferente a la prestación del servicio que sin lugar a dudas desempeñó la actora en las gestiones administrativas de la demandada, pero que en ningún momento demuestran el elemento medular y diferenciador de las relaciones laborales, como lo es la subordinación, pues en este atípico caso no es claro en las condiciones en las que se ejecutó. De un lado porque tenemos que los deponentes que fueron allegados por la parte activa, que señalan algunas situaciones que indicarían inicialmente una posible subordinación. Pero de otro lado ellos mismos desconocen circunstancias tan trascendentales, como sí la demandante había de acreditar justificación por su inasistencia cuando decidía quedarse en casa. No conocen si recibían llamados de atención o amonestaciones, porque a lo único que se refieren es a unas discusiones acaloradas que se daban en las reuniones que se programaban semanalmente, en las cuales tanto ella como el dueño de la empresa se veían involucrados. Aspecto este que también llama la atención del despacho, pues es cierto que existía una subordinación, es claro que en esa relación debe existir un respeto mutuo, existiendo siempre ese temor reverencial de un subordinado frente a su jefe inmediato, el cual es claro que fue ausente en este caso.

Concluye indicando que en el presente asunto no se da el elemento principal para en esa prestación del servicio, haber determinado que existió una subordinación de parte de la sociedad servicio Tecnilavado SAS y por el contrario se encuentra perfectamente acreditado que esa prestación del servicio en esa gerencia global, fue autónoma independiente por parte de la señora Dávila González y por lo cual el despacho absuelve de todas las pretensiones incoadas en contra de la sociedad demandada y la llamada garantía. Declarando así probada la excepción de inexistencia de la obligación. Las demás quedan implícitamente resueltas con esta decisión absolutoria.

VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

PARTE DEMANDANTE: Su apoderado judicial interponer recurso de apelación en contra de la sentencia dictada por el despacho, pues considera que, contrario a lo afirmado en la decisión, se logró probar de manera fehaciente la prestación personal del servicio y la consecuente subordinación a la demandada Tecnilavado, por lo que, dice, sus derechos laborales deberán ser reconocidos conforme lo solicitó en la respectiva demanda.

Indica que, luego la evaluación probatoria, encuentra que las empresas demandadas afirman la existencia de un supuesto contrato comercial entre ellas, Flexi Solution SAS y Tecnilavado, señalando que brilla por su ausencia tal documento en el expediente; que, adicional a lo anterior, resalta que la seguridad social de la señora Mabel Dávila González, se le estaba realizando por medio de la empresa Flexi Solution SAS desde el año 2013, fecha para la que ya prestaba el servicio de la empresa Tecnilavado y la última solo desde el año 2015 indicó la existencia de un supuesto contrato comercial.

Señala que la decisión del despacho se afinca en lo mencionado por testigo Julieth Henao, la cual encuentra la censura completamente parcializada, en razón a que inicialmente habla, debate y menciona, la supuesta existencia de unas cuentas de cobro, la presentación, la información que contenía, pero que, cuando la parte que interroga le solicita información sobre si ella manejaba, archivaba o le solicitaba a la misma éstas, indica que no es ella quien se encargaba de tal trámite, razón que considera suficiente para entender que ni siquiera tenía información concreta y real al momento de la prestación personal del servicio de doña Mabel a la demandada, de la existencia de tales documentos.

Aduce que se encuentra probado fehacientemente en el presente proceso la existencia de unos extremos laborales pero que, en suerte de discusión, que tal vez existiera un contrato comercial luego del año 2015 entre las empresas, deberá decirse que entre el año 2013 y 2015 existió una prestación personal de servicio que no logra desvirtuar la demandada, generando con ello la existencia de una relación laboral, como se indicó en los respectivos alegatos de conclusión, al no haberse propuesto la excepción de prescripción por ninguna de las demandadas, término que debe ser estudiado en razón a que, al prestarse personalmente el servicio en ese tiempo, existe una relación laboral que la demandada no atacó y generará el consecuente pago de los respectivos derechos laborales.

Que no existe duda en el salario pagado a la demandante; que se afirma incluso por la testigo presentada por ellos la existencia de una suma superior, lo cual también fue dicho en los respectivos alegatos, que recibía la empresa Flexi Solution SAS, y luego de revisar los respectivos documentos, alegando ellos que eran sumas superiores a 10 millones de pesos, encuentra que dichas sumas no fueron consignadas entre las empresas, porque entiende el recurrente que dichos pagos realmente no se hicieron en las sumas indicadas y que sólo se realizaban, como dijo la testigo Shirley Julieth Henao, cuando el representante legal de la empresa autorizaba a

la señora Mabel Dávila para realizar sus pagos entre las empresas y poder cancelar la respectiva nómina.

Resalta que, a la fecha, manifiesta la demandante, y luego de revisados los informes, la empresa Flexi Solution SAS ya se encuentra cancelada, es decir, la misma fue liquidada por la persona que la creó realmente y quienes se sirvieron de ella, Incluso desde hace unos años y tal información no se ha entregado al proceso, situación que le permite aseverar que la demandante Mabel Dávila González nunca tuvo el control de esa empresa para un beneficio propio, sino sencillamente para desvirtuar lo que hoy se discute en este presente proceso.

Que, por lo anterior, solicita que el superior estudie el tema de debate y revoque la decisión de fondo, encontrando probada la prestación personal del servicio y la subordinación, el respectivo salario, y ordenando los pagos que como todo trabajador tiene derecho la señora Mabel Dávila González

Alegatos de conclusión

Tanto la parte demandante como la demandada y la llamada en garantía, a través de sus apoderados, presentaron alegaciones en esta instancia en los siguientes términos:

PARTE DEMANDANTE: su apoderado judicial solicita se revoque la decisión de primera instancia, y en su lugar se declaren probados los hechos alegados por la parte demandante accediéndose a todas las pretensiones incluidas las costas procesales.

Y luego de efectuar su propio análisis de la prueba testimonial, las contestaciones presentadas por las codemandadas TECNILAVADO S.A.S. y FLEXI SOLUTIONS S.A.S., y la prueba documental consistente en el acta de entrega de actividades suscrita por la señora Mabel, analizada esta última bajo la teoría del indicio, concluyó lo siguiente:

Que no le asiste razón al a quo en su decisión, pues no logra la demandada desvirtuar que la prestación personal del servicio se dio en virtud con una relación laboral.

Que no puede sustentarse una decisión nugatoria de las pretensiones de la demanda bajo el dicho de una testigo que se contradice, habla de lo que debe ser y no de lo que le consta y es completamente contraria a lo que se encuentra en los soportes documentales y a lo mencionado por los demás testigos.

Que no es posible emitir una decisión en la que se niegue lo pretendido por la parte demandante cuando no existe correlación entre el dicho de la contestación de la demanda, el cual se da bajo la gravedad del juramento, y los postulados posteriores.

Que existe un testigo en el presente asunto, llevado por la parte demandada y con plenos conocimientos contables como lo es el señor Wilmar Castro quien indica tajantemente que las cuentas de cobro que realizaba la empresa Flexi Solutions S.A.S. a Servicio Tecnilavado S.A.S. se daban en virtud de la logística de transporte y en ningún momento mencionó actividades administrativas que realizaba la señora Mabel.

Que son claros los testigos de la parte demandante en indicar la relación entre el representante legal de Servicio Tecnilavado S.A.S. y la señora Mabel Dávila, las órdenes dadas y la forma en que este trataba a la actora.

Que es evidente la existencia de una relación laboral en la que el empleador se indispone, daña el ambiente laboral y solicita la llega de quien presta el servicio a uno hora determinada; en la que se afirma que el jefe inmediato de la demandante es el representante legal; en la que era el representante legal quien le indicaba a la demandante qué debía hacer, cuándo y cómo, tal como se menciona por todos los testigos; en la que cuando la testigo Yulieth Henao en su versión acepta que la empresa tenía un paquete donde estaba todo completo, la empresa Flexi y la empresa de Servicio Tecnilavado, se genera una clara relación entre ambas; en la que se acepta que la demandante tenía un puesto de trabajo, con computador asignado y papelería de la empresa como se dijo por los testigos de la parte demandante; en la que se indica que eran tal el trato del representante legal de Servicio Tecnilavado S.A.S. que muchas veces la demandante terminó llorando, incluso sin razón aparente; relación en la que se pretende hacer ver a la demandante como una directiva de Flexi Solutions S.A.S., pero al disponer su cargo, entregó el token de esta empresa a Servicio Tecnilavado S.A.S.

Que es claro el dicho de los testigos arrimados al proceso por la parte demandante al punto de no contradecirse los mismos y no hablar estos de aquello que no saben, situación contraria a la testigo Yulieth Henao quien fue llamada al orden para que dejara de hablar de lo que suponía o de lo que debía ser.

Que al no solicitarse la prescripción en el presente proceso, aquellas obligaciones que por el paso del tiempo devinieron en naturales cobran vigencia nuevamente, haciéndose plenamente exigibles y al no poder explicar la demandada, aquello ocurrido entre el 2013 y 2015, cuando no existía intermediación de Flexi Solutions S.A.S., debe como mínimo ordenarse el pago de los justos derechos laborales por este periodo con sus correspondientes sanciones, tal como fue solicitado en la demanda.

Servicio TECNILAVADO: Argumentó en su escrito de alegaciones, que se debe confirmar la absolució impartida en la primera instancia, pues en su sentir el análisis probatorio que realizó la A Quo, se hizo de manera integral, reuniendo la prueba testimonial y la documental en un análisis en todo su conjunto, concluyendo que no se dieron los presupuestos exigidos por el Artículo 23 del Código Sustantivo del trabajo.

Resalta que desde la radicación de la demanda, avizora, la intención de mala de la parte actora, de esconder la verdad, cuando se observa que en la redacción de los hechos, esconde la existencia de la empresa Flexi Solutions S.A.S.

Que las pretensiones formuladas, no tienen vocación de prosperidad, por cuanto el elemento de subordinación que se declaró ausente dentro del debate probatorio, fue el resultado de un análisis en su conjunto de toda la prueba testimonial y documental, análisis que también permitió colegir la independencia de la contratista y la ausencia del elemento esencial de subordinación, aunado en la prueba documental de pagos entre empresas y el manejo exclusivo de las cuentas de FLEXISOLUTIONS S.A.S.

LA LLAMADA EN GARANTÍA FLEXI SOLUTIONS S.A.S.: Expone que en el plenario quedó demostrado que la demandante MÁBEL DÁVILA era quien tenía el manejo administrativo y comercial de la sociedad FLEXISOLUTIONS S.A.S.

También quedó probado que la señora CAMILA GIRALDO GIRALDO no tenía ninguna injerencia en la administración de FLEXISOLUTIONS, que la señora MÁBEL DÁVILA, que también era representante legal de FLEXISOLUTIONS recibía utilidades y se pagaba su propia nómina de los recursos que recibía de parte de TECNILAVADOS, quedando así en duda la legitimación por pasiva frente a la empresa TECNILAVADOS, y que en todo caso, quedó demostrado que fue la señora MÁBEL DÁVILA quien decidió terminar la relación comercial con TECNILAVADOS, no

existiendo ningún fundamento en el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la demandante.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Contrato realidad, elementos esenciales del contrato de trabajo, reconocimiento y pago de prestaciones sociales y acreencias laborales.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Teniendo en cuenta los motivos aducidos en la apelación, mismos que delimitan la competencia de la Sala en la segunda instancia, los problemas jurídicos a resolver son los siguientes: **(i)** Si, contrario a lo decidido por la a quo, entre la demandante y la demandada existió la relación laboral deprecada en la demanda; de ser así, se establecerá **(II)** si hay lugar al reconocimiento y pago de prestaciones sociales y demás acreencias laborales solicitadas en la demanda.

De cara al primero de los problemas jurídicos planteados, cabe recordar que, en tratándose de trabajadores particulares, el inciso 1° del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, establece que, para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

- a) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*
- b) La dependencia del trabajador respecto del patrono, que otorga a éste la facultad de imponerle un reglamento, darle órdenes y vigilar su cumplimiento, la cual debe ser prolongada, y no instantánea ni simplemente ocasional, y*
- c) El Salario como retribución de servicio.*

A su turno, el inciso 2° ibídem, señala que: “...una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le de ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen...”

En ese orden de ideas, es claro que para la existencia válida de una relación laboral contractual es necesario que concurren los tres elementos antes reseñados, sin importar la denominación que los contratantes impongan al mismo, circunstancia que tiene sustento Constitucional en el artículo 53 superior que consagra el principio de la primacía de la realidad sobre las formas; de no serlo así indefectiblemente se estaría en presencia de otra clase de contrato, no sujeto por consiguiente a la ley laboral.

Por su parte, el artículo 24 del Código Sustantivo de Trabajo consagra la presunción de existencia del contrato de trabajo, en los siguientes términos: *“...Se presume que toda relación de trabajo personal esta regida por un contrato de trabajo...”*

Al respecto, y con relación a la existencia de contratos de prestación de servicios, es pertinente traer a colación lo dicho por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia CSJ SL543-2013, donde se precisó frente al tema lo siguiente:

“...conforme al artículo 23 del CST, para que exista contrato de trabajo se requiere la concurrencia de los tres elementos del contrato, estos son la prestación personal del servicio, la subordinación y el salario; de acuerdo con el artículo 24 ibídem, probada la prestación personal del servicio, se presume la subordinación; sin embargo, cuando se logra demostrar que, en el desarrollo de la relación, el contratista realmente tuvo la autonomía para disponer si la prestación del servicio la realizaba personalmente o a través de otra persona, la subordinación desaparece, dado que el primer elemento de la relación laboral, en este caso, no fue esencial en el contrato que ligó a las partes...”

Luego en la sentencia SL13020-2017, frente a las particularidades del contrato de prestación de servicios, dijo la Corte lo siguiente:

“...el contrato de prestación de servicios se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo cual lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades; no obstante, este tipo de contratación no está vedado de la generación de instrucciones, de manera que es viable que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones. Lo importante, es que dichas acciones no desborden su finalidad a punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo.

Por otra parte, es preciso señalar que, en los contratos de prestación de servicios, por lo general el contratista desempeña sus actividades con sus propias herramientas, equipos o medios; sin embargo, bajo ciertas y particulares circunstancias es posible que esa actividad autónoma e independiente se desarrolle en las instalaciones del contratante, con elementos de su propiedad necesarios para la ejecución de la labor encomendada.

Desde esa perspectiva, cuando se someta a juicio el principio de la realidad sobre las formas con el fin de que se establezca la existencia del contrato de trabajo, le corresponde al Juez, en cada caso, sin desconocer los principios tuitivos del derecho laboral, analizar las particularidades fácticas propias del litigio a fin de establecer o desechar, según el caso, los elementos configurativos de la subordinación...”

En más recientemente en la sentencia SL2171-2019, en torno a que el contrato en comento no impide que el contratante imponga al contratista algunas pautas e instrucciones, le exija cumplir algunos horarios, incluso tramitar, recibir y entregar documentos, aún durante largos períodos, para la obtención del objeto contractual, la Sala señaló:

“...en este tipo de contratos no está vedado que el contratante, en función de una adecuada coordinación, establezca algunas pautas para la prestación del servicio, siempre que no desborden su finalidad y, en dicha perspectiva, es perfectamente válido que se estableciera que se debían atender las consultas que llegaren a la institución, se posibilitara que la actividad independiente del profesional se extendiera a otros establecimientos de comercio en el país y se requiriera la entrega de documentación para obtener la habilitación del consultorio ante las autoridades correspondientes. Ahora, si bien la temporalidad es una característica de dichos contratos, nada impide que su duración se pacte de manera indefinida.

[...]

Además, se reitera, que en los convenios de prestación de servicios no está prohibida la fijación de horarios siempre que ello no desvirtúe su finalidad y que la entrega de información profesional también se acompasa con ese tipo de contratos.

[...]

Tales elementos, tampoco acreditan la existencia de una relación laboral y, por el contrario, están acordes con el plurimencionado convenio, en la medida en que dan cuenta de la obligación que tenía el demandante de colaborar con el cumplimiento de la reglamentación del sistema integral de seguridad social –subsistema de salud- para obtener la habilitación del servicio de oftalmología y optometría.

[...]

Por otra parte, los escritos obrantes a folios 605 a 746 versan sobre comunicaciones que el centro médico envió a emisoras radiales o a canales de televisión, a través de las cuales informó el nombre de los médicos que asistirían para llevar a cabo los diferentes programas que emitía el accionado en dichos medios, según la agenda -días y horarios- de dichas transmisiones...”

Ahora, la consecuencia de la aplicación de la presunción en comento, no es otra que la inversión de la carga de la prueba, es decir, una vez demostrada por la

parte actora la prestación personal del servicio en favor de la parte demandada, dentro de unos determinados extremos temporales, incumbe a esta última desvirtuar la existencia del vínculo presumido, a través de los medios probatorios legalmente establecidos, esto es, probar que dicha prestación de servicios no fue subordinada ni dependiente.

CASO CONCRETO

Aduce la demandante que la prestación personal del servicio se realizó para la sociedad demandada fue en ejecución de un contrato verbal de trabajo, punto que no es aceptado por la pasiva señalando que dicha prestación lo fue en desarrollo de un contrato de prestación de servicios, de naturaleza civil o comercial, celebrado con la sociedad FLEXI SOLUTIOS S.A.S. El Juez de primera instancia concluyó que, de acuerdo al acervo probatorio, efectivamente la prestación personal de servicios que realizó de la actora para la demandada, desde marzo de 2013 hasta junio de 2029, fue en virtud de un contrato verbal de prestación de servicios celebrado entre SERVICIO TECNILAVADO S.A.S y FLEXI SOLUTIONS S.A.S. Como punto de inconformidad con la decisión de primer grado, el recurrente señala que en el proceso sí se logró probar de manera fehaciente la prestación personal del servicio por parte de la accionante y la consecuente subordinación a la demandada Servicio Tecnilavado.

Sobre la existencia del contrato de prestación de servicios entre las empresas referidas, que el a quo encontró probado, la censura pretende derruir dicha existencia por no constar éste por escrito; sin embargo, es pertinente advertir que el contrato de prestación de servicios, de naturaleza civil, puede ser verbal o escrito, como recuerda la Sala de Casación Laboral de la CSJ en la Sentencia SL4197-2022, de fecha 28 de noviembre de 2022, radicado No. 93276; veamos:

De allí, que el censor se equivocó al formular la imputación en esos términos, porque si su intención era cuestionar esa situación, debió presentar un reproche por la senda indirecta, indicando, con precisión y claridad, el error de derecho que le formulaba a la decisión de segunda instancia, lo cual se anheló, pero en la subsiguiente inculpación, donde no se indicó cual fue la causa de violación, como tampoco, el texto legal que informaba que la vinculación por prestación de servicios, solo podía acreditarse con la solemnidad echada de menos por el petente.

En todo caso, esa modalidad de vinculación, puede ser verbal o escrita, pues el Código Civil, que lo regula, no precisa de alguna formalidad para su perfeccionamiento. Nótese que el artículo 1494 de esa obra indica que las obligaciones nacen «del concurso real de voluntades de dos o más personas», dando como ejemplo los contratos o convenciones y, para su perfeccionamiento, tan solo necesita el consentimiento de los interesados (artículo 1500 ibidem), el cual, puede consistir en las manifestaciones

verbales que cada una de ellas realiza, o bien puede, constar en un documento.

Lo que sucede, es que, si se trata de un contrato verbal, puede, en ciertos casos, dificultar el ejercicio probatorio para demostrar sus condiciones, lo que no quiere decir, que deba tenerse por inexistente, pues con sustento, no solo en las versiones de los contratantes, sino en otros medios de convicción, puede, válidamente acreditarse la forma en la que se pactó.

Y la prueba que obra en el proceso, tal como coligió el a quo, da cuenta de la existencia de un contrato de prestación de servicios entre la llamada en garantía y la demandada; en efecto, se advierte en la documental aportada por la propia demandante, concretamente en la historia laboral de la actora obrante a folios 17 a 32 del PDF contentivo del expediente digital, que, **desde junio de 2013**, figuran cotizaciones con el empleador FLEXI SOLUTIOSN S.A.S. Veamos:

2013						
SERVICIOS DE SALUD IPS SURAMERICANA S.A. 811007832						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2013/01	\$819,000	\$263,123	0	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input checked="" type="checkbox"/>
2013/01	\$3,727,000	\$428,589	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/02	\$3,839,000	\$441,453	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/03	\$5,437,000	\$625,239	22	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/04-2013/05				No se han registrado aportes a tu pensión durante este periodo. ¿Trabajaste durante este periodo? SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>		Estado: Necesita tu aprobación
FLEXI SOLUTIONS S.A.S. 900579500						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2013/06	\$630,000	\$73,051	21	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/07	\$900,000	\$103,977	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/08	\$900,000	\$103,595	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/09	\$900,000	\$103,780	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/10	\$900,000	\$103,938	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/11	\$900,000	\$103,911	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2013/12	\$900,000	\$104,135	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014						
FLEXI SOLUTIONS S.A.S. 900579500						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2014/01	\$900,000	\$103,712	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/02	\$900,000	\$103,795	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/03	\$900,000	\$103,677	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/04	\$900,000	\$103,795	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/05	\$900,000	\$103,795	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/06	\$900,000	\$103,808	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/07	\$900,000	\$103,926	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/08	\$900,000	\$103,696	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/09	\$900,000	\$103,998	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/10	\$900,000	\$103,598	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/11	\$900,000	\$104,319	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2014/12	\$900,000	\$103,795	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015						

FLEXI SOLUTIONS S.A.S. 900579500						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2015/01	\$900,000	\$103,818	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/02	\$900,000	\$103,800	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/03	\$900,000	\$104,000	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/04	\$900,000	\$103,700	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/05	\$900,000	\$103,700	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/06	\$900,000	\$104,000	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/07	\$900,000	\$103,700	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/08	\$900,000	\$104,200	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/09	\$900,000	\$103,900	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/10	\$900,000	\$104,100	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/11	\$900,000	\$104,500	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2015/12	\$900,000	\$104,400	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>

2016						
FLEXI SOLUTIONS S.A.S. 900579500						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2016/01	\$900,000	\$103,900	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/02	\$900,000	\$104,400	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/03	\$900,000	\$103,800	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/04	\$900,000	\$103,800	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/05	\$900,000	\$104,221	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/06	\$900,000	\$105,400	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/07	\$900,000	\$103,800	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/08	\$900,000	\$104,000	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/09	\$900,000	\$103,600	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/10	\$900,000	\$103,900	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/11	\$900,000	\$104,021	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2016/12	\$900,000	\$103,900	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>

2017						
FLEXI SOLUTIONS S.A.S. 900579500						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2017/01	\$900,000	\$104,020	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/02	\$950,000	\$109,336	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/03	\$950,000	\$109,450	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/04	\$950,000	\$109,950	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/05	\$950,000	\$109,850	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/06	\$950,000	\$109,450	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/07	\$950,000	\$109,450	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/08	\$950,000	\$109,750	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/09	\$950,000	\$109,250	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/10	\$950,000	\$110,570	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/11	\$950,000	\$109,470	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/12	\$950,000	\$110,050	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>

MABEL DAVILA GONZALEZ 42892234						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2017/08	\$738,125	\$84,884	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/09	\$738,125	\$84,884	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/10	\$738,125	\$84,884	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/11	\$741,875	\$85,316	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2017/12	\$738,125	\$84,884	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>

2018						
MABEL DAVILA GONZALEZ 42892234						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2018/01	\$738,125	\$84,884	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/02	\$781,250	\$89,843	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/03	\$781,875	\$89,916	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/04	\$781,250	\$89,843	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/05	\$781,250	\$89,843	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/06	\$781,875	\$89,916	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/07	\$791,875	\$91,066	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/08	\$790,625	\$90,922	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/09	\$781,250	\$89,843	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/10	\$783,750	\$90,131	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/11	\$781,875	\$89,916	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/12	\$783,750	\$90,131	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
FLEXI SOLUTIONS S.A.S 900579500						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2018/01	\$950,000	\$109,971	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/02	\$950,000	\$110,050	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/03	\$950,000	\$109,471	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/04	\$950,000	\$109,771	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/05	\$950,000	\$110,150	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/06	\$950,000	\$111,671	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/07	\$950,000	\$111,571	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/08	\$950,000	\$109,571	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/09	\$950,000	\$109,571	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/10	\$950,000	\$110,371	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/11	\$950,000	\$109,971	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2018/12	\$950,000	\$110,371	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2019						
FLEXI SOLUTIONS S.A.S 900579500						
Mes	Ingreso base de cotización	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	Origen de la información	Estado	Aprobar
2019/01	\$950,000	\$109,250	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2019/02	\$950,000	\$110,771	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2019/03	\$950,000	\$110,671	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2019/04	\$950,000	\$111,250	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>
2019/05	\$950,000	\$110,871	30	PROTECCION	Necesita tu aprobación	<input type="checkbox"/>

Como puede advertirse, en la historia laboral se observa que, durante el período comprendido entre junio de 2013 a mayo de 2019, las cotizaciones se hicieron por FLEXI SOLUTIONS S.A.S., como empleador, con algunas cotizaciones adicionales realizadas por la propia accionante en el 2017 y 2018.

Ahora, como resaltó el a quo, la demandante tenía una vinculación directa con FLEXI SOLUTIONS, no como trabajadora, pues indica en la demanda que no tuvo vinculación laboral alguna con dicha empresa, que se constituyó en diciembre de 2012, al punto de fungir como representante legal suplente a partir del 31 de julio de 2015.

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 05 DE DICIEMBRE DE 2012 DE LA (EL) O (LOS) CONSTITUYENTE (S), REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 85275 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 21 DE DICIEMBRE DE 2012, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA FLEXI SOLUTIONS S.A.S..

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 05 DE DICIEMBRE DE 2012 DE (EL) O (LOS) CONSTITUYENTE (S), REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 85275 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 21 DE DICIEMBRE DE 2012, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	GIRALDO GIRALDO CAMILA	CC 1,035,915,526

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTE

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 31 DE JULIO DE 2015 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 105830 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 13 DE AGOSTO DE 2015, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	DAVILA GONZALEZ MABEL	CC 42,892,234

Es importante destacar la siguiente certificación obrante a folios 196 emitida por la representante legal de FLEXI SOLUTIONS S.A.S, que corrobora lo dicho por la demandada en la contestación del libelo introductorio:

En mi condición de Representante Legal de la Sociedad FLEXI SOLUTIONS S.A.S.,

CERTIFICO:

Que a partir del mes de Agosto de 2015, esta sociedad en calidad de contratista, le dio continuidad al contrato de prestación de servicios de asesoría procesos de gestión a la Sociedad Servicio Tecnilavado S.A.S., en calidad de contratante, contrato terminado por mutuo acuerdo entre la suscrita y el señor OSCAR JULIAN GIRALDO MONTOYA en calidad de gerente de la contratista.

Que el valor por la prestación del servicio, fue por la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$ 10.000.000) mensuales, suma pagada periódicamente por la Sociedad contratista a entera satisfacción.

Que la persona por mi designada para la ejecución del contrato, fue MABEL GONZALEZ DÁVILA la Gerente Suplente de esta sociedad, a quién la suscrita le pagaba la suma de \$ 6.200.000 mensuales de salario.

La presente certificación se expide a solicitud del señor OSCAR JULIAN GIRALDO MONTOYA en calidad de Gerente de la sociedad Servicio Tecnilavado S.A.S.

Dada en la ciudad de Moscú, Rusia a los 11 días del mes de Noviembre de 2019.

Atentamente,

Camila Giraldo
CAMILA GIRALDO GIRALDO.
C.C. N° 1.035.915.526

CONSULADO DE COLOMBIA
MOSCÚ - FEDERACION DE RUSIA
REC. DE FIRMA EN DOCUMENTO PRIVADO

En la ciudad de MOSCÚ el 11 noviembre 2019 12:26 PM compareció ante el cónsul CAMILA GIRALDO GIRALDO identificándose con CÉDULA DE CIUDADANÍA 1035915526, GUANSE - ANTIOQUIA, quien manifestó que la firma y huella que aparece en el presente documento son suyas y que asume el contenido del mismo. Con destino a: A QUIEN PUEDA INTERESAR. El Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, no asume responsabilidad por el contenido del documento.

Camila Giraldo

Firma del interesado
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA
LEONARDO ANDRÉS GONZÁLEZ GUTIÉRREZ
ENCARGADO DE FUNCIONES CONSULARES
Firmado Digitalmente
F. González

DIPLOMA DERECHO
Cédula No emitida RREC
Cédula No emitida RREC
Firma digitalizada
Firmado
Fecha de Expedición: 11 noviembre 2019
Impresión No.: 9

En este punto, cabe resaltar que la sociedad TECNILAVADO S.AS. sólo se constituyó como tal el 15 de agosto de 2017, como se observa en el certificado de existencia y representación legal obrante a folios 114 a 119 del PDF 01 del Expediente digital; veamos:

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 15 DE AGOSTO DE 2017 DE LA ACCIONISTA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 122547 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 28 DE AGOSTO DE 2017, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA SERVICIO TECNILAVADO S.A.S..

Esto significa que el referido contrato de prestación de servicios entre la demandada y FLEXI SOLUTIOSNS, solo pudo iniciar cuando esta última se constituyó, no antes, concluyendo la sala que bien pudo dicho contrato dar continuidad a otra contratación que se realizó entre el señor OSCAR JULIAN GIRALDO MONTOYA, **como persona natural**, y quien no fue convocado al proceso, al parecer, como propietario del establecimiento de comercio TECNI SERVICIO, el cual figura con matrícula desde el 2006. Veamos:

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : SERVICIO TECNILAVADO

MATRICULA : 110955

FECHA DE MATRICULA : 20060621

FECHA DE RENOVACION : 20190329

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019

DIRECCION : CL 97B SUR NO 50 65 IN 1

MUNICIPIO : 05380 - LA ESTRELLA

TELEFONO 1 : 3228808

TELEFONO 2 : 3113143198

CORREO ELECTRONICO : gerencia@servitecnilavado.co

ACTIVIDAD PRINCIPAL : S9601 - LAVADO Y LIMPIEZA, INCLUSO LA LIMPIEZA EN SECO, DE

PRODUCTOS TEXTILES Y DE PIEL

ACTIVIDAD SECUNDARIA : C1399 - FABRICACION DE OTROS ARTICULOS TEXTILES N.C.P.


VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 1,406,378,276

En ese orden de ideas, lo anterior, si bien permite emitir una sentencia de fondo en el asunto, esa legitimación en la causa por pasiva con anterioridad a la fecha de constitución de la sociedad demandada, impide emitir una sentencia estimatoria de las pretensiones de la actora respecto a períodos anteriores a la fecha en que la sociedad demandada nació a la vida jurídica, por lo que se confirmará la absolución de la demandada en la sentencia de primera instancia, por lo menos, respecto de las pretensiones deprecadas en su contra y que se refieran a períodos anteriores a la fecha en que ésta se constituyó, quedando sin asidero la pretensión de la censura en el sentido que, en suerte de discusión, que tal vez existiera un contrato comercial luego del año 2015 entre las empresas, se decida que entre el año 2013 y 2015 existió una prestación personal de servicio con la demandada (Relación laboral)

Ahora, es pertinente señalar que la demandante acreditó la actividad personal que realizó para la demandada **desde agosto de 2017**, fecha en que se constituyó la sociedad demandada, a junio de 2019, hecho por demás aceptado por la pasiva y, por ello, se activó en su favor la presunción de que trata el artículo 24 del CST,

correspondiéndole a la demandada probar que dicha actividad personal no fue no fue subordinada ni dependiente.

Volviendo al contrato de prestación de servicios celebrado entre SERVICIO TECNILAVADO S.A.S. y FLEXI SOLUTIONS que aduce la demandada, el cual, de existir, como se indicó, solo pudo iniciar cuando la accionada nació a la vida jurídica, esto es, agosto de 2017, **la certificación emitida por la representante legal de esta última**, juntos con los pagos a la seguridad social de la actora a que se hizo referencia, los comprobantes de nómina aportados por la demandante (Fol. 38 a 49 carpeta expediente digital), en lo que se aprecia pagos por tal concepto de Flexi Solutions a la actora por los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio (hasta el 15) , así como, **las consignaciones realizadas por la demandada a Flexi Solutions, a través de Bancolombia, desde el 10 de octubre de 2017**, corroboran la existencia de dicho contrato. Para mayor ilustración, veamos esas consignaciones y un recibo de nómina:



NIT	Nombre Beneficiario	Numero Cuenta Beneficiario	Fecha Transacción	Valor Transacción	Cuenta Debito
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20171010	\$ 14,972,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20171123	\$ 2,000,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20171201	\$ 16,070,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20171203	\$ 832,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20171214	\$ 17,150,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180212	\$ 12,000,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180315	\$ 8,377,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180317	\$ 330,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180410	\$ 800,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180416	\$ 9,260,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180420	\$ 1,680,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180505	\$ 1,700,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180515	\$ 10,560,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180613	\$ 13,127,576.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180731	\$ 8,950,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180831	\$ 3,500,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20180914	\$ 6,316,500.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190114	\$ 5,019,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190131	\$ 4,680,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190215	\$ 9,664,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190330	\$ 10,890,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190430	\$ 500,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190515	\$ 3,500,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190531	\$ 3,500,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190615	\$ 6,300,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190621	\$ 150,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20190816	\$ 200,000.00	24381938049
900579500	FLEXISOLUTIONS SAS	24391928020	20191030	\$ 320,000.00	24381938049

LIQUIDACION DE NOMINA NRO. 20190330 NOMINA 1 30 MARZO 2019

No. : 00001

42892234 Nombre : DAVILA GONZALEZ MARIEL

Grupo : 51 Cuentas: 0001 SCC: 000 Periodo Del: 2019/03/01 Al: 2019/03/30

Cargo: DIRECTORA


Salario Básico: 950,000

INGRESOS

DEDUCCIONES


Ep	Cc	Sec	Concepto	Cantidad	Valor	Ep	Cc	Sec	Concepto	Cant.	Valor	Saldo/Base
001	1		Salario Basico	30.00	950,000.00	206	1		Fondo de Salud		38,000.00	
002	1		Auxilio de Transpor	30.00	57,012.00	201	1		Fondo de Pensio		38,000.00	
010	1		Otros Ingresos		3,452,968.00							
00	1		Seguridad social as		76,000.00							
NETO			5,000,000.00									
			TOTAL INGRESOS :		5,076,000.00				TOTAL DEDUCCIONES :		76,000.00	

Se destaca que los pagos por nómina los realizaba Flexi Solutions, según se aprecia en el estado de cuenta de la actora; veamos:



Grupo Bancolombia

MABEL DAVILA GONZALEZ
CR 28 37 B SUR 73 C 110
S\$ENVIGADO ANTIOQUIA 000526



Producto protegido por el Seguro de Depósitos
www.fogafin.gov.co

ESTADO DE CUENTA

DESDE: 2019/03/31 HASTA: 2019/06/30

CUENTA DE AHORROS

NÚMERO 51173525943

SUCURSAL PUNTO CLAVE

Todas las
se merecen una casa

Te prestamos para tu casa. Solicita tu Crédito o Leasing para comprar Vivienda nueva o usada* Marcando al #263 (desde el celular) o ingresando a www.grupobancolombia.com/casa *Aprobación sujeta a estudio de crédito y políticas de la entidad

RESUMEN							
SALDO ANTERIOR		\$	41,634,962.08	SALDO PROMEDIO		\$	39,539,298
TOTAL ABONOS		\$	18,609,857.30	CUENTAS X COBRAR		\$.00
TOTAL CARGOS		\$	19,896,933.40	VALOR INTERESES PAGADOS		\$	9,857.30
SALDO ACTUAL		\$	40,327,885.98	RETEFUENTE		\$.00
FECHA	DESCRIPCIÓN	SUCURSAL	DOCTO	VALOR	SALDO		
1/04	ABONO INTERESES AHORROS			123.58	41,635,075.66		
1/04	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO			-614.40	41,614,461.26		
1/04	RETIRO CORRESPONSAL CB	CANAL CORRESPONSA		-130,000.00	41,484,461.26		
1/04	COMPRA EN STARBUCKS			-23,600.00	41,460,861.26		
1/04	COMISION RETIRO CORRESPONSAL			-1,700.00	41,459,161.26		
2/04	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-2,131,000.00	39,328,161.26		
11/04	ABONO INTERESES AHORROS			1,077.44	39,329,238.70		
12/04	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO			-36.60	39,329,202.10		
12/04	CUOTA MANEJO TARJETA DEBITO			-9,150.00	39,320,052.10		
14/04	ABONO INTERESES AHORROS			323.16	39,320,375.26		
15/04	PAGO DE NOM FLEXI SOLUTIONS			3,100,000.00	42,420,375.26		
15/04	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-3,000,000.00	39,420,375.26		
29/04	ABONO INTERESES AHORROS			1,620.00	39,421,995.26		
30/04	PAGO DE NOM FLEXI SOLUTIONS			3,100,000.00	42,521,995.26		
30/04	ABONO INTERESES AHORROS			107.45	42,522,102.71		
30/04	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO			-800.00	42,521,302.71		
30/04	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-200,000.00	42,321,302.71		
30/04	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-3,100,000.00	39,221,302.71		
8/05	ABONO INTERESES AHORROS			859.60	39,222,162.31		
9/05	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO			-503.20	39,221,659.11		
9/05	COMPRA EN OCEANNE SA			-125,800.00	39,095,859.11		
10/05	ABONO INTERESES AHORROS			214.22	39,096,073.33		
11/05	ABONO INTERESES AHORROS			106.45	39,096,179.78		
11/05	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO			-960.00	39,095,219.78		
12/05	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-240,000.00	38,855,219.78		
12/05	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-100,000.00	38,755,219.78		
13/05	ABONO INTERESES AHORROS			212.34	38,755,432.12		
14/05	ABONO INTERESES AHORROS			105.98	38,755,538.10		
14/05	GRAVAMEN MOVIMIENTO FINANCIERO			-36.60	38,755,501.50		
14/05	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-60,000.00	38,695,501.50		
14/05	CUOTA MANEJO TARJETA DEBITO			-9,150.00	38,686,351.50		
15/05	PAGO DE NOM FLEXI SOLUTIONS			3,100,000.00	41,786,351.50		
15/05	TRANSFERENCIA CTA SUC VIRTUAL			-3,000,000.00	38,786,351.50		

Es pertinente señalar que no existe discusión en cuanto al cargo que desempeñó la demandante en la sociedad demandada, de Directora de Responsabilidad Corporativa, y que realizaba las funciones descritas en la demanda, hechos que son admitidos por la sociedad demandada, que, además, se corrobora con la prueba documental aportada por la demandante, visible a folios 52 a 134 de la carpeta PDF expediente digital, que corresponde a certificaciones de terceros, actas de reuniones, informes, correos, que, como coligió el Juez de la primera instancia no demuestran algo diferente a la prestación del servicio, pero que en ningún momento demuestran el elemento subordinación; por el contrario, evidencian independencia y autonomía de la misma en el ejercicio de sus funciones, claro está con instrucciones y seguimiento por parte del representante legal de la empresa demandada, así como también, junto con la demás prueba documental aportada ya analizada, permite concluir que dichas funciones desempeñadas por la actora se realizaron en ejecución del contrato de prestación de servicios celebrado entre SERVICIO TECNILAVADO S.A.S. y FLEXI SOLUTIONS S.A.S., esta última de la cual era su representante legal suplente, contrato que, según la certificación emitida por la representante legal de Flexi

Solutions, tuvo por objeto la asesoría en procesos de gestión de la sociedad demandada.

Se resalta que, a instancias de la parte demandante, se escucharon las declaraciones de los señores Jeison David Ortiz Arboleda y Alba Rubi Arboleda Jaramillo.

El primero de ellos, el señor Ortiz Arboleda, quien indica que trabajó con la accionante en Tecnilavado, señala que ésta era directora de responsabilidad corporativa y que fue su jefe. Afirma que él trabajó con tecnilavado desde el año 2012, por 5 años, indicando que renunció aproximadamente 2 años y medio antes (su declaración es de febrero de 2022), precisando que la actora renunció como cuatro, cinco meses antes de él haberse ido. Relata que ellos compartieron el espacio de trabajo, concretamente una sala de reuniones, que trabajaban todos los días, de 8 a 5, que el jefe de la señora Mabel era Don Julián, quien era el gerente. Sobre el tipo de contratación que la demandante tenía con la demandada, respondió: *“No, la verdad pues desde que llegué siempre la vi a ella y pues como jefe, hablando con don Julián, ella pues así a nivel de contratación y eso si no pues no me quería contar; todos los días los vi a ellos, los dueños y los que mandaban, pues los que manejaban la empresa.”* temas Señala que ella renunció por temas de como estrés laboral, de relación con Don Julián, con quien a veces tenía discusiones. Relata que, cuando ella llegaba tarde a trabajar, Don Julián se tornaba un poco tenso, indicando que él era muy disciplinado con el tema del horario. Al preguntársele sobre si pudo percibir que la señora Mabel Dávila González recibiera órdenes directamente del gerente, respondió: *“Sí, sí, pues en todo momento don Julián le daba indicaciones de pagarle a proveedores, sí, cuando tenían que pagar la nómina, mirar en ese tema, cuando había que comprar insumos, pues ese tema don Julián siempre le daba las indicaciones y las instrucciones a Mabel, a más de lo que tenía que hacer ya fuera por escrito, por medio correo o de manera verbal.”* Al indagársele sobre si la actora debía asistir todos los días a la empresa Tecnilavado, respondió: *“Sí, sí, señora, Mabel iba a trabajar a la empresa y si de pronto algún día ella no tenía que ir, pues no iba, era porque se quedaba en la casa trabajando en la casa, pagando nómina o pagando proveedores...”*, agregando más adelante que cree que lo hacía de mutuo acuerdo con don Julián. Ante la pregunta sobre si la señora Mabel en algún momento envió o podía enviar a otra persona, contestó: *“No, la verdad, lo que ella hacía en la empresa era muy de su labor, pues como era manipulación de cuentas bancarias para el pago de nóminas pago de proveedores, eso solamente lo hacía ella porque eso manejó los tokens especiales, pues en los bancos. Nadie tenía acceso a eso, ni a las claves... pues para todo el tema de pago de seguridad social, también lo hacía ella pues por medio de la plataforma,*

pues virtual...A veces de pronto lo que yo sí le ayudaba era en las entrevistas para el personal operativo que ingresa nuevo a la empresa, pero era una tarea que ahí a veces compartíamos, pero pues porque ya me fue enseñando, pero normalmente todo el tema de contrataciones entrevistas, siempre lo hacía era ella.” Manifestó desconocer si alguien en Tecnilavado tenía algún vínculo con Flexi Solutions.

La señora Alba Rubi Arboleda Jaramillo manifestó que trabajó con la demandante en Tecnilavado, que la conoció en el 2012, que la actora fue una de sus jefes, como directora de responsabilidad corporativa; que la testigo era formadora y líder de planta debía presentar informes con ella; que el jefe inmediato de Mabel era Don Julián y que lo sabe porque él también era su jefe. Dice desconocer qué tipo de contrato tenía la demandante con la accionada; que Mabel asistía en horario de 8 a 5, de lunes a viernes, y que había sábados donde ella también iba cuando tenían auditorías, incluso domingos; que siempre asistía y que la única manera que ella no iba era que estuviera incapacitada, o enferma que estuviera de pronto enferma, y que le avisaba a Don Julián; que la actora trabajaba en una mesa donde hacían las reuniones, tenía un computador de la empresa; indicó que no sabe quién le hizo los pagos a la señora Mabel y que no conoció a una sociedad llamada Flexi Solution SAS. Al preguntársele sobre qué ordenes le daba a la actora el representante legal de la demandada, contestó: *“No, cumplir con los horarios, que le presentara informes, porque yo, yo, yo era, o sea, yo presenciaba cuando él le solicitaba informes a diario de muchas cosas, formatos, de cómo debía dar las capacitaciones, pues cosas así por ese estilo, cómo debía ser la nómina, qué días.”* Ante la pregunta atinente a si la actora recibía salario por la empresa demandada respondió *“Sí, en la nómina.”*

Es pertinente advertir que las declaraciones de estos testigos deben analizarse en el contexto de las funciones que, como Directora de Responsabilidad Corporativa, realizaba la actora, relacionadas en el libelo introductorio, muchas de ellas que, por su naturaleza, debía cumplir ésta en la sede de la empresa, lo que explica que acudiera a la misma en el horario de trabajo de los empleados de la empresa, de ahí que la percepción de estos testigos es que cumplía un horario; sin embargo, los mismos declarantes, especialmente el señor Ortiz Arboleda, indican que ella, algunas veces, realizaba sus funciones fuera de la empresa, incluso desde su casa, y si bien aducen que el gerente de la demandada, ante las llegadas tarde o su inasistencia, se molestaba, no mencionan que ello le trajera a la actora consecuencias de índole disciplinario por parte de la gerencia de la demandada; incluso, si en gracia de discusión se admitiera que la actora debía cumplir un horario impuesto por la demandada, ello, *per se* no denota el elemento subordinación, pues debe recordarse que, como ha enseñado la Corte Suprema, Sala de Casación Laboral, en los convenios

de prestación de servicios no está prohibida la fijación de horarios siempre que ello no desvirtúe su finalidad, que, para el caso, resalta la Sala, se justifica éste dadas las funciones realizadas por la actora en cumplimiento del contrato de prestación de servicios celebrado entre la demandada y la llamada en garantía. Este tipo de contratos también implica la debida coordinación y seguimiento por parte del contratante, esto es, por Servicio Tecnilavado, a través de informes, instrucciones y directrices, que se evidencia es lo que ocurrió en este caso, resaltando la Colegiatura que de los dichos de estos declarantes se clara la autonomía e independencia que tenía la actora para el cumplimiento de esas funciones, claro está, se repite, bajo la coordinación, instrucción y seguimiento, por parte del gerente y representante legal de la demandada, conclusión ésta que, además, está respaldada en la prueba documental a la que se hizo referencia. Causa extrañeza que estos testigos, quienes trabajaban en el mismo sitio de la actora, por mucho tiempo, desconozcan la existencia de Flexi Solutions, hecho que por demás es admitido por la demandante quien también acepta que recibía la nómina por parte de dicha empresa, quien también realizaba sus cotizaciones a la seguridad social como empleador.

Ahora, la demandada presentó como testigos de descargos a los señores Sirle Yulieth Henao Rave y Wilmar Castro Valencia.

La primera de ellas, la señora Henao Rave, coordinadora administrativa de la sociedad demandada, indicó que empezó a trabajar en Tecnilavado desde el año 2016, donde conoció a la actora cuando ingresó como practicante. Refiere que la señora Mabel era la directora de responsabilidad corporativa y que, como tal, realizaba las funciones administrativas desde el área humana, realizaba entrevistas, contratos, la contratación, pagos de seguridad social, y pagos de nómina; que desde el área contable era la persona que hacía los pagos a proveedores, hacía llamadas de carteras clientes, todo el tema administrativo. Indicó que la demandante no iba todos los días a la empresa, no tenía que cumplir horario, y que ella definía los días que iba a asistir, que incluso trabajaba en casa algunos días; que con don Julián Giraldo Montoya, ella realizaba como tal su labor; ante la pregunta sobre si la actora debía pedir permiso, contestó que no, que no había ninguna consecuencia cuando se ausentaba. Señaló que el vínculo que tenía la actora con la demandada era la prestación del servicio, el apoyo y la administrativa para el señor Julián, que lo reemplazaba cuando él no estaba, que era normal que él se ausentara; que el pago se lo hacía Flexi Solution, que era la empresa por la cual estaba contratada, indicando que se imaginaba que, para ello, presentaba sus cuentas de cobro bajo esa razón social, resaltando que los tokens, todo lo que tenía que ver con la empresa, ella era la que realizaba los pagos. Aduce que la actora no ocupaba oficina como tal; que se

sentaba en la sala de juntas, sacaban su computador portátil y ahí era donde ejercía su labor del día; Resalta que solo ella conocía la clave de la cuenta de Flexi Solution SAS, y que Don Julián no llegó a manejar ninguna cuenta de Flexi Solution SAS ni la de Servicio Tecnilavado; que la que manejaba todo absolutamente y la que se encargaba de los pagos era ella.

Menciona que los soportes de pago a Mabel los hacía ella misma; que la plataforma de pago la compraron don Julián junto con Mabel, que era la misma plataforma para ambos, y que era la que diseña el desprendible. Ante la pregunta sobre las razones por las cuales afirma que la demandante presentaba una cuenta de cobro para el pago, contestó: "Porque desde la contabilidad, se solicitaban las cuentas de cobro de doña Mabel y ellos se las pasan totalmente a sus correos electrónicos." Y ante la pregunta sobre si conocía las cuentas de cobro, respondió que no. Al indagársele si conocía qué relación tenía la empresa Tecnilavado con Flexi Solution SAS, respondió: *"Que también Mabel Dávila González contrataba por Flexi Solution SAS para prestarle el servicio a Tecnilavado del tema administrativo."* Informa que la demandante le entregó el puesto y los Tokens de la empresa. Señala, además, que Flexi Solution SAS, le pagaba la seguridad social a Mabel.

Como puede advertirse, lo dicho por esta declarante concuerda en gran medida con la prueba documental adosada al proceso, concretamente lo referente a los pagos a la seguridad social y la nómina en lo relacionado con la actora, por parte de Flexi Solutions, así como las consignaciones realizadas por Tecnilavado a aquella, y si bien la testigo manifestó que la demandante presentaba cuenta de cobro para el pago, desde el inicio de su declaración adujo que se **imaginaba** que la presentaba, aclarando posteriormente que no vio esas cuentas de cobro, por lo que resulta desproporcionado el ataque que sobre su credibilidad hace la censura por esa aparente inconsistencia. Adicionalmente, su afirmación en el sentido que la demandante no cumplía horario esta soportada en lo manifestado incluso por los otros testigos, quienes señalaron que algunas veces la actora realizaba sus funciones desde su casa.

No hay que olvidar, además, que la demandante era la representante legal suplente de Flexi Solutions, desde 2015, lo que explica que, a la par de realizar sus funciones en Tecnilavado, en ejecución del contrato de prestación de servicios celebrado por esta sociedad con Flexi Solutiosns, realizara actuaciones de esta última, en virtud de esa representación legal, en la sede de la demandada, entre ellas su propio pago de nómina y el de su seguridad social.

Es pertinente destacar que en el recurso de apelación la parte demandante no cuestiona la valoración que hizo el fallador de primer grado respecto de la prueba documental, y su disenso sobre versó sobre lo dicho por ésta testigo.

Ahora, el señor Wilmar Antonio Castro Valencia, revisor fiscal de la demandada desde julio de 2019, esto es, con posterioridad a la desvinculación de la demandante, informó que **en el mes de agosto de 2017 tuvo un vínculo, como contador, de 20 días o 25 días.** Señala que fue con la demandante con quien se reunía, en 6 o 7 oportunidades, porque era la administradora o encargada de la operación del servicio que iba a dar, precisando que ella desarrollaba la parte administrativa de la compañía. Ante la pregunta sobre si conoció que tipo de contrato tenía la señora Mabel con la demandada, indicó que no; y respecto de si se llegó a mencionar la sociedad Flexi Solution SAS en el poco tiempo que estuvo yendo a Tecnilavado, respondió “Sí la mencionaron, al describirme la operación de la empresa o el desarrollo de su actividad comercial, la mencionaron como prestadora de servicios encargada del transporte, de la logística del transporte.”; al preguntarle sobre la relación de Mabel con Flexi Solution SAS, indicó: “Tengo entendido que era la administradora o la representante legal, no lo tengo claro, pero ella sí era como la parte que representaba Flexi Solution SAS para el vínculo que tenía con Tecnilavado” Ante la pregunta si fuera de esos servicios de transporte Flexi Solution SAS, facturada por otros conceptos, respondió: **“No tengo conocimiento alguno, solamente sé que facturaban el transporte.”** Señaló que, en ese lapso, no conoció los estados financieros de la demandada

Cabe advertir que este testigo solo estuvo 20 a 25 días como contador de la demandada para la época en que la demandante estuvo vinculada a esta, recién constituida la sociedad demandada, en agosto de 2017, lo que explica que no tuviera conocimiento sobre la facturación de otros conceptos por parte de Flexi Solutions, o el tipo de vinculación que tenía la actora con Tecnilavado.

Por último, a instancias de la llamada en garantía compareció el señor John César Giraldo Montoya, hermano del señor Oscar Julián Giraldo Montoya, indicó que no tuvo ningún vínculo con Flexi Solutions, pero que Camila, su sobrina, iba mucho a su casa, y le comentó que la señora Mabel le dijo a ella que si le podía colaborar para formar una empresa; que pusieron el nombre, la dirección de su casa para que llegara la información de la empresa; indicó que conoció a la actora porque ella tuvo una relación sentimental con su hermano Oscar Julián, aproximadamente desde hace 12 años; que ella fue asesora en Tecnilavado, no sabe si tenía horario. Señala que Flexi Solutions la manejaba Mabel y que Camila no tenía incidencia alguna, agregando sobre esta última: *“Ella solamente estaba ahí por la cuestión de crear la empresa,*

pero... no es que ella tuviera un cargo directivo o algún mando, no, simplemente fue eso, de colaborarle a ella para crear la empresa.”

Este testigo, cuya tacha no prosperó, decisión que no es objeto de recurso, fue enfático en señalar que el manejo de Flexi Solutions, desde su creación, siempre estuvo a cargo de la aquí demandante.

Es pertinente señalar que los cuestionamientos de la censura en cuanto a que, luego del retiro de la demandante de Tecnilavado, Flexi Solutions, fue cancelada no es indicativo que en realidad la demandante tenía una relación laboral con la empresa demandada; tampoco lo es la supuesta entrega del Tokens de la cuenta de Flexi Solutions al momento de retirase la actora de Tecnilavado, que menciona la censura en los alegatos de conclusión, pues se desconoce en qué contexto se produjo y de ello nada se preguntó a los testigos; además, no es indicativo del elemento subordinación de la actora respecto de Tecnilavado.

Así las cosas, el acervo probatorio permite concluir a esta Colegiatura que no existió una relación laboral de la actora con la sociedad Servicio Tecniservicio S.A.S., durante el término señalado en la demanda, por lo analizado en precedencia, por lo que se confirmará la sentencia de primera instancia, pero por lo señalado en esta providencia.

Al no prosperar el recurso de apelación interpuesto por la demandante, se condenará en costas en esta instancia a la actora, en favor de la sociedad demandada, dentro de las cuales se fija, como agencias en derecho, la suma de \$500.000

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, por las consideraciones vertidas en esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS en ESTA INSTANCIA a cargo de la demandante, dentro de las cuales se fija, como agencias en derecho, la suma de \$500.000, en favor de la demandada SERVICIO TECNILAVADO S.A.S.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por EDICTO de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA