



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, diez de mayo de dos mil veintitrés**

**19-087**

Proceso:

**APELCIÓN SENTENCIA**

Demandantes:

**JUAN CAMILO TEJADA ARIAS, ONEYI ANDREA HERNÁNDEZ ARIAS Y FRANCISCO ALBEIRO GARCÍA**

Demandado:

**COLPENSIONES**

Radicado No.:

**05001-31-05-013-2017-00266-01**

Decisión:

**MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora dentro del proceso de la referencia.

Conforme memorial que antecede se reconoce personería a la doctora BIBIAN YANNETH TOBON RIOS identificada con cédula de ciudadanía número 43.572.286 y portadora de la tarjeta profesional número 332.930 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado principal FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI identificado con C.C. 71.379.806 y TP. 198.214 del C.S. de la J. representante legal de la firma PALACIO CONSULTORES S.A.S.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 014** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1. LO PRETENDIDO**

Pretende la parte actora que tras declarar que la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS le asistía el derecho a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge LUIS FERNANDO TEJADA HOYOS desde el 14 de enero de 1990 en un 100%, se condene a COLPENSIONES a

reconocerles a JUAN CAMILO TEJADA ARIAS , ONEYI ANDREA HERNANDEZ ARIAS y FRANCISCO ALBEIRO GARCIA a título de “pago a herederos” el retroactivo pensional de la pensión de sobrevivientes por el periodo comprendido entre el 14 de enero de 1990 y el 5 de julio de 2014, incluyendo mesadas adicionales, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, las costas y las agencias en derecho.

## **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSIERON EN SÍNTESIS LOS HECHOS:**

- ✓ Que el señor LUIS FERNANDO TEJADA HOYOS falleció el 14 de enero de 1990, data para la cual se encontraba válidamente afiliado al fondo de pensiones del Instituto de Seguros Sociales y contaba con 343 semanas cotizadas.
- ✓ Que el señor LUIS FERNANDO TEJADA HOYOS contrajo matrimonio con la señora MORELIA DE JESUS ARIAS el 20 de abril de 1987, con quien convivió de manera permanente desde dicha fecha y hasta el deceso de aquel.
- ✓ Que la señora MORELIA DE JESUS ARIAS, a la fecha del fallecimiento de su esposo dependía económicamente en un todo de él, pues era quien le suministraba la alimentación, vestuario, vivienda y todo lo necesario para la subsistencia de aquella.
- ✓ Que la señora MORELIA DE JESUS ARIAS tuvo dos hijos llamados JUAN CAMILO TEJADA ARIAS y ONEYI ANDREA HERNANDEZ ARIAS, quienes son mayores de edad.
- ✓ Que la señora MORELIA DE JESUS ARIAS el día 15 de septiembre de 2013 solicitó a Colpensiones la pensión de sobrevivientes con ocasión del deceso del señor LUIS FERNANDO TEJADA HOYOS, prestación que le fue negada a través de la Resolución GNR 43966 del 18 de febrero de 2014 con el argumento que el causante no había cotizado 300 semanas en cualquier época.
- ✓ Que la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS falleció el 5 de julio de 2014.
- ✓ Que el señor FRANCISCO ALBEIRO GARCIA y la señora MORELIA DE JESUS ARIAS convivieron en calidad de compañeros permanentes por espacio superior a 5 años.
- ✓ Que el 1º de septiembre de 2016 solicitaron a Colpensiones a título de pago a herederos, como hijos y compañero permanente de la señora MORELIA ARIAS, el pago de las mesadas que le hubieran correspondido a esta desde el 14 de enero de 1990 hasta el 05 de julio de 2014, sin que la entidad se hubiere pronunciado al respecto.

## **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Controvirtió Colpensiones el derecho pretendido. Frente a los hechos aceptó la condición de afiliación al ISS del señor FERNANDO TEJADO HOYOS, la fecha de deceso de este y la de la señora MORELIA

DE JESÚS ARIAS, el matrimonio entre los anteriores, la solicitud de pensión de sobrevivientes que realizó la señora MORELIA con ocasión del deceso del señor TEJADA HOYOS y la respuesta negativa que le dio la entidad. Así mismo aceptó como cierta la reclamación administrativa que realizaron los demandantes en 2016. En cuanto a los restantes hechos señaló que no le constan por lo que serán objeto de debate probatorio.

#### 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 1º de abril de 2019 tras **DECLARAR** que a la señora **MORELIA DE JESÚS ARIAS** le asistió el derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge **LUÍS FERNANDO TEJADA HOYOS**, **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar en favor de la sucesión de la señora **MORELIA DE JESÚS ARIAS**, representada en este caso por **JUAN CAMILO TEJADA ARIAS Y ONEYI ANDREA HÉRNANDEZ ARIAS**:

- La suma de **\$30.480.210** a título de retroactivo de la pensión de sobrevivientes, causado entre el 15 de septiembre de 2010 y el 5 de julio de 2014, suma que debe ser indexada a la fecha del pago y de la cual se autorizó realizar el descuento del porcentaje destinado al sistema de salud.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$2.100.000.

## 2. ARGUMENTOS

### 2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Señaló que toda vez que el fallecimiento del señor Luis Fernando Tejada ocurrió el 14 de enero de 1990, la norma vigente en materia de pensión de sobrevivientes eran los artículos 20 a 22 del Acuerdo 224 de 1966 aprobado por el Decreto 3041 del mismo año y modificado por el Acuerdo 19 de 1983, aprobado por el Decreto 232 de 1984, que exigían que el causante hubiera dejado acreditados los requisitos exigidos para la pensión de invalidez, establecida en el artículo 5º de la misma normativa, es decir que hubiere cotizado 150 semanas dentro de los seis años anteriores a la invalidez o 300 semanas de cotización en cualquier época, requisitos que dejó plenamente acreditados el señor Tejada Hoyos, toda vez que según su historia laboral este cotizó **343.57** semanas, lo que significa la pensión de sobrevivientes para sus beneficiarios, condición que acreditaba la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS, ya que acreditó su calidad de cónyuge supérstite, único requisito exigido para la época.

De otro lado, concluyó la a quo, que se encontraba acreditada la calidad de herederos de Juan Camilo Tejada y Oneyi Andrea Hernández como hijos de la señora MORELIA ARIAS, por tanto estos estaban legitimados para reclamar el reconocimiento en favor de la sucesión de la señora MORELIA del crédito del retroactivo de la pensión de sobrevivientes hasta la fecha del fallecimiento de esta.

Sin embargo, consideró que no ocurría lo mismo frente al señor Francisco Albeiro García, pues conforme al artículo 1045 del Código Civil, en el primer orden hereditario se encuentran son los hijos, orden que es excluyente, sin que el señor García hubiera probado la existencia de unión patrimonial de hecho con la causante, para ser acreedor de la porción conyugal, por lo que estimó que el mismo no se encontraba legitimado por activa, absolviendo entonces a la entidad de las pretensiones formuladas por este.

Por tanto condenó a Colpensiones a pagar a favor de la sucesión de la señora MORELIA ARIAS el retroactivo de la pensión de sobrevivientes causado con ocasión del fallecimiento del señor LUIS FERNANDO TEJADA causado entre el 15 de septiembre de 2010 dado que las mesadas anteriores se encuentran prescritas y hasta el 5 de julio de 2014, fecha del deceso de la señora MORELIA, sumas que deben ser indexadas, dado que no proceden los intereses moratorios por ser una pensión causada con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993.

## **2.1. APELACIÓN DE LA PARTE ACTORA**

Manifestó que se deben reconocer los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues si bien la norma entró en vigencia el 01 de abril de 1994, no puede indicarse que solo es aplicable a las prestaciones económicas reconocidas por el Sistema General de Pensiones, tal como lo analizó la Corte Constitucional en la Sentencia C-601 de 2000 cuando estudió la exequibilidad de dicho artículo cuando indicó que *“los intereses moratorios procedían independiente el régimen con el cual se estuvieran reconociendo las prestaciones económicas”*.

Agregó que la Corte Suprema de Justicia ha indicado que la finalidad de los intereses moratorios es resarcitoria, por tanto debe tenerse en cuenta que Colpensiones no tuvo un argumento válido para negar la prestación a la señora Morelia de Jesús, ya que lo hizo invocando una norma que no lo era aplicable e indicando que no cumplía con el requisito de las 300 semanas, pese a que si las tenía, causándole un perjuicio a la señora Morelia con el actuar negligente de la entidad, por lo que deben reconocerse los intereses moratorios para resarcirla, siguiendo la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de lo que los mismos tienen una finalidad resarcitoria, así como lo indicado por la Corte Constitucional.

## **2.2. ALEGATOS COLPENSIONES**

La entidad demanda argumentó que toda vez que el afiliado falleció el 14 de Enero de 1990, se debe tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 3041 de 1966 que exige como requisitos para dejar causada la pensión de sobrevivientes tener acreditadas ciento cincuenta (150) semanas de cotización dentro de los seis (6) años anteriores a la invalidez, setenta y cinco (75) de las cuales deben corresponder a los últimos tres (3) años y en el caso de autos el causante dentro de los 6 años anteriores al fallecimiento es decir entre el 14 de Enero de 1984 hasta 14 de Enero de 1990 cotizó 19,86 semanas, de las cuales en los últimos 3 años es decir entre 14 de enero de 1987 hasta 14 de enero de 1990, cotizó 0 semanas, no dejando acreditado el derecho, por lo que se debe revocar la sentencia de primera instancia y en su lugar absolver a Colpensiones de las pretensiones en su contra.

## **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Consiste en determinar si es procedente ordenar el pago a los demandantes en su condición de herederos de la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS del retroactivo de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge LUIS FERNANDO TEJADO HOYOS, dependiendo de ello se analizará si hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios.

Así mismo se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015.

## **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

En primer lugar debe indicarse que respecto de la normatividad con la cual debe dirimirse el derecho a la pensión de sobrevivientes, la jurisprudencia tiene establecido de forma pacífica que debe ser la vigente a la fecha del deceso del causante, así lo ha indicado en múltiples pronunciamientos, entre ellos en el de radicado 24421 de 2005, 40438 de 2012, 52578 de 2016 62832, 71139 de 2019, entre otras.

Por tanto, como el señor LUÍS FERNANDO TEJADA HOYOS, falleció el 14 de enero de 1990 (fl 16) la norma aplicable es el Decreto 3041 de 1966 con la modificación del Acuerdo 019 de 1983 aprobado por el Decreto 232 de 1984 que disponía:

**ARTICULO 20.** Cuando la muerte sea de origen no profesional, habrá derecho a pensiones de sobrevivientes en los siguientes casos:

- a. Cuando a la fecha del fallecimiento el asegurado hubiere reunido las condiciones de tiempo y densidad de cotizaciones que se exigen, según el artículo 5o para el derecho a pensión de invalidez;
- b. Cuando el asegurado fallecido estuviere disfrutando de pensión de invalidez o de vejez según el presente reglamento.

A su vez el artículo 5º de la norma en comento establecía:

**ARTICULO 5o.** Tendrán derecho a la pensión de invalidez los asegurados que reúnan las siguientes condiciones:

(....)

- b. Tener acreditadas 150 semanas de cotización para los riesgos de invalidez, vejez y muerte dentro de los seis (6) años anteriores a la invalidez o 300 semanas de cotización en cualquier época.

En el caso de autos según se desprende de la historia laboral visible a folio 20 del plenario, el señor TEJADA HOYOS cotizó en toda su vida laboral **343.57** semanas, superando ampliamente las 300 exigidas, lo que significa que evidentemente dejó causado el derecho para que sus posibles beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes, como de forma acertada lo consideró la a quo, por lo que no le asiste razón a la apoderada de Colpensiones en sus alegatos cuando afirma que el causante no dejó acreditadas las semanas exigidas, pues los requisitos a los que hace mención la togada eran lo que traía el Decreto 3041 de 1966 antes de la reforma del Acuerdo 019 de 1983 aprobado por el Decreto 232 de 1984, normatividad que entró en vigencia antes del deceso del causante ocurrido el 14 de enero de 1990, por lo que a él le bastaba con haber cotizado las 300 semanas en cualquier tiempo, como se analizó.

Ahora, el artículo 21 del Decreto 3041 de 1966, establece como beneficiarios de dicha prestación:

“La pensión a favor del cónyuge sobreviviente será igual a un cincuenta por ciento (50%) y la de cada huérfano con derecho igual a un veinte por ciento (20%) de la pensión de invalidez o de vejez, que tenía asignada el causante, o de la que le habría correspondido a la fecha del fallecimiento, excluidos los aumentos dispuestos en el artículo 16 del presente reglamento. Cuando se trate de huérfanos de padre y madre, la cuantía de la pensión se elevará hasta el treinta por ciento (30%) para cada uno.

En el caso de autos, se encuentra debidamente acreditado y no fue objeto de discusión, que la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS era la cónyuge del causante conforme se verifica con el registro civil de matrimonio visible a folio 17, el cual carece de notas marginales, además según los testigos que recibieron en el proceso se pudo verificar que esta hacía vida marital con el afiliado fallecido para el momento de su deceso, pese a que la norma no hacía ningún requerimiento específico frente a la

convivencia, por lo que para la Sala es claro que la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS tenía derecho a la pensión de sobrevivientes por el deceso de su cónyuge LUÍS FERNADO TEJADA HOYOS, como de forma acertada la indicó el a quo.

Así mismo encuentra la Sala que fue ajustada la decisión del juez de instancia de condenar a Colpensiones al reconocimiento del retroactivo de las mesadas causadas a partir del 15 de septiembre de 2010 dado que las mesadas anteriores se encuentran prescritas, dado que la señora MORELIA tan solo reclamó la prestación a la entidad el 15 de septiembre de 2013, cuando ya había transcurrido el termino trienal de que trata el artículo 151 del CPT y la SS y la demanda se radicó el 24 de marzo de 2017; retroactivo que debe pagarse a la masa sucesoral de la señora ARIAS hasta el 5 de julio de 2014, fecha del fallecimiento de aquella, tal y como lo indicó el a quo.

En igual sentido, revisada la liquidación del retroactivo se encuentra que la misma se encuentra de conformidad, según se ve:

Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2010	4,63	\$ 515.000	\$ 2.384.450
2011	14	\$ 535.600	\$ 7.498.400
2012	14	\$ 566.700	\$ 7.933.800
2013	14	\$ 589.500	\$ 8.253.000
2014	7,16	\$ 616.000	\$ 4.410.560
TOTAL			\$ 30.480.210

Ahora, en cuanto a la legitimación que tenían los señores JUAN CAMILO TEJADA ARIAS y ONEYI ANDREA HERNÁNDEZ para demandar en calidad de herederos la pensión de sobrevivientes que en vida le hubiera correspondido a su madre MORELIA DE JESÚS ARIAS, la jurisprudencia ha indicado que están legitimados quienes acrediten su condición de herederos para pedir los derechos que debieron acrecer el patrimonio del difunto con el fin de que se reconozcan y paguen a fin de que integren la masa sucesoral. En sentencia SL 20216 de 2017 indicó la Corte:

“Considera importante la Sala diferenciar el interés jurídico o la legitimación para reclamar que le surge a una persona que pretenda obtener el reconocimiento y pago de un estipendio <retroactivo pensional> que bien pudo haber incrementado el patrimonio de bienes y haberes de un causante, pues, aquel es distinto del interés que se puede traslucir en la persona que pretenda sustituir o acceder, en su condición de beneficiario, a un afiliado fallecido a fin de obtener el reconocimiento y pago de una prestación periódica <derecho pensional>.

Véase como en el primer caso no va a resultar exótico que ante un reclamo por alguien en particular de un crédito laboral o pensional a favor de un causante, la definición judicial de la respectiva obligación se realice con destino al proceso de sucesión o, dicho de otra forma, a quienes dentro de un proceso de esa naturaleza acrediten su condición de sucesores o herederos, ya no de beneficiarios.

Ahora bien, ese interés para reclamar va a requerir la acreditación de un interés legal que posicione al reclamante en la órbita de ser, por lo menos, un acreedor de aquellos derechos patrimoniales que no alcanzaron a ingresar a la masa de bienes y haberes del causante. En el presente caso, la filiación surgida y acreditada entre el demandante Sr. Carlos Páez Torres y su finado padre Sr. Daniel Fernando Páez Olarte es suficiente para fincar en el primero de

ellos la legitimidad para la reclamación del pretendido retroactivo que afirma le fue adeudado y no pagado en vida al causante.

Posición reiterada en sentencias SL 5593 de 2018 y SL 2801 de 2022.

En consecuencia se CONFIRMARÁ la decisión de la a quo de condenar a COLPENSIONES a reconocer a favor de la sucesión de la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS, representada en este caso por JUAN CAMILO TEJADA ARIAS y ONEYI ANDREA HERNÁNDEZ, quienes acreditaron la calidad de hijos de la fallecida conforme registros civiles a folios 28 y 29, el retroactivo de la pensión de sobrevivientes con ocasión del deceso del señor LUIS FERNANDO TEJADA HOYOS.

De otro lado, en relación los **intereses moratorios** consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tenga respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

Así mismo es claro que los intereses moratorios no operan de manera automática con la ocurrencia del hecho físico que genera el derecho a la pensión, sino que es preciso que haya una reclamación, pues sólo a partir de la misma empiezan a correr los términos de ley para que la Administradora del Fondo de Pensiones la reconozca o no y, se pueda hablar de mora y como consecuencia empiecen a generar los intereses referidos. En el caso sobrevivientes, se causan dos meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 1º de la Ley 717 de 2001 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

En el caso de autos, el juez negó los intereses moratorios con el argumento que la pensión de sobrevivientes se causó antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y por tanto los mismos no le eran aplicables. Sin embargo, la jurisprudencia tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia han hecho un nuevo estudio frente a la procedencia de dichos intereses, al estimar que los mismos se aplican para todo tipo de pensiones reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.



La Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1681-2020, rectificó el criterio vigente hasta entonces, para precisar que los intereses se aplican a todo tipo de pensiones legales, reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100. En dicha sentencia la Corte estimó que:

“...el artículo 53 de la Constitución Política obliga al Estado y a las entidades de previsión social a garantizar «el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las **pensiones legales**», premisa que no distingue la fuente legal o el tipo de pensión y, por tanto, no hay una razón objetiva y plausible para excluir a los pensionados del régimen de transición del derecho a percibir los intereses moratorios, con mayor razón si se tiene en cuenta que, sin distinción alguna, todos ellos pueden ver comprometido su mínimo vital y sufrir perjuicios con ocasión de la dilación injustificada en el pago de las pensiones.”

En esta sentencia la Corte explicó que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 tuvo el propósito de superar las viejas discusiones doctrinales y jurisprudenciales en torno a la manera de resarcir los perjuicios ocasionados por la mora en el pago de las pensiones, por lo que se trata de una regulación unificadora, aplicable a todo tipo de pensiones, sin importar su origen legal.

De otro lado, la Corte Constitucional ha sido más amplia en su interpretación, al considerar que los referidos intereses se aplicaban a todo tipo de pensiones incluidas las de carácter extralegal y las reconocidas con normatividad anterior a la Ley 100 de 1993.

En la Sentencia C-601 de 2000, la Corte conoció la demanda de inconstitucionalidad presentada contra el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en la cual el demandante expresó que *“los segmentos normativos “A partir del 1º de enero de 1994” y “de que trata esta ley”, contenidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993”, vulneran el derecho fundamental a la igualdad (art. 13 CP) de aquellas personas que bajo la vigencia de leyes anteriores a la Ley 100 de 1993, obtuvieron el derecho al reconocimiento y pago de su pensión, al excluirlas del reconocimiento y pago de los intereses moratorios con ocasión del pago tardío de las mesadas pensionales. En esta oportunidad la Corte declaró exequibles los apartados demandados tras considerar que el artículo 141 parcialmente cuestionado no desconocía el artículo 13 Superior, en tanto que la comprensión correcta de esa prescripción indica que se aplica a todo tipo de pensiones, sin distinción alguna. Tal conclusión se derivó de la interpretación de la mencionada disposición, la cual se sustentó en las siguientes premisas argumentativas:*

“(…)

- (i) El reconocimiento de los intereses moratorios tiene por finalidad proteger a las personas de la tercera edad, quienes debido a su estado de salud o físico “se encuentran imposibilitadas para obtener otra clase de recursos para su propia subsistencia o la de su familia”, por lo que el pago tardío de sus mesadas pensionales puede comprometer su mínimo vital;
- (ii) El artículo 141 de la ley 100 de 1993 incorporó en el ordenamiento jurídico colombiano “un mecanismo de liquidación para cancelar las pensiones atrasadas o en mora, sin que el legislador distinguiera en el tiempo o en el espacio a determinados grupos de pensionados”;

- (iii) La disposición acusada no crea ningún tipo de distinciones entre pensionados o clases de pensiones. En realidad, el legislador estableció una distinción el tiempo, es decir, en el momento en el cual se produce la mora para efectos de saber cuál es la normatividad vigente con base en la que deberá hacerse su cálculo.
- (iv) La correcta interpretación del enunciado legal censurado “advierde que a partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las pensiones a que se refiere la ley, esto es, las pensiones que tienen como origen el fenómeno laboral de la jubilación, la vejez, la enfermedad o la sustitución por causa de muerte, que se presente después de esa fecha, el pensionado afectado, sin importar bajo la vigencia de qué normatividad se le reconoce su condición de pensionado, tendrá derecho al pago de su mesada y sobre el importe de ella la tasa máxima del interés moratorio vigente. Es decir, la disposición acusada no distingue entre pensionados, pues, sólo alude al momento en el cual se produce la mora para efectos de su cálculo”.

De otro lado, en sentencia SU-065 de 2018 señaló:

“En este orden de ideas, la Sala Plena considera que la decisión impartida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia del 23 de noviembre de 2016 en relación con la absolución de la condena de los intereses moratorios significó la configuración de un defecto sustantivo, al desconocer un fallo con efecto erga omnes. Nótese que se reprocha que la autoridad judicial accionada hubiese negado esa pretensión con fundamento en que dichos réditos solo se aplican a aquellas pensiones que hayan sido reconocidas íntegramente bajo los parámetros de la Ley 100 de 1993, por lo que son improcedentes respecto de pensiones convencionales. Lo anterior, en razón de que la postura reseñada soslaya que en Sentencia C-601 de 2000, la Corte Constitucional manifestó que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 son aplicables a toda clase de pensiones, sean estas reconocidas por mandato legal, convencional o particular<sup>1</sup>.

La regla judicial fijada en el marco de control abstracto se replicó en la jurisprudencia en vigor de las salas de revisión de la Corte Constitucional. De ahí que, se hayan precisado las siguientes premisas normativas: (i) “dicho mandato jurídico no distingue entre las personas que se pensionaron bajo la normativa anterior a la Ley 100 y quienes lo hicieron en virtud de ésta, sólo indica que si la mora se produjo con anterioridad a 1º de enero de 1994, ésta se deberá calcular conforme a la normativa vigente en ese momento, mientras que, si se produjo después de esa fecha, su valor se debe calcular de acuerdo al citado artículo 141”<sup>2</sup>; y (ii) los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 “proceden para todo tipo de pensión, sin importar la ley o el régimen mediante los cuales se causaron”<sup>3</sup>. (subrayas de la Sala)

De lo anterior, se colige que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 son aplicables a todo tipo de pensiones sin importar si la pensión se reconoció conforme a una norma anterior a la Ley 100 de 1993, pues si la mora se produjo con posterioridad al 1º de abril de 1994 los mismos se deben calcular conforme a dicho artículo.

En el caso de autos, si bien es cierto que el retroactivo de la pensión de sobrevivientes que se está reconociendo a favor de la sucesión de la señora MORELIA DE JESÚS ARIAS lo es en atención a lo dispuesto en el Decreto 3041 de 1966 dado que el fallecimiento de su cónyuge LUIS FERNANDO TEJADA ocurrió el 14 de enero de 1990, en vigencia de dicha norma, al haberse reclamado la prestación el 15 de septiembre de 2013, según lo acepta la entidad en la Resolución GNR 43966 de 2014 ( fl 14) y no haberse reconocido oportunamente, es claro que la entidad incurrió en mora en

<sup>1</sup> Sentencia C-367 de 1995, C-601 de 2000, T-849A de 2013 y SU-230 de 2015.

<sup>2</sup> Sentencia T-849 A de 2013.

<sup>3</sup> Sentencia SU-230 de 2015.

vigencia del citado artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y por tanto es procedente reconocer los intereses moratorios establecidos en el referido artículo.

Y según se observa en la referida Resolución GNR 43966, COLPENSIONES le negó la pensión de sobrevivientes a la señora MORELIA DE JESÚS indicándole en forma errada que pese a que el causante había cotizado 343 semanas en toda la vida laboral, no acreditaba las 300 semanas en toda la vida laboral exigidas por el Decreto 758 de 1990, razones evidentemente injustificadas pues invocó una norma que no le era aplicable y aun así, a pesar de reconocer que el causante tenía más de 300 semanas en toda la vida, persistió en la negativa de la pensión aduciendo que no había cotizado este número de semanas, por lo que encuentra la Sala que la demora de la entidad en el reconocimiento de la pensión no tuvo ninguna justificación y por tanto son procedentes los intereses moratorios deprecados.

Así mismo estima la Sala, que si bien cierto que el articulo en mención indica que los intereses son a favor del pensionado, en el presente caso los demandantes, están reclamando los créditos dejados de cobrar por la señora **MORELIA DE JESÚS ARIAS** a favor de la sucesión, por tanto como esta tenía derecho a los referidos intereses, lo procedente es condenar al pago de los mismos, sobre el retroactivo reconocido, a partir del 15 de noviembre de 2013, es decir, dos meses después de la solicitud elevada por la señora ARIAS y hasta el deceso de esta, ocurrido el 15 de julio de 2014. En consecuencia la sentencia de primera instancia será **REVOCADA** en este punto y en su lugar se **CONDENARÁ a COLPENSIONES** a reconocer los intereses moratorios a favor de la sucesión de la señora **MORELIA DE JESÚS ARIAS** los cuales ascienden a **\$4.346.808**

, así:

Fecha del cálculo	1-jul-14
Periodo	20147
Interés Bancario Corriente	19,33%
Tasa E.A. Moratoria	29,00
Tasa Nominal Anual	25,73%
Tasa Nominal Diaria	0,0704996%

Periodo					Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
1-sep-10	30-sep-10	15-nov-13	228	0,57	\$ 291.833	\$ 46.909
1-oct-10	31-oct-10	15-nov-13	228	1	\$ 515.000	\$ 82.781
1-nov-10	30-nov-10	15-nov-13	228	2	\$ 1.030.000	\$ 165.561
1-dic-10	31-dic-10	15-nov-13	228	1	\$ 515.000	\$ 82.781
1-ene-11	31-ene-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-feb-11	28-feb-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-mar-11	31-mar-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-abr-11	30-abr-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-may-11	31-may-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-jun-11	30-jun-11	15-nov-13	228	2	\$ 1.071.200	\$ 172.184
1-jul-11	31-jul-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-ago-11	31-ago-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-sep-11	30-sep-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-oct-11	31-oct-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-nov-11	30-nov-11	15-nov-13	228	2	\$ 1.071.200	\$ 172.184
1-dic-11	31-dic-11	15-nov-13	228	1	\$ 535.600	\$ 86.092
1-ene-12	31-ene-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-feb-12	29-feb-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-mar-12	31-mar-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091

1-abr-12	30-abr-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-may-12	31-may-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-jun-12	30-jun-12	15-nov-13	228	2	\$ 1.133.400	\$ 182.182
1-jul-12	31-jul-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-ago-12	31-ago-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-sep-12	30-sep-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-oct-12	31-oct-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-nov-12	30-nov-12	15-nov-13	228	2	\$ 1.133.400	\$ 182.182
1-dic-12	31-dic-12	15-nov-13	228	1	\$ 566.700	\$ 91.091
1-ene-13	31-ene-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-feb-13	28-feb-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-mar-13	31-mar-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-abr-13	30-abr-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-may-13	31-may-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-jun-13	30-jun-13	15-nov-13	228	2	\$ 1.179.000	\$ 189.511
1-jul-13	31-jul-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-ago-13	31-ago-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-sep-13	30-sep-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-oct-13	31-oct-13	15-nov-13	228	1	\$ 589.500	\$ 94.756
1-nov-13	30-nov-13	1-dic-13	212	2	\$ 1.179.000	\$ 176.212
1-dic-13	31-dic-13	1-ene-14	181	1	\$ 589.500	\$ 75.223
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	150	1	\$ 616.000	\$ 65.142
1-feb-14	28-feb-14	1-mar-14	122	1	\$ 616.000	\$ 52.982
1-mar-14	31-mar-14	1-abr-14	91	1	\$ 616.000	\$ 39.519
1-abr-14	30-abr-14	1-may-14	61	1	\$ 616.000	\$ 26.491
1-may-14	31-may-14	1-jun-14	30	1	\$ 616.000	\$ 13.028
1-jun-14	30-jun-14	1-jul-14	0	2	\$ 1.232.000	\$ -
1-jul-14	31-jul-14	1-ago-14	-31	0,20	\$ 123.200	\$ -2.693
					INTERESES	\$ 4.346.808

Así mismo estima la Sala que es procedente ordenar la **INDEXACIÓN** de la suma adeudada por concepto de intereses moratorios, pues conforme lo ha definido la Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Sin embargo, al haberse reconocido los intereses sobre el retroactivo, no podrá haber indexación sobre los mismos periodos frente a los cuales se liquidaron los intereses, por tanto se **MODIFICARÁ** la sentencia en el sentido que la indexación deberá liquidarse a partir del 6 de julio de 2014, día siguiente al deceso de la señora MORELIA ARIAS y hasta la fecha del pago efectivo, de ahí que NO sea concurrente con la condena a intereses moratorios, pues su tasación lo fue hasta el día anterior.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será MODIFICADA de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### DECIDE

**PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia proferida el 1º de abril de 2019 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **JUAN CAMILO TEJADA ARIAS, ONEYI ANDREA HERNÁNDEZ ARIAS y FRANCISCO ALBEIRO GARCÍA** contra **COLPENSIONES**.

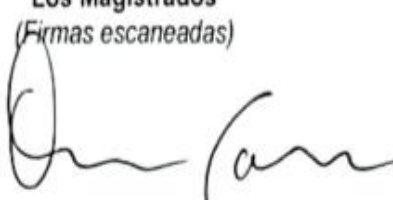
**SEGUNDO: MODIFICA** el numeral tercero en sentido que **REVOCA y CONDENA a COLPENSIONES** a pagar a favor de la sucesión de la señora **MORELIA DE JESÚS ARIAS** representada en este caso por **JUAN CAMILO TEJADA ARIAS, ONEYI ANDREA HERNÁNDEZ ARIAS**, la suma de **\$4.346.808** a título de intereses moratorios sobre el retroactivo de la pensión de sobrevivientes por el deceso de **LUIS FERNANDO TEJADA**, liquidados entre el 15 de noviembre de 2013 y el 5 de julio de 2014.

**TERCERO: MODIFICARÁ** el numeral tercero en el sentido que la indexación deberá liquidarse a partir del 6 de julio de 2014, día siguiente al deceso de la señora **MORELIA ARIAS** y hasta la fecha del pago efectivo.


**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandantes: **JUAN CAMILO TEJADA ARIAS, ONEYI ANDREA HERNÁNDEZ ARIAS Y FRANCISCO ALBEIRO GARCÍA**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-013-2017-00266-01**  
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**  
Fecha de la sentencia: **10/05/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **11/05/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario