

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Demandante	: Ordinario de Segunda Instancia : PATRICIA GONZÁLEZ LÓPEZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 011 2018 00550 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen-
Decisión	: Modifica y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 83

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante estuvo afiliada al RPMPD a través del I.S.S. desde el 20 de octubre de 1987; el día 20 de agosto de 1994 se trasladó al RAIS administrado por COLFONDOS S.A. efectuando cambio entre Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP), sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara, completa y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones las que denominó improcedencia de la declaración

de ineficacia, prevalencia de la autonomía de la voluntad privada, prescripción, imposibilidad de condena en costas.

Por su parte, la apoderada de **OLD MUTUAL S.A.** reconoció lo referente a la afiliación actual de la demandante y desde el año 2004 cuando se denominaba SKANDIA S.A. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones. Explicó que el acto jurídico celebrado es válido, cumplió con los requisitos legales y carece de nulidad relativa o absoluta; la demandante suscribió el formulario de solicitud de vinculación, tratándose de un acto voluntario, sujeto a un acuerdo de voluntades. Propuso como excepciones las denominadas prescripción, cobro de lo no debido e inexistencia de la obligación.

A su vez, **COLFONDOS S.A.** mediante apoderada expuso que no es cierto o no le consta lo afirmado en la demanda. En términos generales, expuso que la afiliación se realizó de manera libre y espontánea, cumplió con las formalidades exigidas al tiempo de la vinculación, la parte actora no hizo uso del derecho de retracto, no se aportó ninguna prueba tendiente a demostrar lo afirmado, sin que el cumplimiento de las expectativas económicas sea motivo para afirmar que hubo engaño. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, genérica, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al RAIS, ratificación de la afiliación a COLFONDOS S.A., prescripción, compensación y pago.

Y la apoderada de **PORVENIR S.A.** afirmó que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación fue producto de una decisión libre de presiones, conforme a la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico; la demandante pretende desconocer la restricción legal para retornar al RPMPD; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente para el momento de la afiliación. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, cobro de lo no debido, buena fe.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Once Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 16 de agosto de 2022, **declaró** la **ineficacia** de la **vinculación** al RAIS administrado por **COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A. y OLD MUTUAL S.A., ordenándole a esta última**, trasladar al RPMPD los **aportes** de la demandante, incluyendo **cotizaciones y rendimientos**, frutos e intereses; ordenó a COLFONDOS S.A., OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A., devolver a COLPENSIONES los gastos de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, reaseguros de Fogafin y aportes al Fondo de Solidaridad Pensional que se hubieren causado, **indexados**. Dispuso que al momento de cumplirse la orden, los conceptos aparezcan discriminados por la AFP con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás

información relevante que los justifiquen. Condenó a **COLPENSIONES** a recibir los dineros y reactivar la afiliación en el RPMPD. **Costas** a cargo de las demandadas, con agencias en derecho por valor de \$1.500.000 a cargo de **COLFONDOS S.A.**, \$1.000.000 que asume **PORVENIR S.A.**, \$1.000.000 **OLD MUTUAL S.A.** y \$500.000 que impuso a **COLPENSIONES**, en favor de la demandante.

Recurso de Apelación apoderada PORVENIR S.A.

Sostiene que la entidad cumplió con el deber de entregar a la demandante la información conforme a las normas vigentes para la época, donde no se exigía documentación adicional al formulario de vinculación, donde quedó plasmada la voluntad de la actora al elegir estar afiliada al RAIS, donde permaneció por largo tiempo, permitió el descuento de los aportes y con pleno conocimiento decidió continuar vinculada, notándose falta de diligencia y cuidado en consultar la información sobre su situación pensional a través de los canales habilitados, habiéndose desplegado también actos de relacionamiento que satisfacen el deber de información; se hizo uso de las características del RAIS como efectuar aportes voluntarios, siendo el monto de la prestación económica la única motivación para cambiar de régimen pensional; no siendo PORVENIR S.A. la AFP a la cual se efectuó el traslado inicial. En caso de mantenerse la decisión, solicita se revoque la orden de trasladar los **gastos de administración y demás conceptos indexados**, pues se trata de descuentos realizados conforme a la facultad legal, se generaron unos rendimientos por la buena

administración de los recursos y los seguros previsionales garantizaron la cobertura en los riesgos de invalidez y muerte, habiéndose trasladado esos recursos a terceros de buena fe, por lo que no están en el patrimonio de PORVENIR S.A.; los aportes al fondo de garantía de pensión mínima fueron empleados para lo previsto en la normatividad aplicable. Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se absuelva a la AFP de las pretensiones formuladas.

La apoderada de **OLD MUTUAL S.A.** se opone a la condena a devolver los **gastos de administración** y demás conceptos **indexados**, los cuales se descontaron de los aportes en pensiones de acuerdo a lo estipulado en la normatividad, debiéndose tener en cuenta las restituciones mutuas, la buena fe y confianza legítima; la AFP administró de manera adecuada la cuenta de ahorro individual, generándose rendimientos financieros, por lo que trasladar dichos conceptos constituiría un enriquecimiento sin justa causa en favor de COLPENSIONES; los seguros de invalidez y sobrevivientes garantizaron una cobertura en favor de la afiliado durante el tiempo de su vinculación y fueron entregados a un tercero como es la aseguradora.

Por su parte, el apoderado de **COLPENSIONES** sostiene que la entidad no tiene la obligación de asumir cargas a raíz de no haberse asumido la responsabilidad por parte de las AFP, debiendo éstas trasladar todos los recursos correspondientes, de manera que no se afecte la **sostenibilidad financiera** del sistema, descapitalizándose de manera infundada a la entidad que representa; solicita se revoque la condena en **Costas**, ya

que COLPENSIONES ha actuado de buena fe y es un tercero ajeno al negocio jurídico.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar los recursos de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso afirmativo, se estudiará si se deben devolver las cuotas de administración y demás conceptos, indexados y si hay lugar a revocar la condena en Costas a cargo de COLPENSIONES; revisándose en Consulta en favor de ésta última las demás órdenes dadas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1º En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la vinculación al RAIS, según lo solicitado por los apoderados de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES; encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no les asiste razón, toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que la **elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y*

oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento

del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras,

demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

En lo referente a que sea la AFP la que asuma la diferencia en caso que los recursos trasladados no correspondan a los que se hubieren generado en el RPMPD y que debe garantizarse la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones:

Debe decirse que el apoderado de COLPENSIONES no expone razones concretas y suficientes que sustenten su afirmación sobre una eventual afectación al principio de sostenibilidad financiera, la cual realiza con base en un supuesto, sin argumentación suficiente; en todo caso, frente a este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha señalado que “...**ello no es así**, puesto que los recursos que deben reintegrar los fondos privados a dicha entidad serán utilizados para el **reconocimiento del derecho pensional, con base en las reglas del régimen de prima media con prestación definida, lo que descarta la posibilidad de que se generen erogaciones no previstas...**” (Negritas fuera de texto, SL1496-2022, SL2877-2020).

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia de la vinculación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por parte de las AFP del RAIS, el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en

la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo las AFP la carga de la prueba.

2. Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración y demás conceptos descontados de los aportes a pensiones, debidamente indexados; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia,** la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras

del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio**; por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021).

Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo dispuso el Juez de Primera Instancia y lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Por lo anterior, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a PORVENIR S.A. y OLD MUTUAL S.A., trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración y demás conceptos ordenados, descontados de los aportes en pensiones durante el tiempo de vinculación de la demandante, debidamente indexados.

3. Respecto a que se revoque la condena en Costas impuesta a cargo de COLPENSIONES; debe decirse que:

El artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso.

Para esta Corporación, la condena en Costas se refiere a una erogación económica que le corresponde efectuar a la parte vencida en juicio y en este caso, la Litis se originó por cuanto las AFP del RAIS, no cumplieron con su obligación de brindar la debida información a la demandante al momento de su vinculación, respecto a las consecuencias del traslado de régimen pensional, en la forma señalada por la normatividad y jurisprudencia citadas; habiéndose declarado en este proceso la ineficacia de la afiliación al RAIS, sin que esté demostrado que en el acto jurídico de traslado, existiera responsabilidad alguna por parte de COLPENSIONES como administradora del Régimen de Prima Media.

Por lo anterior, se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES** y en su lugar se absolverá por este concepto.

4. Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en permitir el traslado de la demandante al RPMPD, recibir los dineros cuyo traslado se

ordenó a cargo de las AFP y actualizar la historia laboral sin solución de continuidad.

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia recurrida, en cuanto al **término con el que cuentan OLD MUTUAL S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. para entregar los dineros a COLPENSIONES**, obligación que deberá cumplir dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A., al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** a cargo de cada entidad y en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se ordena a **OLD MUTUAL S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.** entregar a COLPENSIONES los dineros ordenados, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; **REVOCÁNDOSE la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES** y en su lugar se le absuelve por este concepto; **CONFIRMÁNDOSE** la Sentencia de Primera en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **OLD MUTUAL S.A. y PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** a cargo de cada AFP y en favor de la demandante **PATRICIA GONZÁLEZ LÓPEZ**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante	: Ordinario de Segunda Instancia : PATRICIA GONZÁLEZ LÓPEZ : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A.
Demandados	: PENSIONES Y CESANTÍAS, OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 011 2018 00550 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen-
Decisión	: Modifica y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 83

FECHA SENTENCIA:

8 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 9 de mayo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 9 de mayo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario