

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: GLORÍA PATRICIA VELEZ ECHEVERRI
DEMANDADO :	: CIMCO CONFECCIONES SAS
LITISCONSORTE NECESARIO	: PORVENIR SA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-007-2019-0664-01
RADICADO INTERNO	: 039-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 101

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE la existencia del contrato de trabajo a término indefinido desde el día **22 de agosto de 2013 hasta el 01 de agosto de 2018** entre esta y la sociedad CIMCO CONFECCIONES SAS, y en consecuencia se CONDENE al demandado cancelar a la accionante la suma de 58'658.641\$ por concepto de pago de cesantías, intereses a las cesantías, indemnización moratoria por el no pago de las prestaciones sociales y vacaciones; y a la suma de 8'378.861\$ por concepto de subrogación en los pagos realizados a seguridad social.

Como supuestos facticos se manifestó que la señora GLORIA PATRICIA VÉLEZ ECHEVERRI, celebró verbalmente el día 22 de agosto de 2013 hasta el 01 de agosto de 2018 un contrato laboral a término indefinido como

operaria de confección a la empresa CIMCO CONFECCIONES SAS, y posteriormente, sin haberse presentado solución de continuidad, suscribió desde el 01 de agosto de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2018 un contrato laboral a término fijo inferior a un año con la misma persona jurídica, el cual, para la fecha de vencimiento de mismo, fue prorrogado por tres (3) meses y veintidós (22) días más hasta el 22 de diciembre de 2018; que dicha relación laboral terminó con la presentación de la renuncia del demandante; que durante la vigencia de los contratos el salario devengado era de \$781.242 como consta en la carta laboral del 13 de febrero de 2018 expedida por el empleador; que durante el tiempo en que se realizó la prestación personal del servicio por parte de la demandante no recibió ningún pago de prestaciones sociales ni de vacaciones, y que por lo tanto se le adeuda las primas de servicios de los años 2013-2018, teniendo en cuenta el último salario de \$781.242 y el auxilio de transporte correspondiente de cada año;

Por otro lado, señala que las cesantías deben consignarse, a más tardar, el 14 de febrero con el fin de evitar sanciones derivadas de la mora de estos intereses; indicando que las mismas nunca fueron consignadas por lo que se le adeudas las mismas con sus respectivos intereses, más la sanción moratoria por la no consignación de las mismas por todo el tiempo laborado en la suma de \$46'667.236, precisando además que por concepto de vacaciones se le adeuda la suma de \$2.084.397.

En síntesis, considera que se le adeuda un total de:

CONCEPTOS	VALORES
PRIMA DE SERVICIOS	4'587.578\$
CESANTÍAS	4'289.850\$
INT. CESANTÍAS	1'029.560\$
INDEMNIZACIÓN CESANTÍAS	46'667.236\$
VACACIONES	2'084.397\$
TOTAL	58'658.641\$

También señala el accionante que el empleador no pago por concepto de seguridad social, EPS, ARL ni AFP, por lo cual el accionante asumió el pago como independiente durante el tiempo que trabajó para esta entidad, asumiendo los roles de su empleador en sus obligaciones por ley que le

correspondían, en ese sentido se considera una erogación injustificada a su patrimonio en la suma de 8'378.861\$.

Mediante auto del 02 de marzo de 2020, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, ordena vincular a la AFP PORVENIR SA en calidad de Litis consorte necesario por pasiva en la cual se encuentra afiliada la demandante (fls. 449 y 450 del Expediente Digital 0001).

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

CIMCO CONFECCIONES SAS en su contestación a la demanda indicó que es CIERTO que se celebró un contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año desde el **1 de agosto de 2018 hasta el 22 de diciembre de 2018**, el cual se dio por terminado por renuncia de la demandante; se señala que la fecha indicada en la demanda no es correcta debido a que la relación anterior al contrato laboral era a través de un contrato civil; que durante la vigencia del contrato de trabajo el salario percibido fue de \$781.242 equivalente al salario mínimo legal mensual vigente para el 2018; que se advierte que la carta laboral del 13 de febrero de 2018, a la cual se hace referencia en la demanda, realmente era una certificación de prestación de servicios de confección como independiente, servicios prestados por la demandante al empleador.

Por otro lado, considera que los demás hechos tratados en la demanda son FALSOS, aclarando: que al momento de terminar el contrato de trabajo por la renuncia de la demandante se le cancelaron la totalidad de las acreencias laborales causadas a su favor derivadas del respectivo contrato individual de trabajo, donde en total fueron: \$856.213, \$90.000 y \$765.396 este último en razón de préstamos recibidos y debidamente autorizados para descontar de su liquidación, los cuales fueron cancelados en favor de la demandante; que el empleador, además de cancelar todo lo adeudado, cumplió a cabalidad con sus obligaciones como empleador; que lo concerniente a los pagos del Sistema de Seguridad Social Integral, derivados de la relación civil anterior al contrato de trabajo, fueron asumidos por la demandante como lo ordena la ley; que de dicha relación civil la demandante percibió los honorarios acordados.

En cuanto a las pretensiones se OPONE PARCIALMENTE a que se declare que entre el demandante y el demandado existió una relación laboral, señalando que este fue un contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año con vigencia desde el **1 de agosto de 2018 hasta el 22 de diciembre de 2018**, no bajo los términos planteados por la demandante; se OPONE a que se condene a la subrogación de pagos realizados a la seguridad social, en razón de que dicha obligación carece de fundamentando al considerar que estos pagos al SSSI estaban en cabeza de la demandante, por la naturaleza de la relación civil; se OPONE a la demás pretensiones argumentando que son ministerio de ley y, por ende, no deben ser invocadas por el accionante.

Propuso como excepciones las siguientes: cobro de lo no debido, excepción genérica o innominada y la prescripción (fls. 317 a 333 del Expediente Digital 0001).

La AFP PORVENIR SA en la contestación a la demanda expuso que sobre las pretensiones NO SE PRONUNCIARÁ por no estar dirigidos en su contra; sin embargo, propone que ante el caso de una eventual condena al pago de estos aportes para el riesgo pensional se tenga en cuenta: que PORVENIR fue integrada al proceso bajo la orden del despacho, razón por la cual no se opone a un pronunciamiento sobre los aportes pensionales siempre que así lo determine el juzgado; que la demandante se encuentra afiliada al fondo de pensiones PORVENIR desde el ciclo 11 del 2013, en calidad de cotizante independiente y solo a parte del ciclo 8 hasta el 12 de 2018 figura como vinculada por parte de la empresa CIMCO CONFECCIONES SAS; que los aportes de los ciclos 11 de 2013 hasta el 07 de 2018 fueron pagados por cuenta de la misma demandante en calidad de cotizante independiente; PORVENIR no se opone a que se efectúen las declaraciones de condena propuestas contra el empleador en cuanto a recibir el valor de los aportes dejados de pagar a efectos de convalidar el tiempo servido y no cotizado.

En lo referente a los hechos propone que: NO LE CONSTAN al tratarse de circunstancias de tiempo, modo y lugar de conocimiento entre la demandante y la entidad demandada; sin embargo, señala que la demandante se afilio a PORVENIR AFP en el ciclo 11 del 2013 como cotizante independiente y así se mantuvo en su calidad hasta el ciclo 07 del

2018; posterior a esto, durante el ciclo 08 y 12 de 2018, fue vinculada como cotizante dependiente por parte de CIMCO CONFECCIONES SAS. Señala la AFP que desconoce la afiliación de la demandante a las demás entidades de SSI.

Como excepciones propone: inexistencia de las obligaciones, buena fe, hecho exclusivo de un tercero (fls. 1 al 8 del Expediente Digital 0007).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 08 de febrero de 2023, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que entre la demandada CIMCO CONFECCIONES S.A.S y la señora GLORIA PATRICIA VÉLEZ ECHEVERRI, existió una relación laboral subordinada regida por un contrato de trabajo a término indefinido entre el **22 de agosto de 2013 al 22 de diciembre de 2018**, en forma continua e ininterrumpida.

DECLARÓ que a la demandante se le adeuda el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, vacaciones y el valor asumido por la demandante por concepto de aportes a seguridad social en calidad de cotizante independiente entre el 22 de agosto de 2013 y el 10 de agosto de 2018.

CONDENÓ a la demandada a pagarle a la demandante las prestaciones sociales y las vacaciones adeudadas por un valor de \$5.776.181, con su respectiva indexación al momento del pago efectivo.

CONDENÓ a la demandada al pago de la sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 por no consignación en un fondo del auxilio de cesantía por un valor total de \$ 36.613.646, y al pago de la sanción moratoria del numeral 3 del artículo primero de la ley 52 de 1975 y del artículo 5 del Decreto 116 de 1976, por el no pago de los intereses a las cesantías por valor \$264.538.

CONDENÓ a la demandada a la sanción moratoria por falta de pago completo de las prestaciones sociales establecida en el artículo 65 del CST, suma que deberá liquidarse al momento del pago efectivo de la obligación, y que hasta la fecha asciende a la suma de \$20.450.917.

CONDEÓ a la demandada a la compensación en dinero de los aportes a la seguridad social que hubiere realizado la demandante durante los extremos de la relación laboral, por un valor de \$8.378.861, suma sobre la cual deberá aplicarse la indexación.

CONDENÓ en costas a CIMCO CONFECCIONES S.A.S fijando como agencias en derecho la suma de \$2.320.002 en favor del demandante.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de CIMCO CONFECCIONES SAS, interpone recurso de apelación manifestando que los testigos de la parte demandante se contradijeron a tal punto que dijeron que recibían salario, que recibían por obra de trabajo o por unidades de lo que ejecutaban, entre otras cosas, y por lo tanto considera el apoderado recurrente que no es suficiente concluir con base en estos testimonios la prestación personal del servicio, pues indica que pudo haber un contrato de prestación de servicios que se prestara también personalmente y bajo estos argumentos expuestos en su momento por los testigos y en el interrogatorio de parte pudiera colegirse que no se probó la prestación personal de servicio ni la subordinación.

Que no obstante se desconoce que en derecho y por autonomía de la voluntad de las partes los contratos de prestación de servicios también se pueden suscribir por escrito y no por el hecho de que se suscriban operé la presunción del contrato laboral pues considera en síntesis que no se justifican desde la coherencia con la prueba arrimada al proceso.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

PORVENIR SA presenta los alegatos de conclusión solicitando que se confirme la sentencia absolutoria en primera instancia emitida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín por las siguientes razones: a pesar de que PORVENIR fue integrada en el proceso con el único propósito de recibir los aportes presuntamente dejados de cancelar por la empresa demandada, para el cubrimiento del riesgo de invalidez, vejez y muerte de la demandante, durante el tiempo en que estuvo vigente la relación laboral con CIMCO CONFECCIONES entre el 22 de agosto de 2013 y el 01 de agosto de 2018. En la medida que se acrediten los presupuestos

facticos del escrito de la demanda, respecto a la falta de pago de las cotizaciones relacionadas en la misma, PORVENIR no se opone a que se efectúen esas declaraciones de condena en contra de la entidad demandada en calidad de empleadora y tampoco se opone a recibir el valor de los aportes dejados de pagar, siempre y cuando se paguen con los intereses moratorios correspondientes a efectos de convalidar el tiempo servido y no cotizado, intereses que deberán ser liquidados entre el momento en que debió hacerse la consignación del aporte en pensiones hasta la fecha efectiva del pago.

Se señala como importante mencionar, que de conformidad con los artículos 15 y 17 de la Ley 100 de 1993, es obligación del empleador realizar en favor de sus trabajadores, los aportes que se causen mientras subsista el vínculo laboral y la obligatoriedad de los aportes de quienes sean afiliados al sistema pensional, en el caso en concreto, se radica en cabeza del empleador.

Por último, si bien Porvenir SA. no se opone a realizar el cálculo actuarial al que hubiere lugar, y en consecuencia de ello, a recibir los valores de los aportes dejados de cotizar por la entidad demandada en favor de la demandante no se puede pasar por alto que PORVENIR no tuvo injerencia alguna en el inicio del presente litigio, por el contrario, siempre actuó de buena fe y no existe responsabilidad alguna por parte de la AFP que represento, pues la obligación, se circunscribe o se radica en darle trámite a la solicitud de afiliación y en recibir los aportes y acreditarlos debidamente en la cuenta de ahorro individual del afiliado.

Por todo lo anterior, se solicita que se CONFIRME la sentencia impartida por el ente juzgador en primera instancia, absolviendo a PORVENIR de todas las pretensiones.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si se probó la existencia del contrato de trabajo entre las partes en los extremos indicados en la demanda, y en caso de ser positivo, si hay lugar al pago de las indemnizaciones, sanciones y prestaciones pretendidas en la misma.

Por lo anterior, el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

De la existencia y prueba de la relación laboral.

En lo que respecta al requisito establecido en el artículo 23 del C. S. de T. subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990, se tiene que, para que exista contrato de trabajo se debe acreditar 1) “La actividad personal del trabajador”, 2) “La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador”, y 3) “Un salario como retribución del servicio”.

Por ende, es la parte demandante la que tiene la carga probatoria según lo establecido en los artículos 164 y 167 del C.G.P, de demostrar la **prestación personal del servicio** con el empleador demandado y que, por ello, recibió una remuneración, además de los extremos temporales de la relación y el salario; tal y como lo ha señalado la Corte suprema de Justicia en sentencia SL5453-2018. Una vez probada la prestación personal del servicio nos encontramos ante la presunción del artículo 24 del C.S.T, el cual establece la presunción de que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo, **debiendo de esta forma la parte demandada desvirtuar la subordinación para efectos de desacreditar dicha presunción**, tal y como se ha expuesto por la jurisprudencia entre otras en sentencias de la CSJ SL 1905/18, SL 6868/17, SL 878/13 y 42167 del 06/03/12, y en reciente sentencia SL1233 del 06 de abril de 2022, SL 1179 del 05 de abril de 2022.

Respecto a este elemento esencial del contrato, en su más moderno significado, se ha entendido que es una potestad del empleador de someter al trabajador *“a la esfera organicista, rectora y disciplinaria de la empresa”* (Tomás Sala Franco, Derecho del Trabajo, 8ed., 1994, pág. 181), y como tal se deduce, en las más de las veces, de actos que implican el ejercicio real de estas potestades; y en palabras de la Sala Laboral de la CSJ, la subordinación *“se expresa a través de tres potestades del empleador: la directriz, la reglamentaria y la disciplinaria”* (Rad. 8476; sent. del 24 de octubre de 1996 -resalta la Sala-).

De suerte que alrededor de la subordinación gira la fundamental distinción para determinar si un contrato está regido por las leyes laborales, en contraposición con los estatutos civiles, comerciales o solidarios.

Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite la Sala concluir que para el presente caso si se cumplen los presupuestos para tener por probada la relación laboral pretendida entre las partes por lo siguiente:

Por su parte el representante legal de la demandada al rendir interrogatorio de parte aceptó y por lo tanto se debe entender por confesión que la demandante prestó los servicios para dicha sociedad **desde el año 2013 hasta el 2018** según este en la modalidad de prestación de servicios, en el área de confección y terminación en procesos de fabricación de prendas de INDIGO JEANS, prestando los servicios desde las instalaciones de CIMCO, y que dicha sociedad era quien le proporcionaba los elementos, herramientas y maquinas con los que debía realizar la labor.

Así mismo declaró la señora **BEATRIZ ELENA BARRIENTOS LONDOÑO**, testigo de la parte demandante quien manifestó que laboró para CIMCO CONFECCIONES desde septiembre del 2013 a mitad de enero del 2017, y que conoció a la demandante porque fueron compañeras de trabajo en CIMCO, y que la conoce desde que entró a trabajar allá, que se vinculó por contrato de prestación de servicios, y que cuando ingresó la demandante era revisadora y que para cumplir dicha función era supervisada en su trabajo y recibía instrucciones y ordenes para recibir el trabajo de la supervisora y que las instrucciones consistían en lo que tenían que hacer, refiriendo que les decían que les tocaba hacer arreglos, o contabilizarle la producción a otra compañera y que la periodicidad de dichas instrucciones era diaria, y que además presencié que la demandante le llamaran la atención una vez.

Además, indicó que tenían horario de ingreso y salida, refiriendo que el horario era de 10 de la mañana a 6 de la tarde de lunes a viernes, y que los sábados siempre trabajaban hasta la una o dos de la tarde, precisando además que también casi siempre laboraban los domingos y que era rara la vez que no laboraban los domingos.

Frente al pago de la seguridad social indica que CIMCO CONFECCIONES les hacía descuento de su remuneración precisando que les descontaban

semanal para la EPS y ellos pagaban la seguridad social pero como independientes

Así mismo dijo que durante el tiempo en que prestó el servicio no podía delegar su trabajo a otra persona, y que los jefes de quienes recibía ordenes era de BEATRIZ ELENA SANCHES, y luego de GLORIA OSORIO. Que cada 3 meses les hacían firmar un contrato que les llevaban hasta el puesto de trabajo, y que el salario que recibían dependía de lo que produjera en el día, pero que a la demandante le pagaba por hora de trabajo.

Igualmente declaró la señora **MARLENY AMPARO MARTINEZ MUÑOZ**, testigo de la parte demandada quien manifestó que conoce a la demandante porque trabajo donde ella trabaja, y que la conoció del 2013 al 2015, y que cuando la demandante entró a trabajar ella ya estaba en la empresa.

Posteriormente se le pregunta: ¿La demandante que labores llegó a realizar?, a lo que respondió como si tuviera una respuesta prediseñada, “Trabajábamos con prestación de servicios”, pues la respuesta no tiene coherencia con la pregunta realizada.

Mas adelante indicó que la demandante trabajaba en la terminación de las prendas, de confecciones.

Indicó que cuando la demandante ingresó a laborar, el trabajo que realizaba no requería supervisión, y manifestó que la señora Beatriz Sánchez no era supervisora precisando que todas realizaban lo mismo, y que CIMCO CONFECCIONES del 2013 al 2017 no les establecía un horario de ingreso y de salida.

Que, si necesitaba salir del trabajo lo hacia y no tenia que solicitar permiso, Luego se le pregunta que durante el 2013 al 2017 el responsable de supervisar el resultado o meta de trabajo en cuanto a la calidad de la prenda era LUZ DARY, precisando que ella era quien les revisaba, ósea la señora Luz Dary y que les revisaba que la prenda saliera bien y a tiempo. **La anterior afirmación se contradice con lo que dijo anteriormente de que no tenían supervisión de nadie para el trabajo.**

Así mismo indicó que en la planta no había supervisores y que conoció a ANDRES MEJÍA y que el rol que este tenía era de pasar el trabajo de una parte a otra, refiriendo que este era patinador, y luego se le pregunta si a esa persona que le llaman patinador, ¿esa persona da instrucciones sobre el trabajo o solo lo entrega y se limita a eso?, a lo que respondió: **“Sí, lo pasa a las personas para que salga la prenda completa”**.

Luego indica que ella, ósea la testigo ingresó por prestación de servicios, y que en la actualidad ya no se mantiene esa vinculación porque cambio desde el año 2017, precisando que ya laboran con la empresa bajo otra modalidad con contrato de trabajo

Mas adelante se le pregunta: ¿A la demandante le asignaron una actividad especifica que realizara todos los días o ella tenía que esperar a que se le asignaran todos los días?, a lo que responde: “No, pues, lo normal es que siempre uno hace lo mismo, desempeña lo mismo. **Pero en el momento en que no hay para hacer eso, te asignan otra cosa para que puedas hacer**”, y luego indicó que entre todos eran los que sacaban la prenda y como grupo asignaban las cosas.

Posteriormente cuanto interroga el apoderado de la parte demandada la testigo manifestó que antes del contrato de trabajo nadie los supervisaba y que no tenían sanciones, ni tenían que justificar las faltas, pero luego indicó que las funciones que realiza al momento de suscribir el contrato laboral en el año 2017 eran exactamente las mismas que realizaba antes que no hubo cambio en el ejercicio de sus labores porque seguía haciendo la misma operación que hacia siempre y que la única diferencia que veía era que no ganaban lo mismo que antes.

Luego se le pregunta si la demandante, ¿siempre estaba ubicada en un mismo lugar dentro del módulo de terminación o variaba?, a lo que respondió: “Lo que pasa es que de acuerdo a la necesidad a mueven las personas, **de acuerdo a la necesidad para terminar la prenda**. Entonces no sabía asegurárselo”, y posteriormente acepta que había una persona encargada del monitoreo y del reparto del trabajo en el área de terminación, precisando además que **no recuerda quien era esa persona**.

Ahora, descendiendo al caso en concreto que tiene que según la confesión realizada por el representante legal de la demandada se tiene que la demandante efectivamente prestó los servicios para la sociedad demandada desde el **22 de agosto de 2013 hasta el 22 de diciembre de 2018**, en el área de confección y terminación en procesos de fabricación de prendas de INDIGO JEANS, lo que concuerda además con los contratos de trabajo y de prestación de servicios aportados al expediente, debiendo tenerse en cuenta además según la confesión mencionada que prestó los servicios desde las instalaciones de CIMCO, dejando con ello sin peso alguno la afirmación de la testigo MARLENY AMPARO MARTINEZ MUÑOZ en relación a que el trabajo lo podían realizar desde la casa, pues además es claro según lo confesó el representante legal mencionado que todas las máquinas y herramientas eran suministradas por la empresa demandada.

Lo anterior concuerda además con el certificado de folios 55 del expediente digital expedido por la sociedad demandada del cual se desprende que la señora GLORIA PATRICIA VELEZ ECHEVERRI prestó los servicios en dicha empresa desde el 22 de agosto de 2013 devengando un salario mínimo.

En virtud de lo anterior y como quiera que la prestación personal del servicio se demostró dentro del proceso, así como el salario percibido, (planillas de pago de folios 59 y ss del expediente digital), era a la parte demandada a quien le correspondía desvirtuar la subordinación, y que por lo tanto la relación que vinculó a las partes no fue de índole laboral sino de otra naturaleza como civil o comercial, situación ésta que no ocurrió según el siguiente análisis.

Según lo indicado por la testigo MARLENY AMPARO MARTINEZ MUÑOZ, cuando acepta que si había una persona encargada del monitoreo y del reparto del trabajo en el área de terminación, precisando además que **no recuerda quien era esa persona**, deja ver que efectivamente si existía alguien al interior de la empresa con la función de dar órdenes a los trabajadores y concretamente a la demandante en el área de terminación donde ella laboraba, lo que implica que las labores que realizaba la demandante no era propias de un contrato de prestación de servicios que requiere un conocimiento especial sobre determinada obra, sino que realizaba funciones propias de un contrato de trabajo bajo la subordinación

del empleador, y tal punto que según lo indicado por las testigos y por la misma demandante si no tenía labores para realizar en el área de terminación realizaba otras labores que hubiera que realizar como por ejemplo de aseo.

Además de lo anterior debe tenerse en cuenta que no existe ninguna razón suficiente que justifique porque antes laboraban por prestación de servicios y después del 2018 **ejerciendo exactamente la misma labor** y en las mismas condiciones cambiaron a la modalidad contractual de un contrato de trabajo.

Lo anterior sumado a lo indicado por la testigo BEATRIZ ELENA BARRIENTOS LONDOÑO quien fue clara y concordante en manifestar al igual que la demandante que esta para prestar sus servicios para la demandada era supervisada en su trabajo y recibía instrucciones y órdenes por parte de la supervisora y patinadores quienes eran quienes repartían el trabajo y que las instrucciones consistían en lo que tenían que hacer y las labores que debían realizar todos los días, que tenían que cumplir un horario de 10 de la mañana a 6 de la tarde de lunes a viernes, y los sábados hasta la una o dos de la tarde, precisando además que también casi siempre laboraban los domingos y que era rara la vez que no laboraban los domingos, y que no podían delegar la realización de la labor en otra persona diferente.

En virtud de todo lo mencionado, atendiendo al objeto del recurso de apelación interpuesto concluye la Sala que la relación que vinculó a las partes desde el el **22 de agosto de 2013 hasta el 22 de diciembre de 2018**, si estuvo regida por un contrato de trabajo y en razón de ello debe confirmarse la sentencia de primera instancia en este punto en particular.

Por todo lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada por no salir avante el recurso de apelación interpuesto en la suma de \$1.160.000.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

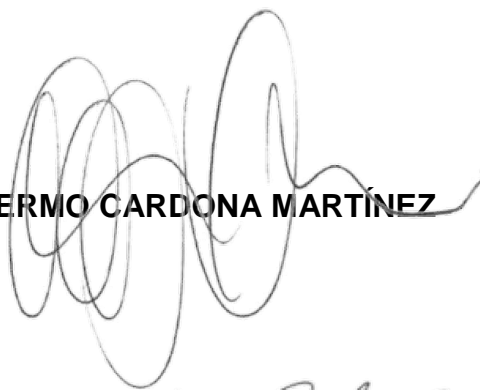
SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada por no salir avante el recurso de apelación interpuesto en la suma de \$1.160.000.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: GLORÍA PATRICIA VELEZ ECHEVERRI
DEMANDADO :	: CIMCO CONFECCIONES SAS
LITISCONSORTE NECESARIO	: PORVENIR SA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-007-2019-0664-01
RADICADO INTERNO	: 039-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 09 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 09 de mayo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO