



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: LUZ ELENA CORREA ESCALANTE
Demandado: COLPENSIONES
Procedencia: JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Decisión: SENTENCIA n.º 65
Radicado n.º: 05001-31-05-008-2022-00143-01 (O2-22-401)

En Medellín, a los ocho (8) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**, y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por las partes, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **LUZ ELENA CORREA ESCALANTE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-008-2022-00143-01 (O2-22-401).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

Mediante mandatorio judicial la señora LUZ ELENA CORREA ESCALANTE persigue el reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 5 de junio de 2009, así como también los intereses moratorios o en su defecto la indexación, junto con las costas del proceso, con fundamento en que nació el 5 de junio de 1954, y acumuló 1.428 semanas de aportes en toda su vida laboral, teniendo cotizadas un total de 941,14 semanas de las cuales aportó 789,02 en los últimos 20 años inmediatamente anteriores al cumplimiento de la edad mínima legalmente requerida para tener derecho a la pensión de vejez; que el 29 de noviembre de 2012 solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fe

negada mediante Resolución GNR 90065 del 10 de mayo de 2013, por lo que deprecó el pago de la indemnización sustitutiva el 15 de diciembre de 2020, la que le fue reconocida por la entidad pública a través de Resolución SUB 55687 del 2 de marzo de 2021; y que el 23 de diciembre de 2021 solicitó nuevamente la pensión de vejez, sin obtener respuesta a la fecha de presentación de la demanda.

Durante el trámite del proceso, como hecho sobreviviente, la parte actora aportó copia de la Resolución SUB 143366 del 26 de mayo de 2022, mediante la cual COLPENSIONES reconoció y pagó a la demandante la pensión de vejez a partir del 16 de marzo de 2020 (doc. 10).

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 29 de abril de 2022 (doc. 02), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada (doc. 04), COLPENSIONES contestó la demanda el 30 de octubre de 2020 (doc. 08) a través de apoderado judicial, oportunidad en la cual se opuso a las pretensiones formuladas, toda vez que a la demandante ya se le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, y las semanas tenidas en cuentas para el pago de tal prestación, no pueden ser tenidas en cuenta para la acreditación de la densidad mínima cotizacional legalmente requerida para causar la pensión de vejez. En ese norte, propuso las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez, inexistencia de reconocer retroactivo pensional, inexistencia de la obligación de reconocer mesadas adicionales, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora; imposibilidad de condena simultánea por intereses de mora, civiles e indexación; buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción, y compensación.

En la etapa de fijación del litigio de la audiencia consagrada en el artículo 77 del CPT y la SS, la juzgadora de instancia indicó que en atención a que por Resolución SUB 143366 del 26 de mayo de 2022 se le reconoció y pagó a la demandante la pensión de vejez a partir del 16 de marzo de 2020, la litis se fijaba en derredor de determinar si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 5 de junio de 2009, incluyendo las mesadas adicionales, y si se causaron los intereses moratorios, o en defecto los intereses civiles, y en subsidio la indexación.

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 13 de septiembre de 2022 (doc. 17 y 18), con la que la cognoscente de instancia declaró parcialmente probada la excepción de prescripción de las mesadas pensionales por vejez causadas con antelación al 23 de diciembre de 2018, y condenó a COLPENSIONES a pagarle al demandante la suma de \$13.168.347 por concepto de mesadas causadas entre el 23 de diciembre de 2018 y el 15 de marzo de 2020, así como la indexación de dichas mesadas, a la vez de autorizar a la entidad accionada a descontar de retroactivo los aportes al sistema general de seguridad social en salud, denegando las demás pretensiones, y gravando en costas a COLPENSIONES a favor de la demandante.

1.3. APELACIÓN

La decisión adoptada fue apelada por el apoderado judicial de la parte actora, argumentando que si bien está de acuerdo con la prescripción parcial declarada por la *a quo*, a él le da una retroactivo superior por reconocer, por lo que solicita que se revise la liquidación de las mesadas pensionales adeudadas. En adición, afirmó que deben concederse los intereses moratorios sobre el retroactivo concedido en la resolución que concedió la prestación, así como también deben concederse los moratorios sobre el retroactivo adicional dispensado con la sentencia de primera instancia, los que deben calcularse desde la primera reclamación.

1.4. CONSULTA

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, se analizará igualmente en el grado jurisdiccional de consulta a su favor, en lo que no sea materia de la alzada.

1.5. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

En la oportunidad legal para alegar de conclusión en segunda instancia, el apoderado judicial de la pretensora, allega memorial en el que aduce que la *a quo* negó los intereses moratorios porque se reconoció una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez mediante la Resolución SUB 55687 del 2 de marzo de 2021, lo que no compensa los perjuicios patrimoniales causados por la culpa o negligencia de Colpensiones, siendo procedentes los intereses moratorios, y al ser la reclamación administrativa que los habilita

la efectuada en el año 2012, se causaron desde el año 2013, cuando Colpensiones debió otorgar la pensión de vejez a la demandante, pero la negó injustificadamente.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el examen del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, así como se estudiará integralmente la decisión de primera instancia en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES en lo no apelado, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Desde qué fecha procede el pago de las mesadas pensionales a favor de la actora, para lo cual habrá de analizarse la excepción de prescripción propuesta, y si son procedentes o no los intereses de mora?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **modificatorio** en cuanto al retroactivo pensional por reconocer, toda vez que ha de modificarse la fecha de prescripción establecida en primera instancia, **revocatorio** en cuanto denegó el pago los intereses moratorios impetrados, para en su lugar, ordenar el pago de los mismos, **adicionando** la autorización a COLPENSIONES para descontar lo pagado por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez de manera indexada, y **confirmatorio** en lo demás, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1. Causación y disfrute de la pensión

No existe discusión, por no ser parte de la litis, sobre que la promotora del juicio causó el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, toda vez que mediante la Resolución SUB 143366 del 26 de mayo de 2022, COLPENSIONES reconoció y pagó a la demandante la pensión de vejez, “*de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Decreto 758 del 11 de abril de 1990*”, es decir, por estimar que era beneficiaria del régimen de transición, y en cuantía del SMLMV; siendo entonces que la *litis* versa en torno a definir

si dicha prestación ha de reconocerse a partir del 16 de marzo de 2020, como se resolvió en el acto administrativo en cita (doc. 10), o en fecha anterior.

Para resolver, conviene relieves que según el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990 la pensión se reconocerá a solicitud del interesado previo cumplimiento de los requisitos mínimos para optar por la pensión, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma.

Al respecto, la H. Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral- M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Radicado No 38776 del 1º de febrero de 2011, en lo atinente a la causación y disfrute de la pensión de vejez asienta que *“cuando en un proceso no obra prueba del acto de desafiliación al sistema, ella puede inferirse de la concurrencia de varios hechos, como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta del pago de cotizaciones, y el cumplimiento de los requisitos en materia de edad y de cotizaciones, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional”*.

En el caso concreto objeto de estudio, la historia laboral de cotizaciones revela que el demandante cotizó y reportó la novedad de retiro o desafiliación del régimen para el 15 de marzo de 2020 por el empleador “CENTRAUTOS ESCUELA DE ENSEÑANZA AUTOMOVIL” (doc. 01 pág. 41), lo que, *prima facie*, llevaría a concluir que el disfrute pensional sería a partir del 16 de marzo de 2020, pues conforme la jurisprudencia en cita, tanto la causación como el disfrute son dos figuras diferentes, y este último, se da previa desafiliación del régimen, independientemente de la fecha en que se causa el derecho o se cumplen los requisitos mínimos exigidos.

Empero, el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria laboral ha señalado que en estos asuntos se debe examinar cada caso en especial atendiendo a sus circunstancias específicas o particulares para determinar desde cuándo se debe disfrutar la prestación, especialmente cuando se presenta una inducción en error al afiliado por parte de la administradora de pensiones, al negarse el reconocimiento de su pensión aun cumpliendo con todos los requisitos para ello (sentencia con radicado N° 42289 de 2012).

En virtud a lo anterior, advierte la Sala que la primera vez que el demandante reclamó la pensión especial de vejez el 29 de noviembre de 2012, la entidad accionada negó el derecho pensional mediante la Resolución GNR 90065 del 10 de mayo de 2013, estimando la entidad que no había acreditado el número mínimo de semanas que se requiere legalmente para causar tal prestación (doc. 01 pág. 14), siendo que para tal calenda, lo

cierto es que el demandante había reunido aún los requisitos mínimos para causar la pensión de vejez, en tanto ya había cumplido los 55 años de edad el 5 de junio de 2009 (doc. 01 pág. 12), contando para tal calenda con 788,98 semanas de cotización en toda la vida laboral, de las cuales cotizó 766 semanas entre el 6 de junio de 1989 y el 5 de junio de 2009 (doc. 01 pág. 41), acreditando así la densidad de cotizaciones exigida en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en virtud al régimen de transición pensional consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo que permite sostener que con la respuesta denegatoria la entidad indujo en error al demandante, y como lo estableció la misma entidad demandada mediante Resolución SUB 143366 del 26 de mayo de 2022.

Por las anteriores razones, considera la Sala que las cotizaciones efectuadas entre el 15 de mayo de 2013, fecha de la notificación del acto administrativo en comento (doc. 01 pág. 13), y el 15 de marzo de 2020, fueron consecuencia de la inducción al error en que el ente accionado le hizo incurrir a la afiliada, siendo procedente el disfrute de la pensión a partir de la última cotización reportada con anterioridad, a saber, a partir del 14 de mayo de 2013 (doc. 41 pág. 41).

2.2.2. Prescripción

Antes de continuar con el análisis de la fecha de disfrute de la prestación económica pretensa y la condigna liquidación de las mesadas pensionales retroactivas, estima necesario la Sala resolver la excepción de prescripción propuesta oportunamente por la entidad pública accionada.

Al efecto, conviene señalar que la demandante reclamó administrativamente la pensión de vejez en dos oportunidades, el 29 de noviembre de 2012 (doc. 01 pág. 14) y el 23 de diciembre de 2021 (doc. 10 pág. 1), precisándose entonces que la última reclamación no tuvo la virtualidad de interrumpir el término prescriptivo, como erróneamente estimó la *a quo*, dado que la prescripción del derecho en concreto solo puede interrumpirse por una sola vez, tal y como la Sala de Casación Laboral en reciente sentencia SL3023-2020.

“El ya citado artículo 151 del CPTSS refiere, en términos generales, que el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación, debidamente determinado, interrumpe el término prescriptivo, pero solo por un lapso igual, mientras que idéntica locución hace el art. 41 del D. 3135/68.

(...) Al respecto, en la sentencia CSJ SL10415-2016, rad. 42415, esta Corte dijo:

(...) el juez plural no incurrió en ningún desatino al declarar probada la prescripción, fundamentalmente porque siguiendo las directrices del artículo 488 del C.S.T, la interrupción de dicho medio exceptivo solo puede surtirse en una sola oportunidad; de tal suerte que cuando se presentan múltiples peticiones en el mismo sentido, únicamente la primera de ellas tiene la fuerza vinculante a efecto de suspender el trienio con el que cuenta el trabajador para reclamar sus derechos, que para el caso de autos son las mesadas (...).”

Recuento fáctico del que se desprende que están prescritas las mesadas pensionales causados antes del **18 de marzo de 2019**, vale decir, tres (3) años antes de la presentación de la demanda el 18 de marzo de 2022 (doc. 01 pág. 1) conforme a los artículos 488 del C.S.T y 151 del CPTSS, y como en este punto se revisa la sentencia de instancia en el grado jurisdiccional de consulta a favor del COLPENSIONES, se impone la modificación de la decisión del cognoscente de instancia.

Hechas las operaciones aritméticas del caso, tenemos que se adeuda a la demandante por retroactivo pensional causado **entre el 18 de marzo de 2019 y el 15 de marzo de 2020** la suma de **\$11.659.873**, por 14 mesadas pensionales al año, por haberse causado la pensión antes del 31 de julio de 2011 y en cuantía inferior a tres (3) SMLMV, según el Acto Legislativo 1 de 2005, de conformidad con el siguiente cuadro:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2019	3,80%	11,43	\$ 828.116	\$ 9.465.366
2020	1,61%	2,5	\$ 877.803	\$ 2.194.508
TOTAL				\$ 11.659.873

De igual modo, esta Sala estima que debe confirmarse la autorización a COLPENSIONES a que descuenta del retroactivo pensional causado y de las mesadas que se sigan causando hasta el momento del pago, las cotizaciones que por mandato legal deben hacerse para el sistema de seguridad social en salud.

2.2.3. Intereses moratorios

Derecho consagrado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y que se causa a partir del vencimiento del plazo máximo de 4 meses contados desde el momento en que se deprecia

el reconocimiento pensional en sede administrativa, y que se causa inclusive por las diferencias pensionales, según lo adoctrinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3130-2020, reiterada en la SL4300-2021, según la cual:

“(…) si los intereses moratorios tienen como finalidad reparar los perjuicios ocasionados al pensionado por la mora en el pago de su respectiva pensión, es imperioso reconocer que deben tener procedencia tanto en los casos de omisión en el pago de la prestación, como en los casos de pago incompleto, pues en los dos eventos se produce un detrimento para el pensionado, que merece una compensación efectiva. Para la Corte, (…), todo pago imperfecto, insustancial o incompleto seguirá generando un deterioro cierto, que merece a todas luces una legítima compensación. Así las cosas, una interpretación teleológica de la norma impone reconocer que los intereses moratorios también proceden en los casos de pago parcial o incompleto de la pensión, pues en este caso el pensionado también sufre un injusto perjuicio, que merece reparación objetiva.”

En igual sentido, se resalta que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia SL787-2013, ha señalado que los intereses moratorios no proceden en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación, bien porque tengan respaldo normativo o porque su decisión provenga de la aplicación minuciosa de la ley.

Descendiendo al *sub lite*, se tiene que la entidad demandada ni siquiera justificó su negativa prístina al reconocimiento pensional, habiendo debido reconocer la prestación económica pretensa desde la primera reclamación, toda vez que para tal data ya la accionante reunía los requisitos legales para causar la pensión de vejez, de suyo que se causaron los intereses moratorios a favor de la demandante.

En cuanto a la fecha a partir de la cual deben reconocerse los intereses moratorios, tenemos que la demandante deprecó el reconocimiento y pago de la pensión el 29 de noviembre de 2012 (doc. 01 pág. 14), de lo que se sigue que en principio el término de 4 meses para resolver venció el 29 de marzo de 2013, y habría incurrido en mora a partir del 30 de marzo de 2013; sin embargo, como se declaró la prescripción de las mesadas pensionales causadas antes del **18 de marzo de 2019**, igual suerte deben correr los intereses moratorios, como derecho accesorio a las mesadas pensionales.

Ello así, se condenará a COLPENSIONES a reconocer y pagar sobre el retroactivo pensional materia de condena, los intereses moratorios causados entre el 18 de marzo de 2019 y la fecha de real y efectivo pago.

Luego, frente al retroactivo reconocido mediante la Resolución SUB 143366 del 26 de mayo de 2022, también procede el pago de intereses moratorios por las mismas razones, calculados según la tasa de interés del 20,40% vigente para junio de 2022, de acuerdo con la Resolución 617 de 2022 de la Superintendencia Financiera, por haber sido en tal momento en que se efectuó el pago (doc. 10 pág. 8); de lo que se obtiene la suma de **\$8.538.685**, de conformidad con la tabla que se aneja a la presente providencia.

Toda vez que los intereses legales y la indexación fueron deprecadas en subsidio al reconocimiento de los intereses moratorios, no podrá la su procedencia del reconocimiento de los primeros en esta instancia, ante el reconocimiento de los últimos.

2.2.4. Compensación

Finalmente, se advierte que COLPENSIONES le reconoció a la actora como indemnización sustitutiva el valor de **\$8.666.994** mediante la resolución SUB 55687 del 2 de marzo de 2021 (doc. 01 pág. 14 a 20), siendo que mediante Resolución SUB 143366 del 26 de mayo de 2022 se afirma *“Que revisado el aplicativo de nómina de pensionados, se evidencia que el valor de \$8.666.994, fue girado y no hay reintegros por dicho concepto”*, de modo que, lo procedente es que tal suma de dinero debe compensarse con las sumas materia de condena, con la precisión de que dicha suma reconocida debe ser indexada al momento del pago de las condenas, toda vez que a la fecha en que se vaya a realizar la compensación la suma reconocida habrá sufrido los efectos de la devaluación, indexación que se calculará entre 1º de abril de 2021, fecha en la cual se pagó (doc. 01 pág. 19), hasta la fecha en que se efectuó el pago de las condenas.

En este ítem, ha de precisarse que conforme a los artículos 1714 y 1715 del Código Civil, la compensación ha de operar por el sólo ministerio de la ley cuando dos personas son deudoras una de la otra, sin importar el origen, características, monto o circunstancias de la deuda o de las personas, haciéndose la única salvedad respecto de las deudas alimentarias conforme el artículo 425 del mismo compendio normativo, y como en el presente caso los intereses moratorios no tienen tal carácter, también procede la compensación sobre tal deuda.

2.3. COSTAS

Sin costas en esta instancia, por haberse resuelto favorablemente el recurso de apelación propuesto por la parte actora, y por haberse revisado la sentencia de instancia integralmente a favor de COLPENSIONES en el grado jurisdiccional de consulta.

Las de primera instancia se confirman, toda vez que COLPENSIONES se opuso a las pretensiones de la demanda, propuso excepciones de mérito, y fue vencida en el juicio.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR y ADICIONAR los numerales PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO de la sentencia materia de apelación y consulta proferida el 13 de septiembre de 2022 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, los cuales quedarán en los siguientes términos:

“PRIMERO: DECLARAR parcialmente PROBADA la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES respecto a las mesadas pensionales causadas con antelación al 18 de marzo de 2019.

SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora LUZ ELENA CORREA ESCALANTE la suma de \$11.659.873 por retroactivo pensional causado entre el 18 de marzo de 2019 y el 15 de marzo de 2020.

TERCERO: AUTORIZAR a COLPENSIONES para que, en todo caso, descuenta del retroactivo pensional, las cotizaciones que por mandato legal deben hacerse para el sistema de seguridad social en salud, y para descontar de las condenas el valor de \$8.666.994 reconocido por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez mediante la resolución SUB 55687 del 2 de marzo de 2021, con la precisión de que dicha suma reconocida debe ser indexada del 1º de abril de 2021 hasta la fecha en que se efectuó el pago de las condenas.”

SEGUNDO: REVOCAR el numeral CUARTO de la sentencia materia de apelación y consulta proferida el 13 de septiembre de 2022 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora LUZ ELENA CORREA ESCALANTE los intereses moratorios causados entre el 18 de marzo de 2019 y la fecha de real y efectivo pago del retroactivo pensional materia de condena, así como la suma de **\$8.538.685** por concepto de intereses moratorios causados frente al retroactivo reconocido mediante la Resolución SUB 143366 del 26 de mayo de 2022.

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás, la sentencia que se revisa en apelación y consulta.

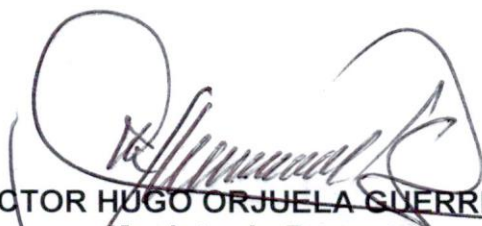
CUARTO: SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera instancia se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiénose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


Cópiese, comuníquese y cúmplase.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



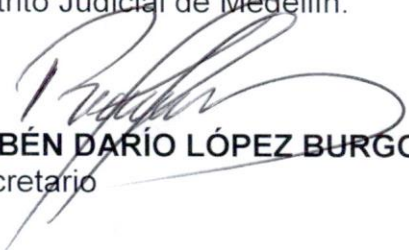
CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Período					Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Salario mínimo	Intereses
16-mar-20	31-mar-20	1-abr-20	820	1	\$ 438.902	\$ 266.188
1-abr-20	30-abr-20	1-may-20	790	1	\$ 877.803	\$ 512.899
1-may-20	31-may-20	1-jun-20	759	1	\$ 877.803	\$ 492.773
1-jun-20	30-jun-20	1-jul-20	729	2	\$ 1.755.606	\$ 946.591
1-jul-20	31-jul-20	1-ago-20	698	1	\$ 877.803	\$ 453.169
1-ago-20	31-ago-20	1-sep-20	667	1	\$ 877.803	\$ 433.043
1-sep-20	30-sep-20	1-oct-20	637	1	\$ 877.803	\$ 413.566
1-oct-20	31-oct-20	1-nov-20	606	1	\$ 877.803	\$ 393.439
1-nov-20	30-nov-20	1-dic-20	576	2	\$ 1.755.606	\$ 747.924
1-dic-20	31-dic-20	1-ene-21	545	1	\$ 877.803	\$ 353.836
1-ene-21	31-ene-21	1-feb-21	514	1	\$ 908.526	\$ 345.389
1-feb-21	28-feb-21	1-mar-21	486	1	\$ 908.526	\$ 326.574
1-mar-21	31-mar-21	1-abr-21	455	1	\$ 908.526	\$ 305.743
1-abr-21	30-abr-21	1-may-21	425	1	\$ 908.526	\$ 285.584
1-may-21	31-may-21	1-jun-21	394	1	\$ 908.526	\$ 264.753
1-jun-21	30-jun-21	1-jul-21	364	2	\$ 1.817.052	\$ 489.189
1-jul-21	31-jul-21	1-ago-21	333	1	\$ 908.526	\$ 223.764
1-ago-21	31-ago-21	1-sep-21	302	1	\$ 908.526	\$ 202.933
1-sep-21	30-sep-21	1-oct-21	272	1	\$ 908.526	\$ 182.774
1-oct-21	31-oct-21	1-nov-21	241	1	\$ 908.526	\$ 161.943
1-nov-21	30-nov-21	1-dic-21	211	2	\$ 1.817.052	\$ 283.568
1-dic-21	31-dic-21	1-ene-22	180	1	\$ 908.526	\$ 120.953
1-ene-22	31-ene-22	1-feb-22	149	1	\$ 1.000.000	\$ 110.203
1-feb-22	28-feb-22	1-mar-22	121	1	\$ 1.000.000	\$ 89.494
1-mar-22	31-mar-22	1-abr-22	90	1	\$ 1.000.000	\$ 66.566
1-abr-22	30-abr-22	1-may-22	60	1	\$ 1.000.000	\$ 44.377
1-may-22	31-may-22	1-jun-22	29	1	\$ 1.000.000	\$ 21.449
					\$ 27.814.099 Retroactivo	\$ 8.538.685 Intereses
Fecha del cálculo		30-jun-22				
Período		20226				

Interés Bancario Corriente	20,40%
Tasa E.A. Moratoria	30,60
Tasa Nominal Anual	27,00%
Tasa Nominal Diaria	0,0739619%

Interés bancario corriente	20,4
Tasa E.A. moratoria	30,60
	0,306
	1,306