

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>GLORIA MARÍA URIBE ARANGO</b>
<b>Demandados</b>	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES</b>
<b>Litisconsorte Necesario por Pasiva</b>	: <b>MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 009 2020 00476 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez -
<b>Decisión</b>	: <b>Modifica y adiciona</b> decisión condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 86

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad; se ordene trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros y aceptar el traslado, reconocer la pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, indexación, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 6 de marzo de 1954, se afilió al Sistema de Pensiones en el RPMPD a través del I.S.S. y posteriormente se trasladó al RAIS administrado por la AFP HORIZONTE S.A hoy PORVENIR S.A., sin que se le brindara la debida asesoría e información clara y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes; por recomendación de un familiar regresó al Régimen de Prima Media administrado por el I.S.S. hoy COLPENSIONES, donde reclamó la pensión de vejez, siendo negada en el año 2009, confirmada mediante actos administrativos del año 2012; mediante Resolución SUB 235189 del 30 de octubre de 2020,

COLPENSIONES se declaró sin competencia para resolver sobre la pensión de vejez.

La señora Gloria María promovió demanda laboral tramitada con radicado 050013105 014 2013 00275 00, donde pretendía el reconocimiento de la pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición, proceso que culminó con Sentencia proferida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el día 1º de junio de 2020, sin que allí se demandara la ineficacia de la afiliación al RAIS. La demandante efectuó cotizaciones hasta el día 31 de diciembre de 2008.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, admitió el contenido de los actos administrativos citados en la demanda y el proceso ordinario laboral donde pretendía el reconocimiento de la pensión de vejez, explicando que las pretensiones salieron favorables en primera instancia, en el Tribunal Superior de Medellín Sala Laboral la decisión fue revocada y la Corte Suprema de Justicia resolvió no casar la sentencia, en tanto la demandante no es beneficiaria del régimen de transición. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó improcedencia de la declaración de ineficacia, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de vejez, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

**PORVENIR S.A.** mediante apoderado, expuso que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que no existen razones para declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional por cuanto la decisión fue tomada de manera consciente y espontánea, sin presiones, suscribiendo el formulario de vinculación en forma libre y voluntaria; la AFP cumplió con la obligación de dar información en la forma exigida para la época, la libertad de elección está en cabeza del afiliado, quien también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, genérica.

A su vez, el apoderado del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** se opuso a las pretensiones formuladas en la demanda, informando que la demandante se encuentra vinculada al RAIS desde el 2 de enero de 1995 a través de PORVENIR S.A. y en la actualidad aparece con vinculación válida al RPMPD administrado por COLPENSIONES, por lo que **el Bono pensional Tipo A modalidad 2** al que tenía derecho, “**desapareció**”. Propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación y ausencia de responsabilidad, carencia de objeto, buena fe, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Noveno Laboral** del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 14 de diciembre de 2022, **declaró la ineficacia de la afiliación** de la demandante al Régimen de Prima

Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS administrado por **PORVENIR S.A.**, entendiéndose válida la vinculación al RPMPD administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad, manteniendo el beneficio del régimen de transición; **ordenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los dineros recibidos** con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo **rendimientos**, lo acumulado en la cuenta de ahorro individual, **cuotas de administración**, comisiones, aportes al **fondo de garantía de pensión mínima, seguros previsionales**.

**Condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez**, en aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 concordado con el Decreto 758 de 1990, con efectos a partir del **6 de marzo de 2009**, con una mesada pensional en cuantía de **\$496.900** para ese año, a razón de 14 mesadas al año. Declaró probada la excepción de **prescripción** sobre mesadas pensionales causadas **antes del 8 de octubre de 2017**. Condenó al pago de \$64.269.171 por concepto de **retroactivo pensional** liquidado **desde el 9 de octubre de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2022**; continuar pagando la pensión de vejez a partir de **enero de 2023**, en cuantía equivalente al **salario mínimo** legal mensual vigente, con **indexación** sobre las sumas reconocidas. Autorizó el descuento de aportes con destino al Sistema de Salud. **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A.**, agencias en derecho en la suma de \$2.000.000 en favor de la demandante.

### **Recurso Apelación apoderada PORVENIR S.A.:**

**Solicita se revoque la orden de devolver aportes, gastos de administración y primas de seguros previsionales,** afirmando que la demandante retornó en el año 2004 al Régimen de Prima Media, por lo que la AFP Horizonte en esa época devolvió los aportes con sus rendimientos; los demás conceptos son de tracto sucesivo, no financian la pensión de vejez y están afectados por el efecto de la **prescripción**; se generaron unos rendimientos por la buena administración, acreditados en la cuenta de ahorro individual de la demandante y de lo cual se benefició; trasladar estos dineros constituiría un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES, entidad que nunca los administró; tampoco hay lugar a aplicar actualización sobre tales dineros, al haberse abonado los rendimientos generados.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si la Administradora de Fondos de Pensiones del RAIS, debe retornar a COLPENSIONES aportes, cuotas de administración y demás conceptos, estudiándose si sobre ellos operó el fenómeno jurídico de prescripción. Se revisará en Consulta en favor de COLPENSIONES las demás órdenes impuestas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

### **1º Ineficacia de la afiliación al RAIS.**

Se conoce en Consulta en favor de COLPENSIONES al no haber sido objeto de apelación.

Conforme a la prueba obrante en el expediente, se tiene que **la señora Gloria María Uribe Arango se afilió al Régimen de Prima Media a través del I.S.S. el día 25 de noviembre de 1974; se trasladó al RAIS administrado por la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. con efectos a partir del 1° de febrero de 1995 y retornó al RPMPD el 1° de marzo del año 2004** (fl 79 archivo 08). La demandante tramitó demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, con radicado 05001310501420130027500, pretendiendo el reconocimiento de la pensión de vejez, concedida en Primera Instancia por Sentencia del 15 de agosto de 20213, decisión que fue revocada en Segunda Instancia el día 6 de agosto de 2014 y en su lugar se absolvió a la demandada de todas las pretensiones formuladas en su contra, profiriéndose Sentencia por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia donde decidió no casar la de segundo grado; considerándose en aquél proceso que la demandante había perdido el beneficio del régimen de transición, por haberse trasladado al RAIS. Existiendo unas pretensiones nuevas, con base en hecho no conocidos en el anterior proceso, tendientes a la declaratoria de ineficacia de afiliación al RAIS, cuyas consecuencias se analizan en este proceso y sobre lo cual no se presentó cosa juzgada en el proceso anterior.

Sobre el tema que nos ocupa, esto es, la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de

Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las

AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe

verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debe cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras,

demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 de 2020 Radicado 77535; SL 373 de 2020 Radicado 71211; SL 1688 de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 de 2018 Radicado 54814.

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS, siendo válida la vinculación en el RPMPD sin solución de continuidad; quedando a cargo de COLPENSIONES reactivar la afiliación de la demandante sin solución de continuidad y recibir los dineros cuyo traslado se ordenó.

**2. Respecto a que PORVENIR S.A. no tiene la obligación de trasladar a COLPENSIONES aportes, cuotas de administración y demás conceptos descontados y que sobre ellos operó el fenómeno jurídico de prescripción;** tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas

inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio**; por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021). Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo dispuso la Juez de Primera Instancia y lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

**En lo relativo a que operó el fenómeno de la prescripción sobre los descuentos efectuados a los aportes**

**para cubrir las cuotas de administración**, debe decirse que conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, pudiendo solicitarse en cualquier tiempo y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, ya que forman parte del derecho irrenunciable a la Seguridad Social (Ver Sentencias SL1654 de 2022 Radicado 82328, SL1694 de 2022 Radicado 88701, SL1802 de 2022 Radicado 90982, SL 1481 de 2022).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que **le asiste razón a la apoderada de PORVENIR S.A., en lo referente a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES los aportes en pensiones recibidos durante la vinculación de la demandante**; teniendo en cuenta que la señora Gloria María ya había retornado previamente al RPMPD, el día 1º de marzo del año 2004 (fl 79 archivo 08) y por tanto, es de suponerse que ya se habían efectuado los traslados de rigor en ese momento, lo cual no fue objeto de discusión en este proceso. Existiendo constancia en las historias laborales, respecto que la AFP recibió las cotizaciones de los periodos marzo y abril de 1995, abril, junio a diciembre de 1997; enero y febrero de 1998 (fl 86 archivo 08); los cuales aparecen reflejados en la historia laboral de COLPENSIONES con la observación *Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado* (fl 18 archivo 09); así mismo, el saldo de la cuenta de ahorro individual aparece en cero (\$0) folio 83 archivo 02.

Por lo anterior, es procedente **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose la orden** impuesta a PORVENIR

S.A. **de trasladar** a COLPENSIONES **los aportes** en pensiones recibidos durante el tiempo de vinculación de la demandante y en su lugar se absolverá de esta pretensión (por haberse dado un regreso válido al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con la respectiva devolución de aportes); **confirmándose en lo demás, esto es, devolverá lo descontado por concepto de gastos de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, con cargo a sus propios recursos.**

### **3. Consulta en favor de COLPENSIONES:**

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia revisada, en cuanto se ordenará a PORVENIR S.A. entregar los dineros a COLPENSIONES en forma **indexada** y dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

### **Pensión de vejez:**

El Juzgado de Primera Instancia condenó a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez en favor de la demandante, con retroactivo pensional, en aplicación del Decreto 758 de 1990, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993; decisión que se encuentra ajustada a derecho, toda vez que **la señora Gloria María cumplió 55 años edad el día 6 de marzo de 2009**, al haber nacido el mismo día y mes de 1954 (fl 27 archivo 02), presenta afiliación al RPMPD desde el 25 de noviembre de 1974 (fl 17 archivo 09), cuenta con **1.015,29 semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 2008** cuando reportó la novedad de retiro del Sistema (fls 16 a 20 archivo 02), por lo que en su caso no se exige acreditar las 750 semanas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio).

Respecto a la fecha del **disfrute de la pensión de vejez**, el Juzgado dispuso que fuera **a partir del 9 de octubre de 2017**, por encontrar que la **interrupción del fenómeno prescriptivo sobre mesadas pensionales**, se dio solo con la reclamación del derecho el día **9 de octubre de 2020** y que la demanda se radicó el día 15 de diciembre de 2020, operando el fenómeno prescriptivo sobre las mesadas causadas tres (3) años antes de la reclamación; análisis que corresponde a la realidad procesal conforme a las pruebas obrantes en el expediente. Así mismo, hay lugar a 14 mesadas al año, por haberse causado el derecho antes del 31 de julio de 2011 y la mesada es equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, conforme a lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005; siendo procedente la indexación sobre mesadas, como

mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda con el transcurso del tiempo, generado por el fenómeno inflacionario que afecta la economía nacional; tal como dispuso la *a quo*.

En los demás aspectos revisados se confirmará la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** al haber prosperado en forma parcial el recurso de apelación formulado por la apoderada de PORVENIR S.A.; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **REVOCÁNDOSE la orden** impuesta a PORVENIR S.A. **de trasladar** a COLPENSIONES **los aportes** en pensiones recibidos durante el tiempo de vinculación de la demandante y en su lugar, se **ABSUELVE** de esta pretensión (por haberse dado un regreso válido al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con la respectiva devolución de aportes); **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto se **ORDENA** a **PORVENIR S.A.** entregar a COLPENSIONES en forma **indexada** los dineros correspondientes a gastos de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016. Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo referente a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO: No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **GLORIA MARÍA URIBE ARANGO**  
**Demandados** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Litisconsorte Necesario por Pasiva** : **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**  
**Radicado** : **05001 31 05 009 2020 00476 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez -  
**Decisión** : **Modifica y adiciona** decisión condenatoria  
**Sentencia No** : 86

**FECHA SENTENCIA:** 8 de mayo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 9 de mayo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 9 de mayo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**