



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05001-31-05-019-2015-00844-01  
Demandante: Didier Fernando Arboleda Parías  
Demandados: Víctor Raúl Gómez Vásquez, Promotora de Proyectos  
Mostaza S.A.S. y Colpensiones E.I.C.E.  
Asunto: Apelación de Sentencia  
Procedencia: Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Temas: Responsabilidad solidaria – Prescripción

**Medellín, mayo tres (3) de dos mil veintitrés (2023)**

En fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO con ausencia justificada y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante, respecto de la sentencia proferida el 21 de febrero de 2023 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, al interior del proceso ordinario laboral instaurado por Didier Fernando Arboleda Parías contra Víctor Raúl Gómez Vásquez, la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. y Colpensiones E.I.C.E. conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-019-2015-00844-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor Didier Fernando Arboleda Parias instauró demanda ordinaria laboral pretendiendo se declare la existencia de un contrato de trabajo con el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez y la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., vigente entre el 12 de marzo de 2014 y el 12 de julio de 2014, el pago indexado de los salarios, auxilios de transporte, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, y aportes para pensión causados durante la vigencia de la relación de trabajo, y el reconocimiento de las indemnizaciones por la falta de pago de salarios y prestaciones, por la no consignación de cesantías, por no haber entregado la dotación de vestido y calzado para la labor, y por despido sin justa causa.

En respaldo de tales pedimentos, el señor Didier Fernando Arboleda Parias expuso que el 12 de marzo de 2014 celebró un contrato de trabajo verbal a término indefinido con el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, para desempeñar el cargo de oficial de enchapes, en favor y beneficio de la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., y en contraprestación, devengar como remuneración la suma de \$1.000.000 quincenales.

Manifestó que siempre recibió órdenes del señor Víctor Raúl Gómez Vásquez y de los ingenieros de la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., que los últimos eran los encargados de supervisarlos, y lo reconocían como trabajador de la compañía, que las herramientas, materiales e implementos utilizados para el desempeño de la labor pertenecían a la empresa demandada, que trabajaba de lunes a viernes, de 7:00am a 05:30pm, y los sábados, de 7:00am a 12:00m, que nunca recibió llamados de atención o sanciones disciplinarias, y que fue despedido el 12 de julio de 2014.

Finalmente, aseveró que nunca recibió el pago de salarios, auxilios de transporte, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, prestaciones, ni vacaciones, que tampoco le consignaron las cesantías, ni le suministraron vestido ni calzado para la labor, que no recibió explicación de las razones que conllevaron a la terminación del contrato, y que nunca fue afiliado al Sistema Integral de Seguridad Social (págs.08-19, doc.01, carp.01).

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado legalmente constituido **COLPENSIONES E.I.C.E.** dijo que no le constaba ninguno de los hechos de la demanda, por estar referidos a situaciones presuntamente acaecidas entre el demandante y terceros ajenos a la entidad, y que no se oponía a recibir el monto de los aportes que llegaren a ordenarse (págs.40-44, doc.01, carp.01).

Por su parte, la **PROMOTORA DE PROYECTOS MOSTAZA S.A.S.** aseveró que contrató los servicios del señor Víctor Raúl Gómez Vásquez para que, con plena independencia administrativa, financiera y técnica, realizara los trabajos de enchape y revoque, y no para proveerle trabajadores o mano de obra; que no le consta si entre el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez y el señor Didier Fernando Arboleda Parias existió una relación de trabajo, ni las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que presuntamente se desarrolló la misma; y que el señor Didier Fernando Arboleda Parias, no laboró a su servicio, razón por la cual, nunca le suministró herramientas, materiales ni implementos de trabajo, ni le impartió órdenes e instrucciones, ni supervisó el desempeño de sus funciones, ni lo reconoció como trabajador de la Compañía. Consecuentemente, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y excepcionó temeridad o mala fe; falta de nexo causal; inexistencia de mala fe de la sociedad demandada e inexistencia de solidaridad (págs70-80, doc.01, carp.01)

Cumple relieves que, aunque la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., llamó en garantía a Seguros Generales Suramericana S.A. (págs.89-94, doc.01, carp.01), el referido llamamiento fue declarado ineficaz por no haberse surtido su notificación dentro de los seis (6) meses previstos en el artículo 66 del Código General del Proceso (doc.03, carp.01).

Finalmente, el curador ad-litem designado al señor **VÍCTOR RAÚL GÓMEZ VÁSQUEZ** dijo que no le constaban los hechos de la demanda, y que la prueba documental obrante en el plenario no daba cuenta de su ocurrencia; en oposición a la prosperidad de las pretensiones incoadas, propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación en cabeza del demandado, imposibilidad de condena en costas y prescripción (doc.02, carp.01).

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín., mediante fallo proferido el 21 de febrero de 2023, declaró entre el señor Didier Fernando Arboleda Parias y el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido que se prolongó entre el 12 de marzo de 2014 y el 01 de julio del mismo año; condenó al señor Víctor Raúl Gómez Vásquez al pago de los aportes causados para pensión, teniendo en cuenta 29 días para el mes de mayo y 29 días para el mes de junio, con un IBC equivalente a un (1) SMLMV para el año 2014; ordenó a Colpensiones E.I.C.E. liquidar y recibir los aportes e intereses de mora ordenados, a efectos de que se vean reflejados en la historia laboral del demandante; absolvió al señor Víctor Raúl Gómez Vásquez de las demás pretensiones incoadas en su contra; absolvió a la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. de todas las pretensiones formuladas; y condenó en costas al señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, en favor del demandante.

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

La apodera judicial del señor Didier Fernando Arboleda Parias interpuso el recurso de alzada arguyendo que, aunque la inasistencia de su prohijado conllevó

a la declaratoria de confesión, los supuestos presuntamente confesados fueron desvirtuados en la medida en que en el trámite del proceso judicial quedó evidenciado que la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. realmente se benefició de los servicios prestados por el actor en la ejecución del contrato de trabajo celebrado con el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, teniendo en cuenta que los testimonios recabados en sentido contrario no fueron conducentes en razón de su parcialidad, siendo entonces procedente que proferiera condena en contra de la misma en ejercicio de las facultades ultra y extra petita

Adicionalmente exaltó que la excepción de prescripción debió ser desestimada teniendo en cuenta que la misma no fue alegada por la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., y que para su declaratoria solo se tuvo en cuenta el tiempo transcurrido entre la admisión y la notificación, sin considerar las gestiones adelantadas para comparecencia de los demandados, esto es, que nunca se presentó inactividad de la parte actora (minuto 02:37:40, doc.14, carp.01).

### **1.5. - ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la vocera judicial de Colpensiones E.I.C.E. manifestó que a su representada no le asiste legitimación en la causa, y que al empleador es a quien le corresponde la obligación de efectuar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, según el cálculo que se liquidará, si a ello hubiera lugar (doc.03, carp.01).

## **2. - CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con lo previsto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los

artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

## **2.2. - HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA**

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el 12 de marzo de 2014 señor Didier Fernando Arboleda Parias celebró un contrato de trabajo verbal a término indefinido con el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, y que la relación de trabajo se extendió hasta el 01 de julio de 2014.
- Que la PROMOTORA DE PROYECTOS MOSTAZA S.A.S. contrató los servicios del señor Víctor Raúl Gómez Vásquez para que realizara los trabajos de enchape y revoque.

## **2.3. - PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Deberá la Sala determinar:

- ¿Si en ejercicio de las facultades extra y ultra petita al juez de primera instancia le concernía pronunciarse sobre la presunta la responsabilidad solidaria de la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., por haberse beneficiado del servicio prestado por el señor Didier Fernando Arboleda Parias, y ser la dueña de la obra ejecutada por el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez?
- Y en caso afirmativo ¿Si el fenómeno extintivo de la prescripción operó respecto de las acreencias derivadas de la relación de trabajo que existió entre el señor Didier Fernando Arboleda Parias y el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, y de las que la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. sería responsablemente solidaria?

## **2.4. - TESIS DE LA SALA**

El problema jurídico propuestos se resolverá bajo la tesis según la cual a la sociedad Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. no le asiste responsabilidad solidaria sobre las acreencias laborales reclamadas por el señor Didier Fernando Arboleda Parias, en la medida en que no se acreditó la afinidad de las actividades desplegadas por aquella, en calidad de contratante, y el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, como contratista independiente, o que explotaran el mismo objeto económico, o que sus negocios tuvieran el mismo giro ordinario, debiéndose CONFIRMAR la sentencia de primera instancia en los aspectos objeto de alzada, sin que resulten necesarias otras elucubraciones, siendo que, ante la ausencia de responsabilidad, no hay lugar a establecer la ocurrencia de la prescripción.

## **2.5. - PREMISAS NORMATIVAS**

### **2.5.1. Facultades extra y ultra petita en materia laboral**

El artículo 50 del Código Sustantivo del Trabajo preceptúa:

*“ARTICULO 50. EXTRA Y ULTRA PETITA. El juez de primera instancia podrá ordenar el pago de salarios, prestaciones o indemnizaciones distintos de los pedidos, cuando los hechos que los originen hayan sido discutidos en el juicio y estén debidamente probados, o condenar al pago de sumas mayores que las demandadas por el mismo concepto, cuando aparezca que éstas son inferiores a las que corresponden al trabajador, de conformidad con la ley, y siempre que no hayan sido pagadas”.*

Sobre las circunstancias que deben acreditarse para que se produzca un fallo extra o ultra petita la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó:

*“Así, la facultad extra petita —por fuera de lo pedido— requiere rigurosamente que los hechos que originan la decisión (i) hayan sido discutidos en el proceso, y (ii) que estén debidamente acreditados, a fin de no quebrantar los derechos constitucionales al debido proceso con violación de los derechos de defensa y contradicción de la llamada a juicio.*

*Por su parte, la ultra petita —más allá de lo solicitado— exige que la súplica impetrada en el escrito inicial, (i) sea inferior a la estatuida en la norma laboral, y (ii) que del juicio no emerja que el mayor valor hubiese sido cancelado al trabajador acreedor” (SL3614-2020).*

Adicionalmente, cumple relieves que de forma pacífica y reiterada el órgano jurisdiccional de cierre ha sostenido:

*“A ese respecto, bien cabe recordar que la congruencia de la sentencia judicial hace referencia a la relación que debe mediar entre la providencia y los sujetos, el objeto y la causa del proceso, pues en últimas, el juez debe fallar entre los límites de lo pedido y lo controvertido, y excepcionalmente, sobre materias que importan al interés general y social por constituir bienes superiores como los son el trabajo, la familia, las relaciones de equidad, etc.*

[...]

*“En suma, la determinación del objeto del proceso se rige, por regla general, por el conjunto de los hechos jurídicamente relevantes que interesan al proceso o ‘causa petendi’ de la demanda, respecto de los cuales el juez está limitado no a su literalidad sino a su alegación por parte del demandante; en tanto, por excepción, dicha determinación lo está por aquellos hechos que la norma material exige como presupuestos esenciales para la creación, modificación o extinción de una situación jurídica y cuya titularidad indiscutida es de cargo del actor” (CSJ SL2495-2018, SL632-2020, SL3890-2021, SL2266-2022).*

Pese a lo anterior, procede rememorar que las facultades extra y ultra petita están vedadas en la segunda instancia:

*“El juez de única o el de primera instancia, según el caso, puede excepcionalmente salirse de las pretensiones del actor, cuando en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 50 del CPTSS, impone condenas extra o ultra petita, es decir, por fuera o por más allá de lo pedido. Esa facultad, sin embargo, no es propia de los jueces laborales de segunda instancia, como lo ha dicho esta Corporación en innumerables oportunidades, y como lo precisó la Corte Constitucional en sentencia C-662 de 1998 que decidió sobre la exequibilidad del mencionado artículo 50, limitando esa posibilidad a los jueces de única o de primera instancia.*

*Lo anterior responde al llamado principio de congruencia, que en sentencia SL2010-2019, radicación 45045 del 05 de junio de 2019, sobre las facultades extra o ultra petita, la Corte Suprema precisó lo siguiente:*

*En ese sentido, en el proceso laboral ser congruente y coherente es una exigencia de primerísimo nivel, exigible tanto a los juzgadores como a las partes, además de un correlato de derechos fundamentales de gran importancia, como el debido proceso. Vale la pena aclarar, no obstante, que estas reglas procesales encuentran excepciones precisas en las facultades del juez de primera instancia de emitir fallos*



*ultra o extrapetita; en el grado jurisdiccional de consulta a favor del trabajador y de ciertas entidades del Estado; y, en general, en el imperativo de hacer prevalecer el derecho sustancial en tratándose de derechos mínimos fundamentales e irrenunciables de trabajadores y afiliados al sistema de seguridad social” (CSJ SL3790-2019).*

Así las cosas, lo primero que advierte esta corporación es que, como juez de segunda instancia, no le asiste la facultad de “*apartarse*” de las pretensiones incoadas en el libelo genitor que en su literalidad rezan:

*“A.- Se declare que entre el señor Didier Fernando Arboleda Parías, y los codemandados, la sociedad denominada Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. y el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, en calidad de contratista, se celebró un contrato verbal de trabajo a término indefinido el mismo que inició el pasado 12 de marzo de 2014, de manera continua e ininterrumpida hasta el 12 de julio de 2014, fecha en la cual los codemandados le terminaron el contrato de trabajo al demandante de manera injusta y unilateral” (págs.12-13, doc.01, carp.01).*

De lo anterior se infiere que, en efecto, lo pretendido por el actor es que se declare la existencia de una relación trabajo con la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., esto es, que la misma fungió como su empleadora, y no como beneficiaria del servicio o dueña de la obra.

Ahora bien, aunque en gracia de discusión se admitiere que los derechos reclamados son ciertos e irrenunciables, y que en glosa de ello es procedente que esta Sala determine el objeto del proceso con base en los hechos jurídicamente relevantes, lo cierto es que en la demanda expresamente se narró:

*“DÉCIMO: Indica el actor, que a pesar de que no fue contratado directamente por la sociedad denominada Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., fue ésta sociedad quien se benefició del servicio personal prestado por el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, además de recibir órdenes e instrucciones directas por parte de éstos, actuando como verdaderos empleadores” (pág.10, doc.01, carp.01).*

Así las cosas, se advierte que no solo las pretensiones estaban dirigidas a que se declarara la existencia de una relación de trabajo con la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., y no a su responsabilidad solidaria, sino que la ‘causa petendi’ o

fundamentación fáctica en la que sustentaban, estaba dirigida a la misma declaración, siendo por demás procedente resaltar que en el mismo hecho se refiere que la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. se benefició de los servicios personales prestados por el codemandado Víctor Raúl Gómez Vásquez, y no por el demandante Didier Fernando Arboleda Parias.

Consecuentemente se colige que resulta improcedente declarar la responsabilidad solidaria de la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. como beneficiaria del servicio, aunque así se hubiere acreditado, por cuanto tal circunstancia no fue discutida en el proceso, siendo este un requisito sine qua non para ejercer la facultad extra petita, a fin de no quebrantar los derechos constitucionales al debido proceso con violación de los derechos de defensa y contradicción de la llamada a juicio.

De otro lado, se advierte que, aunque se hubiere declarado que la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S. se benefició del servicio personal prestado por el señor Didier Fernando Arboleda Parias, tampoco habría lugar a declarar su responsabilidad solidaria, de conformidad con lo previsto en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, por cuanto no se acreditó la afinidad de las actividades desplegadas por aquella, en calidad de contratante, y el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, como contratista independiente, o que explotaran el mismo objeto económico, o que sus negocios tuvieran el mismo giro ordinario.

Y aunque los testigos recabados refirieron que el señor Víctor Raúl Gómez Vásquez, se desempeñaba como contratista para la ejecución de obra blanca o enchape (doc.14, carp.01), y que la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., en ejercicio de su objeto social se dedica, entre otras actividades, a la construcción de vivienda o toda clase de edificaciones (CERL -págs.83-88, doc.01, carp.01), debe memorarse que, según lo adocetrinado por el órgano jurisdiccional de cierre, la normativa en cita *“... exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social [...], no basta simplemente que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra*

*una necesidad propia del beneficiario, como aquí sucede, sino que se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico [...], es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines” (CSJ SL7789-2016, SL14692-2017, SL3774-2021), lo cual fue debidamente acreditado en el plenario.*

Finalmente, se destaca que aunque en las consideraciones del fallo opugnado se advirtió que sobre los derechos reclamados por el actor habría operado el fenómeno de la prescripción por no haberse notificado al demandado dentro del término de un (1) año (artículo 94 del CGP), dicha manifestación se vertió como un argumento secundario, ya que el codemandado Víctor Raúl Gómez Vásquez reamente fue absuelto del pago de los salarios, auxilios de transporte, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, por haberse declarado probado el pago de los referidos conceptos, con ocasión de la confesión presunta con la que se sancionó al señor Didier Fernando Arboleda Parias por su inasistencia a las audiencias de conciliación y trámite (artículos 77 del CPTSS y 205 del CGP), y como sobre tal supuesto no se incoó apelación, resulta inconducente adentrarse en el estudio de la prescripción de los derechos reclamados.

Así las cosas, lo procedente es confirmar la sentencia de primera instancia. Costas en esta instancia a cargo de Didier Fernando Arboleda Parias por habersele desatado desfavorablemente el recurso de alzada. Se fijan como agencias en derecho en favor de la parte demandada, la suma de \$1.160.000 que corresponde a un (1) SMLMV.

### **3. – DECISIÓN**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

### **FALLA:**


**1.-** Se **CONFIRMA** la sentencia proferida el 21 de febrero de 2023 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Didier Fernando Arboleda Parias contra Víctor Raúl Gómez Vásquez, la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S., y Colpensiones E.I.C.E.

**2.-** Costas en esta instancia a cargo de Didier Fernando Arboleda Parias y en favor de la Promotora de Proyectos Mostaza S.A.S.; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

**3.-** Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones, cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**(Sin firma por ausencia justificada)**