



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, tres de mayo de dos mil veintitrés**

**19-217**

Proceso:	<b>CONSULTA</b>
Demandante:	<b>MARIA DEYANIRA LADINO DE HOLGUÍN</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-005-2018-00064-01</b>
Tema:	<b>Pensión de sobrevivientes</b>
Decisión:	<b>REVOCA Y CONDENA</b>

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 013** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1. LO PRETENDIDO**

Pretende la demandante que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge **EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN HERRERA**, desde el 30 de enero de 2012, junto con los intereses moratorios y las costas del proceso.

## 1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que el señor EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN HERRERA falleció el 30 de enero de 2012, teniendo la calidad de pensionado por invalidez, prestación que le fue reconocida por Colpensiones a través de Resolución No. 024550 de 2011 en cuantía del salario mínimo.
- Que el 3 de mayo de 2017 solicitó a COLPENSIONES en calidad de cónyuge la sustitución pensional, prestación que la fue negada a través de Resolución SUB 89283 del 6 de junio de 2017 con el argumento que no cumplía el requisito de convivencia exigido por la Ley.
- Que convivió con el causante compartiendo techo, lecho y mesa durante más de 15 años de manera ininterrumpida, convivencia que inició aproximadamente des de 1970 y posteriormente contrajeron nupcias en 1972.
- Que aunque posteriormente se separaron de cuerpos, el causante siempre estuvo al tanto del hogar, aportando económicamente para su sostenimiento.
- Que nunca hubo cesación de efectos civiles ni se liquidó la sociedad conyugal, por lo que al momento del deceso del señor EBERARDO, el vínculo matrimonial estaba vigente.
- Que de la relación con el causante procrearon tres hijos LILYAN MARCELA, PAULA ANDREA Y JHON ROBERT HOLGUÍN LADINO, en la actualidad todos mayores de edad.
- Que el causante tuvo hijos extramatrimoniales con otra mujer, que en la actualidad también son mayores de edad.

## 1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES controvirtió el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos señaló que acepta como cierto la fecha de fallecimiento del causante, su condición de pensionado y el contenido de la resolución que le negó la pensión de sobrevivientes a la demandante. De otro lado indicó que no es cierto que la actora acredite los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes y frente a los demás que no le constan por lo que serán objeto de debate probatorio.

## 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 11 de julio de 2019 **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora

**MARIA DEYANIRA LADINO HOLGUÍN**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$828.116.

## **2. ARGUMENTOS**

### **2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ**

Toda vez que la causante falleció el 30 de enero de 2012, para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes el demandante debía acreditar los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, donde se establece que el cónyuge debe acreditar que hizo vida marital con el causante hasta su muerte y durante los 5 años anteriores a su deceso y si bien la Corte Suprema de Justicia a partir de la sentencia 40055 de 2011 y 41637 y 45038 de 2012 consideró que cuando existe separación de hecho y se mantiene el vínculo conyugal vigente, el cónyuge tiene derecho a la pensión de sobrevivientes cuando acredite una convivencia de 5 años en cualquier tiempo.

Indicó que en el caso de autos, desde la demanda se admitió que la actora convivió con el causante durante 15 años y que después se separaron de cuerpos, hechos de los que además se le declaró confesa por no haber asistido a la audiencia de conciliación y si bien el vínculo matrimonial se encontraba vigente para la fecha de deceso del causante, lo cierto es que conforme las pruebas del proceso no se acreditó que la señora MARIA DEYANIRA LADINO hubiera convivido con el pensionado fallecido durante un lapso superior a los 5 años en cualquier tiempo, toda vez que los testigos traídos al proceso presentaron múltiples vacíos y contradicciones en sus dichos, quienes solo indicaron que les constaban la convivencia por saber que el causante le brindaba ayuda económica y con lo indicado por la propia actora, quien por demás en su interrogatorio adujo que nunca se separó cuando en la demanda había admitido que se había separado, lo que les resta credibilidad, aunado al hecho que se notó un ánimo favorecedor en uno de los testigos lo que denotó su falta de imparcialidad, por lo que concluyó el a quo que la demandante no acreditó ser la beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, por lo que ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones en su contra.

### **2.2. CONSULTA**

Si bien el apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación, el mismo fue negado por falta de sustentación, por lo que el proceso será conocido en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**,

según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa al demandante.

### **2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Presentaron alegatos la parte actora y COLPENSIONES reiterando los argumentos esbozados tanto en la demanda como en la contestación.

De un lado la parte actora, indicó que debe revocarse la sentencia y concederse la pensión de sobrevivientes, toda vez que dado que para el momento del deceso del causante, el vínculo matrimonial se encontraba vigente desde el año 1972, a pesar de que la demandante no haya convivido con su cónyuge durante los 5 años anteriores al deceso, tal y como lo estimado la Corte Suprema de Justicia desde la Sentencia con radicado 40055, cuando se consideró que tendría derecho a la pensión de sobrevivientes el cónyuge con vínculo matrimonial vigente separado de hecho cuando se demuestre convivencia durante un lapso superior a 5 años en cualquier tiempo.

Por su parte COLPENSIONES solicitó que se confirme la sentencia de primera instancia dado que la demandante no logró acreditar la convivencia con el causante, así como tampoco se acreditó en la investigación administrativa realizada por la entidad.

### **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Consiste en determinar si en el presente caso la demandante acreditó la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN y dependiendo de ello se analizará si hay lugar a reconocer los intereses moratorios.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN HERRERA ocurrió el 30 de enero de 2012 (fl 20), data para la cual ostentaba la calidad de pensionado conforme Resolución No. 024550 del 19 de septiembre de 2011 (fl 25), para determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes debe acudirse a lo

dispuesto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que dispone:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o *la compañera permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un *compañero o compañera permanente*, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una *compañera o compañero permanente*, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, *la compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. *La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*”

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o *compañero o compañera permanente* que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para

demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

No obstante lo anterior, en sentencia 40055 del 29 de noviembre de 2011, la Corte Suprema de Justicia hizo un nuevo análisis del tema, considerando que en el caso en que existe cónyuge separado de hecho con el vínculo conyugal vigente, pero no existe compañero o compañera permanente, también el cónyuge tenía derecho a la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando hubiere demostrado que convivió con el **causante durante 5 años en cualquier tiempo**. Esta posición ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia en varias sentencias, como en las 45038, 42631 y 41637 de 2012, entre otras.

Con base en dichas sentencias se empezó a reconocer la pensión de sobrevivientes al cónyuge separado de hecho con vínculo matrimonial vigente que simplemente demostrara que convivió con el causante 5 años en cualquier tiempo, sin necesidad de analizar que ocurrió con la pareja después de esa separación de hecho. Posteriormente la Corte Suprema de Justicia en sentencias 47173 de 2015 y 50003 de 2017 hizo un nuevo análisis del tema, al considerar que si el objeto de la pensión de sobrevivientes es la protección de la familia, el cónyuge que pretenda la pensión a pesar de haber separación de hecho, además de demostrar la convivencia por más de 5 años en cualquier tiempo, debía probar que efectivamente hace parte de la familia del fallecido, y por esa razón su muerte le ha generado esa carencia económica, moral o afectiva.

Sin embargo, la Corte Suprema realizó un nuevo estudio del tema en sentencias como las de radicado 67804 de 2018, 25045 y 58321 de 2019 y especialmente la sentencia 79539 del 27 de noviembre de 2019, donde concluyó que no es dable exigir el vínculo actuante sino que al cónyuge separado de hecho le basta con acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo para beneficiarse de la pensión, pues se estarían adicionando requisitos que no contempla la norma e incluso escapando de la realidad de lo que acontece con las parejas después de una separación. En esta oportunidad indicó la Corte:

“Pues bien, de la normativa transcrita se colige que, en el caso de la cónyuge con vínculo matrimonial vigente y separada de hecho del causante, la acreditación para el momento de la muerte de algún tipo de «*vínculo afectivo*», «*comunicación solidaria*» y «*ayuda mutua*» que permita considerar que los «*lazos familiares siguieron vigentes*» para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, configura un requisito adicional que no establece el inciso 3.º del literal b). Nótese que en el texto de la aludida disposición se hace referencia es a que, en ese caso, la consorte tiene derecho a una cuota parte de la pensión de sobrevivientes, proporcional al tiempo convivido con el afiliado fallecido.

Por lo demás, ese es el alcance que al precepto en comento le ha dado esta Corporación, pues su jurisprudencia de manera reiterada ha adocinado que «*la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado o afiliado en un periodo de 5 años*», puede ser acreditado en cualquier tiempo, puesto que de esta manera se da alcance a la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del causante, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL 41637, 24 en. 2012, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, , CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019 y CSJ SL4047-2019).

Justamente, esa es la teología y alcance del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, se reitera, no dejar desamparado(a) al(la) cónyuge supérstite separado(a) de hecho que mantiene el vínculo marital vigente, quien en su momento aportó a la construcción del derecho pensional del causante; pero, además, su contenido encuadra en las realidades o situaciones sociales que regula dicho precepto, esto es, no invisibiliza las diferentes circunstancias que generalmente rodean la dejación de la vida en comunidad entre esposos.”

Posicion reiterada en sentencias como la SL 2015-2021 radicado 81113 de 2021 y que son acogidas por esta Sala de Decisión.

Por consiguiente, estima la Sala que, que para beneficiarse de la pensión de sobrevivientes, a la señora MARIA DEYANIRA LADINO DE HOLGUÍN en calidad de cónyuge del señor EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN con vínculo matrimonial vigente a la fecha del deceso, según se verifica en registro civil de matrimonio a folio 21 visible donde se observa que fue expedido el 26 de abril de 2017 y carece de notas marginales, le bastaba acreditar que convivió con la causante por un periodo superior a 5 años, aunque estos necesariamente no fueran en los últimos años de vida del causante, en los términos de la jurisprudencia reseñada.

Ahora, en los hechos de la demanda la señora MARIA DEYANIRA LADINO afirma que convivió con el señor EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN desde 1970, que posteriormente contrajeron matrimonio en 1972 y que convivieron durante 15 años, que posteriormente se separaron de cuerpos, sin disolver el vínculo matrimonial, pero que el señor EBERARDO siempre continuó al tanto del hogar, brindándole apoyo económico.

Sin embargo, en el interrogatorio de parte, la actora indicó que a pesar de que el señor EBERARDO tuvo otras mujeres y otros hijos extramatrimoniales, siempre convivió con ella, porque

nunca faltó con la responsabilidad, dado que siempre le brindó apoyo económico hasta el día de su muerte, además de que regresaba a dormir a la casa, a pesar de que se ausentaba por días y que aunque ella sabía de sus otras relaciones, ella optó por no decirle nada por amor a sus hijos y por amor a él.

Además indicó que la convivencia de ellos inició dos años antes de casarse en Bogotá que luego regresaron a Caramanta y se casaron cuando ella estaba embarazada, que el matrimonio fue en septiembre y su hija LYLIAM nació en noviembre de 1972, que de ahí se vinieron a vivir a Medellín al barrio Aranjuez y su esposo trabajaba en una tienda de su papá, que despues se fueron a Bogotá, luego regresaron a Medellín y su esposo comenzó a trabajar en construcción y se volvió más mujeriego, que el último lugar donde vivieron fue en Manrique Santa Cecilia, que fue una casa que su esposo le compró, que ahí vivieron muchos años, que cuando llegaron a vivir ahí ya sus hijos eran grandes.

Para probar sus dichos, se escucharon los testimonios de BLANCA OLIVA NOREÑA y JONATAN HOLGUÍN, quienes indicaron que a pesar de que el causante tenía otras mujeres siempre continuó en el hogar con MARIA DEYANIRA hasta su muerte, sin embargo dicha afirmación partía más del hecho de saber que este brindaba apoyo económico a la demandante y a sus hijos que del hecho de que les constara realmente una convivencia de pareja entre la demandante y el causante hasta el deceso de aquel, por lo que en este punto, le asistió razón al a quo cuando indicó que de los anteriores testimonios no era posible determinar la convivencia de la pareja, pues también es cierto que en muchos de sus dichos presentaron vacíos e inconsistencias, sobre todo al querer afirmar una convivencia de la pareja hasta los últimos días del causante.

Respecto al testimonio del señor ALDEMAR DE JESÚS ECHEVERRI, realmente no hay mucho que resaltar, pues es un testigo que manifestó tener poca memoria por un accidente que había tenido, incurrió en varias contradicciones, incluso frente al lugar de residencia y manifestó que la última vez que visitó el hogar de DEYANIRA allí vivía las dos hijas y el hijo JOHN, el cual según manifestaron los demás declarantes falleció desde 1995, por lo que realmente poco aporta al debate probatorio.

Sin embargo, al analizar las demás pruebas en conjunto, si puede evidenciarse que esta acreditada la convivencia de la señora MARIA DEYANIRA con el señor EBERARDO DE JESÚS durante un lapso superior a 5 años, en los primeros años de matrimonio, como se había afirmado en la demanda, versión que despues pretendió cambiarse en la declaración de la actora.

En primer lugar, la señora BLANCA OLIVA NOREÑA indicó que conoció al causante porque es prima de la señora MARIA DEYANIRA y esta se lo presentó cuando vinieron de Bogotá como novios



para casarse en Caramanta, que despues que se casaron vivieron varios años, pero luego él se consiguió otra señora, a la mamá de JONATAN y aunque estaba con ella, también seguía con su prima. Incluso cuando el juez le preguntó por qué en la demanda se dijo que EBERARDO Y DEYANIRA convivieron 15 años, que si la relacion se había roto en algun momento, esta indicó él nunca dejó de darle a ella, que si convivió con la mamá de los tres hijos, pero nunca dejó de ayudarle a su prima.

Lo que significa, que no es cierto que la testigo no haya dado cuenta hasta que fecha convivió DEYANIRA con el causante, como lo consideró, pues esta indicó que su prima convivió con su cónyuge hasta que él se fue a vivir con la mamá de JONATAN y que despues de esto, el causante siempre continuó ayudándole, hecho que la testigo tomó como si hubiera seguido en ambos hogares. Ahora, si bien ella no dio una fecha exacta de cuando el causante inició convivencia con la señora MARTHA LUCIA, el testigo JONATAN si lo indicó con claridad al informar que fue en 1983, dato que conoce claramente, pues se trata de la fecha de inició de la relación de sus padres.

Así las cosas, JONATAN CAMILO HOLGUÍN, hijo extramatrimonial del causante, manifestó que su papá vivió con su mamá, la señora MARTHA LUCÍA CARDONA desde 1983 hasta 2001, cuando esta murió, pero que él sabe que su papá también tenía su hogar con DEYANIRA y sus otros hermanos, que lo sabe porque su papá lo llevaba a esa casa y él veía que no les faltaba nada, es decir, que su papá les colaboraba económicamente, además la gente decía que su papá tenía dos hogares, el de su mamá y el con DEYANIRA que era la esposa; que él no cree que haya existido una ruptura, porque siempre vio que su papá trataba a DEYANIRA igual que trataba a su mamá. Que antes de su papá morir vivía con él y su hermana, pero otros días no iba a dormir, que no sabe donde se quedaba, aunque sabe que también seguía yendo donde DEYANIRA y que siempre la siguió sosteniendo hasta el ultimo día.

Al analizar lo indicado por los dos declarantes se puede evidenciar que se respalda lo afirmado inicialmente en la demanda, que la convivencia se dio desde aproximadamente 1970 hasta 1983, es decir por un lapso de 13 años, momento en el que el señor EBERARDO comenzó a convivir con la señora MARTHA LUCÍA CARDONA y si bien este continuó al pendiente del hogar que tenía con DEYANIRA brindándole apoyo económico y visitándola, como también lo indicaron los testigos, esto no significa que haya existido convivencia de pareja como quisieron hacerlo ver innecesariamente los testigos y la propia actora, ya que bastaba con acreditar la convivencia por un lapso superior a los 5 años en cualquier tiempo, el que según las versiones anteriores si se encuentra probado.

Aunado a lo anterior, a folios 38/40 reposan Registros civiles de nacimiento de tres hijos procreados por la pareja así:

- LILLYAN MARCELA HOLGUÍN LADINO nacida el 9 de noviembre de 1972 ( fl 38)
- JHON ROBER HOLGUÍN LADINO nacido el 10 de diciembre de 1977 (fl 40)
- PAULA ANDREA HOLGUÍN LADINO nacida el 1º de abril de 1979 ( fl 39)

En efecto, en atención a las datas en que la pareja procreó hijos, es dable entender, incluso acudiendo a las máximas de la experiencia, que durante por lo menos los primeros 7 años de matrimonio existió una convivencia efectiva entre la pareja, hecho que presumió el a quo, pensamiento que avala esta Magistratura, pues si bien es sabido que engendrar un hijo no implica necesariamente que exista una convivencia efectiva entre la pareja, un número plural de ellos, en secuencia, apunta a lo contrario, pues al haberse procreado estos 3 hijos de forma consecutiva con diferencia de 2 o 3 años entre cada uno, entre los años 1972 y 1979, puede presumirse que la pareja estuvo conviviendo durante dicho lapso, acreditando así una convivencia superior a los 5 años.

Por tanto, concluye la Sala que dentro del plenario está debidamente acreditado que la señora MARIA DEYANIRA LADINO DE HOLGUÍN convivió con al causante EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN durante un lapso superior a los 5 años en cualquier tiempo y como al momento del deceso de aquel el vínculo matrimonial con la demandante se encontraba vigente, esta tiene derecho a la pensión de sobrevivientes en los términos de la sentencia 40055 de 2011.

Así las cosas se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia y en su lugar se **CONDENARÁ a COLPENSIONES** a reconocer la pensión de sobrevivientes a la señora MARIA DEYANIRA LADINO DE HOLGUÍN a partir del **3 de mayo de 2014**, dado que las mesadas causadas con anterioridad se encuentran prescritas, toda vez que el causante falleció el 30 de enero de 2012 y la declamación ante COLPENSIONES solo se presentó el 3 de mayo de 2017, cuando ya había transcurrido el término trienal de que tratan los artículos 151 del CPT y la SS y 488 del CST.

Por tanto se adeuda a la señora MARIA DEYANIRA LADINO DE HOLGUÍN la suma de **\$101.794.792** por concepto de retroactivo liquidado entre el 3 de mayo de 2014 y el 30 de abril de 2023, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales, dado que la pensión que venía percibiendo el fallecido se causó el 1º de agosto de 2010 en cuantía de 1 SMLMV (fl 25/27), suma de la cual se autoriza realizar el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud. Y a partir del 1º de mayo de 2023 la entidad deberá continuar reconociendo a la actora una mesada equivalente a un salario mínimo, así:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	9	\$ 616.000	\$ 6.098.400

2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.536.380
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	13,12%	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
2023		4	\$ 1.160.000	\$ 4.640.000
TOTAL				\$ 101.794.792

Finalmente, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se tiene que al tenor de la referida norma se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de sobrevivientes, éstos se causan dos meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 1 de la Ley 717 de 2001 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que la señora MARIA DEYANIRA LADINO solicitó la pensión de sobrevivientes el **3 de mayo de 2017**, según consta a folio 30 oportunidad en la que COLPENSIONES le negó la pensión indicándole que no reunía los requisitos para ser beneficiaria, porque no se había logrado su ubicación y que en las labores de como se había informado que ya no convivía con el causante como pareja, pero sin hacer una investigación juiciosa que pudiera determinar si la demandante reunía los requisitos para ser beneficiaria de la prestación solicitada. Por tanto encuentra la Sala que es procedente condenar a los intereses moratorios, por lo que se **CONDENARÁ** a COLPENSIONES a reconocer los intereses a partir del **3 de julio de 2017** y hasta la fecha de pago efectivo del retroactivo adeudado. En consecuencia la sentencia de primera instancia será **REVOCADA** y en su lugar se accederá a las pretensiones de la demanda conforme lo analizado.

Costas en ambas instancias a cargo de la entidad demanda. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### DECIDE

**PRIMERO: REVOCA** la sentencia proferida por el 11 de julio de 2011 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín y en su lugar se **CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **MARIA DEYANIRA LADINO DE HOLGUÍN**, identificada con c.c. 41.552.414, la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del pensionado EBERARDO DE JESÚS HOLGUÍN HERRERA, a partir del **3 de mayo de 2014**, en cuantía equivalente al salario mínimo, adeudándole la suma de **\$101.794.792** por concepto de retroactivo liquidado hasta el 30 de abril de 2023, teniendo en cuenta 14 mesadas anuales, suma de la cual se autoriza realizar el descuento del porcentaje correspondiente al aporte en salud. Y a partir del 1º de mayo de 2023 la entidad deberá continuar reconociendo a la actora una mesada equivalente **al salario mínimo**, sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes

**TERCERO:** Se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer los intereses a partir del **3 de julio de 2017** y hasta la fecha de pago efectivo del retroactivo adeudado.


**CUARTO:** Costas en ambas instancias a cargo de la entidad demanda. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **MARIA DEYANIRA LADINO DE HOLGUÍN**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-005-2018-00064-01**  
Decisión: **REVOCA Y CONDENA**  
Fecha de la sentencia: **03/05/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **04/05/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario