

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTES	ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ
DEMANDADOS	TALLER MADEGO S.A.S., MARIO DEOSSA GÓMEZ, LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ y COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 05 021 2021 00082 01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN y CONSULTA
TEMAS Y SUBTEMAS	- Falta de Afiliación - Mora Patronal - Aportes Extemporáneos Trabajador Independiente - Intereses moratorios Art. 141 Ley 100 de 1993
DECISIÓN	MODIFICA y REVOCA PARCIALMENTE

SENTENCIA No. 095

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N°013 de 2023, se procede a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver los recursos de apelación formulados por los apoderados judiciales del **DEMANDANTE**, y los demandados **TALLER MADEGO S.A.S., MARIO DEOSSA GÓMEZ, LUISA DEOSSA GÓMEZ y COLPENSIONES**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última entidad, respecto de la Sentencia del 25 de enero de 2022, proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

El señor **ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ** presentó demanda ordinaria laboral en contra de la sociedad **TALLER MADEGO S.A.S., MARIO DEOSSA GÓMEZ, LUISA DEOSSA GÓMEZ y COLPENSIONES**, con el fin de que: 1) Se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido vigente desde el 1 de noviembre de 1996 hasta el 30 de noviembre de 2004, en el cual fungió inicialmente como empleador el señor **MARIO DEOSSA GÓMEZ**, posteriormente sustituido por la sociedad **TALLER MADEGO LTDA.** hoy **TALLER MADEGO S.A.S.** 2) Que se declare que **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ y MARIO DEOSSA GÓMEZ** son solidariamente responsables del pago del título pensional o cálculo actuarial por los aportes a pensión dejados de realizar en su favor, entre noviembre de 1996 y

septiembre de 2001, el cual deberá ser recibido por **COLPENSIONES** y computarlo en su historia laboral. 3) En consecuencia, solicitó condenar a **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ** y **MARIO DEOSSA GÓMEZ** al pago de cálculo actuarial en comento. 4) Igualmente, pidió condenar a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, de conformidad con lo establecido en la Ley 797 de 2003, junto con las respectivas mesadas adicionales y los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio de estos, la indexación de las sumas correspondientes.

Como sustento de tales pedimentos, el demandante adujo que nació el 21 de abril de 1954, por lo que alcanzó la edad de pensión el mismo día y mes del año 2016. Que se vinculó laboralmente con el señor **MARIO DEOSSA GÓMEZ** para desempeñar funciones de instalación de vidrios de vehículos en el establecimiento denominado “Taller Madego” de propiedad de aquel, actividad que inició el 1 de noviembre de 1996.

No obstante indicó, que existió sustitución patronal a partir del 1 de noviembre de 1996, cuando se constituyó la sociedad **TALLER MADEGO LTDA.**, ente junto al cual, sus socios, **LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ** y **MARIO DEOSSA GÓMEZ**, son responsables solidarios de las obligaciones laborales de la persona jurídica, transformada en el año 2011 en una sociedad por acciones simplificada, momento en el que se dio una nueva sustitución patronal.

En ese sentido, señaló que durante los años al servicio de los citados empleadores siempre percibió una remuneración superior al SMLMV. Continuó reseñando que, en la historia laboral expedida por **COLPENSIONES** en el año 2020, se reportaron 1.164,86 semanas cotizadas en total, momento en el que pudo advertir que su empleador **TALLER MADEGO S.A.S.** adeudaba los ciclos de noviembre de 1996 a septiembre de 1998, y presentó mora para los ciclos de diciembre de 1998 a septiembre de 1999. Así mismo, expresó que la empleadora no reportó novedades de retiro entre octubre de 1998 y septiembre de 2001, toda vez que el vínculo de trabajo se extendió sin solución de continuidad hasta septiembre de 2004.

De otro lado señaló que, en su reporte de cotizaciones existen otras inconsistencias, por ejemplo, la evidenciada en los ciclos de junio de 2005 a mayo de 2007 con la observación de “*pago vencido como trabajador independiente*”, pese a que estos fueron cancelados de manera oportuna.

Que de acuerdo con lo anterior, precisó que la entidad de pensiones está dejando de contabilizar 317,31 semanas, con las cuales alcanzaría un total de 1.486,4 durante toda su vida laboral. Luego, frente a las solicitudes de corrección de historia laboral, **COLPENSIONES** ha reiterado en sus respuestas, que no se encuentra el pago por parte del empleador (f. 5 a 20 Archivo 02 ED).

POSICIÓN DE LAS ACCIONADAS

En el momento procesal oportuno, los demandados **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ** y **MARIO DEOSSA GÓMEZ**, si bien aceptaron que el demandante laboró en el establecimiento denominado Taller Madego y posteriormente en la sociedad accionada, del 1 de noviembre de 1996 hasta septiembre de 2004, expusieron

que a la fecha no existe obligación pendiente en favor del actor, como quiera que los periodos laborados y no cotizados ya fueron cubiertos ante la Administradora de Pensiones. En consecuencia, formularon las excepciones de: “(...) *PAGO DE LA OBLIGACIÓN; BUENA FE DE LA PARTE DEMANDADA* (...)” (f. 3 a 15 Archivo 07 ED).

Por su parte, la demandada **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones que denominó: “(...) *INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER CONDENA; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA PENSIÓN DE VEJEZ; IMPROCEDENCIA DE INTERESES DE MORA; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y COMPENSACIÓN* (...)” (f. 2 a 11 Archivo 11 ED).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite de primera instancia, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 25 de enero de 2022, decidió:

“(...) 1. Se declara que el contrato de trabajo entre el demandante ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ y la demandada TALLER MADEGO SAS tuvo vigencia desde el 1-NOV-1996 hasta el 30-SEP2004, y el salario devengado fue el equivalente a un (1) mínimo legal.

2. Se ordena a COLPENSIONES realizar el cálculo actuarial por los aportes dejados de pagar por el empleador del 1-NOV-1996 al 30-SEP-2004, teniendo como salario base de cotización un (1) mínimo legal.

3. En caso de existir diferencia entre este cálculo y la suma pagada extemporáneamente por el codemandado LUIS MARIO DE OSSA GÓMEZ se condena a TALLER MADEGO SAS a pagar el título pensional ante COLPENSIONES, en favor del demandante, correspondiente a la diferencia entre lo pagado y lo debido pagar.

4. Se declara la solidaridad de los socios LUIS MARIO DE OSSA GÓMEZ y LUISA NORA DE OSSA GÓMEZ en las obligaciones aquí impuestas a TALLER MADEGO SAS.

5. Se condena a la demandada COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la pensión de vejez desde el 1-NOV-2020, incluyendo una mesada adicional por año, en cuantía equivalente a un (1) smmlv. El retroactivo calculado hasta el 31-dic-2021 asciende a \$7.222.124.

6. Condenar a la DEMANDADA COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del (de la) DEMANDANTE la indexación de las mesadas pensionales reconocidas, y las que se causen en el futuro, calculada desde que cada mesada se hizo exigible hasta que se verifique el pago.

7. Se autoriza a COLPENSIONES para que del retroactivo reconocido al demandante descuenta lo correspondiente a los intereses moratorios o sanciones pertinentes por los pagos extemporáneos de aportes en los periodos 1-jul-2005 al 31-ene-2006 y 1-mar-2006 al 31-jul-2006.

8. Se autoriza a la DEMANDADA COLPENSIONES para que, de las mesadas reconocidas, realice el descuento de los aportes al sistema de seguridad social en salud.

9. *Se declara(n) probada(s) la excepción(es) de improcedencia de intereses moratorios, procedencia del descuento para financiar el sistema de salud y no probadas las demás.*

10. *Condenar en costas a las partes demandadas. Por agencias en derecho se fija la suma de 2 smlmv a cargo de COLPENSIONES y 2 smlmv a cargo solidariamente de TALLER MADEGO SAS, LUIS MARIO DEOSSA GÓMEZ y LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ.*

Para arribar a esta decisión, el Juez de primer grado comenzó por considerar, respecto de los extremos de la relación que ató a las partes, que las pruebas practicadas en el proceso daban cuenta que el vínculo inició el 1 de noviembre de 1996, situación aceptada por el señor **MARIO DEOSSA GÓMEZ** en su interrogatorio de parte, y corroborada con los pagos efectuados a **COLPENSIONES** por los periodos no cancelados, en razón de la omisión del empleador en la oportunidad de la afiliación, los que van de noviembre de 1996 hasta 2004, aportes que no fueron reconocidos por esa entidad, tras estimar que no se había acreditado la relación de trabajo. Por lo anterior, expuso el *a-quo* que procedía declarar la existencia del contrato de trabajo en el periodo solicitado en la demanda. Seguidamente, en lo que tiene que ver con el salario, indicó que no había prueba de la que pudiera extraer que el actor percibía una suma superior al SMLMV.

Frente a la pretensión relativa a imponer a los accionados el pago del cálculo actuarial, expresó que, conforme al artículo 13 de la Ley 100 de 1993, la afiliación al sistema de pensiones es obligatoria, y de esta se deriva también la obligación de realizar los respectivos aportes, razón por la que, al tenerse que la relación laboral comenzó el 1 de noviembre de 1996, surge para el empleador la carga de pagar los aportes dejados de realizar, debiendo cancelar igualmente los demás aportes posteriores a la afiliación, y que se reportan en mora.

Por lo anterior concluyó que, **TALLER MADEGO S.A.S.** debía cancelar las correspondientes cotizaciones. Sin embargo, puntualizó que, como en el particular había unos periodos cancelados, y no reconocidos por la entidad de pensiones, por estimar esta que no existía la relación laboral, **COLPENSIONES** los debía validar.

Así mismo consideró el Juzgador que, en atención que el señor **MARIO DEOSSA GÓMEZ** realizó el pago de unos aportes, de lo cual se desconoce si lo hizo incluyendo las sanciones o interese a que hubiere lugar, concluyó viable ordenar a la administradora de pensiones que procediera a realizar el respectivo calculo actuarial, debiendo cancelar el citado la diferencia entre lo pagado y lo calculado por la entidad.

En lo referente a la pensión de vejez, precisó que la misma debía ser reconocida con base en lo dispuesto por la Ley 797 de 2003, que exige 62 años de edad y 1300 semanas cotizadas. Frente a este último requisito advirtió como procedente, la adición del periodo correspondiente a la relación laboral declarada con **TALLER MADEGO S.A.S.**, comprendido entre el 1 de noviembre de 1996 y el 30 de septiembre de 2004, equivalente a 407 semanas, de las cuales el empleador solo cotizó 149,69 semanas, faltando 257,31, que debían ser contabilizadas en el historial laboral.

Igualmente, afirmó el Juzgador que **COLPENSIONES** no tuvo en cuenta los periodos aportados por el demandante como *trabajador independiente* entre julio de 2005 y enero de 2006, que corresponden a 30 semanas, y de marzo a julio de 2006, esto es, 21,43 semanas, esto por haber sido cancelados de forma extemporánea, y sin el pago de intereses moratorios;

ordenando a la entidad contabilizar tales periodos, en orden a determinar si aquel tiene derecho a la pensión, autorizando que del retroactivo a cancelar en favor de este, se efectúe el descuento de aquellos intereses devenidos del pago extemporáneo.

Bajo esa idea argumentó que, adicionalmente a las semanas reportadas en la historia laboral - 1.203,43 -, se debían incluir la cantidad de 308,74 semanas, arrojando un total 1.512,17 semanas de cotización. Por consiguiente, al haber alcanzado la edad pensional requerida el 21 de abril de 2016, y reportándose la novedad de retiro en el mes de octubre de 2020, consideró procedente imponer a la administradora de pensiones el reconocimiento de la pensión de vejez en favor del actor, a partir del **1 de noviembre de 2020**, en cuantía equivalente a UN (1) SMLMV y con derecho a una mesada adicional al año.

Respecto de la solidaridad endilgada a **LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ** y **MARIO DEOSSA GÓMEZ**, anotó que, en atención a lo señalado en el artículo 42 de la Ley 1258 de 2008, si bien no hubo un dolo en el actuar de estos, si existió negligencia u omisión que generó un perjuicio al demandante, razón suficiente para declararlos responsables solidarios en el pago de las obligaciones impuestas a la sociedad **TALLER MADEGO S.A.S.**

En cuanto a los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, dijo que no proceden de manera automática, sino que debe analizarse la conducta de la administradora de pensiones a efectos de verificar si estuvo fundamentada en la ley o la jurisprudencia.

En ese sentido manifestó que, no era posible para la entidad reconocer la pensión del reclamante, dado que la citada normativa dispone que no pueden tenerse en cuenta semanas cuando no provengan de tiempo efectivamente laborado, y en el caso del demandante, ello requirió declaración judicial, momento a partir del cual surgió para **COLPENSIONES** la obligación de incluir estos periodos en la historia laboral.

Adujo además que, fue imputable al demandante el pago de ciertos periodos como independiente de manera extemporánea. No obstante, ante la improcedencia de los intereses, concluyó viable ordenar la indexación de las mesadas a pagar al demandante, autorizando a la entidad a descontar lo relacionado con los aportes para salud.

Por último, aseveró que no procedía declarar probada la excepción de prescripción formulada por **COLPENSIONES**.

RECURSOS DE APELACIÓN

El apoderado del **DEMANDANTE** recurrió la decisión respecto a dos (2) puntos específicos de la decisión. El primero, referente a la negativa de los intereses moratorios reclamados, frente a lo cual argumentó que había una indebida valoración de la conducta de **COLPENSIONES** a la hora de resolver la segunda solicitud elevada por su representado, el 15 de diciembre de 2020, citando lo decidido en la Resolución SUB 9170 de 2021, ya que, como lo consideró el Juzgador, no había discusión frente a la existencia del contrato de trabajo entre las partes de octubre de 1998 a 2004, ciñéndose el punto de discusión en lo concerniente al periodo anterior, comprendido entre noviembre de 1996 y septiembre de 1998, equivalente a 100 semanas; es decir, que en relación con los aportes de 1998 a 2004, lo que se evidenciaba en el asunto *sub-examine* es que se presentaron periodos en mora.

Lo anterior significa que, para diciembre de 2020, solo estaban en duda las semanas correspondientes al periodo inicialmente mencionado -1996 a septiembre de 1998 -, y en ese caso, no podía la entidad motivar la negativa, por los ciclos reportados con mora entre 1998 y 2004.

Así mismo, respecto de los aportes efectuados de manera extemporánea como trabajador independiente, argumentó, de un lado, que la administradora de pensiones recibió esos pagos, y de otro, que la cancelación se dio, no en un mes distinto, sino en otro día distinto al correspondiente para tal fin, de acuerdo con el número de su cédula, situación por la que, la entidad contaba con las herramientas a fin de efectuar el cobro correspondiente por intereses, pero ni siquiera requirió al afiliado con esa finalidad, y si hoy los quisiera cobrar, estarían prescritos. Por lo anterior, solicitó el pago de los intereses moratorios reclamados.

El segundo punto de apelación estuvo cernido en lo relativo al descuento autorizado sobre el retroactivo, de los intereses moratorios devenidos de los pagos extemporáneos de los aportes a pensión como trabajador independiente, orden sobre la cual refirió que, al no demostrarse un requerimiento, o el respectivo cobro por parte de la entidad, no estaban dados los presupuestos para disponer tales descuentos, máxime que la compensación alegada en la demanda estaba dirigida a otros conceptos, sumado a que los mismos se encuentran prescritos.

A su turno, el apoderado de los demandados **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ y MARIO DEOSSA GÓMEZ** argumentó que no debía quedar ninguna duda o vacío entre los extremos temporales de la relación laboral, reconocidos desde la respuesta a la demanda, aunado a que existe prueba en el expediente, como lo era una planilla en la cual se constata que el demandante era trabajador del “Taller Madego”, constatándose la afiliación a la entidad, razón a partir de la cual consideró que los aportes cancelados con los intereses, subsanaron la omisión de sus representados, solicitando entonces sea tenida en cuenta dicha vinculación al sistema, y se acepte el pago realizado.

Por último expuso que, la condena en costas a sus representados era exagerada, dado que estos siempre obraron de buena fe, aceptaron los hechos de la demanda, pagaron los saldos vencidos, no recibieron requerimiento y mucho menos enfrentaron un proceso coactivo, por lo que solicitó la exoneración de esta condena.

Por último, la apoderada de **COLPENSIONES** apeló la imposición de costas en contra de esta entidad, como quiera que su participación en el proceso, según arguye, fue producto del ejercicio del derecho de defensa, actuando conforme a derecho en las resoluciones expedidas, ya que era necesario el reconocimiento del extremo temporal a través de proceso judicial, aunado a que se trató de un error propio del demandante, al efectuar los aportes extemporáneos como trabajador independiente, sin cancelar intereses moratorios.

El presente asunto se estudiará igualmente en virtud del GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en los aspectos que conciernen a COLPENSIONES conforme lo dispone el artículo 69 del CPTSS.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término otorgado, el apoderado judicial de **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ** y **MARIO DEOSSA GÓMEZ** reiteró su exposición en la sustentación del recurso de alzada, tras insistir en que, a su juicio, la condena en costas de primera instancia es exagerada al tenor de los artículos 365 y 366 CGP, argumentos con base en los cuales solicitó considerar la exoneración de esta condena, o la reducción de la misma (Archivo 04 ED Tribunal).

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico que ocupa la atención de la Sala gravita, primero, en verificar los extremos de la relación de trabajo existente entre el señor **ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ** y **TALLER MADEGO S.A.S.**, y si durante la vigencia de esta relación se dio por parte de la empleadora una omisión en el deber de afiliación, o mora en el pago de aportes al sistema de pensiones, escenario en el que también deberá analizarse si debe la demandada cancelar el cálculo actuarial ordenado en primera instancia.

De igual forma, la Sala abordará el estudio de lo ordenado a **COLPENSIONES** en lo concerniente a contabilizar dentro de las semanas del demandante, los aportes efectuados por el actor como trabajador independiente, entre 2005 y 2006, cancelados de manera extemporánea. Así mismo tendrá que verificarse la viabilidad de autorizar a la entidad de pensiones, el descuento de lo correspondiente a los intereses de mora sobre el retroactivo pensional.

En sede de consulta se estudiará, en concordancia con lo anterior, si el demandante reúne las exigencias de cara a la obtención de la pensión de vejez, y en caso positivo, se revisará la cuantía del derecho, su efectividad, y el monto del retroactivo adeudado. En este punto también se determinará la procedencia de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Por último, la Sala revisará la condena en costas impuestas a los accionados.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo normado en el artículo 66A CPT y SS, la decisión de esta instancia se circunscribe a los asuntos materia del recurso de apelación, restricción a la competencia funcional del fallador de segundo grado, que impone el deber de decidir estrictamente dentro del marco fijado en la alzada (SL 2808-2018), con la salvedad hecha para los derechos laborales mínimos e irrenunciables del trabajador (SL8613-2017 y SL12869-2017), según lo expuesto por la Corte Constitucional en la sentencia C-968 de 2003.

Como supuestos de hecho debidamente demostrados en el *sub-lite* se tiene lo siguiente:

- (i) Que el señor **ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ** nació el 21 de abril de 1954 como lo muestra la copia del documento de identidad visible a folio 21 Archivo 01 ED.

- (ii) Que el 21 de abril de 2014 el señor **MUÑOZ GÓMEZ** solicitó a **COLPENSIONES** el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, petición negada por esta entidad en Resolución GNR 393204 del 11 de noviembre de 2014 (f. 31 a 34 Archivo 02 ED).
- (iii) Posteriormente, el 15 de diciembre de 2020, el accionante reiteró la solicitud pensional, misma que fue nuevamente despachada de manera negativa por la demandada en la Resolución SUB9170 del 22 de enero de 2021 (f. 6 a 11 Archivo 08 ED).

DE LOS EXTREMOS DE LA RELACIÓN LABORAL

Al detenerse la Sala a revisar la conclusión declarativa a la que arribó el Juez de primer grado en relación con los extremos del vínculo que unió a las partes, encuentra sin mayor dificultad que este definió que la relación de trabajo tuvo vigencia desde el **1 de noviembre de 1996 hasta el 30 de septiembre de 2004**, calendas aceptadas por parte de la demandada **TALLER MADEGO S.A.S.** en su réplica al gestor (f. 3 a 15 Archivo 07 ED).

En esos mismos términos fue aceptado por el representante legal del ente moral demandado, al momento de rendir interrogatorio de parte (Min. 01:03 a 8:25 Archivo 19 ED); aspecto al cual se suma la documental de folios 16 a 190 Archivo 07 ED contentivas de las planillas de autoliquidación de aportes que enseñan las cotizaciones efectuadas en nombre del demandante, precisamente a partir **1 de noviembre de 1996**, los cuales se conjugan con las cotizaciones reportadas por cuenta de la sociedad demandada en la historia laboral vertida en el Archivo 13 ED, mismas que se extienden hasta el ciclo de **septiembre de 2004**.

Otro hecho indicativo de la existencia del vínculo laboral deviene de las planillas de autoliquidación obrantes a folios 84 a 85 Archivo 02 ED, en las que se extracta que el señor **MARIO DEOSSA GÓMEZ** realizaba por lo menos aportes a salud en favor del demandante desde noviembre de 1996, denotando desde tal época se advertía la existencia del vínculo laboral del demandante con el citado empleador, sin que encuentre ninguna explicación el hecho de no haberse cumplido con su afiliación a pensiones, y sí solo a salud, sino en la mera omisión de este empleador, lo que quiso subsanar posteriormente.

Así mismo, en la historia laboral de **COLPENSIONES** (f. 24 a 30 Archivo 02 ED), y en la Resolución GNR 393204 del 11 de noviembre de 2014 (f. 31 a 34 Archivo 02 ED), en la que se expone una transcripción de la primera, se observa que el señor **MUÑOZ GOMEZ** venía afiliado a través del **TALLER MADEGO** desde octubre 1º de 1998, lo que se exhibe coherente con la tesis expuesta en el libelo introductor, acerca de la existencia del vínculo desde esa data, con esta razón social, y con anterioridad, con los dueños del establecimiento de comercio del mismo nombre, las personas naturales aquí demandadas, siendo el señor **DEOSSA GOMEZ** quien concurrió al pago de los periodos en mora,

De ahí que el Juez de primer grado, no incurrió en imprecisiones de cara a los extremos temporales en los que tuvo desarrollo el vínculo de índole laboral que existió entre los contendientes, aceptados por las partes y acreditados en los medios de prueba recaudados a lo largo de la primera instancia, por lo que no hay lugar a modificación alguna.

DE LA AFILIACIÓN AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES

Continuando con el desarrollo de los puntos de apelación esbozados por el apoderado de **TALLER MADEGO S.A.S.**, se tiene que también presentó inconformidad en cuanto a lo decidido sobre la afiliación del señor **ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ** al sistema de pensiones, pues, argumentó que hay prueba que dicha vinculación se produjo desde el mes de noviembre de 1996, aspecto por el que debe tenerse por satisfecha la obligación de realizar las cotizaciones con los pagos efectuados en el año 2021 junto a los respectivos intereses de mora.

A efectos de resolver la disyuntiva relacionada con la afiliación y la obligación patronal de efectuar aportes en favor de sus trabajadores, resulta pertinente recordar qué se entiende por **mora patronal** y **falta de afiliación**, la diferencia entre estos fenómenos, y las consecuencias de uno y otro.

Precisamente, la primera de las circunstancias tiene ocurrencia cuando existe inscripción previa, o afiliación del trabajador al sistema pensional por parte de su empleador, y este último incumple su obligación de realizar las correspondientes cotizaciones; caso en el cual, no puede el afiliado soportar los efectos de la actitud renuente respecto del pago por parte del obligado, y debe la entidad de pensiones proceder a adelantar las gestiones de cobro, diligencia que de no ser acreditada, daría lugar a contabilizar tales periodos, por la convalidación de la mora.

Situación distinta ocurre en el segundo de los supuestos, donde el incumplimiento se presenta, no en punto a la realización de los aportes como tal, sino desde el acto propio de la afiliación del trabajador, sea porque nunca hizo el respectivo ingreso al sistema, o porque lo efectuó de manera tardía, eventos en los que no es viable endilgar a la administradora la obligación de efectuar el cobro de aportes, pues no había surgido aun dicha obligación, pero tampoco exime de responsabilidad al empleador, dado que a pesar de no poder tenerlo en la condición de moroso, resulta imperativo el reconocimiento del tiempo servido sin afiliación, con el consecuente traslado del cálculo actuarial a cargo de aquel (SL5089-2020).

Tal distinción fue corroborada por parte de la Sala de Casación Laboral de la CSJ en Sentencia SL187-2023 en la que precisó:

“(…) En otras palabras, la falta de afiliación o la afiliación inactiva genera para el empleador la obligación de reconocer el cálculo actuarial representado en un título o bono pensional con destino a la entidad administradora correspondiente (CSJ SL3004-2020), tal como ocurre con el primer periodo en el que se condenó a Agrícola Promagro S. A., ante la no vinculación por falta de cobertura en la zona en la que laboraba el actor.

El otro escenario, sin embargo, se presenta cuando el trabajador se encuentra afiliado a pensiones, pero el empleador no efectúa los aportes de manera oportuna, esto es, incurre en mora. En este caso, se ha señalado que no es admisible que las consecuencias de la omisión del empleador en realizar el pago de las cotizaciones se trasladen al afiliado, por lo que las administradoras de pensiones deben adelantar de forma diligente y oportuna las gestiones de cobro ante los empleadores, de suerte que en el evento de omitir esta obligación, son ellas las responsables por tales periodos dada su falta de diligencia en el cobro. (…)”.

Nótese entonces que, el insumo principal para dirimir la discusión en cualquiera de la situaciones esbozadas, es la existencia de la vinculación laboral, con base en la cual pueda, de un lado, exigirse a la entidad de pensiones cobrar los aportes dejados de cancelar por parte del empleador (mora patronal), y de otro, imponer al contratante la obligación de asumir el pago del cálculo actuarial, correspondiente a los periodos en los que no hubo afiliación de su parte; lo anterior, en atención a que es la efectiva prestación del servicio la que da lugar a que se realicen las cotizaciones o aportes (SL1691-2019, CSJ SL2000-2021).

Esgrimido lo anterior, en el particular el Juez de primer grado dispuso que los demandados **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ y MARIO DEOSSA GÓMEZ** respondieran solidariamente por el cálculo actuarial derivado de los aportes dejados de cancelar a nombre del demandante, entre el 1 de noviembre de 1996 y el 30 de septiembre de 2004, ordenándole a la entidad de pensiones que dentro de esa operación aritmética a realizar, tuviere en cuenta los dineros cancelados por la sociedad en comento con miras a cubrir su obligación parafiscal en beneficio del actor.

A partir de lo expuesto, y frente a lo argumentado por el apoderado de quien fuera patrono del accionante, a decir verdad, no hay prueba en el expediente de la afiliación del citado al sistema de pensiones por cuenta de ninguno de los accionados en comento desde noviembre de 1996, pues si bien su alegato aparece sustentado en la planilla de liquidación de aportes visible a folios 84 a 85 Archivo 02 ED, lo cierto es que, al detenerse la Sala en este documento, su contenido fácilmente derruye el planteamiento de este apelante, como quiera que, si bien se reportan allí cotizaciones a pensión, estos no incluyen al señor **MUÑOZ GÓMEZ**, a quien solamente le cotizan para el sistema de salud, como se expuso anteladamente, lo cual permite concluir que la vinculación al sistema de pensiones del citado trabajador no inició desde la génesis de la relación laboral descrita, es decir, desde el 1 de noviembre de 1996.

Así entonces, el panorama descrito impide darle el tratamiento predispuesto por la jurisprudencia para la mora patronal como lo pretende la parte empleadora desde 1996, en la medida en que la postura omisiva del empleador, como lo dijo el Juez de primer grado, encaja en la teoría de la falta de afiliación.

Sin embargo, frente a la orden dada por el Juez, observa la Sala que este dispuso que la sociedad y sus socios paguen de manera solidaria el cálculo actuarial correspondiente por los aportes causados durante toda la relación laboral, imposición que debe ser objeto de modificación, pues si bien no se discute que el patrono incurrió en este caso en una falta de afiliación del demandante, lo cierto es que no se puede desconocer que esta anomalía no se mantuvo durante toda la vigencia del vínculo, puesto que, para el mes de octubre de 1998 se registró su vinculación al ISS, con la correspondiente cotización por cuenta del patronal “Taller Madego” (Archivo 13 ED), por lo que, a partir de allí, al tenor de las reglas descritas anteriormente, la desatención en el pago de los aportes sí constituía la mora patronal, obligándola a pagar el importe de estos periodos junto con los respectivos intereses moratorios.

Con base en lo anterior, y en armonía con la historia laboral (Archivo 13 ED), se tienen como periodos faltantes los siguientes:

PERIODO FALTANTES	SITUACIÓN JURÍDICA
-------------------	--------------------

Del 1/11/1996 al 30/09/1998	Falta de afiliación
Los ciclos de 11/1998 a 09/2001, 01/2002 y 07/2003	Mora Patronal

En ese orden de ideas, la solución apropiada para subsanar los escenarios planteados es, para el periodo en el que se corrobora la *falta de afiliación*, imponer al empleador la obligación de cancelar el título pensional correspondiente en los términos del Decreto 1887 de 1994.

Luego, frente a los periodos que se adviertan con *mora patronal* entre las fechas descritas, procede, en consonancia con los artículos 22 y 23 de la Ley 100 de 1993, fulminar condena por el pago de los correspondientes aportes a pensión, causados en los meses descritos, acompañado de los respectivos intereses de mora generados por la tardanza en su pago.

Así las cosas, habrá de modificarse el numeral segundo de la sentencia de primer grado a efectos de precisar que, el cálculo actuarial que deberá realizar **COLPENSIONES** y que estará a cargo de **TALLER MADEGO S.A.S.**, corresponde al periodo que va **del 1 de noviembre de 1996 y el 30 de septiembre de 1998.**

Así mismo, la citada sociedad deberá pagar a la entidad de pensiones, los aportes correspondientes a los meses **de noviembre/1998 a septiembre/2001, enero/2002 y julio/2003,** junto con el pago de los intereses moratorios generados conforme el artículo 23 de la Ley 100 de 1993. En ambos casos, se tendrá como salario base el equivalente a UN (1) SMLMV de cada época.

De otro lado, frente a las inconsistencias presentadas en los aportes realizados por el demandante en condición de *trabajador independiente*, durante los periodos de julio/2005 a enero de 2006 y de marzo/2006 a julio/2006, de manera extemporánea, debe recordar la Colegiatura que las cotizaciones efectuadas por esta clase de trabajadores, se entenderán hechas para cada período, **de manera anticipada y no por mes vencido**, como se desprende del artículo 35 del Decreto 1406 del 28 de julio de 1999, que reza: “(...) *Los trabajadores independientes deberán presentar la declaración de novedades y realizar el pago de las respectivas cotizaciones por períodos mensuales y en forma anticipada*”, además de que las “novedades que ocurran y no se puedan reportar anticipadamente, se reportarán al mes siguiente (...)”.

De modo que, en el caso de presentarse cotizaciones extemporáneas por parte de los trabajadores independientes, como ocurre con el demandante en los ciclos descritos, tales aportes **serán contabilizados a partir de la fecha de pago y cubrirán aportes futuros**, sin posibilidad alguna de que sean imputados de manera retroactiva, o que la entidad de pensiones pueda ejercer acciones de cobro en su contra, pues las mismas no fueron previstas en los artículos 23 y 24 de la Ley 100 de 1993, pues incluso en el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, se estableció que estos no tendrían a su cargo el pago de intereses moratorios.

Justo en estos términos lo ha decantado de tiempo atrás la Sala de Casación Laboral de la CSJ, posición revalidada en Sentencia SL1392-2022 en la que reiteró:

“(…) Sin dejar de lado que el ataque se encauza por la vía de los hechos, importa relieves que en relación con los pagos realizados por los trabajadores independientes con posterioridad al período al que se pretendían imputar, no tienen efectos retroactivos y, por consiguiente, se deben atribuir a mensualidades futuras, según lo estipulaba el Decreto 1406 de 1999.

En sentencia CSJ SL12503-2016, esta Corte reiteró:

[...] las cotizaciones canceladas en forma posterior al período al que se pretendían imputar, para el caso de los trabajadores independientes como lo fue la aquí demandante, no pierden validez, sino por el contrario, se deben aplicar a períodos posteriores al pago, tal como lo señaló esta Corporación en sentencia de casación CSJ SL 5634 2016, que reiteró las sentencias CSJ SL 13077 2014 y SL 5081 2015.

En efecto, en la primera se dijo lo siguiente:

Esas contribuciones fueron realizadas por el actor como trabajador independiente, y si bien es cierto se hicieron en época posterior al ciclo que se pretendía cubrir, no por ello debían ser excluidas del haber de cotizaciones del afiliado, lo cual generó una distorsión en el Tribunal en su contabilización, pues no pierden validez, sino que debieron ser imputadas a periodos posteriores al pago como lo ha precisado la Corte entre otras, en sentencias CSJ SL13077-2014 y SL5081-2015 (...).”.

Lo anterior refleja que lo decidido en primera instancia no se acompasa con la postura jurisprudencial que al respecto regenta la temática de manera inveterada, en tanto dispuso, primero, contabilizar los periodos en comento, y, segundo, que en el posterior retroactivo de mesadas a reconocer al accionante, la entidad descontara lo correspondiente por intereses de mora, devenidos del pago tardío de tales cotizaciones, circunstancias abiertamente contrarias a lo presupuestado en el ordenamiento y el precedente citado.

Por consiguiente, como los aportes efectuados por el actor en calidad de trabajador independiente, de manera extemporánea, para los meses julio/2005 a enero de 2006 y de marzo/2006 a julio/2006, fueron realizados en los meses inmediatamente siguientes a cada ciclo, al no perder validez y debiendo aplicarse a ciclos posteriores, la Sala los computará precisamente para los meses de **agosto/2005 a enero/2006, de marzo a julio/2006, y septiembre/2009**, durante los cuales se realizaron los respectivos pagos.

Hechas las anteriores precisiones sobre las inconsistencias existentes en la historia laboral del demandante, se tiene que durante toda su vida laboral el demandante acredita un total de **1.512 semanas**, discriminadas de la siguiente manera:

EMPLEADOR	PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	DÍAS DEL	SEMANAS	NOTAS DEL CÁLCULO
	DESDE	HASTA	COTIZADO	PERIODO		
TECNOASOCIADOS LTDA	23/02/1977	25/05/1977		92	13,14	
TALLER MODELO LTDA	7/09/1977	31/10/1977		55	7,86	
TALLER MODELO LTDA	1/11/1977	31/12/1978		426	60,86	
TALLER MODELO LTDA	1/01/1979	31/05/1979		151	21,57	

TALLER MODELO LTDA	1/06/1979	31/05/1980		366	52,29	
TALLER MODELO LTDA	1/06/1980	20/09/1980		112	16,00	
TALLER MODELO LTDA	17/10/1980	30/06/1981		257	36,71	
TALLER MODELO LTDA	1/07/1981	30/06/1982		365	52,14	
TALLER MODELO LTDA	1/07/1982	7/05/1983		311	44,43	
ANTIOQUEÑA DE CAUCHOS	11/08/1989	31/12/1989		143	20,43	
MARIO DEOSSA GOMEZ	1/11/1996	30/09/1998		690	98,57	Falta de Afiliación
MARIO DEOSSA GOMEZ	1/10/1998	31/10/1998		30	4,29	
MARIO DEOSSA GOMEZ	1/11/1998	30/09/2001		1.050	150,00	Mora Patronal
TALLER MADEGO	1/10/2001	31/12/2001		90	12,86	
TALLER MADEGO	1/01/2002	31/01/2002		30	4,29	Mora Patronal
TALLER MADEGO	1/02/2002	30/06/2003		510	72,86	
TALLER MADEGO	1/07/2003	31/07/2003		30	4,29	Mora Patronal
TALLER MADEGO	1/08/2003	30/09/2004		418	59,71	
INDEPENDIENTE	1/12/2004	30/06/2005		209	29,86	
INDEPENDIENTE	1/08/2005	31/01/2006		180	25,71	Pagos Extemporáneos - Computados
INDEPENDIENTE	1/02/2006	28/02/2006		29	4,14	
INDEPENDIENTE	1/03/2006	31/07/2006		150	21,43	Pagos Extemporáneos - Computados
INDEPENDIENTE	1/08/2006	31/08/2006		30	4,29	
INDEPENDIENTE	1/09/2006	30/09/2006		30	4,29	Pagos Extemporáneos - Computados
INDEPENDIENTE	1/10/2006	31/12/2006		90	12,86	
INDEPENDIENTE	1/02/2007	30/04/2007		90	12,86	
INDEPENDIENTE	1/06/2007	31/07/2014		2.580	368,57	
INDEPENDIENTE	1/09/2014	31/05/2015		270	38,57	
SUBSIDIADO	1/06/2015	30/09/2015		120	17,14	

SUBSIDIADO	1/11/2015	30/09/2017		690	98,57	1300 semanas al 16/05/2016
SUBSIDIADO	1/11/2017	31/03/2018		150	21,43	
SUBSIDIADO	1/05/2018	31/03/2019		330	47,14	
INDEPENDIENTE	1/06/2019	31/10/2020		510	72,86	
		TOTALES		10.584		
TOTAL SEMANAS COTIZADAS				1.512,00		
SEMANAS CON MORA PATRONAL				1362,00		
SEMANAS CON MORA Y PAGOS EXTEMPORÁNEOS				1413,43		

Teniendo en cuenta lo anterior, en lo referente a la **pensión de vejez**, el Juez de primer grado analizó su procedencia conforme lo previsto por la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, punto no apelado por la parte demandante.

La citada normativa exige para tal fin, para el caso de los hombres, cuando alcanzar los 60 años de edad, la que se incrementará a 62 años a partir de 1° de enero de 2014; y que hubieren cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo, las que a partir del 1o. de enero del año 2005 se incrementaron en 50 semanas, y desde el 1° de enero de 2006 se incrementaron en 25 semanas cada año, hasta llegar a 1.300 semanas a partir del año 2015.

Valga aclarar que, el demandante no es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 ya que para el 1° de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, solo contaba con 39 años de edad, toda vez que nació el 21 abril de 1994 (f. 21 Archivo 01 ED), y de otro lado, de acuerdo al cómputo de semanas precedente, para el 1° de abril de 1994, el promotor de la acción tenía en su haber 325,43 semanas cotizadas, que representan menos de los 15 años (750 semanas) exigidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, como segundo supuesto de hecho para acceder al beneficio del régimen de transición.

Tenemos entonces, que el señor **MUÑOZ GÓMEZ** cumplió los 62 años de edad el 21 de abril de 2016 -*nació el 21 de abril de 1954 f. 21 Archivo 01 ED*-, y acumuló las 1.300 semanas de cotización para el **16 de mayo de 2016**, según conteo efectuado por la Sala, acumulando a corte del 31 de octubre de 2020 un total de **1.512 semanas**, suficientes para alzarse con el derecho a la pensión pregonada, a razón de 13 mesadas anuales, motivo por el que, como bien lo anotó el *A quo*, el demandante tiene causado su derecho a la pensión de vejez, prestación efectiva desde el **1 de noviembre de 2020**, día siguiente a su última cotización, en la cual también se reportó la respectiva novedad de retiro del sistema, al tenor de lo reglado en los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990.

Es del caso precisar que, si bien se impuso a quien fuera el empleador del demandante, la obligación de cubrir un periodo de cotizaciones en favor del trabajador a través de cálculo actuarial, no se supedita el pago de la prestación a la cancelación efectiva del citado título pensional, en atención a que, dentro de la contabilización de semanas

realizada por la Sala, se encontró que tomando las semanas reportadas, junto a los periodos registrados con mora, de los cuales ya el patrono incluso efectuó unos pagos, el demandante alcanzó a reunir la densidad de semanas requeridas para consolidar el derecho.

En punto de la cuantía de la prestación, se mantendrá en la suma fijada por el *A quo*, ya que corresponde al monto mínimo permitido conforme lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 100 de 1993, con derecho a 13 mesadas anuales, en tanto la pensión estudiada se causó con posterioridad a la limitación de mesadas pensionales establecida en el inciso 8 del artículo 1° del A.L. 01 de 2005.

Frente al retroactivo liquidado entre noviembre de 2020 y diciembre de 2021, advierte la Sala que no afecta el patrimonio de la entidad por cuenta de quien se surte la consulta (Anexo 1). Luego, de conformidad con lo reglado en el artículo 283 del CGP, se actualizará el retroactivo adeudado por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 1 de enero de 2022 y el 31 de marzo de 2023 que asciende a **\$16.480.000**, monto del cual de **COLPENSIONES** descontará la parte correspondiente a los aportes con destino al SGSSS, conforme se autorizó en la sentencia.

No obstante, en atención a lo considerado en líneas anteriores respecto de la situación del trabajador independiente respecto de los aportes extemporáneos, procede revocar la autorización dada a **COLPENSIONES**, para descontar los intereses de mora devenidos de las cotizaciones realizados por fuera de término.

INTERESES DE MORATORIOS

En relación con los **intereses moratorios**, frente a los cuales insistió la parte demandante en su viabilidad, debemos indicar que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, dispone que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, el fondo de pensiones estará en la obligación de reconocer al pensionado, además de la obligación a su cargo, los intereses moratorios vigentes a la fecha en que se efectúe el pago.

Con relación a la fecha a partir de la cual se deben conceder tales intereses, contrario a lo aducido por el apelante, por vía jurisprudencial se tiene establecido que estos se causan **una vez vence el plazo que por ley tiene la entidad de seguridad social para resolver la solicitud del derecho**. Así lo señaló la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencias SL-11750 de 2014, SL-13670 de 2016 y SL-4985 de 2017.

En el presente asunto, se trata de una pensión de vejez, por lo que de conformidad con el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 33 de la ley 100 de 1993, **los fondos administradores de pensiones cuentan con un término máximo de cuatro (4) meses para resolver las solicitudes atinentes a este derecho**.

Ahora bien, el Juez de primera instancia negó los intereses peticionados, tras argumentar que, debía analizarse el actuar de la entidad, pues si bien **COLPENSIONES** había negado la pensión, esto lo hizo sustentado en el hecho de no contar el demandante con la densidad de semanas requeridas, la que solo logra a través de lo decidido en este proceso, en la medida en que se ordena la inclusión de los periodos descritos en precedencia.

No obstante, el discernimiento que antecede presenta varios reparos siendo el primero de estos que, precisamente los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, tienen carácter resarcitorio y no sancionatorio, por lo que, generalmente, no hay lugar a realizar esa clase de análisis en estos casos, ya que solo basta la tardanza para su causación (CSJ SL10728-2016, CSJ SL662-2018 y CSJ SL1440-2018). Sin embargo, la Jurisprudencia Laboral ha decantado una serie de situaciones en las cuales no es dable imponer el pago de estos réditos al deudor del derecho social. Así lo reiteró recientemente en Sentencia SL4171-2021, en la que dijo:

*“(…) Si bien, la jurisprudencia ha considerado que existen situaciones excepcionales, a partir de las cuales no resultan viables los intereses y el deudor puede ser relevado del pago, la razón esgrimida por la enjuiciada y avalada por el fallador de segundo grado, no es precisamente una de ellas. **En primer lugar, cuando hay controversia entre potenciales beneficiarios de la pensión de sobrevivientes (CSJ SL14528-2014); además, cuando la negativa se fundó en la norma vigente a la fecha en que se resuelve la reclamación, «y después se reconoce la pensión en sede judicial con base en criterios de orden jurisprudencial, como por ejemplo el principio de la condición más beneficiosa» (CSJ SL787-2013); y por último, cuando a la fecha de la solicitud de la prestación, el afiliado no reúne el número de semanas para obtener el derecho pensional (CSJ SL2590-2020). (…)**”* (Negrilla y Subraya de la Sala).

No obstante, en el particular encontramos que la negativa de la pensión no se adecúa a ninguno de los supuestos establecidos en la Jurisprudencia, pues si bien la demandada esbozó el incumplimiento en el requisito de cotizaciones, lo cierto es que, además de las semanas tenidas en cuenta dentro de la historia laboral de **COLPENSIONES** (Archivo 14 ED), como lo reseñó el apelante activo, al sumarse aquellos periodos registrados con mora patronal, para la época del reclamo pensional el demandante alcanzaba un total de **1362 semanas**, punto en el que cabe resaltar, ante la existencia de los periodos en esa condición, la entidad debía adelantar las gestiones de cobro en orden a obtener su pago, y al no haber prueba de estas acciones de recaudo, procedía la contabilización de tales periodos, dado que no puede el afiliado cargar con las consecuencias negativas de esa desidia administrativa, ello en aplicación del criterio jurisprudencial plasmado en múltiples sentencias, citándose a manera de ejemplo la SL9856-2014, SL1355-2019, SL3160-2019 y SL018-2020, entre muchas otras.

A este respecto cumple anotar que, la línea jurisprudencial relativa a la responsabilidad asignada en cabeza de las administradoras de pensiones, ante la existencia de periodos en mora por parte de patronos, ha hecho carrera en el Alto Tribunal por más de una (1) década, por lo que no puede decirse que la postura aplicada en este sentido cambió de manera posterior a la decisión administrativa, aspecto al que se suma que en el presente proceso no se debatió ninguna de las hipótesis reseñadas por el precedente rememorado, a efectos de liberar a la entidad del pago de intereses moratorios, todo lo cual da lugar a la concesión de estos.

Así entonces teniendo que, el demandante elevó la reclamación pensional el 15 de diciembre de 2020 (f. 6 a 11 Archivo 08 ED), los intereses en comento se generan a partir del **16 de abril de 2021**, día siguiente al vencimiento de los cuatro (4) meses con que contaba la demandada para reconocer el derecho por vejez, liquidados hasta el momento en que esta concurra al pago de las mesadas adeudadas. Esta conclusión lleva entonces a que también

deba revocarse la indexación ordenada en primera instancia, por ser incompatible con la percepción de los intereses de mora.

Finalmente, en cuanto al reproche de los demandados frente a la condena en costas impuesta en primera instancia, considera la Sala que no le asiste razón en lo deprecado, porque debe recordarse que al tenor de lo dispuesto en el artículo 365 CGP, este concepto tiene naturaleza netamente procesal, y su imposición está atada a las resultas del proceso, puesto que en este momento se define cual extremo de la Litis es acreedor o deudor de las mismas, sin necesidad de analizar situaciones de buena o mala fe de los litigantes.

Así mismo, en cuanto a la inconformidad del apoderado de **TALLER MADEGO S.A.S.** frente a la tasación de las agencias en derecho, es menester recordarle que la vía correcta para discutir el monto de estas es el recurso de reposición y/o apelación contra el auto que disponga aprobar la liquidación de las costas.

Valga aclarar que, el retroactivo elucidado y los intereses ordenados no están afectados por la figura de la prescripción invocada por la entidad accionada, como quiera que la efectividad de la pensión se definió desde el 1 de noviembre de 2020, el demandante presentó la reclamación respectiva el 15 de diciembre de ese año, mientras que la demanda originaria del presente proceso la radicó el 18 de febrero de 2021 (Archivo 01 ED), de donde es claro que no alcanzó a transcurrir el plazo trienal requerido para la consolidación de la figura extintiva.

En consecuencia, habrá de modificarse la decisión apelada en lo referente a las obligaciones a cargo de los demandados **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ, MARIO DEOSSA GÓMEZ** respecto de los aportes en pensión en favor del demandante, revocándose la autorización del descuento de los intereses en mora derivados de los aportes extemporáneos realizados por el demandante como trabajador independiente, al igual que la negativa de los intereses moratorios reclamados, para acceder a estos en los términos anotados atrás.

Las costas de esta instancia están a cargo de los demandados **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ, MARIO DEOSSA GÓMEZ y COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho de esta sede la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV, a cargo de cada uno.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia 25 de enero de 2022, proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará así:

“CONDENAR a TALLER MADEGO S.A.S. a pagar a COLPENSIONES y en favor del señor ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ, el cálculo actuarial por los

aportes a pensión correspondiente al periodo del 1 de noviembre de 1996 y el 30 de septiembre de 1998. Así mismo, la citada sociedad deberá cancelar los aportes en mora correspondientes a los meses de noviembre/1998 a septiembre/2001, enero/2002 y julio/2003, junto al pago de los intereses moratorios generados conforme el artículo 23 de la Ley 100 de 1993. En ambos casos, se tendrá como salario base el equivalente al SMLMV de cada época (...)".

SEGUNDO: REVOCAR los numerales **SEXTO** y **NOVENO** de la sentencia estudiada en cuanto al reconocimiento de la indexación de las mesadas pensionales adeudadas en favor del demandante,

Disponiendo en su lugar:

CONDENAR a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **ÁLVARO DE JESÚS MUÑOZ GÓMEZ** los intereses de mora reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 generados sobre las mesadas adeudadas, liquidados desde el 16 de abril de 2021 y hasta cuando se efectúe el pago de lo adeudado.

TERCERO: REVOCAR el numeral **SÉPTIMO** de la decisión respecto a la autorización otorgada a **COLPENSIONES** para descontar del retroactivo a pagar al demandante los intereses moratorios causados por los aportes extemporáneos como trabajador independiente.

CUARTO: CONFIRMAR en lo demás la Sentencia apelada y consultada.

QUINTO: Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo de **TALLER MADEGO S.A.S., LUISA NORA DEOSSA GÓMEZ, MARIO DEOSSA GÓMEZ y COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho de esta sede la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV, a cargo de cada uno.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Anexo 1°.

LIQUIDACIÓN RETROACTIVO (1ra Instancia)

DESDE	HASTA	MESADAS	VALOR MESADA	RETROACTIVO
1/11/2020	31/12/2020	3	\$ 877.803,00	\$ 2.633.409,00
1/01/2021	31/12/2021	13	\$ 908.526,00	\$ 11.810.838,00
TOTAL RETROACTIVO				\$ 14.444.247,00

ACTUALIZACIÓN ART. 283 CGP

DESDE	HASTA	MESADAS	VALOR MESADA	RETROACTIVO
1/01/2022	30/06/2022	13	\$ 1.000.000,00	\$ 13.000.000,00
1/01/2023	31/03/2023	3	\$ 1.160.000,00	\$ 3.480.000,00
TOTAL RETROACTIVO				\$ 16.480.000,00