

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ADRIANA RAMÍREZ BOTERO
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO ONCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-011-2018-00726-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN y CONSULTA
TEMAS Y SUBTEMAS	- Ineficacia de Traslado de Régimen - Pensión de Vejez – Régimen de Transición / Decreto 758/1990
DECISIÓN	MODIFICA y REVOCA PARCIALMENTE

SENTENCIA No. 074

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta No. 011 de 2023, se procede a dictar sentencia en orden a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de esta última entidad, respecto de la Sentencia No. 055 del 25 de mayo de 2022, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

Se reconoce personería a la abogada **ANA MARÍA PINEDA JARAMILLO**, identificada con T.P. No. 226.051 del C.S. de la J. para que actúe como apoderada sustituta de **COLPENSIONES.**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 1 Archivo 03 ED Tribunal.

ANTECEDENTES

La señora **ADRIANA RAMÍREZ BOTERO** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, con el fin de que: **1)** Se declare la ineficacia o nulidad del traslado que realizó del RPMPD hacia **PORVENIR S.A.**, disponiendo que las cosas vuelvan al estado anterior, sin solución de continuidad. **2)** Que, consecuencialmente, se condene a **PORVENIR S.A.** a devolver a **COLPENSIONES** los aportes realizados, junto a los respectivos rendimientos. **3)** Seguidamente peticionó ordenar a **COLPENSIONES** que reciba los recursos provenientes de la AFP, y proceda a validarlos. **4)** De otro lado deprecó ordenar a **COLPENSIONES** el reconocimiento de la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990, en virtud del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, junto con los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 ibídem. **5)** Así mismo, reclamó condenar a **PORVENIR S.A.** al pago de la indemnización

de perjuicios ocasionados con el traslado ineficaz, representada en las mesadas pensionales causadas desde el cumplimiento de los requisitos, hasta el momento en que **COLPENSIONES** reconozca la prestación.

Fundamentó sus pedimentos en que, nació el 11 de diciembre de 1956, prestando servicios en diferentes entidades del sector privado, por lo que se afilió en pensiones al ISS desde 1976.

Indicó que posteriormente decidió trasladarse de régimen, afiliándose a **PORVENIR S.A.**, vinculación que se dio previo contacto con una asesora de esta entidad, de quien dijo, le suministró una asesoría deficiente, incompleta, engañosa, superficial y vacilante respecto de los pormenores de su situación pensional, toda vez que no le explicó que al cambiarse de régimen perdería prebendas con las que contaba de permanecer vinculada al régimen de prima media, como la forma de liquidar la pensión en el RPMPD, así como tampoco le informó sobre las modalidades de pensión ofrecidas en el RAIS, todo con la intención de hacerle creer que en el fondo de pensiones privado podría obtener una pensión más ventajosa y a menor edad. De igual forma, tampoco le fue realizada proyección aritmética alguna, y mucho menos comparativos necesarios para comprender su futuro pensional.

Que la persona encargada omitió indicarle que en el RAIS requería un determinado capital para acceder a la pensión, el cual, de no ser suficiente, la llevaría a optar por una pensión mínima, previa acreditación de 1150 semanas, y esperar el trámite del subsidio correspondiente. En ese sentido anotó que, la AFP la engañó al incumplir con la obligación legal que tenía a su cargo, pues de haber tenido la información mencionada, no habría suscrito el formulario de afiliación, decisión que dijo, se encuentra viciada o es ineficaz.

A lo expuesto se suma que, la entidad en mención no la reasesoró antes de estar a 10 años del cumplimiento de la edad de pensión. Seguidamente manifestó que, alcanzó los 57 años el pasado 11 de diciembre de 2013, fecha en la que, de haber continuado en el RPMPD, hubiere obtenido una mesada pensional para su congrua subsistencia, pues en este régimen tendría una pensión de \$7.363.600, mientras que en el RAIS ascendería a la suma de \$1.605.900, datos obtenidos conforme a la proyección realizada por la AFP demandada.

En ese sentido insistió en que, su consentimiento estuvo viciado por el error al que fue inducida de parte de **PORVENIR S.A.**, e igualmente por la conducta del entonces ISS, pues no recibió la asesoría necesaria, completa, clara, coherente, cierta y suficiente, obligación contemplada desde la misma Ley 100 de 1993.

Que en virtud de lo anterior, el 4 de diciembre de 2018, la actora solicitó a **COLPENSIONES** la ineficacia de su traslado al RAIS, junto con el reconocimiento de la pensión de vejez y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sin que hubiere obtenido respuesta (f. 7 a 57 Archivo 03 ED).

POSICIÓN DE LAS ACCIONADAS

La demandada **PORVENIR S.A.** expuso que la vinculación de la demandante al RAIS se dio de manera libre, espontánea y sin presiones, luego de haber recibido asesoría de parte de HORIZONTE. Por tal razón propuso como excepciones las de: “(...) *PRESCRIPCIÓN; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN DE OBLIGACIONES LABORALES DE TRACTO SUCESIVO; AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA; IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS A LA PARTE DEMANDANTE y APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES* (...)” (f. 138 a 188 Archivo 03 ED).

Por su parte, **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, proponiendo como excepciones de fondo las que denominó: “(...) *INEXISTENCIA DE LA*

OBLIGACIÓN EN EL TRASLADO DE RÉGIMEN; DEVOLUCIÓN DE APORTES DEBIDAMENTE INDEXADOS; BUENA FE DE COLPENSIONES; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS (...)” (f. 319 a 325 Archivo 03 ED).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite de primera instancia, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia No. 055 del 25 de mayo de 2022, decidió:

“(…) PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la vinculación al RAIS de la señora ADRIANA RAMÍREZ BOTERO quien se identifica con cédula de ciudadanía n.º 31.396.412 administrado por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA.

SEGUNDO: ORDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA., a trasladar del RAIS al RPMPD administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE los aportes de la demandante como son cotizaciones, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, y, también deberá trasladar la prima de reaseguro de FOGAFIN y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hubieren causado en el tiempo en que la actora estuvo afiliada a dicha administradora, en razón a la declaración de la ineficacia del traslado.

TERCERO: Se ORDENA a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA., a indexar los dineros a devolver por gastos de administración, (costos de administración, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, además del porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, incluyendo también la prima de reaseguro de Fogafin y los aportes al fondo de solidaridad que se hubieren causado) durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a dicho fondo de pensiones y sin aplicar equivalencia alguna igualmente se dispone que al momento de cumplir la orden los conceptos aparezcan discriminados por la AFP con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información importante que los justifique.

CUARTO: La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE deberá recibir los dineros entregados por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA., y reactivar la afiliación de la señora ADRIANA RAMÍREZ BOTERO al RPMPD sin solución de continuidad.

QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad representada legalmente por el señor Juan Miguel Villa Lora, o por quien haga sus veces, a reconocer y pagar a la señora ADRIANA RAMÍREZ BOTERO la prestación económica de pensión de vejez a partir del 01 de julio de 2020, en cuantía según se calculará el IBL de acuerdo a lo reglado en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, esto es con los IBC de los últimos diez años o toda la vida, y al más favorable se ordena aplicar el monto porcentual establecido en el artículo 20 del acuerdo de 049 de 1990 aprobado por el decreto 758 de la misma anualidad.

SEXTO: Las COSTAS están a cargo de las entidades demandadas, dentro de las cuales se fija como agencias en derecho la suma de \$1'500.000,00 correspondiendo el valor de \$1'000.000,00 a cargo de PORVENIR SA., y la suma de \$500.000,00 a cargo de COLPENSIONES EICE. (...)”.

Para arribar a esta conclusión, el Juzgador comenzó recordando que las AFP deben brindar a los asegurados una información completa, clara, precisa y veraz, donde se les pongan de presente las bondades, pero especialmente, las desventajas de los regímenes pensionales, con las consecuencias del traslado, a afectos de no ver afectadas sus prerrogativas como la pensión.

En ese sentido de entrada indicó que, conforme a las negaciones indefinidas esbozadas en la demanda, al tenor del artículo 167 CGP, corresponde a los fondos demandados demostrar la diligencia a la hora de asesorar a la actora, posición sostenida por la Sala Laboral del Tribunal de Medellín.

Seguidamente señaló que, la Jurisprudencia en esta temática ha considerado que para contemplar que el afiliado tomó una decisión autónoma y consciente, debe acreditarse que el citado conoció los riesgos y beneficios derivados del traslado de régimen, citando a manera de ejemplo las Sentencias SL1421-2019, SL1452-2019, SL1688-2019 y SL1197-2021, línea que ha sido reiterativa en el Alto Tribunal de Casación Laboral, en el sentido de precisar que la afiliación y selección de régimen debe cumplir con unas formalidades, y debe provenir de la decisión libre y voluntaria del afiliado.

A partir de lo expuesto anotó que, en el proceso no quedó demostrado por parte de la AFP el cumplimiento de las obligaciones que les impone la ley en relación con el deber de información para con la afiliada, conforme lo dispuesto en los Decretos 663 de 1993, 720 de 1994, 692 de 1994, Ley 100 de 1993, Circulares 058 de 1998 y 001 de 2004 emitidas por la Superintendencia Bancaria, Decreto 2241 de 2010, Ley 1748 de 2014 y la Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera.

Ante esa circunstancia agregó, que la suscripción del formulario no es suficiente para probar el deber de información (SL1147-2021), y menos el comunicado de prensa aportado por el fondo privado. En consecuencia, concluyó la procedencia de declarar la ineficacia del traslado solicitada, debiendo las AFP devolver todo lo recibido con ocasión de la afiliación de la actora, incluido lo correspondiente por gastos de administración, primas de seguro previsional y lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima (SL1421-2019), sin que pueda tenerse como susceptible de la prescripción la acción, conforme lo dispuesto en Sentencias como la SL11428-2016.

Frente al reclamo pensional, consideró que la demandante es beneficiaria del régimen de transición contemplado en la Ley 100 de 1993, extendido en su caso, hasta el año 2014, satisfaciendo igualmente la edad de 55 años en 2011, así como las semanas exigidas establecidas en el Decreto 758 de 1990 para acceder a la pensión de vejez solicitada.

Sobre la efectividad del derecho, anotó que, dentro del histórico cotizaciones se contempló novedad de retiro para el mes de junio de 2020 (Archivo 5), debiendo reconocerse la prestación desde el 1 de julio de 2020, la cual deberá ser liquidada por **COLPENSIONES** conforme el artículo 21 de la ley 100 de 1993, teniendo como tasa de reemplazo la establecida en el Decreto 758 de 2020, aplicada sobre el IBL más favorable, calculo que hará una vez la AFP remita los recursos correspondientes. En ese sentido, dispuso la indexación de las mesadas adeudadas.

RECURSO DE APELACIÓN

El mandatario de **PORVENIR S.A.** presentó apelación contra la sentencia argumentando que la demandante se halla incurso en la prohibición de traslado contenida en el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, toda vez que está a menos de 10 años de consolidar su situación jurídica pensional.

De otro lado expuso que, para la época del traslado de aquella, solo se exigía para la validez del acto, la suscripción del formulario de afiliación, pues aspectos como el deber del buen consejo y reasesoría surgió con posterioridad, ello a través de la evolución jurisprudencial del tema, insistiendo en que la entidad le proporcionó la asesoría suficiente como lo aceptó la demandante en su interrogatorio, en cuanto a las características del RAIS, sin que sea dable que después de años de su afiliación pretenda la declaratoria de ineficacia, ya que, aunado a su

desinterés sobre el futuro pensional, su único interés para retornar al RPMPD es la cuantía de su mesada pensional, punto que no da lugar a la ineficacia del traslado.

Insistió en que no puede alegarse la existencia de vicios del consentimiento, como quiera que la demandante era una persona capaz de dilucidar los pros y los contras de vincularse al RAIS.

Que en caso de mantenerse la declaratoria de ineficacia, se revoque lo relativo a la devolución de los gastos de administración, primas de seguro previsional y fondo de garantía pensional, conforme lo dispuesto por la Superintendencia Financiera de Colombia en Concepto No. 2019152169-003-00 del 17 de enero de 2020, en la cual se rememoró la autorización para este descuento al tenor del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 en orden a financiar la administración de los recursos de la actora, gestión sobre la que se observan sus resultados en los rendimientos generados en su favor. Además, apuntó que, no es procedente la indexación de tales rubros, al igual que la condena en costas, toda vez que la actora se encontraba en la prohibición de traslado descrita en precedencia.

Por último, el abogado de **COLPENSIONES** petitionó la modificación de la sentencia, afirmando, en primer lugar que, los Decretos 633 de 1993, 692 y 720 de 1994, regulan responsabilidades exclusivas a cargo de los fondos privados, considerando necesario cambiar el esquema de responsabilidad que concluye en la carga económica en contra de su representada, pues ello transgrede el principio de sostenibilidad financiera y de confianza legítima, en la medida en que dicha entidad no puede soportar cargas creadas por la desatención de las obligaciones del fondo privado, por lo que el pago de la pensión debería estar a cargo del fondo privado o reajustar los valores a devolver a su representada.

Así mismo anotó que, no resulta razonable que las AFP se enriquezcan con su falta de responsabilidad, y a la par descapitalicen los recursos comunes y públicos de los afiliados al RPMPD, ya que, incluso los recursos que transfieren en cumplimiento de esta clase de órdenes, no son suficientes para soportar la carga económica por concepto de la pensión de vejez en favor del afiliado. Por último, apuntó contra la condena en costas procesales que le fuera impuesta, tras recordar que esta demandada no incurrió en desatención a sus obligaciones que llevaron a la iniciación del presente proceso (Archivo 03 ED Tribunal).

El presente asunto se estudiará igualmente en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 69 del CPTSS.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término concedido, la abogada de **COLPENSIONES** expuso en sus alegatos, en esencia, los mismos argumentos esbozados en la alzada (Archivo 03 ED Tribunal).

A su turno, la apoderada de **PORVENIR S.A.** presentó alegatos en los cuales citó nuevamente lo considerado por la Superintendencia Financiera de Colombia en Concepto No. 2019152169-003-00 del 17 de enero de 2020, a efectos de recabar en que, para el momento de afiliación de la demandante, su representada cumplió con los requisitos legales establecidos para ese momento, con base en lo cual enfatizó que sí existió un consentimiento informado. Acto seguido, reiteró que no resulta viable la devolución de recursos distintos a los aportes y rendimientos, más si se tiene en cuenta las múltiples gestiones realizadas por la administradora para mantener tales recursos, al paso que solicitó acoger lo argumentado desde la contestación a la demanda (Archivo 04 ED Tribunal).

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver gravita en establecer si se demostró en el plenario que **PORVENIR S.A.** cumplió con el deber legal de brindarle información relevante, precisa y

completa a la parte actora al momento de su traslado al fondo del RAIS; o si, por el contrario, hay lugar a declarar la ineficacia de la afiliación y sus efectos respecto de las administradoras llamadas a juicio.

Así mismo, se validará si hay lugar a la devolución de los gastos de administración y demás emolumentos y si operó el fenómeno prescriptivo frente a la acción incoada.

De prosperar lo anterior, se analizará si el demandante acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez que reclama del régimen de prima media, y de ser procedente, se estudiará la fecha de efectividad de la misma, la cuantía de la mesada, el retroactivo, así como la procedencia de la indexación de las sumas resultantes.

Se procede entonces a resolver tales planteamientos previos las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se destaca que no es materia de debate dentro del presente asunto:

- (i) Que la señora **ADRIANA RAMÍREZ BOTERO** nació el 11 de diciembre de 1956, conforme lo muestra la copia del documento de identidad visible a folio 58 Archivo 03 ED.
- (ii) Que estando afiliada en pensiones al ISS, entidad en la que realizó aportes entre 1976 y 2001, la actora se trasladó al RAIS administrado por la AFP HORIZONTE hoy **PORVENIR S.A.** el 29 de agosto de 2001, entidad a la que se encuentra afiliada en la actualidad (f. 59 a 66 y 78 a 105 Archivo 03 ED).
- (iii) Que el 4 de diciembre de 2018 la demandante solicitó a **COLPENSIONES** que le aceptara su vinculación al RPMPD y reconociera la pensión de vejez, sin que se observe respuesta a dicha solicitud dentro del expediente (f. 67 a 68 Archivo 03 ED).

DE LA INEFICACIA DEL TRASLADO

Pasando al asunto *sub-judice* es necesario rememorar que la Ley 100 de 1993 reformó de manera estructural el sistema pensional colombiano, dando lugar a la existencia de un sistema dual de pensiones obligatorias: el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS).

Este último pasó a ser gestionado por las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP), las cuales quedaron encargadas, entre otras cosas, de atender todo el proceso de afiliación al sistema de las personas que ingresan al mercado laboral, y también a prestar asesoría pre-pensional como obligación en caso de requerir información para modificar expectativas pensionales.

Se dispone en el literal b) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, que los trabajadores tienen la opción de elegir «*libre y voluntariamente*» aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y en caso de ser obstruida esa libertad por el empleador o cualquier otro actor, tal conducta puede ser objeto de sanciones.

En consonancia con ello, el artículo 271 prescribe para las personas jurídicas o naturales que impidan o atenten en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social, sanción consistente en multas, sin perjuicio de la ineficacia de la afiliación.

Para la jurisprudencia del Órgano de Cierre, la expresión *libre y voluntaria* del literal b),

artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente *presupone conocimiento*, lo que solo puede alcanzarse cuando son conocidas plenamente las consecuencias de una decisión de esta índole (CSJ SL7561-2021, CSJ SL5595-2021, CSJ SL 3719-2021).

En ese sentido ha discernido la Corte que no puede alegarse *«que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito»* (CSJ SL 1442-2021, CSJ SL40161-2021 que rememoran la CSJ SL12136-2014).

En línea con lo precedente, el Decreto 663 de 1993, *«Estatuto Orgánico del Sistema Financiero»*, aplicable a las AFP desde su creación, impone en el numeral 1° del artículo 97, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado»*.(Negrilla fuera de texto).

Como se desprende de lo expuesto, desde su génesis las sociedades administradoras de fondos de pensiones se hallaban en el deber de garantizar una afiliación *libre y voluntaria*, proporcionando al afiliado una información suficiente y transparente que le permitiera elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, la que mejor se ajustara a sus intereses (CSJ SL 1688-2019).

No se trataba simplemente de captar personas incautas, mediante el ofrecimiento de unos servicios, con promesas vanas, sin importar las repercusiones que le pudiere traer en el futuro pensional. La explotación económica de un servicio relativo a la seguridad social de las personas impone el respeto debido, inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe, por la transcendencia que comporta la decisión de traslado de régimen pensional, dada su repercusión en la consolidación y acceso al posterior derecho pensional, de carácter fundamental (CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017 y CSJ SL1688-2019).

Como lo ha ilustrado el Alto Tribunal, la información necesaria a la que se alude en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero hace referencia a la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de forma que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones (CSJ SL1452-2019).

Lo anterior implicaba a las AFP, realizar un ejercicio ilustrativo para el afiliado, mediante el cotejo o comparación de las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado, en un lenguaje comprensible para aquellos (CSJ SL1452-2019, reiterada entre otras, en CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019).

En ese sentido ha prevenido que, la mera firma consignada en el formulario de afiliación, con la declaración impresa acerca de que la decisión fue libre, espontánea y sin presión, no se estima suficiente para entender que fue una decisión informada, pues solo es indicativa de que al momento de signar el documento no hubo apremio o presión, y no que se trató de una voluntad expresada bajo un conocimiento pleno de las consecuencias que le acarrearba al implicado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019 y CSJ SL2877-2020).

Desprendiendo de lo antedicho, que la mera suscripción del formulario no resulta

suficiente para demostrar el cumplimiento de ese deber de ilustración a cargo de las administradoras del régimen de ahorro individual, del ofrecimiento de una información completa sobre las ventajas, desventajas y consecuencias del traslado o afiliación a dicho régimen, imponiéndose la demostración del cumplimiento de tal débito por cualquiera de los medios suasorios que lleven al juez la convicción de que en efecto, se atendió cabalmente con la carga que les correspondía (CSJ SL1688-2019, CSJ SL3778-2021, CSJ SL 5595-2021).

Se ha decantado por el Alto Tribunal que, el acto de traslado de régimen es abordado desde el instituto de la ineficacia y no desde la nulidad, centrándose el análisis de la libertad afiliación en la constatación del deber de información y no de los vicios del consentimiento, puesto que la forma de atentar contra el derecho del trabajador a una afiliación libre se identifica en la omisión de brindar la información necesaria, suficiente y objetiva sobre las consecuencias de su traslado de régimen pensional. (CSJ SL2208-2021)

Y en la sentencia CSJ SL3706-2021, la corporación sostuvo que, el fundamento para la declaratoria de ineficacia parte de un conjunto normativo de carácter especial que regula la afiliación en seguridad social en pensiones, y lo relativo a la calidad y oportunidad de la información ofrecida por la AFP, que debe preceder ese acto afiliación, todo lo cual al tenor del artículo 43 CST que dispone dejar sin efectos las estipulaciones o condiciones que desmejoren la situación del trabajador en relación con la ley, laudos, pactos, convenciones colectivas y reglamentos de trabajo, excluyen la remisión a otros dispositivos normativos de la legislación civil para evaluar el contenido volitivo del acto de afiliación, de ahí que no se deba acudir a esta normativa para evaluar la presencia de los vicios del consentimiento que aquella preceptúa.

En ese contexto, resáltese que, la jurisprudencia también ha adocinado que en casos como el estudiado, conforme lo estipulado en el artículo 167 CGP, ante la existencia de *“afirmaciones o negaciones indefinidas”*, se da la inversión de la carga de la prueba, debiendo acreditar la contraparte el hecho definido, siendo una obligación de la AFP, demostrar la diligencia en el acatamiento del deber de información con el afiliado (CSJ SL1688-2019, memorada en providencias CSJ SL5680-2021, CSJ SL 4803-2021 y CSJ SL1440-2021), presupuesto que, en palabras de la Sala de Casación Laboral de la CSJ *“(…) garantiza el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio de las partes, del artículo 48 del CPTSS, en tanto hace posible la verificación de los hechos que, para quien los alega, es imposible acreditar (...)”* (Sentencia SL2817-2019). (Subraya de la Sala).

De ahí que no puede pretenderse que el afiliado acredite tales aspectos o esté informado de las condiciones de cada uno de los regímenes pensionales, puesto que las normas que rigen a los Fondos Privados imponen el deber de información es a estos, dada su calidad de gestores profesionales del sistema financiero en el área pensional, razón suficiente para que sean ellos los obligados a precisar las pruebas que acrediten la asesoría brindada.

Además, la asesoría eficiente, verídica, obviamente no implica una proyección con un dato futuro exacto, y eso no es lo que se ha extrañado en estos casos, sino la falta total de prueba acerca de cuál fue esa información ofrecida al posible afiliado, real, veraz, que representaba un ejercicio claro, con los supuestos del momento en que se estaba llevando a cabo, lo que le implicaba exponer bajo las condiciones vigentes, cómo serían las posibles prestaciones que obtendría el aspirante al ser vinculado en el régimen. Un ejercicio sensato que evidenciara para él, cuáles serían sus expectativas pensionales futuras, de optar por la entidad (CSJ SL1688-2019).

Para el caso concreto se advierte que, de las pruebas allegadas al expediente, especialmente el formulario de afiliación de la demandante a la AFP HORIZONTE hoy **PORVENIR S.A.** (f. 78 Archivo 03 ED), nada se logra extractar con respecto a la información brindada sobre las consecuencias que le acarrearía el traslado del RPMPD al RAIS, las diferencias existentes entre dichos regímenes, ni la forma en que se liquida la pensión de vejez en uno y otro; información determinante para que la afiliada tomase la decisión más conveniente

en materia pensional, que resulta ser un derecho fundamental conforme el artículo 48 de la Carta Magna.

Aúñese también que, si bien es cierto, la cuestión a probar en asuntos como el estudiado no está sujeta a prueba netamente documental, recuerda la Sala que al no establecerse tarifa legal de prueba, la AFP mencionada está en la posibilidad de demostrar el cumplimiento del deber de información por cualquiera de los medios admisibles; sin embargo, salta de bulto en el actual litigio, que no hubo el más mínimo despliegue probatorio de parte del ente administrador del RAIS, carga insatisfecha que impide a este Juez Colegiado identificar que el traslado se efectuó con total transparencia y en las condiciones explicadas, y si bien se practicó el interrogatorio de parte la demandante (Min. 23:00 a 34:10 Archivo 07 ED), de este no logra extraerse confesión que la perjudique.

Se observa así en el presente asunto, el incumplimiento de las obligaciones a cargo de la AFP, de otorgar toda la información relacionada con el régimen al cual pretendía afiliarse, a fin de brindar al usuario la ilustración necesaria para que este tomara la mejor decisión, sin que el legislador prevea como sanción para la afiliada, la permanencia en una administradora de pensiones, en perjuicio de su posibilidad de adquirir una prestación en mejores condiciones, más aún cuando es sabido que al tratarse de la parte débil de esa relación, las normas deben aplicarse bajo la hermenéutica del principio de favorabilidad respecto del afiliado.

Ahora, es pertinente señalar que, si bien la demandante lleva afiliada al RAIS más de dos (2) décadas, esta circunstancia por sí sola no le otorga razón a las demandadas, pues se reitera que en el asunto analizado, existe la certeza que cuando la accionante se trasladó, no le fue suministrada una información clara, cierta, comprensible y oportuna, precisando las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional, sumado a que lo declarado aquí es la ineficacia del primer acto jurídico, el cual no se convalida con el paso del tiempo, ni por traslados a otros fondos dentro del mismo régimen pensional, y mucho menos con la reasesoría, pues no puede sanearse lo que feneció al nacer (CSJ SL2877-2020, CSJ SL1942-2021 y CSJ SL1949-2021).

En armonía con ello, tampoco puede considerarse que la falta de reclamación en el transcurso de su afiliación puede convalidar las deficiencias de la AFP, pues es precisamente cuando ya se encuentra *ad-portas* de causar el derecho pensional, que advierte sobre las promesas vanas que le llevaron a aceptar el traslado al RAIS, en comparación con las condiciones que inicialmente tuvo en el régimen de prima media, y que encuentra en la ineficacia enrostrada, la única oportunidad de recuperar estas prerrogativas, independientemente que le falten 10 años o menos para adquirir el derecho pensional.

De otro lado, frente a lo señalado por el apoderado de **PORVENIR S.A.** sobre la actitud pasiva de la afiliada, es válido traer a colación que, en Sentencia SL2908-2022, el Alto Tribunal reiteró que, incluso, la desidia de la parte a informarse sobre los regímenes pensionales, o sus condiciones personales y profesionales no convalidan el acto de traslado desinformado, argumentando que: “(...) Allende a que, como se estableció en la sentencia CSJ SL3349-2021, el incumplimiento del deber en referencia, ni siquiera se sana con: i) la «desidia del interesado en indagar por las condiciones y características» de ambos sistemas prestacionales a efectos de adoptar una decisión ilustrada; ii) los traslados horizontales que se realizaran entre AFP privadas e incluso del RPMPD y, iii) la profesión y condiciones de adiestramiento del afiliado, concluyendo que, en ningún evento es posible la subsanación de un acto jurídico que, por imperativo legal, no puede producir efectos (...)” (Subraya de la Sala).

Con todo, estima la Sala que, al no haberse demostrado por parte de **PORVENIR S.A.** el cumplimiento de las obligaciones legales para con su afiliada, la vinculación de la actora al RAIS emerge como ineficaz, lo que deriva entonces en que se restablezca la afiliación a su estado original, esto es, al régimen de prima media, independientemente de la prohibición contenida en el artículo 2º de la Ley 797 de 2003.

La consecuencia práctica de la ineficacia es restarle todo efecto a ese acto, con la salvedad hecha en relación con algunos aspectos como los relativos a las prestaciones periódicas percibidas por el asegurado y la garantía de sostenibilidad del fondo común de naturaleza pública, dado el carácter tuitivo del derecho a la seguridad social, que implica además que a ese fondo deban retornarse todos los emolumentos percibidos por concepto de los aportes, tales como rendimientos, gastos de administración y primas, que derivan de las cotizaciones realizadas por el accionante, con lo que se desestiman los argumentos de las demandadas. En apoyo de este pronunciamiento se traen a colación las sentencias CSJ SL17595-2017; CSJ SL4989-2018; CSJ SL1688-2019 y CSJ SL8777-2020.

En la misma senda, habida cuenta que la declaratoria de ineficacia del traslado tiene como fundamento el incumplimiento del deber de información en el traslado inicial, la afectación del acto jurídico primigenio transmite la falencia a los negocios jurídicos subyacentes, esto es, a los cambios efectuados a los diversos fondos privados, ello por cuanto el efecto de la declaratoria de ineficacia es volver al *statu quo*, lo que representa que la situación se retrotrae al estado en que se hallaría de no haberse presentado el cambio de sistema pensional (CSJ 4025-2021, CSJ SL4062-2021 y CSJ SL 4064-2021).

En este orden de ideas, al declararse la ineficacia de la afiliación al RAIS por el incumplimiento de las obligaciones legales por parte de la AFP demandada, no hay razones para que **PORVENIR S.A.**, no traslade al régimen de prima media todos los valores recibidos y generados con ocasión de la viciada afiliación del actor, pues no retornarlos constituiría un enriquecimiento sin causa para esta entidad, en perjuicio de **COLPENSIONES**, quien al recibir a la solicitante bajo las particulares condiciones de la ineficacia del traslado, se ve compelido a asumir las prestaciones derivadas del RPMPD, respecto de una persona que ya no se presupuestaba legalmente que estaría a cargo de ese régimen, por lo que debe acopiar los aportes que debieron realizarse al sistema de una manera completa, lo que impone incluir el porcentaje destinado a gastos de administración, fondo para la garantía de pensión mínima y primas, todo en procura de impedir la configuración del detrimento de dicha entidad. (CSJ SL2877-2022)

Frente a este último aspecto, se ha indicado acorde con la jurisprudencia, que toda vez que la ineficacia de la afiliación fue originada en la conducta indebida de la administradora, ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales deberán ser asumidos por **PORVENIR S.A.** con cargo a su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C. Véase sobre el particular, Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, el 9 de septiembre de 2008, con radicación 31989 y SL1688 de 2019.

Resulta relevante mencionar que, entre los valores a remitir a **COLPENSIONES**, deben incluirse indefectiblemente los citados gastos recibidos por **PORVENIR S.A.**, pues pese a lo señalado en la alzada, si bien es cierto, tanto el Literal B del artículo 113 de la Ley 100 de 1993, como el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 – compilado en el Decreto 1833 de 2016, no contemplan el traspaso de estos recursos una vez se produce el traslado de régimen pensional, no se puede pasar por alto que la normativa en comento está direccionada a regular situaciones jurídicas que al cumplir con las exigencias legales para su materialización, surten plenos efectos.

Denotando que tal circunstancia no es la acaecida en el presente asunto, por cuanto se parte de un traslado imperfecto, que se reitera, no llenó las exigencias legales para su consolidación, debido al incumplimiento de la AFP en su deber de información, generando como consecuencia que dicho acto sea ineficaz, y así mismo, por efectos de lo señalado en el ordenamiento legal y la intención del demandante, deba disponerse su afiliación al RPMPD, hecho respecto del cual no debe acudir la Sala a estudiar otras cuestiones como la correcta o

incorrecta administración de los recursos por parte del fondo de pensiones.

De igual forma, tampoco debe verificarse si lo correspondiente a los gastos de administración no reposa en las arcas de la entidad, en atención a las pólizas y seguros contratadas por la administradora del RAIS, pues desde el acto irregular, los mismos debieron efectuarse al RPMPD. De ahí que las AFP deban responder por tales gastos, como se dijo en precedencia, con cargo a su propio peculio (Sentencias SL1421-2019, SL1688-2019 y recientemente en la SL638-2020 del 26 de febrero de 2020).

Luego, contrario a lo sostenido por **PORVENIR S.A.**, no constituye una doble condena el hecho de ordenarse la devolución de los gastos de administración, y los porcentajes destinados a cancelar las primas de seguro previsional y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, como quiera que la citada corrección monetaria se ordena en aras de superar el deterioro del dinero con el paso del tiempo, conforme lo ha señalado la Jurisprudencia Especializada Laboral (Sentencia SL2611-2020); y precisando de otra parte, que los rendimientos a cuya devolución también se condena a la accionada, fueron los causados sobre la cuenta de ahorro individual, que es sobre lo que, valga la redundancia, se generan tales rendimientos; y dado que ningún rédito adicional se causa sobre el porcentaje destinado a gastos de administración, y demás emolumentos que involucran este rubro, es por lo que se amerita su actualización, se itera, en orden a que no pierdan su valor monetario.

En lo relativo a los **rendimientos** debe indicarse que estos se generaron sobre el capital ahorrado por el afiliado, hacen parte de ese capital, como lo norma el artículo 63 de la ley 100 de 1993, los cuales, de haber permanecido en el régimen de prima media también habrían tenido que producirse allí, integrándose al fondo común de naturaleza pública que conforman tales aportes, para la garantía de las prestaciones del régimen solidario, por lo que de ningún modo podría desarticularse los aportes para dejar estos emolumentos en el fondo privado, como si le pertenecieran a este.

Sobre las **restituciones mutuas**, hay que decir que, en especial cuando se trata de sumas de dinero y específicamente para los aportes al sistema de seguridad social, es menester considerar su significación económica, que no es otra cosa que los rendimientos que debieron producir esos aportes en el fondo que los debió administrar, de haber permanecido en su poder durante todo el término, por lo que no es extraño que la devolución de los aportes involucre de suyo la obligación de retornar tales frutos, rendimientos que en el régimen de prima media entran a formar parte del fondo común de naturaleza pública, régimen solidario que se nutre de tales rendimientos para garantía de su sostenibilidad, por lo que tampoco resulta válido estimar que se constituye en un enriquecimiento sin causa para **COLPENSIONES** y menos para la parte actora. (CSJ SL1688-2019; CSJ SL1465-2021).

En hilo con lo anterior, para todos los efectos de traslado de cotizaciones se deberá incluir igualmente el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS, pues así está dispuesto en el artículo 2.2.2.4.7. del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016.

Así entonces, comparte esta Corporación la decisión de la Juez de instancia al declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, junto a las consecuencias económicas impuestas a cada una de las demandadas.

De igual forma, a efectos de dar mayor claridad respecto de los recursos que se ordenan trasladar al RPMPD, siguiendo la línea que sobre este particular viene fijando el Alto Tribunal de Casación Laboral, habrá de adicionarse el numeral tercero de la sentencia estudiada, a efectos de ordenar que, al momento de cumplirse dicho mandato por parte de la AFP, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. (SL1563-2022, SL1928-2022, SL4070-2022, SL4201-2022, entre muchas otras).

En relación con la excepción de prescripción, de entrada debe decirse que esta no

cuenta con vocación de prosperidad atendiendo el hecho que la recuperación del régimen de prima media y la libertad de movilidad del sistema pensional, son pretensiones de carácter declarativo, que además hacen relación a derechos que no están sometidos al efecto extintivo del paso del tiempo, pues al tratarse de una condición inherente al derecho a la prestación del sistema de seguridad social en pensiones, la acción de nulidad se encuentra revestida de la imprescriptibilidad que se le imprime al derecho a la seguridad social por el artículo 48 de la Constitución Nacional (CSJ SL sentencia del 30 de abril de 2014, radicación 43892).

Así mismo, en lo relativo a los gastos de administración y demás emolumentos que componen los aportes objeto de devolución, que según lo decantado por la jurisprudencia entran a formar parte del fondo común de naturaleza publica conformado para garantía de las pensiones del régimen de prima media con prestación definida, adquieren el carácter de recursos imprescriptibles en atención a su vocación de servir a la financiación de las prestaciones del régimen.

DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

En relación con el segundo problema jurídico, esto es, el reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES**, desde la demanda se alega que la actora tiene derecho a esta prestación, en su condición de beneficiaria del régimen de transición.

Bajo esa idea, lo primero a destacar es que, a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, y con la finalidad de proteger los derechos adquiridos y la expectativa legítima de quienes venían afiliados desde antes al régimen de prima media con prestación definida administrado por el extinto ISS hoy **COLPENSIONES**, el Legislador creó en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 un régimen de transición para las personas que, a la entrada en vigor de esta nueva reglamentación pensional, tuvieran 35 años de edad, en el caso de las mujeres, o, quince (15) o más años de servicios, a fin de que conservaran los requisitos de edad, semanas y monto de la pensión del régimen anterior al cual se hallaban vinculados.

Así entonces, tenemos que en lo atinente a la señora **RAMÍREZ BOTERO** al 01 de abril de 1994 contaba con 37 años, en atención a que nació el 11 de diciembre de 1956 (f. 58 Archivo 03 ED), situación que aunada a la afiliación al ISS de la actora desde 1976 (f. 59 a 66 Archivo 03 ED), conduce a que proceda el estudio de la pensión de vejez bajo los preceptos del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, preceptiva legal que establece, en lo que interesa al caso, que tendrán derecho a la pensión de vejez, las mujeres que cumplan 55 años de edad, y acrediten un mínimo de 500 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad o 1000 semanas en cualquier tiempo.

No obstante, ha de recordar la Sala que el 29 de julio de 2005, con la expedición del Acto Legislativo 01, se modificó el artículo 48 de la CN, estableciendo una fecha límite al citado régimen de transición, esto es, para aquellas expectativas legítimas amparadas bajo el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, las que habrían de conservarse hasta el **31 de julio de 2010**, y para aquellos que a la entrada en vigencia del acto en mención tuvieran cotizadas 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios, tendrían una extensión del beneficio transicional **hasta el 31 de diciembre de 2014**.

Revisada la historia laboral y la relación de aportes arrimadas a folios 59 a 66 Archivo 03 ED y Archivo 05, respectivamente, se refleja que al 29 de julio de 2005, la señora **ADRIANA RAMÍREZ BOTERO** contaba en su haber con un total de **842,43 semanas** (Anexo 1), con lo que supera las 750 exigidas por el acto legislativo a esa data.

Esclarecido lo anterior, de cara a las exigencias pensionales, se observa que la accionante cumplió los 55 años el 11 de diciembre de 2011 -*nació el 11 de diciembre de 1956* (f. 58 Archivo 03 ED)-, época en la que tenía cotizadas un total de **1.169,86 semanas**, suficientes para alzarse con el derecho a la pensión pregonada, a razón de 13 mesadas anuales

(Acto Legislativo 01 de 2005), cuya efectividad sería a partir del **1 de julio de 2020**, día siguiente a la última cotización que aparece registrada en la relación de aportes vertida en el Archivo 05 ED, único aspecto de la prestación determinado por el *a-quo*.

Frente a la cuantía de la misma, extraña a la Sala que pese a contar con los presupuestos esenciales para ello, e incluso teniendo noticia de la desafiliación de la demandante del régimen, el Juez de primer grado omitió liquidar la prestación pensional, función que, por virtud del artículo 283 CGP, a efectos de concretar la condena por este concepto, le imponía efectuar los cálculos respectivos, por lo que procederá a realizar por la Corporación, no sin antes conminar al fallador de primera instancia, a que en el futuro se abstenga de emitir condenas en abstracto, omitiendo la realización de los cálculos encaminados a concretar la prestación pensional a que hubiere lugar, pese a contar con los elementos necesarios para ello, todo en orden a proveer un correcto servicio de administrar justicia.

En ese sentido, una vez efectuadas las operaciones correspondientes conforme lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, se comprobó que el método de liquidación que le es más favorable a la demandante es el determinado con el promedio de las cotizaciones efectuadas en los últimos 10 años, en tanto arroja un IBL de \$12.554.534,79, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% (esto en razón a que tiene en total 1.607,71 semanas), muestra una mesada de **\$11.271.778**, superior a la obtenida de tomar el IBL con las cotizaciones de toda la vida, esto es, \$7.523.329,94, que con el mismo porcentaje de reemplazo refleja una mensualidad \$6.770.996.

Definido lo anterior, se tiene que el retroactivo generado entre el 1 de julio de 2020 y el 31 de marzo de 2023 conforme lo establecido en el artículo 283 CGP, asciende a la suma de **\$427.126.197**, a cuyo valor se condenará a la demandada, debiendo modificarse la sentencia de primer grado en el sentido de precisar dicho valor, el cual deberá cancelar debidamente **indexado**, autorizándose igualmente a la entidad para descontar lo pertinente por aportes con destino al SGSSS.

DESDE	HASTA	VARIACION	MESADAS	MESADA CALCULADA	RETROACTIVO
1/07/2020	31/12/2020	0,0161	7,00	\$ 11.271.778,00	\$ 78.902.446,00
1/01/2021	31/12/2021	0,0562	13,00	\$ 11.453.253,63	\$ 148.892.297,14
1/01/2022	30/11/2022	0,1312	13,00	\$ 12.096.926,48	\$ 157.260.044,23
1/01/2023	31/03/2023		3,00	\$ 13.684.043,23	\$ 41.052.129,70
TOTAL RETROACTIVO					\$ 426.106.917,07

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** deberá continuar pagando como mesada pensional a partir del 01 de abril de 2023, la suma de **\$13.684.043**.

Es válido anotar que, en relación con la excepción de prescripción (Art. 151 CPLSS), es un punto que se halla evidentemente superado en este asunto, toda vez que la efectividad de la prestación se estableció desde el 1 de julio de 2020, es decir, dentro del curso del actual proceso, iniciado con la radicación de la demanda el 5 de diciembre de 2018 (f. 57 Archivo 03 ED).

Finalmente, en cuanto al reproche de **COLPENSIONES** respecto a las costas procesales impuestas a su cargo, debemos indicar que este cuerpo colegiado estima que el Art. 365 del Código general del proceso, norma aplicable en materia laboral conforme a las voces del Art. 145 de nuestro estatuto procesal del trabajo y de la seguridad social, establece en su regla 1ª que: “*se condenará en costas a la parte vencida en el proceso*”; sin embargo, en el caso de la citada Administradora de Pensiones, es importante tener en cuenta que la condena que se emite no deviene de una actuación que fuese reprochable a esa entidad, sino que fue convocada a juicio a fin de atender los efectos de la pretensión principal, ineficacia de una

afiliación, que derivó de la desidia de un tercero frente al demandante, para que aquella reciba a la actora, a quien se le debe garantizar su vinculación al sistema general de pensiones, ante la pretendida ineficacia de su vinculación al fondo al que se encuentra vinculada en la actualidad, así que las condenas que asume solo surgen como consecuencia de la decisión de esta providencia, por lo que no hay lugar a condenar a esta codemandada a las costas de primera instancia, lo que nos lleva a revocar parcialmente este punto.

Consecuencia de lo hasta aquí expuesto, se modificará la sentencia en lo relacionado con la concreción del monto de la mesada pensional de la demandante y el retroactivo adeudado en favor de aquella. Se revocará la condena en costas impuesta a **COLPENSIONES**, confirmándose en lo demás la providencia apelada. Las costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, **LA SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **QUINTO** de la Sentencia No. 055 del 25 de mayo de 2022, proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de:

- **PRECISAR** que la mesada pensional a la que tiene derecho la señora **ADRÍANA RAMÍREZ BOTERO** a partir del 1 de julio de 2020, asciende a la suma de **\$11.271.778**.
- **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **ADRÍANA RAMÍREZ BOTERO** la suma de **\$427.126.197**, como retroactivo causado desde el 1 de julio de 2020 hasta el 31 de marzo de 2023, mesadas que deberán ser **indexadas** a la fecha efectiva de su pago, y del cual se autoriza a la entidad para que descuente los aportes con destino al sistema de salud. A partir del 1 de abril de 2023 la mesada en favor de la demandante equivale al **\$13.684.043**.

SEGUNDO: REVOCAR PARCIALMENTE el numeral **SEXTO** de la Sentencia estudiada, en lo que tiene que ver con la condena en costas impuesta a **COLPENSIONES**, y en su lugar, absolver a dicha entidad de este rubro.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la Sentencia apelada y consultada.

CUARTO: SE CONMINA al fallador de primera instancia, a que en el futuro se abstenga de emitir condenas en abstracto, en los eventos en que cuente con los elementos para la realización de los cálculos encaminados a concretar la prestación pensional a que hubiere lugar, todo en orden a proveer un correcto servicio de administrar justicia.

QUINTO. Las **COSTAS** en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma de un (1) SMLMV.

NOTIFÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

ANEXO 1°.

DATOS RELEVANTES	
SEMANAS AL 01/04/1994	276,86
SEMANAS AL 29/07/2005	842,43
SEMANAS ÚLTIMOS 20 AÑOS	1,012,86
SEMANAS A LOS 55 AÑOS	1.169,86

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL TODA LA VIDA									
Expediente:	05 001 31 05 <u>011 2018 00726 01</u>				DESPACHO: No. 001 SALA LABORAL				
Demandante:	ADRIANA RAMÍREZ BOTERO				Nacimiento:	11/12/1956	55 años a	11/12/2011	
Edad a	1/04/1994	37	años		Última cotización:			30/06/2020	
Sexo (M/F):	F				Desde	24/03/1976	Hasta:	30/06/2020	
Calculado con el IPC base 2018					Fecha a la que se indexará el cálculo				1/07/2020
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.									
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL	NOTAS DEL CÁLCULO
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO		
24/03/1976	20/08/1976	3.300,00		0,291691	103,800000	150	1.174.325	\$ 1.174.325,13	15652,10
3/04/1979	31/12/1979	5.790,00		0,559237	103,800000	273	1.074.682	\$ 1.074.681,93	26069,68
1/01/1980	30/04/1980	5.790,00		0,720275	103,800000	121	834.407	\$ 834.406,55	8971,32
2/09/1982	3/09/1982	14.610,00		1,144659	103,800000	2	1.324.864	\$ 1.324.864,40	235,45
29/05/1990	15/09/1990	47.370,00		5,810764	103,800000	110	846.189	\$ 846.189,27	8270,91
19/09/1990	31/12/1990	47.370,00		5,810764	103,800000	104	846.189	\$ 846.189,27	7819,77
1/01/1991	15/06/1991	54.630,00		7,686494	103,800000	166	737.735	\$ 737.734,77	10881,82
21/06/1991	31/12/1991	54.630,00		7,686494	103,800000	194	737.735	\$ 737.734,77	12717,30
1/01/1992	31/03/1992	70.260,00		9,743425	103,800000	91	748.504	\$ 748.503,53	6052,41
1/04/1992	12/06/1992	150.270,00		9,743425	103,800000	73	1.600.877	\$ 1.600.877,10	10384,22
17/06/1992	31/12/1992	111.000,00		9,743425	103,800000	198	1.182.521	\$ 1.182.520,52	20804,96
1/01/1993	30/06/1993	275.850,00		12,185113	103,800000	181	2.349.853	\$ 2.349.853,37	37793,09
1/07/1993	31/10/1993	427.560,00		12,185113	103,800000	123	3.642.209	\$ 3.642.208,84	39807,33
1/11/1993	31/12/1993	457.290,00		12,185113	103,800000	61	3.895.467	\$ 3.895.466,55	21114,58
1/01/1994	4/07/1994	535.514,00		14,929891	103,800000	185	3.723.159	\$ 3.723.158,66	61203,51
5/07/1994	31/08/1994	517.218,00		14,929891	103,800000	58	3.595.956	\$ 3.595.955,81	18532,56
1/09/1994	4/10/1994	562.222,00		14,929891	103,800000	34	3.908.846	\$ 3.908.845,91	11809,20
5/10/1994	4/11/1994	825.886,00		14,929891	103,800000	31	5.741.969	\$ 5.741.968,68	15816,69
5/11/1994	4/12/1994	1.050.407,00		14,929891	103,800000	30	7.302.950	\$ 7.302.949,92	19467,61
5/12/1994	31/12/1994	941.352,00		14,929891	103,800000	27	6.544.746	\$ 6.544.745,52	15701,81
1/01/1995	31/01/1995	772.852,00		18,292013	103,800000	30	4.385.632	\$ 4.385.631,93	11690,86

1/02/1995	28/02/1995	500.000,00		18,292013	103,800000	30	2.837.304	\$ 2.837.303,86	7563,45
1/03/1995	31/03/1995	957.000,00		18,292013	103,800000	30	5.430.600	\$ 5.430.599,59	14476,45
1/04/1995	30/04/1995	762.650,00		18,292013	103,800000	30	4.327.740	\$ 4.327.739,58	11536,54
1/05/1995	31/05/1995	612.905,00		18,292013	103,800000	30	3.477.995	\$ 3.477.995,45	9271,36
1/06/1995	30/06/1995	596.320,00		18,292013	103,800000	30	3.383.882	\$ 3.383.882,08	9020,48
1/07/1995	31/07/1995	500.000,00		18,292013	103,800000	30	2.837.304	\$ 2.837.303,86	7563,45
1/08/1995	31/08/1995	166.667,00		18,292013	103,800000	30	945.770	\$ 945.769,85	2521,16
1/09/1995	30/09/1995	692.933,00		18,292013	103,800000	30	3.932.123	\$ 3.932.122,96	10481,93
1/10/1995	31/10/1995	1.075.630,00		18,292013	103,800000	30	6.103.778	\$ 6.103.778,31	16270,96
1/11/1995	30/11/1995	1.061.500,00		18,292013	103,800000	30	6.023.596	\$ 6.023.596,10	16057,21
1/12/1995	31/12/1995	1.129.882,00		18,292013	103,800000	30	6.411.637	\$ 6.411.637,13	17091,62
1/01/1996	31/01/1996	922.778,00		21,834911	103,800000	30	4.386.753	\$ 4.386.752,68	11693,85
1/02/1996	29/02/1996	922.139,00		21,834911	103,800000	30	4.383.715	\$ 4.383.714,97	11685,75
1/03/1996	31/03/1996	367.459,00		21,834911	103,800000	30	1.746.847	\$ 1.746.846,75	4656,60
1/04/1996	30/04/1996	489.538,00		21,834911	103,800000	30	2.327.193	\$ 2.327.192,60	6203,64
1/05/1996	31/05/1996	891.734,00		21,834911	103,800000	30	4.239.174	\$ 4.239.174,01	11300,45
1/06/1996	30/06/1996	559.745,00		21,834911	103,800000	30	2.660.946	\$ 2.660.946,49	7093,34
1/07/1996	31/07/1996	827.724,00		21,834911	103,800000	30	3.934.880	\$ 3.934.879,76	10489,28
1/08/1996	31/08/1996	596.056,00		21,834911	103,800000	30	2.833.564	\$ 2.833.563,71	7553,48
1/09/1996	30/09/1996	1.086.616,00		21,834911	103,800000	30	5.165.615	\$ 5.165.614,75	13770,08
1/10/1996	31/10/1996	1.929.740,00		21,834911	103,800000	30	9.173.704	\$ 9.173.703,88	24454,52
1/11/1996	30/11/1996	1.213.013,00		21,834911	103,800000	30	5.766.488	\$ 5.766.487,75	15371,84
1/12/1996	31/12/1996	822.096,00		21,834911	103,800000	30	3.908.125	\$ 3.908.125,07	10417,96
1/01/1997	31/01/1997	1.989.672,00		26,548105	103,800000	30	7.779.386	\$ 7.779.386,03	20737,66
1/04/1997	30/04/1997	74.537,00		26,548105	103,800000	13	291.431	\$ 291.431,00	336,65
1/05/1997	31/05/1997	1.715.702,00		26,548105	103,800000	30	6.708.195	\$ 6.708.195,21	17882,16
1/06/1997	30/06/1997	1.197.001,00		26,548105	103,800000	30	4.680.135	\$ 4.680.134,64	12475,92
1/07/1997	31/07/1997	172.006,00		26,548105	103,800000	30	672.523	\$ 672.523,45	1792,76
1/08/1997	31/08/1997	126.200,00		26,548105	103,800000	22	493.427	\$ 493.427,32	964,58
1/09/1997	30/09/1997	33.333,00		26,548105	103,800000	2	130.328	\$ 130.328,15	23,16
1/10/1997	31/10/1997	500.001,00		26,548105	103,800000	30	1.954.946	\$ 1.954.945,74	5211,34
1/11/1997	9/11/1997	500.000,00		26,548105	103,800000	9	1.954.942	\$ 1.954.941,83	1563,40
10/11/1997	21/11/1997	350.001,00		26,548105	103,800000	12	1.368.463	\$ 1.368.463,19	1459,18
1/12/1997	31/12/1997	475.808,00		26,548105	103,800000	30	1.860.354	\$ 1.860.353,92	4959,18

1/01/1998	31/01/1998	250.003,00		31,225202	103,800000	30	831.069	\$ 831.069,45	2215,40
1/02/1998	28/02/1998	250.003,00		31,225202	103,800000	30	831.069	\$ 831.069,45	2215,40
1/03/1998	31/03/1998	1.275.218,00		31,225202	103,800000	30	4.239.128	\$ 4.239.128,02	11300,32
1/04/1998	30/04/1998	598.002,00		31,225202	103,800000	30	1.987.901	\$ 1.987.900,92	5299,18
1/05/1998	31/05/1998	766.437,00		31,225202	103,800000	30	2.547.819	\$ 2.547.818,93	6791,77
1/06/1998	30/06/1998	456.614,00		31,225202	103,800000	30	1.517.894	\$ 1.517.893,57	4046,28
1/07/1998	31/07/1998	932.158,00		31,225202	103,800000	30	3.098.715	\$ 3.098.714,96	8260,30
1/08/1998	31/08/1998	1.091.142,00		31,225202	103,800000	30	3.627.216	\$ 3.627.215,60	9669,14
1/09/1998	30/09/1998	839.507,00		31,225202	103,800000	30	2.790.721	\$ 2.790.721,00	7439,28
1/10/1998	31/10/1998	1.569.123,00		31,225202	103,800000	30	5.216.138	\$ 5.216.138,16	13904,76
1/11/1998	30/11/1998	1.933.887,00		31,225202	103,800000	30	6.428.700	\$ 6.428.700,48	17137,11
1/12/1998	31/12/1998	1.224.678,00		31,225202	103,800000	30	4.071.121	\$ 4.071.121,04	10852,46
1/01/1999	31/01/1999	1.062.984,00		36,424359	103,800000	30	3.029.229	\$ 3.029.229,39	8075,07
1/02/1999	28/02/1999	1.304.874,00		36,424359	103,800000	30	3.718.553	\$ 3.718.553,31	9912,62
1/03/1999	31/03/1999	1.809.342,00		36,424359	103,800000	30	5.156.157	\$ 5.156.156,60	13744,86
1/04/1999	30/04/1999	1.749.440,00		36,424359	103,800000	30	4.985.451	\$ 4.985.451,40	13289,81
1/05/1999	31/05/1999	1.650.437,00		36,424359	103,800000	30	4.703.318	\$ 4.703.318,46	12537,72
1/06/1999	30/06/1999	2.419.377,00		36,424359	103,800000	30	6.894.599	\$ 6.894.598,53	18379,06
1/07/1999	31/07/1999	1.739.389,00		36,424359	103,800000	30	4.956.809	\$ 4.956.808,65	13213,46
1/08/1999	31/08/1999	3.064.710,00		36,424359	103,800000	30	8.733.631	\$ 8.733.630,62	23281,40
1/09/1999	30/09/1999	1.603.179,00		36,424359	103,800000	28	4.568.645	\$ 4.568.645,39	11366,81
1/10/1999	31/10/1999	2.564.142,00		36,424359	103,800000	30	7.307.141	\$ 7.307.141,32	19478,78
1/11/1999	30/11/1999	1.620.182,00		36,424359	103,800000	30	4.617.100	\$ 4.617.099,54	12307,89
1/12/1999	31/12/1999	2.055.398,00		36,424359	103,800000	30	5.857.353	\$ 5.857.352,54	15614,06
1/01/2000	31/01/2000	1.236.938,00		39,786955	103,800000	30	3.227.042	\$ 3.227.041,77	8602,39
1/02/2000	29/02/2000	1.488.275,00		39,786955	103,800000	30	3.882.754	\$ 3.882.753,70	10350,33
1/03/2000	31/03/2000	1.004.000,00		39,786955	103,800000	30	2.619.331	\$ 2.619.330,91	6982,40
1/04/2000	30/04/2000	1.669.000,00		39,786955	103,800000	30	4.354.246	\$ 4.354.246,31	11607,20
1/05/2000	31/05/2000	1.705.000,00		39,786955	103,800000	30	4.448.167	\$ 4.448.166,54	11857,56
1/06/2000	30/06/2000	1.314.000,00		39,786955	103,800000	30	3.428.088	\$ 3.428.088,46	9138,32
1/07/2000	31/07/2000	1.835.000,00		39,786955	103,800000	30	4.787.323	\$ 4.787.322,93	12761,66
1/08/2000	31/08/2000	2.461.000,00		39,786955	103,800000	30	6.420.491	\$ 6.420.491,41	17115,23
1/09/2000	30/09/2000	2.455.000,00		39,786955	103,800000	30	6.404.838	\$ 6.404.838,04	17073,50
1/10/2000	31/10/2000	1.916.000,00		39,786955	103,800000	30	4.998.643	\$ 4.998.643,45	13324,98

1/11/2000	30/11/2000	2.700.000,00		39,786955	103,800000	30	7.044.017	\$ 7.044.017,39	18777,37
1/12/2000	31/12/2000	2.619.000,00		39,786955	103,800000	30	6.832.697	\$ 6.832.696,87	18214,05
1/01/2001	31/01/2001	2.468.000,00		43,267637	103,800000	30	5.920.786	\$ 5.920.785,60	15783,15
1/02/2001	28/02/2001	2.791.000,00		43,267637	103,800000	30	6.695.670	\$ 6.695.669,62	17848,77
1/03/2001	31/03/2001	2.940.000,00		43,267637	103,800000	30	7.053.124	\$ 7.053.123,86	18801,65
1/04/2001	30/04/2001	2.720.000,00		43,267637	103,800000	30	6.525.339	\$ 6.525.339,08	17394,72
1/05/2001	31/05/2001	2.281.000,00		43,267637	103,800000	30	5.472.169	\$ 5.472.168,54	14587,26
1/06/2001	30/06/2001	4.792.000,00		43,267637	103,800000	30	11.496.112	\$ 11.496.112,08	30645,40
1/07/2001	31/07/2001	2.563.000,00		43,267637	103,800000	30	6.148.693	\$ 6.148.692,67	16390,69
1/08/2001	31/08/2001	4.173.000,00		43,267637	103,800000	30	10.011.118	\$ 10.011.117,64	26686,83
1/09/2001	30/09/2001	2.311.000,00		43,267637	103,800000	30	5.544.139	\$ 5.544.139,19	14779,12
1/10/2001	31/10/2001	4.140.000,00		43,267637	103,800000	30	9.931.950	\$ 9.931.949,92	26475,79
1/11/2001	30/11/2001	2.847.000,00		43,267637	103,800000	30	6.830.015	\$ 6.830.014,84	18206,90
1/12/2001	31/12/2001	3.939.000,00		43,267637	103,800000	30	9.449.747	\$ 9.449.746,55	25190,37
1/01/2002	31/01/2002	2.098.000,00		46,576004	103,800000	30	4.675.635	\$ 4.675.635,07	12463,93
1/02/2002	28/02/2002	2.356.296,00		46,576004	103,800000	30	5.251.278	\$ 5.251.277,51	13998,43
1/03/2002	31/03/2002	4.403.696,00		46,576004	103,800000	30	9.814.145	\$ 9.814.144,64	26161,75
1/04/2002	30/04/2002	3.561.000,00		46,576004	103,800000	30	7.936.099	\$ 7.936.099,38	21155,41
1/05/2002	31/05/2002	4.950.000,00		46,576004	103,800000	30	11.031.646	\$ 11.031.646,14	29407,27
1/06/2002	30/06/2002	2.641.000,00		46,576004	103,800000	30	5.885.773	\$ 5.885.773,22	15689,82
1/07/2002	31/07/2002	4.983.000,00		46,576004	103,800000	30	11.105.190	\$ 11.105.190,45	29603,32
1/08/2002	31/08/2002	3.590.000,00		46,576004	103,800000	30	8.000.729	\$ 8.000.729,22	21327,69
1/09/2002	30/09/2002	2.652.000,00		46,576004	103,800000	30	5.910.288	\$ 5.910.287,99	15755,17
1/10/2002	31/10/2002	4.234.000,00		46,576004	103,800000	30	9.435.958	\$ 9.435.957,53	25153,61
1/11/2002	30/11/2002	1.748.000,00		46,576004	103,800000	30	3.895.620	\$ 3.895.619,69	10384,63
1/12/2002	31/12/2002	3.285.000,00		46,576004	103,800000	30	7.321.002	\$ 7.321.001,53	19515,73
1/01/2003	31/01/2003	1.849.000,00		49,832924	103,800000	30	3.851.394	\$ 3.851.393,53	10266,73
1/02/2003	28/02/2003	2.436.000,00		49,832924	103,800000	30	5.074.091	\$ 5.074.091,21	13526,10
1/03/2003	31/03/2003	1.711.000,00		49,832924	103,800000	30	3.563.945	\$ 3.563.945,02	9500,48
1/04/2003	30/04/2003	4.452.000,00		49,832924	103,800000	30	9.273.339	\$ 9.273.339,11	24720,11
1/05/2003	31/05/2003	2.992.000,00		49,832924	103,800000	30	6.232.217	\$ 6.232.217,12	16613,34
1/06/2003	30/06/2003	4.932.000,00		49,832924	103,800000	30	10.273.160	\$ 10.273.160,04	27385,36
1/07/2003	31/07/2003	2.587.000,00		49,832924	103,800000	30	5.388.618	\$ 5.388.618,21	14364,54
1/08/2003	31/08/2003	2.812.000,00		49,832924	103,800000	30	5.857.284	\$ 5.857.284,27	15613,87

1/09/2003	30/09/2003	2.095.000,00		49,832924	103,800000	30	4.363.802	\$ 4.363.801,76	11632,67
1/10/2003	31/10/2003	3.106.000,00		49,832924	103,800000	30	6.469.675	\$ 6.469.674,59	17246,33
1/11/2003	30/11/2003	1.850.000,00		49,832924	103,800000	30	3.853.476	\$ 3.853.476,49	10272,28
1/12/2003	31/12/2003	3.301.000,00		49,832924	103,800000	30	6.875.852	\$ 6.875.851,84	18329,09
1/01/2004	31/01/2004	2.496.000,00		53,067330	103,800000	30	4.882.190	\$ 4.882.190,27	13014,55
1/02/2004	29/02/2004	3.031.000,00		53,067330	103,800000	30	5.928.653	\$ 5.928.653,33	15804,12
1/03/2004	31/03/2004	2.075.000,00		53,067330	103,800000	30	4.058.712	\$ 4.058.711,86	10819,38
1/04/2004	30/04/2004	4.874.000,00		53,067330	103,800000	30	9.533.572	\$ 9.533.571,87	25413,82
1/05/2004	31/05/2004	2.656.000,00		53,067330	103,800000	30	5.195.151	\$ 5.195.151,19	13848,81
1/06/2004	30/06/2004	5.120.000,00		53,067330	103,800000	30	10.014.749	\$ 10.014.749,27	26696,51
1/07/2004	31/07/2004	2.094.000,00		53,067330	103,800000	30	4.095.876	\$ 4.095.875,97	10918,45
1/08/2004	31/08/2004	5.208.000,00		53,067330	103,800000	30	10.186.878	\$ 10.186.877,78	27155,35
1/09/2004	30/09/2004	1.874.000,00		53,067330	103,800000	30	3.665.555	\$ 3.665.554,71	9771,34
1/10/2004	31/10/2004	4.375.000,00		53,067330	103,800000	30	8.557.525	\$ 8.557.525,01	22811,96
1/11/2004	30/11/2004	1.827.000,00		53,067330	103,800000	30	3.573.622	\$ 3.573.622,45	9526,27
1/12/2004	31/12/2004	4.049.000,00		53,067330	103,800000	30	7.919.867	\$ 7.919.867,15	21112,14
1/01/2005	31/01/2005	2.312.000,00		55,984700	103,800000	30	4.286.628	\$ 4.286.628,33	11426,95
1/02/2005	28/02/2005	3.288.000,00		55,984700	103,800000	30	6.096.208	\$ 6.096.208,46	16250,78
1/03/2005	31/03/2005	2.378.000,00		55,984700	103,800000	30	4.408.997	\$ 4.408.997,48	11753,15
1/04/2005	30/04/2005	4.334.000,00		55,984700	103,800000	30	8.035.574	\$ 8.035.574,04	21420,58
1/05/2005	31/05/2005	3.657.000,00		55,984700	103,800000	30	6.780.363	\$ 6.780.363,24	18074,54
1/06/2005	30/06/2005	6.321.000,00		55,984700	103,800000	30	11.719.627	\$ 11.719.627,03	31241,23
1/07/2005	31/07/2005	3.164.000,00		55,984700	103,800000	30	5.866.303	\$ 5.866.302,79	15637,91
1/08/2005	31/08/2005	4.318.000,00		55,984700	103,800000	30	8.005.909	\$ 8.005.908,80	21341,50
1/09/2005	30/09/2005	2.492.000,00		55,984700	103,800000	30	4.620.362	\$ 4.620.362,37	12316,59
1/10/2005	31/10/2005	5.385.000,00		55,984700	103,800000	30	9.984.210	\$ 9.984.210,02	26615,10
1/11/2005	30/11/2005	2.863.000,00		55,984700	103,800000	30	5.308.225	\$ 5.308.225,31	14150,24
1/12/2005	31/12/2005	4.786.000,00		55,984700	103,800000	30	8.873.617	\$ 8.873.617,30	23654,57
1/01/2006	31/01/2006	1.946.000,00		58,702802	103,800000	30	3.440.974	\$ 3.440.973,73	9172,67
1/02/2006	28/02/2006	4.098.000,00		58,702802	103,800000	30	7.246.203	\$ 7.246.202,65	19316,34
1/03/2006	31/03/2006	2.836.000,00		58,702802	103,800000	30	5.014.698	\$ 5.014.697,59	13367,77
1/04/2006	30/04/2006	5.794.000,00		58,702802	103,800000	30	10.245.119	\$ 10.245.119,12	27310,61
1/05/2006	31/05/2006	3.448.000,00		58,702802	103,800000	30	6.096.854	\$ 6.096.853,77	16252,50
1/06/2006	30/06/2006	5.637.000,00		58,702802	103,800000	30	9.967.507	\$ 9.967.507,16	26570,57

1/07/2006	31/07/2006	3.371.000,00		58,702802	103,800000	30	5.960.700	\$ 5.960.700,13	15889,55
1/08/2006	31/08/2006	7.608.000,00		58,702802	103,800000	30	13.452.687	\$ 13.452.686,62	35861,08
1/09/2006	30/09/2006	3.522.000,00		58,702802	103,800000	30	6.227.703	\$ 6.227.702,72	16601,30
1/10/2006	31/10/2006	5.272.000,00		58,702802	103,800000	30	9.322.104	\$ 9.322.103,56	24850,11
1/11/2006	30/11/2006	3.059.000,00		58,702802	103,800000	30	5.409.013	\$ 5.409.012,67	14418,91
1/12/2006	31/12/2006	4.857.000,00		58,702802	103,800000	30	8.588.289	\$ 8.588.288,50	22893,96
1/01/2007	31/01/2007	2.230.000,00		61,331472	103,800000	30	3.774.147	\$ 3.774.147,14	10060,82
1/02/2007	28/02/2007	3.117.000,00		61,331472	103,800000	30	5.275.344	\$ 5.275.343,78	14062,58
1/03/2007	31/03/2007	3.784.000,00		61,331472	103,800000	30	6.404.203	\$ 6.404.203,04	17071,80
1/04/2007	30/04/2007	5.850.000,00		61,331472	103,800000	30	9.900.790	\$ 9.900.789,58	26392,72
1/05/2007	31/05/2007	3.830.000,00		61,331472	103,800000	30	6.482.055	\$ 6.482.055,40	17279,34
1/06/2007	30/06/2007	6.185.000,00		61,331472	103,800000	30	10.467.758	\$ 10.467.757,87	27904,10
1/07/2007	31/07/2007	3.025.000,00		61,331472	103,800000	30	5.119.639	\$ 5.119.639,06	13647,52
1/08/2007	31/08/2007	5.172.000,00		61,331472	103,800000	30	8.753.313	\$ 8.753.313,45	23333,87
1/09/2007	30/09/2007	2.957.000,00		61,331472	103,800000	30	5.004.553	\$ 5.004.552,96	13340,73
1/10/2007	31/10/2007	4.287.000,00		61,331472	103,800000	30	7.255.502	\$ 7.255.501,70	19341,13
1/11/2007	30/11/2007	4.135.000,00		61,331472	103,800000	30	6.998.250	\$ 6.998.250,41	18655,37
1/12/2007	31/12/2007	6.174.374,00		61,331472	103,800000	30	10.449.774	\$ 10.449.773,98	27856,16
1/01/2008	31/01/2008	5.615.000,00		64,823705	103,800000	30	8.991.109	\$ 8.991.109,09	23967,77
1/02/2008	31/03/2008	3.489.000,00		64,823705	103,800000	60	5.586.817	\$ 5.586.817,38	29785,77
1/04/2008	30/04/2008	5.928.000,00		64,823705	103,800000	30	9.492.305	\$ 9.492.305,37	25303,82
1/05/2008	31/05/2008	6.815.000,00		64,823705	103,800000	30	10.912.628	\$ 10.912.628,39	29090,00
1/06/2008	30/06/2008	5.911.000,00		64,823705	103,800000	30	9.465.084	\$ 9.465.083,85	25231,25
1/07/2008	31/07/2008	7.138.000,00		64,823705	103,800000	30	11.429.837	\$ 11.429.837,34	30468,73
1/08/2008	31/08/2008	5.587.000,00		64,823705	103,800000	30	8.946.274	\$ 8.946.273,64	23848,25
1/09/2008	30/09/2008	7.428.000,00		64,823705	103,800000	30	11.894.205	\$ 11.894.204,51	31706,61
1/10/2008	31/10/2008	7.278.000,00		64,823705	103,800000	30	11.654.015	\$ 11.654.014,59	31066,33
1/11/2008	30/11/2008	5.734.000,00		64,823705	103,800000	30	9.181.660	\$ 9.181.659,75	24475,72
1/12/2008	31/12/2008	5.831.000,00		64,823705	103,800000	30	9.336.983	\$ 9.336.982,56	24889,77
1/01/2009	31/01/2009	7.063.000,00		69,798780	103,800000	30	10.503.613	\$ 10.503.613,40	27999,68
1/02/2009	28/02/2009	6.135.000,00		69,798780	103,800000	30	9.123.555	\$ 9.123.554,90	24320,83
1/03/2009	31/03/2009	6.678.000,00		69,798780	103,800000	30	9.931.068	\$ 9.931.067,58	26473,43
1/04/2009	30/04/2009	8.018.000,00		69,798780	103,800000	30	11.923.824	\$ 11.923.824,48	31785,56
1/05/2009	31/05/2009	6.139.000,00		69,798780	103,800000	30	9.129.503	\$ 9.129.503,42	24336,69

1/06/2009	30/06/2009	6.999.000,00		69,798780	103,800000	30	10.408.437	\$ 10.408.436,96	27745,97
1/07/2009	31/07/2009	6.660.000,00		69,798780	103,800000	30	9.904.299	\$ 9.904.299,20	26402,08
1/08/2009	31/08/2009	6.895.000,00		69,798780	103,800000	30	10.253.775	\$ 10.253.775,23	27333,68
1/09/2009	30/09/2009	8.134.000,00		69,798780	103,800000	30	12.096.332	\$ 12.096.331,79	32245,42
1/10/2009	31/10/2009	8.442.000,00		69,798780	103,800000	30	12.554.368	\$ 12.554.368,45	33466,42
1/11/2009	30/11/2009	6.818.000,00		69,798780	103,800000	30	10.139.266	\$ 10.139.266,06	27028,43
1/12/2009	31/12/2009	7.273.000,00		69,798780	103,800000	30	10.815.911	\$ 10.815.911,13	28832,18
1/01/2010	31/01/2010	7.042.000,00		71,196018	103,800000	30	10.266.861	\$ 10.266.860,68	27368,56
1/02/2010	28/02/2010	7.119.000,00		71,196018	103,800000	30	10.379.123	\$ 10.379.122,58	27667,82
1/03/2010	31/03/2010	8.583.000,00		71,196018	103,800000	30	12.513.557	\$ 12.513.556,55	33357,62
1/04/2010	30/04/2010	8.053.000,00		71,196018	103,800000	30	11.740.845	\$ 11.740.844,80	31297,79
1/05/2010	31/05/2010	7.511.000,00		71,196018	103,800000	30	10.950.638	\$ 10.950.637,68	29191,32
1/06/2010	30/06/2010	7.210.000,00		71,196018	103,800000	30	10.511.796	\$ 10.511.795,73	28021,49
1/07/2010	31/07/2010	9.271.000,00		71,196018	103,800000	30	13.516.624	\$ 13.516.623,88	36031,52
1/08/2010	31/08/2010	7.042.000,00		71,196018	103,800000	30	10.266.861	\$ 10.266.860,68	27368,56
1/09/2010	30/09/2010	7.269.000,00		71,196018	103,800000	30	10.597.815	\$ 10.597.814,58	28250,79
1/10/2010	31/10/2010	7.940.000,00		71,196018	103,800000	30	11.576.097	\$ 11.576.096,82	30858,62
1/11/2010	30/11/2010	7.182.000,00		71,196018	103,800000	30	10.470.973	\$ 10.470.973,22	27912,67
1/12/2010	31/12/2010	8.022.000,00		71,196018	103,800000	30	11.695.648	\$ 11.695.648,45	31177,31
1/01/2011	31/01/2011	6.104.000,00		73,453803	103,800000	30	8.625.764	\$ 8.625.764,41	22993,86
1/02/2011	28/02/2011	6.335.000,00		73,453803	103,800000	30	8.952.198	\$ 8.952.198,15	23864,04
1/03/2011	31/03/2011	7.654.000,00		73,453803	103,800000	30	10.816.121	\$ 10.816.120,70	28832,74
1/04/2011	30/04/2011	7.728.000,00		73,453803	103,800000	30	10.920.693	\$ 10.920.692,55	29111,50
1/05/2011	31/05/2011	7.574.000,00		73,453803	103,800000	30	10.703.070	\$ 10.703.070,05	28531,38
1/06/2011	30/06/2011	7.343.000,00		73,453803	103,800000	30	10.376.636	\$ 10.376.636,31	27661,20
1/07/2011	31/07/2011	7.819.000,00		73,453803	103,800000	30	11.049.288	\$ 11.049.287,66	29454,29
1/08/2011	31/08/2011	9.282.000,00		73,453803	103,800000	30	13.116.701	\$ 13.116.701,38	34965,44
1/09/2011	30/09/2011	8.443.000,00		73,453803	103,800000	30	11.931.083	\$ 11.931.082,71	31804,91
1/10/2011	31/10/2011	12.201.000,00		73,453803	103,800000	30	17.241.637	\$ 17.241.636,88	45961,36
1/11/2011	30/11/2011	7.861.000,00		73,453803	103,800000	30	11.108.639	\$ 11.108.639,25	29612,51
1/12/2011	11/12/2011	8.064.000,00		73,453803	103,800000	11	11.395.505	\$ 11.395.505,27	11138,31
12/12/2011	31/12/2011	7.427.000,00		73,453803	103,800000	19	10.495.339	\$ 10.495.339,49	17719,16
1/01/2012	31/01/2012	6.349.000,00		76,191709	103,800000	30	8.649.579	\$ 8.649.578,93	23057,35
1/02/2012	29/02/2012	8.068.000,00		76,191709	103,800000	30	10.991.464	\$ 10.991.463,66	29300,15

1/03/2012	31/03/2012	6.741.000,00		76,191709	103,800000	30	9.183.621	\$ 9.183.621,29	24480,95
1/04/2012	30/04/2012	8.131.000,00		76,191709	103,800000	30	11.077.292	\$ 11.077.291,90	29528,95
1/05/2012	31/05/2012	7.973.000,00		76,191709	103,800000	30	10.862.040	\$ 10.862.040,13	28955,15
1/06/2012	30/06/2012	8.175.000,00		76,191709	103,800000	30	11.137.235	\$ 11.137.235,43	29688,74
1/07/2012	31/07/2012	8.517.000,00		76,191709	103,800000	30	11.603.160	\$ 11.603.160,14	30930,76
1/08/2012	31/08/2012	8.261.000,00		76,191709	103,800000	30	11.254.398	\$ 11.254.397,78	30001,06
1/09/2012	30/09/2012	9.199.000,00		76,191709	103,800000	30	12.532.285	\$ 12.532.284,86	33407,55
1/10/2012	31/10/2012	9.574.000,00		76,191709	103,800000	30	13.043.167	\$ 13.043.167,21	34769,42
1/11/2012	30/11/2012	9.651.000,00		76,191709	103,800000	30	13.148.068	\$ 13.148.068,39	35049,05
1/12/2012	28/02/2013	7.950.000,00		78,047239	103,800000	88	10.573.212	\$ 10.573.211,93	82676,62
1/03/2013	31/03/2013	10.798.000,00		78,047239	103,800000	30	14.360.949	\$ 14.360.948,73	38282,25
1/04/2013	30/04/2013	8.911.687,00		78,047239	103,800000	30	11.852.221	\$ 11.852.220,79	31594,69
1/05/2013	31/05/2013	12.223.000,00		78,047239	103,800000	30	16.256.147	\$ 16.256.147,09	43334,32
1/06/2013	30/06/2013	7.493.000,00		78,047239	103,800000	30	9.965.418	\$ 9.965.418,49	26565,00
1/07/2013	31/07/2013	14.737.000,00		78,047239	103,800000	30	19.599.676	\$ 19.599.675,99	52247,23
1/08/2013	31/08/2013	12.639.155,00		78,047239	103,800000	30	16.809.618	\$ 16.809.618,16	44809,72
1/09/2013	30/09/2013	8.769.000,00		78,047239	103,800000	30	11.662.452	\$ 11.662.452,25	31088,82
1/10/2013	31/10/2013	10.240.000,00		78,047239	103,800000	30	13.618.829	\$ 13.618.828,95	36303,97
1/11/2013	30/11/2013	9.269.000,00		78,047239	103,800000	30	12.327.434	\$ 12.327.434,13	32861,47
1/12/2013	31/12/2013	14.737.000,00		78,047239	103,800000	30	19.599.676	\$ 19.599.675,99	52247,23
1/01/2014	31/01/2014	7.419.000,00		79,559650	103,800000	30	9.679.432	\$ 9.679.431,68	25802,64
1/02/2014	28/02/2014	6.919.000,00		79,559650	103,800000	30	9.027.091	\$ 9.027.090,96	24063,69
1/03/2014	31/03/2014	8.569.000,00		79,559650	103,800000	30	11.179.815	\$ 11.179.815,35	29802,24
1/04/2014	30/04/2014	12.619.000,00		79,559650	103,800000	30	16.463.775	\$ 16.463.775,23	43887,80
1/05/2014	31/05/2014	8.650.000,00		79,559650	103,800000	30	11.285.495	\$ 11.285.494,55	30083,96
1/06/2014	30/06/2014	10.869.000,00		79,559650	103,800000	30	14.180.583	\$ 14.180.582,69	37801,45
1/07/2014	31/07/2014	13.522.000,00		79,559650	103,800000	30	17.641.903	\$ 17.641.902,58	47028,35
1/08/2014	31/08/2014	11.122.000,00		79,559650	103,800000	30	14.510.667	\$ 14.510.667,10	38681,36
1/09/2014	30/09/2014	8.831.000,00		79,559650	103,800000	30	11.521.642	\$ 11.521.641,89	30713,46
1/10/2014	31/10/2014	10.872.000,00		79,559650	103,800000	30	14.184.497	\$ 14.184.496,73	37811,88
1/11/2014	30/11/2014	8.341.000,00		79,559650	103,800000	30	10.882.348	\$ 10.882.347,98	29009,28
1/12/2014	31/12/2014	15.400.000,00		79,559650	103,800000	30	20.092.094	\$ 20.092.094,34	53559,87
1/01/2015	31/01/2015	8.281.000,00		82,469688	103,800000	30	10.422.833	\$ 10.422.833,23	27784,34
1/02/2015	28/02/2015	10.281.000,00		82,469688	103,800000	30	12.940.122	\$ 12.940.121,77	34494,73

1/03/2015	31/03/2015	8.532.000,00		82,469688	103,800000	30	10.738.753	\$ 10.738.752,94	28626,50
1/04/2015	30/04/2015	9.344.000,00		82,469688	103,800000	30	11.760.772	\$ 11.760.772,09	31350,91
1/05/2015	31/05/2015	10.922.000,00		82,469688	103,800000	30	13.746.913	\$ 13.746.912,75	36645,40
1/06/2015	30/06/2015	10.001.000,00		82,469688	103,800000	30	12.587.701	\$ 12.587.701,38	33555,27
1/07/2015	31/07/2015	15.532.000,00		82,469688	103,800000	30	19.549.263	\$ 19.549.262,85	52112,84
1/08/2015	31/08/2015	12.702.000,00		82,469688	103,800000	30	15.987.300	\$ 15.987.299,56	42617,65
1/09/2015	30/09/2015	11.386.000,00		82,469688	103,800000	30	14.330.924	\$ 14.330.923,69	38202,21
1/10/2015	31/10/2015	11.182.000,00		82,469688	103,800000	30	14.074.160	\$ 14.074.160,26	37517,75
1/11/2015	30/11/2015	8.176.000,00		82,469688	103,800000	30	10.290.676	\$ 10.290.675,58	27432,05
1/12/2015	31/12/2015	16.108.750,00		82,469688	103,800000	30	20.275.186	\$ 20.275.185,93	54047,95
1/01/2016	31/01/2016	8.526.000,00		88,052134	103,800000	30	10.050.850	\$ 10.050.850,07	26792,74
1/02/2016	29/02/2016	10.376.000,00		88,052134	103,800000	30	12.231.717	\$ 12.231.717,14	32606,32
1/03/2016	31/03/2016	10.032.000,00		88,052134	103,800000	30	11.826.194	\$ 11.826.193,75	31525,31
1/04/2016	30/04/2016	14.797.000,00		88,052134	103,800000	30	17.443.400	\$ 17.443.400,01	46499,20
1/05/2016	31/05/2016	11.844.000,00		88,052134	103,800000	30	13.962.265	\$ 13.962.264,63	37219,47
1/06/2016	30/06/2016	10.096.000,00		88,052134	103,800000	30	11.901.640	\$ 11.901.639,96	31726,43
1/07/2016	31/07/2016	15.641.000,00		88,052134	103,800000	30	18.438.347	\$ 18.438.346,93	49151,45
1/08/2016	31/08/2016	10.761.000,00		88,052134	103,800000	30	12.685.573	\$ 12.685.573,26	33816,17
1/09/2016	30/09/2016	8.659.000,00		88,052134	103,800000	30	10.207.637	\$ 10.207.636,73	27210,69
1/10/2016	31/10/2016	10.174.000,00		88,052134	103,800000	30	11.993.590	\$ 11.993.590,03	31971,54
1/11/2016	30/11/2016	8.809.000,00		88,052134	103,800000	30	10.384.464	\$ 10.384.463,79	27682,06
1/12/2016	31/12/2016	14.641.000,00		88,052134	103,800000	30	17.259.500	\$ 17.259.499,86	46008,97
1/01/2017	31/01/2017	8.459.000,00		93,112851	103,800000	30	9.429.893	\$ 9.429.892,76	25137,44
1/02/2017	28/02/2017	8.377.132,00		93,112851	103,800000	30	9.338.628	\$ 9.338.628,26	24894,16
1/03/2017	31/03/2017	10.791.100,00		93,112851	103,800000	30	12.029.663	\$ 12.029.662,58	32067,70
1/04/2017	30/04/2017	10.459.113,00		93,112851	103,800000	30	11.659.571	\$ 11.659.571,34	31081,14
1/05/2017	31/05/2017	9.041.120,00		93,112851	103,800000	30	10.078.826	\$ 10.078.826,35	26867,32
1/06/2017	30/06/2017	11.438.912,00		93,112851	103,800000	30	12.751.828	\$ 12.751.828,05	33992,79
1/07/2017	31/07/2017	15.055.600,00		93,112851	103,800000	30	16.783.626	\$ 16.783.626,14	44740,43
1/08/2017	31/08/2017	12.135.599,00		93,112851	103,800000	30	13.528.478	\$ 13.528.478,21	36063,12
1/09/2017	30/09/2017	10.057.033,00		93,112851	103,800000	30	11.211.342	\$ 11.211.342,09	29886,29
1/10/2017	31/10/2017	11.285.599,00		93,112851	103,800000	30	12.580.918	\$ 12.580.918,35	33537,19
1/11/2017	30/11/2017	10.027.033,00		93,112851	103,800000	30	11.177.899	\$ 11.177.898,80	29797,14
1/12/2017	31/12/2017	13.675.000,00		93,112851	103,800000	30	15.244.566	\$ 15.244.565,97	40637,73

1/01/2018	31/01/2018	11.368.366,00		96,919884	103,800000	30	12.175.380	\$ 12.175.379,67	32456,14
1/02/2018	28/02/2018	10.357.033,00		96,919884	103,800000	30	11.092.255	\$ 11.092.254,51	29568,83
1/03/2018	31/03/2018	11.257.032,00		96,919884	103,800000	30	12.056.142	\$ 12.056.142,33	32138,29
1/04/2018	30/04/2018	13.490.367,00		96,919884	103,800000	30	14.448.017	\$ 14.448.016,54	38514,35
1/05/2018	31/05/2018	11.318.936,00		96,919884	103,800000	30	12.122.441	\$ 12.122.440,75	32315,02
1/06/2018	30/06/2018	10.407.033,00		96,919884	103,800000	30	11.145.804	\$ 11.145.803,89	29711,58
1/07/2018	31/07/2018	10.685.759,00		96,919884	103,800000	30	11.444.316	\$ 11.444.315,99	30507,33
1/08/2018	31/08/2018	11.955.758,00		96,919884	103,800000	30	12.804.469	\$ 12.804.469,25	34133,12
1/09/2018	30/09/2018	11.144.584,00		96,919884	103,800000	30	11.935.712	\$ 11.935.711,91	31817,25
1/10/2018	31/10/2018	11.239.584,00		96,919884	103,800000	30	12.037.456	\$ 12.037.455,73	32088,47
1/11/2018	30/11/2018	11.091.057,00		96,919884	103,800000	30	11.878.385	\$ 11.878.385,15	31664,44
1/12/2018	31/12/2018	12.395.759,00		96,919884	103,800000	30	13.275.705	\$ 13.275.704,89	35389,30
1/01/2019	31/01/2019	12.591.057,00		100,000000	103,800000	30	13.069.517	\$ 13.069.517,17	34839,66
1/02/2019	28/02/2019	10.861.057,00		100,000000	103,800000	30	11.273.777	\$ 11.273.777,17	30052,72
1/03/2019	31/03/2019	12.866.057,00		100,000000	103,800000	30	13.354.967	\$ 13.354.967,17	35600,59
1/04/2019	30/04/2019	10.341.057,00		100,000000	103,800000	30	10.734.017	\$ 10.734.017,17	28613,87
1/05/2019	31/05/2019	11.765.759,00		100,000000	103,800000	30	12.212.858	\$ 12.212.857,84	32556,05
1/06/2019	30/06/2019	9.421.945,00		100,000000	103,800000	30	9.779.979	\$ 9.779.978,91	26070,67
1/07/2019	31/07/2019	15.266.521,00		100,000000	103,800000	30	15.846.649	\$ 15.846.648,80	42242,71
1/08/2019	31/08/2019	11.841.531,00		100,000000	103,800000	30	12.291.509	\$ 12.291.509,18	32765,71
1/09/2019	30/09/2019	13.138.376,00		100,000000	103,800000	30	13.637.634	\$ 13.637.634,29	36354,10
1/10/2019	31/10/2019	11.766.520,00		100,000000	103,800000	30	12.213.648	\$ 12.213.647,76	32558,15
1/11/2019	30/11/2019	12.644.375,00		100,000000	103,800000	30	13.124.861	\$ 13.124.861,25	34987,19
1/12/2019	31/12/2019	19.039.021,00		100,000000	103,800000	30	19.762.504	\$ 19.762.503,80	52681,28
1/01/2020	31/01/2020	12.064.373,00		103,800000	103,800000	30	12.064.373	\$ 12.064.373,00	32160,23
1/02/2020	29/02/2020	12.274.373,00		103,800000	103,800000	30	12.274.373	\$ 12.274.373,00	32720,03
1/03/2020	31/03/2020	13.583.599,00		103,800000	103,800000	30	13.583.599	\$ 13.583.599,00	36210,06
1/04/2020	30/04/2020	9.271.600,00		103,800000	103,800000	24	9.271.600	\$ 9.271.600,00	19772,38
1/05/2020	31/05/2020	8.981.214,00		103,800000	103,800000	24	8.981.214	\$ 8.981.214,00	19153,11
1/06/2020	30/06/2020	5.741.457,00		103,800000	103,800000	30	5.741.457	\$ 5.741.457,00	15305,11
	TOTALES					11.254		2.723.560.714	7.513.625,81
	TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.607,71		
	TASA DE REEMPLAZO			90%		PENSION			6.762.263,23
						PENSION MÍNIMA			877.803,00

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS									
Expediente:	05 001 31 05 011 2018 00726 01				DESPACHO: No. 001 SALA LABORAL				
Demandante:	ADRIANA RAMÍREZ BOTERO				Nacimiento:	11/12/1956	55 años a	11/12/2011	
Edad a	1/04/1994	37	años		Última cotización:			30/06/2020	
Sexo (M/F):	F				Desde	24/03/1976	Hasta:	30/06/2020	
Calculado con el IPC base 2018					Fecha a la que se indexará el cálculo				1/07/2020
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.									
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL	NOTAS DEL CÁLCULO
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO		
19/06/2010	30/06/2010	7.210.000,00		71,196018	103,800000	12	10.511.796	\$ 10.511.795,73	35039,32
1/07/2010	31/07/2010	9.271.000,00		71,196018	103,800000	30	13.516.624	\$ 13.516.623,88	112638,53
1/08/2010	31/08/2010	7.042.000,00		71,196018	103,800000	30	10.266.861	\$ 10.266.860,68	85557,17
1/09/2010	30/09/2010	7.269.000,00		71,196018	103,800000	30	10.597.815	\$ 10.597.814,58	88315,12
1/10/2010	31/10/2010	7.940.000,00		71,196018	103,800000	30	11.576.097	\$ 11.576.096,82	96467,47
1/11/2010	30/11/2010	7.182.000,00		71,196018	103,800000	30	10.470.973	\$ 10.470.973,22	87258,11
1/12/2010	31/12/2010	8.022.000,00		71,196018	103,800000	30	11.695.648	\$ 11.695.648,45	97463,74
1/01/2011	31/01/2011	6.104.000,00		73,453803	103,800000	30	8.625.764	\$ 8.625.764,41	71881,37
1/02/2011	28/02/2011	6.335.000,00		73,453803	103,800000	30	8.952.198	\$ 8.952.198,15	74601,65
1/03/2011	31/03/2011	7.654.000,00		73,453803	103,800000	30	10.816.121	\$ 10.816.120,70	90134,34
1/04/2011	30/04/2011	7.728.000,00		73,453803	103,800000	30	10.920.693	\$ 10.920.692,55	91005,77
1/05/2011	31/05/2011	7.574.000,00		73,453803	103,800000	30	10.703.070	\$ 10.703.070,05	89192,25
1/06/2011	30/06/2011	7.343.000,00		73,453803	103,800000	30	10.376.636	\$ 10.376.636,31	86471,97
1/07/2011	31/07/2011	7.819.000,00		73,453803	103,800000	30	11.049.288	\$ 11.049.287,66	92077,40
1/08/2011	31/08/2011	9.282.000,00		73,453803	103,800000	30	13.116.701	\$ 13.116.701,38	109305,84
1/09/2011	30/09/2011	8.443.000,00		73,453803	103,800000	30	11.931.083	\$ 11.931.082,71	99425,69
1/10/2011	31/10/2011	12.201.000,00		73,453803	103,800000	30	17.241.637	\$ 17.241.636,88	143680,31
1/11/2011	30/11/2011	7.861.000,00		73,453803	103,800000	30	11.108.639	\$ 11.108.639,25	92571,99
1/12/2011	31/12/2011	8.064.000,00		73,453803	103,800000	30	11.395.505	\$ 11.395.505,27	94962,54
1/01/2012	31/01/2012	7.427.000,00		76,191709	103,800000	30	10.118.195	\$ 10.118.195,41	84318,30
1/02/2012	29/02/2012	6.349.000,00		76,191709	103,800000	30	8.649.579	\$ 8.649.578,93	72079,82
1/03/2012	31/03/2012	8.068.000,00		76,191709	103,800000	30	10.991.464	\$ 10.991.463,66	91595,53
1/04/2012	30/04/2012	6.741.000,00		76,191709	103,800000	30	9.183.621	\$ 9.183.621,29	76530,18
1/05/2012	31/05/2012	8.131.000,00		76,191709	103,800000	30	11.077.292	\$ 11.077.291,90	92310,77
1/06/2012	30/06/2012	7.973.000,00		76,191709	103,800000	30	10.862.040	\$ 10.862.040,13	90517,00
1/07/2012	31/07/2012	8.175.000,00		76,191709	103,800000	30	11.137.235	\$ 11.137.235,43	92810,30

1/08/2012	31/08/2012	8.517.000,00		76,191709	103,800000	30	11.603.160	\$ 11.603.160,14	96693,00
1/09/2012	30/09/2012	8.261.000,00		76,191709	103,800000	30	11.254.398	\$ 11.254.397,78	93786,65
1/10/2012	31/10/2012	9.199.000,00		76,191709	103,800000	30	12.532.285	\$ 12.532.284,86	104435,71
1/11/2012	30/11/2012	9.574.000,00		76,191709	103,800000	30	13.043.167	\$ 13.043.167,21	108693,06
1/12/2012	31/12/2012	9.651.000,00		76,191709	103,800000	30	13.148.068	\$ 13.148.068,39	109567,24
1/01/2013	28/02/2013	7.950.000,00		78,047239	103,800000	60	10.573.212	\$ 10.573.211,93	176220,20
1/03/2013	31/03/2013	10.798.000,00		78,047239	103,800000	30	14.360.949	\$ 14.360.948,73	119674,57
1/04/2013	30/04/2013	8.911.687,00		78,047239	103,800000	30	11.852.221	\$ 11.852.220,79	98768,51
1/05/2013	31/05/2013	12.223.000,00		78,047239	103,800000	30	16.256.147	\$ 16.256.147,09	135467,89
1/06/2013	30/06/2013	7.493.000,00		78,047239	103,800000	30	9.965.418	\$ 9.965.418,49	83045,15
1/07/2013	31/07/2013	14.737.000,00		78,047239	103,800000	30	19.599.676	\$ 19.599.675,99	163330,63
1/08/2013	31/08/2013	12.639.155,00		78,047239	103,800000	30	16.809.618	\$ 16.809.618,16	140080,15
1/09/2013	30/09/2013	8.769.000,00		78,047239	103,800000	30	11.662.452	\$ 11.662.452,25	97187,10
1/10/2013	31/10/2013	10.240.000,00		78,047239	103,800000	30	13.618.829	\$ 13.618.828,95	113490,24
1/11/2013	30/11/2013	9.269.000,00		78,047239	103,800000	30	12.327.434	\$ 12.327.434,13	102728,62
1/12/2013	31/12/2013	14.737.000,00		78,047239	103,800000	30	19.599.676	\$ 19.599.675,99	163330,63
1/01/2014	31/01/2014	7.419.000,00		79,559650	103,800000	30	9.679.432	\$ 9.679.431,68	80661,93
1/02/2014	28/02/2014	6.919.000,00		79,559650	103,800000	30	9.027.091	\$ 9.027.090,96	75225,76
1/03/2014	31/03/2014	8.569.000,00		79,559650	103,800000	30	11.179.815	\$ 11.179.815,35	93165,13
1/04/2014	30/04/2014	12.619.000,00		79,559650	103,800000	30	16.463.775	\$ 16.463.775,23	137198,13
1/05/2014	31/05/2014	8.650.000,00		79,559650	103,800000	30	11.285.495	\$ 11.285.494,55	94045,79
1/06/2014	30/06/2014	10.869.000,00		79,559650	103,800000	30	14.180.583	\$ 14.180.582,69	118171,52
1/07/2014	31/07/2014	13.522.000,00		79,559650	103,800000	30	17.641.903	\$ 17.641.902,58	147015,85
1/08/2014	31/08/2014	11.122.000,00		79,559650	103,800000	30	14.510.667	\$ 14.510.667,10	120922,23
1/09/2014	30/09/2014	8.831.000,00		79,559650	103,800000	30	11.521.642	\$ 11.521.641,89	96013,68
1/10/2014	31/10/2014	10.872.000,00		79,559650	103,800000	30	14.184.497	\$ 14.184.496,73	118204,14
1/11/2014	30/11/2014	8.341.000,00		79,559650	103,800000	30	10.882.348	\$ 10.882.347,98	90686,23
1/12/2014	31/12/2014	15.400.000,00		79,559650	103,800000	30	20.092.094	\$ 20.092.094,34	167434,12
1/01/2015	31/01/2015	8.281.000,00		82,469688	103,800000	30	10.422.833	\$ 10.422.833,23	86856,94
1/02/2015	28/02/2015	10.281.000,00		82,469688	103,800000	30	12.940.122	\$ 12.940.121,77	107834,35
1/03/2015	31/03/2015	8.532.000,00		82,469688	103,800000	30	10.738.753	\$ 10.738.752,94	89489,61
1/04/2015	30/04/2015	9.344.000,00		82,469688	103,800000	30	11.760.772	\$ 11.760.772,09	98006,43
1/05/2015	31/05/2015	10.922.000,00		82,469688	103,800000	30	13.746.913	\$ 13.746.912,75	114557,61
1/06/2015	30/06/2015	10.001.000,00		82,469688	103,800000	30	12.587.701	\$ 12.587.701,38	104897,51

1/07/2015	31/07/2015	15.532.000,00		82,469688	103,800000	30	19.549.263	\$ 19.549.262,85	162910,52
1/08/2015	31/08/2015	12.702.000,00		82,469688	103,800000	30	15.987.300	\$ 15.987.299,56	133227,50
1/09/2015	30/09/2015	11.386.000,00		82,469688	103,800000	30	14.330.924	\$ 14.330.923,69	119424,36
1/10/2015	31/10/2015	11.182.000,00		82,469688	103,800000	30	14.074.160	\$ 14.074.160,26	117284,67
1/11/2015	30/11/2015	8.176.000,00		82,469688	103,800000	30	10.290.676	\$ 10.290.675,58	85755,63
1/12/2015	31/12/2015	16.108.750,00		82,469688	103,800000	30	20.275.186	\$ 20.275.185,93	168959,88
1/01/2016	31/01/2016	8.526.000,00		88,052134	103,800000	30	10.050.850	\$ 10.050.850,07	83757,08
1/02/2016	29/02/2016	10.376.000,00		88,052134	103,800000	30	12.231.717	\$ 12.231.717,14	101930,98
1/03/2016	31/03/2016	10.032.000,00		88,052134	103,800000	30	11.826.194	\$ 11.826.193,75	98551,61
1/04/2016	30/04/2016	14.797.000,00		88,052134	103,800000	30	17.443.400	\$ 17.443.400,01	145361,67
1/05/2016	31/05/2016	11.844.000,00		88,052134	103,800000	30	13.962.265	\$ 13.962.264,63	116352,21
1/06/2016	30/06/2016	10.096.000,00		88,052134	103,800000	30	11.901.640	\$ 11.901.639,96	99180,33
1/07/2016	31/07/2016	15.641.000,00		88,052134	103,800000	30	18.438.347	\$ 18.438.346,93	153652,89
1/08/2016	31/08/2016	10.761.000,00		88,052134	103,800000	30	12.685.573	\$ 12.685.573,26	105713,11
1/09/2016	30/09/2016	8.659.000,00		88,052134	103,800000	30	10.207.637	\$ 10.207.636,73	85063,64
1/10/2016	31/10/2016	10.174.000,00		88,052134	103,800000	30	11.993.590	\$ 11.993.590,03	99946,58
1/11/2016	30/11/2016	8.809.000,00		88,052134	103,800000	30	10.384.464	\$ 10.384.463,79	86537,20
1/12/2016	31/12/2016	14.641.000,00		88,052134	103,800000	30	17.259.500	\$ 17.259.499,86	143829,17
1/01/2017	31/01/2017	8.459.000,00		93,112851	103,800000	30	9.429.893	\$ 9.429.892,76	78582,44
1/02/2017	28/02/2017	8.377.132,00		93,112851	103,800000	30	9.338.628	\$ 9.338.628,26	77821,90
1/03/2017	31/03/2017	10.791.100,00		93,112851	103,800000	30	12.029.663	\$ 12.029.662,58	100247,19
1/04/2017	30/04/2017	10.459.113,00		93,112851	103,800000	30	11.659.571	\$ 11.659.571,34	97163,09
1/05/2017	31/05/2017	9.041.120,00		93,112851	103,800000	30	10.078.826	\$ 10.078.826,35	83990,22
1/06/2017	30/06/2017	11.438.912,00		93,112851	103,800000	30	12.751.828	\$ 12.751.828,05	106265,23
1/07/2017	31/07/2017	15.055.600,00		93,112851	103,800000	30	16.783.626	\$ 16.783.626,14	139863,55
1/08/2017	31/08/2017	12.135.599,00		93,112851	103,800000	30	13.528.478	\$ 13.528.478,21	112737,32
1/09/2017	30/09/2017	10.057.033,00		93,112851	103,800000	30	11.211.342	\$ 11.211.342,09	93427,85
1/10/2017	31/10/2017	11.285.599,00		93,112851	103,800000	30	12.580.918	\$ 12.580.918,35	104840,99
1/11/2017	30/11/2017	10.027.033,00		93,112851	103,800000	30	11.177.899	\$ 11.177.898,80	93149,16
1/12/2017	31/12/2017	13.675.000,00		93,112851	103,800000	30	15.244.566	\$ 15.244.565,97	127038,05
1/01/2018	31/01/2018	11.368.366,00		96,919884	103,800000	30	12.175.380	\$ 12.175.379,67	101461,50
1/02/2018	28/02/2018	10.357.033,00		96,919884	103,800000	30	11.092.255	\$ 11.092.254,51	92435,45
1/03/2018	31/03/2018	11.257.032,00		96,919884	103,800000	30	12.056.142	\$ 12.056.142,33	100467,85
1/04/2018	30/04/2018	13.490.367,00		96,919884	103,800000	30	14.448.017	\$ 14.448.016,54	120400,14

1/05/2018	31/05/2018	11.318.936,00		96,919884	103,800000	30	12.122.441	\$ 12.122.440,75	101020,34
1/06/2018	30/06/2018	10.407.033,00		96,919884	103,800000	30	11.145.804	\$ 11.145.803,89	92881,70
1/07/2018	31/07/2018	10.685.759,00		96,919884	103,800000	30	11.444.316	\$ 11.444.315,99	95369,30
1/08/2018	31/08/2018	11.955.758,00		96,919884	103,800000	30	12.804.469	\$ 12.804.469,25	106703,91
1/09/2018	30/09/2018	11.144.584,00		96,919884	103,800000	30	11.935.712	\$ 11.935.711,91	99464,27
1/10/2018	31/10/2018	11.239.584,00		96,919884	103,800000	30	12.037.456	\$ 12.037.455,73	100312,13
1/11/2018	30/11/2018	11.091.057,00		96,919884	103,800000	30	11.878.385	\$ 11.878.385,15	98986,54
1/12/2018	31/12/2018	12.395.759,00		96,919884	103,800000	30	13.275.705	\$ 13.275.704,89	110630,87
1/01/2019	31/01/2019	12.591.057,00		100,000000	103,800000	30	13.069.517	\$ 13.069.517,17	108912,64
1/02/2019	28/02/2019	10.861.057,00		100,000000	103,800000	30	11.273.777	\$ 11.273.777,17	93948,14
1/03/2019	31/03/2019	12.866.057,00		100,000000	103,800000	30	13.354.967	\$ 13.354.967,17	111291,39
1/04/2019	30/04/2019	10.341.057,00		100,000000	103,800000	30	10.734.017	\$ 10.734.017,17	89450,14
1/05/2019	31/05/2019	11.765.759,00		100,000000	103,800000	30	12.212.858	\$ 12.212.857,84	101773,82
1/06/2019	30/06/2019	9.421.945,00		100,000000	103,800000	30	9.779.979	\$ 9.779.978,91	81499,82
1/07/2019	31/07/2019	15.266.521,00		100,000000	103,800000	30	15.846.649	\$ 15.846.648,80	132055,41
1/08/2019	31/08/2019	11.841.531,00		100,000000	103,800000	30	12.291.509	\$ 12.291.509,18	102429,24
1/09/2019	30/09/2019	13.138.376,00		100,000000	103,800000	30	13.637.634	\$ 13.637.634,29	113646,95
1/10/2019	31/10/2019	11.766.520,00		100,000000	103,800000	30	12.213.648	\$ 12.213.647,76	101780,40
1/11/2019	30/11/2019	12.644.375,00		100,000000	103,800000	30	13.124.861	\$ 13.124.861,25	109373,84
1/12/2019	31/12/2019	19.039.021,00		100,000000	103,800000	30	19.762.504	\$ 19.762.503,80	164687,53
1/01/2020	31/01/2020	12.064.373,00		103,800000	103,800000	30	12.064.373	\$ 12.064.373,00	100536,44
1/02/2020	29/02/2020	12.274.373,00		103,800000	103,800000	30	12.274.373	\$ 12.274.373,00	102286,44
1/03/2020	31/03/2020	13.583.599,00		103,800000	103,800000	30	13.583.599	\$ 13.583.599,00	113196,66
1/04/2020	30/04/2020	9.271.600,00		103,800000	103,800000	24	9.271.600	\$ 9.271.600,00	61810,67
1/05/2020	31/05/2020	8.981.214,00		103,800000	103,800000	24	8.981.214	\$ 8.981.214,00	59874,76
1/06/2020	30/06/2020	5.741.457,00		103,800000	103,800000	30	5.741.457	\$ 5.741.457,00	47845,48
	TOTALES					3.600		1.502.288.261	12.524.198,61
	TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514,29		
	TASA DE REEMPLAZO			90,00%		PENSION			11.271.778,75
						PENSION MINIMA			877.803,00