

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ZULY OMAIRA FLÓREZ MOLINA
DEMANDADO	CEMENTOS ARGOS S.A. y COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 05 002 2021 00067 01
SEGUNDA INSTANCIA	CONSULTA
TEMAS Y SUBTEMAS	- Cálculo Actuarial - Reliquidación Indemnización Sustitutiva
DECISIÓN	CONFIRMAR

SENTENCIA No. 092

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente a través Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL el presente asunto, según consta en Acta No. 013 de 2023, se procede a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de **COLPENSIONES**, respecto de la sentencia del 24 de junio de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

Se reconoce personería a la abogada **ADRIANA MARÍA CORREA CARRASCAL**, identificada con T.P. No. 197.178 del C.S. de la J. para que actúe como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**., en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 1 Archivo 03 ED Tribunal.

ANTECEDENTES

La señora **ZULY OMAIRA FLÓREZ MOLINA** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **CEMENTOS ARGOS S.A.** y **COLPENSIONES** con el fin de que: 1) Se declare la existencia de un contrato de trabajo con la sociedad **CEMENTOS ARGOS S.A.**, vigente desde el 24 de abril de 1987 hasta el 28 de abril de 1994, periodo en el que la citada sociedad omitió cancelar los aportes al sistema de seguridad social en pensión. 2) En consecuencia, solicitó condenar a **CEMENTOS ARGOS S.A.** al pago del cálculo actuarial correspondiente por los aportes adeudados, conforme el artículo 33 de la Ley 100 de 1993,

con destino a **COLPENSIONES**. 2) Así mismo, peticionó condenar a **COLPENSIONES** que reconozca y pague la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, teniendo en cuenta el periodo descrito en los numerales anteriores, así como la indexación de las sumas resultantes.

Fundamentó sus pedimentos en que, en la actualidad se encuentra afiliada en pensiones al RPMPD administrado por **COLPENSIONES**. Luego, expuso haber laborado para la sociedad CEMENTOS DEL NARE S.A. hoy **CEMENTOS ARGOS S.A.** en el periodo comprendido entre el 24 de abril de 1987 y el 28 de abril de 1994, tiempo en el que, pese a haber sido afiliada al sistema de pensiones, la citada persona jurídica no le realizó los aportes respectivos.

En ese sentido expuso que, **COLPENSIONES** no ha efectuado la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con la inclusión del periodo laborado al servicio de **CEMENTOS ARGOS S.A.**, situación por la cual elevó solicitud el 18 de diciembre de 2020, que a la fecha no ha sido resuelta (f. 2 a 8 Archivo 02 ED).

### **POSICIÓN DE LAS ACCIONADAS**

En el momento procesal oportuno, **COLPENSIONES** resistió la prosperidad de las pretensiones, argumentando no constarle lo relacionado con el contrato laboral entre la demandada y la codemandada **CEMENTOS ARGOS S.A.**, y al desconocer los términos de esa vinculación, insistió en la improcedencia de las demás pretensiones.

Seguidamente, propuso como excepciones las de: “(...) *CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA – EXISTENCIA DE RELACIÓN DE TRABAJO; OMISIÓN DE AFILIACIÓN – DEBER DE CONDICIONAR EFECTOS DEL CÁLCULO ACTUARIAL; RIESGO DE FRAUDE; FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA – COLPENSIONES; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; COMPENSACIÓN e INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN O IMPROCEDENCIA DE PAGAR INTERESES MORATORIOS (...)*” (f. 4 a 17 Archivo 11 ED).

Por su parte, **CEMENTOS ARGOS S.A.** se opuso a lo solicitado en la demanda manifestando que, si bien la accionante laboró para esta entidad, lo hizo entre el 26 de abril de 1989 y el 5 de marzo de 1997, esto es, precisó los extremos temporales. Más adelante, señaló que, para el periodo comprendido desde el 26 de abril de 1989 hasta el 28 de abril de 1994, no existía obligación de atender la afiliación al sistema de pensiones, en razón a la falta de cobertura del sistema en el lugar donde se desarrolló la labor; sin embargo, aceptó que el 28 de diciembre de 2020 pagó el cálculo correspondiente al periodo en comento con destino a **COLPENSIONES**, por valor de \$63.641.757, motivos con base en los cuales formuló las excepciones de: “(...) *INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN; PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN (...)*” (f. 3 a 8 Archivo 09 ED).

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Surtido el trámite de primera instancia, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 24 de junio de 2022, resolvió:

“(...) **PRIMERO: ABSOLVER** a CEMENTOS ARGOS S.A de las pretensiones incoadas en su contra, conforme quedo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** que le asiste derecho a la señora ZULY OMAIRA FLÓREZ MOLINA con CC. 30.345.478 a que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, al pago de la reliquidación de la indemnización sustitutiva por el periodo comprendido entre el 27 de abril de 1989 y el 28 de abril de 1994,

**TERCERO: CONDENAR A COLPENSIONES** al pago de \$5.288.710,84, por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva en los términos señalados. Suma que deberá ser indexada al momento de su pago efectivo. **CUARTO: COSTAS** a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante. (...)”.

Para arribar a esta conclusión, el Juez de primer grado consideró que, al no discutirse el vínculo de la demandante y la sociedad **CEMENTOS ARGOS S.A.** entre 1989 y 1997, tampoco existía mayor discusión en torno a que la primera cumplió los requisitos para acceder a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en los términos del artículo 37 de la Ley 100 de 1993, para la cual indicó, debía incluirse el periodo correspondiente al cálculo actuarial pagado por la empresa con miras a cubrir los aportes dejados de realizar entre 1989 y 1994, ciclo que no fue tenido en consideración por **COLPENSIONES** cuando inicialmente reconoció la indemnización en comento.

En ese sentido anotó que, al liquidar dicha prestación, arrojó un saldo a favor de la demandante por la suma de \$5.288.710,84, misma que debía cancelar **COLPENSIONES** debidamente indexada.

### **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**

Contra la anterior decisión no se interpuso recurso alguno, motivo este por el cual se estudia el presente proceso en virtud del GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, conforme lo dispone el artículo 69 del CPT y SS.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término concedido, la apoderada de **COLPENSIONES** arrió alegatos de conclusión, exponiendo la regulación legal relativa a la obligación parafiscal de los empleadores, de realizar los aportes a pensión por cuenta de sus trabajadores, citando para ello lo reglado en el Decreto 3041 de 1966 y la Ley 100 de 1993, así como lo considerado en Sentencias como la SL2179-2019 y SL3692-2020.

Añadió que, en el caso de la demandante, a través de la Resolución SUB 228443 del 26 de octubre de 2020, le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en cuantía de \$6.776.307, para lo cual tuvo en cuenta un total de 234 semanas, y si bien posteriormente la señora **FLÓREZ MOLINA** solicitó la reliquidación de aquella prestación, tal reclamación fue negada en Resolución SUB 112381 de 2021 (Archivo 03 ED Tribunal).

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico que ocupa la atención de la Sala gravita en establecer si la señora **ZULY OMAIRA FLÓREZ MOLINA** tiene derecho a la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que le fuera reconocida en la Resolución

SUB 228443 del 26 de octubre de 2020. En caso positivo, se estudiará la excepción de prescripción formulada por la pasiva, y si es viable ordenar la indexación de las sumas resultantes.

### CONSIDERACIONES

Como supuestos de hecho debidamente demostrados en el *sub-lite* se tiene lo siguiente:

- (i) Que la señora **ZULY OMAIRA FLÓREZ MOLINA** nació el 1 de septiembre de 1963, conforme lo muestra la copia del documento de identidad visible a folio 29 Archivo 02 ED.
- (ii) Que la demandante laboró al servicio de CEMENTOS DEL NARE S.A. hoy **CEMENTOS ARGOS S.A.** entre el 26 de abril de 1989 y el 5 de marzo de 1997, vinculación en virtud de la cual aquella sociedad canceló a **COLPENSIONES** el cálculo actuarial por valor de \$63.641.787, correspondiente a los aportes a pensión dejados de efectuar en nombre de la reclamante por el periodo comprendido desde el 26 de abril de 1989 hasta el 28 de abril de 1994 (f. 15 a 25 Archivo 09 ED).
- (iii) Posteriormente, a través de la Resolución SUB 228443 del 26 de octubre de 2020, **COLPENSIONES** le reconoció a la señora **FLÓREZ MOLINA** la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en la suma de \$6.776.307, calculada con base en 234 semanas cotizadas para ese momento (f. Archivo 11 ED).
- (iv) Que el 7 de enero de 2021 la demandante solicitó a **COLPENSIONES** la reliquidación de la citada indemnización, incluyendo las semanas cotizadas a través de cálculo actuarial por parte de **CEMENTOS ARGOS S.A.**, petición de la cual no se observa respuesta en el expediente (Archivo 11 ED).

### DE LA RELIQUIDACIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, es válido recordar que la Ley 100 de 1993 estableció en su artículo 37 que:

*“(...) Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado. (...)”*

Lo anterior fue objeto de reglamentación a través del Decreto 1730 de 2001, modificado por el Decreto 4640 de 2005, preceptos de los cuales se extracta que, para acceder a la prestación en comento, deben cumplirse las siguientes condiciones: **i)** Que se trate de afiliados al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, **ii)** Que hubieren cumplido la edad establecida para acceder a la pensión de vejez prevista en el artículo 33 de la misma Ley, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. **iii)** Que no reúnan la

densidad de semanas mínimas requeridas para acceder a la pensión de vejez, y, finalmente, iv) Que declaren su imposibilidad de seguir cotizando.

En el caso bajo estudio, no representa mayor discusión el hecho que la señora **ZULY OMAIRA FLÓREZ MOLINA** nació el 1 de septiembre de 1963, según se desprende de la copia del documento de identidad obrante a folio 29 Archivo 02 ED. De ahí que, el mismo día y mes del año 2020, cumplió los 57 años, exigidos por la normativa regulatoria del tema pensional para dicha época.

De igual forma, respecto del requisito de semanas, es clara la insatisfacción de este ítem solo con dar un vistazo a la historia laboral actualizada, vertida en el Archivo 23 ED, en la cual se observa que la citada acumuló en su haber un total de 495,29 semanas, insuficientes de cara a las 1.300 requeridas por la Ley 100 de 1993 y su modificación aparejada en la Ley 797 de 2003; aspecto al que se suma que en sede administrativa manifestó a la administradora de pensiones la imposibilidad de continuar cotizando (Archivo 11 ED).

Ante tales circunstancias, surgió para la actora la posibilidad de acceder a la *indemnización sustitutiva de la pensión de vejez*, conforme lo establecido en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, misma que efectivamente, le fue otorgada en sede administrativa por la pasiva a través de la Resolución SUB 228443 del 26 de octubre de 2020 (Archivo 11 ED).

Pasando entonces al tema liquidatorio de esta prerrogativa, punto que es precisamente el origen de la contienda, cumple recordar que la disposición legal comentada fue desarrollada por el artículo 3º del Decreto 1731 de 2001, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“ARTÍCULO 3º-Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:*

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

*Donde:*

*SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.*

*SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la administradora que va a efectuar el reconocimiento.*

*PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la administradora que va a efectuar el reconocimiento”*

En ese sentido, previo a efectuar la liquidación de la indemnización de acuerdo con los parámetros descritos en precedencia, corresponde precisar que, la motivación de la demandante para solicitar la reliquidación de la prestación reconocida por **COLPENSIONES**, radica en la inclusión del periodo trabajado ante **CEMENTOS ARGOS S.A.**, entidad que no efectuó aportes en su nombre desde el 26 de abril de 1989 hasta el 28 de abril de 1994, actuación que incrementaría el número de semanas a tomar para el computo de esta prerrogativa.

Lo anterior anota la Sala, tiene asidero al tenor del Literal E del Parágrafo 1° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, el cual dispone que, con respecto a la contabilización de periodos o tiempos de servicios para el sistema pensional – régimen de prima media, ha de incluirse los siguientes como semanas de cotización:

*“(…) PARÁGRAFO 1o. Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, se tendrá en cuenta:*

- a) El número de semanas cotizadas en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones;*
- b) El tiempo de servicio como servidores públicos remunerados, incluyendo los tiempos servidos en regímenes exceptuados;*
- c) El tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre y cuando la vinculación laboral se encontrara vigente o se haya iniciado con posterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993.*
- d) El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador.*
- e) El número de semanas cotizadas a cajas previsionales del sector privado que antes de la Ley 100 de 1993 tuviesen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión.*

**En los casos previstos en los literales b), c), d) y e), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional. (...)”.**

De ahí que nada obsta para que la citada indemnización sea calculada a partir de la totalidad de semanas reportadas en el histórico de cotizaciones proferido por **COLPENSIONES**, al que cabe adicionar el periodo laborado entre 1989 y 1994 acreditado por el patronal **CEMENTOS ARGOS S.A.**, sufragado a satisfacción de la entidad de pensiones a través de cálculo actuarial, cancelado el 28 de diciembre de 2020 (f. 25 Archivo 09 ED).

Hechas las anteriores previsiones, nótese que el consolidado final de cotizaciones muestra que la demandante alcanzó un total de **495,29** semanas, por lo que, abocada la Sala en efectuar el respectivo cálculo de la indemnización estudiada (Anexo 1°), encuentra que su monto total asciende a la suma de **\$12.595.880**, superior al reconocido por **COLPENSIONES** que fue de **\$6.776.307** - Resolución SUB 228443 del 26 de octubre de 2020 Archivo 11 ED-, y que termina también superando el calculado por el Despacho de primer grado, anunciado en la Sentencia como \$12.065.590,84, destacándose que, respecto de las operaciones efectuadas por el Juzgado de primera instancia, no hay prueba en el expediente a fin de verificar en que aspectos pudo haber tenido inconsistencias; sin embargo, no hay lugar a modificar la decisión de primer grado, en atención a que el asunto se conoce en esta sede por virtud del grado de consulta en favor de la administradora de pensiones.

La entidad deberá cancelar a la demandante la diferencia concluida en primera instancia, de manera indexada, actualización monetaria que procede simplemente con el fin de aminorar los efectos de la pérdida de poder adquisitivo del dinero con el paso del tiempo, como lo concluyó el Juez de primer grado.

Así las cosas, habrá de confirmarse la decisión de primera instancia. Sin costas en esta instancia por haber conocido el proceso en el grado de consulta.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,


### **R E S U E L V E**


**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia del 24 de junio de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO: Sin COSTAS** en esta instancia.

### **NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

**ANEXO 1°**

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL										
LIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA										
Expediente:	05001-31-05-002-2021-00067-01									
Demandante:	ZULY OMAIRA FLÓREZ MOLINA				Última fecha a la que se indexará el cálculo				26/10/2021	
Calculado con el IPC base 2018										
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	Cotización	INDICE	INDICE	DIAS DEL	SALARIO	IBL	Porcentaje	% x Días
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO		cotización	
26/04/1989	30/04/1989	8.404,00	546,26	4,582681	103,800000	5	190.355	274,52	6,50%	0,33
1/05/1989	31/12/1989	50.427,00	2.269,22	4,582681	103,800000	245	1.142.197	80.714,78	4,50%	11,03
1/01/1990	31/12/1990	63.600,00	4.134,00	5,779811	103,800000	365	1.142.197	120.248,56	6,50%	23,73
1/01/1991	31/12/1991	84.145,00	3.786,53	7,650603	103,800000	365	1.141.642	120.190,19	4,50%	16,43
1/01/1992	30/09/1992	106.767,00	6.939,86	9,702783	103,800000	274	1.142.189	90.268,20	6,50%	17,81
1/10/1992	31/12/1992	106.767,00	8.541,36	9,702783	103,800000	92	1.142.189	30.309,03	8,00%	7,36
1/01/1993	31/12/1993	133.601,00	10.688,08	12,141461	103,800000	365	1.142.184	120.247,24	8,00%	29,20
1/01/1994	31/03/1994	163.806,00	13.104,48	14,886395	103,800000	90	1.142.188	29.650,11	8,00%	7,20
1/04/1994	28/04/1994	158.346,00	18.209,79	14,886395	103,800000	28	1.104.117	8.917,01	11,50%	3,22
29/04/1994	29/04/1994	322.152,00	37.047,48	14,886395	103,800000	1	2.246.305	647,91	11,50%	0,12
30/04/1994	30/11/1994	163.806,00	7.371,27	14,886395	103,800000	215	1.142.188	70.830,81	4,50%	9,68
1/12/1994	31/12/1994	163.806,00	7.371,27	14,886395	103,800000	31	1.142.188	10.212,81	4,50%	1,40
1/01/1995	31/01/1995	253.970,00	31.746,25	18,250102	103,800000	28	1.444.490	11.665,91	12,50%	3,50
1/02/1995	28/02/1995	255.649,00	31.956,13	18,250102	103,800000	30	1.454.039	12.581,82	12,50%	3,75
1/03/1995	31/03/1995	287.866,00	35.983,25	18,250102	103,800000	30	1.637.278	14.167,39	12,50%	3,75
1/04/1995	30/04/1995	289.924,00	36.240,50	18,250102	103,800000	30	1.648.983	14.268,67	12,50%	3,75
1/05/1995	31/05/1995	256.332,00	32.041,50	18,250102	103,800000	30	1.457.924	12.615,44	12,50%	3,75
1/06/1995	30/06/1995	264.147,00	33.018,38	18,250102	103,800000	30	1.502.373	13.000,05	12,50%	3,75
1/07/1995	31/07/1995	290.031,00	36.253,88	18,250102	103,800000	30	1.649.592	14.273,94	12,50%	3,75
1/08/1995	31/08/1995	262.132,00	32.766,50	18,250102	103,800000	30	1.490.912	12.900,89	12,50%	3,75



1/09/1995	30/09/1995	248.749,00	31.093,63	18,250102	103,800000	30	1.414.795	12.242,24	12,50%	3,75
1/10/1995	31/10/1995	263.948,00	32.993,50	18,250102	103,800000	30	1.501.241	12.990,26	12,50%	3,75
1/11/1995	30/11/1995	298.442,00	37.305,25	18,250102	103,800000	30	1.697.430	14.687,89	12,50%	3,75
1/12/1995	31/12/1995	359.589,00	44.948,63	18,250102	103,800000	30	2.045.213	17.697,25	12,50%	3,75
1/01/1996	31/01/1996	280.746,00	37.900,71	21,804984	103,800000	30	1.336.458	11.564,39	13,50%	4,05
1/02/1996	29/02/1996	319.470,00	43.128,45	21,804984	103,800000	30	1.520.798	13.159,49	13,50%	4,05
1/03/1996	31/03/1996	349.900,00	47.236,50	21,804984	103,800000	30	1.665.657	14.412,95	13,50%	4,05
1/04/1996	30/04/1996	335.900,00	45.346,50	21,804984	103,800000	30	1.599.012	13.836,27	13,50%	4,05
1/05/1996	31/05/1996	310.664,00	41.939,64	21,804984	103,800000	30	1.478.879	12.796,76	13,50%	4,05
1/06/1996	30/06/1996	383.393,00	51.758,06	21,804984	103,800000	30	1.825.096	15.792,58	13,50%	4,05
1/07/1996	31/07/1996	313.546,00	42.328,71	21,804984	103,800000	30	1.492.598	12.915,47	13,50%	4,05
1/08/1996	31/08/1996	325.912,00	43.998,12	21,804984	103,800000	30	1.551.465	13.424,85	13,50%	4,05
1/09/1996	30/09/1996	242.428,00	32.727,78	21,804984	103,800000	30	1.154.049	9.986,01	13,50%	4,05
1/10/1996	31/10/1996	234.296,00	31.629,96	21,804984	103,800000	30	1.115.338	9.651,03	13,50%	4,05
1/11/1996	30/11/1996	279.073,00	37.674,86	21,804984	103,800000	30	1.328.493	11.495,47	13,50%	4,05
1/12/1996	31/12/1996	317.538,00	42.867,63	21,804984	103,800000	30	1.511.601	13.079,91	13,50%	4,05
1/01/1997	31/01/1997	245.836,00	33.187,86	26,523348	103,800000	16	962.087	4.439,98	13,50%	2,16
1/04/2016	30/04/2016	460.000,00	73.600,00	88,050000	103,800000	20	542.283	3.128,25	16,00%	3,20
1/05/2016	31/05/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/06/2016	30/06/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/07/2016	31/07/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/08/2016	31/08/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/09/2016	30/09/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/10/2016	31/10/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/11/2016	30/11/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/12/2016	31/12/2016	689.500,00	110.320,00	88,050000	103,800000	30	812.835	7.033,47	16,00%	4,80
1/01/2017	31/01/2017	738.000,00	118.080,00	93,110000	103,800000	30	822.730	7.119,10	16,00%	4,80
1/02/2017	28/02/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/03/2017	31/03/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/04/2017	30/04/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80

1/05/2017	31/05/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/06/2017	30/06/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/07/2017	31/07/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	118.034,72	93,110000	103,800000	30	822.415	7.116,37	16,00%	4,80
1/11/2017	30/11/2017	295.087,00	47.213,92	93,110000	103,800000	12	328.966	1.138,62	16,00%	1,92
1/04/2018	30/04/2018	546.870,00	87.499,20	96,920000	103,800000	21	585.690	3.547,59	16,00%	3,36
1/05/2018	31/05/2018	781.243,00	124.998,88	96,920000	103,800000	29	836.701	6.998,65	16,00%	4,64
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	124.998,72	96,920000	103,800000	29	836.700	6.998,64	16,00%	4,64
1/07/2018	31/07/2018	156.249,00	24.999,84	96,920000	103,800000	6	167.341	289,60	16,00%	0,96
TOTALES			3.614.345			3.467		1.151.694		328
<b>CÁLCULO DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA</b>										
Promedio Ponderado de los porcentajes				9,5%						
IBL semanal				268.728,51						
No. semanas cotizadas				495,29						
Valor de la indemnización al 26/10/2021				<b>12.595.880,99</b>						