

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

| | |
|--------------------------|---|
| PROCESO | ORDINARIO |
| DEMANDANTE | CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ |
| DEMANDADO | COLPENSIONES |
| PROCEDENCIA | JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN |
| RADICADO | 05001 31 05 004 2019 00774 01 |
| SEGUNDA INSTANCIA | APELACIÓN y CONSULTA |
| TEMAS Y SUBTEMAS | - Indemnización sustitutiva de la pensión de vejez- Compatible con pensión de jubilación FOMAG |
| DECISIÓN | MODIFICA |

SENTENCIA No. 076

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°011 de 2023, se procede a dictar sentencia en orden a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de **COLPENSIONES**, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de esa entidad, respecto de la Sentencia del 6 de julio de 2022, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES

La señora **CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES**, con el fin de que: **1)** Se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez contemplada en la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, en cuantía de \$59.270.008. **2)** Así mismo, solicitó el pago de los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Fundamentó sus pretensiones en que, nació el 25 de julio de 1962, afiliándose en pensiones al ISS desde 1983. Seguidamente expuso que, mediante Resolución N° 4851 del 17 de mayo de 2018, el *Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio* le reconoció la pensión vitalicia de jubilación por sus servicios como docente distrital, acto

administrativo para el cual no le fue tenido en cuenta el tiempo cotizado a COLPENSIONES.

Que en virtud de lo anterior, solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, petición negada por aquella entidad a través de la Resolución SUB312403 del 14 de noviembre de 2019 tras considerar que dicha prestación es incompatible con la pensión de jubilación que recibe (f. 3 a 8 Archivo 01 ED).

POSICIÓN DE LA ACCIONADA

La demandada COLPENSIONES resistió las pretensiones del gestor, insistiendo en que la prestación reclamada por la actora es incompatible con la jubilación que actualmente recibe. Propuso como excepciones las de: “(...) *INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ; COBRO DE LO NO DEBIDO; IMPROCEDENCIA DE LOS INTERESES MORATORIOS O DE LA INDEXACIÓN; PRESCRIPCIÓN; BUENA FÉ e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS (...)*” (f. 2 a 10 Archivo 02 ED).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite de primera instancia, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, mediante Sentencia del 6 de julio de 2022, decidió:

“(…) PRIMERO: DECLARAR que la ciudadana demandante, señora CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ, identificada con cédula No. 20.946.051, tiene derecho a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez del RPMPD, y que debe ser reconocida por la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, al ser compatible con la pensión de jubilación reconocida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

SEGUNDO: CONDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES como obligada al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que fue cuantificada por el juzgado en \$49.028.915,50, y que deberá ser pagada debidamente indexada. Esta indexación se causa a partir del 10 de febrero de 2020, y se seguirá causando hasta el momento del pago o solución total de la obligación. La liquidación y pago de la indexación está a cargo de COLPENSIONES, según la formula indicada en esta audiencia.

TERCERO: ABSOLVER a COLPENSIONES de la pretensión de reconocimiento y pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. (...)”.

Para arribar a esta conclusión, consideró el A quo de entrada que, en su criterio, existe compatibilidad entre las pensiones reconocidas al personal del Magisterio y la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, eso sí, explicó, cuando las fuentes de financiación y los riesgos cubiertos sean diferentes, así también que partan de reglamentación distinta, punto en el cual expuso que el régimen docente está exceptuado de la Ley 100 de 1993.

Seguidamente anotó que, al revisar la resolución que reconoce la pensión de jubilación a la demandante, encontró que los tiempos utilizados para otorgar ese beneficio son distintos a los cotizados por la actora al ISS en el RPMPD, habida cuenta que los

docentes pueden prestar servicios a la par en el sector público, e igualmente en instituciones de carácter privado, postura admitida incluso por la Jurisprudencia, por ejemplo, en Sentencia SL451-2013, al igual que en distintas decisiones de la Sala Laboral del Tribunal de Medellín, reiterando entonces, la compatibilidad entre las prestaciones evocadas.

Superado lo anterior, precisó que la indemnización solicitada debía calcularse con base en lo estipulado en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, operación que arrojó la suma de \$49.028.915,50, sin lugar a intereses moratorios en razón a que estos proceden sobre mesadas pensionales, imponiendo la indexación desde el 10 de febrero de 2020, esto es, pasados cuatro (4) de la radicación de la respectiva reclamación, actualización que tiene cabida, según dijo, por lo señalado en la Ley 446 de 1998. Finalmente expresó que, no operó la prescripción toda vez que elevó la solicitud de reconocimiento prestacional, luego de que dejó de aportar.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de **COLPENSIONES** interpuso recurso de apelación alegando que, la prestación de jubilación reconocida y pagada hoy a la demandante es abiertamente incompatible con la indemnización concedida en la sentencia, más cuando ambas se causaron en vigencia de la Ley 100 de 1993, sin que sea dable devolver lo aportado a la demandante, en atención a que integra el fondo público administrado por **COLPENSIONES**.

El presente asunto se estudiará igualmente en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de **COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 69 del CPTSS

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término concedido, el apoderado de **COLPENSIONES** radicó alegatos finales reiterando la postura sostenida desde la contestación a la demanda, relativa a la incompatibilidad entre la pensión de jubilación que la demandante recibe por su actividad como docente, y la indemnización sustitutiva reclamada, dada la prohibición en punto a que una persona reciba múltiples prestaciones que cubran el mismo riesgo, provenientes del tesoro público, argumentos que reforzó con lo señalado en la Ley 4 de 1992 y Sentencia SU 065 de 2018 (Archivo 03 ED Tribunal).

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico que ocupa la atención de la Sala gravita en establecer si la señora **CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ** tiene derecho al reconocimiento y pago indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que reclama de COLPENSIONES, a pesar de que percibe pensión de jubilación del régimen de los docentes administrado por el *Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio*.

En caso positivo, se verificará en grado de consulta, el monto determinado por al *a-quo*, al igual que se estudiará la excepción de prescripción formulada por la pasiva, y si es viable ordenar la indexación de las sumas resultantes.

CONSIDERACIONES

Como supuestos de hecho debidamente demostrados en el *sub-lite* se tiene lo siguiente:

- (i) Que la señora **CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ** nació el 25 de julio de 1962, conforme lo muestra la copia del documento de identidad visible a folio 6 Archivo 10 ED.
- (ii) Que la demandante se afilió al sistema general de pensiones en el RPMPD a partir del 1 de abril de 1983 (f. 19 Archivo 01 ED).
- (iii) Que mediante la Resolución No4851 del 17 de mayo de 2018, la Secretaría de Educación del Distrito de Bogotá le reconoció a la actora la pensión de jubilación a partir del 26 de julio de 2017, ello por haber desempeñado el cargo de docente adscrita a la Secretaría de Educación de Cundinamarca entre 1995 y 2017 (f. 28 a 29 Archivo 01 ED).
- (iv) Que el 10 de octubre de 2019 la señora **RUIZ BOHÓRQUEZ** solicitó a **COLPENSIONES** el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, petición negada por la entidad mediante la Resolución SUB312403 del 14 de noviembre de 2019, tras argumentar la incompatibilidad de esta prestación con la pensión pagada en favor de la solicitante por cuenta de su ejercicio como docente (f. 14 a 18 Archivo 01 ED).

DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA

Para resolver el problema jurídico planteado, es válido recordar que la Ley 100 de 1993 estableció en su artículo 37 el derecho a la *indemnización sustitutiva de vejez* en los siguientes términos:

“(…) Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado. (...)”

Lo anterior fue objeto de reglamentación a través del Decreto 1730 de 2001, modificado por el Decreto 4640 de 2005, preceptos de los cuales se extracta que, para acceder a la prestación en comento, deben cumplirse las siguientes condiciones: *i)* Que se trate de afiliados al *Régimen de Prima Media con Prestación Definida*, *ii)* Que hayan cumplido la edad establecida para acceder a la pensión de vejez prevista en el artículo 33 de la misma Ley, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. *iii)* Que no reúnan la densidad de semanas mínimas requeridas para acceder a la pensión de vejez, y, finalmente, *iv)* Que declaren su imposibilidad de continuar cotizando.

En el caso bajo estudio, observa la Sala que la señora **CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ**, nació el 25 de julio de 1962, como se extrae de la copia del documento de

identidad obrante a folio 6 Archivo ED. De ahí que, el mismo día y mes del año 2019, cumplió los 57 años, exigidos por la normativa regulatoria del tema pensional para dicha época.

Por otra parte, de acuerdo con la historia laboral arrimada al plenario, se tiene que la demandante cuenta con **850,86** semanas de cotización reportadas al sistema general de pensiones durante su afiliación al RPMPD (Archivo 06 ED), insuficientes de cara a las 1.300 semanas exigidas para el año 2019. Así mismo, obra en la carpeta administrativa el documento mediante el cual la señora **RUIZ BOHÓRQUEZ** manifestó su imposibilidad de continuar cotizando para pensión, dentro de la documental arrimada a la entidad el 10 de octubre de 2019 (Archivo 06 ED).

Con base en lo anterior, tal como lo coligió el Juzgador de primer grado, es dable concluir que la actora cumplió con los requisitos estipulados en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, para tener derecho al reconocimiento de la *indemnización sustitutiva de pensión de vejez* pretendida, pues además de alcanzar la edad mínima pensional, no cuenta con la densidad de cotizaciones para acceder a esta prestación de mayor envergadura, y manifestó su imposibilidad de continuar efectuando aportes con esa finalidad.

Ahora bien, para analizar la incompatibilidad sostenida por **COLPENSIONES** entre la referida indemnización y la pensión de jubilación percibida por la actora en razón del ejercicio docente, debemos remitirnos a lo dispuesto en el artículo 31 del Decreto 692 de 1994, que reza:

“Las personas actualmente afiliadas o que se deban afiliar en el futuro, al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio creado por la Ley 91 de 1989, que adicionalmente reciban remuneraciones del sector privado, tendrán derecho a que la totalidad de los aportes y sus descuentos para pensiones se administren en el mencionado Fondo, o en cualquiera de las administradoras de los regímenes de prima media o de ahorro individual con solidaridad, mediante el diligenciamiento del formulario de vinculación. En este caso, le son aplicables al afiliado la totalidad de condiciones vigentes en el régimen seleccionado.” (Subrayas y resalto fuera de texto).

Bajo ese entendido, al revisar la historia laboral de la demandante, advierte la Colegiatura que la totalidad de cotizaciones efectuadas por esta al régimen de prima media fueron realizadas a través de patronales de carácter privado, como son los empleadores COLEGIO MARÍA AUXILIADORA, COMUNIDAD HIJAS DE MARIA AUXILIADORA y UNIVERSIDAD DE SABANA (Archivos 06 ED). Aunado a lo anterior, como se señaló en sede de primera instancia, la pensión de jubilación a cargo del Fondo Público le fue concedida por el tiempo servido exclusivamente como docente al servicio de la Secretaría de Educación de Cundinamarca entre 1995 y 2017 (f. 19 a 29 Archivo 01 ED).

En esos términos, era perfectamente viable que la demandante efectuara cotizaciones al otrora ISS, hoy **COLPENSIONES**, a fin de obtener derecho a las prestaciones del régimen de prima media. De hecho, sobre este tópico se han emitido profusos pronunciamientos de la Sala Laboral de la Corte Suprema, entre otras, en sentencias del 6 de diciembre de 2011, Rad. 40848, y 17 de julio de 2013 Rad. No. 41001, en las cuales ha señalado que no existen razones jurídicamente válidas para concluir que la pensión de jubilación oficial que se reconoce a un docente, se tenga como incompatible con las prestaciones del régimen de prima media, por servicios prestados a instituciones de

naturaleza privada, tal como ocurre en el presente asunto. Justamente, en Sentencia SL2118-2021 precisó el Alto Tribunal:

“(…) Posibilidad, prevista en el artículo 31 del Decreto 692 de 1994, que enseña, que las personas afiliadas o que deban hacerlo en el futuro al Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio creado por la Ley 91 de 1989 y que adicionalmente perciban remuneraciones del sector privado, tiene derecho a que la totalidad de sus aportes y descuentos para pensiones se gestionen por esa entidad, o en cualquiera de las administradoras de los regímenes de prima media o de ahorro individual; de ahí, que si se labora a favor de entidades privadas, pueden seleccionarse estas últimas, para realizar cotizaciones, lo que genera el efecto que, al cumplimiento de las exigencias previstas en el régimen que eligió, pueda acceder a las prestaciones allí dispuestas.

(…)

Lo dicho conlleva a concluir que el Tribunal no incurrió en los dislates jurídicos atribuidos en la decisión, como que, el actor, al estar afiliado al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, estaba exceptuado de la Ley 100 de 1993, no impidiéndole prestar servicios a favor de personas privadas y como se acreditó que las cotizaciones realizados para estos eran diferentes a las que se tomaron para calcular las prestaciones de carácter oficial (lo cual permanece indemne, en atención a la vía seleccionada por la censura), lleva al convencimiento sobre la inexistencia de incompatibilidad, entre la prestación de jubilación oficial y la reclamada en este proceso. (…)”.

Hechas las anteriores precisiones, abocada la Sala en efectuar el respectivo cálculo de la indemnización estudiada (Anexo 1°), encuentra que su monto real asciende a la suma de **\$43.091.302**, cifra inferior a la calculada y reconocida por el Despacho de primer grado, anunciada en la Sentencia en cuantía de \$49.028.915,50, destacándose que, la diferencia existente en comparación con el valor obtenido en esta sede radica en que el Juzgado indexó la liquidación con la serie de empalme 105,29, cuando la que era aplicable para el año 2020 correspondía a 103,80, lo que incidió a la hora de calcular los salarios indexados, el promedio ponderado de cotizaciones, y el salario base de cotización semanal.

Por tanto, y atendiendo a que el presente proceso también se conoce en consulta en favor de **COLPENSIONES**, es procedente modificar la decisión inicial en el sentido de precisar que la indemnización sustitutiva de la pensión de la pensión de vejez en favor del demandante corresponde a la suma descrita en precedencia.

Valga anotar que la indemnización estudiada no está afectada por prescripción, pues ha precisado la Jurisprudencia Especializada Laboral, por ejemplo, en la Sentencia SL5544-2019 del 11 de diciembre de 2019 que, al ser una prestación derivada del derecho a la seguridad social, con carácter pensional, puede ser reclamado en cualquier tiempo, en tanto que atiende a ser imprescriptible.

De otro lado, la Sala juzga como acertada la orden del A quo tendiente a que **COLPENSIONES** indexe la suma a reconocer por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en favor de la demandante, pues dicha actualización monetaria procede simplemente con el fin de aminorar los efectos de la pérdida de poder adquisitivo del dinero con el paso del tiempo.

Es por todo lo anterior que habrá de modificarse la decisión apelada en cuanto al monto a reconocer por esta prestación, según lo antes expuesto, confirmándose en los demás

aspectos. Las costas de segunda instancia estarán a cargo de la entidad demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E


PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la Sentencia del 6 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de, **PRECISAR** que el monto adeudado por **COLPENSIONES** por concepto de la INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ a reconocer a la señora **CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ** asciende a **\$43.091.302.**

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia recurrida.

TERCERO: Las **COSTAS** de segunda instancia están a cargo de **COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

ANEXO 1.

| TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------|------------|-----------|------------|--|-----------|-----------|-------------|
| LIQUIDACIÓN INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA | | | | | | | | | |
| Expediente: | 05001-31-05-004-2019-00774-01 | | | | | | | | |
| Demandante: | CARMEN ALICIA RUIZ BOHÓRQUEZ | | | | | Última fecha a la que se indexará el cálculo | | | 1/10/2020 |
| Calculado con el IPC base 2018 | | | | | | | | | |
| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO | Cotización | INDICE | INDICE | DÍAS DEL | SALARIO | IBL | Porcentaje |
| DESDE | HASTA | COTIZADO | | INICIAL | FINAL | PERIODO | INDEXADO | | % x Días |
| 1/04/1983 | 15/11/1983 | 11.850,00 | 533,25 | 1,411478 | 103,800000 | 229 | 871.448 | 33.505,99 | 4,50% |
| 10/05/1984 | 30/09/1984 | 14.610,00 | 657,45 | 1,646308 | 103,800000 | 144 | 921.163 | 22.271,23 | 4,50% |
| 1/10/1984 | 31/12/1984 | 9.480,00 | 426,60 | 1,646308 | 103,800000 | 92 | 597.716 | 9.232,68 | 4,50% |
| 1/01/1985 | 31/10/1985 | 11.850,00 | 533,25 | 1,947312 | 103,800000 | 304 | 631.655 | 32.240,30 | 4,50% |
| 1/11/1985 | 31/12/1985 | 11.850,00 | 770,25 | 1,947312 | 103,800000 | 61 | 631.655 | 6.469,27 | 6,50% |
| 1/01/1986 | 31/12/1986 | 11.850,00 | 770,25 | 2,384495 | 103,800000 | 365 | 515.845 | 31.612,40 | 6,50% |
| 1/01/1987 | 28/02/1987 | 21.420,00 | 1.392,30 | 2,883967 | 103,800000 | 59 | 770.951 | 7.637,02 | 6,50% |
| 1/03/1987 | 31/07/1987 | 39.310,00 | 2.555,15 | 2,883967 | 103,800000 | 153 | 1.414.849 | 36.345,18 | 6,50% |
| 1/08/1987 | 27/11/1987 | 41.040,00 | 2.667,60 | 2,883967 | 103,800000 | 119 | 1.477.115 | 29.512,55 | 6,50% |
| 4/03/1988 | 30/11/1988 | 54.630,00 | 3.550,95 | 3,576743 | 103,800000 | 272 | 1.585.407 | 72.402,74 | 6,50% |
| 22/02/1989 | 31/05/1989 | 70.260,00 | 3.161,70 | 4,582681 | 103,800000 | 99 | 1.591.424 | 26.452,48 | 4,50% |
| 1/06/1989 | 30/11/1989 | 70.260,00 | 3.161,70 | 4,582681 | 103,800000 | 183 | 1.591.424 | 48.897,00 | 4,50% |
| 7/03/1990 | 30/11/1990 | 123.210,00 | 8.008,65 | 5,779811 | 103,800000 | 269 | 2.212.736 | 99.937,23 | 6,50% |
| 1/03/1991 | 30/11/1991 | 123.210,00 | 8.008,65 | 7,650603 | 103,800000 | 275 | 1.671.659 | 77.183,71 | 6,50% |
| 12/02/1992 | 30/04/1992 | 123.210,00 | 8.008,65 | 9,702783 | 103,800000 | 79 | 1.318.096 | 17.483,14 | 6,50% |
| 1/05/1992 | 30/09/1992 | 136.290,00 | 8.858,85 | 9,702783 | 103,800000 | 153 | 1.458.025 | 37.454,31 | 6,50% |
| 1/10/1992 | 30/11/1992 | 136.290,00 | 10.903,20 | 9,702783 | 103,800000 | 61 | 1.458.025 | 14.932,76 | 8,00% |
| 8/02/1993 | 1/12/1993 | 181.050,00 | 14.484,00 | 12,141461 | 103,800000 | 297 | 1.547.836 | 77.183,89 | 8,00% |
| 18/02/1994 | 31/03/1994 | 265.682,00 | 21.254,56 | 14,886395 | 103,800000 | 42 | 1.852.550 | 13.063,65 | 8,00% |
| 1/04/1994 | 31/12/1994 | 265.682,00 | 30.553,43 | 14,886395 | 103,800000 | 275 | 1.852.550 | 85.535,80 | 11,50% |
| 1/01/1995 | 31/01/1995 | 234.210,00 | 29.276,25 | 18,250102 | 103,800000 | 30 | 1.332.102 | 6.709,71 | 12,50% |
| 1/02/1995 | 31/12/1995 | 316.397,00 | 39.549,63 | 18,250102 | 103,800000 | 316 | 1.799.552 | 95.476,57 | 12,50% |
| 1/01/2014 | 31/01/2014 | 510.000,00 | 81.600,00 | 79,560000 | 103,800000 | 13 | 665.385 | 1.452,32 | 16,00% |
| 1/02/2014 | 28/02/2014 | 1.360.000,00 | 217.600,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 1.774.359 | 8.937,34 | 16,00% |

| | | | | | | | | | | |
|------------|------------|---------------|--------------|-----------|------------|----|------------|-----------|--------|------|
| 1/03/2014 | 31/03/2014 | 1.105.000,00 | 176.800,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 1.441.667 | 7.261,58 | 16,00% | 4,80 |
| 1/04/2014 | 30/04/2014 | 1.105.000,00 | 176.800,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 1.441.667 | 7.261,58 | 16,00% | 4,80 |
| 1/05/2014 | 31/05/2014 | 1.360.000,00 | 217.600,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 1.774.359 | 8.937,34 | 16,00% | 4,80 |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 2.212.000,00 | 353.920,00 | 79,560000 | 103,800000 | 7 | 2.885.943 | 3.391,81 | 16,00% | 1,12 |
| 1/08/2014 | 31/08/2014 | 1.275.000,00 | 204.000,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 1.663.462 | 8.378,75 | 16,00% | 4,80 |
| 1/09/2014 | 30/09/2014 | 2.295.000,00 | 367.200,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 2.994.231 | 15.081,75 | 16,00% | 4,80 |
| 1/10/2014 | 31/10/2014 | 616.000,00 | 98.560,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 803.680 | 4.048,09 | 16,00% | 4,80 |
| 1/11/2014 | 30/11/2014 | 4.470.000,00 | 715.200,00 | 79,560000 | 103,800000 | 30 | 5.831.900 | 29.374,92 | 16,00% | 4,80 |
| 1/12/2014 | 31/12/2014 | 1.856.000,00 | 296.960,00 | 79,560000 | 103,800000 | 15 | 2.421.478 | 6.098,42 | 16,00% | 2,40 |
| 1/01/2015 | 31/01/2015 | 150.349,00 | 24.055,84 | 82,470000 | 103,800000 | 7 | 189.235 | 222,41 | 16,00% | 1,12 |
| 1/02/2015 | 28/02/2015 | 1.144.000,00 | 183.040,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 1.439.884 | 7.252,60 | 16,00% | 4,80 |
| 1/03/2015 | 31/03/2015 | 1.496.000,00 | 239.360,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 1.882.925 | 9.484,17 | 16,00% | 4,80 |
| 1/04/2015 | 30/04/2015 | 2.024.000,00 | 323.840,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 2.547.486 | 12.831,53 | 16,00% | 4,80 |
| 1/05/2015 | 31/05/2015 | 872.000,00 | 139.520,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 1.097.534 | 5.528,21 | 16,00% | 4,80 |
| 1/06/2015 | 30/06/2015 | 572.000,00 | 91.520,00 | 82,470000 | 103,800000 | 19 | 719.942 | 2.296,66 | 16,00% | 3,04 |
| 1/07/2015 | 31/07/2015 | 644.350,00 | 103.096,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 811.004 | 4.084,98 | 16,00% | 4,80 |
| 1/08/2015 | 31/08/2015 | 1.760.000,00 | 281.600,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 2.215.206 | 11.157,85 | 16,00% | 4,80 |
| 1/09/2015 | 30/09/2015 | 1.496.000,00 | 239.360,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 1.882.925 | 9.484,17 | 16,00% | 4,80 |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 1.320.000,00 | 211.200,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 1.661.404 | 8.368,39 | 16,00% | 4,80 |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 1.112.000,00 | 177.920,00 | 82,470000 | 103,800000 | 30 | 1.399.607 | 7.049,73 | 16,00% | 4,80 |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 785.000,00 | 125.600,00 | 82,470000 | 103,800000 | 15 | 988.032 | 2.488,33 | 16,00% | 2,40 |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 414.000,00 | 66.240,00 | 88,050000 | 103,800000 | 18 | 488.055 | 1.474,98 | 16,00% | 2,88 |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 752.000,00 | 120.320,00 | 88,050000 | 103,800000 | 30 | 886.514 | 4.465,32 | 16,00% | 4,80 |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 940.000,00 | 150.400,00 | 88,050000 | 103,800000 | 30 | 1.108.143 | 5.581,65 | 16,00% | 4,80 |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 1.880.000,00 | 300.800,00 | 88,050000 | 103,800000 | 30 | 2.216.286 | 11.163,30 | 16,00% | 4,80 |
| 1/06/2016 | 16/06/2016 | 4.266.000,00 | 682.560,00 | 88,050000 | 103,800000 | 16 | 5.029.083 | 13.509,96 | 16,00% | 2,56 |
| 17/06/2016 | 25/06/2016 | 1.246.000,00 | 199.360,00 | 88,050000 | 103,800000 | 9 | 1.468.879 | 2.219,60 | 16,00% | 1,44 |
| 1/07/2016 | 8/07/2016 | 9.243.000,00 | 1.478.880,00 | 88,050000 | 103,800000 | 8 | 10.896.348 | 14.635,79 | 16,00% | 1,28 |
| 9/07/2016 | 31/07/2016 | 9.059.000,00 | 1.449.440,00 | 88,050000 | 103,800000 | 22 | 10.679.434 | 39.447,21 | 16,00% | 3,52 |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 11.394.000,00 | 1.823.040,00 | 88,050000 | 103,800000 | 30 | 13.432.109 | 67.656,69 | 16,00% | 4,80 |

| | | | | | | | | | | |
|------------|------------|---------------|--------------|------------|------------|----|------------|-----------|--------|------|
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 11.089.000,00 | 1.774.240,00 | 88,050000 | 103,800000 | 30 | 13.072.552 | 65.845,63 | 16,00% | 4,80 |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 10.243.000,00 | 1.638.880,00 | 88,050000 | 103,800000 | 30 | 12.075.223 | 60.822,14 | 16,00% | 4,80 |
| 1/11/2016 | 26/11/2016 | 10.693.000,00 | 1.710.880,00 | 88,050000 | 103,800000 | 26 | 12.605.717 | 55.028,32 | 16,00% | 4,16 |
| 27/11/2016 | 30/11/2016 | 8.363.000,00 | 1.338.080,00 | 88,050000 | 103,800000 | 4 | 9.858.937 | 6.621,18 | 16,00% | 0,64 |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 8.363.000,00 | 1.338.080,00 | 88,050000 | 103,800000 | 30 | 9.858.937 | 49.658,85 | 16,00% | 4,80 |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 8.960.921,00 | 1.433.747,36 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 9.989.728 | 50.317,64 | 16,00% | 4,80 |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 10.601.000,00 | 1.696.160,00 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 11.818.105 | 59.527,06 | 16,00% | 4,80 |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 10.660.455,00 | 1.705.672,80 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 11.884.387 | 59.860,91 | 16,00% | 4,80 |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 10.600.455,00 | 1.696.072,80 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 11.817.498 | 59.524,00 | 16,00% | 4,80 |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 10.620.455,00 | 1.699.272,80 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 11.839.794 | 59.636,30 | 16,00% | 4,80 |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 12.645.526,00 | 2.023.284,16 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 14.097.364 | 71.007,54 | 16,00% | 4,80 |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 737.717,00 | 118.034,72 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 822.415 | 4.142,45 | 16,00% | 4,80 |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 2.964.000,00 | 474.240,00 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 3.304.298 | 16.643,54 | 16,00% | 4,80 |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 1.400.000,00 | 224.000,00 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 1.560.735 | 7.861,32 | 16,00% | 4,80 |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 1.000.000,00 | 160.000,00 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 1.114.810 | 5.615,23 | 16,00% | 4,80 |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 2.288.667,00 | 366.186,72 | 93,110000 | 103,800000 | 30 | 2.551.430 | 12.851,39 | 16,00% | 4,80 |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 781.242,00 | 124.998,72 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 836.700 | 4.214,40 | 16,00% | 4,80 |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 1.664.000,00 | 266.240,00 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 1.782.121 | 8.976,43 | 16,00% | 4,80 |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 2.411.500,00 | 385.840,00 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 2.582.684 | 13.008,82 | 16,00% | 4,80 |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 781.242,00 | 124.998,72 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 836.700 | 4.214,40 | 16,00% | 4,80 |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 781.242,00 | 124.998,72 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 836.700 | 4.214,40 | 16,00% | 4,80 |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 1.300.000,00 | 208.000,00 | 96,920000 | 103,800000 | 16 | 1.392.282 | 3.740,18 | 16,00% | 2,56 |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 442.704,00 | 70.832,64 | 96,920000 | 103,800000 | 17 | 474.130 | 1.353,29 | 16,00% | 2,72 |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 2.392.000,00 | 382.720,00 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 2.561.799 | 12.903,62 | 16,00% | 4,80 |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 936.000,00 | 149.760,00 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 1.002.443 | 5.049,24 | 16,00% | 4,80 |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 1.040.000,00 | 166.400,00 | 96,920000 | 103,800000 | 30 | 1.113.826 | 5.610,27 | 16,00% | 4,80 |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 624.994,00 | 99.999,04 | 96,920000 | 103,800000 | 24 | 669.360 | 2.697,22 | 16,00% | 3,84 |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 828.117,00 | 132.498,72 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 859.585 | 4.329,68 | 16,00% | 4,80 |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 3.036.000,00 | 485.760,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 3.151.368 | 15.873,24 | 16,00% | 4,80 |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 6.864.000,00 | 1.098.240,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 7.124.832 | 35.887,33 | 16,00% | 4,80 |

| | | | | | | | | | | |
|---|------------|--------------|------------|----------------------|------------|-------|-----------|-----------|--------|------|
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 1.029.313,00 | 164.690,08 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 1.068.427 | 5.381,60 | 16,00% | 4,80 |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 828.117,00 | 132.498,72 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 859.585 | 4.329,68 | 16,00% | 4,80 |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 1.471.916,00 | 235.506,56 | 100,000000 | 103,800000 | 22 | 1.527.849 | 5.643,50 | 16,00% | 3,52 |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 496.870,00 | 79.499,20 | 100,000000 | 103,800000 | 18 | 515.751 | 1.558,68 | 16,00% | 2,88 |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 6.240.000,00 | 998.400,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 6.477.120 | 32.624,85 | 16,00% | 4,80 |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 828.116,00 | 132.498,56 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 859.584 | 4.329,67 | 16,00% | 4,80 |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 828.116,00 | 132.498,56 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 859.584 | 4.329,67 | 16,00% | 4,80 |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 1.752.000,00 | 280.320,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 1.818.576 | 9.160,05 | 16,00% | 4,80 |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 877.803,00 | 140.448,48 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 911.160 | 4.589,45 | 16,00% | 4,80 |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 3.562.000,00 | 569.920,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 3.697.356 | 18.623,35 | 16,00% | 4,80 |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 1.412.000,00 | 225.920,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 1.465.656 | 7.382,42 | 16,00% | 4,80 |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 895.610,00 | 143.297,60 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 929.643 | 4.682,55 | 16,00% | 4,80 |
| 1/05/2020 | 31/05/2020 | 877.803,00 | 140.448,48 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 911.160 | 4.589,45 | 16,00% | 4,80 |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 1.104.293,00 | 176.686,88 | 100,000000 | 103,800000 | 20 | 1.146.256 | 3.849,08 | 16,00% | 3,20 |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 380.382,00 | 60.861,12 | 100,000000 | 103,800000 | 13 | 394.837 | 861,80 | 16,00% | 2,08 |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 3.836.000,00 | 613.760,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 3.981.768 | 20.055,92 | 16,00% | 4,80 |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 3.562.007,00 | 877.803,00 | 100,000000 | 103,800000 | 30 | 3.697.363 | 18.623,39 | 16,00% | 4,80 |
| TOTALES | | | 39.839.653 | | | 5.956 | | 2.139.818 | | 604 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| CÁLCULO DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA | | | | | | | | | | |
| Promedio Ponderado de los porcentajes | | | | 10,1% | | | | | | |
| IBL semanal | | | | 499.290,92 | | | | | | |
| No. semanas cotizadas | | | | 850,86 | | | | | | |
| Valor de la indemnización al | | 1/10/2020 | | 43.091.302,76 | | | | | | |