

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **PIEDAD GÓMEZ DUQUE**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-009-2018-00144-01.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y la indexación.

**Como fundamentos de hecho** de sus pretensiones, relata la demandante que nació el 30 de abril de 1955. Que es beneficiaria del régimen de transición, por cuanto al momento de entrada en vigencia el sistema general de seguridad social en pensiones tenía 37 años de edad, cumpliendo los 55 años de edad para acceder a la pensión de vejez bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, el 30 de abril de 2010.

Relata que solicitó la prestación de vejez el 3 de mayo de 2011, negándole Colpensiones la pensión mediante acto administrativo No. 10144 del 26 de agosto de 2011, decisión confirmada por la entidad accionada en el acto administrativo No. 290874 del 1 de noviembre de 2013.

Que posteriormente, elevó un nuevo derecho de petición ante Colpensiones solicitando el reconocimiento pensional bajo los prepuestos del Decreto 758 de 1.990, por contar con más de 1.000 semanas contabilizando tiempos públicos y privados, reiterando Colpensiones la negativa mediante acto administrativo No.249405 del 8 de noviembre de 2.017, por no tener derecho a la pensión bajo los presupuestos de la Ley 71 de 1.988, ni del Decreto 758 de 1.990, interponiéndose los recursos de ley, reiterando Colpensiones la negativa, con el argumento de que no era procedente la pensión de vejez por ser incompatible con la indemnización que se le había otorgado.

Finalizó indicando que tanto Colpensiones, como la Superintendencia de sociedades le otorgaron la indemnización sustitutiva de vejez y de jubilación.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del nueve (9) de noviembre de 2021, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, despachó de manera favorable las pretensiones de la demanda, condenando a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la actora, con base en el Decreto 758 de 1990, como beneficiaria del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, dando aplicación a la Sentencia SL 1947 de 2020, que posibilita la suma de semanas cotizadas al ISS con tiempo público sin cotización al ISS, bajo los anteriores presupuestos normativos.

Acto seguido indicó que la accionante contaba con 1.025,14 semanas cotizadas al 30 de abril de 2010, fecha ésta en la que cumplió la exigencia de la edad mínima, alcanzando el derecho a la pensión de vejez, conforme lo dispone el Decreto 758 de 1990, reconociendo la pensión, a partir del 01 de mayo de 2010, en cuantía inicial de \$1'263.344 con 14 mesadas al año.

Decidió el juez, conceder el retroactivo pensional a partir del 6 de marzo de 2015, teniendo en cuenta que las mesadas pensionales consolidadas con antelación, se vieron afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción, liquidando un retroactivo de \$ 156.174.974 hasta el 31 de octubre de 2021, teniendo en cuenta 14 mesadas pensionales al año, ordenando descontar del citado valor lo cancelado por COLPENSIONES como indemnización sustitutiva en el monto de \$5'424.891. Dispuso que, a partir del 1 de noviembre de 2021, COLPENSIONES, debería continuar pagando de manera mensual a la demandante, una mesada pensional en el monto de \$1'842.198, sin perjuicio de los incrementos anuales de Ley.

Igualmente condenó a COLPENSIONES a pagar la indexación sobre el valor del retroactivo pensional causado al momento del pago efectivo de la obligación. Finalmente, autorizó a COLPENSIONES descontar del retroactivo pensional, los aportes al sistema de salud, absolviendo de las demás pretensiones y condenó en costas a la entidad demandada.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La anterior decisión fue apelada por el apoderado judicial de la demandante, argumentando que apela de manera parcial, en primer lugar, lo referente a la fecha de efectividad de la prestación económica, es decir, cuando se reconoce la pensión, y, en segundo lugar, frente a la absolución de los intereses moratorios.

Indica que la demandante cumplió el requisito de edad el 30 de abril de 2010, fecha para la cual cumplía el requisito de densidad de semanas necesarias para acceder a la prestación económica, sin embargo, Colpensiones mediante acto administrativo de mayo de 2011, le negó la prestación de vejez, reiterando la negativa mediante acto administrativo No. 290874 del 1 de noviembre de 2013, siendo importante resaltar que nuevamente para el año 2015, Colpensiones profiere la Resolución No. 111117 de 2015, donde manifiesta expresamente que el 29 de octubre de 2014, la señora Martha Castrillón elevó nuevamente solicitud de reconocimiento de la prestación económica de la pensión de vejez, dándose con ello una interrupción a la prescripción.

Aduce que igualmente, obra en el plenario constancia del derecho de petición presentado el 18 de octubre de 2017, radicado 11053586, donde de igual manera se solicita la pensión de vejez, bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, efectuándose posteriormente la radicación de la demandada, siendo importante tener en cuenta que la interrupción del fenómeno prescriptivo se dio con la reclamación realizada el 29 de octubre de 2014, frente a la cual se emitió la Resolución No. 11117 de abril de 2015, por ese motivo en caso de aplicarse prescripción de mesadas, debe hacerse a partir de 3 años contados hacía atrás.

Alega que en las reclamaciones que se han realizado siempre estuvo a consideración de la administradora la reclamación de la pensión bajo los prepuestos del Decreto 758 de 1990, por lo que solicita que se acceda al retroactivo aplicando el fenómeno prescriptivo, teniendo en cuenta la fecha en que se interrumpió desde el año 2014.

Expresa que en lo que atañe a los intereses moratorios, si bien se resalta el hecho que se reconoce la prestación bajo unos cambios jurisprudenciales, también es importante resalta que la Corte Constitucional con la sentencia SU 769 de 2014, cambió el precedente jurisprudencial que permitió la sumatoria de tiempo público y privado bajo los presupuestos de Decreto 758 de 1990, precedente del que tiene conocimiento Colpensiones, y parámetros bajo los cuales pudo haber reconocido la pensión, por lo que considera que Colpensiones al no haber efectuado el reconocimiento pensional con las solicitudes radicadas en los años 2014 y 2017, no podía continuar con la negativa de la prestación económica a pesar de existir precedente, es un hecho no justificable de la demandada, por lo que solicita que se acceda al reconocimiento de los intereses moratorios, ya que fueron reclamados desde octubre de 2014.

#### **4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado de la demandante presentó alegatos anotando resumidamente que solicita que se revoque parcialmente la sentencia, en cuanto otorgó, el retroactivopensional solo desde el 3/03/2015 y en cambio se analice, que debería otorgarse el retroactivo pensional desde el 19 de abril del año 2012, porque la resolución que le reconoció la indemnización cuenta con fecha del 19 de abril del año 2015, y la demanda se radicó el día 6 de marzo del año 2018, en razón a lo anterior la prescripción debería contarse tres años hacia atrás desde que se le reconoció la indemnización sustitutiva de vejez. En segundo lugar y si el honorable tribunal no está acorde con lo planteado, le solicito tener en cuenta como fecha desde donde se debe otorgar la pensión el 18 de octubre del año 2014, toda vez que la nueva petición se realizó el día (18) de Octubre del año 2017 bajo el radicado 2017\_11053686, observar **expediente digital 04 Anexos de demanda folio 29**.

Frente a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de 1994, desde el año 2014, la Corte Constitucional, cambió el precedente jurisprudencial, unificando el mismo del cual tiene pleno conocimiento COLPENSIONES, donde habilitó la posibilidad de sumatorias de semanas tanto públicas como privadas, para el reconocimiento y pago de la pensión bajo los parámetros del Decreto 758 del año 1990, No se explica este apoderado como la entidad si se acoge al precedente jurisprudencial de la sentencia SU 062 del año 2010, pero no la sentencia SU 769 del año 2014, unificación de la jurisprudencia de la posibilidad de acumular tiempo de servicios laborados en entidades públicas cuando no se hubieren efectuados aportes

a alguna caja o fondode previsión social con semanas efectivamente cotizadas al Instituto de Seguros Sociales.

La jurisprudencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, magistrado ponente IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ SL 1947 -2020 la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el acuerdo 049 de 1990, aprobado por el decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y los tiempos laborados en entidades públicas.

Posteriormente la sentencia SL 1981 de 2020 radicación interna 84243 MP CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, estudia un caso similar al que hoy nos convoca, **reliquidación de la pensión de vejez bajo los parámetros del acuerdo 049 de 1990**, con sumatoria de tiempos públicos, modificando su precedente jurisprudencial.

En la sentencia SU 273 del año 2022 reitera nuevamente su precedente constitución en el cual es factible la acumulación de tiempos públicos no cotizados al ISS, para el estudio de la pensión bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990.

Por lo anteriormente expuesto le solicito al Tribunal se revoque la decisión del ad quo y en cambio se acoja la totalidad de mis pretensiones.

## 5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico a dilucidar se circunscribe a establecer si a la demandante le asiste el derecho a la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, con base en el Decreto 758 de 1990, como beneficiaria del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta para el efecto, los tiempos de servicio público, y las semanas cotizadas al ISS, y de asistirle derecho, desde cuándo opera el disfrute de tal prestación, y la eventual prescripción de mesadas pensionales, ysi hay lugar a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la APELACIÓN y de la CONSULTA de la sentencia, conforme a lo dispuesto en los artículos 10 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

## 6. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007 además de resolverse la apelación de la demandante, se consultará la sentencia en favor de COLPENSIONES por haberle resultado adversa, por lo que, la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

En primer lugar se analizará en consulta a favor de COLPENSIONES, el derecho a la pensión de vejez que le pueda asistir a la demandante, por lo que en ese sentido debe recordarse que a través del ejercicio de la presente acción ordinaria laboral, pretende la actora que se condene a la entidad demandada reconocerle y pagarle la pensión de vejez con base en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiaria del régimen de transición de pensiones del ISS hoy COLPENSIONES, en virtud de lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Sea lo primero manifestar que la Ley 100 de 1993, dispuso en su artículo 36, un régimen de transición para las pensiones de vejez, en virtud del cual las personas que a la entrada en vigencia de esta Ley (1º de abril de 1994), contaran con 40 años de edad si eran hombres o 35 si eran mujeres o 15 años de cotizaciones, tenían derecho a pensionarse bajo las disposiciones del régimen pensional al que se encontraban afiliados.

Como quiera que, con la copia de la cédula de ciudadanía de la demandante que obra a folio 1 del archivo digital (04AnexosDemanda), se demuestra que nació el 30 de abril de 1955, para el 1º de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 contaba con más de 35 años de edad.

Conforme lo anterior, la demandante es beneficiaria del mencionado régimen de transición por la edad.

A pesar de lo expresado en precedencia, impone recordar que el Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso en su parágrafo transitorio 4to, que el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, terminaba el 31 de julio de 2010, dejando a salvo a quienes estando en dicho régimen, tuvieran a la fecha de su entrada en vigencia (29 de julio de 2005 conforme la jurisprudencia de la Corte Constitucional), 750 o más semanas cotizadas o su equivalente en tiempo de servicios, a los que se les extiende el régimen de transición hasta el año 2014, por lo que en el caso de la accionante cumple con este requisito, por contar con **1018,14 semanas entre cotizadas** a la entrada en vigencia de tal norma constitucional, pues registra 527 semanas cotizadas

al ISS al año 1998 y tiempos públicos servido entre el 19 de setiembre de 1977 y el 7 de abril de 1987, con el empleador SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, tiempo acreditado conforme al acto administrativos 2015-01-237219 obrante a fls.15 a 26, mediante el cual, esta entidad le otorga a la actora una indemnización sustitutiva de pensión de jubilación en el monto de \$20.174.600,87

En el caso de los afiliados al ISS, el régimen pensional de vejez anterior a la vigencia de la ley 100 de 1993, es el que regula el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, el que otorga derecho a pensión de vejez al afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por el ISS hoy COLPENSIONES, que tenga cotizadas 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima para beneficiarse de la citada pensión, o 1000 semanas en cualquier tiempo, por lo que en el caso de la demandante como beneficiaria de la transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, le son aplicables las preceptivas del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, toda vez que antes de la vigencia de aquella Ley, venía cotizando con el empleador Duque Gómez y CIA, con el que su afiliación a esta entidad data del 02 de diciembre de 1987, según da cuenta el reporte de semanas cotizadas obrantes a folios 27 y 28 del cartulario.

Ahora, con anterioridad, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la actora también acredita tiempos laborados en el sector público sin cotización al ISS, con el empleador SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES entre el 19 de setiembre de 1977 y el 7 de abril de 1987, tiempo acreditado conforme al acto administrativos 2015-01-237219 (fls.15 a 26).

De esta manera, a la demandante, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por contar con tiempo de servicios tanto en el sector público antes de la vigencia de esta Ley, también le es aplicable por la pluricitada transición, la ley 33 de 1985 y la Ley 71 de 1988.

Ahora, en la sentencia SU769 de 2014, la Corte Constitucional unificó su jurisprudencia reiterando, que para el reconocimiento de la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990, es posible acumular tiempos laborados en entidades públicas con semanas de cotización efectuadas al ISS, hoy Colpensiones, aduciendo que es la interpretación más favorable a los intereses del trabajador, para efecto que no quede desprotegido del derecho fundamental a la seguridad social y al mínimo vital.

Por su parte, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, solo hasta la sentencia SL 1947 de 2020, ante un nuevo estudio del asunto,

modificó el precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición del At. 36 de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.

Así las cosas, en el presente caso, resulta viable a la luz de la jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la nueva postura de la Corte Suprema, otorgar la pensión a la demandante con base en el Decreto 758 de 1990 acumulando los tiempos servidos en el sector públicos con el tiempo laborado en el sector privado.

De esta manera, la actora cuenta al año 1998 conforme su historia laboral de COLPENSIONES más actualizada glosada a folios 27 y 28, con 527,14 semanas cotizadas a esta entidad, a las que se le adiciona las del tiempo público laborado con la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, entre el 19 de setiembre de 1977 y el 7 de abril de 1987, para un total de 491 semanas, que suman a las cotizadas a COLPENSIONES, nos arroja un total de **1018,14 semanas**, por tanto, cuenta con las 1000 semanas en cualquier tiempo que exige el Decreto 758 de 1990 para tener derecho a la pensión de vejez, y además, la edad mínima pensional de 55 años, la alcanzó el 30 de abril de 2010, por lo que, se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto le asiste derecho a la demandante a la pensión de vejez.

Respecto de la partida inicial del derecho al disfrute de la pensión de vejez, aspecto este que fue recurrido por la parte accionante, es necesario tener en cuenta que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31, que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.”*, de tal manera que como el derecho pensional de la actora le fue reconocido conforme al régimen de prima media con prestación definida, es por ello que le son aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte, a cargo de COLPENSIONES en lo que respecta a la causación y disfrute de la pensión, pues la Ley 100 de 1993, no trajo disposición que regulara o modificara este aspecto y es de esta manera que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, estipula literalmente que:

*“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para*



su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo,” (Subrayado agregado)

Así las cosas, teniendo en cuenta que la actora cotizó al sistema pensional hasta el 1 de febrero de 1.998, marcando para ese entonces la novedad de retiro, y que en el requisito de edad de 55 años lo cumplió el 30 de abril de 2.010, ya que nació el mismo día y mes del año 1.955, conforme la fotocopia de la cédula inserta a folio 1 del archivo denominado 04.Anexosdemanda, consolidó en ésta última fecha los requisitos mínimos para acceder a la prestación, por lo que el derecho de a la pensión a la demandante se causa 30 de abril de 2010, misma fecha en que ocurre su disfrute.

Sin embargo, es necesario analizar la excepción de prescripción, propuesta oportunamente por COLPENSIONES al dar respuesta a la demanda, encontrándose ésta regulada en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, los que disponen un término de 3 años para que los derechos a la seguridad social que no tengan un término especial se vean afectados por este medio extintivo.

Así las cosas, la actora solicitó la pensión de vejez, por primera vez, el 3 de mayo de 2011, prestación que le fue negada mediante resolución No.0010144 del 26 de agosto de 2011 (fls.2 a 5), de la que no obra prueba que haya sido notificada, sin embargo, luego de acudir a la acción de tutela e incidente de desacato para que diera respuesta a la solicitud pensional, la entidad accionada decidió mediante acto administrativo No.290874 del 1 de noviembre de 2013, notificado el 21 de enero de 2014 (archivo GEN COM SS 20136800356906-2013052222647-archivo GJR-NOT-AF-2013\_745859), y si bien la demandante con posterioridad elevó otras reclamaciones pensionales, la primera reclamación es la única que interrumpe la prescripción conforme lo establece el Art. 151 del CPTSS, contando la accionante hasta el 21 de enero de 2017 para acudir a la jurisdicción, sin que le prescribieran las mesadas pensionales, sin embargo, tan solo demandado el 6 de marzo de 2018 (fl.10 archivo 03), razón por la cual las mesadas consolidadas con antelación al 6 de marzo de 2015, se encuentran afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción como de manera acertada lo indicó el *a quo*, no asistiéndole en este punto razón al recurrente.

De otra parte, el apoderado de la parte actora pretendía que la prescripción fuese suspendida con la reclamación efectuada por la demandante ante Colpensiones, **el día 29 de octubre de 2014**, debiéndose indicar que esta reclamación tampoco podría suspender el fenómeno jurídico de la prescripción, teniendo en cuenta que lo que con ella se reclamaba era la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, (fls.7 a 13 del archivo 04.AnexosDemanda) prestación distinta a la que acá se demanda.

Continuando con la revisión de la sentencia tenemos que como la accionante, cotizó en toda su vida laboral **1018,14 semanas**, se le aplica una tasa de remplazo del 75% conforme al artículo 20 del Decreto 758 de 1990.

Para efectos del IBL, nos remitimos al artículo 21 de la ley 100 de 1993, por lo que teniendo en cuenta la totalidad de las semanas cotizadas por la actora, le asiste derecho a que su pensión se calcule con el promedio de los últimos diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, actualizados anualmente con base en la variación del IPC según certificación expedida por el DANE, pues al no haber cotizado 1250 o más semanas, conforme la anterior norma legal, no es factible liquidar con el promedio de toda la vida laboral.

Realizadas las operaciones aritméticas, se encuentra que el IBL corresponde a \$484.716, al que al aplicarle una tasa de remplazo del 75% arroja una mesada pensional de \$363.537, suma que actualizada al año 2015, a partir de la cual se concede el derecho al retroactivo pensional, como se dejó antes indicado, corresponde a \$960.556, conforme se muestra en la siguiente liquidación.

IBL ÚLTIMOS DIEZ AÑOS

| DESDE    | HASTA     | IBC O SALARIO | No. DIAS | SALARIO INDEXADO | PROMEDIO | AÑO FINAL | IPC FINAL | AÑO INICIAL | IPC INICIAL |
|----------|-----------|---------------|----------|------------------|----------|-----------|-----------|-------------|-------------|
| 1-feb-88 | 29-feb-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-mar-88 | 31-mar-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-abr-88 | 30-abr-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-may-88 | 31-may-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-jun-88 | 30-jun-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-jul-88 | 31-jul-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-ago-88 | 31-ago-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-sep-88 | 30-sep-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-oct-88 | 31-oct-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-nov-88 | 30-nov-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-dic-88 | 31-dic-88 | \$ 25.530     | 30       | \$ 505.214       | \$ 4.209 | 2009      | 71,20     | 1987        | 3,60        |
| 1-ene-89 | 31-ene-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-feb-89 | 28-feb-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-mar-89 | 31-mar-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-abr-89 | 30-abr-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-may-89 | 31-may-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-jun-89 | 30-jun-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-jul-89 | 31-jul-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-ago-89 | 31-ago-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-sep-89 | 30-sep-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-oct-89 | 31-oct-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-nov-89 | 30-nov-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-dic-89 | 31-dic-89 | \$ 30.150     | 30       | \$ 465.691       | \$ 3.880 | 2009      | 71,20     | 1988        | 4,61        |
| 1-ene-90 | 31-ene-90 | \$ 41.040     | 30       | \$ 502.840       | \$ 4.189 | 2009      | 71,20     | 1989        | 5,81        |
| 1-feb-90 | 28-feb-90 | \$ 41.040     | 30       | \$ 502.840       | \$ 4.189 | 2009      | 71,20     | 1989        | 5,81        |
| 1-mar-90 | 31-mar-90 | \$ 41.040     | 30       | \$ 502.840       | \$ 4.189 | 2009      | 71,20     | 1989        | 5,81        |
| 1-abr-90 | 30-abr-90 | \$ 41.040     | 30       | \$ 502.840       | \$ 4.189 | 2009      | 71,20     | 1989        | 5,81        |

|          |           |            |    |            |          |      |       |      |       |
|----------|-----------|------------|----|------------|----------|------|-------|------|-------|
| 1-may-90 | 31-may-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-jun-90 | 30-jun-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-jul-90 | 31-jul-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-ago-90 | 31-ago-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-sep-90 | 30-sep-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-oct-90 | 31-oct-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-nov-90 | 30-nov-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-dic-90 | 31-dic-90 | \$ 41.040  | 30 | \$ 502.840 | \$ 4.189 | 2009 | 71,20 | 1989 | 5,81  |
| 1-ene-91 | 31-ene-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-feb-91 | 28-feb-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-mar-91 | 31-mar-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-abr-91 | 30-abr-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-may-91 | 31-may-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-jun-91 | 30-jun-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-jul-91 | 31-jul-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-ago-91 | 31-ago-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-sep-91 | 30-sep-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-oct-91 | 31-oct-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-nov-91 | 30-nov-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-dic-91 | 31-dic-91 | \$ 54.630  | 30 | \$ 506.009 | \$ 4.216 | 2009 | 71,20 | 1990 | 7,69  |
| 1-ene-92 | 31-ene-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-feb-92 | 29-feb-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-mar-92 | 31-mar-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-abr-92 | 30-abr-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-may-92 | 31-may-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-jun-92 | 30-jun-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-jul-92 | 31-jul-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-ago-92 | 31-ago-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-sep-92 | 30-sep-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-oct-92 | 31-oct-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-nov-92 | 30-nov-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-dic-92 | 31-dic-92 | \$ 61.950  | 30 | \$ 452.674 | \$ 3.771 | 2009 | 71,20 | 1991 | 9,74  |
| 1-ene-93 | 31-ene-93 | \$ 79.290  | 30 | \$ 463.281 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-feb-93 | 28-feb-93 | \$ 79.291  | 30 | \$ 463.287 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-mar-93 | 31-mar-93 | \$ 79.292  | 30 | \$ 463.293 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-abr-93 | 30-abr-93 | \$ 79.293  | 30 | \$ 463.299 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-may-93 | 31-may-93 | \$ 79.294  | 30 | \$ 463.304 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-jun-93 | 30-jun-93 | \$ 79.295  | 30 | \$ 463.310 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-jul-93 | 31-jul-93 | \$ 79.296  | 30 | \$ 463.316 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-ago-93 | 31-ago-93 | \$ 79.297  | 30 | \$ 463.322 | \$ 3.860 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-sep-93 | 30-sep-93 | \$ 89.070  | 30 | \$ 520.424 | \$ 4.336 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-oct-93 | 31-oct-93 | \$ 89.070  | 30 | \$ 520.424 | \$ 4.336 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-nov-93 | 30-nov-93 | \$ 89.070  | 30 | \$ 520.424 | \$ 4.336 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-dic-93 | 31-dic-93 | \$ 89.070  | 30 | \$ 520.424 | \$ 4.336 | 2009 | 71,20 | 1992 | 12,19 |
| 1-ene-94 | 31-ene-94 | \$ 107.675 | 30 | \$ 513.469 | \$ 4.278 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-feb-94 | 28-feb-94 | \$ 107.675 | 30 | \$ 513.469 | \$ 4.278 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-mar-94 | 31-mar-94 | \$ 107.675 | 30 | \$ 513.469 | \$ 4.278 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-abr-94 | 30-abr-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-may-94 | 31-may-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-jun-94 | 30-jun-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-jul-94 | 31-jul-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-ago-94 | 31-ago-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-sep-94 | 30-sep-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-oct-94 | 31-oct-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-nov-94 | 30-nov-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-dic-94 | 31-dic-94 | \$ 98.700  | 30 | \$ 470.670 | \$ 3.921 | 2009 | 71,20 | 1993 | 14,93 |
| 1-ene-95 | 31-ene-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-feb-95 | 28-feb-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-mar-95 | 31-mar-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |

|          |           |            |    |            |          |      |       |      |       |
|----------|-----------|------------|----|------------|----------|------|-------|------|-------|
| 1-abr-95 | 30-abr-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-may-95 | 31-may-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-jun-95 | 30-jun-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-jul-95 | 31-jul-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-ago-95 | 31-ago-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-sep-95 | 30-sep-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-oct-95 | 31-oct-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-nov-95 | 30-nov-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-dic-95 | 31-dic-95 | \$ 135.000 | 30 | \$ 525.446 | \$ 4.377 | 2009 | 71,20 | 1994 | 18,29 |
| 1-ene-96 | 31-ene-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-feb-96 | 29-feb-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-mar-96 | 31-mar-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-abr-96 | 30-abr-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-may-96 | 31-may-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-jun-96 | 30-jun-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-jul-96 | 31-jul-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-ago-96 | 31-ago-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-sep-96 | 30-sep-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-oct-96 | 31-oct-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-nov-96 | 30-nov-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-dic-96 | 31-dic-96 | \$ 143.000 | 30 | \$ 466.273 | \$ 3.885 | 2009 | 71,20 | 1995 | 21,83 |
| 1-ene-97 | 31-ene-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-feb-97 | 28-feb-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-mar-97 | 31-mar-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-abr-97 | 30-abr-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-may-97 | 31-may-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-jun-97 | 30-jun-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-jul-97 | 31-jul-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-ago-97 | 31-ago-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-sep-97 | 30-sep-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-oct-97 | 31-oct-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-nov-97 | 30-nov-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-dic-97 | 31-dic-97 | \$ 173.000 | 30 | \$ 463.947 | \$ 3.865 | 2009 | 71,20 | 1996 | 26,55 |
| 1-ene-98 | 31-ene-98 | \$ 204.000 | 30 | \$ 465.137 | \$ 3.875 | 2009 | 71,20 | 1997 | 31,23 |
| 1-feb-98 | 28-feb-98 | \$ 6.800   | 1  | \$ 15.505  | \$ 4     | 2009 | 71,20 | 1997 | 31,23 |

| Últimos 10 años laborados |        |
|---------------------------|--------|
| TOTAL DÍAS                | 3601   |
| TOTAL SEMANAS             | 514,43 |

|                                   |               |
|-----------------------------------|---------------|
| Ingreso Base de Liquidación -IBL- | \$ 484.716,27 |
| Semanas Cotizadas                 | 1.674,57      |
| Tasa de reemplazo                 | 75,00%        |
| Valor pensión                     | \$ 363.537    |

De esta manera, como el *a quo*, condenó a pagar a partir del 01 de mayo de 2010, la pensión en cuantía inicial de \$1'263.344, se debe modificar el valor de la mesada pensional y el retroactivo, al resultar inferior al determinado por el *a quo*, sin que obre en el expediente el soporte de las operaciones aritméticas, para determinar de dónde halló los valores asignados.

Efectuadas las operaciones aritméticas por parte de la Sala, a la accionante le asiste derecho al retroactivo pensional, calculado entre el 6 de marzo de 2015 y el 31 de

marzo de 2023, actualizándose de conformidad con el artículo 283 del CGP, arrojando un consolidado de \$129.685.226, suma sobre la cual habrá de descontarse en primer lugar, el valor de \$5´424.891, cancelado por COLPENSIONES a la accionante por concepto de indemnización sustitutiva debidamente indexado, conforme al acto administrativo No.111117 del 19 de abril de 2015.

Igualmente se debe descontar del retroactivo pensional, la suma de \$20.174.600,87 indexada, que le fue reconocida a la demandante por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES por el tiempo servido a esta entidad, pues este tiempo es tenido en cuenta para otorgar la pensión a la actora, por lo que no puede obtener doble prestación por el mismo, pues además con este tiempo se financia la pensión, con el bono pensional correspondiente.

El cálculo del retroactivo pensional, es el siguiente:

| REAJUSTE PENSIONAL |        |              |              |                      |
|--------------------|--------|--------------|--------------|----------------------|
| Año                | IPC    | Valor real   | # mesadas    | Total retroactivo    |
| 2015               | 6,77%  | \$ 960.556   | 11 y 24 días | \$11.334.562         |
| 2016               | 5,75%  | \$ 1.025.586 | 14           | \$14.358.202         |
| 2017               | 4,09%  | \$ 1.084.557 | 14           | \$15.183.798         |
| 2018               | 3,18%  | \$ 1.128.915 | 14           | \$15.804.816         |
| 2019               | 3,80%  | \$ 1.164.815 | 14           | \$16.307.409         |
| 2020               | 1,61%  | \$ 1.209.078 | 14           | \$16.927.090         |
| 2021               | 5,62%  | \$ 1.228.544 | 14           | \$17.199.617         |
| 2022               | 13,12% | \$ 1.297.588 | 14           | \$18.166.235         |
| 2023               |        | \$ 1.467.832 | 3            | \$4.403.495          |
|                    |        |              | <b>TOTAL</b> | <b>\$129.685.226</b> |

La liquidación se realizó teniendo en cuenta catorce mesadas pensionales al año, conforme a lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005, pues la pensión a la actora se le causó con antelación al 31 de julio de 2011.

A partir del mes de abril del año 2023, COLPENSIONES, deberá continuar pagando de manera mensual a la demandante, una mesada pensional en el monto de \$1´467.832, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley.

Continuando con los puntos objeto de apelación, concerniente a **los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993**, que reclama la actora por la mora en el reconocimiento y pago de las mesadas retroactivas demandadas, si bien la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, venía sosteniendo en su jurisprudencia, que estos solo se causaban respecto de las pensiones reconocidas

con base en las normas del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993, a partir de la sentencia SL1681 de 2020, cambió de criterio para sostener que los aludidos intereses se causan respecto de las pensiones otorgadas, con fundamento en normas legales anteriores a la Ley 100 de 1993, en aplicación del régimen de transición del Art. 36 de esta Ley.

En este mismo orden, la SCL de la Corte Suprema de Justicia, tiene establecido que los aludidos intereses, se causan desde que se vence el término legal con el que cuentan las administradoras de pensiones para reconocer y pagar la pensión, el que conforme al Art. 9 de la ley 797 de 2003, para el caso de las pensiones de vejez es de cuatro meses.

No óbstate, también ha precisado la citada Corte Suprema, que no hay lugar al reconocimiento de los intereses, cuando el derecho se niega en aplicación de forma minuciosa de la Ley, aunque el juez posteriormente aplicando una interpretación distinta, otorgue el derecho.

Sobre el tema en cuestión, la SCL de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL3087-2014, reiterada en fallo CSJ SL11234-2015, refiriéndose a que los intereses no proceden cuando se ha dado aplicación estricta a lo establecido por la Ley, adoctrinó:

*(...) La Sala como consecuencia de su nueva integración ha considerado pertinente moderar esta posición jurisprudencial, para aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a las entidades que la gestionan no les compete y les es imposible predecir.*

*Entiende la Corte que la jurisprudencia en materia de definición de derechos pensionales ha cumplido una función trascendental al interpretar la normativa a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social, y que en muchos casos no corresponde con el texto literal del precepto que las administradoras en su momento, al definir las prestaciones reclamadas, debieron aplicar por ser las que en principio regulaban la controversia; en esas condiciones, no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios porque su conducta no estuvo guiada por el capricho o la arbitrariedad, sino por el respeto de una normativa que de manera plausible estimaban regía el derecho en controversia.*

En este caso, COLPENSIONES dio aplicación minuciosa a lo establecido en el Art. 13 del Decreto 758 de 1990, en la forma como venía siendo incluso entendida por la

jurisprudencia de la Corte suprema de Justicia, es decir teniendo en cuenta, solo las semanas cotizadas al ISS, pues fue únicamente hasta que profirió la sentencia SL 1947 de 2020, que esta Corte admitió la sumatoria de tiempos servidos en el sector público sin cotizaciones la ISS, para otorgar la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990, por lo que la pensión que se le reconoce a la demandante, es en aplicación de criterios jurisprudenciales, y por ello no hay lugar a los interés moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993.

De otra parte, considera la Sala que es procedente la indexación solicitada en la demanda, de las sumas objeto de condena, por razones de justicia y equidad, por cuanto con esta lo que se pretende es actualizar la depreciación monetaria causada por el retardado o inoportuno pago de las mesadas pensionales, lo que es justo en una economía inflacionaria como la nuestra, por lo que las mesadas pensionales retroactivas que se condena a pagar a COLPENSIONES deberán indexarse conforme la siguiente fórmula:

$$VA = Vh \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

En la que VA (valor actualizado) es igual a la mesada pensional dejada de percibir por el demandante (Vh), multiplicada por el guarismo que resulta al dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en el mes anterior al pago, por el índice inicial, vigente en el mes de causación de cada mesada.

La misma fórmula se aplicará para indexar las sumas percibidas por la actora como indemnización sustitutiva, tomando como, IPC inicial el de la fecha de pago de la indemnización y como IPC final el del mes anterior al pago del retroactivo pensional.

En conclusión, la sentencia apelada y consultada, será CONFIRMADA, y MODIFICADA en los términos antes señalados.

Costas en esta instancia cargo de la accionante, por no haber prosperado el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

**7. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **CONFIRMAR** la sentencia del (9) de noviembre de 2021 proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por la señora **PIEDAD GÓMEZ DUQUE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en cuanto declaró que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez.

**SEGUNDO:** **MODIFICAR** la sentencia de primera instancia, en cuanto a que el monto de la pensión que se le reconoce a la actora para el año 2015, es en el valor de \$ 960.556 y que el retroactivo pensional liquidado entre el 6 de marzo de 2015 y el 31 de marzo de 2023 inclusive asciende a la suma de \$129'685.226, conforme la tabla de la parte motiva de este fallo, debiéndose descontar el valor cancelado por la accionada por concepto de indemnización sustitutiva por COLPENSIONES, en la suma de \$5'424.891 indexada. Igualmente se descuenta del aludido retroactivo pensional, la suma de \$20.174.600,87 indexada, reconocida a la demandante como indemnización sustitutiva de la pensión de jubilación, por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES por el tiempo servido a esta entidad.

A partir del mes de abril del año 2023, COLPENSIONES, deberá continuar pagando de manera mensual a la demandante, una mesada pensional en el monto de \$1'467.832, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley.

En lo demás se CONFIRMA la sentencia de primera instancia.

**TERCERO:** Costas en esta instancia cargo de la accionante. Las agencias en derecho, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.



No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes intervinieron en la decisión, los Magistrados,

**Firmado Por:**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaf7e242305622f7fc581775d6c80479156c2d11d2d4f4cc9cd3b4cd9b8ee2fc**

Documento generado en 27/04/2023 03:18:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**