



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: YANELIS MENDOZA PRIMERA
Interviniente: LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ
Demandado: AFP PORVENIR S.A.
Radicado: 05001 31 05 021 2019 0005 01
Sentencia: S-112

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales tanto de la parte demandante - Sra. YANELIS MENDOZA PRIMERA - como de PORVENIR S.A., contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 28 de junio de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

YANELIS MENDOZA PRIMERA demandó a PORVENIR S.A. pretendiendo el reconocimiento y pago de la sustitución pensional del 50% por el fallecimiento de su compañero permanente, el Sr. ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ, a partir del 19 de abril de

2016, debidamente indexada o ajustada al IPC y sus correspondientes intereses moratorios, y las costas del proceso.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que convivió en unión marital de hecho con el Sr. ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ desde el 20 de marzo de 2001, dependiendo económicamente de él en forma integral; que solicitó la sustitución pensional ante la AFP PORVENIR S.A. pues su compañero falleció el 19 de abril de 2016, además de que reunía los requisitos exigidos por la ley 100 de 1993, modificada por la ley 797 de 2003 para ser beneficiaria de dicha prestación; sostiene que la petición de sustitución fue decidida desfavorable a sus intereses.

Por otra parte, dice que a la menor MARÍA ALEJANDRA, su hija, se le reconoció la pensión en un 50% por el fallecimiento de su padre ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ, a partir del 19 de abril de 2016, por valor de \$344.728.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Al contestar, PORVENIR S.A. acepta el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la menor MARÍA ALEJANDRA, hija del causante, en las condiciones expuestas en la demanda, así como la fecha de fallecimiento del Sr. ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ. Que no le consta la convivencia de la demandante con el Sr. ARISTIDES DE LA ROSA, pues son circunstancias de carácter íntimo y personal desconocidas por la AFP hasta la data de la reclamación presentada por la demandante, razón por la cual deberá ser acreditada en forma idónea por la parte interesada. No se opone, tampoco se allana a lo pretendido en la demanda, puesto que la AFP ha estado dispuesta a pagar la prestación de sobrevivientes generada por el deceso del Sr. ARISTIDES DE LA ROSA, al punto de efectuar el reconocimiento del 50% a favor de la hija del afiliado; sin embargo,

en razón del surgimiento de un conflicto entre posibles beneficiarias – Sra. YANELIS MENDOZA PRIMERA y LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ- decidió suspender el pago del 50% de la mesada pensional, hasta tanto las reclamantes acrediten el requisito de la convivencia con el causante. Como excepciones de mérito propuso buena fe, prescripción, innominada o genérica. Y como excepción previa la falta de integración de la litis consorcio necesario por activa.

Por auto del 25 de julio de 2019 el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín ordenó integrar el contradictorio con la Sra. LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ.

DEMANDA DE LA INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM:

LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ, a su turno, demandó a PORVENIR S.A. pretendiendo el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del fallecido Sr. ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ, las mesadas adicionales, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

LOS HECHOS:

Expone por su parte y como fundamento de sus peticiones, que conoció al Sr. ARISTIDES DE LA ROSA a mediados del año 2005, cuando éste trabajaba en el Batallón Pedro Nel Ospina en calidad de vigilante. Que sostuvieron una relación de noviazgo y luego decidieron formalizar el vínculo, por lo que comenzaron la convivencia en el año 2007 en una casa arrendada en el barrio Mirador del Municipio de Bello, lugar en el que convivieron bajo el mismo techo aproximadamente por un año. Que posteriormente se trasladaron a la Ciudad de Bogotá, donde habitaron en el barrio Suba Rincón, lugar en el que convivieron durante 6 años; regresaron al Municipio de Bello y arrendaron una casa en el Barrio Ducado en noviembre del año 2014, lugar en el cual convivieron de manera ininterrumpida hasta el 19 de

abril de 2016, fecha en la que asesinaron a su compañero. Señala que luego de iniciar la convivencia con ARISTIDES DE LA ROSA se enteró que antes de irse a vivir con ella, fruto de otras relaciones había procreado hijos por los cuales él respondía, afirmando que no convivía con ninguna de las madres de sus hijos. Que con ocasión del fallecimiento solicitó, en calidad de compañera permanente, el 15 de junio de 2016 ante PORVENIR S.A. el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, desconociendo que la Sra. YANELIS MENDOZA PRIMERA reclamaría la prestación en nombre propio y de su hija menor MARÍA ALEJANDRA.

Que, mediante comunicación del 10 de octubre de 2016, PORVENIR S.A. desatendió la solicitud presentada por improcedente, pues no existía claridad frente al derecho suyo o de la Sra. YANELIS, también reclamante. Mediante comunicado del 18 de noviembre de 2016, La AFP procedió a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a partir del 19 de abril de 2016 a MARÍA ALEJANDRA, prestación que se canceló en cuantía de \$344.728 correspondiente al 50% de un SMLMV establecido para el año 2016, cancelando un retroactivo pensional por el valor de \$2.194.765.

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA DE LA INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM:

Al contestar **PORVENIR S.A.** aduce que no le constan las circunstancias de carácter íntimo y personal de la Sra. LINA CLAUDIA con el causante, desconocidas para la AFP hasta la fecha de su reclamación. Acepta la fecha de fallecimiento del Sr. ARISTIDES DE LA ROSA, la de la solicitud de la pensión de sobrevivientes, la negativa de la entidad a reconocer la prestación en favor de LINA MARÍA y el reconocimiento y pago de la prestación a favor de MARÍA ALEJANDRA en un 50% como hija del causante. Manifiesta que no se opone, tampoco se allana al porcentaje de la prestación que se logre acreditar dentro del proceso en favor de la Sra. LINA CLAUDIA, puesto que la AFP ha estado presta a pagar la prestación de

sobrevivientes generada por el deceso de ARISTIDES DE LA ROSA, al punto de efectuar el reconocimiento del 50% a favor de la hija del afiliado; sin embargo, en razón del surgimiento de un conflicto entre posibles beneficiarias – Sra. YANELIS MENDOZA PRIMERA y LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ- decidió suspender el pago del 50% de la mesada pensional, hasta tanto las reclamantes acrediten el requisito de la convivencia con el causante. Como excepciones de mérito propuso pago, buena fe y prescripción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 28 de junio de 2022, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín: i) CONDENÓ a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar a LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ la pensión de sobrevivencia por la muerte del afiliado ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ, a partir del 28 de febrero de 2017, en cuantía mensual equivalente al 50% de un salario mínimo, incluyendo una mesada adicional por año y con derecho a acrecer. El retroactivo calculado hasta 31 de mayo de 2022 asciende a \$28.629.410.

ii) CONDENÓ a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar a la interviniente la indexación de las mesadas pensionales reconocidas, calculada desde que cada mesada se hizo exigible y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

iii) AUTORIZÓ a PORVENIR S.A. para que de las mesadas pensionales reconocidas descuente las sumas destinadas al pago de la seguridad social en salud y las consigne ante la entidad correspondiente.

iv) DECLARÓ probadas las excepciones de improcedencia de los intereses moratorios, procedencia del descuento por salud, prescripción parcial y no probadas las demás.

v) ABSOLVIÓ a PORVENIR S.A. de las pretensiones de YANELIS MENDOZA PRIMERA.

vi) CONDENÓ en costas a YANELIS MENDOZA PRIMERA y en favor de PORVENIR, fijando como agencias en derecho la suma de \$100.000.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo decidido, la apoderada de la **DEMANDANTE** YANELIS MENDOZA PRIMERA interpuso recurso de apelación con sustento en que, según lo consideró el Juez de primera instancia, no se demostró la convivencia entre ella y el señor Arístides de la Rosa; sobre el particular, dice que efectivamente se presentó una confusión de la demandante en sus declaraciones, producto de su estado de nervios y estrés causado por la misma audiencia, lo cual se pudo evidenciar en el sentido de que la actora corrigió algunas imprecisiones que tuvo en las preguntas que efectuaba tanto el despacho como los abogados, sin embargo, dejó claro que el padre de su hija, pese a que vivía en la Ciudad de Bogotá y en el Municipio de Bello, acudía a visitarlas y permanecía el tiempo que fuera necesario y que sus actividades laborales se lo permitieran. Que lo anterior fue corroborado por la testigo Araceli Zapata, quien en su declaración da cuenta de hechos en tiempo, modo y lugar con los que se puede acreditar la convivencia entre la demandante y el causante indicando que iban -YANELIS, su hija y el Sr. Aristides- a su tienda con regularidad, circunstancias que no pueden ser desvirtuadas por los meros dichos de la interviniente que busca también un beneficio dentro del proceso, beneficio que como lo dijo el apoderado de Porvenir, efectivamente no logra acreditar en debida forma.

Argumenta que el A quo en la sentencia dice que la interviniente fue afiliada como compañera permanente del causante en septiembre 19 del 2012, si se tiene en cuenta esa fecha, la interviniente no acreditó el tiempo que la norma exige, es decir, los últimos 5 años de convivencia con el señor Arístides de la Rosa. Agrega que las

circunstancias laborales y de fuerza mayor llevaron a ARISTIDES DE LA ROSA a trabajar a Bogotá, sin embargo, él no dejó de darles - a ella y a su hija- asistencia y solidaridad; el testigo YIMMY manifestó que conoció a la pareja y vivieron bajo el mismo techo, situación que también es descrita en las dos declaraciones extraproceso de las que no se dijo nada en la decisión. Pide que, en el evento en que no se revoque la sentencia de primera instancia, se reevalúe la decisión de condenarla en costas, toda vez que es madre cabeza de familia a quien le resulta difícil pagar dicha sanción.

Por su parte, el apoderado judicial de **PORVENIR S.A.** en el recurso interpuesto, dice respecto a la condena al reconocimiento y pago de la pensión en favor de la señora Lina Claudia, que se encuentra inconforme teniendo en cuenta las condenas accesorias que ello representaría, entendiendo las mesadas que se causaron desde la fecha dispuesta por el Juez de primera instancia atendiendo a la aplicación del fenómeno de la prescripción, de igual forma esas condenas accesorias representarían la indexación. Considera que se hizo un estudio juicioso para poder determinar que la demandante YANELIS MENDOZA PRIMERA no acreditó la convivencia con el afiliado para la fecha de su muerte mucho menos el tiempo de los 5 años.

Frente a LINA CLAUDIA, señala que tampoco se acredita la convivencia de 5 años con el causante considerando el juez que era justificable lo dicho por la actora, pues no quedó probada la fecha inicial de convivencia. Insiste en que sólo hay un testigo y este declaró sobre la convivencia desde el 2012, no antes, sin que se cumplan los 5 años. Sobre la prueba documental destaca que se tiene la afiliación de la Sra. LINA CLAUDIA sólo en el año 2012, asimismo en su declaración, la interviniente dijo que el Sr. ARISTIDES DE LA ROSA visitó sólo una vez a su hija, circunstancia que no es lógica; manifestó asimismo que desconocía los ingresos del causante, no recordaba la última dirección donde vivían en Bello, tampoco el nombre de los padres de la pareja, y el lugar donde dice fueron las

exequias del afiliado no coincide o es diferente. Por lo anterior, solicita se revoque la decisión de primera instancia que reconoció la prestación y las condenas accesorias.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término legalmente concedido, la apoderada judicial de la demandante reitera los argumentos del recurso, resaltando la convivencia con el causante por más de 5 años, circunstancia que – según dice – se prueba con las declaraciones rendidas en el proceso y el acta extraproceso allegada al mismo. Indica que convivieron desde el 2001 y hasta el 2016, fruto de esa unión procrearon una hija – MARÍA ALEJANDRA-, quien recibe el 50% de la pensión de sobrevivientes. Sobre la convivencia de la Sra. LINA CLAUDIA y el fallecido, sostiene que de la prueba testimonial se concluye que la pareja no convivió los 5 años para acceder a los derechos de compañera permanente, y reclamar la pensión de sobrevivientes. Por lo anterior, solicita se revoque la sentencia de primera instancia y se declare el reconocimiento de la sustitución pensional del 50% a favor de YANELIS en calidad de compañera permanente del causante.

Por su parte el apoderado judicial de la interviniente en la oportunidad pertinente dijo que, la Sra. LINA CLAUDIA acredita los requisitos establecidos en la ley 797 de 2003 para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del Sr. ARISTIDES DE LA ROSA: las 50 semanas, pues le fue reconocida la prestación a la hija del causante en un 50%, la convivencia, circunstancia que fue probada con la testimonial y documental, con la que se demuestra la comunidad de vida y la ayuda mutua hasta el fallecimiento del afiliado. Los testigos probaron que LINA CLAUDIA convivió con el causante en el Municipio de Bello entre el año 2007 a 2009 y posteriormente entre el 2014 y 2016, y en la ciudad e Bogotá entre los años 2009 al 2014 donde establecieron su domicilio en el Barrio Suba. Resalta la declaración del testigo EDEY, pues conoció la pareja, los visitó y vivió con ellos. Sobre la documental dice que los

giros de Servientrega suscritos por la interviniente demuestran el lugar de convivencia, así como los contratos de compraventa de vehículos suscritos por la pareja. Agrega y solicita se confirme la decisión de primera instancia invocando el principio de favorabilidad atendiendo a la interpretación de la Corte Suprema de Justicia en la que se considera beneficiario de la pensión de sobrevivientes en condición de cónyuge -compañero (a) permanente del afiliado que fallece, sin que sea exigible tiempo mínimo de convivencia. Finalmente solicitó reconsiderar reabrir el debate probatorio a fin de recibir una testigo *"que no pudo ser escuchada"*.

PORVENIR en sus alegaciones solicita se revoque la sentencia al considerar que no se satisfizo la exigencia del tiempo de convivencia mínimo exigido por la norma respecto de la Sra. LINA CLAUDIA YEPES con el causante, teniendo en cuenta que los interrogatorios de parte no pueden ser valorados como prueba respecto de las pretensiones sino que la pertinencia y conducencia de dicho interrogatorio, se encamina a producir una confesión en el declarante y debe valorarse en conjunto con la demás prueba practicada en el juicio, circunstancia que no se presentó en el presente proceso. No quedaron probados los extremos de la supuesta convivencia entre el causante y la señora Lina Claudia. El único testigo que parece dar cuenta de la convivencia, sólo puede constarle la misma desde el año 2012, es decir, menos de los 5 años requeridos normativamente.

Por auto del 23 de marzo de 2023, una vez realizado el análisis pertinente y atendiendo a la solicitud del apoderado de la interviniente, y por cuanto se estimó necesaria la prueba para resolver la lite, esta Sala de Decisión citó a declarar sobre los hechos de la demanda a la Sra. KATERINE BARRIENTOS HERNÁNDEZ, diligencia que fue realizada de manera presencial el jueves 13 de abril del presente año a las 2:30 de la tarde.

CONSIDERACIONES:

En atención al objeto de los recursos, deberá dilucidarse si las señoras YANELIS MENDOZA PRIMERA y/o LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ, o cuál de ellas, reúne los requisitos establecidos en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 para hacerse beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión de quien, dicen, era su compañero permanente, el Sr. ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ, quien falleció el 19 de abril de 2016.

Ante todo, interesa dejar en claro que las siguientes circunstancias fácticas están determinadas en el proceso:

- El Sr. ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ falleció el 19 de abril de 2016 (02AnexosDemanda);
- PORVENIR S.A., mediante comunicación del 18 de noviembre de 2016, reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de la menor MARÍA ALEJANDRA MIRANDA MENDOZA, hija de ARISTIDES y YANELIS, a partir del 19 de abril de 2016 en un 50% (02AnexosDemanda).
- El 10 de octubre de 2016, PORVENIR S.A. le comunicó a la Sra. YANELIS MENDOZA PRIMERA que respecto a la pensión de sobrevivientes se presentaron a reclamar tanto ella en calidad de compañera permanente como la Sra. LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ, en igual condición, razón por la cual, ante la falta de claridad sobre el derecho de las solicitantes, determinó que el conflicto debía dirimirse por la Justicia Ordinaria Laboral, (02AnexosDemanda).

A fin de examinar el derecho a la pensión de sobrevivientes en conflicto, atendiendo a la fecha del fallecimiento del causante, aplica al caso la Ley 797 de 2003, cuyo artículo 13 enuncia quiénes son los beneficiarios de tal prestación, exigiéndose en el literal a) que, en caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por la muerte del

pensionado, el cónyuge o compañero (a) permanente supérstite “...deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte”.

Como sea que el señor ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ falleció el 19 de abril de 2016, quien pretenda el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes aduciendo la calidad de compañera permanente, requiere acreditar que convivió con él, como mínimo, desde el 19 de abril de 2011.

Será esta la cuestión central que debe establecerse, en tanto resulta claro que el señor MIRANDA ORTÍZ acreditó las semanas requeridas con lo cual dejaba causado el derecho a la pensión de sobrevivientes en favor de aquella(s) persona(s) que demuestre la calidad de beneficiaria de la prestación, pues dicho requisito –semanas de cotización- no se hace necesario analizarlo atendiendo a que el mismo ya fue estudiado por la entidad demandada, al punto que reconoció la pensión de sobrevivientes a la hija del causante en proporción del 50%.

Dicho esto, procede la Sala a determinar, de las pruebas allegadas al proceso, si es dable establecer, *i)* que entre LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ y ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ, y/o, *ii)* entre YANELIS MENDOZA PRIMERA y el mismo ARISTIDES DE LA ROSA MIRANDA ORTÍZ, existió convivencia como compañeros permanentes en los últimos 5 años inmediatamente anteriores a su muerte. Esto en el entendido de que la convivencia, en su significado natural y obvio, es la acción de vivir uno en compañía de otro, lo cual incluye el certero compromiso de ayuda y socorro mutuos en las diversas esferas de la vida: en lo material y lo moral; lo económico y lo afectivo; el acompañamiento recíproco; la diaria solidaridad; los lazos de auxilio y adhesión en los avatares de la vida; el disfrute de los

logros comunes; el proyecto de vida; el soporte para la superación del otro y de la pareja, etc.

Así las cosas, empieza la Sala por evaluar,

1. El derecho que reclama la señora LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ.

Tal como viene de verse al historiar el proceso, el fallador de primer grado optó por reconocer el derecho en disputa en favor de esta interviniente. No obstante, de la prueba documental, así como de las declaraciones de testigos, no se infiere con claridad y contundencia el término de los cinco (5) años mínimos de convivencia inmediatamente anteriores a la muerte del Sr. MIRANDA ORTÍZ. Si bien, no se niega, entre ellos existió una relación de convivencia como compañeros permanentes, la misma se habría desarrollado – de conformidad con las pruebas del proceso – por un lapso que no superaría los cuatro (4) años anteriores a la muerte del causante, concretamente entre los años 2012 y 2016, tanto en la Ciudad de Bogotá como en el Municipio de Bello, lugares donde quedó probado convivió la pareja por el tiempo mencionado.

Para arribar a esta conclusión, la Sala tuvo en cuenta la declaración rendida en el proceso, inicialmente, por el Sr. EDEY ANTONIO RODRÍGUEZ GÓMEZ, del cual no es posible evidenciar que la convivencia entre la pareja se hubiere dado o iniciado desde antes del año 2012.

Tal declarante, de profesión vigilante al igual que el causante, dijo que conoce a “*Claudia*” desde el año 2012, en razón a que ella vivía con el “*paisano*” – refiriéndose a Aristides – en el segundo piso, “*yo vivía en el tercer piso*” en una casa ubicada en el barrio Suba Rincón en Bogotá. Ante la pregunta realizada por el despacho acerca de quiénes se fueron primero de dicha casa, si Claudia y Aristides, o el testigo y su acompañante, manifestó que ellos – Aristides y Claudia – ya que se

trasladaron al Municipio de Bello, Barrio Ducado, en el 2014 más o menos, lugar donde él – el testigo - llegó luego a vivir cuando se quedó sin trabajo en el 2015. Al cuestionársele sobre la fecha hasta la cual Claudia y Aristides convivieron, indicó que hasta la muerte de Aristides, puesto que a pesar de que él ya no vivía con ellos en el mismo domicilio, continuaba viviendo en el Municipio de Bello, Barrio Playa Rica a 10 minutos del Ducado y seguían en contacto. Dijo asimismo que visitó a la pareja Claudia y Aristides aproximadamente 5 días o 6 antes de la muerte y estaban aún viviendo juntos.

De otro lado, en cuanto al testimonio recibido en esta instancia por parte de la Sra. KATERINE BARRIENTOS FERNÁNDEZ, lo que se puede indicar, es que con dicha declaración no se cumple el objetivo de tener por demostrado el requisito temporario de la convivencia que exige la ley, especialmente por el hecho de que la deponente, a pesar de que pudo haber tenido un conocimiento directo de algunos hechos objeto de debate, en la medida en que dijo haber sostenido una relación sentimental con el hijo de Lina Claudia desde el año 2009 y hasta el 2014, momento para el cual conoció a los Sres. Aristides de la Rosa y Lina Claudia, su declaración se antoja confusa y respaldada en circunstancias externas, pues, según explica, buena parte de su conocimiento de las cosas que declara proviene de seguimientos hechos en las redes sociales.

En efecto, al cuestionársele sobre las fechas incluso aproximadas de la convivencia en investigación, insiste en advertir que *“no recuerdo fechas”* (...) *“no me acuerdo cuanto tiempo después”*, (...) *“pero las fechas exactas no las sé cómo decir”* (...) *“pero en realidad la fecha no la tengo clara”*.

En su versión, dice que tuvo una relación de pareja con el hijo de la Sra. Lina Claudia desde el año 2009 hasta el 2014; que durante un (1) año vivió con su novio JUAN CARLOS y con Aristides y Lina Claudia en Bogotá, luego vivieron otro mes en esa ciudad, se vinieron

para Medellín, “y seguimos la relación hasta el 2014”; sin embargo, al inquirírsele sobre la fecha exacta de esas circunstancias, o desde hace cuánto tiempo vivió en Bogotá, dijo que “no lo recuerdo, hace aproximadamente 8 años”, momento que no concuerda con el anterior, pues nos lleva al año 2014 cuando –según ella- terminó ya la relación con Juan Carlos, su novio.

Sumado a ello, indica que se enteró de la muerte del Sr. Aristides por Facebook “esa misma semana”, y al preguntársele sobre la fecha del deceso, refiere que ocurrió en el año 2020, lo cual recuerda porque fue en pandemia, circunstancias que para la Sala le resta credibilidad a la declaración de la testigo, en tanto como ha quedado claro, el fallecimiento del Sr. Aristides de la Rosa acaeció el 19 de abril de 2016, mucho tiempo antes de lo indicado por la declarante.

No más afortunada resulta ser la prueba documental, puesto que tampoco se logra extraer la convivencia durante los 5 años anteriores a la muerte, llegándose a conclusión similar, es decir, que la relación de pareja se prueba solo desde el año 2012, por lo siguiente:

- Del Certificado de Coomeva EPS expedido el 17 de octubre de 2014 se tiene que la Sra. Lina Claudia Yepes Vélez se encuentra activa como beneficiaria del causante Aristides, en salud, con fecha de afiliación el 19/09/2012 (15AnexosontestacionInterviniente).
- Del contrato de arrendamiento de vivienda allegado al proceso, se colige que el Sr. Aristides de la Rosa alquiló un inmueble por el término de 6 meses contados a partir del 08 de noviembre de 2014, en el Municipio de Bello en el Barrio Ducado, inmueble en el que conforme a la prueba recaudada vivió con la Sra. Lina Claudia, sin embargo, el tiempo de convivencia, se insiste, no es el requerido (15AnexosontestacionInterviniente).

- También se observa el ACTA DE ENTREGA DE ELEMENTOS del fallecido del 19 de mayo de 2016 expedida por la Policía Nacional, en la que se observa que luego del fallecimiento del Sr. Aristides sus pertenencias le fueron entregadas a la Sra. LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ (15AnexosontestacionInterviniente).

Ahora bien, la Sra. Lina Claudia en el interrogatorio de parte afirma que convivió con el Sr. Aristides de la Rosa desde el año 2007 y hasta la muerte en el año 2016, no obstante, a pesar del valor probatorio que debe dársele a las declaraciones de parte¹, se advierte que sus dichos deben ser evaluados o analizados en conjunto con la demás prueba allegada al proceso; en este caso, como se ha venido indicando, ni la prueba documental, ni la testimonial, dan cuenta de la convivencia como compañeros permanentes desde el año 2007, tampoco desde el año 2011 o por los 5 años anteriores a la muerte del Sr. Aristides de la Rosa.

Consecuente con lo anterior, no queda alternativa que concluir, que a la señora LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ no le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que reclama, por cuanto no acreditó de modo convincente la convivencia de 5 años anteriores a la muerte con el Sr. ARISTIDES DE LA ROSA, motivo por el cual será REVOCADA la sentencia de primera instancia en cuanto concedió el derecho a la pensión de sobrevivientes en favor de la interviniente ad excludendum, para en su lugar ABSOLVER a PORVENIR S.A. de lo pretendido.

2. Derecho que reclama YANELIS MENDOZA PRIMERA.

De la revisión que del material probatorio se ha realizado, estima la Sala que la convivencia de la forma descrita por la **demandante** no se logra acreditar, así como tampoco el cumplimiento de los requisitos

¹ Artículo 191 del Código General del Proceso –CGP–.

que exige la ley para el reconocimiento de la prestación reclamada, en tanto la actora no demostró que hiciera vida en común con el causante en los últimos 5 años inmediatamente anteriores a su muerte. Si bien es cierto, también entre ellos pudo haber existido una relación sentimental, de convivencia incluso y como fruto de ello nació MARÍA ALEJANDRA MIRANDA MENDOZA el 20 de agosto de 2005, también lo es que en los últimos 5 años anteriores a la muerte de ARISTIDES DE LA ROSA no se probó que vivieran juntos o que compartieran comunidad de vida; la convivencia de aquellos bajo el mismo techo pudo haberse desarrollado entre los años 2003 y 2009 al parecer en la Ciudad de Medellín, más no durante los 5 años previos al fallecimiento; y en razón a que tenían una hija en común, tuvieron comunicación por su deber de padres hasta antes de la muerte. En esa época – últimos 5 años - el causante vivió gran parte de ellos en la Ciudad de Bogotá y para la fecha del fallecimiento se encontraba viviendo en el Municipio de Bello con la Sra. Lina Claudia, no así con la demandante, quien en ese tiempo vivía en la Ciudad de Medellín.

Y para alcanzar esa conclusión, la Sala se apoya en las declaraciones de los testigos de la misma parte actora, ARACELLY DE JESÚS ZAPATA DE GIL y YIMMY MANUEL NEGRETE DÍAZ, como en el interrogatorio de parte que le fuera practicado a la Sra. YANELIS MENDOZA PRIMERA, y en la declaración del testigo EDEY ANTONIO RODRÍGUEZ GÓMEZ traído por la Sra. LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ vista previamente, así como en la prueba documental obrante en el expediente digital.

En el primer caso, el Sr. YIMMY MANUEL NEGRETE DÍAZ quien dijo ser guarda de seguridad como el Sr. Aristides, manifestó que conoció a la pareja -Yanelis y Aristides- en la Ciudad de Medellín en el año 2003 pues se vino a vivir a la casa de ellos -con Diana su pareja- aproximadamente durante 5 meses; que luego de eso se fueron para otro apartamento visitándolos de cuando en vez en el barrio; dejaron de tener contacto con Yanelis y Aristides en el año 2007, 2008. Que conoce que Aristides, luego de que pasaron esos dos años, “*supe que*

él se había ido para Bogotá ...después supe que lo habían matado", "él le mandaba plata" a Yanelis y veía por su hija, él "vino una o dos veces de Bogotá, vino y se llevó la niña para la Costa, y luego vivía por Bello", "mi esposa era la que más hablaba con ella (haciendo referencia a Yanelis) por teléfono".

La testigo ARACELLY DE JESÚS ZAPATA DE GIL quien dijo ser vecina de Yanelis en el Barrio Belén Zafra de Medellín, donde tiene un "negocio", cuanto a la convivencia de la actora con Aristides manifestó que éste siempre iba con Yanelis al negocio y le decía que le facilitara a Yanelis lo que necesitara. Que al momento de la muerte el Sr. Aristides de La Rosa vivía en el Municipio de Bello y la Sra. Yanelis en Belén, con la niña (MARÍA ALEJANDRA); ante la pregunta realizada por la apoderada de la parte demandante respecto a si siempre vio juntos a los Sres. Yanelis y Aristides dijo que: *"en el tiempo que estuvieron en Belén, no sé exactamente a partir de 2009 o 2010... doña YANELIS vivió siempre ahí hasta la fecha de la muerte de él",* sin dejar claro si el causante vivía con YANELIS para esa época o en los últimos 5 años anteriores a su muerte; refirió inclusive la deponente que el Sr. Aristides se fue para Bogotá *"vino estuvo 20 días, un mes, no llegó directamente donde doña YANELIS sino a Bello".*

Del interrogatorio de parte a YANELIS MENDOZA PRIMERA, se aprecian algunas inconsistencias, como cuando dice que convivió con el Sr. Aristides desde el año 2001 y hasta la muerte en el año 2016, que aquél, en búsqueda de mejores oportunidades laborales, se fue a vivir a Bogotá desde el año 2013, que en el 2015 vivió con ella en el Municipio de Medellín y hasta la muerte. Manifestó que nunca lo visitó en Bogotá, y erradamente indicó que cuando vino de esa Ciudad, Aristides, en **diciembre de 2016**, se fue para Ayapel donde su familia *"con la niña"*, a pesar de que, se insiste, el Sr. Aristides murió el 19 de abril de 2016. Ante la insistencia del interrogador, la demandante corrige lo declarado, sin embargo, dicha circunstancia

deja un manto de dudas frente a la coherencia en la versión de los hechos reales.

Adicional a lo visto, de la prueba documental allegada y la antes descrita, se evidencia, contrario a lo manifestado por la demandante: i) que el Sr. Aristides de la Rosa vivió en la Ciudad de Bogotá desde antes del año 2013, conforme a las certificaciones laborales de la Cooperativa COOVISER fechada del 26 de junio de 2012, el formato de declaración juramentada para solicitar cuota monetaria por hijo “MARÍA ALEJANDRA MIRANDA MENDOZA” del 19 de octubre de 2011, y los cursos de academias de seguridad anexos al expediente digital (15AnexosontestaccionInterviniente); ii) que el Sr. Aristides de la Rosa el 08 de noviembre de 2014 alquiló un inmueble por el término de 6 meses contados a partir de la fecha antes mencionada, en el Municipio de Bello en el Barrio Ducado, lugar donde vivió hasta antes de su muerte, circunstancias que fue reafirmada por los testigos de la misma demandante, Sres. YIMMY MANUEL NEGRETE DÍAZ y ARACELLY DE JESÚS ZAPATA DE GIL.

Ahora, dice la apoderada de la accionante en el recurso de apelación, que las circunstancias laborales de trabajo y fuerza mayor llevaron al Sr. Aristides de la Rosa a trabajar a Bogotá, que, sin embargo, no dejó de darles a YANELIS y a su hija asistencia y solidaridad, razón por la cual, la falta de convivencia bajo el mismo techo no es un motivo para negar la prestación; al respecto, cabe asimismo recordar que la Corte Constitucional en sentencia SU 108/2020 analizando el requisito de la convivencia en la pensión de sobrevivientes y la obligación de cohabitación, hizo un recuento de la posición de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, frente a este tema dijo esa Corporación:

“Por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que los requisitos de vida marital y cohabitación deben ser evaluados “en cada caso, y

dependiendo de las circunstancias fácticas que se prueben”², dado que serán estas a las que “tendrá que acudir, para determinarse si la separación material era o no justificada y si, a pesar de ello, el vínculo entre la pareja se mantuvo”³. Por consiguiente, “la situación de que los esposos o compañeros no puedan estar permanentemente juntos bajo el mismo techo, por circunstancias especiales como podrían ser motivos de salud, de trabajo, de fuerza mayor, etc., no conlleva a (sic) que desaparezca la comunidad de vida o la vocación de convivencia de la pareja”⁴.

No obstante, en este evento el vínculo como pareja no se mantuvo por el tiempo en el que Aristides permaneció en la Ciudad de Bogotá, puesto que al menos a partir del año 2012, quedó probado que el causante hacía vida en común con Lina Claudia Yepes en aquella ciudad, y, además de ello, cuando el causante regresó de Bogotá, se domicilió en el Municipio de Bello con Lina Claudia, no en la Ciudad de Medellín donde vivía la demandante Yanelis.

Consecuente con lo anterior, se concluye que la señora YANELIS MENDOZA PRIMERA tampoco reúne los requisitos legales para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del señor Aristides de la Rosa Miranda Ortiz, motivo por el cual la sentencia de primera instancia, en este punto deberá ser CONFIRMADA.

Finalmente, otro tema que cuestiona la apoderada de la parte demandante a través de su recurso de apelación, tiene que ver con la condena en costas impuesta a su cargo. Para resolver la inconformidad que plantea la recurrente, basta con señalar que el artículo 365 del Código General del Proceso ratificó el criterio objetivo en cuanto ordena que en los procesos y en las actuaciones posteriores en que haya controversia, se CONDENARÁ en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, radicación no. 24235, 25 de octubre de 2005.

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, radicación no. 24235, 25 de octubre de 2005.

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, radicación no. 30141, 10 de mayo de 2007.

que haya propuesto, entre otros casos. Consecuente con lo anterior será confirmada la decisión de condena en costas a cargo de la Sra. Yanelis Mendoza Primera y a favor de Porvenir S.A.

En esta instancia no habrá condena en costas.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

REVOCA la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 28 de junio de 2022, para en su lugar **ABSOLVER** a la AFP PORVENIR S.A. de todas las pretensiones incoadas en su contra por señora LINA CLAUDIA YEPES VÉLEZ.

En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fa91904bff214a05ab1b5c8df26809d5ab843dd7dff177c172012ce19dcae9a**

Documento generado en 27/04/2023 02:47:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>