



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-009-2020-00453-01
Demandante:	Ricardo Emilio Montoya Estrada
Demandado:	Colpensiones
Vinculado:	Cooperativa de Caficultores de Antioquia Ltda.
Asunto:	Apelación y consulta sentencia
Procedencia:	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Cálculo actuarial, pensión vejez

**Medellín, abril veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por el señor apoderado de la parte demandante y la apoderada de Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta, en favor de la entidad pública accionada, en los aspectos no apelados, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 13 de marzo de 2023, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor

RICARDO EMILIO MONTOYA ESTRADA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en cual se dispuso la integración de la Litis con la COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANTIOQUIA LTDA, como litisconsorte necesario por pasiva. Radicado 05001-31-05-009-2020-00453-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor RICARDO EMILIO MONTOYA ESTRADA, convocó a juicio a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a fin de obtener el reconocimiento de la pensión de vejez desde el 1° de julio de 2020, fecha en la cual cumplió con los requisitos exigidos, igualmente, se condene al pago de la sanción moratoria contenida en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que el señor Ricardo Emilio Montoya Estrada, nació el 7 de junio de 1956, que laboró para la Cooperativa de Caficultores de Fredonia Ltda, entre el 6 de octubre de 1980 y el 31 de diciembre de 1994, que la historia laboral del actor reporta 1121.86 semanas, sin que en la misma se evidencie el periodo comprendido entre el 6 de octubre de 1980 y el 2 de junio de 1985, equivalentes a 243.14 semanas.

Se narró que el demandante tiene conocimiento que la Cooperativa de Caficultores de Antioquia solicitó el 6 de junio de 2019 a Colpensiones, liquidación del cálculo actuarial para cancelar los aportes del periodo 6 de octubre de 1980 al 3 de junio de 1985, desconociéndose el trámite de dicha solicitud, adicionalmente, el actor solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez a Colpensiones el 14 de julio de 2020, prestación que le fue negada

mediante Resolución SUB 157808 del 23 de julio de 2020, negativa confirmada a través de la Resolución SUB 203187 del 23 de septiembre de 2020.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente **COLPENSIONES** responde el escrito impulsor, manifestando frente a los hechos, que es cierta la fecha de nacimiento del demandante, que cuenta con 1121.86 semanas cotizadas, aceptando que no se observan en la historia laboral tiempos reportados entre el 6 de octubre de 1980 y el 2 de junio de 1985, que es cierta la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez presentada a Colpensiones y que la prestación le fue negada mediante Resolución SUB 157808 de 2020, confirmada por la Resolución SUB 203187 de 2020. Aclaró que es cierto que el 6 de junio de 2019, la Cooperativa de Caficultores solicitó a Colpensiones la realización de cálculo actuarial, petición frente a la cual Colpensiones requirió a la Cooperativa radicara una serie de documentos, los cuales a la fecha no han sido aportados y que resultan necesarios para la elaboración del cálculo actuarial.

En oposición a la prosperidad de las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de vejez; inexistencia de la obligación de liquidar y recibir el valor de un cálculo actuarial o falta de legitimación en la causa por pasiva; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; improcedencia de la indexación de las condenas; prescripción; imposibilidad de condena en costas y buena fe.

Por su parte, la **COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANTIOQUIA LTDA**, vinculada al proceso como litisconsorte por pasiva, replicó el libelo inaugural, manifestando que es cierta la fecha de nacimiento del demandante, que laboró para la Cooperativa en los extremos indicados y que se solicitó a Colpensiones la realización del cálculo actuarial, no

constándole los demás hechos, pues los mismos no pueden ser admitidos o negados.

Indica no allanarse, ni aponerse a las pretensiones, ateniéndose a lo probado, sin embargo, formuló las excepciones de falta de cobertura del ICSS e imposibilidad de inscribir al trabajador; cobro de lo no debido; pago; buena fe; prescripción y la innominada o genérica.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 13 de marzo de 2023, el Juzgado de conocimiento condenó a la Cooperativa de Caficultores de Antioquia Ltda., a reconocer y pagar en favor del señor Ricardo Emilio Montoya Estrada, el respectivo cálculo actuarial que deberá liquidar Colpensiones, correspondiente al tiempo de servicio suministrado por el demandante entre el 6 de octubre de 1980 y el 2 de junio de 1985, una vez liquidado por la entidad, deberá proceder la Cooperativa a cancelarlo; ordenó a Colpensiones a que tenga en cuenta para efectos pensionales, el respectivo calculo actuarial; condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la pensión de vejez a partir del 1° de junio de 2020 en proporción al salario mínimo legal mensual vigente, debiendo pagar al actor la suma de \$35.313.262 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1° de junio de 2020 al mes de marzo de 2023 y continuar reconociendo la pensión a partir del 1° de abril de 2023, en cuantía de \$1.16.000 por 13 mesadas al año, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley. Autorizando a Colpensiones a descontar lo correspondiente a aportes al sistema de seguridad social en salud, condenó en costas a las demandadas; absolvió a Colpensiones de los demás cargos, con excepción de la indexación del retroactivo pensional, el cual deberá ser reconocido y asumido por Colpensiones.

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

### **Demandante**

El apoderado de la parte accionante interpone el recurso de apelación, en procura del reconocimiento de los intereses moratorios, señalando que el trabajador dentro de su desarrollo laboral desconoce que puede pasar con sus aportes y solamente cuando presenta una reclamación es donde se entera que efectivamente un empleador no cumplió con su obligación y a él se le traslada de alguna manera una carga que no tiene por qué soportar.

Resaltó que la Cooperativa solicitó que se hiciera la corrección de los tiempos y no se hizo, adicionalmente, el demandante por vía del recurso de reposición una vez negada la prestación, informó a Colpensiones los tiempos que había laborado y se aportó copia del derecho de petición que en su momento se había presentado a la Cooperativa, no siendo justo que en estos momentos el demandante esté privado del derecho al disfrute de la prestación económica cuando ya había cumplido con todos los requisitos, esa carga efectivamente es lo que reconoce el artículo 141, el no reconocimiento de la prestación económica acarrea esa sanción y es que se está frente a un trámite netamente administrativo en el que nada puede aportar el actor, porque simplemente la misma cooperativa ha reconocido que va pagar el cálculo actuarial.

Reseñó que existe pronunciamiento de la jurisprudencia desde el 2016 en torno a que esos tiempos hay que convalidarlos y que la negativa pensional no tiene sustento, recordando que Colpensiones tiene las facultades para recaudar el dinero que los empleadores le hayan adeudado dentro de las relaciones laborales, considerando que si se debieron reconocer los intereses moratorios reclamados.

### **Colpensiones**

Interpone recurso respecto de la condena en costas, aduciendo que si bien es cierto la Cooperativa presentó la solicitud de cálculo actuarial, no presentaron la liquidación completa, por lo que Colpensiones no tenía forma de conocer la relación laboral que existía entre la Cooperativa y el demandante y no se tenían los mecanismos para realizar el cobro, destacando que en el fallo se indicó que Colpensiones ha realizado todo lo correspondiente y esto es, que estaba actuando conforme a la ley, la cual es clara frente a los requisitos para la pensión y el demandante en estos momentos no cumple los requisitos para acceder a la pensión, por lo que Colpensiones no podría entrar a reconocer la pensión de vejez sin que se cumpliera los requisitos legales, pues primero debía realizarse el cálculo y que el mismo fuera cancelado para así poder consolidar las semanas, sin que pueda Colpensiones salir afectada en el proceso, toda vez que no tenía injerencia en la relación laboral existente entre el demandante y la Cooperativa, por lo que solicita se revoque la condena en costas.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, el apoderado del actor reiteró los argumentos expuestos al sustentar el recurso de apelación, a fin de que se ordene el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en tanto que no está justificada la negativa de Colpensiones en el reconocimiento de la prestación.

Por su parte, el procurador judicial de Colpensiones solicita se revoque la decisión de primera instancia y en su lugar, se absuelva a la administradora de todas las pretensiones, teniendo en cuenta que hasta tanto no se verifique a cabalidad el pago del cálculo actuarial, no hay lugar al reconocimiento de la pensión de vejez y en igual sentido, no son procedentes los intereses moratorios.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

Procede igualmente la consulta, en favor de Colpensiones, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

### **2.2.- HECHOS NO DISCUTIDOS EN LA INSTANCIA**

Se encuentra que no son objeto de controversia los siguientes supuestos fácticos, los cuales se hallan acreditados:

-Que el señor Ricardo Emilio Montoya Estrada nació el 7 de junio de 1956, conforme se acredita con la copia de su cédula de ciudadanía obrante a folio 8 del anexo 03 del expediente digital.

-Que el señor Ricardo Emilio Montoya Estrada, cotizó un total de 1121 semanas, según se desprende de la historia laboral visible a folios 52 a 58 del anexo 03 del expediente digital.

-Que el señor Ricardo Emilio Montoya Estrada, prestó sus servicios a la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, desde el 6 de octubre de 1980 al 31 de diciembre de 1994, tal y como se desprende de la copia del contrato de trabajo obrante a folios 9 y 10 del anexo 03 del expediente digital y como fue aceptado por la Cooperativa, adicionalmente, que durante el periodo comprendido entre el 6 de octubre de 1980 al 2 de junio de 1985, la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, no efectuó aportes pensionales en favor del trabajador, por falta de cobertura del ISS en el lugar de prestación de servicios.

-Que la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, solicitó el 6 de junio de 2019 a Colpensiones, la elaboración de cálculo actuarial en favor del demandante, por los aportes correspondientes al periodo 6 de octubre de 1980 al 2 de junio de 1985, véase folios 11 y 12 del anexo 03 del expediente digital.

- Que el pretensor solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el 14 de julio de 2020, prestación que le fue negada mediante Resolución SUB 157808 del 23 de julio de 2020, decisión confirmada a través de las resoluciones SUB 203187 del 22 de septiembre de 2020 y DPE 883 del 11 de febrero de 2021, actos administrativos que militan a folios 15 a 19 y 46 a 51 del anexo 03 del expediente digital y 12 a 20 anexo 13 del expediente digital, respectivamente.

### **2.3. PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Deberá la Sala determinar:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de apelación y consulta proferida en el presente proceso por la señora Juez Novena Laboral del Circuito de Medellín, verificando para tal fin, si el señor Ricardo Emilio



Montoya Estrada, tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, en caso afirmativo, si resultan procedente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993?

¿Si es procedente revocar la condena en costas impuesta a cargo de Colpensiones?

## **2.4. TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual (i) el demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, bajo los supuestos normativos consagrados en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, (ii) no siendo procedente el reconocimiento de los intereses moratorios de que trata artículo 141 de la Ley 100 de 1993, (iii) encontrándose ajustada la condena en costas a cargo de Colpensiones, por lo tanto, la sentencia debe ser CONFIRMADA.

## **2.5. FUNDAMENTOS NORMATIVOS**

El artículo 9 de la Ley 797 del 2003, que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, preceptúa:

*“Artículo 9°. El artículo 33 de la Ley 100 de 1993 quedará así:*

*Artículo 33. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:*

*1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.*

*A partir del 1° de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.*

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

*A partir del 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1° de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015...*

A su vez el párrafo primero de la norma en cita, incluye para efectos del cómputo de semanas, el tiempo laborado con empleadores que tenían a su cargo el reconocimiento de la pensión.

***“PARÁGRAFO 1º.*** Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo, y en concordancia con lo establecido en el literal f) del artículo 13 se tendrán en cuenta:

(...)

*c) El tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión, siempre que la vinculación laboral se encuentre vigente o se inicie con posterioridad a la vigencia de la presente Ley;*

*d) El número de semanas cotizadas a cajas provisionales del sector privado que tuviesen a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión:*

*f). En los casos previstos en los literales c) y d), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora.*

## **2.6. CASO CONCRETO**

Sea lo primero recordar que no existe discusión respecto de la existencia de la relación laboral que tuvo el señor Ricardo Emilio Montoya Estrada con la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, desde el 6 de octubre de 1980 al 31 de diciembre de 1994, asimismo, que el empleador, no efectuó aportes pensionales en favor del actor durante el periodo comprendido entre el 6 de

octubre de 1980 al 2 de junio de 1985, por falta de cobertura del ISS en el lugar de prestación de servicios. En igual sentido, se advirtió en el trámite del proceso la voluntad de la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, de cancelar el respectivo cálculo actuarial.

Resaltando la Sala, que se encuentra acertada la decisión de primera instancia en cuanto condenó a la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, cancelar a Colpensiones y en favor del actor, el multicitado cálculo actuarial, a satisfacción de Colpensiones E.I.C.E., de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 22 de la Ley 100 de 1993, y el inciso final del párrafo 1° del artículo 9° de la Ley 797 de 2003, teniendo en cuenta los periodos en que el trabajador no fue afiliado al Sistema General de Pensiones, siendo del caso memorar que en las situaciones en que el trabajador no estuvo afiliado al sistema de pensiones, aun sin culpa del empleador, por la falta de cobertura al sistema, la jurisprudencia, ha sostenido que “... *lo procedente en estos casos es que, la administradora de pensiones respectiva tenga en cuenta el tiempo de servicios por el cual no hubo afiliación ni cotizaciones, y recobre el valor de los aportes con el cálculo actuarial respectivo, para lo cual deberá tramitar el bono o título pensional allí previsto*” (CSJ SL665-2013; SL15507-2015; SL2531-2018; AL2534-2020; AL5690-2021).

En este contexto, los periodos no cotizados deben sumarse a la densidad de semanas necesarias para el reconocimiento de la prestación de vejez al demandante, advirtiendo que ello solo procede una vez se efectúe el pago del respectivo cálculo por el empleador, en los términos del párrafo primero del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 que establece “el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional.” (subraya de la Sala)

Así las cosas, procede este Juez Plural a determinar si al señor Ricardo Emilio Montoya Estrada le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, encontrando que la edad mínima pensional, esto es, los 62 años edad los cumplió el 7 de junio de 2018, en tanto que nació el 7 de junio de 1956.

Ahora, en relación al número de semanas cotizadas, de las historias laborales allegadas al plenario se desprende que el pretensor cotizó un total de 1121 semanas en toda su vida laboral, densidad que en principio resulta insuficiente para acceder al derecho prestacional deprecado y en tal sentido, se tiene que la negativa de Colpensiones en el reconocimiento de la misma, tiene respaldo normativo.

Sin embargo, resulta claro que a las **1121** semanas cotizadas, debe adicionarse **239.36** semanas, que corresponden a las semanas que debe cancelar la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, a Colpensiones, a través de cálculo actuarial, según lo ordenado en la sentencia, semanas que corresponden al periodos comprendidos entre el 6 de octubre de 1980 al 2 de junio de 1985, con las cuales el accionante acreditaría **1360,36** semanas cotizadas, superando las 1300 mínima exigidas para acceder a la pensión.

Corolario a lo expuesto, resulta palmario señalar que el demandante acredita los requisitos para acceder a la prestación deprecada, advirtiendo igualmente que el disfrute de la prestación lo es a partir del 1° de junio de 2020, como lo dispuso la a quo, teniendo en cuenta que la última cotización se efectuó en el ciclo mayo de 2020 por 30 días.

En relación al monto de la mesada pensional, la falladora de primera instancia la determinó en el salario mínimo mensual legal vigente, cuantía que no fue objeto de reparo por la activa, y en tal sentido, no le es posible a la Sala establecer un monto mayor, no obstante, se advierte que del análisis de la

historia laboral y los IBC del actor, resulta claro que, en efecto, la mesada pensional estaría por debajo del salario mínimo, debiéndose ajustar a este.

De igual manera y bajo la égida de la consulta, se verifica que la liquidación del retroactivo pensional efectuada por la funcionaria de primera instancia se encuentra ajustada a derecho.

### **De los intereses moratorios**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 regula la causación de los intereses moratorios de la siguiente manera:

*“INTERESES DE MORA. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.*

En cuanto el término que tienen las administradoras para decidir lo referente al reconocimiento de las pensiones, el Decreto 656 de 1994 en su artículo 19 señala que:

*“...El Gobierno Nacional establecerá los plazos y procedimientos para que las administradoras decidan acerca de las solicitudes relacionadas con pensiones por vejez, invalidez y vejez, sin que en ningún caso puedan exceder de cuatro (4) meses...”*

La mora tiene, por regla general, una valoración objetiva del término y se da como compensación por los perjuicios que para el afiliado genera el retardo en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales.

Conforme al artículo 141 citado, los intereses moratorios se causan desde el momento en que vence el plazo que tienen las administradoras para resolver la

solicitud, porque a partir de su finalización, la prestación es exigible y el deudor se encuentra en mora, así lo tiene sentado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

*“Advierte la Corte que no le asiste razón a la censura puesto que de manera reiterada y pacífica ha adocinado que la condena por intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 opera de manera automática cuando, a partir del momento de la solicitud, la prestación no se otorga dentro de los plazos establecidos en las disposiciones legales” (CSJ SL4601-2019).” SL. 508 de 2020 MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.)*

De otra parte, la Corte Suprema de Justicia, ha decantado los supuestos en los cuales no son procedentes los intereses moratorios, es así como en la sentencia SL079 del 21 de enero de 2021, recordó:

*“Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 no son procedentes en los siguientes casos: i) Cuando se trata de prestaciones pensionales consolidadas antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 ii) Cuando existe incertidumbre respecto de los beneficiarios o titulares del derecho pensional, iii) Cuando las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen plena justificación porque encuentran respaldo normativo, iv) Cuando el reconocimiento deviene de un cambio de criterio jurisprudencial, v) Cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad, vi) Cuando el pago de las mesadas pensionales no superó el término de gracia que la ley concede a la entidad que deba conceder la prestación pensional y vii) Cuando la prestación se reconoce bajo el principio de la condición más beneficiosa.”*

En el caso bajo análisis, a juicio de la Sala, tal y como lo sostuvo la a quo, no son procedentes los intereses moratorios, toda vez que la negativa de Colpensiones al reconocimiento de la prestación se encuentra justificada y encuentra respaldo normativo, teniendo en cuenta, que para el momento en que el pretensor solicitó el reconocimiento pensional no acreditaba el

cumplimiento de las semanas mínimas exigidas y es solo a través del presente litigio y atendiendo a la condena impuesta en primera instancia a la Cooperativa de Caficultores de Antioquia de cancelar el cálculo actuarial, que el demandante consolida su derecho pensional.

Ahora, si bien se acreditó que la Cooperativa de Caficultores de Antioquia solicitó a Colpensiones la realización del cálculo actuarial el 6 de junio de 2019, también se acreditó que Colpensiones mediante oficio fechado del 7 de octubre de 2019, consúltese folios 9 y 10 del anexo 13 del expediente digital, requirió a la Cooperativa, a fin de que anexara documentación necesaria para continuar con el trámite, no existiendo prueba alguna, de que la vinculada a la Litis, hubiera aportado la documentación.

Además, es claro que incluso para la fecha en que se profiere la sentencia de primera instancia, la Cooperativa de Caficultores de Antioquia, no había cancelado ningún calculo actuarial en favor del actor, y que el pago retroactivo de la prestación, como antes se indicó, procede una vez se cumpla con esta obligación, por lo tanto, no hay lugar a la imposición de los pretendidos intereses moratorios, relevando que el no pago de los aportes pensionales se justificó por parte del empleador, en la no cobertura del ISS, de ahí que se está frente a un escenario de no afiliación y no de mora del empleador, razón por la cual, no le asistía obligación a Colpensiones de efectuar acciones de cobro, pues en su momento ni siquiera tuvo conocimiento de la existencia de la relación laboral.

En cambio, se encuentra procedente el reconocimiento de la indexación, en tanto que la misma constituye un factor que compensa la pérdida del valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse, toda vez que en países inflacionarios como el nuestro, la moneda pierde su valor adquisitivo.

### **Costas a cargo de Colpensiones**

Finalmente atendiendo al reparo efectuado por Colpensiones, debe recordarse que la imposición de la condena en costas obedece a un criterio objetivo, conforme al artículo 365 del Código General del Proceso, procediendo esta condena a cargo de la parte vencida en juicio, y si bien como lo sostiene la recurrente, Colpensiones no podía reconocer la pensión al actor, sin que previamente se ´procediera a la liquidación del cálculo actuarial y se verificara el pago del mismo, lo cierto del caso es que tanto la Cooperativa de Caficultores de Antioquia como Colpensiones, resultaron vencidas en juicio, y en tal sentido, se encuentra acertada la condena.

Sin costas en esta instancia por la improsperidad de los recursos.

### **3.- DECISIÓN**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral de Circuito de Medellín, el 13 de marzo de 2023, en el proceso ordinario instaurado por el señor RICARDO EMILIO MONTOYA ESTRADA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en el cual se integró el contradictorio con la COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANTIOQUIA LTDA.


2.- Sin costas en esta instancia.



3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.


Los Magistrados,



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**