



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-020-2021-00114-01
Demandante:	Lía Consuelo Aristizabal Castaño
Demandado:	Colpensiones E.I.C.E.
Asunto:	Apelación y Consulta de Sentencia
Procedencia:	Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Reliquidación pensión de vejez

Medellín, mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones E.I.C.E., así como el grado jurisdiccional de consulta, en los aspectos que no fueron objeto de controversia por la entidad pública demandada, respecto de la sentencia proferida el 25 de abril de 2022 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora Lía Consuelo Aristizabal Castaño en contra de Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-020-2021-00114-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Lía Consuelo Aristizabal Castaño convocó a juicio a Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo se declare que le asiste derecho a la reliquidación de la pensión de vejez en la suma de \$4.581.859, como consecuencia de ello, se condene a Colpensiones a pagar la suma de \$92.585.774, por concepto de diferencia entre la mesada pensional pagada y la mesada a la que tiene derecho, por el periodo comprendido entre el mes de septiembre de 2017 y el momento de la presentación de la demanda, debidamente indexados. Asimismo, solicita se declare que tiene derecho al pago del retroactivo pensional por los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2017, el cual asciende a \$18.327.438, con el correspondiente pago de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que la señora Aristizabal nació el 3 de abril de 1960, que la historia laboral de la misma presenta inconsistencias en los periodos 1999-09, 1999-11, 1999-12, en los cuales se tuvieron en cuenta menos días de los cotizados, asimismo, para el año 2003 no aparece como cotizado el periodo 2003-07 y para el año 2004 aparece doble cotización en el ciclo 2004-04, señalando que uno de esos ciclos corresponde en realidad al periodo 2003-07.

Se narró que el 16 de mayo de 2017, la accionante solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, procediendo la entidad a reconocer la prestación mediante Resolución SUB160131 del 16 de agosto de 2017, con una mesada pensional de \$2.323.670, a partir del 01 de septiembre de 2017. Posteriormente, solicitó la demandante la reliquidación de la pensión y el reconocimiento del retroactivo pensional el 02 de noviembre de 2017, petición que fue resuelta desfavorablemente por medio de la Resolución SUB267576 del 25 de noviembre de 2017, confirmada a través de la Resolución SUB60764 de 2018.

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado legalmente constituido, Colpensiones E.I.C.E. dio respuesta al libelo introductorio, admitiendo como cierta la fecha de nacimiento de la actora, la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, el reconocimiento de la prestación, que la actora solicitó el retroactivo pensional y no así la reliquidación de la pensión y que la petición se resolvió desfavorablemente por medio de los actos administrativos referenciados. Sosteniendo que no es cierto que la historia laboral de la demandante presente inconsistencias en los ciclos referenciados y que, en todo caso, la pensión que viene percibiendo en la actualidad no genera valores a favor.

En oposición el éxito de las pretensiones, formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de reliquidación de pensión de vejez; prescripción; buena fe; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; imposibilidad de condena en costas y la genérica.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 25 de abril de 2022, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Lía Consuelo Aristizabal Castaño, la suma de \$2.640.147, por concepto de retroactivo pensional generado por las mesadas pensionales pagadas entre el 20 de marzo de 2018 al 30 de abril de 2022; condenó a Colpensiones a continuar reconociendo a la demandante una mesada pensional a partir del 1º de mayo de 2022 por valor de \$2.833.882, bajo el importe de 13 mesadas pensionales al año; condenó a Colpensiones a reconocer y pagar la indexación sobre los valores adeudados hasta el momento efectivo del pago, disponiendo que sobre el retroactivo pensional generado procede el descuento de las cotizaciones a salud; absolvió a Colpensiones de las demás pretensiones invocadas en su contra; declaró probada parcialmente la excepción de prescripción respecto de los

valores causados con anterioridad al 20 de marzo de 2018 y condenó en costas a Colpensiones.

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

Demandante

La poderhabiente judicial de la parte actora interpuso recurso de apelación en cuanto no se tuvieron en cuenta en la historia laboral de la demandante los periodos mencionados en el hecho segundo de la demanda, en el cual se le reportan 30 días cotizados y sin embargo se descuentan 4 días que no son tenidos en cuenta al momento de la pensión, solicitando se tenga en cuenta el hecho tercero, donde se observa que para el periodo 1999-11 se reportan 30 días, y se encuentra un déficit de 13 días de cotización y de igual manera para el periodo 1999-12 se reportó 9 días cotizados y se le descuentan 6 días de cotización, asimismo, se revise el tema de las cotizaciones para los periodos de 2003 y 2004 que presentan inconsistencias y se anule uno de los periodos dobles de cotización.

Colpensiones

Solicita se revoque en su totalidad la sentencia teniendo en cuenta que Colpensiones es un tercero ajeno en la relación laboral de la demandante con el empleador Zapata y Enriques Ltda, además es una entidad de carácter público y no le es dable otorgar erogaciones económicas a una persona que no reúna la totalidad de los requisitos exigidos por la ley, agrega que la condena compromete dineros públicos, debiéndose descontar una suma no contemplada dentro de la previsión contable de la entidad para pagar el retroactivo a la demandante y reliquidar la pensión con fondos no percibidos por la entidad, tratándose además de dineros que deberán ser difícilmente cobrados al empleador Zapata y Enriques Ltda, siendo menester que la litis acá debatida sea revisada en una segunda oportunidad, mas aún las condenas al pago del retroactivo pensional y los pagos

adeudados como aportes al sistema del empleador, en aras de salvaguardar los intereses de la entidad y proteger el peculio público.

En cuanto a las costas procesales, sostuvo que no tiene soporte la condena pues la entidad ha obrado de buena fe y ha actuado según lo ordenado y conforme las características de sus funciones, sin que pueda ejecutar actos prohibidos por las leyes y sus propios reglamentos.

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, no se pronunció ninguna de las partes.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., en los puntos que no fueron objeto de alzada, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

Importa señalar a que la decisión que hoy se revisa fue proferida el 25 de abril de 2022, el expediente solo fue remitido a esta Corporación por el Juzgado de origen el 28 de marzo de 2023, es decir, casi un año después de emitido el fallo.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que la señora Lía Consuelo Aristizabal Castaño nació el 3 de abril de 1960, tal y como se advierte de la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folio 15 del anexo 02 del expediente digital.
- Que la actora cotizó un total de 1861 semanas, conforme a la historia laboral expedida por Colpensiones, actualizada al 25 de enero de 2018, la cual reposa en el anexo 08 *Expediente Administrativo*.
- Que Colpensiones mediante la Resolución SUB 160131 del 16 de agosto de 2017, reconoció la pensión de vejez a la pretensora, a partir del 01 de septiembre de 2017, con una mesada inicial de \$2.323.670, liquidada sobre \$1.861 semanas cotizadas, un IBL de \$2.960.466, y una tasa de reemplazo del 78,49% (págs.33 a 39 anexo 02 del expediente digital).
- Que la demandante solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago del retroactivo pensional 2 de noviembre de 2017, petición que fue resuelta negativamente mediante Resolución SUB 267576 del 24 de noviembre de 2017, la cual fue confirmada a través de la Resolución SUB 60764 del 2 de marzo de 2018, véase documentos obrantes a folios 41 a 59 del anexo 02 del expediente digital.

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de apelación y consulta proferida en el proceso de la referencia, determinándose para tal fin, si le asiste derecho a la actora a la reliquidación de la pensión de vejez en los términos indicados por la a quo?

¿Si es procedente revocar la condena en costas impuesta a Colpensiones?

2.4.- TESIS

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, (i) hay lugar a la reliquidación de la pensión de vejez de la actora, siendo el 80% el monto máximo que puede aplicarse al ingreso base de liquidación a fin de establecer la cuantía de la mesada pensional; (ii) procede la condena en costas a cargo de Colpensiones por resultar vencida en juicio; razón por la cual la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA, aunque MODIFICADA, a fin de extender la condena al retroactivo pensional hasta la fecha.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 21 de la Ley 100 de 1993, define el ingreso base de liquidación en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN. Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo”

Y en cuanto al monto de la prestación económica por vejez, el artículo 34 de la misma normativa consagra:

“A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima”.

2.6. CASO CONCRETO

En el asunto sometido a estudio, no existe discusión en torno al status de pensionada de la señora Lía Consuelo Aristizabal Castaño, a quien se le definió su derecho pensional mediante Resolución SUB 160131 del 02 de marzo de 2017, prestación reconocida bajo los parámetros de los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993, modificados por los artículos 9 y 10 de la Ley 797 de 2003, oportunidad en la cual Colpensiones encontró que IBL más favorable a la actora correspondía a \$2.960.466, al cual aplicó un porcentaje del 78.49%, para una mesada pensional de \$2.323.670 para el año 2017.

Atendiendo al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Colpensiones, procedió este Juez plural a liquidar el IBL de la actora, encontrando que el correspondiente a toda la vida laboral ascendió a **\$2.053.028** y el de los últimos 10 años, arrojó la suma de **\$2.960.787**, valor último que

coincide con el hallado por el juzgado, siendo claro que el mismo, resulta menor que el aplicado por Colpensiones en la Resolución SUB 160131 de 2017, que se itera lo fue de \$2.960.466, es decir, solo \$321 de diferencia.

Ahora, en cuanto al monto a aplicar, se tiene que desplegada la fórmula contenida en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, con la modificación introducida por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, le asiste derecho a la actora a una tasa del 80%, atendiendo a las 1861.29 semanas cotizadas, siendo igualmente superior a la tasa que aplicó Colpensiones, que lo fue del 78.49%, de ahí que el valor de la primera mesada a reconocer a la gestora del proceso es de **\$2.368.630** y no de **\$2.323.670** que fue el otorgado por la accionada, generándose una diferencia de **\$44.960**.

Se sigue de lo anterior, que le asiste el derecho a la actora a la reliquidación de la prestación económica por vejez, no siendo de recibo para la sala los argumentos expuestos por el apoderado de Colpensiones, pues la liquidación que se efectúa en sede judicial está acorde con la información contenida en la historia laboral de la accionante, sin que se esté incluyendo periodo alguno, adicionalmente, la prestación de la actora se liquidó con el IBL de los últimos 10 años, esto es, con base en los aportes efectuados entre el 2 de abril de 2007 y el 30 de abril de 2017, por lo que en nada tiene incidencia los pagos deficitarios que hubiera realizado el empleador Zapata y Enriques Ltda., entre 1982 y el año 2000.

Respecto de la inconformidad planteada por la apoderada de la actora, se advierte que, en efecto, en la historia laboral de la misma para el ciclo 1999-11, se reportan 30 días, de los cuales solo 17 se tiene como cotizados y para el ciclo 1999-12, se reportan igualmente 30 días y se tienen como cotizados 24, ambos con observación de pago aplicado a periodo declarado, siendo procedente, ordenar la inclusión en la historia laboral de los 19 días faltantes, sin embargo, tal y como lo señaló la a quo, ello no tendría ninguna implicación, ni generaría un mayor valor a reconocer a la pretensora, pues como se dejó expuesto en líneas precedentes, con las semanas reconocidas en la historia laboral se obtiene la tasa

máxima del 80%, recordando que sobre el particular la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. en sentencia SL 3501 del 2022, precisó:

“En ese contexto, queda evidenciada la trasgresión impartida por el Tribunal al artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, lo que le impidió comprender que el precepto contempla un monto máximo de la pensión de vejez del 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas necesario para alcanzar ese tope, pues ello se obtiene de la fórmula general sobre la equivalencia de semanas de cotización a los puntos adicionales a los límites mínimos de la pensión.” .

Aunado a lo anterior, con la inclusión de los 19 días, la actora alcanzaría 1864 semanas, número con el cual, de no existir la limitante del 80%, tampoco le alcanzaría para aumentar la tasa, pues se recuerda que el porcentaje en el monto, se incrementa en un 1.5% por cada 50 semanas adicionales a las mínimas requeridas. Resaltando finalmente, que en relación al ciclo julio de 2003, el mismo, si se encuentra reconocido en la historia laboral, no presentándose inconsistencia alguna en esta última en los años 2003 y 2004, periodo que es reconocido en su totalidad, razón por la cual, no tiene vocación de prosperidad el recurso de la parte actora.

Colofón de lo expuesto, y reiterando que la primera mesada de la demandante debió ascender a la suma de \$2.368.630, Colpensiones E.I.C.E. deberá reconocer en favor de la demandante la suma de \$3.428.509, por concepto de retroactivo pensional causado por la reliquidación de las mesadas pensionales causadas entre el 20 de marzo de 2018 y el 31 de mayo de 2023.

REAJUSTE PENSIONAL					
Año	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2017	\$ 2.323.670	\$ 2.368.630	\$ 44.960	prescrito	
2018	\$ 2.418.708	\$ 2.465.507	\$ 46.799	10 m, 10 d	\$ 483.588
2019	\$ 2.495.623	\$ 2.543.910	\$ 48.287	13	\$ 627.732
2020	\$	\$ 2.640.579	\$ 50.122	13	\$ 651.586

	2.590.457				
2021	\$ 2.632.163	\$ 2.683.092	\$ 50.929	13	\$ 662.076
2022	\$ 2.780.091	\$ 2.833.882	\$ 53.791	13	\$ 699.285
2023	\$ 3.144.838	\$ 3.205.687	\$ 60.849	5	\$ 304.243
				TOTAL	\$ 3.428.509

A partir del 1° de junio de 2023, Colpensiones deberá continuar reconociendo a la actora una mesada pensional en cuantía de \$3.205.687. Precisa la Sala, que el retroactivo liquidado en primera instancia, se encontró ajustado, sin embargo, modificará la Sala la sentencia primigenia, en el sentido de extender la condena en concreto, en los términos establecidos en el inciso 2° del artículo 283 del Código General del Proceso.

Adicionalmente, se exalta que operó el fenómeno prescriptivo en relación a los reajustes de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 10 de marzo de 2018, y no del 20 de marzo como desacertadamente lo señaló la funcionaria de primer grado, pues indicó la funcionaria que la presente acción fue radicada el 20 de marzo de 2021, cuando realmente la misma se presentó fue el 10 de marzo de 2021, tal y como consta en el acta de reparto (Anexo01), sin embargo, toda vez que este punto no fue apelado por la actora, no hay lugar a modificar la sentencia.

Finalmente, se advierte que de conformidad con lo previsto en los artículos 18 y 204 de la Ley 100 de 1993, los aportes para el Sistema General de Salud se liquidan con base en el total de los ingresos que el afiliado hubiere recibido durante el periodo reportado, razón por la cual se confirmará la autorización deferida a Colpensiones E.I.C.E. para descontar del retroactivo y del reajuste pensional dispensado los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud, confirmándose igualmente la orden de indexación, toda vez que la misma constituye un factor que compensa la pérdida del valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse, habida cuenta que, en países inflacionarios como el nuestro, la moneda pierde su valor adquisitivo.

Costas a cargo de Colpensiones

Finalmente atendiendo al reparo efectuado por Colpensiones, debe recordarse que la imposición de la condena en costas obedece a un criterio objetivo conforme al artículo 365 del Código General del Proceso, procediendo esta condena a cargo de la parte vencida en juicio, y en tal sentido, se encuentra acertada la condena, máxime cuando lo que se advirtió en sede judicial fue que Colpensiones liquidó deficitariamente la pensión de vejez a la demandante.

Por todo lo anterior, deberá modificarse lo numerales primero y segundo de la sentencia de primera instancia. Sin costas en esta instancia.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley


FALLA:

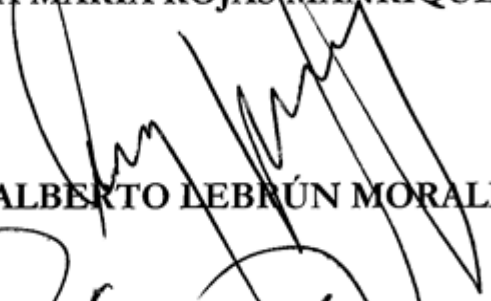
- 1.- Se **MODIFICA** los numerales primero y segundo de la sentencia proferida el 25 de abril de 2022 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la señora Lía Consuelo Aristizabal Castaño contra Colpensiones E.I.C.E., en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado por reliquidación de la pensión de vejez entre el 20 de marzo de 2018 y el 31 de mayo de 2023 asciende a la suma de **\$3.428.509**, y que la mesada a reconocer a partir del 01 de junio de 2023, asciende a la suma de **\$3.205.687** sin perjuicio de los incrementos y descuentos de ley.
- 2.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.
- 3.- Sin costas en esta instancia.

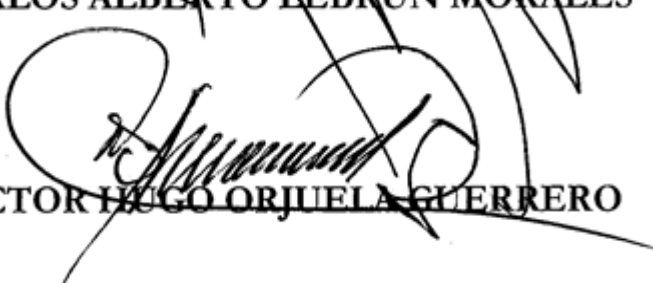
4.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO