

|REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: CARLOS RAÚL GARCÍA ESCOBAR
DEMANDADOS	: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, BRILLADORA LA ESMERALDA LTDA. EN LIQUIDACIÓN
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05 -001-31-05-023-2016-00858-01
RADICADO INTERNO	: 079-23
DECISIÓN	: REVOCA, MODIFICA Y CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 141

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte accionante solicita, como pretensiones que se DECLARE que entre el señor Carlos Raúl García Escobar, y Brilladora Esmeralda LTDA., en liquidación judicial, existió un contrato laboral a término indefinido, simulado bajo contrato obra o por la labor contratada, en la prestación de servicios generales, principalmente como vigilante, el cual se desarrolló desde el día **04 de mayo de 2012, hasta el día 11 de mayo de 2013**, servicio prestado en la Institución Educativa Presbítero Luis Eduardo Pérez Molina, del municipio de Barbosa Antioquia, institución departamental la cual se benefició con las labores y la actividad personal y real del accionante; Solicita igualmente se DECLARE que como consecuencia del contrato laboral, y por haber sido prestado el servicio en una entidad de orden departamental, la cual se beneficiaba con la labor contratada y con la

actividad personal del demandante, es solidariamente responsable en las obligaciones nacidas del contrato laboral, la Gobernación de Antioquia a quienes se les prestó los servicios y quienes debieron vigilar por el cumplimiento de las obligaciones laborales de los empleados contratados por Brilladora Esmeralda LTDA.

A su vez solicita se condene solidariamente a Brilladora Esmeralda LTDA., en liquidación judicial y al Departamento de Antioquia, al pago de los salarios dejados de pagar al momento de la terminación del contrato a razón de:

- Los últimos 15 días de salario de enero de 2013, esto es un valor de \$294.750.
- 11 días de salario de febrero de 2013, esto es un valor de \$216.150.
- 11 días de salario del mes de mayo de 2013, esto es un valor de \$216.150.

Con lo anterior también se condene solidariamente a Brilladora Esmeralda LTDA., en liquidación judicial y al Departamento de Antioquia, al pago de los siguientes conceptos recargo nocturno de 120 horas, recargo dominical de 32 horas, recargo festivo de 16 horas.

Y se CONDENE solidariamente a Brilladora Esmeralda LTDA, en liquidación judicial y al Departamento de Antioquia, al pago de las cesantías, en razón de: \$65.267, correspondientes a los días de 12 de marzo de 2013, al 11 de mayo de 2013; al pago de los intereses a las cesantías proporcionales al tiempo laborado a razón de \$2.031, correspondientes a 20 días de febrero, 30 de abril y 11 de mayo, todos del 2013; al pago de la prima de servicios proporcional al tiempo laborado, razón de: \$600.962, correspondientes a 1 año y 7 días laborados; al pago de las vacaciones proporcionales dejadas de pagar al momento de la terminación del contrato, a razón de un valor de \$300.481, correspondientes al tiempo laborado; y se CONDENE solidariamente al pago de la indemnización moratoria a razón de un día de salario por cada día de retraso en el pago de las prestaciones sociales y salarios dejados de pagar por el empleador, a razón de \$14.148.000 por 24 meses contados desde 12 de mayo de 2013 hasta 12 de mayo de 2015, de conformidad con el artículo 65 C.S.T.

También solicita se CONDENE solidariamente a Brilladora Esmeralda LTDA., en liquidación judicial y al Departamento de Antioquia, al pago de los intereses a partir del mes 25 correspondientes a la indemnización moratoria en el pago de las prestaciones sociales y salarios dejados de pagar por el empleador de conformidad con el artículo 65 C.S.T.; al pago de la indemnización causada por la terminación injustificada del contrato de trabajo, de conformidad con el artículo 64 C.S.T., a razón de \$589.5000, por 30 días de salario por el primer año o fracción de trabajo; y se CONDENE solidariamente al pago de las dotaciones regulares dejadas de pagar a razón de \$100.000, correspondientes al periodo trabajado y no pagadas; al pago de subsidio de transporte por todo el tiempo laborado; al pago indexado de las sumas que deben ser indexadas; y al pago de las costas y las agencias en derecho.

Como supuestos facticos específicos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que el señor Carlos Raúl García Escobar, celebró un contrato laboral de obra o por la labor contratada, en la prestación de servicios generales con la Sociedad Brilladora Esmeralda Ltda, hoy en liquidación judicial, y en especial ejerció en labores de servicios generales; el contrato se desarrolló desde el 04 de mayo de 2012 hasta el 11 de mayo de 2013; el demandante prestó servicio personal en la Institución Educativa Presbítero Luis Eduardo Pérez Molina, del municipio de Barbosa Antioquia, institución departamental; el 11 de mayo de 2013, de manera escrita se le informa al demandante la terminación del contrato laboral con Brilladora Esmeralda; con la terminación del contrato se le comunicó que más adelante se le entregaría el pago de la prestaciones adeudadas, que a la fecha de la presentación de la demanda aún se debe.

Expone que como contrato realidad se dio un contrato a término indefinido, en la prestación del servicio de Vigilancia y servicios generales de las Instituciones Educativas no certificadas de Antioquia; el salario devengado por el accionante fue de un salario mínimo legal mensual, ósea \$589.500, para el año 2013; el horario que cumplía era de 48 horas semanales y 8 diarias rotatorios por el rector de la institución educativa, de acuerdo con las necesidades del colegio.

Que la empresa Brilladora Esmeralda, manifestó lo siguiente: *“Queremos informar a todos nuestros empleados que el pago correspondiente a la*

segunda quincena del mes de enero la cual se efectuara el 5 de febrero queda programada para el próximo viernes 8 de febrero, dado el cierre contable de la compañía a nivel nacional”; a pesar de la anterior circular, el accionante no ha recibido ningún tipo de salario correspondiente a los 15 días de enero; y en la circular 011 de la Sociedad Brilladora Esmeralda, manifiesta a sus empleados que el pago de 1 al 11 de febrero de 2013, no se hizo porque según el empleador, aun se estaba gestionando el proceso de liquidación por parte de la gobernación de Antioquia, de las ultimas facturas, y que dicho pago de estos salarios dependía de dicha gestión; la nómina del 1 de febrero de 2013, al día 11 del mismo mes, a la fecha no se le ha cancelado al demandante.

Que en la página web de la empresa Brilladora Esmeralda, aparece una colilla como si el demandante hubiese recibido el pago del mes de enero de 2013, no obstante, no aparece ninguna consignación, pago o traslado de recursos alguno a la cuneta personal del demandante que acredite el pago de los salarios correspondientes a los 15 días de enero y 11 días de febrero y mayo de 2013; la labor fue ejecutada personalmente, atendiendo la instrucciones del empleador y/o rector de la institución educativa, o de uno de sus dependientes, cumpliendo un horario de trabajo establecido y con las herramientas propias de la prestación del servicio, facilitadas por las instituciones educativas; para la fecha de la presentación de la demanda las demandadas adeudan al accionante: la sanción moratoria consagrada en el artículo 65 del C.S.T y no se le pagaron: Los 15 últimos días de salario del mes de Enero de 2013; los primeros 11 días de salario del mes de febrero de 2013; 11 días del final del contrato concernientes a 11 días trabajados en el mes de mayo hasta el despido injustificado; no se le pago recargo nocturno de 129 horas en el mes de enero de 2013; 32 horas de recargo dominical del mes de enero de 2013; 16 horas de recargo festivo del mes de enero de 2013; tampoco las cesantías e intereses de 12 de marzo al 11 de mayo de 2013; ni le pagaron la prima proporcional al momento de la terminación del contrato; ni vacaciones al momento de la terminación del contrato; tampoco se le pagó auxilio de transporte por ley al momento del pago de los salarios, ni dotaciones obligatorias. A la fecha de la presentación de la demanda no se le ha informado al demandante la consignación de algún pago por las anteriores acreencias en la cuneta de depósitos judiciales.

El contrato fue dado por terminado por Brilladora Esmeralda, sin cumplir ninguna de las justas causas de despido regulada en el artículo 62 y 63 del código Laboral, modificadas por el decreto 2351 de 1963 artículo 7; el empleador tampoco dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 64 del Código Laboral en los casos de despido injustificado, por lo tanto, al accionante se le adeuda la indemnización por despido injustificado; que este trabajo lo realizó el accionante para la institución educativa por mandato específico y por contratación de la gobernación de Antioquia en una institución perteneciente a la gobernación departamental.

Respecto a los hechos generales manifestó que entre la Secretaria de educación para la cultura- Departamento de Antioquia y la empresa Brilladora Esmeralda se celebró un contrato de servicios, cuyo objeto fue “Prestación de servicios de aseo, mantenimiento y servicios generales para todos los tipos de instituciones y ciudadelas educativas oficiales de los municipios no certificados del departamento de Antioquia, con sus respectivas secciones”; el plazo definido para el contrato era desde la suscripción del alta de inicio hasta el 31 de diciembre de 2012 o hasta agotar presupuesto; el contrato fue suscrito por las partes Brilladora Esmeralda y Gobernación de Antioquia el 23 de abril de 2012; el registro presupuestal para el contrato de servicios No 2012-SS-15-0047, fue expedido el 26 de abril de 2012, por la gobernación de Antioquia por el valor de \$8.135.595.363; el acta de inicio del contrato de servicios se hizo el 3 de mayo de 2012; estipulándose en dicho contrato como fecha de terminación el día 31 de diciembre de 2012 o hasta agotar presupuesto; dentro de la ejecución de dicho contrato que por necesidad de las instituciones educativas y por especificaciones técnicas, se debía aumentar de 889 personas a 1400, dado que por ninguna razón se debían quedar desprovistas del servicio de aseo y mantenimiento (consejería), las instituciones educativas de Antioquia en el tiempo del receso escolar, pues como es evidente están vacías y serian objeto de hurtos y pillaje; el aumento del personal a contratar constituyó un incremento en el valor total del contrato, en consecuencia, se solicitó adición presupuestal y ampliación en tiempo hasta llegar a límite del 50% del presupuesto oficial; el artículo 13 del numeral 3 del decreto 4791 de 2008, prohíbe a las instituciones educativas contratar servicios de aseo y vigilancia del establecimiento y solo es el ente territorial quien debe contratar la provisión de dichos servicios , obligación que deviene de la constitución política como garantías del servicio

y acceso a la educación pública; el contrato fue sometido a una serie de otros si, modificaciones y adicciones, las mismas que al igual que su presupuesto, terminó el 11 de febrero de 2013; a la terminación del contrato entre Brilladora Esmeralda y Gobernación de Antioquia, las 1400 personas contratadas para el cumplimiento del contrato de prestación de servicios 2012-SS-15-0047, entre ellas el accionante, presentaron múltiples reclamaciones individuales ante la gobernación de Antioquia solicitando el pago de las acreencias adeudadas por Brilladora Esmeralda.

La secretaria de educación para la cultura del departamento de Antioquia, mediante circular 000420 del 8 de noviembre de 2013, se requirió a los rectores y alcaldes donde se ejecutó el contrato No 2012-SS-15-0047, solicitando que por su conducto se informe a todas las personas naturales con quienes pueden establecer contrato, que prestaron sus servicios generales en las instituciones y ciudadelas educativas oficiales de los municipios no certificados del departamento de Antioquia, que dirigen y que tuvieron como empleador a la empresa Brilladora Esmeralda, en ejecución del contrato, para que envíen a la calle 42 B 52-106 piso 4 oficina 411 CAD, Dirección jurídica de la secretaria de educación del Departamento de Antioquia, ubicada en la ciudad de Medellín, toda la documentación e información que soporte las acreencias laborales que a la fecha adeuda la firma Brilladora Esmeralda, por concepto de salarios y prestaciones sociales con ocasión de sus servicios a dicha empresa.

El accionante en conjunto de varios compañeros de trabajo, remitieron a la dirección jurídica de la secretaria de educación para la cultura del departamento de Antioquia, los documentos necesarios y que en el momento tenían en su poder, con el fin de que sus situación fuese resuelta por el departamento de Antioquia, esto teniendo en cuenta la circular No 0420 del 08 de noviembre de 2013; pero que dichas reclamaciones administrativas están sin respuesta positiva alguna por parte del departamento de Antioquia a la fecha de presentación de la demanda; Por ultimo indica que la Gobernación de Antioquia se benefició a través de la institución educativa, para quienes se realizaba una actividad directa y para cuyos rectores y personal directivo gozaba de especial subordinación y cumplimiento de calidad y cantidad de trabajo y horario; la gobernación de Antioquia tuvo conocimiento de incumplimiento del contrato 2012-SS-

150047, suspendió el pago de una suma de dinero, por un valor de \$140.000.000.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

El Departamento de Antioquia en su contestación a la demanda indicó sobre los hechos específicos de la demanda que en su mayoría no le constan al departamento de Antioquia como quiera que dicha entidad no le consta la veracidad de los mismos ya que el departamento de Antioquia no tuvo directamente ninguna relación laboral con el demandante, pero indica que sí es cierto que el departamento de Antioquia y la secretaría de educación suscribieron dos contratos de servicios de aseo y servicios generales con la empresa brilladora la Esmeralda limitada, esto es, los contratos numero 2012-SS-150047 Y 2013-SS-15-0025.

Acepta además que el plazo definido para el contrato era desde la suscripción del acta de inicio hasta el 31 de diciembre del 2012 o hasta agotar presupuesto, que el contrato fue suscrito entre brilladora la Esmeralda Ltda y la gobernación de Antioquia el 23 de abril del 2012, que el registro presupuestal fue expedido el 26 de abril del mismo año, por la gobernación de Antioquia por un valor de \$8.135.595.363

Acepta que el acta de inicio del contrato numero 2012-SS-150047 se hizo el 3 de mayo del 2012 y que se estipuló en el mismo como fecha determinación el 31 de diciembre del mismo año o hasta agotar presupuesto, que dentro de la ejecución de dicho contrato se constató que por necesidad de las instituciones educativas se debe aumentar de 889 personas contratadas a 1400.

Se acepta además la modificación número 3 que se le hizo al contrato numero 2012-SS-150047 y que el contrato sufrió modificaciones como constan las pruebas que se anexan y que se presentaron reclamaciones por parte de las personas contratadas por brilladora la Esmeralda, acepta además las circulares emitidas por la gobernación de Antioquia esto es la circular 420 del 8 de noviembre del 2013.

Indica que las peticiones formuladas sí fueron resueltas por dicha entidad precisando que los derechos laborales que reclaman estas personas deben ser resueltos por parte de brilladora la Esmeralda limitada ya que fue la que

contrató estas personas y no el departamento de Antioquia, indica además que es cierto que la gobernación de Antioquia tuvo conocimiento del incumplimiento del número 2012-SS-150047. Los demás hechos no fueron aceptados.

Se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones de fondo las de ineptitud sustancial de la demanda, inexistencia de la obligación, prescripción, cualquier otra excepción diferente a las del artículo 306 del C.P.C, artículo 282 en vigencia del C.G.P, que el fallador encuentre probada.

En memorial del 5 de junio de 2017, la parte demandante solicita se le nombre curador para la Litis al demandado Brilladora Esmeralda Limitada en liquidación judicial.

En auto del 12 de junio de 2017, se ordena el emplazamiento de la demandada BRILLADORA ESMERALDA LTDA.

En auto del 11 de enero de 2018, se procede a nombrarle curador ad litem para representar los intereses de Brilladora Esmeralda.

El curador ad litem de la demandada BRILLADORA ESMERALDA LTDA al contestar la demanda informó que (expediente digital 23) frente a los hechos específicos es cierto que el señor Carlos Raúl García Escobar, celebró un contrato laboral de obra o por la labor contratada, en la prestación de servicios generales con la Sociedad Brilladora Esmeralda Ltda., hoy en liquidación judicial, en especial ejerció en labores de servicios generales; el contrato se desarrolló desde el **04 de mayo de 2012 hasta el 11 de mayo de 2013**; que el demandante prestó servicio personal en la Institución Educativa Presbítero Luis Eduardo Pérez Molina, del municipio de Barbosa Antioquia, institución departamental; también es cierto que el 11 de mayo de 2013, de manera escrita se le informa al demandante la terminación del contrato laboral con Brilladora Esmeralda; y que con la terminación del contrato se le comunicó que más adelante se le entregaría el pago de las prestaciones adeudadas, que a la fecha de la presentación de la demanda aún se debe.

También indica que es cierto como se observa en la prueba documental aportada que el salario devengado por el accionante fue de un salario mínimo legal mensual, ósea \$589.500, para el año 2013; respecto el horario que cumplía era de 48 horas semanales y 8 diarias rotatorios por el rector de la institución educativa, de acuerdo a las necesidades del colegio, se tendrá como cierto en caso de resultar probado; además considera cierto que la empresa Brilladora Esmeralda, manifestó lo siguiente: *“Queremos informar a todos nuestros empleados que el pago correspondiente a la segunda quincena del mes de enero la cual se efectuara el 5 de febrero queda programado para el próximo viernes 8 de febrero, dado el cierre contable de la compañía a nivel nacional”*; y en la circular 011 de la Sociedad Brilladora Esmeralda, manifiesta a sus empleados que el pago de 1 al 11 de febrero de 2013, no se hizo porque según el empleador, aun se estaba gestionando el proceso de liquidación por parte de la gobernación de Antioquia, de las ultimas facturas, y que dicho pago de estos salarios dependía de dicha gestión.

Menciona que no es un hecho, sino una apreciación de la apoderada de la parte demandante que el contrato realidad se dio un contrato a término indefinido, en la prestación del servicio de Vigilancia y servicios generales de las Instituciones Educativas no certificadas de Antioquia, por lo que deberá ser declarado por el juez en caso de resultar probada; además no le consta que la labor fue ejecutada personalmente, atendiendo la instrucciones del empleador y/o rector de la institución educativa, o de uno de sus dependientes, cumpliendo un horario de trabajo establecido y con las herramientas propias de la prestación del servicio, facilitadas por las instituciones educativas; ni que a la fecha de la presentación de la demanda no se ha pagado ni se han allanado a pagar al demandante, no se le ha hecho la consignación de los pagos en la cuenta de depósitos judiciales; tampoco le consta que este trabajo lo realizó el accionante para la institución educativa por mandato específico y por contratación de la gobernación de Antioquia en una institución perteneciente al ente departamental; acepta que se le debe la indemnización por despido si se prueba en el proceso, precisando frente a los demás hechos que los mismos deben ser probados.

Ahora respecto a los hechos generales de la demanda, expone que es cierto que entre la Secretaria de educación para la cultura- Departamento de Antioquia y la empresa Brilladora Esmeralda se celebró un contrato de

servicios, cuyo objeto fue “Prestación de servicios de aseo, mantenimiento y servicios generales para todos los tipos de instituciones y ciudadelas educativas oficiales de los municipios no certificados del departamento de Antioquia, con sus respectivas secciones”; y que el contrato fue suscrito el 23 de abril de 2012; que no le consta que el accionante en conjunto de varios compañeros de trabajo, remitieron a la dirección jurídica de la secretaria de educación para la cultura del departamento de Antioquia, los documentos necesarios y que en el momento tenían en su poder, con el fin de que sus situación fuese resuelta por el departamento de Antioquia, esto teniendo en cuenta la circular No 0420 del 08 de noviembre de 2013, ni tampoco le consta que la gobernación de Antioquia tuvo conocimiento de incumplimiento del contrato 2012-SS-150047, suspendió el pago de una suma de dinero, por un valor de \$140.000.000; y considera que es una apreciación de la apoderada de la demandante que la Gobernación de Antioquia se benefició a través de la institución educativa, para quienes se realizaba una actividad directa y para cuyos rectores y personal directivo gozaba de especial subordinación y cumplimiento de calidad y cantidad de trabajo y horario; finalmente frente a los demás hechos de la demanda se atiene a lo que se pruebe en el proceso y en la prueba documental.

En cuanto a las pretensiones se opone a todas y cada una de ellas y propone como excepciones de mérito: prescripción, cobro de lo no debido y buena fe.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 21 de febrero de 2023, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito, DECLARÓ que la relación laboral existente entre Carlos Raúl García Escobar y Brilladora la Esmeralda Limitada en liquidación, estuvo regida por contrato de trabajo de obra o labor determinada entre el 4 de mayo de 2012 y el 11 de mayo de 2013 y que dicho vínculo terminó sin justa causa demostrada por el empleador.

DECLARÓ que el departamento de Antioquia es solidario en las obligaciones laborales y prestaciones sociales que tiene el empleador la Esmeralda en liquidación, en favor del señor Carlos Raúl Gracia; y CONDENÓ a las demandadas, de manera solidaria al pago de los siguientes conceptos laborales:

- Por los 15 días de salario de enero de 2013, \$294.750.
- 11 días de salario de febrero de 2013, \$216.150.
- 11 días de salario del mes de mayo de 2013, \$216.150.
- Las cesantías causadas por el periodo comprendido 12 de marzo y 11 de mayo de 2013, \$ 110.000.
- Intereses a las cesantías \$2.200,
- Prima de servicios \$672.833
- Vacaciones \$330.481

CONDENÓ, a las demandadas a reconocer de manera solidaria en favor del demandante: la sanción del artículo 65 del C.ST., en la suma de **\$14.148.000**, además de los intereses moratorios que se causen sobre el valor de las prestaciones y salarios, estos calculados desde el 13 de mayo de 2015, hasta el día que se produzca el pago;

CONDENO a las demandadas de manera solidaria a reconocer la indemnización por despido injusto por valor de \$39.300; Así mismo CONDENO a las demandas de manera solidaria al pago de la indemnización del artículo 99 de la ley 50, por el pago tardío de las cesantías en la suma de \$530.550 pesos.

CONDENÓ en costas a las demandadas, y fijó como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV del año 2023 para cada una de ellas.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la parte demandante, presenta de manera parcial el recurso de apelación frente a dos puntos: en primer lugar, solicita modificar lo reconocido por el juez de primera instancia frente a lo relacionado con el monto por la indemnización por despido injustificado, teniendo en cuenta que el artículo 65 del código laboral establece que en ningún caso la indemnización por despido injustificado puede ser inferior a 10 días de salario, por lo que solicita modificar esa suma y reconocer la indemnización por 10 días de salario.

De igual manera solicita pronunciarse respecto a la pretensión de indexación de las sumas reconocidas, teniendo en cuenta que en alguno de estos casos hay una pérdida de poder adquisitivo y teniendo en cuenta lo establecido por

la Corte S.J, en las últimas decisiones en la cual ha reconocido que inclusive frente a las sanciones moratorias, siempre que haya pérdida de poder adquisitivo, y haya una fecha a la cual se limita o se suspende las sanciones moratorias o el pago de intereses, a partir de esa fecha se debe hacer el reconocimiento de la respectiva indexación no solo de salarios y prestaciones sociales sino además también sobre las sanciones reconocidas.

De igual manera solicita que se tenga en cuenta lo solicitado referente al subsidio de transporte ya que se puede verificar que en el contrato de trabajo efectivamente el demandante por acuerdo entre las partes tenía derecho al subsidio de transporte teniendo en cuenta que el contrato es una ley para las partes y en este caso en particular no es necesario demostrar las demás circunstancias como vivir a más de un kilómetro de distancia, etc.; ya que esa hace parte de una de las cláusulas del contrato por lo tanto no se demostró en el proceso que se hubiese pagado dicho auxilio al demandante.

Apoderado del Departamento de Antioquia, se opone a que sea dicha entidad como solidario responsable mencionando que no fue el departamento el que contrató con el señor Carlos Raúl, precisando que lo ha dicho la corte S.J., en sentencia C-7789 de 2016, donde dice que debe haber cierta relación del objeto social por el cual se debe relacionar las actividades que realiza la empresa. Que en la sentencia el juez dice que hubo una relación de proximidad y una correlación de actividades, sin embargo indica el apoderado recurrente que eso debe ser muy concreto y por lo tanto el departamento no realiza labores de aseo concretamente y tampoco contrata trabajadores oficiales para eso, lo que realizó el departamento fue un contrato de prestación de servicios con Brilladora la Esmeralda Limitada, para desarrollar esas labores que va a desarrollar esa sociedad, con recursos propios de Brilladora la Esmeralda Limitada, con independencia y autonomía al realizar esa actividad, y que por lo tanto el departamento solo transfirió unos recursos para que se presten estas actividades en las instituciones educativas de los municipios, por lo que se opone a que sea declarada la solidaridad del departamento de Antioquia ya que fue Brilladora la Esmeralda Limitada, la que contrató e incumplió.

También se opone a la condena en costas ya que Brilladora la Esmeralda Limitada fue la que actuó de mala fe, dado que incumplió las obligaciones y

no pagó las prestaciones sociales y salarios, y fue Brilladora la Esmeralda no el departamento de Antioquia ya que este siempre actúa de buena fe, indicando que incluso, el departamento transfirió los recursos a Brilladora la Esmeralda Limitada y fue la misma empresa la que incumplió con el pago de todas estas prestaciones a los trabajadores.

Por lo anterior solicita sea absuelto de la solidaridad de la condena en costas.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La parte demandante solicita se confirme la decisión de primera instancia en cuanto a dar por probada la existencia del contrato de trabajo entre la Sociedad Brilladora Esmeralda Limitada en liquidación la parte demandante, contrato que quedó acreditado tanto por la prueba documental(CONTRATO DE TRABAJO, CERTIFICADO DEL RECTOR DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO, CARTA DE TERMINACION, ETC), como la testimonial el señor Guillermo, los cuales dieron certeza de la prestación personal del servicio del señor CARLOS RAUL GARCIA ESCOBAR en una de las instituciones educativas del municipio de no certificados del Departamento de Antioquia entre el año 2012 y 2013, en jurisdicción del municipio de Barbosa Antioquia.

Que además la sociedad Brilladora Esmeralda Limitada y el Departamento de Antioquia, no cumplieron con la carga de demostrar que efectivamente a mi poderdante se le pago los salarios reclamados y las prestaciones sociales pretendidas, como las cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, subsidio de transporte y por lo tanto también acertó la Sentencia de Primera instancia en condenar a los demandados al pago de salarios, y prestaciones sociales.

Así mismo solicita se declare que no operó la prescripción, se reconozca la indexación y la solidaridad del Departamento de Antioquia.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia conforme al recurso de apelación interpuesto, y el grado de consulta a favor del Departamento de Antioquia se centra en determinar si entre el demandante y Brilladora la Esmeralda

Ltda existió un contrato de trabajo tendiente a desarrollar el objeto contenido en los contratos suscritos por el empleador con el Departamento de Antioquia, si para el caso bajo estudio debe modificarse la indemnización por despido injusto reconocida en primera instancia, si hay lugar a la indexación de las condenas y si puede o no condenarse solidariamente al Departamento de Antioquia y si dicha entidad debe ser condenada en costas.

Así mismo se deberán revisar los valores liquidados por concepto de salarios y acreencias laborales adeudados y determinar la procedencia de las sanciones moratorias de los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST.

Para el caso bajo estudio no existe discusión además de que se encuentra probado lo siguiente:

Que entre el Departamento de Antioquia y Brilladora Esmeralda Ltda se suscribió contrato N°2012SS150047 que tuvo por objeto la prestación de servicios de aseo, mantenimiento y servicios generales para todos los tipos de instituciones y Ciudadelas Educativas oficiales de los Municipios no certificados, vigente desde el **23 de abril de 2012 y hasta el 31 de diciembre de 2012** (PDF 08, folios 26 a 33, y PDF 03 folios 33 y ss).

Luego se suscribió el contrato 2013SS150025 que tuvo idéntico fin, y que estuvo vigente entre el (PDF 08 folios 34 a 40, y PDF 03, folios 40 y ss).

Entre el señor CARLOS RAÚL GARCÍA ESCOBAR y Brilladora Esmeralda Ltda se suscribió contrato de trabajo sometido a la duración de "...la obra o labor para la que fue contratada para el cliente Secretaría de Educación Gobernación de Antioquia" (PDF 03, folios 06 a 08).

Conforme con certificado expedido por el Rector de la Institución Educativa Presbítero Luis Eduardo Pérez Molina del Municipio de Barbosa Antioquia, y certificado expedido por Brilladora Esmeralda el señor CARLOS RAÚL GARCÍA ESCOBAR se desempeñó como auxiliar de servicios generales en ese centro entre el **04 de mayo de 2012 y hasta el 11 de mayo de 2013** (PDF 03, folios 09 y 11).

El día 11 de mayo de 2013, Brilladora Esmeralda Ltda. le comunicó a su trabajador la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo (PDF 03, folios 12).

Mediante Auto del 24 de febrero de 2014, Brilladora Esmeralda Ltda fue admitida para el trámite de liquidación judicial por parte de la Superintendencia de Sociedades.

El **22 de abril de 2016**, el actor radicó ante el Departamento de Antioquia solicitud tendiente al pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones derivadas del contrato de trabajo suscrito con Brilladora Esmeralda Ltda, (PDF 03, folios 60 y ss), obteniendo respuesta negativa por parte de dicha entidad, (PDF 03, folios 62 y 63)

El día **22 de abril de 2016**, el actor radicó ante el Liquidador de Brilladora Esmeralda Ltda. reclamación del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones derivadas del contrato de trabajo existencia entre las partes (PDF 03, folios 64 y 65).

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

1. De la existencia del contrato de trabajo con Brilladora Esmeralda Ltda

En lo que respecta al requisito establecido en el artículo 23 del C. S. de T. subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990, se tiene que, para que exista contrato de trabajo se debe acreditar 1) “La actividad personal del trabajador”, 2) “La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador”, y 3) “Un salario como retribución del servicio”.

Por ende, es la parte demandante la que tiene la carga probatoria según lo establecido en los artículos 164 y 167 del C.G.P, de demostrar la **prestación personal del servicio** con el empleador demandado y que, por ello, recibió una remuneración, además de los extremos temporales de la relación y el salario; tal y como lo ha señalado la Corte suprema de Justicia en sentencia SL5453-2018. Una vez probada la prestación personal del servicio nos encontramos ante la presunción del artículo 24 del C.S.T, el cual establece la presunción de que toda relación de trabajo personal está regida por un

contrato de trabajo, debiendo de esta forma la parte demandada desvirtuar la subordinación para efectos de desacreditar dicha presunción., tal y como se ha expuesto por la jurisprudencia entre otras en sentencias de la CSJ SL 1905/18, SL 6868/17, SL 878/13 y 42167 del 06/03/12, y en reciente sentencia SL1233 del 06 de abril de 2022, SL 1179 del 05 de abril de 2022.

Respecto a este elemento esencial del contrato, en su más moderno significado, se ha entendido que es una potestad del empleador de someter al trabajador *“a la esfera organicista, rectora y disciplinaria de la empresa”* (Tomás Sala Franco, Derecho del Trabajo, 8ed., 1994, pág. 181), y como tal se deduce, en las más de las veces, de actos que implican el ejercicio real de estas potestades; y en palabras de la Sala Laboral de la CSJ, la subordinación *“se expresa a través de tres potestades del empleador: la directriz, la reglamentaria y la disciplinaria”* (Rad. 8476; sent. del 24 de octubre de 1996 -resalta la Sala-).

De suerte que alrededor de la subordinación gira la fundamental distinción para determinar si un contrato está regido por las leyes laborales, en contraposición con los estatutos civiles, comerciales o solidarios.

Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite la Sala concluir que para el presente caso se cumplen los presupuestos para tener por probada la relación laboral pretendida entre el demandante con Brilladora Esmeralda Ltda, pues la prueba documental aportada al proceso da cuenta de que entre las partes se suscribió un contrato de trabajo el **04 de mayo de 2012** para prestar sus servicios en desarrollo de un contrato por obra o labor en favor de la Secretaría de Educación Gobernación de Antioquia (PDF 03, folios 09 y 11), convenio que se desarrolló entre la fecha de su firma y el 11 de mayo de 2013, conforme por lo certificado por el Rector de la Institución Educativa Presbítero Luis Eduardo Pérez Molina del Municipio de Barbosa Antioquia, (PDF 03, folios 09 y 11).

Lo anterior guarda correspondencia además con lo indicado por el testigo GUILLERMO LEÓN ZAPATA, quien manifestó que conoce al demandante desde hace mucho tiempo porque estudiaban juntos, que trabajó con el en el mismo colegio Institución Educativa Luis Eduardo Pérez Molina de

Barbosa, donde trabajaba haciendo oficios varios y vigilancia y que fue contratado por Brilladora Esmeralda con contrato de obra o labor, y que el demandante trabajó en ese colegio desde un año antes de que el ingresara y salieron juntos cuando terminaron el contrato en la misma fecha. Indicó además que Brilladora Esmeralda, les quedó debiendo un sueldo y liquidación de los dos meses. Que el demandante cumplía con un horario de 48 horas semanales de trabajo, y que a veces también trabajaba en la noche porque ellos celaban también.

Respecto a las funciones desempeñadas por el demandante indico que él era el de la entrada de los niños, la salida y todo lo que le correspondía ahí en la vigilancia, algunas veces los ponían barrer a trapear en la entrada, les tocaba también voltear en el colegio. Que le pagaban el mínimo, que el contrato fue directamente con Brilladora Esmeralda no con la gobernación, y deduce que brilladora esmeralda era quien le consignaba porque fue dicha empresa la que le pidió la cuenta.

A partir de lo anterior, es claro para la Sala que se demostró que entre el demandante y la sociedad demandada (hoy liquidada) existió un contrato de trabajo cuyos extremos fueron claramente delimitados, debiendo de esta forma CONFIRMARSE la sentencia de primera instancia que declaró la relación laboral existente entre Carlos Raúl García Escobar y Brilladora la Esmeralda liquidada, a través de contrato de trabajo de obra o labor determinada entre el **4 de mayo de 2012 y el 11 de mayo de 2013**.

2. De la solidaridad del Departamento de Antioquia como beneficiario de la obra

Partiendo de lo mencionado debe decirse que con respecto a la solidaridad establece el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo lo siguiente:

“CONTRATISTAS INDEPENDIENTES.

*1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. **Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o***

negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”

Sobre la solidaridad prevista en el artículo 34 del CST, ha dicho la CSJ de vieja data lo siguiente:

*Ha dicho la Corte Suprema de Justicia que para que la solidaridad se dé, a más de que la actividad desarrollada por el contratista independiente cubra una necesidad propia del beneficiario, **se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, DIRECTAMENTE VINCULADA CON LA ORDINARIA EXPLOTACIÓN DE SU OBJETO ECONÓMICO.***

Igualmente, tiene adoctrinado la Sala que para su determinación se puede tener en cuenta la actividad específica desarrollada por el trabajador y no sólo el objeto social del contratista y el beneficiario de la obra.

Sobre la hermenéutica del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, esta Corporación, en sentencia del 24 de agosto de 2011, radicación 40.135, sostuvo:

*... no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo **medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución**, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal” (Sentencia del 8 de mayo de 1961). ...¹*

Y en sentencia con radicado 35.864 de 2010 se dijo respecto a la solidaridad lo siguiente:

*“Para la Corte, en síntesis, **lo que se busca con la solidaridad laboral** del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo **es que la contratación con un contratista independiente para que realice una obra o preste servicios, no se convierta en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales.** Por manera que, si una actividad directamente vinculada con el objeto económico principal de la*

¹ CSJ SL del 6 de marzo de 2013, No. 39050.

empresa se contrata para que la preste un tercero, pero utilizando trabajadores, existirá una responsabilidad solidaria respecto de las obligaciones laborales de esos trabajadores.

Quiere ello decir que si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que éste adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales.”

Y en sentencia CSJ SL, 26 oct. 2010, rad. 35392, citada en la sentencia SL4860- 2021 Radicación n.º 85051 del 27 de octubre de 2021, la Sala de Casación Laboral de la H. CSJ fijó el alcance del anterior precepto al señalar:

[...] Y es que la interpretación del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo pasa por considerar que de acuerdo con su redacción, la responsabilidad solidaria del beneficiario o dueño de la obra es la regla general, y sólo “a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio”, desaparece la obligación de salir a responder por salarios, prestaciones, e indemnizaciones del contratista, lo que de contera, comporta que la carga de probar la excepción gravita sobre quien la alega. Así debe ser, además, porque esa exclusión de responsabilidad, basada en el carácter del beneficiario o dueño de la obra, conllevaría una discriminación negativa desfavorable al trabajador, sujeto contractual al que le resulta indiferente ese aspecto, toda vez que, en cualquier caso, el espíritu de la norma es proveer por una mayor protección a los derechos que se generan de la relación de trabajo.

Así mismo en sentencia SL 236 del 08 de febrero de 2022 se dijo lo siguiente:

“A más de lo dicho en el estadio de la casación, resulta importante recordar que para la procedencia de la solidaridad, las actividades contratadas deben ser afines con las labores propias y ordinarias de la parte contratante; y que no cualquier actividad desarrollada por el contratista o el trabajador puede generar el pago solidario de las obligaciones laborales. Así se recordó en la sentencia CSJ SL7789-2016 reiterada en la decisión CSJ SL 3774-2021 que al efecto precisa:

Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, **exige que las actividades que desplieguen uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social.**

No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el

pago solidario de las obligaciones laborales. En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.

En ese orden, se debe determinar si la labor para la cual fue contratado el demandante consistente en la realización de servicios generales en una Institución Educativa del Departamento de Antioquia es de aquellas propias del ente territorial y en ese sentido es necesario recordar que de conformidad con la jurisprudencia Constitucional desarrollada en la sentencia T-011 de 2021, se indicó que dentro del marco de las competencias fijadas por los artículos 148 de la Ley 115 de 1994 y 6.2.4 de la Ley 715 de 2001, es responsabilidad de la prestación de un servicio en condiciones de calidad, lo que en los términos de la sentencia T-273 de 2014, implica "...la prestación de los servicios de alimentación escolar, transporte escolar y servicios administrativos tales como **aseo, vigilancia y generales...**".

En ese sentido, estando demostrado que las labores realizadas por el señor CARLOS RAÚL GARCÍA ESCOBAR en desarrollo del contrato que lo unió con Brilladora Esmeralda Ltda tuvo como beneficiario al Departamento de Antioquia, y que dicha labor se encuentra dentro de las competencias legales propias del Ente Territorial, es evidente que se cumplen los presupuestos para que opere la solidaridad por lo que en este aspecto se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

3. De los valores adeudados al trabajador

Habiéndose establecido en los acápites antecedentes la existencia de un contrato de trabajo entre el demandante y Brilladora Esmeralda Ltda y la condición de deudor solidario que respecto de las acreencias causadas en vigencia de este tiene el Departamento de Antioquia es necesario establecer atendiendo al grado jurisdiccional de consulta, cuáles son los conceptos adeudados y su valor.

En este sentido es necesario recordar que el contrato de trabajo entre las partes tuvo vigencia entre el **04 de mayo de 2012 y el 11 de mayo de 2013**, sin embargo, los derechos derivados de este solo fueron reclamados al empleador el **22 de abril de 2016** y ello implica que opere la prescripción respecto de conceptos causados y exigibles con anterioridad al 22 de abril

de 2013, siendo necesario proceder a liquidar cada uno de sus valores aclarando en cada caso a cuál de ellos no se aplica la prescripción.

- **Salarios insolutos**

Se afirmó en la demanda que el empleador quedó adeudando salarios de la última quincena de enero de 2013, los 11 primeros días de febrero de 2013 y 11 días de salarios del mes de mayo de 2013, respecto de estas condenas se debe indicar que al no demostrar el deudor el pago de la mismas, es procedente su imposición, pero solo las adeudadas con posterioridad al 22 de abril de 2013, puesto que las anteriores ya se encuentran prescritas esto es, se encuentran prescritos los salarios insolutos de los 15 días de enero de 2013 y los 11 días de febrero de 2013, debiéndose solamente por salarios insolutos los 11 días de salario del mes de mayo de 2013, en la suma de \$216.150, teniendo en cuenta que el salario mínimo legal del año 2013 era de \$589.500.

Por lo anterior se REVOCARÁ la Sentencia de primera instancia que condenó al pago de los salarios insolutos de 15 días de enero, 11 días de febrero de 2013 para en su lugar ABSOLVER de dicho concepto y solo CONDENAR a la demandada por concepto de salarios insolutos al pago de \$216.150, correspondientes a los 11 días del mes de mayo de 2013.

- **Auxilio de transporte:**

En lo que toca con el auxilio de transporte, el cual es motivo de apelación por parte de la apoderada del demandante, se advierte que este subsidio fue reconocido por el empleador en el contrato (PDF 03, página 06), sin que se demostrara su pago en vigencia del mismo por lo que es procedente su condena y teniendo en cuenta que su causación es mensual y exigibilidad es mensual, se advierte que no operó la prescripción respecto de los subsidios de los meses de, abril y la proporción de mayo laborada, por lo que teniendo en cuenta el valor fijado por el Decreto 2739 de 2012 que lo fija en la suma de \$70.500, la cifra a pagar por este concepto es igual a \$96.350.

Partiendo de lo mencionado se observa que este punto le asiste razón a la recurrente por lo que en este aspecto se REVOCARA la decisión de primera

instancia, para en su lugar **CONDENAR** a las demandadas Brilladora Esmeralda y solidariamente al Departamento de Antioquia al pago de la suma de \$96.350 por concepto de auxilio de transporte.

- **Auxilio de cesantía:**

En lo que respecta al auxilio de cesantía por tratarse de una prestación que se hace exigible a la terminación del contrato (sentencias CSJ SL4633-2021 y CSJ SL1639-2022), no operó el fenómeno de la prescripción por lo que calculado el valor por este concepto en primera instancia se encuentra ajustado a derecho debiendo confirmarse la sentencia en este punto en particular.

- **Intereses al auxilio de cesantía**

En lo que toca con los intereses se advierte, que este concepto siguiendo lo dispuesto en el ordinal 2º, art.1, Ley 52/75, es exigible en el mes siguiente a la anualidad para la cual se reconoce la liquidación de cesantía, lo que implica que en el caso de autos, el valor reconocido por el año 2012 se encuentre afectado por el fenómeno de la prescripción, por lo que solo resulta procedente la condena impuesta en la suma de \$2.200 correspondientes a los causados en el año 2013, razón por la cual se **CONFIRMARA** la sentencia en este punto en particular.

- **Prima de servicios**

En lo que refiere a la prima de servicios se advierte que prescribió la causada para el segundo semestre del año 2012 por ser exigible hasta el 20 de diciembre (art.306 CST), procediendo el reconocimiento solo respecto de la causada entre el 1 de enero y el 11 de mayo de 2013. Una vez liquidado dicho concepto en los extremos indicados se observa que se adeuda por dicha \$240.167.

En virtud de lo mencionado se debe **MODIFICAR** la sentencia de primera instancia en este sentido de que se adeuda por concepto de prima de servicios la suma de **\$240.167** y no la suma de \$672.833 ordenada en la sentencia de primera instancia.

- **Vacaciones compensadas en dinero**

En lo que respecta a las vacaciones compensadas en dinero resulta Claro que las mismas no se encuentran prescritas toda vez que las mismas se hacen exigibles cada año al momento de su causacion, advirtiendole que de conformidad con el artículo 189.3 del CST la base para liquidar la compensación en dinero es el último salario devengado por el trabajador, por lo que realizada la liquidación de dicho concepto encuentra la Sala ajustado a derecho lo ordenado en primera instancia debiendo de esta forma confirmarse la sentencia en este punto en particular.

- **Indemnización por despido injusto**

Finalmente, en lo que refiere a la indemnización por despido injusto, advierte la Sala que, en comunicación del 11 de mayo de 2013, el empleador Brilladora Esmeralda Ltda omitió indicar cuales eran las razones para terminar el contrato de trabajo, de tal forma que no invocó una justa causa para la finalización del vínculo, debiendo en tal sentido proceder a reconocer la indemnización correspondiente. En primera instancia como fue declarado el contrato de trabajo con brilladora Esmeralda como contrato de obra o labor determinada el cual estaba programado para finalizar el 13 de mayo de 2013, y como el mismo se finalizó el 11 de mayo del mismo año se reconoció a título de indemnización solo 2 días de indemnización equivalentes a \$39.300.

A lo anterior se opone la parte demandante indicando que la suma reconocida por concepto de indemnización por despido debe ser mayor.

Al respecto es necesario advertir, teniendo en cuenta que en primera instancia se declaró la existencia de un contrato de obra o labor, que el mismo según el artículo 64 del C.S.T prevé como indemnización por terminación unilateral e injusta por parte del empleador la siguiente: “En los contratos a término fijo, el valor de los salarios correspondientes al tiempo que faltare para cumplir el plazo estipulado del contrato; o el del lapso determinado por la duración de la obra o la labor contratada, **caso en el cual la indemnización no será inferior a quince (15) días**”

En virtud de lo anterior la sentencia de primera instancia debe ser MODIFICADA en cuanto a la suma reconocida por concepto de indemnización por despido injusto en el sentido de que se adeuda por dicho concepto la suma de \$294.750, y no la suma de \$39.300 como se dijo en primera instancia.

4. Procedencia de las sanciones moratorias consagradas en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST

En lo refiere a las sanciones por la no consignación del auxilio de cesantía en vigencia del contrato de trabajo y por la falta de pago de salarios y prestaciones con posterioridad a la terminación de este, se deriva de las condenas establecidas con anterioridad que el empleador Brilladora Esmeralda Ltda se abstuvo de su pago, debiéndose determinar si esta omisión obedeció a la existencia de razones satisfactorias y atendibles que la sitúen dentro del concepto de buen fe liberatoria elaborado por la jurisprudencia y que es bien explicado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia con radiado 25172 de 2006, en la que se expresó:

Ahora bien, esa buena fe liberatoria de la sanción por mora, surgida por el no pago oportuno de las acreencias laborales, también se ha dicho (sentencia del 6 de febrero de 1991, Rad. 4119), debe ser probada por el patrono deudor mediante la aportación de pruebas o aducción de razones atendibles que permitan inferir, como se dijo, que su actitud de renuencia a la satisfacción de los créditos, una vez extinguido el contrato de trabajo, se halla despojada de malicia.

Partiendo de lo anterior se tiene que la imposición de estas indemnizaciones de forma reiterada la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que su imposición no es automática, por lo que debe el juez abordar en cada caso los aspectos relacionados con la conducta que asume el empleador para sustraerse del pago de las obligaciones laborales (sentencias SL5528 de 2019 y SL5595 de 2019).

En el caso bajo estudio, el empleador demandado fue representado por curador ad litem debido a la imposibilidad para notificarle personalmente la admisión de la demanda, sin que por lo demás se aportara al proceso prueba alguna de que su actuar obedeció a una razón que pudiera ser calificada de razonable, por lo que en tales circunstancias, encuentra la Sala que resultan

procedentes las sanciones impuestas, encontrando una vez realizados las operaciones aritméticas que los cálculos efectuados por el a-quo resultaron correctos por lo que en este aspecto se CONFIRMARÁ la decisión consultada.

5. Procedencia de la indexación de las condenas

Se indica por parte de la apoderada del demandante que teniendo en cuenta que las sumas que se condenan por prestaciones sociales y sanciones moratorias no fueron satisfechas para la fecha de terminación del contrato, se ordene la actualización de estas teniendo en cuenta que desde ese momento han perdido su valor adquisitivo debido al fenómeno inflacionario.

Con respecto a esta manifestación, la Sala encuentra que en efecto los conceptos que fueron objeto de condena en la sentencia obedecen a sumas que debieron ser reconocidas en tiempo pasado y que al no contar con ningún criterio de actualización a la fecha se encuentran devaluadas siendo necesario, para permitir que mantengan su capacidad adquisitiva ordenar su indexación teniendo en cuenta como índice inicial el mes de mayo de 2015 y como fecha final aquella en que se efectuó el pago de lo adeudado por prestaciones sociales y sanciones moratorias, aplicando a ese efecto la fórmula, descrita de la siguiente manera: $\text{índice final} / \text{índice inicial} \times \text{capital-capital} = \text{indexación}$.

En el anterior sentido se REVOCARÁ la decisión de primera instancia y en su lugar CONDENAR a la demandada Brilladora Esmeralda y solidariamente al Departamento de Antioquia al pago de la indexación de las sumas adeudadas por concepto de salarios, prestaciones sociales y sanciones moratorias teniendo en cuenta como índice inicial el mes de mayo de 2015 y como fecha final aquella en que se efectuó el pago de lo adeudado por cada uno de dichos conceptos.

6. De la condena en costas.

Por su parte el apoderado del departamento de Antioquia indica que dicha entidad no debe ser condenada en costas toda vez que la demandada Brilladora Esmeralda fue quien actuó de mala fe al no realizar el pago de los salarios y prestaciones sociales adeudados al trabajador, sin embargo debe

precisar la Sala que dicho argumento no tiene vocación de prosperidad toda vez que dicha entidad se hayo responsable de las condenas impuestas a favor del trabajador demandante en virtud de la solidaridad contenida en el artículo 34 del C.S.T además de que el artículo 365 del C.G.P consagra una condena objetiva en costas a quien sea vencido en el proceso como lo es en este caso el Departamento de Antioquia. Por lo anterior no hay lugar a exonerar de la condena en costas a dicha entidad.

Costas en esta instancia a cargo del Departamento de Antioquia en la suma de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la Sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín que condenó al pago de los salarios insolutos de 15 días de enero, 11 días de febrero de 2013 para en su lugar ABSOLVER de dicho concepto y solo CONDENAR a la demandada por concepto de salarios insolutos al pago de \$216.150, correspondientes a los 11 días del mes de mayo de 2013.

SEGUNDO: REVOCAR la Sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, que absolvió de la condena al auxilio de transporte, para en su lugar CONDENAR a las demandadas Brilladora Esmeralda y solidariamente al Departamento de Antioquia al pago de la suma de \$96.350 por concepto de auxilio de transporte.

TERCERO: MODIFICAR la Sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto a la condena por concepto de prima de servicios indicando que se adeuda por dicho concepto la suma de **\$240.167** y no la suma de \$672.833 ordenada en la sentencia de primera instancia.

CUARTO: MODIFICAR la Sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto a la suma reconocida por concepto de indemnización por despido injusto en el sentido de que se adeuda por dicho concepto la suma de **\$294.750**, y no la suma de \$39.300 como se dijo en primera instancia

QUINTO: REVOCAR la Sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, que no concedió al indexación de las condenas y en su lugar **CONDENAR** a la demandada Brilladora Esmeralda y solidariamente al Departamento de Antioquia al pago de la indexación de las sumas adeudadas por concepto de salarios, prestaciones sociales y sanciones moratorias teniendo en cuenta como índice inicial el mes de mayo de 2015 y como fecha final aquella en que se efectuó el pago de lo adeudado por cada uno de dichos conceptos, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia.

SEXTO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo del Departamento de Antioquia en la suma de \$1.160.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

QUINTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-023-2016-00858-01
Radicado Interno 079-23


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: CARLOS RAÚL GARCÍA ESCOBAR
DEMANDADOS	: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, BRILLADORA LA ESMERALDA LTDA. EN LIQUIDACIÓN
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05 -001-31-05-023-2016-00858-01
RADICADO INTERNO	: 079-23
DECISIÓN	: REVOCA, MODIFICA Y CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 30 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 30 de mayo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO