



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-011-2014-01604-02
Demandante:	Martha Elvira Uribe
Demandado:	Colpensiones
Litisconsorte:	Daniel Fernando Cano Uribe
Interviniente:	Gloria Cecilia Meneses Monsalve
Asunto:	Apelación y consulta Sentencia
Procedencia:	Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Pensión de sobrevivientes conyugue, compañera permanente, convivencia simultánea, hijo estudiante

**Medellín, mayo veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, en los aspectos no apelados, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, el 19 de diciembre de 2022, en el proceso Ordinario laboral instaurado por la señora MARTHA

ELVIRA URIBE en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, proceso al cual se citó como interviniente ad excludendum a la señora GLORIA CECILIA MENESES MONSALVE y como Litisconsorte necesario por pasiva al joven DANIEL FERNANDO CANO URIBE. Radicado 05001-31-05-011-2014-01604-02.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

La señora MARTHA ELVIRA URIBE, convocó a juicio a COLPENSIONES y a la señora GLORIA CECILIA MENESES MONSALVE, pretendiendo se declare que compartió techo, mesa y lecho, en forma ininterrumpida por más de 34 años, con el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, esto es, desde el 6 de septiembre de 1980, fecha del matrimonio, hasta el 5 de abril de 2014; se declare que tiene derecho al reconocimiento y pago en su totalidad, de la pensión de sobrevivencia, con el pago de la indexación y los correspondientes intereses moratorios.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, contrajo matrimonio católico con la señora Martha Elvira Uribe, el 6 de diciembre de 1980, matrimonio dentro del cual se procrearon 3 hijos, Marcelo Alexander, Yonathan y Daniel Fernando, asimismo, que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, procreó otro hijo por fuera del matrimonio, con la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, de nombre Daniel Cano Monsalve, afirmándose que el causante nunca hizo vida marital con la señora Gloria Cecilia, pues nunca dejó el hogar conformado con la actora y sus hijos.

Continuó relatándose, que el señor Cano Henao, falleció el 5 de abril de 2014, deceso que se produjo de forma natural, dentro de la habitación matrimonial, que en atención a ello y por reunir los requisitos, la demandante solicitó a

Colpensiones el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, entidad que respondió desfavorablemente, mediante Resolución GNR 372058 del 17 de octubre de 2014, dejando en suspenso la prestación hasta tanto se demuestre el derecho ante la jurisdicción ordinaria laboral, pues la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, también solicitó el reconocimiento pensional.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Al replicar la demanda, **COLPENSIONES E.I.C.E.**, por conducto de apoderada judicial aceptó como cierto que la actora solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, la cual fue denegada mediante Resolución GNR 372058 de 2014, afirmando no constarle los demás hechos, por ser situaciones de la vida privada de la actora, que deberán ser probadas dentro del proceso.

En oposición a las pretensiones de la demanda, formuló las excepciones de inexistencia de la obligación; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; improcedencia de la indexación de las condenas; imposibilidad de condena en costas; prescripción; buena fe del Seguro Social y la genérica.

Por su parte, **DANIEL CANO MENESES**, litisconsorte necesario por pasiva, señaló que es cierto lo relacionado con el matrimonio de su padre y la señora Martha Elvira, que de dicha unión se procrearon 3 hijos, que él fue procreado extramatrimonialmente, siendo su madre la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, que su padre murió en casa de la señora Martha Elvira, siendo falso que hubiera fallecido en la habitación matrimonial, toda vez que el causante no tenía ningún tipo de relación conyugal con su esposa desde hace más de 19 años y el único contacto que tenían era por la crianza de los hijos en común, sosteniendo que la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, su madre, convivió de manera permanente, estable e ininterrumpida, con su

padre, como compañeros permanentes desde el año 1999 hasta el 5 de abril de 2014.

Manifestó oposición a las pretensiones de la demanda original y formuló las excepciones de inexistencia de las obligaciones demandadas por la parte demandante; cobro de lo no debido; prescripción y compensación.

### **1.3.- DEMANDA INTERVINIENTE**

La señora GLORIA CECILIA MENESES MONSALVE, presentó demanda en su calidad de interviniente ad excludendum, a fin de que se declare que es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de su compañero permanente Ovidio de Jesús Cano Henao, a partir del 5 de abril de 2014, fecha en que falleció el afiliado, en proporción al tiempo de convivencia con el causante, en consecuencia, se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de la prestación, en la proporción que corresponda, con los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación.

Como sustento de dichas peticiones, se narró que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, falleció el 5 de abril de 2014, que el causante convivió con la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve de manera permanente, estable e ininterrumpida como compañeros permanentes desde el año 1999, es decir, por espacio superior de 14 años, relación de la cual se procreó un hijo, Daniel Cano Meneses, quien nació el 26 de junio de 1994 y se encuentra estudiando, asimismo, que la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, estuvo afiliada como beneficiaria de su compañero en la EPS Cafesalud.

Se indicó que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, estuvo casado con la señora Martha Elvira Uribe, con quien no convivía desde hacía más de 19 años anteriores al deceso, no existiendo ningún vínculo afectivo entre los cónyuges,

distinto de compartir la crianza de los hijos en común, sosteniendo que la convivencia matrimonial entre la demandante y el causante cesó una vez que la citada se enteró que su esposo iba a procrear un hijo extramatrimonial.

Se adujo que el 14 de mayo de 2014, la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, prestación que fue negada mediante Resolución GNR 372058 del 17 de octubre de 2014, por la controversia que se presentaba entre las presuntas beneficiarias, decisión respecto de la cual se interpuso el recurso de apelación, en virtud del cual Colpensiones expidió la Resolución N° 20183 de 2015, por medio de la cual reconoció el 50% de la prestación al joven Daniel Cano.

Finalmente, se afirmó que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, en ningún momento abandonó el hogar conformado con la interviniente, ni se ausentó de la casa que habitaban, arguyendo que durante el último año de vida del causante, un hijo del matrimonio llamado Jonatahn Cano, estaba presentando problemas de comportamiento, razón por la cual el señor Ovidio de Jesús, comenzó a visitar con mucha frecuencia a su hijo, para tratar de controlar el impase, pero jamás porque haya querido reanudar la relación conyugal con su esposa, siendo así como en una de esas visitas, falleció.

#### **1.4.- CONTESTACIÓN DEMANDA INTERVINIENTE**

**COLPENSIONES**, se pronunció y aceptó como cierto lo relativo al fallecimiento del señor Ovidio de Jesús Cano Henao, que la interviniente y el causante procrearon un hijo, que nació el 26 de junio de 1994 y se encuentra percibiendo la pensión de sobrevivencia, aceptó como cierta la reclamación presentada por la señora Gloria Cecilia y que la prestación le fue negada mediante el acto administrativo referenciado, sosteniendo que no le constan

los demás hechos, en tanto se refieren a la vida privada de la pretensora y Colpensiones no tiene por qué conocer.

Para enervar las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación por ausencia de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes; improcedencia de los intereses de mora; imposibilidad de condena en costas; prescripción; compensación y descuento al retroactivo por salud.

A su vez, **DANIEL CANO MENESES**, litisconsorte necesario, manifestó que son ciertos los hechos de la demanda de intervención y que no se opone a las pretensiones de su señora madre.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 19 de diciembre de 2022, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Martha Elvira Uribe, en calidad de cónyuge supérstite por concepto de mesadas pensionales desde el 5 de abril de 2014 hasta el 31 de diciembre de 2022, la suma de \$53.372.362,73, a partir del 1° de enero de 2023, Colpensiones deberá continuar reconociendo y pagando a la señora Martha Elvira Uribe, la suma de \$768.732 sobre 13 mesadas anuales sin perjuicio de los incrementos de ley. Condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, en calidad de compañera permanente por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 5 de abril de 2014 hasta el 31 de diciembre de 2022, la suma de \$27.165.380.94, y continuar pagando a partir del 1° de enero de 2023, la suma de \$321.268, incluyendo la mesada adicional de diciembre, sin perjuicio de los incrementos de ley. Condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Daniel Cano Meneses, por concepto de mesadas pensionales causadas del 1° de enero de 2015 al 30 de junio de 2016, la suma de \$6.256.640; autorizó a Colpensiones a descontar

de la suma reconocida por retroactivo pensional, el porcentaje correspondiente al sistema general de seguridad social en salud; condenó a la demandada a indexar los valores a cancelar a todos los beneficiarios trayéndolos a valor presente y al pago de las costas.

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

##### **Demandante**

Señaló el apoderado que el juzgado desconoció la reforma del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que señala que cuando existe cónyuge, el compañero permanente debe demostrar si tienen hijos, que este nació dentro de los dos años anteriores al fallecimiento de quien deja la pensión de sobreviviente, en ese orden, Daniel Cano Meneses nació en el año 1994, su padre falleció el 5 de abril de 2014, por lo que no tiene derecho la señora Gloria Cecilia a la pensión en el porcentaje reconocido, como lo ha anotado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional e incluso el Consejo de Estado, citando las sentencias de 6 de abril de 2017, de la Subsección B sección Segunda Sala de lo Contencioso Administrativo, las sentencias C083 de 1995, C820 de 2006, C836 de 2001, C335 de 2008, entre otras, y la sentencia SL 39641 de 2011.

De otro parte, resaltó que la misma señora Gloria Cecilia bajo, juramento, en la demanda de reconvención manifestó que Ovidio Henao, se había ido para su casa donde convivía con Martha Elvira Uribe, un año antes y eso lo confirmó en el interrogatorio, dizque para resolver los problemas de un hijo que ya tenía 26 o 27 años, como es Jonathan Cano, si se fue un año antes, rompió los 5 años que tenía que haber convivido con el señor Ovidio, por lo que no le pertenece el derecho, además no se probó en el proceso que el señor

Ovidio se haya tenido que ir del lado de la señora Gloria por una fuerza mayor, como lo dice la norma.

De igual forma, asegura el juzgado no tuvo en cuenta las fechas que manifestó falsamente la señora Gloria Meneses, donde indica la convivencia con Ovidio Cano, estando probado que la señora dice una fecha diferente en la demanda de intervención, otra en el interrogatorio de parte, otra dice las testigos presentadas por ella y otra fecha diferente en la declaración rendida en la notaria y sin embargo se le acogió una de las que la benefician cuando no estaba probado cual fecha es realmente, reclama que no se tuvo en cuenta en el fallo el interrogatorio de parte de la demandante Martha Elvira, ni el interrogatorio de la misma Gloria Meneses, solamente se mencionó los testigos y unos cuantos documentos, violentándose la sana crítica y el debido proceso del artículo 29 de la Constitución Nacional.

Agrega que el señor Daniel Henao, no tiene derecho a la liquidación realizada, teniendo en cuenta la fecha hasta cuando le pagó Colpensiones, la cual fue manifestada por él y su madre en los interrogatorios, que se desconoció la tachadura que se hizo a los demandantes en intervención y la copia de la denuncia que presentó la demandante, la cual no fue tachada, siendo un indicio que debió valorarse.

Por último, solicita se reforme la condena en costas, la cual no se compadece con el trabajo que se ha tenido en el proceso, se reliquide el derecho de la demandante, con sus intereses e indexación y se condene a Colpensiones a pagar la indemnización integral por los perjuicios inmateriales y morales.

### **Litisconsorte**



El apoderado del joven Daniel Cano Meneses, formuló recurso parcial en relación al reconocimiento de la prestación en un 50% hasta el año 2016 fecha hasta al cual se allegó la documentación que demostraba los estudios, señalando que el señor Daniel Cano cada semestre aportaba a Colpensiones los certificados de estudios y por ende la entidad le reconoció la prestación económica hasta el año 2019, fecha en el cual cumplió los 25 años de edad y se suspendió, por lo tanto la misma entidad autónomamente reconoció las prestación económica hasta el cumplimiento de los 25 años de edad, por lo tanto, se interpone recurso, toda vez que solo se reconoce hasta el año 2016, solicitando se revoque la sentencia y se tenga como válido el dinero que se reconoció a Daniel Cano Meneses.

### **Colpensiones**

Arguyó el apoderado que mediante Resolución VPB 20183 del 4 de marzo de 2015 Colpensiones le reconoció al señor Daniel Cano Meneses su derecho al 50%, reconociendo el retroactivo por el periodo entre 1 de junio de 2014 la 31 de diciembre de 2014, además la entidad informó en ese acto administrativo que las mesadas que se causen con posterioridad, se pagarán siempre y cuando se alleguen los documentos que certifiquen la escolaridad del hijo mayor de edad y hasta los 25 años, por lo que Colpensiones estuvo girando a favor de Daniel Cano Meneses las correspondientes mesadas hasta el año 2019, por lo que solicita que la liquidación presentada por el despacho se estudie, toda vez que hay valores que no son acordes a las fechas señaladas, solicitando se revoque cualquier concepto a favor del señor Daniel Cano Meneses y que la fecha de la reliquidación de retroactivo que sea a partir de la fecha de 2019, donde se incrementen los valores a la señora Martha y a la señor Gloria Cecilia y solicita no se acceda a los perjuicios solicitados por la parte actora, toda vez que Colpensiones siempre ha actuado conforme a la ley.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunció el apoderado de la demandante, quien reiteró los argumentos expuestos en la sustentación del recurso de alzada, a fin de que se revoque la sentencia en relación al derecho reconocido a la señora Gloria Cecilia Meneses, y se reliquide el retroactivo reconocido al señor Daniel Cano Meneses, adicionalmente, solicita que se ordene la suspensión de la ejecutoria de la sentencia, hasta tanto la Fiscalía General de la Nación resuelva la demanda presentada en contra de Gloria Cecilia Meneses y Daniel Cano Meneses por los delitos de fraude procesal y falsos testimonios.

Por su parte, el apoderado de Colpensiones, enfatizó en que la entidad siempre ha actuado de buena fe y conforme a la normatividad, siendo claro que ante la existencia de varios beneficiarios que reclaman un mismo derecho, dada la incertidumbre surgida respecto del verdadero titular de ese derecho, Colpensiones debe abstenerse de resolver derecho alguno. Asimismo, reitera la solicitud de que se revoque cualquier condena a favor del joven Daniel Cano Meneses, pues la entidad le reconoció las respectivas mesadas al descendiente.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren*

*totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”.*

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao y la señora Martha Elvira Uribe, contrajeron matrimonio católico el 6 de septiembre de 1980, conforme al registro civil de matrimonio visible a folio 12 anexo 001 Expediente.pdf.
- Que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, falleció el 5 de abril de 2014, tal y como se desprende de la copia del registro civil de defunción obrante a folio 22 del anexo 001 Expediente.pdf.
- Que con ocasión del fallecimiento del señor Ovidio de Jesús Cano Henao, reclamaron ante Colpensiones la pensión de sobrevivientes, la señora Martha Elvira Uribe en calidad cónyuge, la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, en calidad de compañera permanente y el joven Daniel Cano Meneses, en su calidad de hijo, en atención a ello, Colpensiones, mediante Resolución GNR 372058 del 17 de octubre de 2014, negó el reconocimiento de la prestación económica a las señoras Martha Elvira Uribe y Gloria Cecilia Meneses Monsalve y mediante Resolución VPB 20183 del 4 de marzo de 2015, se dispuso el reconocimiento del derecho, en un 50% a favor de Daniel Cano Meneses, reconociendo el retroactivo pensional causado entre el 1º de junio de 2014 al 31 de diciembre de 2014, supeditando el pago de las mesadas futuras a la acreditación de la escolaridad, véase folios 16 a 21 y 96 a 105 respectivamente, anexo 001 Expediente.pdf.

- Que Colpensiones pagó el 50% de la mesada pensional al joven Daniel Cano Meneses, hasta junio de 2019, retirándolo de nómina a partir de julio de 2019, conforme a la certificación allegada por Colpensiones, en respuesta al oficio decretado en esta instancia, obrante a folio 6 del expediente digital carpeta segunda instancia.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si se encuentra ajustada a derecho la sentencia objeto de apelación y consulta, proferida por el señor Juez Once Laboral del Circuito de Medellín, determinando para tal fin, si a las señoras la señora Martha Elvira Uribe y Gloria Cecilia Meneses Monsalve, la primera en calidad cónyuge y la segunda en calidad de compañera permanente del señor Ovidio de Jesús Cano Henao, tienen derecho y en qué proporción al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivencia?

¿Si es procedente modificar la providencia de primera instancia, en relación al retroactivo pensional ordenado en favor del menor Daniel Cano Meneses?

¿Si hay lugar a ordenar el reconocimiento y pago de los intereses moratorios y la indemnización de perjuicios en favor de la señora Martha Elvira Uribe?

### **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, i) tanto la señora Martha Elvira Uribe, como la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, son beneficiarias de la prestación económica de sobrevivencia generada con ocasión del fallecimiento del señor Ovidio de Jesús Cano Henao; ii) no hay lugar a ordenar reconocimiento de retroactivo pensional alguno en

favor del joven Daniel Cano Meneses, por cuanto Colpensiones, le reconoció y pagó las mesadas pensionales hasta el momento en que cumplió los 25 años edad; iii) no procede el reconocimiento de los intereses moratorios, ni de la indemnización de perjuicios en favor de la demandante, en consecuencia, la sentencia debe ser MODIFICADA, REVOCADA y CONFIRMADA, tal y como se pasa a exponer.

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

En voces de la Corte Constitucional “*El derecho a la pensión de sobrevivientes es “(...) la garantía que le asiste al grupo familiar de una persona que fallece siendo afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, para reclamar la prestación que se causa precisamente con tal deceso”. De otro lado, el derecho a la sustitución pensional le asiste al grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez, para reclamar, ahora en su nombre, la prestación que recibía el causante. Debe enfatizarse en que, pese a la distinción nominal entre la pensión de sobrevivientes propiamente dicha y la sustitución pensional, la jurisprudencia constitucional se ha referido en múltiples oportunidades al propósito que comparten ambas. Al respecto, la Corte señala que “busca impedir que, ocurrida la muerte de una persona, quienes dependían de ella se vean obligados a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales de su fallecimiento”. Asimismo, esta prestación social “suple la ausencia repentina del apoyo económico del pensionado o del afiliado del grupo familiar con el fin de evitar que su muerte se traduzca en un cambio radical de las condiciones de subsistencia mínimas de los beneficiarios de dicha prestación”* (sentencia SU 141 de 2021).

Ahora, como lo ha precisado de tiempo atrás la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el derecho a la pensión de sobrevivientes debe ser dirimido, por regla general, a la luz de la normatividad vigente a la fecha del óbito del afiliado o pensionado, entre otras véase

sentencias CSJ SL 36135 del 10 Jun 2009, SL 42828 del 1º Feb 2011, SL 7358 (46780) del 23 jun 2014 y más recientemente la sentencia SL 529 de 2021.

En tal sentido, se tiene que el artículo 13 de la Ley 797 del 2003, que modificó el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, vigente para la fecha del fallecimiento del señor Ovidio de Jesús Cano Henao, establece los beneficiarios de la pensión de sobrevivencia, así:

*ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

*a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

*b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).”*

*Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.*

*c) s hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y, los hijos inválidos si*

*dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;*

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el sublite, no hay controversia en torno a la causación del derecho a la pensión de sobrevivientes, máxime cuando quedó acreditado que Colpensiones, reconoció el derecho en un 50% al joven Daniel Cano Meneses, en su condición de hijo del causante, dejando en suspenso el 50% de la prestación, hasta tanto la controversia originada entre las posibles beneficiarias, sea resuelta por la jurisdicción ordinaria laboral.

Se sigue de lo anterior, que el punto nodal de discusión, radica en determinar si la actora en su calidad de cónyuge y la interviniente ad excludendum, en su condición de compañera permanente, son beneficiarias de la prestación deprecada judicialmente, advirtiéndose, que si bien el reconocimiento en favor de la señora Martha Elvira Uribe, no fue objeto de reparo, debe la Sala pronunciarse sobre su derecho en atención al grado jurisdiccional de consulta que se conoce en favor de Colpensiones.

En ilación de lo anterior y en relación a la demandante, no existe controversia en que esta contrajo matrimonio católico con el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, el 6 de septiembre de 1980, vínculo que se encontraba vigente para la fecha del deceso del señor Cano Henao, debiéndose determinar, si la convivencia de la pareja se dio de manera ininterrumpida hasta el fallecimiento del afiliado, tal y como se sostiene desde la demanda, o si contrario a ello, existió convivencia simultánea o se presentó una separación de hecho de los cónyuges.

Con el fin de acreditar el derecho reclamado por la activa, se presentó como testigos a la señora **María Elena Maya Rico** y al señor **Marcelo Alexander Cano Uribe**. La primera indicó que conoció a la demandante y al señor Ovidio de Jesús, desde hace 13 años, porque su hija Sara Natalia Ospina es novia del hijo de la pareja, por lo que ha tenido relación de comadre con la señora Martha Elvira, manifestó que el señor Ovidio de Jesús falleció en la casa de la demandante, que la señora Martha Elvira llamó a Jonathan a decirle que el papá acababa de amanecer muerto en la alcoba de ellos, que en ese momento Jonathan se encontraba trabajando con su hija en Empresas Varias, entonces su hija Sara la llamó y le contó y afirmó que el causante nunca abandonó el hogar, que nunca escuchó a su yerno decir que el papá se había ido de la casa,

El señor Marcelo Alexander Cano Uribe, hijo de la demandante y el causante, manifestó que su padre falleció en la casa, que fue quien lo encontró muerto el día que falleció, que su papá vivió toda la vida con ellos, nunca se fue de la casa, que nunca vivió con la señora Gloria Meneses, con quien sí tuvo un hijo y que su padre iba eventualmente los fines de semana a visitar a su otro hijo Daniel.

Por su parte, la interviniente presentó como testigos a las señoras **Magnolia Gutiérrez Quintero** y **Gloria Vásquez Betancur**, la primera de ellas señaló que conoce a Gloria Cecilia Meneses desde la juventud, que viven a 3 cuadras, que conoció al señor Ovidio de Jesús, que por su amistad con la interviniente sabe que la pareja estaba conviviendo para el año 2003, que recuerda eso, porque el niño en diciembre de 2002 hizo la primera comunión y la invitaron, además porque para esa época empezó a visitar a Gloria, que iba cada 8 o 15 días, que los fines de semana el causante se iba para el lugar donde tenía sus otros hijos y amanecía allá los fines de semana, porque sus hijos unos eran adolescentes y él quería estar pendiente de ellos y compartir con sus otros hijos, asegurando que Gloria Cecilia y Ovidio de Jesús no se llegaron a separar



y que el causante murió en Robledo, donde viven los hijos y la señora Martha, que tiene entendido que en ese hogar el causante vivía en un tercer o cuarto piso, en una habitacioncita.

A su vez, la señora Gloria Vásquez Betancur, declaró que conoció a la señora Gloria Meneses y al señor Ovidio Cano, hace 12, 13 años, porque era vecina de ellos, que ella llegó a vivir a un segundo piso en octubre de 2009 y en el tercer piso vivía la pareja con Daniel el hijo, que en ese segundo piso vivió dos años y luego se pasó para un tercer piso, que quedada al lado del apartamento donde vivía Gloria, que se podían comunicar por los balcones, manifestó que el señor Ovidio se ausentaba la mayoría de los fines de semana y se iba para la casa de los hijos, donde tenía un apartamentico en un piso de arriba, que se iba para allá porque había problemas, por trago, que los hijos como que se ponían la casa de ruana y que Ovidio falleció en ese apartamentico un sábado, sostuvo que visitaba frecuentemente la casa de Gloria y Ovidio y que la pareja nunca se separó.

Del análisis de la prueba testimonial resulta evidente la contradicción en la versión de una y otra parte, pues ambas apuntan a una convivencia singular del señor Ovidio de Jesús Cano Henao, con su cónyuge y con su compañera permanente, la primera desde el momento del matrimonio y hasta la muerte del causante y la segunda desde el año 2003, hasta la muerte del afiliado, debiendo señalar la Sala que, la prueba testimonial presentada por la activa, no genera la convicción a esta instancia de que, en efecto, los esposos nunca se hubieran separado, pues la señora María Elena Maya, indicó que muchos de sus dichos los sabe porque la demandante le contó o porque no escuchó queja alguna de su yerno, de ahí que no tiene un conocimiento directo de los hechos, siendo una testigo de oídas y a pesar de conocer la familia hace más de 13, manifestó que visitó el hogar de la pareja solo unas 4 veces, y que ellos

visitaron su hogar unas 2 o 3 veces, número de visitas que resultan mínimas para 13 años de conocerse y denotan que no era tanta la cercanía de la testigo y respecto de la declaración del señor Marcelo Alexander Cano Uribe, su valoración debe hacerse con mayor rigor en tanto, es evidente que le asiste un interés en que la prestación se reconozca exclusivamente a su madre.

En relación a la testimonial allegada por la interviniente, destaca la Sala la declaración de la señora Gloria Vásquez Betancur, quien por la cercanía con el hogar de la señora Gloria Cecilia Meneses, ofrece mayor convicción respecto a la ciencia de sus dichos y da cuenta de una convivencia continua e ininterrumpida desde finales de 2009 hasta abril de 2014, es decir por un espacio aproximado de 4 años y medio, término que en principio resulta insuficiente para tener por acreditada la calidad de beneficiaria de la señora Meneses Monsalve, no obstante, la declaración de la señora Magnolia Gutiérrez, da cuenta de una convivencia superior al término mínimo de 5 años, toda vez que afirma que le consta la convivencia desde el año 2003 y hasta la fecha de fallecimiento del señor Ovidio de Jesús Cano.

Bajo el anterior panorama, y teniendo en cuenta la disparidad de las disquisiciones de los testigos de cada parte, no es posible determinar quién dice la verdad, razón por la cual resulta de la mayor relevancia para la Sala la concordancia de sus dichos con la prueba documental allegada al plenario, encontrando que la versión de la interviniente coincide con la declaración extraproceso rendida el 7 de diciembre de 2012, por el señor Ovidio de Jesús Cano Henao ante la Notaria Segunda de Bello, obrante en el anexo 14 del expediente digital, teniendo en cuenta que contiene la manifestación del propio causante, en la cual manifestó: *“Que hace más de 10 años; no tengo ningún vínculo no convivo con la señora MARTHA ELVIRA URIBE identificada con cedula de ciudadanía número 43.006.434 expedida en MEDELLÍN, actualmente convivo en unión*

*libre en forma permanente y singular, bajo el mismo techo con la señora GLORIA CECILIA MENESES MONSALVE; tenemos una relación marital de hecho desde hace 10 años, de nuestra relación hemos procreado un hijo de nombre DANIEL CANO MENESES con 18 años de edad.. Velo y respondo por el sustento económico y en general de mi familia”.*

En igual sentido, se allegó certificación de afiliación a Cafesalud, folio 108 anexo *001Expediente.pdf*, la cual da cuenta que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, afilió el 20 de diciembre de 2012 a la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve como su beneficiaria en salud, señalando como parentesco el de compañera permanente. Asimismo, se acreditó que el causante afilió a la interviniente a la Caja de Compensación Familiar de Antioquia el 6 de septiembre de 2012, señalándose como parentesco “cónyuge”, véase folio 109 anexo *001Expediente.pdf*

Además. se aportó a folios 112 a 118 del anexo *001Expediente.pdf*, extractos del crédito de consumo expedidos por Comfama, adquirido por el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, el 20 de marzo de 2013, correspondiente a los meses de junio, agosto, septiembre y noviembre de 2014, de los cuales se destaca que los mismos eran remitidos a la Calle 59 # 54-36, en el municipio de Bello, dirección que corresponde al domicilio de la señora Gloria Cecilia Meneses.

También se allegó copia del contrato de trabajo que suscribió el causante con el empleador Edificio Emporium Plaza PH, con fecha de inicio del 16 de septiembre de 2012, en el mismo como dirección del trabajador se indicó la Calle 76 FF N° 82-18, la cual corresponde al lugar de residencia de la señora Martha Elvira Uribe, no obstante, es anterior a la declaración extraproceso, la afiliación en salud y la adquisición del crédito con Comfama y no resulta

suficiente para restar validez a la prueba documental proveniente del mismo causante de la cual se infiere su convivencia con la interviniente.

Finalmente, respecto a las fotos aportadas al plenario, tanto por la activa como por la interviniente, si bien acreditan momentos compartidos con el afiliado fallecido, no dan cuenta de las fechas en las cuales fueron tomadas, razón por la cual no son prueba concluyente de convivencia, véase sentencia SL 1706 de 2021.

Así las cosas, a juicio de esta colegiatura, en el análisis integral de la prueba se establece que el señor Ovidio de Jesús Cano Henao, si tuvo una separación de hecho con su cónyuge Martha Elvira Uribe y que para la fecha del fallecimiento se encontraba haciendo vida marital de hecho con la señora Gloria Cecilia Meneses y en tal escenario, de conformidad con el inciso tercero del literal b) del citado artículo 47, el cónyuge separado de hecho tiene derecho a la pensión de sobrevivientes y para ello le basta acreditar i) la vigencia del vínculo matrimonial y de la sociedad conyugal y ii) cinco años de convivencia en cualquier tiempo, lo anterior independientemente de si después de la separación, subsistieron los lazos familiares y afectivos entre la pareja, así lo adocrinó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras, en sentencia SL 359 radicado 86405 del 3 de febrero del 2021, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, presupuestos que se encuentran ampliamente probados en el presente litigio, asistiéndole el derecho a percibir un porcentaje de la prestación.

Y en relación a la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, como compañera permanente, debe acreditarse convivencia efectiva en un periodo mínimo de cinco años con anterioridad a la muerte del señor Ovidio de Jesús Cano Henao, precisando que si bien la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL

1730 del 3 de junio de 2020, modificó su propio precedente, señalando, que tratándose del fallecimiento del afiliado, no es exigible al cónyuge o compañera permanente, acreditar la convivencia de cinco años, pues dicha exigencia, solo aplica en los eventos en que fallece un pensionado, tal providencia fue dejada sin efecto jurídico por la Corte Constitucional, en sentencia SU 149 del 2021, al revisar una acción de tutela interpuesta contra la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, considerando el tribunal constitucional que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes es de cinco años, con independencia si el causante es un afiliado o un pensionado, advirtiendo que en la sentencia referida, se desconoció el principio de igualdad y de sostenibilidad financiera del sistema pensional.

Esta Sala de Decisión halla razonable la valoración del ente guardián de la Constitución, pues ninguna justificación encuentra el trato diferencial frente a los beneficiarios de la prestación, cuya calidad no depende de la condición que ostentaba el causante frente al sistema. De otra parte, las relaciones que protege el régimen pensional son aquellas respecto a las cuales se predica el ánimo permanente y estable de conformar una familia, frente a lo cual resulta relevante el término de convivencia.

Aunado a lo anterior, las decisiones emitidas por la Sala Plena de la Corte Constitucional en sentencias de unificación, tienen carácter vinculante y son de obligatorio cumplimiento, *“En materia de acción de tutela, también se ha indicado que la obligatoriedad del precedente recae en la ratio decidendi, norma que sustenta la decisión en el caso concreto y se presfigura como una prescripción que regulará los casos análogos en el futuro. En esos trámites, se realiza una interpretación y aplicación correcta de una norma superior, es decir, de los derechos fundamentales. No puede perderse de vista que en esa labor se fija el contenido y alcance de las disposiciones superiores, aspecto que hace parte del imperio de la ley reconocido en el artículo 230 de la Constitución. Aunado a lo anterior, la obligatoriedad de los fallos de tutela se desprende del principio de igualdad, pues es una forma*

*de evitar que los jueces fallen de manera caprichosa. En efecto, “la ratio decidendi de las sentencias de la Corte Constitucional, en la medida en que se proyecta más allá del caso concreto, tiene fuerza y valor de precedente para todos los jueces en sus decisiones, por lo que puede ser considerada una fuente de derecho que integra la norma constitucional”*<sup>4</sup> (sentencia SU 068 de 2018).

En consonancia con el argumento antes expuesto, para esta Sala no es posible apartarse de los lineamientos de la sentencia SU 149 de 2021 y bajo este entendimiento, concluye este Juez Plural, que la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve si acredita la calidad de beneficia de la pensión de sobrevivencia deprecada, pues el análisis en conjunto de la prueba acredita una convivencia superior a cinco años para el momento de la muerte, la cual tuvo inicio en el año 2003, sin que por el solo hecho de las visitas que acepta la interviniente realizaba el causante a los hijos que en común procreó con su cónyuge, desdibuje la convivencia.

Por lo antedicho, no prospera el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la actora, sin que observe esta Corporación que el fallador de primera instancia haya incurrido en alguna vulneración al debido proceso, ni que se incurra en una indebida apreciación de la prueba, resaltando esta instancia, respecto de la inconformidad que manifiesta el recurrente por la no valoración de los interrogatorios de parte, que el fin de dicho medio probatorio, no es otro que el de generar confesión, encontrando este Colegiado, que en el caso objeto de análisis, ni la demandante, la interviniente o el litisconsorte incurrieron en confesión alguna y aunado a ello, no puede pasarse por alto que a ninguna de las partes le es dable producir sus propias pruebas, es decir “... que la parte que hace una declaración de un hecho que lo favorece, no puede pretender en el proceso hacerlo valer en su propio beneficio” (CSJ SL 24450 del 29-09-2005 SL 24450 del 02-07-2008, SL17191-2015, SL1024-2019, SL3308-2021) y en tal sentido, no puede tenerse como probado un hecho, por la simple afirmación de la demandante.

### **De la distribución de la prestación**

Ahora, en relación al porcentaje de la prestación que corresponde a cada parte, ante la imposibilidad de establecer la fecha exacta del fin de la convivencia del causante con la señora Martha Elvira y del inicio de la convivencia del mismo con la señora Gloria Cecilia, en el año 2003, encuentra esta Sala ajustado el raciocinio efectuado por el a quo, a fin de determinar los extremos temporales, a partir de la declaración extra proceso rendida por el propio causante, a partir de la cual se establece una convivencia respecto de la señora Martha Elvira Uribe de **8011 días**, y respecto de la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve de **4078 días**, así las cosas, corresponde a la demandante un **66.27%** de la prestación y a la interviniente un **33.73%**, como se determinó en primera instancia.

Respecto del joven Daniel Cano Meneses, se acreditó que Colpensiones le pagó el 50% de la mesada pensional, hasta junio de 2019, retirándolo de nómina a partir de julio de 2019, conforme a la certificación allegada por Colpensiones, en respuesta al oficio decretado en esta instancia, obrante a folio 6 del expediente digital carpeta segunda instancia, el cual fue puesto en conocimiento de las partes mediante auto notificado por estados del 11 de abril de 2023, sin que ninguna de las partes emitiera pronunciamiento..

Por lo anterior, deberá revocarse el numeral quinto de la providencia confutada, en el cual se ordenó el pago del retroactivo pensional en favor de Daniel Cano Meneses, para en su lugar, absolver a Colpensiones de dicha obligación.

Y en igual sentido resulta necesario modificar los numerales primero, segundo, tercero y cuarto de la sentencia apelada, toda vez que en los mismos no se tuvo en cuenta el porcentaje cancelado al hijo del causante entre julio de 2016 y junio de 2019, debiéndose tener en cuenta para la liquidación en favor de la

demandante y la interviniente, que los porcentajes antes referenciados se aplican en relación al 50% de la mesada pensional entre el 5 de abril de 2014 y el 30 de junio de 2019 y a partir del 1° de julio de 2019, respecto del 100% de la prestación.

En consecuencia, Colpensiones deberá reconocer y pagar en favor de la señora **Martha Elvira Uribe**, la suma de **\$47.638.412**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 6 de abril de 2014 y el 31 de mayo de 2023, y deberá continuar pagando a partir del 1° de junio de 2023, una mesada pensional en cuantía de **\$768.732**. y en favor de la señora **Gloria Cecilia Meneses Monsalve**, la suma de **\$24.243.461**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 6 de abril de 2014 y el 31 de mayo de 2023, además continuar reconociendo y pagando una mesada equivalente a **\$391.268**, a partir del 1° de junio de 2017 (ver liquidación anexa).

### **De los intereses moratorios**

Solicita el apoderado de la actora se ordene el reconocimiento de los intereses moratorios, tópico sobre el cual la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado *“Los intereses moratorios no son viables en los siguientes casos: i) Cuando se trata de prestaciones pensionales consolidadas antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993, ii) Cuando existe incertidumbre respecto de los beneficiarios o titulares del derecho pensional, es decir, que la administradora tiene serias dudas sobre quién es el titular del derecho pensional por existir controversia entre sus beneficiarios, iii) Cuando las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen plena justificación porque encuentran respaldo normativo, iv) Cuando el reconocimiento deviene de un cambio de criterio jurisprudencial, v) Cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad, vi) Cuando el pago de las mesadas pensionales no supera el término de gracia que la ley concede a la entidad que deba otorgar la prestación pensional, y vii) Cuando la prestación se reconoce bajo el principio de la condición más beneficiosa ( sentencia SL1036 de 2022)*



En el asunto bajo estudio advierte la Sala que se presenta una de las situaciones planteadas en el precedente jurisprudencial citado, que permite exonerar a Colpensiones del reconocimiento de los intereses moratorios, esto es “*Cuando existe incertidumbre respecto de los beneficiarios o titulares del derecho pensional, es decir, que la administradora tiene serias dudas sobre quién es el titular del derecho pensional por existir controversia entre sus beneficiarios*”.

De igual forma el artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, establece:

*“En caso de controversia suscitada entre los beneficiarios por el derecho a acceder a la pensión de sustitución, se procederá de la siguiente manera:*

*Si la controversia radica entre cónyuges y compañera (o) permanente, y no versa sobre los hijos, se procederá reconociéndole a estos el 50% del valor de la pensión, dividido por partes iguales entre el número de hijos comprendidos. **El 50% restante, quedará pendiente de pago, por parte del operador, mientras la jurisdicción correspondiente defina a quién se le debe asignar y en qué proporción, sea cónyuge o compañero (a) permanente o ambos si es el caso, conforme al grado de convivencia ejercido con el causante,** según las normas legales que la regulan. Si no existieren hijos, el total de la pensión quedará en suspenso hasta que la jurisdicción correspondiente dirima el conflicto.*

*Si la controversia radica entre hijos y no existiere cónyuge o compañero (a) permanente que reclame la pensión, el 100% de la pensión se repartirá en iguales partes entre el total de hijos reclamantes, pero solo se ordenará pagar las cuotas que no estuvieran en conflicto, en espera a que la jurisdicción decida. Si existe cónyuge o compañero (a) permanente se asignará el 50% a este o estas(os) y sobre el 50% correspondiente a los hijos se procederá como se dispuso precedentemente.”* (negrilla de la Sala)

En tal sentido la determinación de Colpensiones de dejar en suspenso el derecho pensional de la actora hasta tanto se resolviera la controversia por la jurisdicción ordinaria, resulta ajustada a derecho, por lo tanto no hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios, siendo procedente la indexación

ordenada, la cual constituye un factor que compensa la pérdida del valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse, toda vez que, en países inflacionarios como el nuestro, la moneda pierde su valor adquisitivo, razón por la cual se confirmara la sentencia en este punto.

### **De la indemnización de perjuicios**

En igual sentido, solicitó el vocero judicial de la actora en la alzada se condene a Colpensiones a pagar la indemnización integral por los perjuicios inmateriales y morales causados a su agenciada, petición que es reiterada en los alegatos presentados ante esta instancia, petición a la cual no es procedente acceder, en primer lugar, porque los referidos perjuicios no fueron pretendidos, consecuentemente, no fueron incluidos en la fijación del litigio y no fueron debatidos, en segundo lugar, por cuanto tampoco se acreditaron en el proceso, no siendo suficiente las simples manifestaciones realizadas por el apoderado de la actora, para acreditar la afectación que se predica y en tercer lugar, como se indicó anteriormente, atendiendo a la controversia suscitada entre las reclamantes de la prestación, no podía Colpensiones definir el derecho en sede administrativa, siendo necesaria la activación del aparato judicial.

### **Sobre las costas procesales**

Pretende el apoderado judicial de la demandante, se reforme la condena en costas, por considerar que las mismas no se compadecen con el trabajo que se ha tenido en el proceso, petición que tampoco es posible atender, toda vez que es claro que la inconformidad planteada estriba sobre el quantum fijado por el a quo, no siendo esta la oportunidad procesal para resolver dicho disenso, pues conforme lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse

mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas.

Finalmente, considera la Sala que no es procedente acceder a la petición que incorpora el vocero judicial de la activa en los alegatos presentados ante esta instancia, tendiente a que se ordene la suspensión de la ejecutoria del fallo hasta tanto se resuelva la demanda formulada contra la interviniente y el hijo de la interviniente por los delitos de fraude procesal y falso testimonio, toda vez que conforme a las copias aportadas por la parte activa, anexo 022 del expediente digital, la denuncia penal se formuló contra la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve y el señor Daniel Cano Meneses, evidenciándose que la decisión que hoy se adopta se apoya en la prueba testimonial y documental recaudada, y no en las declaraciones de las partes, por las razones ya anotadas y finalmente, en el evento en que la denuncia presentada por la demandante culmine con sentencia en la cual se condene penalmente a los denunciados, puede la parte acudir a la acción de revisión en los términos de los artículos 354 y 355 del Código General del Proceso.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante por la no prosperidad del recurso y en favor de la interviniente Gloria Cecilia Meneses Monsalve, se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

### **FALLA**

1.- Se **MODIFICA** los numerales primero, segundo, tercero y cuarto de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, el 19 de diciembre de 2022, en el proceso ordinario instaurado por la señora MARTHA ELVIRA URIBE en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la señora GLORIA CECILIA MENESES MONSALVE, en el sentido de CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señor **MARTHA ELVIRA URIBE**, la suma de **\$47.638.412**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 6 de abril de 2014 y el 31 de mayo de 2023. Asimismo, para que a partir del 1° de junio de 2023, le continúe reconociendo una mesada pensional en cuantía de **\$768.732**. Igualmente, CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora **GLORIA CECILIA MENESES MONSALVE**, la suma de **\$24.243.461**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 6 de abril de 2014 y el 31 de mayo de 2023, además continuar reconociendo y pagando una mesada equivalente a **\$391.268**, a partir del 1° de junio de 2017.

2.- Se **REVOCA** el numeral quinto de la providencia apelada, para en su lugar ABSOLVER a COLPENSIONES, del reconocimiento y pago del retroactivo pensional en favor del señor **DANIEL CANO MENESES**.


3.- Se **CONFIRMA** la sentencia confutada en lo demás.

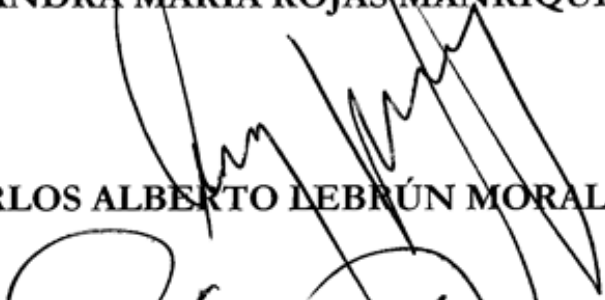
4.- Costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de la interviniente, se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, equivalente a \$1.160.000.


5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**