

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario laboral instaurado por CELINA MESA TORRES en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- (Radicado 05001-31-05-018-2019-00687-01).

ANTECEDENTES

La demandante pretende que se declare el derecho que le asiste al reconocimiento de la pensión de vejez bajo la prerrogativa de la transición que remite al artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 del CSSO (Aprob. decreto 758 de 1990), con el pago del retroactivo junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios y las costas del proceso.

Como fundamento de lo solicitado, en síntesis, expuso que es cotizante activa del ISS, hoy Colpensiones, desde el 14 de mayo de 1973. Nació el 08 de noviembre de 1953, contando al 01 de abril de 1994 con 35 años de edad, lo que la hace beneficiaria del régimen de transición, alcanzando la edad de 55 años en el año 2008. Mediante la resolución GNR 348029 del 04 de noviembre de 2015 fue negada la prestación, radicando nueva solicitud de estudio el 16 de noviembre de 2018, confirmándose su negativa por resolución SUB44215 del 21 de febrero de 2019 con el argumento de no

Radicado 05001-31-05-018-2019-00687-01

tener cotizadas 750 semanas al 29 de julio de 2005, pero es que en el reporte de cotizaciones Colpensiones omite incluir un período laborado a la panadería El Trigal con mora del empleador, pese a que la administradora no ejecutó las acciones de cobro que le correspondían, tiempo con el que logra los requisitos para adquirir la pensión de vejez.

COLPENSIONES atendió en tiempo la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones con negativa del beneficio de transición, en tanto aduce que la edad no es el único requisito exigible para conservarlo, habiéndose tenido en cuenta para la negativa del derecho todas las semanas debidamente reportadas en el historial laboral con las que no cumple los requisitos del Acuerdo 049 de 1990. Como excepciones de mérito propuso las de inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez del demandante, ausencia de causa para pedir, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios y/o indexar las condenas, prescripción y compensación.

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia que emitió el 03 de febrero de 2022, DECLARÓ que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez conforme al régimen de transición a partir del 01 de enero de 2016. CONDENÓ a Colpensiones a pagar la suma de \$63.697.154 por concepto de retroactivo pensional causado hasta el 31 de enero de 2022 a razón de 13 mesadas anuales con autorización de los descuentos en salud. DECLARÓ probada la excepción de compensación propuesta por Colpensiones por la suma de \$8.413.738 otorgada por concepto de una indemnización sustitutiva. DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios. CONDENÓ en costas a Colpensiones, fijando las agencias en derecho en la suma de \$3.184.857.

La Sala conoce del asunto por la apelación formulada por el mandatario judicial de la demandante, a quien le fue concedido. Como argumentos expuso que la providencia debe ser modificada en cuanto fue otorgada la prestación a razón de 13 mesadas anuales, por considerar que la demandante cumplió los requisitos de causación previo al límite impuesto por

Radicado 05001-31-05-018-2019-00687-01

el Acto Legislativo 01 de 2005, al arribar a las 1000 semanas requeridas en el año 2009 contando con los tiempos incluidos en este trámite y que fueron laborados en la Panadería El trigal. Por otro lado, solicita la revocatoria en cuanto a la absolución de los intereses moratorios, dado que las razones que el Juez consideró atendibles no les da cabida, ya que no se encuadran en ninguno de los casos que la jurisprudencia ha permitido para impartir esa exoneración.

Igualmente, el asunto se conoce en el grado de consulta en favor de Colpensiones en virtud de lo que dispone el artículo 69 del CPTSS, entidad que no acudió al recurso de apelación.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver lo que corresponde, importa poner de presente que en esta instancia se encuentran por fuera de discusión los siguientes presupuestos fácticos: 1) La demandante nació el 08 de noviembre de 1953 (Pág. 15 Archivo 01); 2) Solicitó la pensión de vejez ante Colpensiones el 05 de mayo de 2015 y el 16 de noviembre de 2018, negada por medio de las Resoluciones GNR 348029 del 04 de noviembre de 2015 (Exp. Admvo), y SUB44215 del 21 de febrero de 2019 (Págs. 27-30 Archivo 01) por no cumplir la exigencia de semanas que contempla el Acto Legislativo 01 de 2005 para extender su régimen de transición hasta 2014. 3) Dentro del historial laboral tiene acreditadas 1.123 semanas de cotización entre el 14 de mayo de 1973 y el 31 de diciembre de 2015 (Págs. 16-24 y 48-58 Archivo 01 y Exp. Admvo).

Con base en esos elementos, corresponde a la Sala determinar si la demandante tiene derecho o no a la pensión de vejez, lo que dependerá de si alcanzó las 750 semanas dispuestas por el Acto Legislativo 01 de 2005 que le permitan extender el beneficio del régimen de transición pensional, a

partir de lo que se analizará la procedencia de percibir catorce mesadas anuales, además de otorgar los intereses moratorios pedidos.

Pues bien, lo primero por decir es que según el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para las personas del sector privado que al *1° de abril de 1994*, tuvieran 35 o más años de edad, si son mujeres, o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, la edad para acceder a la prestación, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez, serán los establecidos en el régimen anterior, al cual se encontraban afiliados. Esta medida denominada régimen de transición, expiró el 31 de julio de 2010, pero se extendió hasta el 31 de diciembre de 2014, a los afiliados que al 29 de julio de 2005, hubieren cotizado 750 semanas, según lo previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005.

Bajo esta premisa, es claro que la demandante en principio era beneficiaria del régimen de transición por contar a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 con 40 años de edad. Ya en lo que atañe al número de semanas, se tiene que como se dijo, la demandante cuenta con 1.123 semanas avaladas y publicadas por la Administradora, pero del reporte de cotizaciones puede desprenderse que por el período que va del 01 de noviembre de 1984 al 31 de mayo de 1989 fue reportada una mora del empleador “Panadería El trigal”, con quien se refleja una relación de trabajo generadora de aportes desde el 21 de noviembre de 1980.

Lo antepuesto quiere decir que como ha sido definido desde tiempo atrás, cuando existen periodos en mora por parte de algún empleador, les corresponde a las administradoras de pensiones ejercer las acciones de cobro y si no lo hacen, responden por el pago de la prestación, toda vez que esa inactividad no puede perjudicar los derechos del trabajador, quien ha cumplido con el deber de prestar el servicio y así causar la cotización, por ende, deben ser contabilizados esos tiempos para efectos del reconocimiento del derecho pensional, siempre que se demuestre la existencia del vínculo contractual laboral con el trabajador y la efectiva prestación del servicio por parte de este, que es lo que da lugar al pago de los aportes (Ver entre otras CSJ SL3023-2019, SL3112-2019, SL3807-2020 y SL161-2023).

Lo anterior, encuentra su respaldo en lo previsto por el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que dispone que les corresponde a aquellas promover las acciones de cobro por el incumplimiento de las obligaciones del empleador, y a su vez, el artículo 8 del Decreto 1161 de 1994, señala que estas están en la obligación de verificar la conformidad de los montos aportados con las exigencia legales e informar a los depositantes las inconsistencias que se adviertan con el fin de que efectúen las correcciones pertinentes, lo que se refuerza con lo establecido en el artículo 53 de la citada ley, y lo regulado por el Decreto 2633 de 1994, sobre el término para los requerimientos, la constitución en mora y la elaboración de la liquidación para iniciar los trámites del proceso de ejecución (CSJ SL2074-2020, CSJ SL6030-2017, CSJ SL3399-2018, CSJ SL3550-2018).

Adicionalmente, cuando la parte patronal cesa sus aportes y no cumple con la obligación de reportar la novedad de retiro (artículo 2° Decreto 1161 de 1994), la administradora debe iniciar las acciones de cobro, para que el empleador responda, ya sea informando la novedad de la desvinculación o poniéndose al día en el pago de las cotizaciones.

A partir de esos presupuestos, se tiene que en el asunto no se encuentra probanza idónea que permita aseverar que con la *“Panadería El Trigo”* la demandante sostuvo una relación de tipo laboral entre el 21 de noviembre de 1980 y el 31 de mayo de 1989 de donde pudiera surgir el soporte de las cotizaciones a validar dese el 01 de noviembre de 1984; no obstante, del reporte de semanas cotizadas que obra en el expediente administrativo de la afiliada, puede visualizarse como se muestra a continuación, que a partir del despliegue de las actuaciones de la administradora en coherencia con sus deberes de fiscalización e investigación - artículo 53 Ley 100 de 1993-, pudo definirse como bien se consignó en el haber de cotizaciones de la actora, que tal empleador efectuó pagos hasta el 31 de octubre de 1984, y la novedad de retiro fue informada para el 31 de mayo de 1989, lo que dadas las obligaciones de la enjuiciada en cuanto a la comprobación de la certeza de los hechos generadores de obligaciones previo a su publicación en el historial laboral, se permite dar veracidad a esa indicación, erigiéndose a partir del principio de la confianza legítima la convicción de lo consignado, que de ser

modificado se exige al fondo de pensiones sumo respeto por el debido procedimiento administrativo, habida cuenta que ello puede repercutir en el acceso a derechos pensionales (Ver SL5170-2019).

Nombre Afiliado : MESA TORRES CELINA
Fecha Nacimiento : 1953/11/08
Afiliaiones : 000021046727 000942865482
(SH) Sin Histora,(P) Exonerado Parcial, (T) Exonerado Total, (PE) Pensioni

Número Aportante: 02012001304		P	13	RELAC
Afiliación		Novedad		PANADERIA EL TI
		Fecha		Día
000021046727	Ingreso	1980/11/21		35
000021046727	Cambio de Salario	1981/01/01		35
000021046727	Cambio de Salario	1982/01/01		0
000021046727	Cambio de Salario	1983/02/01		28
000021046727	Cambio de Salario	1984/01/01		0
000021046727	Pago Hasta	1984/10/31		31
000021046727	Cambio de Salario	1985/01/01		35
000021046727	Cambio de Salario	1986/01/01		35
000021046727	Cambio de Salario	1987/01/01		35
000021046727	Cambio de Salario	1988/01/01		28
000021046727	Cambio de Salario	1989/01/01		28
000021046727	Retiro	1989/05/31		0

Es así como, asumiendo el estricto cumplimiento de los deberes de la demandada en este contexto, se entiende que la historia laboral conocida como la “Tipo CAN”, consignó información que se entiende verificada, exacta y confiable, de donde surge que las semanas en mora y que equivalen a 239¹, deban sumarse a las ya acreditadas, las que arrojan en total 1.362 semanas en toda la vida laboral de la trabajadora, y teniendo en cuenta que dada la calidad de empleada privada de la afiliada, su normatividad aplicable por la transición remite a los requisitos del artículo 12 del Acuerdo 049 del CNSSO (aprob. decreto 758 de 1990), se tiene que arribó a la edad de 55 años exigida el 08 de noviembre de 2008, y las 1000 semanas las alcanzó en diciembre de 2009, lo que quiere decir que la causación del derecho pensional se presentó con anterioridad a la fecha límite dispuesta por el AL 01 de 2005, manteniendo tal beneficio y reuniendo así los requisitos para acceder a la pensión de vejez, y siendo que en toda su historia laboral cotizó con base al salario mínimo legal mensual vigente, es en esta cuantía que debe ser reconocida la prestación y calcularse el retroactivo pensional.

¹ Ver Anexo 1

Ahora, frente al disfrute es claro que conforme a lo que regulan los artículos 13 y 35 del citado acuerdo, es necesaria la desafiliación del Sistema para el disfrute de la misma, lo que ocurrió en este asunto el 31 de diciembre de 2015 cuando cesaron las cotizaciones subsidiadas en favor de la demandante, por lo que el reconocimiento debe darse a partir del 01 de enero de 2016, sin que se hayan producido los efectos de la prescripción al que hacen referencia los artículos 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el 488 del Código Sustantivo del Trabajo, en tanto la reclamación administrativa que a este trámite respecta se efectuó el 16 de noviembre de 2018 (Pág.27 Archivo 01), promoviéndose la acción judicial el 29 de noviembre de 2019 (Pág. 2 Archivo 01), sin dejar transcurrir el término trienal estipulado en la disposición antedicha.

Efectuados los cálculos de rigor, se verifica que el valor de las mesadas mínimas a pagar desde el 01 de enero de 2016 y hasta el 31 de enero de 2022 ascienden a \$68.520.026 teniendo en cuenta 14 mesada anuales como bien lo pregonan la activa, en tanto, si se acude al inciso 8° del AL01 de 2005 limita la vigencia de esta mesada adicional hasta la entrada en rigor de tal disposición constitucional, pero el párrafo transitorio 6° exceptuó de esa regla a las personas cuya pensión no sea superior a tres SMLMV, los que recibirán 14 mesadas al año si la prestación se causa antes del 31 de julio de 2011 como ocurrió en este caso.

En cumplimiento del inciso segundo del artículo 283 del CGP, esta condena actualizada a abril de 2023 se eleva a \$86.160.026 como se detalla a continuación, monto del que deben descontarse las cotizaciones para el sistema de seguridad social en salud como bien lo adujo el *a quo*, cuya mesada pensional para 2023 asciende a \$1.160.000.

AÑO	VR. MESADA	N° MES	TOTAL
2016	\$ 689.455	14	\$ 9.652.370
2017	\$ 737.717	14	\$ 10.328.038
2018	\$ 781.242	14	\$ 10.937.388
2019	\$ 828.116	14	\$ 11.593.624
2020	\$ 877.803	14	\$ 12.289.242
2021	\$ 908.526	14	\$ 12.719.364

2022	\$	1.000.000	14	\$	14.000.000	\$	68.520.026
2023	\$	1.160.000	4	\$	4.640.000		
			TOTAL	\$	86.160.026		

Suma anterior que en efecto debe ser compensada con el valor reconocido por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por medio de la Resolución SUB105244 del 11 de mayo de 2020 y que corresponde a \$8.413.738 (Archivo 10) sumada a la indexación que genere al momento del pago, con lo que se garantiza que la devolución de la prestación ya reconocida se devuelva en su justo valor dada la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la facultad oficiosa con la que el fallador cuenta para ese fin (Ver SL359-2021), con la precisión que haber percibido tal indemnización no releva el derecho de la pensión de vejez, si el derecho pensional se consolidó en fecha anterior a la solicitud, toda vez que se ha mencionado por la Alta Corporación que el error de la administradora que niega la prestación a pesar de que el peticionario cumple con los requisitos, no puede generar beneficios a su favor y desconocimientos pensionales al afiliado, además del carácter subsidiario y residual de la prestación reconocida en sede administrativa (Ver SL5659-2021 reiterada en la SL381-2023).

Sobre los intereses de mora deprecados, debe partirse del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, cuyo gravamen, dada su naturaleza resarcitoria, debe analizarse la conducta de la administradora en el retardo o negación del reconocimiento o pago de la pensión, ya que, en el evento de demostrarse que su proceder tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación, su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin el alcance que puedan darle los jueces, sin intervención de situación que le son imposibles de predecir, o cuando el reconocimiento de la pensión obedece a la creación de criterio jurisprudencial, debe exonerársele de los intereses de mora (SL704 de 2013, SL7893-2015 y SL2786 de 2020).

Bajo las anteriores previsiones, se tiene que la pensión de vejez concedida a la actora se deriva de la acreditación de los requisitos que el Acuerdo 049 de 1990 contempla, mismos que estaban debidamente satisfechos desde el

momento en que se produjo la reclamación efectuada el 16 de noviembre de 2018, negando la entidad en múltiples oportunidades el derecho por aducir no encontrar acreditado el requisito de semanas; no obstante ello, quedó demostrado que incluso ello se debió a una omisión de la misma entidad para efectuar el cobro de los aportes, por lo que en efecto se presentó una mora atribuible a la pasiva, sin que exista razón o mérito para exonerarlo de imponer la consecuencia moratoria, no siendo la cosa juzgada definida en el trámite una justificación atendible, porque para cuando se presenta la nueva solicitud apoyada en una nueva causa, la definición negativa es basada no en ese hecho, sino en la ausencia de semanas necesarias para conservar el régimen de transición, cuyo yerro en este escenario se halla evidenciado. Este concepto debe otorgarse a partir del 17 de marzo de 2019, luego de transcurridos cuatro meses desde que se elevó la petición de reconocimiento, y hasta que se efectúe el pago de la obligación.

Lo que tiene que ver con las costas procesales impuestas a Colpensiones, debe señalarse que tal rubro es procedente en la forma ordenada, en tanto se trata de una imposición bajo criterios objetivos a cargo de quien fue vencido en juicio conforme lo pregonan el numeral 1° del artículo 365 del CGP, ya que tales rubros no supeditan su reconocimiento a una actuación subjetiva, sino exclusivamente a los resultados del proceso, siendo una consecuencia procesal del ejercicio de acción, y claramente frente a la demandante a Colpensiones le fue resuelta la Litis desfavorablemente (Ver SL947-2021 y AL471-2018). Y es que la finalidad de las costas procesales es cubrir las erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, por lo que teniendo absoluta injerencia Colpensiones en el derecho concedido, los gastos del polo activo dentro de este trámite deben ser asumidos por el extremo pasivo.

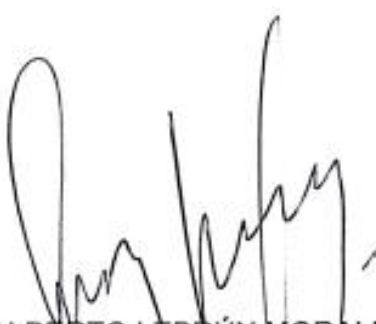
Así las cosas, habrá lugar a modificar la sentencia venida en apelación y consulta en cuanto al número de mesadas anuales a partir de las cuales se concede el derecho, se revocará la absolución de los intereses moratorios para en su lugar concederlos, y se confirmará en lo demás. Sin costas en la instancia.

DECISIÓN:

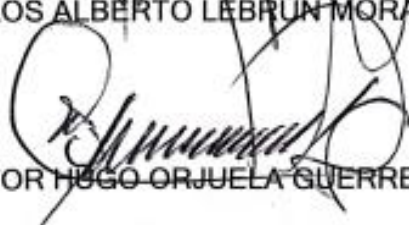
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** la sentencia objeto de apelación y consulta, de fecha y procedencia conocidas en lo que atañe al número de mesadas a reconocer, y que corresponde a 14 mensualidades por año. **REVOCA** la absolución de los intereses de mora, para en su lugar ordenarlos a partir del 17 de marzo de 2019 y hasta que se materialice el pago. **ADICIONA** la indexación que debe tenerse en cuenta para efectos de la compensación ordenada. **CONFIRMA** en lo demás la decisión. Sin costas.

Notifíquese la presente decisión por EDICTO (numeral 3° del literal d, del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y AL2550-2021, CSJ).

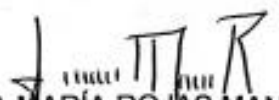
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Anexo 1 - Conteo semanas

1-nov-84	30-nov-84	30
1-dic-84	31-dic-84	31
1-ene-85	31-ene-85	31
1-feb-85	28-feb-85	28
1-mar-85	31-mar-85	31
1-abr-85	30-abr-85	30
1-may-85	31-may-85	31
1-jun-85	30-jun-85	30
1-jul-85	31-jul-85	31
1-ago-85	31-ago-85	31
1-sep-85	30-sep-85	30
1-oct-85	31-oct-85	31
1-nov-85	30-nov-85	30
1-dic-85	31-dic-85	31
1-ene-86	31-ene-86	31
1-feb-86	28-feb-86	28
1-mar-86	31-mar-86	31
1-abr-86	30-abr-86	30
1-may-86	31-may-86	31
1-jun-86	30-jun-86	30
1-jul-86	31-jul-86	31
1-ago-86	31-ago-86	31
1-sep-86	30-sep-86	30
1-oct-86	31-oct-86	31
1-nov-86	30-nov-86	30
1-dic-86	31-dic-86	31
1-ene-87	31-ene-87	31

1-feb-87	28-feb-87	28
1-mar-87	31-mar-87	31
1-abr-87	30-abr-87	30
1-may-87	31-may-87	31
1-jun-87	30-jun-87	30
1-jul-87	31-jul-87	31
1-ago-87	31-ago-87	31
1-sep-87	30-sep-87	30
1-oct-87	31-oct-87	31
1-nov-87	30-nov-87	30
1-dic-87	31-dic-87	31
1-ene-88	31-ene-88	31
1-feb-88	29-feb-88	29
1-mar-88	31-mar-88	31
1-abr-88	30-abr-88	30
1-may-88	31-may-88	31
1-jun-88	30-jun-88	30
1-jul-88	31-jul-88	31
1-ago-88	31-ago-88	31
1-sep-88	30-sep-88	30
1-oct-88	31-oct-88	31
1-nov-88	30-nov-88	30
1-dic-88	31-dic-88	31
1-ene-89	31-ene-89	31
1-feb-89	28-feb-89	28
1-mar-89	31-mar-89	31
1-abr-89	30-abr-89	30

Total días: 1.673
Total semanas: 239

Radicado 05001-31-05-018-2019-00687-01

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA
EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	050010310501820190068701
Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Demandante:	CELINA MESA TORRES
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo:	29/05/2023
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA, ADICIONA Y REVOCA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 30/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario