

|REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : FRANCISCO FOCIÓN MONSALVE SANCHEZ
DEMANDADOS : LA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO RECUPERAR EN
LIQUIDACIÓN y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL: 05 -360-31-05-001-2022-00140-00
RADICADO INTERNO : 089-23
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO : 140

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte accionante solicita, se DECLARE que la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación incumplió su obligación contractual de remitir a Colpensiones los aportes a pensión del demandante entre septiembre de 2001 a marzo de 2007; se declare que Colpensiones no ha desplegado actividad tendiente a obtener el pago cierto y efectivo de los aportes a pensión del demandante del periodo en mención.

Se CONDENE a la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación al pago retroactivo, de acuerdo a cálculo actuarial, 291.4 semanas que corresponden a 5 años y 7 meses, y que corresponden al periodo comprendido de septiembre de 2001 a marzo de 2007.

Se CONDENE a Colpensiones a recibir el pago de los aportes en pensión, del Sr. Francisco Foción Monsalve Sánchez entre septiembre de 2001 a marzo de 2007. Se condene a las demandadas al pago de costas procesales.

Como supuestos fácticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que el accionante nació el 19 de octubre de 1958, para la fecha de la presentación de la demanda tenía 63 años, fue afiliado al Sistema Integral de Seguridad Social en Pensiones en el Régimen de Prima Media el 1º de diciembre de 1977; la historia laboral del accionante emitida por Colpensiones, por el periodo de enero 1967 a marzo 2021, da cuenta de 852 semanas cotizadas pensiones.

El 15 de febrero de 1999 el Sr. Francisco Foción Monsalve Sánchez comenzó a laborar con la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar a través de convenio de asociación, desempeñándose en el cargo de oficios varios y devengando el salario mínimo; el lugar de prestación personal del servicio fue en los Municipios de Itagüí, Sabaneta, Copacabana, Barbosa y Medellín en razón que su empleador ejercía contratos con terceros o diferentes empresas ubicadas en dichos lugares.

El demandante terminó su relación laboral con la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, el 28 de marzo de 2007; la relación laboral se dio sin solución de continuidad durante 8 años, 1 mes y 13 días, pero según la historia laboral, se observa que su empleador la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar entre los años 2001 a 2007, no realizó las respectivas cotizaciones al fondo de pensiones, toda vez que el último periodo cotizado por el empleador, fue hasta el 31 de agosto del 2001; los 3 periodos posteriormente no fueron remitidos al sistema de seguridad social integral, a pesar de las deducciones mensuales realizadas por el empleador al salario.

Como consecuencia de la falta de pago de los aportes pensionales, al accionante le falta para el reconocimiento de la pensión de vejez, 291,4 semanas, equivalentes a 5 años y 7 meses de tiempo de servicio. El 7 de mayo de 2021, el demandante presentó derecho de petición a la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, solicitando certificación laboral por el tiempo de servicio; en comunicación del 25 de junio de 2021,

la Cooperativa accionada dio respuesta, manifestando que se encontraban en proceso de validación de pagos con Colpensiones; el 17 de septiembre de 2021 la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación aportó documentos, con los que pretendió demostrar el pago de los aportes a pensión, sin embargo, no constituye prueba de que efectivamente el empleador haya realizado los pagos, al tratarse de una información que no es clara y las planillas no corresponden al demandante. El 23 de noviembre de 2021 el demandante presentó reclamación administrativa a Colpensiones, solicitándole requerir a la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación en lo respectivo al cobro de las semanas que no fueron cotizadas por parte del ex empleador; en respuesta del 3 de diciembre de 2021, Colpensiones manifestó que no fueron encontrados registros de afiliación ni pagos con aportes pensionales a título del aportante Cooperativa Recuperar con NIT Nro. 890.985.006, razón por la cual no le es posible ejercer cobro dado que no tenía conocimiento de la relación laboral.

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

Colpensiones en su contestación a la demanda indicó, que es cierto la fecha de nacimiento, la edad y la afiliación al Régimen de Prima Media; la reclamación administrativa presentada a Colpensiones el 23 de noviembre de 2021 y la respuesta dada por la entidad. No es cierto que la historia laboral del demandante cuente con 852 semanas cotizadas porque según la historia laboral aportada con la contestación, el demandante cuenta con 850.71 semanas. No le constan los demás hechos de la demanda, pero señala que no es cierto el incumplimiento que se le atribuye a la entidad, toda vez que tal como ya se le puso de presente al demandante, la inscripción o afiliación del trabajador es el mecanismo mediante el cual la administradora de pensiones tiene conocimiento de que existe una relación laboral que origina la obligación de pagar aportes de seguridad social, antes de esa afiliación la administradora de pensiones no ejerce una acción de cobro porque no ha sido informado de la existencia del vínculo laboral; también indicó la accionada que el demandante mediante solicitud radicada el 01 de marzo requirió el reconocimiento y pago de una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y por ello la Entidad entró a realizar el estudio pertinente y mediante la Resolución SUB 144446 del 27 de mayo de 2022 reconoció y ordenó el pago de una indemnización sustitutiva de pensión de vejez por una sola vez, a favor del demandante en cuantía de

\$12.971.200, pago que se ingresó en la nómina del período 202206 que se pagó a partir del último día hábil del mismo mes.

Frente a las pretensiones de la demanda, indicó que la dirigida a declarar que la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación incumplió su obligación contractual de remitir a Colpensiones los aportes a pensión y la condena a la Cooperativa demandada, no es una pretensión dirigida en contra Colpensiones, por lo tanto, es a los demandados en calidad de empleadores a quienes les corresponde oponerse o no a la misma, y se opuso a las demás pretensiones de la demanda. Propuso como excepciones de mérito las de carga dinámica de la prueba- existencia de relación de trabajo, omisión de afiliación – deber de condicionar efectos del cálculo actuarial, riesgo de fraude, falta de legitimación en la causa por pasiva – Colpensiones, prescripción, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada y compensación (expediente digital 10).

La Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, en la contestación a la demanda expuso que es no es cierto que accionante terminara su relación laboral con la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO RECUPERAR EN LIQUIDACION, el día 28 de marzo de 2007, porque entre las partes no existió relación laboral, sino que se trató de una relación cooperativa regida por un convenio de asociación iniciada en febrero de 1999 al mes de marzo de 2007; no es cierto que su representada no realizara el pago de las cotizaciones, dado que se realizó a través del Consorcio Prosperar bajo la figura de trabajador independiente y todas las cotizaciones fueron pagadas por la Cooperativa demandada con la ayuda del Consorcio; no es cierto que el último periodo cotizado por la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación fuera agosto de 2001, sino el comprendido entre el 1º de abril al 31 de mayo de 2007; la falta de pago y que al actor le falten 291.4 semanas, pero en vista que hacían algunos pagos de cotizaciones entre septiembre de 2001 a abril de 2007, la accionada realizó el pago que hacía falta; ni que el demandante no haya obtenido pensión de vejez porque Colpensiones no ha realizado acciones de cobro, dado que el actor no ha cumplido los requisitos exigidos para el reconocimiento de la pensión, por la falta de cotizaciones hasta que cumpla 1.300 semanas y ello no tiene nada que ver con los aportes realizados por la Cooperativa entre 2001 a 2007 con el subsidio de Prosperar. Aceptó las demás pretensiones de la demanda, advirtiendo que la Cooperativa de

Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación no fungió como empleadora, nunca le pagaron salario, el demandante no estuvo sometido a subordinación, pero si le pagaron las compensaciones ordinarias y extraordinarias legales y convencionales: y señala que Colpensiones no tuvo en cuenta los aportes realizados por la Cooperativa al ISS, por intermedio del Consorcio Prosperar.

Se opuso a las pretensiones de la demanda, excepto a la pretensión de declarar que Colpensiones ha dejado de actuar en contra de Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, porque Colpensiones pudo realizar el cobro de lo debido por la Cooperativa y no se opone a la pretensión de condenar al pago de los aportes a pensión la no ir en contra de la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación.

Propuso como excepciones, las de pago, prescripción, compensación, buena fe del demandado (expediente digital 12).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 31 de enero de 2023 el Juzgado Primero Laboral del Circuito, CONDENÓ a Colpensiones a asentar y/o validar la afiliación del Sr. Francisco Foción Monsalve de manera retroactiva como beneficiario del régimen subsidiado en el programa de subsidio al aporte en pensión, desde el 01 de septiembre de 2001; condenó a convalidar en la historia laboral del demandante, las semanas cotizadas entre el mes de septiembre de 2001 y marzo de 2007, en calidad de trabajador independiente y como beneficiario del programa de subsidio al aporte en pensión del Fondo de Solidaridad Pensional.

DECLARÓ probada la excepción de pago formulada por la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación. ABSOLVIÓ a la Cooperativa De Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, de las pretensiones formuladas en su contra. Condenó en costas a Colpensiones.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de Colpensiones interpone recurso de apelación en contra de la decisión del despacho, argumentando que Colpensiones no es la llamada a resistir las pretensiones formuladas.

En relación al incumplimiento que se le atribuye a su representada y conforme se le indicó al demandante en la instancia administrativa, la inscripción o la afiliación, es el mecanismo idóneo mediante el cual la administradora de pensiones tiene conocimiento de que existe una relación laboral que origina la obligación de pagar los aportes a seguridad social, previo a ello, la accionada no ejerce una acción de cobro al no ser informada de la existencia del vínculo laboral. Se aparta de la afirmación, que se debía presumir que existía la relación laboral, porque conforme la historia laboral el periodo que se está condenando a Colpensiones a convalidar, se realizaron en calidad de trabajador independiente, por lo tanto, se desconocía la obligación de la Cooperativa sin que haya lugar al cobro ordenado.

Trae a colación la sentencia SL 3692 de 2020, mediante la cual se indica, que en el artículo 24 de la Ley 100 concordado con el literal l) del artículos 13, 15 y 17 ibidem, las cotizaciones de un asegurado es con ocasión de una prestación efectiva del servicios, por lo tanto, para hablar de mora y para que haya obligación de la entidad de recobrar, se requiere la existencia de una relación laboral la cual no se configura en esta oportunidad porque como se motivó en la sentencia, se está hablando de un convenio de asociación. Y según la sentencia invocada, no se puede endilgar a la administradora de pensiones una responsabilidad automática ante los reportes de falta de pago por parte del empleador reflejados en la historia laboral, por lo que solicita que la sentencia sea revocada.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones se ratifica en la apelación presentada y reitera, que las cotizaciones al sistema general de seguridad social en pensiones, deben realizarse conforme a la normatividad vigente que era el artículo 38 del Decreto 3041 de 1966, artículo 17 de la Ley 100 de 1993, artículo 57 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el artículo 15 del Decreto 1474 de 1997; entre otras, por tanto, en el evento en que el

empleador omita la afiliación del trabajador, o realice la afiliación y pago de los aportes de manera inexacta o el pago de aportes no corresponda con la realidad, el empleador es el responsable por el pago de las obligaciones en la proporción que falte junto con la mora a que haya lugar, recayendo solo en cabeza de Colpensiones la obligación de emitir el respectivo cálculo actuarial a que haya lugar. Que no es función de Colpensiones, anteponer conclusiones sobre los contratos de trabajo, como lo es la existencia de la relación contractual debatida; sostiene que sólo en el evento que prosperen las pretensiones incoadas con la demanda, será el empleador el llamado a responder por las cotizaciones realizadas de forma deficitaria o nula y Colpensiones sólo está llamado a recibir dichos aportes previo cálculo actuarial; así mismo, no se puede hablar de mora cuando no existió una afiliación que habilitara ese cobro por parte de la Entidad y ello lo sustenta con sentencias SL 46786 de 2014, SL 34270 de 2008 y SL 38619 de 2013 sin que sea posible trasladar la responsabilidad y es un imposible jurídico cobrar cotizaciones de alguien que no pertenece al sistema por no existir afiliación o por no haberse dado su inscripción al reingresar a la fuerza de trabajo. Considera que la entidad ha realizado el reconocimiento al que había lugar a favor del demandante en la Resolución 14.446 de 2022 con base en las semanas efectivamente cotizadas y por ello se debió condenar al pago de los aportes faltantes es el empleador y no la Entidad.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico se entra en determinar, si hay lugar a revocar la orden impuesta a Colpensiones, de validar la afiliación del Sr. Francisco Focion Monsalve, como beneficiario del régimen subsidiado en el programa de subsidio al aporte en pensión, desde el 01 de septiembre de 2001 y a convalidar en la historia laboral del demandante, las semanas cotizadas entre el mes de septiembre de 2001 y marzo de 2007; y si Colpensiones omitió realizar las acciones de cobro tendientes a obtener el pago de aportes por parte de la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación.

En primera instancia se condenó a Colpensiones a validar la afiliación del demandante como beneficiario del régimen subsidiado desde el 01 de septiembre de 2001, y a convalidar en la historia laboral las semanas cotizadas de septiembre de 2001 a marzo de 2007, en calidad de trabajador independiente y como beneficiario del programa de subsidio al aporte en

pensión del Fondo de Solidaridad Pensional, teniendo en cuenta que el art. 6º de la Ley 1233 de 2012 dispuso que las Cooperativas de Trabajo Asociado son las responsables de la afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al Sistema de Seguridad Social Integral; que el demandante fue aceptado por el Consorcio Prosperar el 1º de septiembre de 2001 debiéndose afiliar como trabajador independiente, afiliación que fue realizada por la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación y en respuesta dada por Fiduagraria S.A, se reportan los subsidios desembolsados a Colpensiones en los periodos en que el demandante fue vinculado por la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación bajo la modalidad de trabajador independiente, aportes que para el Despacho tienen validez, en virtud del objeto del Fondo de Solidaridad Pensional establecido en el art. 26 de la Ley 100 de 1993 y de lo establecido en el art. 27 ibidem y art. 26 del Decreto 4588 de 2006; así mismo, resalto el pago de las cotizaciones por parte de la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, que si bien, los últimos pagos no es posible visualizar, frente a ellos no hubo oposición de Colpensiones, y frente a la pérdida del derecho al subsidio, indicó que solo se dio en el mes de enero de 2008 en virtud a la causal del literal d) art. 24 del Decreto 3771 de 2007.

Con base en el trámite del recaudo del subsidio, informado en la respuesta a oficio dada por Fiduagraria S.A, concluyó el Despacho, que, al haberse autorizado y girado los pagos por el Fondo de Solidaridad con destino a Colpensiones, ésta debió recibir los aportes de afiliado que provenían de la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, y por ello emitió cuenta de cobro al Fondo de Solidaridad. Y en caso que se aceptará la omisión de la Cooperativa demandada, al no haber informado la afiliación al programa del subsidio, la consecuencia no es suprimir las semanas de la historia laboral en aplicación del preámbulo de la Ley 100 de 1993 y teniendo en cuenta que los trámites administrativos no se pueden desplazar al afiliado.

Respecto a las obligaciones que tienen las Cooperativas de Trabajo Asociado frente a sus asociados, en lo concerniente al Sistema de Seguridad Social Integral, encontramos que:

El art. 26 de la Ley 100 de 1993 reseña:

“OBJETO DEL FONDO. <Ver Notas del Editor> <Texto subrayado corregido en los términos de la Sentencia C-458-15> El Fondo de Solidaridad Pensional tiene por objeto subsidiar los aportes al Régimen General de Pensiones de los trabajadores asalariados o independientes del sector rural y urbano que carezcan de suficientes recursos para efectuar la totalidad del aporte, tales como artistas, deportistas, músicos, compositores, toreros y sus subalternos, la mujer microempresaria, las madres comunitarias, personas en situación de discapacidad física, psíquica y sensorial, **los miembros de las cooperativas de trabajo asociado** y otras formas asociativas de producción, de conformidad con la reglamentación que para el efecto expida el Gobierno Nacional.*

El subsidio se concederá parcialmente para reemplazar los aportes del empleador y del trabajador, o de este último en caso de que tenga la calidad de trabajador independiente, hasta por un salario mínimo como base de cotización. El Gobierno Nacional reglamentará la proporción del subsidio de que trata este inciso. (...)” (Resalto de la Sala).

El Art. 59 de la Ley 79 de 1988 estableció

*“En las cooperativas de trabajo asociado en que los aportantes de capital son al mismo tiempo los trabajadores y gestores de la empresa, **el régimen de trabajo, de previsión, seguridad social y compensación**, será establecido en los estatutos y reglamentos en razón a que se originan en el acuerdo cooperativo **y, por consiguiente, no estará sujeto a la legislación laboral aplicable a los trabajadores dependientes** y las diferencias que surjan, se someterán al procedimiento arbitral previsto en el Título XXXIII del Código de Procedimiento Civil o a la justicia laboral ordinaria. En ambos casos, se deberá tener en cuenta las normas estatutarias, como fuente de derecho.*

Las compensaciones por el trabajo aportado y el retorno de los excedentes previstos en el artículo 54 numeral 3o. de la presente Ley, se hará teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado.

Sólo en forma excepcional y debidamente justificada, las cooperativas de trabajo no asociado podrán vincular trabajadores ocasionales o permanentes no asociados; en tales casos, estas relaciones, se rigen por las normas de la legislación laboral vigente.

En las cooperativas que no sean de trabajo asociado, el régimen laboral ordinario se aplicará totalmente a los trabajadores dependientes y a los trabajadores que a la vez sean asociados.” (Resalto de la Sala)

Y en sentencia C 211 de 200 la analizar la constitucionalidad del artículo anterior, expresó:

“3.4 La compensación del trabajo de los trabajadores-socios de las cooperativas de trabajo asociado

(...)

Sin embargo, los trabajadores asociados no sólo reciben beneficios pues, dada su condición de propietarios, también tienen que asumir los riesgos, ventajas y desventajas propios del ejercicio de toda actividad empresarial. De manera que si se presentan pérdidas deben asumirlas conjuntamente, lo que no ocurre en las relaciones de trabajo dependientes.

El demandante sólo concibe una forma de trabajo: la dependiente, olvidando otras, como el independiente y el asociado, siendo este último el que se regula en las normas demandadas. ...

(...)

En consecuencia, no advierte la Corte que el régimen de compensación de los trabajadores asociados vulnere el ordenamiento supremo, pues como quedó demostrado sus relaciones de trabajo difieren sustancialmente de las de los trabajadores dependientes o asalariados. En consecuencia, bien podía el legislador establecer regímenes diferentes para unos y otros.”
(Negrilla de la Sala).

El art. 6º de la Ley 1233 de 2008 establece:

*“Afiliación al Sistema de Seguridad Social. Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado **serán responsables del proceso de afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al Sistema de Seguridad Social Integral** (salud, pensión y riesgos profesionales). Para tales efectos, les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes.*

Para cotizar a salud, pensión, riesgos profesionales, el ingreso base de cotización será la suma de la compensación ordinaria y extraordinaria mensual que reciba el trabajador asociado, y la proporción para su pago será la establecida en la ley para el régimen de trabajo dependiente.” *(Negrilla de la Sala).*

Normatividad que es reiterada en la sentencia SL 17.488 de 2016, en donde es clara la Corte Suprema de Justicia en manifestar, no solo que la afiliación debe ser realizada por la Cooperativa de Trabajo Asociado, sino que la misma se debe hacer en **calidad de trabajador dependiente**, dándole la facultad a la Cooperativa de Trabajo Asociado, de realizar los descuentos a

las compensaciones a efectos de realizar el pago de los aportes, pues si bien es cierto, se trata de una asociación y no un contrato laboral *“en ese ámbito se asimilan a los trabajadores dependientes”*.

Teniendo claro lo anterior, al analizar la prueba aportada al plenario encontramos que:

- No existe discusión en que el demandante laboró en la Cooperativa Recuperar en Liquidación, como asociado trabajador, desde el **16 de febrero de 1999 al 28 de marzo de 2007**, conforme certificación expedida por la Cooperativa de Trabajo Asociado demandada (fl. 35 del expediente digital 01);
- De la historia laboral aportada por Colpensiones a fls 55 a 61 del expediente digital 10, se extrae que la Cooperativa Recuperar en Liquidación ejecutó la labor de afiliar y realizar cotizaciones a Colpensiones, desde el **15 de febrero de 1999 al 31 de agosto de 2001**;
- En comunicación del 1º de septiembre de 2001, el Consorcio Prosperar le informa al demandante, su aceptación como beneficiario del subsidio de pensiones en el Fondo de Solidaridad Pensional, que el subsidio otorgado y que se consignaría al ISS para el año 2001 era de \$27.027, y el aporte que debía el demandante realizar era de \$11.600 **en calidad de trabajador independiente urbano**, debiendo ser cancelado a partir del mes de septiembre (fl. 19 del expediente digital 12)
- A partir del mes de **octubre de 2001 al mayo de 2007**, las cotizaciones son efectuadas por el Sr. Francisco Focio Monsalve Sánchez en calidad de cotizante, según se extrae de las historias laborales que reposan a fls 55 a 61 y 88 a 93 del expediente digital 10, cotización que era realizada por la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación según copia del documento denominado “Régimen Subsidiado en Pensión. Facturación para Cooperativas y Agremiaciones” y las respectivas autoliquidaciones de aportes con el respectivo sello bancario (fls. 25 a 126 expediente digital 12), y el certificado de aportes emitido por Aportes en Línea (fls. 127 a 130 expediente digital 12), de donde se evidencian los pagos realizados al demandante en los meses de septiembre de 2001 a marzo de 2007.

- Por medio de la resolución 144.446 de 2022, Colpensiones le reconoció al demandante el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en cuantía de \$12.971.200, teniendo en cuenta para su liquidación un total de 850 semanas dentro de las cuales se contabilizó los periodos cotizados por la Cooperativa Recuperar en Liquidación, entre el 16 de febrero de 1999 al 31 de agosto de 2001 (fls. 468 a 473 del expediente digital 10).

Analizada la prueba en su conjunto, es claro que, a la luz del art. 26 de la Ley 100 de 1993 el objeto del Fondo de Solidaridad Pensional es subsidiar los aportes en pensionales de los trabajadores asalariados o independientes, entre ellos, a los miembros de las Cooperativa de Trabajo Asociado y en este evento se probó que el actor es asociado de la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar en Liquidación, adicionalmente se probó, que el demandante fue admitido como beneficiario del régimen subsidiado, su afiliación se realizó para dicho momento en calidad de trabajador independiente, conforme lo permitía la normatividad vigente (Ley 79 de 1988), y la Cooperativa Recuperar en Liquidación realizó el pago del aporte que le correspondía al Sr. Francisco Focio Monsalve Sánchez.

Siendo necesario advertir, que es con posterioridad al año 2007 (fecha de la última cotización), se niega la posibilidad de afiliar a los asociados en calidad de trabajadores independientes, lo cual se extrae de la sentencia C 182 de 2010, que al analizar la constitucionalidad del art. 6º de la Ley 1233 de 2008, indicó que la finalidad de la Ley 1233 de 2008 se dirigía a garantizar a los asociados de las cooperativas, la seguridad social a efectos de que estas fueran las que asumieran el pago de los aportes, indicando lo siguiente:

*“Así pues, la interpretación histórica del artículo 6º de la Ley 1233 de 2008, cuya constitucionalidad ahora se examina, revela que el verdadero propósito de dicha norma **es asegurar que los asociados a las cooperativas y precooperativas de trabajo tengan garantizado el derecho a la seguridad social**, el cual, antes de su vigencia, quedaba al garete de la voluntad libre de dichas organizaciones, las cuales podían omitir la afiliación de sus miembros **y no pagar la cotización correspondiente, o trasladar esta carga al asociado, que entonces cotizaba como “trabajador independiente.** (...)” (Resalto de la Sala)*

Así las cosas, para la Sala es evidente, el cumplimiento de la obligación por parte de la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar al realizar la afiliación del Sr. Francisco Focio Monsalve Sánchez en calidad de trabajador

independiente conforme fue ordenado por el Fondo de Solidaridad Pensional, y asumir el pago del porcentaje que le correspondía al asociado conforme los comprobantes de pago denominados documentos denominados “Gerencia Nacional de Recaudo. Régimen Subsidiado en Pensiones. Facturación para Cooperativas y Agremiaciones” (fls. 25 a del expediente digital 12).

Ahora bien, en la historia laboral aparecen periodos sin cotización en los años 2001 a 2007, y en los certificados de aportes de fls 127 a 130, se evidencian pagos en mora realizados por la Cooperativa de Trabajo Asociado Recuperar de los periodos de septiembre de 2001, marzo y julio de 2002, enero de 2003, enero, abril, mayo, julio a octubre de 2005, marzo y mayo de 2006, que fueron realizados en agosto de 2002. Aportes que debieron haber sido objeto de las acciones de cobro por parte de Colpensiones, pues si bien, existía una afiliación del actor en calidad de trabajador independiente, el cobro de Colpensiones debió ser realizado directamente al Sr. Francisco Focio Monsalve Sánchez, para que este informara a la Cooperativa de Trabajo Asociada de la cual era asociado.

En virtud de lo expuesto, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia, bajo el entendido, que, al existir el pago de los aportes por los periodos de septiembre de 2001 a marzo de 2007, Colpensiones deberá validarlos en la historia laboral del demandante.

Costas en esta instancia, en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones y a favor del demandante, por no prosperar el recurso de apelación presentado.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Primero del Circuito de Itagüí, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia, en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones y a favor del demandante, por no prosperar el recurso de apelación presentado

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE : FRANCISCO FOCIÓN MONSALVE SANCHEZ
DEMANDADOS : LA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO RECUPERAR EN
LIQUIDACIÓN y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL: 05 -360-31-05-001-2022-00140-00
RADICADO INTERNO : 089-23
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 30 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 30 de mayo de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO