

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: JUAN FELIPE GIL SIERRA
DEMANDADO	: PRODENVASES SAS
VINCULADO	: SIMTRAIME
TIPO DE PROCESO	: FUERO SINDICAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-009-2021-0421-01
RADICADO INTERNO	: 147-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 128

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, resuelve de plano sobre el proceso de la referencia. El Magistrado de conocimiento, doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el Ponente y acordó la siguiente solución al caso planteado.

• **PRETENSIONES Y HECHOS:**

Aspira el demandante se ordene la reinstalación de Juan Felipe Gil Sierra al cargo y las funciones de mecánico al interior de Prodevases SAS y se condene en costas y agencias de derecho.

El demandante Juan Felipe Gil Sierra suscribió contrato de trabajo a término indefinido con la empresa Prodevases SAS el 2 de septiembre 2013 como mecánico, inicialmente desempeñada funciones de mecánico preventivo. Desde el año 2018 hasta el 27 de julio de 2021 se desempeñaba como mecánico de ensamble. El 27 de Julio 2021 cuando por instrucciones de su jefe se le ordenó entregar el puesto de mecánico y fue enviado a realizar labores de producción operando máquinas de envases, sisalla y grafador, aclarando que quienes desempeñan esas funciones no son mecánicos, es mano de obra no calificada. Que el actor es tecnólogo electromecánico y fue contratado como mecánico. Su salario es de \$2,223,818. Que existe el

SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA METALMECÁNICA, METÁLICA, METALÚRGICA SIDERÚRGICA, ELECTROMECAÁNICA, FERROVIARIA, COMERCIALIZADORAS, TRANSPORTADORAS, AFINES Y SIMILARES DEL SECTOR, "SINTRAIME", subdirectiva Medellín, del cual el demandante es afiliado desde el 12 de enero 2018 y es parte de la junta directiva de la organización desde el 7 de marzo de 2018, situación que fue notificada al Ministerio de trabajo el 9 de marzo 2021 al igual que le fue notificado a la empresa PRODENVASES el día 8 de marzo 2021. que la empresa desmejoró las condiciones laborales del trabajador sin permiso del juez del trabajo lo ubicó en un cargo de inferior categoría experticia cualificación y remuneración. (E.D. 02).

En el Exp. D 09 se dio reforma de la demanda la misma que quedó arriba integrada.

Mediante auto de notificación del 12 de octubre de 2022 se ordena la notificación a PRODENVASES SAS y a al sindicato SINTRAIME

- **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

La accionada PRODENVASES SAS dio respuesta a la demanda señalando que acepta el vínculo laboral expresando que esta formación no impide trabajar para la línea de ensamble en producción de envases como la realiza desde 2018 dado que son actividades de apoyo mecánico preventivo y reparativo con operación de cizallas soldadura y cerradura. Igualmente interviene en los cambios de referencia poniendo a punto y ajustando el alimentador de cuerpos de la soldadura bajo la corona de soldadura de envases, hace mantenimiento al sistema de resane (limpieza), calibra los transportes de diámetro del envase y aproxima transportes desde el resanador pasando por el horno hasta la entrada de los módulos del biselado neckeado y envenenado. La empresa acepta que se dio un cambio, pero fruto del ius variandi y así se le indicó al trabajador. Igualmente se acepta que la formación de mecánico no le impide realizar trabajos en línea de ensamble atendiendo producción y funciones de mecánico preventivo y reparación. Se acepta el salario devengado. frente al hecho noveno dice que no se acepta el derecho de asociación por ser un acto de subordinación y que desde el ejercicio de estos derechos no se requiere autorización del juez del trabajo.

Se opone a las pretensiones y propone como excepciones la de Inexistencia De La Obligación, Pago, Falta De Legitimación En La Causa Y Prescripción (E.D. 04)

- **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA:**

El 30 de marzo de 2023, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín desató la Litis declarando que el Señor Juan Felipe Gil Sierra es aforado como segundo suplente de la Junta Directiva de SINTRAIME desde el 7 de marzo de 2021. Declara que la modificación o el traslado en la empresa constituyó una desmejora en las condiciones laborales del trabajador y que fue una decisión no autorizada por el juez de trabajo, por lo cual se torna ilegal. Se condena a PRODENVASES SAS proceda a instalar al demandante al cargo de mecánico en el área de mantenimiento o a uno de igual o superior categoría. Declara no prosperas las excepciones. Impuso las costas procesales a cargo del demandante.

- **APELACIÓN:**

En el recurso de marras, la apoderada de la accionada solicita la revocatoria de la sentencia, dado que el ius variandi, es una facultad del empleador para modificar las condiciones de trabajo, sin atentar contra los derechos mínimos protegida por las altas cortes, sin que existiera una desmejora, pues el cargo de mecánico devenga unas horas extras, quedando demostradas que estas eran esporádicas para el cargo de mecánico, sin demostrarse la cantidad o calidad de la horas extras, no se demostraron burlas de que era objeto el demandante, como se afectó su dignidad, no se afectó su remuneración, ni se afectó el cargo pues no se quitaron facultades como mecánico. El testigo Juan Mora logra demostrar que no existió una desmejora. Los permisos se piden cuando se dan unas circunstancias establecidos por la legislación laboral, en el mismo lugar, no se afectaron turnos, formación, servicio de restaurantes etc, nunca se quejó sobre esto y por ende no existió ninguna desmejora.

En el interregno de la segunda instancia, se allegó escrito de la parte demandada, a pesar de no existir la etapa procesal de traslado para alegar, en este proceso especial de fuero sindical, mas aun cuando el artículo 117 del CPTSS reza: “... *El tribunal decidirá de plano dentro de los 5 días siguientes al en que sea recibido el expediente.*”, por lo anterior no se estudiará el mismo,

por efectos de no violentar el debido proceso y el derecho de defensa de la parte accionante.

CONSIDERACIONES:

El problema jurídico a resolver será establecer si se debe confirmar o no la orden de reinstalación de Juan Felipe Gil Sierra al cargo y las funciones de mecánico al interior de Prodevases SAS, por la empresa haber desmejorado las condiciones laborales del trabajador sin permiso del juez del trabajo, dado que lo ubicó en un cargo de inferior categoría experticia cualificación y remuneración. Si hay lugar a condenar en costas y agencias de derecho.

Son hechos demostrados dentro del proceso los siguientes:

- La existencia del contrato de trabajo a término indefinido en el cargo de mecánico desde el 2 de septiembre de 2013 (fl 11 a 19 E.D. 02)
- Desempeñó funciones de mecánico preventivo, luego de mecánico de ensamble y El 27 de Julio 2021 fue enviado a realizar labores de producción operando máquinas de envases, sisalla y grafador. Su salario es de \$2,223,818.
- La existencia de un Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria Metalmeccánica, Metálica, Metalúrgica Siderúrgica, Electromecánica, Ferroviaria, Comercializadoras, Transportadoras, Afines y Similares Del Sector, "SINTRAIME", subdirectiva Medellín (fl. 20 E.SD. 02), aceptado igualmente por la accionada (E.D. 04)
- Certificado de la coordinadora del grupo de archivos sindical en donde hace constar la existencia del sindicato centrarme de primer grado y de Industria y en donde aparece como miembro de la junta directiva suplente segundo suplente el señor Juan Felipe esto es folio 23 y 24.
- El demandante es afiliado desde el 12 de enero 2018 (fl. 20 E.D. 02)
- La calidad de miembro de la junta directiva le fue notificado a la empresa PRODENVASES el día 8 de marzo 2021 (fl. 35)
- Diploma de Tecnólogo en electromecánica del demandante (fl. 36)

El fuero sindical y su alcance

El fuero sindical, está consagrado en el artículo 39 de la Constitución Política y a la letra dice:

(...) se reconoce a los representantes sindicales el fuero y demás garantías para dar cumplimiento a su gestión.

Lo anterior de conformidad por el convenio 87 de la OIT relativo a la libertad sindical y a la protección de los derechos de sindicación, el convenio 98 en su artículo 1° y 2°, ratificados por Colombia. Igualmente se debe tener en cuenta el convenio 135 relativo a la protección que debe otorgarse a los representantes de los trabajadores y la recomendación 143 que trata del mismo asunto.

Ahora bien, el **artículo 405 del Código Sustantivo del Trabajo**, modificado por el artículo 1o del Decreto Legislativo 204 de 1957, señala: “FUERO SINDICAL. Se denomina "fuero sindical" la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, **ni desmejorados en sus condiciones de trabajo**, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un Municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo”

Por su parte, el literal c) del **artículo 406 del mismo estatuto**, contiene TRABAJADORES AMPARADOS POR EL FUERO SINDICAL. Subrogado Ley 50 de 1990. Modificado por el artículo 12 de la Ley 584 de 2000. Están amparados por el fuero sindical: c) Los miembros de la junta directiva y subdirectivas de todo sindicato, federación o confederación de sindicatos, sin pasar de cinco (5) principales y cinco (5) suplentes, y los miembros de los comités seccionales, sin pasar de un (1) principal y un (1) suplente. Este amparo se hará efectivo por el tiempo que dure el mandato y seis (6) meses más.

Este mecanismo constitucional fue instaurado para proteger la libertad sindical y el derecho de asociación de los trabajadores, proveyendo una garantía muy clara, impedir que, a través del despido, el traslado o la desmejora de las condiciones de trabajo, el empleador pueda indebidamente perturbar la acción legítima que la Carta Política reconoce a los sindicatos.

Debe entonces determinarse en la solicitud judicial previa al despido, traslado o desmejora en las condiciones de trabajo, si ocurrió el hecho de la causa alegada y la valoración de su legalidad e ilegalidad. Además, el objeto de la acción de reintegro, reinstalación o restitución es analizar si el demandado estaba obligado a solicitar el permiso judicial y si dicho requisito efectivamente se cumplió.

Pues bien, el actor señala una desmejora real al cambiarlo del puesto de mecánico a un cargo de inferior categoría experticia cualificación y remuneración, mientras la empresa afirma al cambiarlo a la línea de ensamble en producción de envases son actividades de apoyo mecánico preventivo y reparativo con operación de cizallas soldadura y cerradura y que por su facultad del ius variandi lo podía hacer.

Para demostrar sus afirmaciones se practicaron interrogatorios de parte y de terceros y en síntesis manifestaron:

En el interrogatorio de la parte demandada, la señora **María Teresa Micolta** indicó que es cierto que el demandante fue contratado por la empresa PROENVASES para ejercer las labores de mecánico. señala que hay mecánicos que solo hacen la labor de mecánicos y que hay otros mecánicos que trabajan en las líneas en labores de mecánico, como es el caso del demandante, el cual fue trasladado en 2021 del área de mecánica a la línea de producción, donde tiene funciones como cambios de referencia a los paletizadores, calibración de los alimentadores, bajada y montada de corona, calibración de transportadores de línea y operar la línea, que son funciones que requieren algún conocimiento técnico, que hay varios mecánicos laborando. Que, al averiarse una máquina, el demandante no está autorizado que realice procedimientos para arreglar, corregir o hacer el mantenimiento preventivo de las maquinas, porque esa función la tienen los mecánicos que están en el área mecánica, pero a él si se le permite ejercer las funciones de mecánico que se hacen en la línea, cambios de referencia, calibraciones, baja y monta de la corona y la calibración del transportador. Antes de 2021, al demandante se le permitía, hacer estas correcciones y mantenimiento a las máquinas. Que el cargo que desempeñaba el demandante, antes del traslado, requería más competencias y capacitación que la que debería tener una persona que trabaja en el área de producción, pues él era un mecánico general de todas las líneas, y no unas líneas específicas. Los mecánicos hacen el mantenimiento correctivo y en este caso específico hay una integración entre funciones mecánicas que él tiene, como las calibraciones, más la operación de la línea, buscando integración de funciones. El demandante hace las veces de mecánico y de operador en el área de producción; sin embargo, señala que él no hace reparaciones de la máquina, si no calibraciones de la máquina, cambios de referencia, las cuales son funciones mecánicas. El demandante está remunerado con el salario de mecánico \$2.242.000 aproximadamente. No sabe cuál fue la motivación o justificación de la empresa para realizar ese

cambio piensa que lo que se buscaba era la integración de los conocimientos en una sola función.

En el interrogatorio de parte de **Juan Felipe Gil Sierra** manifiesta que es empleado de PROENVASES SAS en la parte de ensamble en oficios de planta. Manifiesta que es cierto que cambio de oficiar como mecánico a trabajar en la línea de ensamble de producción de envases en la misma planta de la empresa en Medellín; Que es cierto que en su formación de tecnólogo electromecánico o mecánico tiene el conocimiento para trabajar en la línea de ensamble de envases metálicos. Que no es cierto que, en la línea de ensamble preste el apoyo de mecánico en temas preventivos y reparativos. En la línea de ensamble realiza cambios en la producción, pero solo el alimentador de la soldadora que lo hace cualquier operario de planta en estos momentos sin ningún estudio. Que, desde su formación de mecánico, en la línea de producción hace mantenimiento al sistema de resane, pero que dicha labor no puede ser considerada como limpieza técnica. La jornada es de ocho horas en diferentes turnos con descansos diarios semanales. Que es cierto que está en contacto con los demás trabajadores de la empresa y afiliados a SINTRAIME, Que en la línea de producción también trabaja el señor Luis Javier Pérez, de formación mecánica; señalando que este tiene restricciones médicas. Que disfruta del servicio de restaurante, al igual que los apartados para guardar su ropa y elementos personales. Tiene el mismo salario y las prestaciones sociales que los demás, ha recibido los incrementos de salario acordados en la Convención Colectiva. Que no es cierto que, al igual que a los demás integrantes de la Junta Directiva que trabajan en PROENVASES, haga uso de los permisos sindicales acordados en la Convención Colectiva; señala que esos permisos van muy ligados a la producción y hace uso de los permisos cuando la empresa los quiere asignar. Devenga como salario \$2'796.000 pero que se hacían en el área de mantenimiento, más horas extras, lo que le afectó el salario, pues en el oficio de mecánico realizaba más horas extras porque en su momento eran menos mecánicos que en la línea de ensamble y la puesta a punto de la línea, de acuerdo con las necesidades de producción y porque también porque se alargaban los mantenimientos. Que en su nuevo cargo no realiza horas extras.

Que la empresa para el traslado del 27 de julio de 2021 no concertó con él, ni pidió el consentimiento. Que el jefe el ingeniero Andrés Vanegas a las 6 de la mañana y me dijo "suelte herramienta, preséntele al supervisor de producción y entregue el carro de herramientas que usted ya no pertenece a los

mecánicos”. Señala que como líder sindical no se le han coartado sus funciones o sus libertades sindicales, como miembro de la Junta Directiva del Sindicato, si no que lo degradaron de su profesión.

Dentro de los **TESTIMONIOS** practicados en audiencia, el **Sr. Luis Fernando Gallego** manifestó que el compañero Felipe Gil fue contratado en la empresa como mecánico al igual que él, Que en algún tiempo todos pasaron a hacer operarios, por decisión de la empresa, pero hubo un retroceso en esa decisión y algunos compañeros, en el caso de Felipe, los dejaron en el área de producción como operario, siendo mecánico y estando contratado como tal, sigue prestando funciones en la empresa es como operario. Que el traslado se dijo iban a formar parte del área de producción, donde desarrollarían funciones de mecánicos de producción, aunque señala que en ningún momento fueron mecánicos, solo operarios y que en cuestión de un año se reversó dicha decisión, que fueron más de diez personas y sólo dejaron a Felipe y otra persona, Luis Javier Pérez por temas de salud. Que no sabe las razones por las cuales al demandante no le reversaron ese traslado. Que las funciones del demandante, desde un inicio, fueron: como practicante de mantenimiento al ser tecnólogo electromecánico, cumpliendo sus funciones; ya tanto como practicante como mecánico de planta, el equipo tiene funciones de lubricaciones, de reparaciones de máquinas, en el área de ensamble en ajustes, durante el proceso de producción para que las variables del envase no se salgan; señala que el demandante adquirió mucha experiencia en esos ajustes de máquinas para controlar los cambios de referencia (cambiar herramientas en las máquinas para los diferentes tamaños de envases que se producen). Además, tenía las funciones de reparaciones en máquinas que se han deteriorado por el uso normal, de fabricaciones, en general mantener en buen estado las máquinas de la planta que nos corresponde.

A partir del traslado fue que se empezó a cumplir funciones de operarios. Indica que para ejercer la labor de mecánico se exigen conocimientos especializados, señalando que es necesario haber pasado por la academia y haber estudiado algo con mantenimiento. Que para ejercer la labor de operario de producción no se requieren iguales o más conocimientos de los exigidos, no se requiere un conocimiento muy técnico para ser operario. Que un operario de producción no tiene las facultades para hacer lo que hacen los mecánicos. En su área son aproximadamente veinte mecánicos, siendo el demandante el único de sus compañeros que está en la línea de producción. Señala que al ejercer el oficio de mecánico cuentan con herramientas especiales o diferentes a la de los

operarios, no solamente herramientas manuales, si no instrumentos de medición. Indica que cada uno maneja un kit propio o especializado para el oficio, con todo lo necesario para cumplir las funciones, incluidas las herramientas de medición. Que el demandante no tiene un kit de herramientas porque es exclusivo de los mecánicos.

Que el operario de producción es el que se encarga de operar la máquina, de estar ahí y levantar la mano cuando ya llega un punto donde no está dentro de sus conocimientos o de sus capacidades para que mantenimiento venga e intervenga porque son funciones muy distintas. Que ante un problema con una máquina el demandante no está facultado, desde sus funciones, para hacer la intervención y procedimiento técnico, porque los que estamos autorizados a hacerlo somos nosotros. Que el demandante ha sufrido estigmatización o ha sido motivo de burla por parte de los compañeros, puede que no lo hagan con el afán o la necesidad de atacarlo u ofenderlo, la charla era que “le bajaron el título”, “de mecánico lo devolvieron a operario” y cosas así, el estado de ánimo se baja porque uno no está haciendo lo que uno estudio y lo que a uno le gusta hacer. Indica que el grupo de mecánicos no es lo suficientemente grande para cumplir todas las funciones que tienen, por lo que hay trabajo de horas extras. Señala que para las fechas del interrogatorio no lo están haciendo por temas de ventas y de mercado, pero resalta que son constantes, continuas, dominicales para tener las máquinas en su punto y a tiempo.

Manifiesta que, en la línea de ensamble, donde están las funciones principales del demandante en este momento, el señor Felipe no presta apoyo en temas preventivos y reparativos en la línea de ensamble, porque es una planta pequeña y todos estamos en constante interacción. el demandante no hace funciones de calibración, no hace calibraciones del alimentador manifestando que esto lo hacen el equipo de mantenimiento. En cuanto a calibración del transporte en horno y en línea, en algún tiempo los operarios apoyaban con esto, pero ya en los últimos meses solo los de mantenimiento y ya no ponen a punto los operarios al alimentador de soldadura. El demandante en la línea de producción no tiene funciones de mantenimiento al sistema de resane si no de limpieza, intervienen los electricistas o los mecánicos.

El testigo manifiesta que el demandante tiene jornada, con descanso diario, semanal, está en la misma planta, en contacto con los demás trabajadores de la empresa, por motivo de apoyo o colaboración. Disfruta del servicio de restaurante y de todos los beneficios contenidos en la Convención Colectiva.

Manifiesta que no sabe si el demandante ha llegado a presentar alguna queja por acoso laboral. Las quejas frente al comité de convivencia son por los permisos, sobretodo en el área de producción, cada vez con más frecuencia. Manifiesta no saber si el demandante, en esos momentos, hacía actividades de apoyo mecánico, preventivo y reparativo con la operación de las [ininteligible], sanadora y resanadora.

Aris Daniel Cardona, compañero del demandante, manifiesta saber que él ingresó a la empresa como mecánico y que hace aproximadamente dos años lo sacaron del área de mantenimiento y lo ubicaron en el área de producción. Manifiesta que no desempeña en la actualidad el mismo cargo que el accionante; agregando que trabajan en la misma planta, pero el testigo tiene unas restricciones laborales que limitan su ocupación. El testigo entró a la empresa hace catorce años a la planta litográfica, luego a la planta de plásticos, evidenciaron la enfermedad laboral y lo trasladaron al área de ensamble hace cuatro años. Que el demandante es operario de planta, señalando que el mismo trabaja en un módulo con el fondo del envase, en los paletizadores y todas las funciones de operario de planta cómo tal. Que el demandante mientras laboraba en mantenimiento, devengaba horas extras y laboraban los domingos y festivos, pero de aquí seis años para atrás sí se redujo mucho, pero normalmente en la semana podían estar generando cuatro, cinco, hasta seis horas extras, cómo te digo, estaba por el turno de la mañana y se quedaban haciendo cómo el ajuste de la máquina y eso, uno los veía a ellos hasta las seis de la tarde. O incluso uno los veía a ellos entrar más temprano, en el cargo de operario, no genera horas extras.

Que trabajar para la línea de ensamble y producción, implica puestos muy operativos, hay un puesto que simplemente es echarle los accesorios a una mallita que se llama módulo para que se haga el ensamble del envase cómo tal; hay otro puesto que es paletizador, que es estar pendiente que el envase llegue, se arrume, haga su barrido y eso. Y está el puesto del de soldador que es el que se encarga de cizañar la lámina, meterla en el alimentador de la máquina y ya. Son procesos muy diferentes con mantenimiento, esas actividades la hacen operarios de producción. El demandante está en el módulo de las máquinas, especificando que sus funciones son surtir los accesorios para el envase, el fondo, la boquilla, paletizado y en algunas ocasiones realiza soldadura, donde cizallan la máquina y surten a la misma para hacer el proceso inicial. No realiza acciones preventivas ni de mantenimiento en la máquina debido a que no son funciones del cargo de

operario; ni tiene las herramientas necesarias, ni el conocimiento para realizar las mismas, cuando ocurre algo con la máquina se llama al departamento de mantenimiento. Que hace dos años lo sacaron de operario mecánico y tenía un proyecto de una línea allá, terminó la línea y lo mandaron al área de producción.

Que es un cambio de referencia es que por ejemplo estamos tirando un producto, por ejemplo en la máquina que yo trabajo una especie de aerosol, tiramos todo el lote, que hay que tirar toda la orden cómo tal, y ahí ya paran la máquina porque hay ahí que ajustar las medidas por si hay envases más pequeños, más grandes, entonces ya tienen prácticamente, por lo que he visto, desarmar esa máquina por partes para poder ajustarla al nuevo envase que vayan a tirar, esa actividad es propia de los mecánicos, agregando que en el momento de cambio de referencia es el equipo de mantenimiento el encargado de hacerlo. Actualmente el demandante no hace cambios de referencia.

Qué poner a punto y ajustar el alimentador de cuerpos de la soldadura es que las medidas concuerden, que el envase salga con buena soldadura y que la máquina está a punto es que el envase está listo para empezar a producir cómo tal. Esta actividad es realizada por los mecánicos. Que para hacer mantenimiento de las máquinas los operarios no pueden intentar repararlas sin tener algún tipo de experticia; aclara qué los encargados son la parte de mantenimiento, que son aproximadamente veinticinco mecánicos contando los practicantes.

El testigo expresa qué el único mecánico en el área de producción es el demandante; qué hace unos años habían trasladado a dos personas, una de ellas Javier, pero aclara qué fue por temas de salud, debido a qué no podían continuar en mantenimiento.

El testigo conoce el sindicato SINTRAIME y agrega qué hace parte de la Junta Directiva, no es mecánico, es operario de planta. Que el traslado del accionante fue después de la asignación del demandante cómo directivo sindical.

Qué el demandante durante su tiempo en producción ha tenido el rol de alimentador de soldadura, no sabe si ha hecho también en la línea de ensamble funciones cómo de mantenimiento qué se llama resane, pero no

como operativo, lo hace el área de mantenimiento. Qué el demandante, al igual que el resto de trabajadores, está en contacto con los demás empleados, operativos, mecánicos, lo sabe porque comparten turnos. La empresa le respeta su jornada de ocho horas, los turnos, el descanso diario y el dominical y el festivo, la empresa le permite al demandante estar en contacto con los empleados afiliados a SINTRAIME, el demandante disfruta de servicio de restaurante, apartado y de los mismos horarios de los empleados, ha recibido los incrementos acordados en la Convención Colectiva.

El demandante no realiza actividades mecánicas de prevención o reparativas, incluso cuando a él lo sacaron de la parte de mantenimiento le quitaron la herramienta de trabajo.

Ha presenciado que el demandante ha sido objeto de burlas y el testigo lo ha hecho y otros de manera sana

El testigo Javier Pérez señala que Juan Felipe inicialmente tenía contrato cómo mecánico y fue reubicado cómo operario, conoce al demandante hace aproximadamente once años, han compartido la misma área de ensamble con el demandante, hoy realiza la misma función son operario en máquinas, básicamente módulos y soldaduras. Que trabajaron en el área de mantenimiento, agregando que le tocó ayudar al demandante en varias ocasiones en el proceso de capacitación cómo mecánico. El testigo indica que las funciones que tenía el demandante durante su cargo cómo mecánico eran realizar los ajustes, las correcciones y solucionar los inconvenientes de las máquinas. En las de operario, las funciones son manejar las máquinas, encender, apagar, alimentar los accesorios, surtir de accesorios. No hace en ese proceso de producción alguna actividad de mecánica, no reparación o alguna actividad preventiva o de mantenimiento para que la máquina funcione bien.

Que hace dos años aproximadamente fue reubicado cómo operario, no sabe las razones del porque ejercía su labor de mecánico y de buena manera debido a la experiencia que ya tenía y el bagaje mecánico. Empezó porque la empresa quiso montar el tema de mecánicos/operarios. Al ver que no dio resultados porque las máquinas empezaron con un deterioro muy alto, volvieron a crear un equipo de mantenimiento, en el cual el demandante no fue tenido en cuenta. Inclusive él estaba haciendo un cambio, un mejoramiento, en una línea de

producción que iba a ahorrar tiempo e iba a ahorrar espacio. No sé si ya por las labores sindicales ya el demandante no fue tenido en cuenta.

Que el testigo era mecánico y ahora es operario debido a los problemas de salud al presentar dificultad en las extremidades superiores a causa de un accidente sufrido en el año 2016, causado por un atrapamiento en la mano derecha, causándole repercusiones en dos dedos; posteriormente, presentó problemas en el hombro por desgaste de la articulación, por lo que no puede hacer mucha fuerza, ni tareas repetitivas, ni halar, razón por la cual estuvo de acuerdo con continuar con su labor de operario. Estaba también Albeiro Campo, que sufrió un problema de un desgarre al nivel del antebrazo, entonces por problemas médicos la empresa no lo tuvo en cuenta para retomar el rol de mecánico; Juan Felipe y mi persona, somos los mecánicos, o antiguos mecánicos, que hoy ejercemos cómo operarios.

Manifiesta que los cambios de referencia son realizados básicamente por el mecánico, no lo hace desde hace dos años el demandante.

Explica que poner a punto y ajustar el alimentador de la soldadura es acondicionar las vías y rascadores, dependiendo de la lámina a trabajar, para que el proceso sea el adecuado, es realizada por el mecánico. Explica que el mantenimiento al sistema de resane es básicamente limpieza y acondicionamiento al tipo de engranaje que se utiliza para que no se pegue a la lata, función operativa.

Que calibrar los transportes del diámetro es acondicionar los transportes para el diámetro del envase a trabajar; estos ajustes los puede realizar el operario o el mecánico, si lo determina el jefe de producción, el demandante interviene en esa labor por colaboración, pero no es reiterado, pues la labor de mantenimiento se requiere tener un conocimiento técnico de la maquinaria. Que después del 2021 el demandante no hace actividades o labores preventivas o reparativas de cizalla. No realiza funciones preventivas ni reparativas de soldadura. lo veo trabajando porque muchas veces coincidimos en el horario de trabajo, trabajan muchas veces el demandante y el testigo en dos líneas continuas

El testigo es miembro de la Junta Directiva, al igual que el demandante desde 2021. Que en la empresa existe comité de convivencia, no tiene conocimiento de alguna queja que haya presentado el demandante.

El demandante, al trabajar en la línea de ensamble, no realiza ningún tipo de mantenimiento preventivo o reparativo, está prohibido. Las puestas a punto del alimentador de soldadura las hace los mecánicos. En cuanto a las funciones de resane, la función que le toca es operativa es el de la limpieza.

Indica que la empresa respeta al demandante todo lo relacionado con la jornada de ocho horas, los turnos, los descansos diarios, dominicales y festivos. Se contacta con los demás empleados afiliados a SINTRAIME. Que la empresa demandada respeta los salarios, aumentos y beneficios que tiene firmado entre SINTRAIME y los trabajadores. tiene derecho al restaurante.

Que los jefes de ambos son Juan Carlos Carmona y Lucas Agudelo. Que en el área de mantenimiento era normal las horas extras y trabajo suplementario, en la actualidad es muy esporádico que el área de mantenimiento devengue horas extras, algunas veces se ven los mecánicos entrar más temprano o que realizan funciones después de la jornada laboral. El demandante no trabaja horas extras, en el área operativa no se generan.

El demandante ha sido objeto de burlas, por la reubicación que se le hizo a él.

William Alexander Toro Moncada, manifestó que no es jefe directo del demandante; aclara que es el supervisor en el área de producción, que las funciones del demandante como operario son la de operar la máquina que se le asigne y tiene funciones de mecánico como son cambios de referencia en los paletizadores, lo cual es que se cambie la referencia del envase que se había venido trabajando por otra, especificando que los paletizadores deben ser cambiados a la medida solicitada; en la calibración de los alimentadores de la soldadora, en la calibración de los transportes de la línea, desde la soldadora pasando por el horno, todo transporte hasta unidad de cierre, desmonte y monte de corona. Indica conocer de manera específica las funciones de un mecánico de mantenimiento a pesar de que señala no trabajar con ellos directamente; manifiesta que aparte de hacer mantenimiento correctivo, preventivo, también hace cambios de referencia. Un mantenimiento correctivo es que cuando se daña una máquina el mecánico interviene inmediatamente para solucionarla y continuar con el proceso de producción; un mantenimiento preventivo es cuando se solicita a producción la línea para hacer revisiones de mantenimiento para atacar posibles causas de fallas que se puedan dar y que no retrase los procesos de producción. Que en algún

momento los mecánicos trabajaban en la línea de producción, operaban la línea y ya unos quedaron para producción y otros quedaron para mantenimiento. Los trabajadores en producción generan horas extras en algunas oportunidades hay que trabajar dominicales y hay que pagarlas. no sabe si el demandante haya generado horas extras. No conoce si el demandante ha sido objeto de burlas a causa de su traslado.

Que el demandante cuando se necesita para hacer cambio de referencia en los paletizadores él nos apoya con eso; cuando hay atranque en los paletizadores; cuando hay labores de calibración mecánica; en los transportes de toda la línea y además opera la línea. Que el demandante nunca se ha negado a hacer las funciones mecánicas preventivas y reparativas aparte de la operación de la línea; agrega que las instrucciones a los operarios se la dan los supervisores, pero que al testigo personalmente nunca se le ha negado. Indica que durante el cumplimiento de esas funciones el demandante ha realizado el resane en lo que tiene que ver con transporte; agrega que el transporte va por toda la línea, desde la soldadora hasta el final y el demandante ayuda con todo ese proceso.

Que el actor tiene las mismas prerrogativas que todos los trabajadores, restaurante, salario, horario, aumentos y reconocimientos por su edad, incrementos. Que hay Comité de Convivencia, no sabe si el demandante ha presentado alguna queja. Que nunca le ha informado de ninguna inconformidad relacionada con el trato con los compañeros. Que las funciones que el demandante tiene cómo operario las realiza tanto desde la parte operativa cómo mecánica. Que al momento de ingresar el demandante en la empresa empezó a desarrollar funciones cómo mecánico. A la pregunta si esas funciones de mecánico las realizaba en la línea de producción, señala que él no maneja mantenimiento, sólo producción, que seguramente lo ponían a hacer tareas que no tenían nada que ver con producción.

El testigo indica que el cambio de referencia requiere un conocimiento especializado, los mecánicos y algunos operarios.

Manifiesta que hay otros operarios que realizan funciones de mantenimiento de los mecánicos, que las personas encargadas de esas labores tienen un conocimiento técnico especializado para realizar dichas labores. Indica que las personas que tienen esas funciones de producción y mantenimiento no son

únicamente personas con experiencia, señala que hay empleados más nuevos y más antiguos.

Afirma que el mantenimiento preventivo lo hace mantenimiento, por eso el demandante no realiza actividades de mantenimiento preventivo a la operadora de cizalla, ni mantenimiento preventivo en la soldadora, en general ningún mantenimiento preventivo.

Que el momento en que los mecánicos que estaban en la línea de producción eran porque se trabajaba de una manera, la empresa decidió trabajar de otra manera porque hubo unos cambios en el área de mantenimiento. Por lo que dije ahorita, quedaron mecánicos en mantenimiento preventivo, quedaron mecánicos para los correctivos y quedaron mecánicos en el área de producción. Que dos años atrás cuando el demandante fue traslado, tenía que tener conocimiento técnico, electromecánico y otras competencias, relacionado con mecánica.

Juan Carlos Carmona Cuartas, jefe inmediato del demandante. Manifiesta que las funciones que realiza el demandante son en el área de producción en las líneas de ensamble, **hace el trabajo operativo y de mantenimiento, es decir, cambios de referencia**. Manifiesta que las partes de producción tiene ciertas actividades técnicas que van relacionadas a **los cambios de referencia, dónde una parte la hace mantenimiento y otra producción**. Que hay unas líneas que fabrican producción, un envase, por decir algo, “en la línea nueve envases de Ensoy, nosotros estamos trabajando esa referencia y cuando el programa se cumple vamos al cambio de referencia; en el cambio de referencia nosotros entregamos una línea de mantenimiento y hacemos unas actividades. Mantenimiento comienza a cambiar unas partes de la máquina y nosotras otra. Es decir, mantenimiento cambia la soldadora, la cizalla, con las puestas a punto pues, y nosotros hacemos cuestas a punto pero del paletizador y cambiamos los transportes, en algunos casos la corona, en algunos casos cambiamos el alimentador de la soldadora, eso es lo que nos toca a nosotros en producción, pero no todas las personas en producción realizan esas funciones, deben tener un conocimiento técnico” por el estándar de cambio y conocer herramientas, lo realizan Felipe, Javier Pérez, Ocampo, Cristian Flores. El primero desde que ha estado allí. Que cuando el testigo entró dependía de mí, luego pasó a mantenimiento y luego ya a esta área nuevamente. Que cuando él ingresó hacia cambios de referencia, de operación, cambiaba toda la línea, todo el cambio de referencia. **Hoy el área**

de mantenimiento se encarga de los cambios de referencia, hace mantenimiento correctivo y preventivo; añade que en producción se hace toda la operación y en la parte técnica se hace los cambios de referencia y se opera la línea. Que él está autorizado para realizar mantenimiento correctivo de la máquina y no preventivo.

A la pregunta, ¿hace las funciones del mantenimiento al sistema de resane o hace resane? Señalo que lo que pasa es que el conjunto de resane son: transportes más ajustes de resane y eso lo hace.

Se le respeta turnos, tiene acceso a los lockers para guardar sus pertenencias, tiene contacto con los demás afiliados del sindicato en su calidad de líder sindical. No se ha opuesto a cambios de referencia, cambios de línea, mantenimiento en los cambios de línea y los movimientos de paletizadora. Que no le ha expresado ningún tipo de incomodidad ni frente a sus compañeros.

Manifiesta no tener conocimiento de quien ordenó realizar el traslado del demandante del área de mantenimiento al área de producción. Que el traslado del demandante fue solamente con Felipe. Que las funciones de un operario de producción son: primero alistarla, o sea, montar los productos para la máquina, los resanes, tanto en polvo como líquido y dejar la máquina lista para arrancar; hacer mediciones de calidad para verificar que las pruebas estén correctas, las pruebas de desgarré, resane y los más experimentados son los que ayudan en los cambios de referencia a los paletizadores. El cambio de referencia requiere un conocimiento técnico y el estándar y también hay una palabra de parámetros de cómo se debe calibrar. Indica que el estándar es elaborado por ingeniería. **Que los mecánicos hacen las actividades de cambio de referencia, cambian toda la línea desde la cizalla hasta los transportes antes del paletizador.** En toda la línea las cambian ellos. Y la cámara en la línea uno también en la parte de producción con los técnicos de nosotros. Desde el año 2021 el demandante no hace mantenimiento correctivo y preventivo con la cizalla, ni en la soldadora, **antes si** lo hacía, que no conoció el desempeño laboral del demandante mientras fue parte del área de mantenimiento. Sabe que el perfil de mecánico requiere alguna formación académica, igual el técnico.

Que el demandante no causaba horas extras, que en algunas ocasiones le consta que los mecánicos hacen horas extras. Que no ha escuchado nada de burlas por el cambio de cargo y tampoco lo ha manifestado. Que no se pueden

equiparar los cargos de mecánico y de operario, por la responsabilidad, porque inclusive los de producción tienen más responsabilidad que los mecánicos.

Para iniciar la crítica de la prueba, tenemos que en la **Sra. María Teresa Micolta, William Alexander Toro Moncada (supervisor) y Juan Carlos Carmona Cuartas (jefe del demandante)** son enfáticos en manifestar que las funciones de un operario de producción son distintas a la de los mecánicos, la de los primeros son: montar los productos para la máquina, los resanes, dejar la máquina lista para arrancar; pruebas de calibración de alimentadores, de transportadores de línea y operar la línea resane y los más experimentados son los que ayudan en los cambios de referencia a los paletizadores. A diferencia de los mecánicos que hacen las actividades de cambio de referencia, cambian toda la línea desde la cizalla hasta los transportes, el mantenimiento correctivo y preventivo de las maquinas, quedando claro que desde el año 2021 el demandante no hace mantenimiento correctivo y ningún mantenimiento preventivo, ni con la cizalla, ni en la soldadora, etc. Pese a lo anterior señalan que al tener mecánicos en la línea de producción ellos también realizan actividades mecánicas, sin embargo, estas actividades que específicamente presta el demandante no podrían decirse que son propia de las funciones de un operador y el hecho de que las allá realizado por colaboración, como lo afirma el sr. Toro Moncada y nunca se haya negado, no legitman esas funciones, entendiendo que es propio de las personas que pertenecen a la línea realizar ciertos aspectos manuales-mecánicos para que la producción vaya sin contratiempos como ayuda en los cambios de referencia en los paletizadores, pero queda claro que no se vislumbran como funciones de los operarios, mas aun cuando brilla por su ausencia el manual de funciones de cada uno de los cargos, para poder establecer técnicamente la diferenciación.

En cuanto al interrogatorio de parte del demandante confiesa que, por su formación de mecánico y anteriormente ser del área de mantenimiento, en la línea de producción hace mantenimiento al sistema de resane, pero que dicha labor no puede ser considerada como limpieza técnica. Lo cual está a tono con lo señalado por los demás testigos traídos por la parte accionante, esto es, **Luis Fernando Gallego, Javier Pérez y Aris Daniel Cardona** quienes diferencian las labores señalado que el operario de producción es el que se encarga de alistar, encender, apagar, alimentar y surtir de accesorios, operar la máquina, levantar la mano cuando ya llega un punto donde no está dentro de sus conocimientos para que el área de mantenimiento intervenga porque son

funciones que requieren conocimientos especializados, con requieren kit de herramientas e instrumentos de medición. Que el Sr. Felipe no presta servicios de mantenimiento preventivo, ni de mantenimiento en la máquina debido a que no son funciones del cargo de operario, ni funciones de calibración del alimentador y en cuanto a calibración del transporte en horno y en línea, en algún tiempo los operarios apoyaban con esto, pero ya en los últimos meses solo los de mantenimiento y ya no ponen a punto los operarios al alimentador de soldadura. El demandante en la línea de producción no tiene funciones de mantenimiento al sistema de resane si no de limpieza. Que el Sr Aris y Javier Pérez (mecánico) se encuentran como operativos de planta en el área de ensamble el Sr. Aris por enfermedad laboral, el primero señala que el demandante está en el módulo de las máquinas, especificando que sus funciones son surtir los accesorios para el envase, el fondo, la boquilla, paletizado y en algunas ocasiones realiza soldadura, donde cizallan la máquina y surten a la misma para hacer el proceso inicial. Que la actividad de referencia se hace para ajustar las medidas de los envases, lo que implica readecuar partes de la máquina y ajustarla al nuevo producto, labor que es propia del área de mantenimiento, al igual que poner a punto y ajustar el alimentador de cuerpos de la soldadura. Que calibrar los transportes del diámetro es acondicionar los transportes para el diámetro del envase a trabajar; estos ajustes los puede realizar el operario o el mecánico, si lo determina el jefe de producción, el demandante interviene en esa labor por colaboración.

En lo que todos los declarantes en este proceso concuerdan es que en 2021 los del área de mecánica pasaron a hacer operarios, por decisión de la empresa, pero hubo un retroceso en esa decisión, pero en el caso de Felipe, los dejaron en el área de producción como operario. Ninguno supo decir de quien fue la orden de traslado del actor, ni porque no se le devolvió al área de mantenimiento y a los demás mecánicos sí. Que cuando ocurrió dicho traslado el actor era de la junta directiva del SINTRAIME. Que Se le respeta turnos, el salario, el acceso a los lockers para guardar sus pertenencias, el restaurante, todos los beneficios de los demás y que tiene contacto con los demás afiliados y no afiliados al sindicato en su calidad de líder sindical

Pues bien, la empresa accionada señala que estaba dentro de las facultades de subordinación del trabajador, y que por ello determino enviar al Sr. Juan Felipe Gil del área de mantenimiento como mecánico al área de producción, en otras palabras, utilizó la potestad del ius variandi,

Pues bien, conforme la sentencia T 355 de 2000 el IUS VARIANDI se entiende como la posibilidad de modificar las condiciones de trabajo, de acuerdo a las necesidades de la empresa siempre y cuando se procuren las garantías y los derechos mínimos del trabajador.

Pero obsérvese que esta facultad no es absoluta pudiendo resultar violatoria de derechos fundamentales si se ejerce de manera arbitraria y sin clara justificación.

Lo anterior debe entenderse que existen unas garantías de todos los trabajadores basadas en la dignidad y la justicia, según el artículo 53 de la C.P., pero es que al demandante acude una garantía reforzada adicional y es la prevista en el artículo 39 de la misma carta, soportada a nivel internacional por los convenios 67, 98 y 135 como ya se refirió, que impone una protección calificada por el juez y es en este caso, la garantía de **desmejorado en sus condiciones de trabajo**, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo. Lo anterior en protección a la libertad sindical, dado que se trata de un directivo sindical.

Es posición pacífica en la jurisprudencia laboral, la sentencia 8323 de 1982 de la Corte Suprema de justicia, tal como lo advirtió la A quo, en donde para determinar un abuso del derecho en la aplicación del Ius Variandi se da aplicación a 2 factores, la primera *“si el empresario ha actuado o tomado una decisión referente al cambio de las condiciones contractuales del empleado, sin haber concertado con este, los efectos que ello traería, en diferentes aspectos de su vida y... en caso de tomar una decisión unilateral por parte del empleador los alcances y efectos negativos que se adviertan dentro del trabajador ya sea en su vida laboral como en su situación particular o familiar, es decir si impacta o puede ocasionar un menoscabo grave en la dignidad, seguridad o formación del trabajador”*

Como quedó demostrado en la totalidad de las declaraciones practicadas en el proceso, que la empresa PRODENVASES SAS, tomó la decisión en junio de 2021 de trasladar a mecánicos del área de mantenimiento al área de producción, entre otros al Sr Juan Felipe Gil, sin concertar, en este caso particular con él, los cambios y los efectos negativos en su vida laboral, personal y familiar, lo anterior para efectos de evitar un menoscabo en su dignidad y que pudiese ser informado de las justificaciones técnicas o

administrativas que hacían necesario dicho cambio para la empresa, lo cual no hizo, -sin que esto se entienda como que necesitara un permiso del trabajador-, sino como que son los elementos mínimos de los derechos fundamentales de la persona, si es que se le iba a cambiar de puesto.

Lo anterior porque en el contrato de trabajo se le contrató como mecánico y no como operador de planta, además que frente a este cambio no se le señaló dentro de esta área claramente como seguiría cumpliendo sus funciones de mecánico, pero aún más, frente a la decisión tomada por la accionada, fueron unánimes los declarantes que dicha decisión se revierte por la empresa y todos los mecánicos volvieron al área de mantenimiento (con excepción del mecánico Javier Pérez quien ya se encontraba allí por efectos de discapacidad laboral) y al Sr Gil lo mantuvo en el área de producción sin señalar las razones de esta decisión, realizando actividades y funciones de operador de planta, que como quedó demostrado requiere formación académica menor, no tener kit de herramientas, actividades funcionales diferentes y que tiene un nivel diferente en la empresa, claramente demostrado por los testigos, que en la práctica afectan la dignidad del trabajador, al ser separado de sus compañeros, no poder desarrollar lo que estudio como mecánico para realizar mantenimientos preventivos, o reparativos, etc, ser objeto de burlas de los mismos, pues se percibe un cargo menor no calificado, con responsabilidades distintas, igualmente menos posibilidades de horas extras que impacta en la prestación económica, menos posibilidades de ascensos, además de que no se le dio ninguna razón del proceder de la empresa, sin que importe, para este caso, si se le mantuvo el salario frente a los demás compañeros de producción, que dicho sea de paso, ganan mucho menos o el pago de las prestaciones y beneficios legales y convencionales que le dan a todos los trabajadores, pues se le afectaron las condiciones de trabajo al demandante y no se demostraron por parte de la empresa, ni las funciones que tenía el actor en el área de producción, ni las necesidades objetivas del servicio para cambiarlo o dejarlo en el nuevo cargo.

Obsérvese que si el Sr Juan Felipe Gil, tenía la garantía constitucional y legal de protección reforzada por ser miembro de la junta directiva del sindicato y la empresa no acudió al juez para determinar la necesidad del servicio y las razones objetivas del cambio, se entenderá ilegal el cambio y se confirmara íntegramente lo ordenado por la juez de primera instancia en el sentido de reinstalar a Juan Felipe Gil Sierra, al cargo de mecánico, desempeñando las mismas funciones previas al traslado y devengando el salario propio del cargo.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. En la segunda instancia se causan por valor de \$1.000.000 a cargo de Prodevases SAS y en favor del Sr Juan Felipe Gil Sierra.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente la sentencia que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocidas, que ordenó reinstalar al Sr. Juan Felipe Gil Sierra, al cargo de mecánico, desempeñando las mismas funciones previas a su traslado y devengando el salario propio del cargo.

SEGUNDO: Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. En la segunda instancia se causan por valor de \$1.000.000 a cargo de Prodevases SAS y en favor del Sr Juan Felipe Gil Sierra.

TERCERO: Se notifica lo resuelto por **EDICTO** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-009-2021-00421-01
Radicado Interno 147-23



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: JUAN FELIPE GIL SIERRA
DEMANDADO	: PRODENVASES SAS
VINCULADO	: SIMTRAIME
TIPO DE PROCESO	: FUERO SINDICAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-009-2021-0421-01
RADICADO INTERNO	: 147-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO