

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501020180013001
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CARLOS RODRIGO PACHECO CORTES
Demandado:	COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	19/05/2023
Decisión:	CONFIRMA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 29/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	CARLOS RODRIGO PACHECO CORTES
DEMANDADAS	PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y COLPENSIONES
ORIGEN	JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001310501020180013001
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Apelación y consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por CARLOS RODRIGO PACHECO CORTES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**COLPENSIONES**, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS. Y PORVENIR S.A.

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Carlos Rodrigo Pacheco Cortés formula demanda contra Porvenir S.A., Colfondos S.A. y Colpensiones pretendiendo se declare: **i)** la nulidad, ineficacia o inexistencia del traslado del régimen de prima media con prestación definida hacia el régimen de ahorro individual con solidaridad realizado a los fondos Colpatria hoy Porvenir SA y a Colfondos SA, y por ende que su afiliación en el Régimen de Prima Media- RPM se mantuvo incólume sin solución de continuidad, y como consecuencia de ello, se condene a Colfondos S.A., **ii)** a devolver la totalidad de todos los dineros junto con los rendimientos que se encuentran en su cuenta de ahorro individual a Colpensiones **iii)** y a esta última a aceptar el regreso automático al RPM y los aportes realizados **iv)** costas a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el día 16 de marzo de 1963, afiliándose inicialmente al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones el 20 de enero de 1988, en 1994 comenzó a laborar en el Banco Colpatria y allí le informaron que todos los trabajadores debían trasladarse hacia el nuevo fondo de pensiones de Colpatria con el fin de apoyar al grupo económico, manifestando que se trasladó de fondo con mucha rapidez y sin mayor información, sin explicársele los beneficios o consecuencias que conllevaba trasladarse de fondo, existiendo muchas omisiones por parte del asesor comercial a la hora de dar la

¹ 01PrimerInstancia; 01Expediente.pdf Pag 3-7

información necesaria para tomar una decisión razonada; Informa además, que Colpatria por proceso de cesión por fusión pasó a ser Horizonte S.A., que en la actualidad es Porvenir S.A., procediendo Colpatria con la compra de Colfondos S.A., informándole su empleador que debía trasladarse al nuevo fondo, lo que se materializó el día 20 de octubre del año 2010, oportunidad en la que tampoco tuvo una información adecuada por los asesores, acercándose en el año 2018 a Colfondos con el fin obtener un cálculo pensional, dándose cuenta del perjuicio que había sufrido trasladándose de régimen, al verse más beneficiado si hubiera continuado en Colpensiones.

El día 26 de enero de 2018 solicitó ante Colpensiones el traslado de régimen y hasta la fecha de presentación de la demanda no había obtenido respuesta.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colpensiones²

No hay error, fuerza o dolo que genere la nulidad del traslado de fondo que efectuó el demandante al RAIS, argumentando que la entidad ha obrado bajo preceptos legales y que por esto no debe ni puede realizar afiliaciones en contravención a las normas pensionales, además considera, no estar suficientemente probados los hechos esgrimidos por el actor para soportar sus pretensiones. Excepcionó: Inexistencia de nulidad de traslado de régimen pensional, inexistencia de la obligación de reconocer la afiliación al RPM por falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe, imposibilidad de la condena en costas y compensación.

ii) Colfondos S.A.³

No faltar ninguno de los requisitos de validez para el traslado, no configurándose entonces la nulidad alegada, tampoco faltan elementos para la celebración del contrato al suscribirse de manera autónoma y voluntaria sin evidenciarse ningún vicio en el consentimiento como lo son el error, fuera o dolo, actuando siempre la entidad bajo los principios de buena fe, transparencia y proporcionando toda la información necesaria; tanto así, que el actor nunca ejerció el derecho al retracto, sin evidenciarse algún engaño, aflorando su voluntad de pertenecer al RAIS, al trasladarse en varias ocasiones de administradora, aduciendo tener varias oficinas de atención al cliente al servicio de los afiliados, sin que el demandante se acercara a alguna de estas. Excepcionó: Inexistencia de obligación alguna frente a mi representada, los asesores se encuentran debidamente capacitados para brindar la debida asesoría a sus afiliados y futuros clientes, nuestras políticas buscan brindar un acompañamiento constante y personalizado de los afiliados, no inversión de la carga de la prueba, no existió ningún vicio de consentimiento al firmar su afiliación, la parte demandante incumplió su deber de informarse, la AFP Colfondos no es poseedora de los dineros que se encuentran en las cuentas de ahorro individual que administra, inexistencia de la obligación legal de realizar cálculos comparativos y de guardar dichos documentos, el cálculo comparativo de la mesada, debe realizarse con los salarios devengados por el demandante al momento del traslado actualizado con el IPC, Indebida interpretación de la sentencia 46292 de 2014 el demandante no es beneficiario del régimen de transición, saneamiento de

² 01PrimeralInstancia; 01Expediente.pdf Pag 68-76

³ 01PrimeralInstancia; 01Expediente.pdf Pag 139-155

la nulidad relativa o revisión de la acción alegada por la parte demandante aduciendo que fue inducida a un error, no puede predicarse que hubo un engaño cuando no se cumplen las expectativas de la parte demandante en la proyección del valor de al mesada pensional en el Régimen de Ahorro individual, el error de derecho no vicia el consentimiento, prescripción, pago, compensación, buena fe y la excepción genérica.

iii) Porvenir:⁴

La afiliación del actor al RAIS tiene plena validez por cuanto no se configura ningún vicio en el consentimiento, al suscribir de manera autónoma, libre y voluntaria el formulario de afiliación y con conocimiento real del acto jurídico que realizaba, sin recibir presión por ningún asesor del fondo, consolidándose el traslado de régimen sin ir en contra de alguna prohibición legal, estando afiliado válidamente al RAIS por un espacio mayor a 24 años sin solicitar retorno al RPM y realizando movilidad dentro del mismo régimen, evidenciándose su voluntad de seguir en éste, no existiendo entonces sustento probatorio para determinar la falta de información que se alega. Excepciono: prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción de las obligaciones laborales de tracto sucesivo, enriquecimiento sin causa, innominada o genérica.

Sentencia de primera instancia⁵

El día 13 de abril del 2021, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, declaró la la ineficacia de la afiliación del señor Carlos Rodrigo Pacheco Cortés al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, ordenando a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, a trasladar con destino a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, la totalidad de las cotizaciones realizadas por el actor, sin descuentos de ningún tipo (como gastos de administración, garantía de pensión mínima y comisiones), junto con los rendimientos financieros generados en su cuenta individual, y a Porvenir S.A. para que el mismo término, reconozca y pague a favor de Colpensiones las cuotas deducidas de cualquier índole, como gastos de administración, garantía de pensión mínima, comisiones y los rendimientos financieros generados por el tiempo que duró la afiliación del demandante en Colpatria y Porvenir S.A., ordenando a Colpensiones, reactivar la afiliación de Carlos Rodrigo Pacheco Cortés, sin solución de continuidad, debiendo actualizar la historia laboral de éste con todos los aportes realizados mientras estuvo afiliado al RAIS. Por último, condenó en costas a Porvenir S.A. y Colfondos S.A., fijando como agencias en derecho la suma de un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente a cargo de las AFP condenadas.

Para fundamentar lo decidido, la juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia e indicando que fue vulnerado al demandante el derecho a la libre escogencia de régimen pensional y a la seguridad social, pues las AFP les incumbía demostrar que le brindó una asesoría suficiente, adecuada y completa en la cual se le explicara las consecuencias que tendría el traslado de régimen, no logrando acreditar dentro del proceso, el cumplimiento de la obligación de información que le asistía, declarando consecuentemente la ineficacia del traslado de régimen.

⁴ 01PrimeralInstancia; 01Expediente.pdf Pag 177-193

⁵ 01PrimeralInstancia; 02ACTA (COMPLETE) 2018-130vsCOLPENSIONES

Recurso de apelación

i) Porvenir S.A.:

Solicitó se revoque la sentencia de primera instancia teniendo en cuenta **i)** que en este caso no se presenta el fenómeno de la ineficacia en razón a la falta de información, pues de manera expresa la norma prevé para su declaratoria la existencia de actos que impiden o atentan contra la afiliación del trabajador, es decir, cuando se realizan actos con dolo para impedir o atentar contra la afiliación, lo que no se acreditó en el caso, **ii)** no se puede establecer que el que el formulario de afiliación suscrito en 1994 con Colpatria carece de elementos de juicio para determinar la información entregada, dado que el mismo no es un simple formato, es un documento público cumplidor de lo dispuesto en la ley 100 de 1993, requisito que se exigía para la fecha, formato que se llenó previo a una asesoría recibida por el actor, que al tener formación de abogado no se puede catalogar como un afiliado lego, debiendo entender las implicaciones de la decisión que estaba tomando, destacando que la información suministrada por el A quo, no se podía haber suministrado al momento del traslado porque lo que incumbe al buen consejo, proyecciones pensionales y demás, datan del 2014 en adelante, indicando que las sentencias utilizadas como fundamento de derecho para declarar la ineficacia, nacieron a la luz de la jurisprudencia mucho después del año 1994, **iii)** el actor en el RAIS permitió por 27 años que le realizaran descuentos con destino al fondo, conducta que bajo la línea trazada por la honorable corte suprema de justicia sala laboral debe considerarse como la verificación de la voluntad del afiliado, como se ratificó con la sentencia 47236 del 6 de abril de 2016, haciendo alusión a otras sentencias que alimentan su tesis, **iv)** el demandante está inmerso en la prohibición legal que establece el literal e) del artículo 13 de la ley 100 del 1993, **v)** Respecto de la condena por gastos de administración, recordó que ya la superintendencia financiera de Colombia ha indicado taxativamente que al momento de proceder la nulidad o la ineficacia del traslado, las sumas a retornar serán los aportes y los rendimientos de esa cuenta de ahorro individual, pero no los gastos de administración, al no ser valores que pertenezcan al afiliado en ningún régimen pensional, pues no financian la prestación de vejez, destacando que Porvenir SA, no cuenta con esos dineros, porque el traslado de régimen se llevó a cabo con Colpatria, luego se fusionó esta entidad en 2013 con Horizonte S.A. y ellos no trasladaron esos valores a Porvenir vi) y finalmente, en cuanto a la condena en costas afirma que son excesivas dada la naturaleza y duración del proceso.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Concedido el traslado para alegar de conclusión en esta sede, la demandada Colpensiones y la apoderada judicial del demandante recorrieron el traslado de forma oportuna, mientras que Colfondos S.A. y Porvenir S.A. se abstuvieron de pronunciarse.

Demandante ⁶

Reiteró lo manifestado en el escrito introductor de demanda, solicitando se confirme la sentencia emitida en primera instancia, al ser reiterada la jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, frente a la aplicación de la inversión de la carga dinámica de la prueba, atendiendo a que Colpatria hoy Porvenir S.A. y Colfondos S.A., son las entidades que cuenta con toda la información y la experticia, correspondiéndoles demostrar mediante pruebas idónea y contundentes, la información y asesoría idónea que le brindaron al actor; lo que no ocurrió, pues por el contrario, dentro del acápite probatorio,

⁶ 02SegundaInstancia, archivo 06AlegatosDemandante01020180013001

no se contó con ningún medio de prueba que demuestre dicha conducta.

Colpensiones⁷

Aduce no ser de recibo las consideraciones presentadas por la Juez de primera instancia, por cuanto el demandante al momento de presentar la demanda contaba con 55 años de edad, situación jurídica que lo dejó inmerso dentro la prohibición legal de traslado con sagrada en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, además, el demandante en el desarrollo de proceso no demostró por ningún medio probatorio que ejerció de manera oportuna las acciones jurídicas tendientes a regresar al Régimen de Prima Media, que hizo uso del derecho de retracto, tampoco se trasladó dentro del año de gracia otorgado con la entrada en vigencia de la Ley 797 de 2003, ni antes de cumplir 52 años, y como afiliado del sistema también debe cumplir con unas prácticas de protección al consumidor financiero de conformidad con lo consagrado en el decreto 2241 del 2010, situación que no demostró; Finaliza diciendo que, la sentencia favorable a los intereses del demandante, pone en peligro la sostenibilidad financiera el Sistema General de Pensiones, al poner en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados, al descapitalizarse el RPM.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de la misma, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos y jurisprudencia que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335⁸ y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1⁹, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de

⁷ 02SegundaInstancia, archivo 04AlegatosColpensiones01020180013001

⁸ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

⁹ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

1994¹⁰; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas¹¹ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994¹².

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de *“suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen”*. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,

¹⁰ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

¹¹ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

¹² Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por las pasivas en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las Administradoras, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, su afiliación inicial a Colpatria atendió a rumores encamados a mostrar a los fondos privados como más eficientes, llevándose a cabo reuniones cortas de aproximadamente veinte (20) minutos con asesores donde no se le explicaba a profundidad lo relativo al cambio de régimen, indicando también en el escrito introductor, que su cambio de régimen obedeció a políticas de apoyo frente a la empresa en la cual laboraba, situación que se replicó al momento de trasladarse a Colfondos SA.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, estas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto a la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación del actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que la afiliada presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: **i)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **ii)** Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que el señor Carlos Rodrigo Pacheco Cortés, nació el 16 de marzo de 1963¹³, por ello, para el 1 de abril de 1994 fecha de entrada el SGSSP para éste, por su calidad de trabajador del sector privado al servicio del Banco Colpatria para dicha data¹⁴, no contaba con 40 años de edad, ni demostró en este proceso haber cotizado 15 años o más de servicio, por tanto, no fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en razón de la edad.

Según la documental allegada al plenario, Inició labores el 20 de enero de 1988¹⁵ al servicio de Sociedad Col Capitalización, con afiliación inicial al RPM a través del instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones. Obra en el expediente el formulario de afiliación al RAIS a Colpatria el día 2 de junio de 1994¹⁶ que en razón a cesión por fusión pasó a ser Horizonte (hoy Porvenir S.A..) y del certificado SIAFP expedido por Asofondos, se desprende que el traslado de régimen se hizo efectivo el día 1 de julio de 1994¹⁷, el cual se acusa de ineficaz, dicha AFP fue cedida por fusión a AFP Horizonte el 29 de septiembre de 2.000, posteriormente suscribió solicitud de vinculación a la AFP Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías el día 20 de octubre de 2010, el cual se hizo efectivo el día 1 de diciembre de 2010 según certificado SIAFP¹⁸. Según historia laboral emitida por Colfondos S.A. actualizada al día 11 de diciembre de 2017¹⁹ el actor cuenta con 1252 semanas cotizadas durante toda su vida laboral, de las cuales 215,29 lo fueron ante el RPMD y 1036,71 fueron ante el RAIS.

¹³ 01PrimerInstancia; archivo 01Expediente-10.pdf. pág. 21 (no aportó registro civil de nacimiento, pero si copia de cedula de ciudadanía)

¹⁴ 01PrimerInstancia; archivoFolio52. HistoriaLaboral.Pdf

¹⁵ 01PrimerInstancia; archivoFolio52. HistoriaLaboral.Pdf

¹⁶ 01PrimerInstancia; archivo 01Expediente-10.pdf, Pág.194

¹⁷ 01PrimerInstancia; archivo01expediente-10.pdf. pág.195

¹⁸ 01PrimerInstancia; archivo01expediente-10.pdf. pág.157 a 158

¹⁹ 01PrimerInstancia; archivo 01expediente-10.pdf. pág.26 a 31

El 26 de enero de 2018, solicitó ante Colpensiones el retorno al Régimen de Prima Média, solicitud resuelta negativamente por la entidad, sustentando su decesión en el hecho de haberse trasladado al RAIS ejerciendo el derecho a la libre elección de régimen, de conformidad con lo establecido en la ley 100 de 1993, artículo 13 Literal B.²⁰

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación a Colpatria hoy Porvenir S.A., manifestó que el año 1994 por rumores tendiendo a mostrar que los fondos privados eran más eficientes decidió hacerlo, recibiendo unas capacitaciones grupales en la compañía en la que el laboraba para esa fecha, muy genéricas y superficiales con duración aproximada de 20 minutos, realizando el traslado sin mayor información sobre los beneficios y consecuencias que ello le traería, sin tener la oportunidad de hacer preguntas frente al desconocimiento que tenía sobre el régimen, adujo además, que durante el tiempo que estuvo afiliado a Colpatria no le informaron sobre los aportes voluntarios. Con respecto al traslado a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, manifestó haber firmado voluntariamente el formulario de afiliación, pero sin una asesoría suficiente, pues el asesor de la entidad no le informó sobre los requisitos para acceder a la pensión, ni le dio información realmente relevante sobre los bono pensionales, régimen de transición, circunstancias familiares que podían afectarlo, no recibió reasesoría, sin poder retornar al RPM porque estuvo por fuera del país por espacio de siete (7) años. Su deseo de trasladarse al RPM radica en la posibilidad de obtener una mejor pensión.

La AFP Porvenir S.A., a la que se fusionaron Horizonte, y Colpatria, no aportó elementos de convicción sobre la asesoría que dice haber brindado al señor Pacheco Cortés, en momento previo, ni posterior a la suscripción del formulario de afiliación; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, estaba llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado.

En este caso, las pasivas no acreditaron la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen u otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación, sobre el cual las demandadas adujeron que, estando suscrito por el demandante, a quien atribuyen que lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta

²⁰ 01PrimeraInstancia; archivoFolio52(carpetas), GEN-RES-CO-2018_939158-20180221030734

Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad al primero que se realizó.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el supuesto de que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad o al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que la afiliada pudiese realizar**, pues la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**²¹, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista

²¹ Por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993²² genera consecencialmente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271²³ de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, se asumirá que así lo ha estado desde el 30 de noviembre de 1999, y a declarar que en éste ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS durante el tiempo de afiliación del hoy demandante en cada una de ellas, deben trasladarse a la administradora del RPM que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, las AFP beneficiadas económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garanticen que el patrimonio de la inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, según ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliada el actor-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el

²² **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

²³ El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud^{<1>} en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS, así mismo, **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ella descontada durante el periodo de afiliación del hoy demandante, en esta, precisando que **Porvenir S.A.** deberá responder por la devolución de lo descontado por cuotas o gastos de administración durante el tiempo de afiliación del hoy demandante ante los Fondos de Pensiones y Cesantías **Colpatria y Horizonte**, dado que, en virtud de la fusión presentada por esas AFPs con la aquí demandada al celebrar el referido negocio jurídico se subrogan tanto en derecho, como en obligaciones respecto de sus afiliados, y debe protegerse el equilibrio financiero del RPM.

Sin que pueda admitirse como elementos exoneradores de esa carga, la aducida legalidad de tales descuentos, ni si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración del accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, así como lo hizo el Aquo, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, no es posible proseguir avalando esta interpretación porque retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral²⁴ contenido en sentencias **SL 3202-2021**, **SL 2769-2021**, **SL3708-2021**,

²⁴ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas y con cargo a sus propios recursos**, aspecto en el cual, **se adicionará** la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

De otro lado, considerando lo motivado, no se acogerá el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia**, a la luz del artículo 28 del CPACA²⁵, ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008²⁶, toda vez que dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multiafiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas al actor. Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A., y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

²⁵ “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

²⁶ **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

Para resolver lo alegado por Porvenir S.A. en esa instancia, respeto la condena en costas, ha de indicarse que deviene imperativo imponer las costas procesales a cargo de dicha AFP, por haber omitido el deber de asesoría en el acto jurídico de traslado de régimen pensional del actor, lo que conllevó a que en el presente proceso se declarara la ineficacia de la afiliación al RAIS, resultando por tanto vencida en juicio, por lo que deviene acertada su imposición en la primera instancia.

En cuanto a las costas en esta sede, estarán a cargo de Porvenir S.A. por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2023 (1 SMMLV). Lo anterior a tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso.

Sin costas a cargo de Colpensiones en este proceso, por haberse conocido en grado jurisdiccional de consulta.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 13 de abril de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor CARLOS RODRIGO PACHECO CORTÉS contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

Se adiciona dicha providencia en cuanto a que PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS deben trasladar a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y **con cargo a sus propios recursos**, entregarán debidamente **indexados** a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontadas durante el mismo lapso en que permaneció afiliado ante cada una ellas el hoy demandante, incluyendo el periodo de

afiliación a los Fondos de Pensiones que a aquellas se fusionaron²⁷, como se indicó en la parte motiva de esta providencia.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

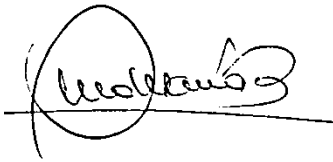
TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2023 (1 SMMLV). Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

²⁷ Colpatria y Horizonte fusionadas a Porvenir. Fondo de Pensiones y Cesantías Santander S.A. -ING., fusionada a Protección.