



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: ROSA EVELIA LONDOÑO BLANDÓN
Demandado: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 012 2020 00143 01
Sentencia: S-143

AUTO

En atención a la escritura pública 3377 del 2 de septiembre de 2019 allegada al expediente, en la que se otorga poder general para representar a la ACP COLPENSIONES a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., se le reconoce personería como apoderado judicial al Dr. RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, T.P. 103.505 del C. S. de la Judicatura. Y se accede a la sustitución de poder presentada por la referida apoderada, a favor de la Dra. HELLEN ANDREA GRAJALES RAVE portadora de la T.P. N° 342.274 del C. S. de la Judicatura, a quien se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que al apoderado principal.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la ACP COLPENSIONES, al igual que en el grado jurisdiccional de Consulta en lo no recurrido por

esta entidad, con motivo de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el día 18 de octubre de 2022.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

ROSA EVELIA LONDOÑO BLANDÓN demandó a COLPENSIONES pretendiendo se le declare que es beneficiaria del régimen de transición, y que, como consecuencia, tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez bajo el decreto 758 de 1990, al tener más de las 500 semanas exigidas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, debiéndose reconocer le retroactivo pensional desde el 2 de septiembre de 2000, las mesadas adicionales, intereses moratorios o en subsidio la indexación y costas procesales.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 2 de septiembre de 1945; que es beneficiaria del régimen de transición; que el ISS hoy COLPENSIONES, le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; que no se tuvieron en cuenta las semanas cotizadas con el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social del 7 de julio de 1981 hasta el 24 de julio de 1985, como tampoco las laboradas con el Municipio de Itagüí del 19 de enero al 10 de abril de 1979, del 1º de agosto de 1979 al 9 de septiembre de 1980, del 21 de enero al 18 de julio de 1988 y del 10 de marzo al 30 de noviembre de 1993, ni las laboradas con la Contraloría General del 6 de julio de 1989 al 30 de junio de 1991; que teniendo en cuenta los períodos públicos y privados tiene más de 500 semanas cotizadas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad conforme al acuerdo 049 de 1990; y que

solicitó la pensión de vejez el 27 de noviembre de 2019, la cual fue negada.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento de la demandante, y que es beneficiaria del régimen de transición; que es cierto el reconocimiento de la indemnización sustitutiva; que no le consta las semanas que no se tuvieron en cuenta, por lo que tendrán que ser objeto de debate; que a la demandante se le efectuó un estudio de la pensión de vejez y que a pesar de contar con los 55 años de edad para el 31 de diciembre de 2014, no tenía las 500 semanas de cotización en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad; y que es cierto que solicitó la pensión de vejez, que le fue negada. Se opuso además a las pretensiones por no existir fundamentación legal y fáctica para reconocer la pensión de vejez. Como excepciones de fondo propuso inexistencia de la obligación, inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, improcedencias de la indexación de las condenas, prescripción, compensación, buena fe, imposibilidad de condena en costas, descuento del retroactivo por salud, y presunción de legalidad de los actos administrativos.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 18 de octubre de 2022, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la actora, bajo los lineamientos del artículo 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en el decreto 758 de 1990, la pensión de vejez a partir del 31 de diciembre de 2001, en razón de 14 mesadas al año; **DECLARÓ** la prosperidad de la excepción de prescripción sobre las mesadas causadas con anterioridad al 27 de noviembre de 2016 y la de compensación por el concepto ya cancelado de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; **CONDENÓ** a

COLPENSIONES a reconocer y pagar un retroactivo pensional por el valor de \$71'355.474, liquidado del 27 de noviembre de 2016 al 31 de octubre de 2022, y a partir del 1º de noviembre de 2022, continuar pagando una mesada pensional por valor de \$1'000.000, sin perjuicio de los reajuste legales, en un total de 14 mesadas al año; **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer la indexación de las condenas; **ABSOLVIÓ** de los intereses moratorios; y **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo decidido, la apoderada de COLPENSIONES interpuso recurso de apelación manifestando que se debe revocar la sentencia proferida, pues de acuerdo con el artículo 36 de la ley 100 de 1993, la demandante, si bien acreditaba más de 35 años a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, no conserva el régimen de transición, ya que no acreditó las 750 semanas exigidas al 25 de julio de 2005 por el acto legislativo, pues tan solo contaba con 628 semanas al 31 de julio de 2010; que no es posible el reconocimiento de la pensión de vejez conforme al decreto 758 de 1990 en su artículo 12, ya que la demandante no contaba con las 500 semanas de cotización en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, o con 1.000 semanas cotizadas en toda la vida, pues tan solo acreditó 628 semanas en toda su vida, por lo que no al cumplir con los requisitos contenidos en la ley, se deben desestimar todas las pretensiones invocadas en la demanda, y en consecuencia, absolver a COLPENSIONES, al no ser la actora beneficiaria de el régimen de transición.

Se conoce del asunto también vía grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES, en lo no recurrido.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, COLPENSIONES hizo uso de los alegatos de conclusión advirtiéndole que no se puede acoger la sentencia de primera instancia, toda vez que la actora solo acreditó 628 semanas de cotización; que la actora no se le conservó el régimen de transición, pues no contaba con las 750 semanas exigidas por el acto legislativo 01 de 2005; que al realizarse el estudio bajo la ley 33 de 1985, tampoco reúne los 20 años de servicios, como tampoco cumplió los requisitos de la ley 71 de 1988; que no se le puede dar aplicación al decreto 758 de 1990, ya que no al 31 de diciembre de 2014 la actora no contaba con las 500 semanas en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad ni las 1.000 semanas cotizadas de forma exclusivas al ISS, pues solo acredita 189 semanas en el sector privado; que a la demandante se le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, lo cual confirma la insuficiencia de semanas; que en caso de concederse la prestación económica, se debe confirmar lo correspondiente a la prescripción, la compensación y la absolución de los intereses moratorios; y que no se le condene en costas procesales.

CONSIDERACIONES:

Con la presente acción judicial, la señora ROSA EVELIA LONDOÑO BLANDÓN pretende se acceda al reconocimiento de la pensión de vejez invocando su condición de beneficiaria del régimen de transición, y, por ende, aplicando al caso el Decreto 758 de 1990, por contar, según sostiene, con más de 500 semanas cotizadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima exigida, conforme lo permitía dicha normatividad.

Antes de estudiar las inconformidades planteadas por la entidad accionada, es preciso advertir que las siguientes situaciones no ofrecen ningún tipo de discusión a esta altura del proceso: *i)* que la señora

ROSA EVELIA LONDOÑO BLANDÓN nació el 2 de septiembre de 1945¹, lo que significa que cumplió los 55 años el mismo día y mes del año 2000; **ii)** que en la **historia laboral**² expedida por COLPENSIONES con fecha de actualización el 24 de julio 2019, figuran cotizadas **189,43** semanas cotizadas; **iii)** que mediante resolución N° 16175 del 23 de septiembre de 2004³, expedida por el ISS, se le reconoció a la demandante la **indemnización sustitutiva** de la pensión de vejez por valor de \$2'175.416, liquidada con 145 semanas, la cual fue modificada por la resolución N° 4214 del 7 de marzo de 2005, reajustando esta prestación económica en la suma de \$23.538; **iv)** que laboró al servicio del **Municipio de Itagüí** por los períodos comprendidos entre: el 13 de enero al 1° de diciembre de 1975, del 22 de noviembre al 15 de diciembre de 1976, del 19 de enero de 1979 al 10 de abril de 1979, del 1° de agosto de 1979 al 9 de septiembre de 1980, del 21 de enero al 18 de julio de 1988 y del 10 de marzo al 30 de noviembre de 1993; **v)** al **Ministerio de Trabajo y Seguridad Social** del 7 de julio de 1981 al 24 de julio de 1985⁴; **vi)** que laboró para la **Contraloría General de la República**⁵ del 6 de julio de 1989 al 30 de junio de 1991; **vii)** que laboró para el **SENA**⁶ del 4 de noviembre al 22 de diciembre de 1993 y del 17 de enero al 16 de mayo de 1994; **viii)** que COLPENSIONES, a través de la resolución SUB-354672 del 27 de diciembre de 2019⁷, negó la pensión de vejez a la demandante al no cumplir los requisitos de ley 33 de 1985, ley 71 de 1988 como tampoco del decreto 758 de 1990.

Conforme a lo anterior, es un hecho indiscutido que la actora nació el 2 de septiembre de 1945, tal como lo admite la misma COLPENSIONES en la contestación de la demanda, lo que se traduce que al 1° de abril de 1994, punto de partida por ser el momento de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones en el sector privado, contaba con

¹ Folio 69 de la demanda

² Folios 62 a 68 de la demanda

³ Folio 147 de la demanda

⁴ Folio 119 de la demanda

⁵ Folio 137 de la demanda

⁶ Folio 145 de la demanda

⁷ Folios 27 a 34 de la demanda

más 35 años de edad, lo que, en principio, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la ubicaría en la categoría de beneficiaria del Régimen de Transición.

En los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, establecido para aquellas personas que, a la entrada en vigencia de dicha ley tuvieran 35 o más años de edad para las mujeres o 40 o más años de edad para los hombres, o 15 años de servicios, se genera la posibilidad de que le sean respetados los requisitos de edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto de la pensión, según *"...el régimen anterior al cual se encuentren afiliados"*.

Ahora bien, la demandante como fundamento de su petición de reconocimiento de la pensión de vejez bajo el decreto 758 de 1990, reclama la sumatoria de los tiempos laborados en el sector público sin cotización al ISS y otros con cotización a otros fondos o cajas de previsión social, que en este caso corresponden a los tiempos laborados al servicio del MUNICIPIO DE ITAGUI, MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL y la CONTRALORIA DE LA REPÚBLICA, debiéndose advertir que la actora antes de 1994, también había cotizado semanas privadas con el empleador LUX DE COLOMBIA S.A.

Tiempos de servicio público que suma un total equivalente de 440 semanas de cotización, los cuales solicita sean adicionadas a las 189.43 efectivamente cotizadas al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES que aparecen reportadas según la historia laboral aportada al expediente, lo que significa un total en toda la vida de 629.43 semanas de cotización.

A propósito de lo pretendido por la demandante, tradicionalmente la jurisprudencia ordinaria laboral venía señalando en forma reiterada que la normatividad que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados es la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, o incluso y desde antes, la Ley 71 de 1988.

En este sentido, es preciso indicar que ésta y otras Salas de Decisión Laboral de este mismo Tribunal han accedido a la sumatoria de tiempos de servicio a entidades del sector público, con semanas de cotización al ISS, para efectos de aplicar el decreto 758 de 1990, inicialmente, en aquellos eventos en los que el afiliado no tenga cumplidos los requisitos para acceder a una pensión bajo ninguna otra normatividad.

Después de múltiples pronunciamientos en torno al tema, la Corte Constitucional consolidó su criterio en la sentencia SU - 769 de 2014, en los siguientes términos:

“En definitiva, ante la necesidad de unificar la postura de la Corte Constitucional en el asunto del que ahora se ocupa la Sala, se concluye que la interpretación que más se acompasa con los principios de favorabilidad y pro homine, es la que, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, permite acumular los tiempos cotizados a entidades públicas y a empleadores privados, para que aquellas personas que acrediten 500 semanas de cotización dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, accedan a la pensión de vejez”.

Aún más, en esa misma providencia, entendió la Corte Constitucional que también es posible sumar las cotizaciones realizadas al ISS, hoy COLPENSIONES, incluso, con los tiempos de servicio en el sector público en los que no se hubiere realizado aporte alguno por el respectivo empleador.

Por su parte, en recientes sentencias de la Sala de Casación Laboral del Corte Suprema de Justicia, se presentó un cambio jurisprudencial en el sentido de permitir la sumatoria de tiempos cotizados al Instituto de Seguros Sociales con los tiempos en el sector público para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, e incluso, cuando de reliquidación de la prestación se trata, lo que ha sido desarrollado en las sentencias SL 1947 del 1 de julio de 2020, rad. 70918, la SL 1981 del mismo día -1 de julio de 2020-, rad. 84243, la SL 2557 del 8 de

julio de 2020, rad. 72425 o más recientemente la SL 3801 del 18 de agosto de 2021 y la SL 3484 del 14 de septiembre de 2022. En ellas sostuvo:

“De acuerdo con los anteriores argumentos, la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su reemplazo, postula que sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales.”

Y en la SL 2557-2020 puntualizó:

“Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.

De acuerdo con lo anterior, la Sala considera que atinó la juez al analizar la situación de la demandante a la luz de la nueva tesis jurisprudencial por tratarse de una interpretación que resulta más acorde al principio de favorabilidad que opera en materia laboral de conformidad con los artículos 53 de la Constitución Nacional y 21 del Código Sustantivo del Trabajo.

Para esos efectos, es preciso advertir que resulta ser un hecho claro e indiscutido que el demandante tuvo una afiliación al ISS desde su ingreso inicial el 14 de enero de 1975 cuando laboraba con el empleador

MUNICIPIO DE ITAGUI y con posterioridad con otros empleadores del sector privado y público, de manera que, aunque estuvo vinculada en gran medida a entidades del sector público, lo cierto del caso es que esa afiliación antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 permite que el Decreto 758 de 1990 también pueda entenderse como su régimen anterior.

Así lo ha sostenido además la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la SL 8337 del 22 de junio de 2016, rad. 49078 en la que se indicó: *"en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, si están amparados por varios regímenes anteriores respecto de los cuales cumplen los requisitos que les permiten acceder a la prestación por vejez, se ha de seleccionar aquél que le sea más favorable y debe ser aplicado exclusivamente..."*. Significa lo anterior, que es perfectamente viable que una persona tenga varios regímenes anteriores que le sean aplicables, de manera que podrá ese afiliado acceder a la pensión de acuerdo con la normatividad que le resulte más favorable, eso sí, aplicando la que se elija íntegramente en virtud del principio de la inescindibilidad de la norma.

Así las cosas, el Decreto 758 de 1990 permite acceder a la pensión de vejez cuando se acredite las 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad o un mínimo de 1000 semanas de cotización en toda la vida y 55 años para el caso de las mujeres, requisitos ampliamente superados por la señora LONDOÑO BLANDÓN gracias al cumplimiento de la edad desde el 2 de septiembre de 2000, momento para el cual contaba con un total de 629.43 semanas cotizadas, reuniendo 509,29 en los 20 años anteriores, es decir, 2 de septiembre de 1980 al mismo día y mes de 2000, interregno en donde cotizó con los empleadores, MUNICIPIO DE ITAGÜÍ (3 días por el mes por el mes de septiembre de 1980, del mes de enero a julio de 1988, y del 10 de marzo al 30 de noviembre de 1993), MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL (del 7 de julio de 1981 al 24 de julio

de 1985), EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN (del 18 de agosto de 1985 al 28 de diciembre de 1986), la CONTRALORIA GENRELA DE LA REPÚBLICA (del 6 de julio de 1989 al 30 de junio de 1991), LUZ DE COLOMBIA S.A. (del 18 de junio al 25 de agosto de 1992), SENA (10 de noviembre de 1993 al 24 de mayo de 1994), ROXA EXELIA LONDOÑO (enero, noviembre y diciembre de 1995 y del 1º de agosto al 31 de octubre de 1996), AYUDAS TEMPORALES Y ASESORÍAS LTDA (del 1º de agosto al 13 de diciembre de 1998), y ROSA EXELIA LONDOÑO (del 1º al 17 de diciembre de 2001), todo lo anterior como se comprueba con la historia laboral aportada al proceso y los certificados electrónicos de tiempos laborados de las entidades públicas.

Es importante resaltar, que la apoderada de COLPENSIONES insiste en su recurso de apelación y alegatos de conclusión que a la demandante se le debe realizar el estudio de las 750 semanas que exige el acto legislativo 01 de 2005, pero debe recordársele que el régimen de transición tuvo su vigencia normal hasta el 31 de julio del año 2010, siendo extendida prerrogativa por el acto legislativo 01 de 2005 hasta el año 2014 con el cumplimiento de otros requisitos, sin embargo, como la demandante cumplió todos los requisitos para el 2 de septiembre de 2000, no le es aplicable dichas disposiciones posteriores.

En consecuencia, es posible considerar que la demandante es beneficiaria del régimen de transición y que tiene derecho a que se le apliquen las condiciones del Decreto 758 de 1990, y por ende, tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez con los requisitos de esta normatividad, por lo que la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA**.

La anterior decisión también incluye aspectos adicionales como la fecha de reconocimiento del reconocimiento, pues es claro que la demandante reclamó la prestación económica el 27 de noviembre de

2019⁸, y aplicado el fenómeno de la prescripción solicitado por la parte accionada, las mesadas deben ser reconocidas desde el 27 de noviembre de 2016; por otro lado, después de ser revisado el retroactivo calculado hasta el mes de octubre de 2022, este se ajusta a derecho, debiéndose continuar pagando una mesada pensional en cuantía del salario mínimo legal por parte de COLPENSIONES; y también se encuentra ajustado a derecho, los respectivos descuentos en salud ordenados por la juez.

De igual forma, es procedente la compensación realizada por la juez conforme al pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la cual debe ser debidamente indexada, pues así lo ha explicado la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la del 7 de julio de 2009, rad. N° 35896, 14 de julio de 2009, rad. 34015, 24 de mayo de 2011 rad. 39504, la del 24 de abril de 2012, rad. 37902, la SL 11042 de 2014, o la SL 1703 del 18 de abril de 2018 en la que indicó: *"... el pago de la indemnización sustitutiva no impide el eventual reconocimiento de la pensión de vejez, cuando posteriormente se constata que procedía la referida prestacional pensional, en tanto vele y se reitera esta es irrenunciable."*

En lo que tiene que ver con la **indexación**, esta es procedente, ya que este concepto obedece a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero, con la actualización monetaria que se genera por el paso del tiempo. Con tal mecanismo se procura la corrección económica de los créditos demandados judicialmente, con base en la devaluación calculada desde que la respectiva obligación se hizo exigible, y hasta el momento en que se realice el pago efectivo de la misma.

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1`160.000.

⁸ Folio 17 de la demanda

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el día 18 de octubre de 2022.

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1`160.000.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fba22ef267f1fcdf8c6b9d6ecbe6809dbd3668d6a40f421fd72c3459cfc43d28**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>