



AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Rubiel de Jesús Correa Vélez
DEMANDADO	Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Profesional de Antioquia – COOPEVIAN C.T.A.- - Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-014-2017-00046
TEMA	Reajuste de aportes a la seguridad social
DECISIÓN	Revoca y confirma sentencia

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 119** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **RUBIEL DE JESÚS CORREA VÉLEZ** en contra de **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA – COOPEVIAN C.T.A.-**, con radicado **05-001-31-05-014-2017-00046**, para efecto de resolver el recurso interpuesto por la parte demandante.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende que se declare que la **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN CTA-**, le cotizo al demandante deficitariamente por los riesgos de invalidez, vejez y muerte durante toda la vigencia de su relación como asociado a dicha entidad al no haber tenido en cuenta como base de cotización los conceptos de auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones.

Que se declare que la COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN C.T.A.- no le pago al actor, durante toda la vigencia de su relación cooperativa, horas extras y que tampoco las tuvo en cuenta para hacer los pagos por los riesgos de invalidez, vejez y muerte.

Como consecuencia de condene a la demandada al pago del reajuste de los aportes por los riesgos de invalidez, vejez y muerte dejados de cancelar durante toda la relación asociativa, teniendo en cuenta los conceptos dejados de pagar auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación, comunicaciones y las horas dejadas que no le fueron canceladas, y ordenara su pago a LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-. Condenara al pago de los intereses moratorios por el pago deficitario de los aportes solicitados con destino a LA ADMINISTRADORA –COLPENSIONES, costas procesales.

- **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta en los hechos siguientes: que celebró acuerdo cooperativo el 14 de julio de 1997, desempeñándose como vigilante en la ciudad de Medellín, mensualmente recibía como retribución de su labor una compensación ordinaria y unos auxilios y beneficios cooperativos y unos recargos, los cuales variaban mes a mes, dependía de las horas trabajadas por mi mandante en cada periodo de pago; indica que durante la mayor parte del tiempo que duro relación con la cooperativa, trabajó turnos de 12 horas diarias y no le pagaban las horas extras trabajadas, y tampoco tenía en cuenta las mismas para realizar los aportes al Sistema General de Pensiones.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN C.T.A.:

En su contestación de la demanda manifestó que es cierto que el actor se vinculó mediante acuerdo cooperativo como vigilante en Medellín. Que por su aporte en trabajo, solo recibía unas compensaciones; por su condición de asociado recibía unos auxilios y unos beneficios, establecidos en los Regímenes de Trabajo Asociado, Compensación y Seguridad Social, como no constitutivos de IBC para el Sistema General de Seguridad Social (Artículo 34 de los Regímenes de Trabajo, Compensación y Seguridad Social), que es cierto que no se realizó cotizaciones al SGSS por esos auxilios o beneficios, por cuanto no hacían parte de la compensación por su trabajo y hacen parte del IBC. Y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, culpa del demandante, obtener aprovechamiento de su propia culpa, solución de conflictos con ex asociados, compensación en caso de condena y prescripción de derechos reclamados.

✓ COLPENSIONES:

Manifestó a los hechos que ninguno le consta por no ser de su conocimiento y no estar dirigido a ella. Frente a las pretensiones señala que no son dirigidas en contra de ella, salvo la de recibir los aportes. Y como excepciones planteó la de improcedencia de la obligación de recibir aportes en mora por ausencia de afiliación e imposibilidad de condena en costas.

• **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA:**

El Juzgado Decimocuarto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 15 de septiembre de 2022, **DECLARÓ**, que los auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones pagados por la COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA – COOPEVIAN CTA y recibidos por el demandante RUBIEL DE JESUS CORREA VÉLEZ, no son constitutivos de ingreso base de cotización y en consecuencia no le asiste derecho al reajuste de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, razón por la cual **ABSOLVIÓ** a la Cooperativa demandada. Declaro la prosperidad de la excepción de inexistencia de las obligaciones y **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES, **CONDENÓ** en costas al demandante fijó agencias en derecho la suma de \$500.000.

- **APELACIÓN:**

- ✓ DEMANDANTE:

La apoderada del demandante interpone y sustenta el recurso de apelación de la siguiente forma: que, el despacho erro en su apreciación al dar primacía a la autonomía de las cooperativas respecto a los derechos laborales del demandante, pues dicha autonomía no un derecho absoluto y que pueda estar por encima de los derechos laborales contemplados incluso en la constitución política, razón por la cual no debe ser aplicado; indica además que dichos auxilios están disfrazados con otros nombres pero que en realidad retribuían un servicio; además que a los asociados se les debe aplicar las normas del C.S.T. y que se incluyan estos conceptos en el IBC., pues la exclusión es violatorio del Decreto 4588 de 2006 art. 27; de la Ley 797 del 2003 art. 3 parágrafo 1 y Ley 1233 de 2008 art. 6., toda vez que estas normas no son aplicables solamente a los trabajadores dependientes; agrega que la prueba allegada no fue bien valorada. Pide pues que respecto a las inconformidades anteriores la sentencia se revoque y se le dé curso a las pretensiones que están contenidas en la demanda.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN C.T.A.:

El apoderado de la demandada presentó sus alegatos de conclusión, indicando que,

“ A) Normas deben acogerse e interpretarse en su totalidad. En las preguntas realizadas por el apoderado de la parte demandante, así como en las alegaciones de esta Instancia, se menciona normas de los Regímenes de Trabajo Asociado, particularmente las relativas a los Auxilios -Artículo 34-, y los Beneficios; dejando de lado que las normas que contemplan estos derechos cooperativos se encabezan con la indicación expresa de que no son retributivos del trabajo aportado y, que no constituyen IBC. Razón por la cual, es de vital importancia tenerlas en su totalidad, pues de lo contrario se prestarían para indicar que se trata de derechos por el trabajo aportado por el asociado. De otro lado, tenemos también que los auxilios recibidos por el demandante, eran entregados por el trabajo aportado por el mismo.

B) Presunción de validez de los actos cooperativos: Estatuto y Regímenes de Trabajo y de Compensaciones. Tal y como lo establece el Artículo 45 de la Ley 79 de 1988, los actos cooperativos gozan de la presunción de validez, a menos que sean declarados nulos a través del procedimiento establecido en dicha norma. Y, como si lo anterior fuera poco, tenemos la presunción de legalidad de los actos administrativos, que les dieron revisión de constitucionalidad y legalidad, a la luz del Artículo 89 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como son la Resolución que aprueba los Estatutos -por la Supervigilancia-, y los Regímenes de Trabajo y Compensaciones -Ministerio de la Protección Social, de ese entonces (...). Por lo anterior, solicito respetuosamente, emitirse una decisión similar la vigente para la fecha, en el sentido de exonerar a Coopervian Cta., de las condenas de la demanda.”

CONSIDERACIONES

Teniendo Presente que la naturaleza del vínculo contractual entre el demandante y la cooperativa demandada no fue materia de discusión, el tribunal procede a estudiar el recurso de apelación del demandante, quien se muestra inconforme con la decisión del juez de conocimiento, básicamente por que la causa y el objeto de la exclusión en el IBC al SGSS de los los auxilios sociales de nocturnidad, movilización, alimentación, comunicaciones no tuvieron ningún asidero legal y probatorio.

Se procede ahora a analizar si en verdad debe reajustarse el ingreso base de cotización del demandante al sistema de seguridad social en pensiones.

Para resolver esta inconformidad, hay que hacer mención a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 1233 de 2008, respecto a la afiliación al sistema de seguridad social, el cual indica que: “...Para cotizar a salud, pensión, riesgos profesionales, el ingreso base de cotización será la suma de la compensación ordinaria y extraordinaria mensual que reciba el trabajador asociado, y la proporción para su pago será la establecida en la ley para el régimen de trabajo dependiente.”

El artículo 33 del régimen de trabajo asociado de COOPEVIAN establece que la compensación ordinaria mensual es aquella que recibe el trabajador asociado de forma periódica y permanente por el trabajo aportado, la cual puede ser fija o variable teniendo en cuenta el número de horas trabajadas en cada periodo, tanto en jornada diurna como en nocturna, a su vez, el

artículo 34 del aludido régimen señala que existirán unos pagos no constitutivos de compensación por no ser realizados con motivo del trabajo, entre ellos están lo siguiente auxilios: de nocturnidad, de movilización, de alimentación y de comunicaciones.

Frente a esta disposición, no se puede pasar por alto, que las cooperativas se rigen por sus estatutos, pues los mismos fueron acordados en ejercicio de la voluntad y autodeterminación asociativa de los afiliados, razón por la cual, si existe unos estatutos establecidos, se debe dar aplicación a estos de manera preferentes.

Pero pese a que la asamblea haya señalado que dichos auxilios no son compensación, lo cierto es que el artículo 2° del decreto 3553 de 2008, definió la compensación extraordinaria como *“los demás pagos mensuales adicionales a la Compensación Ordinaria que recibe el asociado como retribución por su trabajo”*, sin embargo, teniendo en cuenta que el actor se desempeñaba como vigilante, esta Sala considera que tales auxilios son beneficios que no retribuyen directamente el servicio prestado, en tanto que son prerrogativas que la cooperativa entrega al trabajador asociado para que desempeñe en mejores condiciones la labor encomendada, toda vez que no son ingresos que incrementan el patrimonio del asociado, sino que son una forma de resarcir los gastos que posiblemente tienen que cubrir los trabajadores asociados con el fin de llevar cabo su tarea. Por lo que no puede aludirse que estos pagos hacen parte de las compensaciones ordinarias entregadas por COOPEVIAN

No obstante lo anterior, no puede decirse lo mismo del **AUXILIO DE NOCTURNIDAD**, ya que este concepto sí clasifica como una retribución directa del servicio, y por ende como una compensación, toda vez que dicho auxilio se otorga por el trabajo realizado por los asociados en jornadas nocturnas, tal y como lo expresó el representante legal, al manifestar que ellos pueden laborar en jornadas de 12 horas de 6 de la mañana a 6 de la tarde o viceversa, lo que a todas luces denota que al laborar en una jornada nocturna, se entrega dicho auxilio, el cual es un ingreso que incrementa el patrimonio del asociado.

Por lo anterior, COOPEVIAN C.T.A si se encontraba en la obligación de incluirlo en el IBC para el pago de la Seguridad Social el concepto de nocturnidad, el cual analizada la prueba documental de folios 37 A 51, solo comenzó a cancelarse a partir de enero de 2009, debiéndose en este sentido **REVOCAR** la sentencia de primera instancia y en su lugar **CONDENAR** a COOPEVIAN C.T.A. para que reajuste el IBC a pensiones, incluyendo el auxilio de nocturnidad por dichos períodos.

Así las cosas, COLPENSIONES en un término no superior a 30 días deberá realizar el cálculo actuarial por el período comprendido entre enero de 2009 a julio del mismo año, teniendo en cuenta el concepto de auxilio de nocturnidad acreditados a folios 37 a 51 del expediente, con sus respectivos intereses moratorios a que haya lugar. Y una vez efectuado el cálculo actuarial, COOPEVIAN C.T.A, en un término no superior a 30 días deberá efectuar el pago a COLPENSIONES.

Vale aclarar que la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 42.530 de 2013, ha sido clara y reiterada en manifestar, que en las cotizaciones a pensiones

“...no resulta procedente declarar probada la excepción de prescripción respecto del pago de los aportes, a través de cálculo actuarial, pues esta Sala de la Corte ha mantenido una misma línea de pensamiento en cuanto ha indicado que mientras la pensión se encuentre en período de formación, no es exigible y por tanto no prescribe el derecho que le asiste al accionante para poder reclamar el cálculo actuarial o bono pensional que le permita completar el número de semanas o aportes requeridos.”

Las costas de las dos instancias corren por cuenta de la demandada COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN C.T.A. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.160.000 a favor del demandante.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

FALLA

PRIMERO: Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y en su lugar se **DECLARA** que hay lugar a la reliquidación de los aportes a la seguridad social en pensión entre enero de 2009 a julio de 2009, del demandante, incluyendo para el reajuste del Ingreso Base de Cotización el auxilio de nocturnidad por dichos períodos.

SEGUNDO: Se le **ORDENA** a **COLPENSIONES** que en un término no superior a un mes liquide el título pensional de la diferencia en los aportes a la seguridad social en pensión a cargo de la **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA – COOPEVIAN C.T.A.-**, para lo cual deberá tener en cuenta que el período a reliquidar es el comprendido entre enero de 2009 a julio de 2009, teniendo en cuenta además como ingreso base de cotización el auxilio de nocturnidad.

TERCERO: Se **CONDENA** a **COOPEVIAN C.T.A.** a que, una vez reciba por parte de **COLPENSIONES** la liquidación anterior, proceda en un plazo no superior a un mes a cancelar el título pensional correspondiente.

CUARTO: En lo demás se confirma la sentencia

QUINTO: Costas procesales como se dejó dicho.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Rubiel de Jesús Correa Vélez
DEMANDADOS	Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Profesional de Antioquia – COOPEVIAN C.T.A.- - Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05- 014-2017-00046
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO