



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiséis de mayo de dos mil veintitrés

18-168

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación sentencia
Demandante: **MARIO ALBERTO GALLO Y OTROS**
Demandado: **ISAGEN S.A. E.S.P.**
Radicado No.: 05001-31-05-020-2016-00891-01
Decisión: **REVOCA Y CONDENA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación formulado por la demandada, así como a revisar en el grado jurisdiccional de consulta a favor de los demandantes la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 16** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Los señores **MARIO ALBERTO GALLO MEJÍA**, **OLGA MILENA VALENCIA LLANO**, **DUBIER ASNED HINCAPIE AGUILAR**, **OMAR ANDREY PÉREZ RODRÍGUEZ**, **HUGO ARMANDO ARIAS DURANGO**, **JORGE ANDRÉS DUQUE MONA**, **MANFRED ANTONIO GONZÁLEZ MORALES**, **JUAN FERNANDO PALACIO PEMBERTY**, **FREDY ALBERTO ZULETA MONTOYA** y **CESAR AUGUSTO GIRALDO VALDÉS**, pretenden se declare que tienen derecho a disfrutar de los beneficios consagrados en la convención colectiva de trabajo suscrita entre **ISAGEN** y el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE ISAGEN S.A. E.S.P.** y en consecuencia se ordene a la demandada la liquidación de las cesantías en los términos establecidos en el artículo 25 de la Convención Colectiva vigente en la empresa; así mismo que se ordene el reconocimiento y

pago al reajuste de intereses a las cesantías en un monto del 12% anual desde la fecha de afiliación al sindicato, la sanción del artículo 1 numeral 3 de la ley 52 de 1975 por el no pago completo de los intereses a las cesantías o en su defecto se reconozcan estas sumas debidamente indexadas y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSIERON LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que son trabajadores actuales de la empresa demandada en los cargos, con el salario en las sedes laborales y desde las siguientes fechas:

NOMBRE	CARGO	Ingreso ISAGEN (DD/MM/AA)	SEDE LABORAL CENTRALES	SALARIO BASICO 2016
Mario Alberto Gallo Mejia	Profesional Planeación	04/01/2002	Medellin	\$5.603.000.00
Olga Milena Valencia Llano	Profesional administrativa de costos y presupuesto	09/06/2008	Medellin	\$4.742.000.00
Dubier Asned Hincapié Aguilar	Asistente Operación y mantenimiento	06/05/2008	Termocentro	\$3.163.000.00
Omar Andrey Pérez Rodríguez	Asistente de operación y mantenimiento en desarrollo	06/05/2008	Miel I	\$4.809.000.00
Hugo Armando Arias Durango	Asistente de obras civiles	23/01/2006	La Miel	\$3.351.000.00
Jorge Andrés Duque Moná	Asistente de operación y mantenimiento	08/02/2006	Calderas	\$3.186.000.00
Manfred Antonio González Morales	Asistente de operación y desarrollo	04/05/2010	Calderas	\$3.069.000.00
Juan Fernando Palacio Pemberty	Analista en gestión ambiental	04/05/2010	Medellin	\$6.846.000.00
Fredy Alberto Zuleta Montoya	Asistente de operación y mantenimiento	04/10/2010	San Carlos	\$3.465.000.00
César Augusto Giraldo Valdés	Asistente de operación y mantenimiento	19/04/2010	La Miel	\$2.928.000.00

- ✓ Que el 31 de mayo de 2001, el 3 de julio de 2003, el 28 de septiembre de 2005, el 11 de agosto de 2008 y el 2 de marzo de 2012 se suscribieron entre ISAGEN E.S.P. y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE ISAGEN ESP-SINTRAISAGEN, Convenciones Colectivas de Trabajo, las cuales fueron debidamente depositadas en la Oficina del Ministerio de la Protección Social, hoy Ministerio del Trabajo dentro del término Legal.
- ✓ Que la Convención Colectiva suscrita entre ISAGEN y el SINTRAISAGEN el 2 de marzo de 2012 se encuentra vigente y es la que rige actualmente las relaciones laborales de los trabajadores sindicalizados de la demandada.
- ✓ Que son socios de SINTRAISAGEN desde las fechas que a continuación se relacionan, hecho que fue dado a conocer a la empresa

NOMBRE	AFILIACIÓN A SINTRAISAGEN (DD/MM/AA)	COMUNICACIÓN A ISAGEN S.A. ESP de la afiliación a SINTRAISAGEN (DD/MM/AA)
Mario Alberto Gallo Mejía	09/08/2013	13/08/2013
Olga Milena Valencia Llano	09/08/2013	13/08/2013
Dubier Asned Hincapie Aguilar	30/07/2012	31/07/2012
Omar Andrey Pérez Rodríguez	13/08/2010	17/08/2010
Hugo Armando Arias Durango	05/08/2013	08/08/2013
Jorge Andrés Duque Moná	27/09/2013	04/10/2013
Manfred Antonio González Morales	20/02/2012	21/02/2012
Juan Fernando Palacio Pemberty	01/03/2012	01/03/2012
Fredy Alberto Zuleta Montoya	29/12/2011	02/01/2012
César Augusto Giraldo Valdés	02/05/2011	02/05/2011

- ✓ Que han venido aportando a la organización sindical la cuota ordinaria establecida estatutariamente equivalente al 1% del salario básico mensual.
- ✓ Que son beneficiarios de la Convención Colectiva de trabajo vigente, la cual les aplica la empresa desde su ingreso al sindicato, con excepción de la cláusula 25 en lo relativo a la liquidación y pago de las cesantías y de los intereses a las cesantías.
- ✓ Que en entre los meses de agosto de 2013 y abril de 2014 enviaron comunicación al Gerente General de la empresa demandada solicitando se les reconociera el beneficio convencional de la Cláusula 25 sobre la liquidación y pago de cesantías y se les reajustaran los intereses a las cesantías; a las cuales se les dio respuesta negativa.
- ✓ Que la Convención Colectiva de trabajo que actualmente rige en la empresa determinó la retroactividad en la liquidación de las cesantías, diferente a la establecida en la Ley 50 de 1990 que es de forma analizada; sin embargo la empresa no les está reconociendo las cesantías en los términos del artículo 25 de la Convención Colectiva desde su afiliación al sindicato, sino que se las liquida conforme al régimen de la Ley 50 de 1990, desconociendo las fórmulas de liquidación establecidas en el anexo 2 de la Convención y así mismo les está pagando en forma deficitaria los intereses a las cesantías, pues anualmente no tiene en cuenta el monto real de las mismas.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió ISAGEN el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Frente a los hechos adujo que aceptaba que los demandantes entraron a trabajar después del 01 de enero de 1991, esto es, después de la vigencia de la ley 50 de 1990, situación que tiene plena incidencia en lo que es materia de discusión, haciendo algunas precisiones sobre el salario y sedes de trabajo en casos puntuales. Así mismo indicó que aceptaba las fechas en que se suscribieron convenciones colectivas entre la empresa demandada y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE ISAGEN –SINTRAISAGEN, las fechas de depósito ante el Ministerio de

Trabajo de cada una de estas y que en la actualidad se encontraba vigente la suscrita el 2 de marzo de 2012. De otro lado manifestó que es cierto que los actores se encuentran afiliados al sindicato SINTRAISAGEN, precisando que antes de su afiliación al mismo, se adhirieron al pacto colectivo 2007-2012 que regulaba el pago anualizado del auxilio de cesantía.

Así mismo aceptó que a los demandantes se les hace el descuento de la cuota sindical y que estos son beneficiarios de la Convención Colectiva vigente, precisando que no se les aplica la cláusula 25 de la Convención porque esta alude a la liquidación retroactiva y los intereses, derecho que no tienen los demandantes en consideración a que sus contratos de trabajo se suscribieron con posterioridad a la vigencia de la ley 50 de 1990. Aunado al hecho cierto que en la cláusula 8° de sus contratos de trabajo se estipuló que al contrato se incorporaba para todos los efectos la Ley 50 de 1990. La cláusula 25 solo se aplica a los trabajadores que aún conservan el régimen retroactivo de cesantías por haber entrado a laborar con anterioridad al 01 de enero de 1991 y porque no han manifestado voluntad de trasladarse de régimen. La cláusula referida no determinó en manera alguna un nuevo sistema de liquidación (retroactivo) para los trabajadores que, por haber entrado a laborar con posterioridad al 01 de enero de 1991, estaban cobijados por el régimen de liquidación anualizado de cesantía. La cláusula convencional contenida en el artículo 25, solo se mantiene en el contrato colectivo suscrito con SINTRAISAGEN porque es en esta organización sindical en la que aún se encuentran afiliados trabajadores que conservan el régimen retroactivo, y no haber manifestado la voluntad de trasladarse de régimen y a esos trabajadores es a los que se les aplica el artículo 25.

Finalmente aceptó que los demandantes solicitaron a la empresa la aplicación del beneficio convencional de la cláusula 25 y que se les dio respuesta negativa.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 31 de julio de 2018, el Juzgado Veinte del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a **ISAGEN S.A. E.S.P.** de todas las pretensiones formuladas en su contra por los señores **MARIO ALBERTO GALLO MEJÍA, OLGA MILENA VALENCIA LLANO, DUBIER ASNED HINCAPIE AGUILAR, OMAR ANDREY PÉREZ RODRÍGUEZ, HUGO ARMANDO ARIAS DURANGO, JORGE ANDRÉS DUQUE MONA, MANFRED ANTONIO GONZÁLEZ MORALES, JUAN FERNANDO PALACIO PEMBERTY, FREDY ALBERTO ZULETA MONTOYA y CESAR AUGUSTO GIRALDO VALDÉS**, a quienes se abstuvo de condenar en costas.

Dentro del término concedido por la ley, la parte demandada interpuso y sustentó recurso de apelación. Y como la sentencia fue totalmente adversa a los trabajadores demandantes también se remitió el proceso para ser conocido en el grado jurisdiccional de consulta a favor de estos.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ AL DECIDIR

Señaló que si bien con la entrada en vigencia de la Ley 50 de 1990 se crearon dos sistemas de liquidación de cesantías, uno que se aplica a partir de la vigencia de dicha norma, que implica que la liquidación se hace cada año por la anualidad o por la fracción la cual se debe consignar antes del 15 de febrero de cada año en una cuenta individual a nombre del trabajador en el fondo de cesantías que el mismo elija y que el empleador que incumpla el plazo deberá cancelar un día de salario por cada día de retraso, que el empleador cancelaría cada año los intereses del 12% por la anualidad o por la fracción los cuales se entregan directamente al trabajador. Así mismo se conservó el sistema tradicional para los trabajadores que venían con contrato vigente a la fecha de expedición de la norma en el cual se liquidaba las cesantías 30 días por año pero la liquidación no se hace cada año sino que la maneja el empleador en su patrimonio y se paga al finalizar la relación laboral con base en el último salario devengado, se dio la opción a los trabajadores que venían con trabajo vigente que podían acogerse al régimen de sistema anualizado mediante comunicación escrita dirigida a su empleador, por lo que el empleador debía transferir el monto de cesantías aculado al fondo y continuaría liquidando año a año. Así mismo indicó que conforme lo ha señalado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en sentencia 37022 de 2015 la voluntad de los trabajadores de acogerse al régimen de cesantías creado por la Ley 50 de 1990 no requiere de forma o palabras sacramentales pues basta que conste por escrito y que de ello pueda derivarse la intención libre del trabajador.

Adujo que toda vez que los demandantes se vincularon a ISAGEN con posterioridad a entrada en vigencia de la Ley 50 de 1990 y que desde la suscripción de los contratos de trabajo conforme lo dispuesto en la cláusula octava declararon haberse acogido libremente a dicha norma, acreditándose que cada uno eligió el fondo de cesantías al que quiso pertenecer, razón por la cual la empresa les ha estado liquidando las cesantías hasta el 31 de diciembre de cada año y depositándolas en el fondo elegido, no era posible la aplicación de la Cláusula 25 de la Convención Colectiva suscrita entre SINTRAISAGEN e ISAGEN en la que se dispuso que se seguiría liquidando y pagando directamente las cesantías a los trabajadores beneficiarios de la Convención Colectiva, teniendo en cuenta el número total de días y reconociendo las cesantías consolidadas y los

intereses a las mismas, pues el espíritu de tal norma no era volver al sistema de cesantías tradicional, sino que dicha forma de liquidación solo podía aplicarse a quienes venían bajo el sistema tradicional o de liquidación retroactiva, es decir a quienes se vincularon a laborar antes de la entrada en vigencia de la Ley 50 de 1990.

Por consiguiente, concluyó la a quo que a los demandantes no les asiste el derecho a que se les aplique el artículo 25 de la Convención que les permita el retorno al sistema de liquidación de cesantías tradicional para que sean liquidadas por su empleador, por lo que a estos se les debe seguir pagando y liquidando las cesantías cada año antes de 15 de febrero en los respectivos fondos donde estén afiliados, por lo que ABSOLVIÓ a la demandada de todas las pretensiones en su contra.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN DE ISAGEN

Señaló que se deben condenar en costas a los demandantes pues conforme al artículo 365 del Código General del Proceso, la misma es procedente al haber resultado vencidos en juicio, pues se trata de una compensación para la parte demandada que se vio compelida a acudir al proceso.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Solamente presentaron alegatos la parte actora haciendo un recuento de los hechos del proceso y los argumentos de la a quo para la sentencia absolutoria. De otro lado indicó que debe hacerse un análisis desde los artículos 467 y 470 del CST sobre la finalidad de las convenciones colectivas que no es otra que superar los mínimos de la Ley, lo que significa que la Cláusula 25 de la Convención trae la formulad de liquidar las cesantías de tomando todo el tiempo de servicio con base en el último salario, para superar lo ordenado en la Ley que dispone que se hace en forma anualizada, por tanto dicha cláusula debe aplicarse a quienes pertenezcan al sindicato, ya que la mismo no excepciona su aplicación, ni la Ley 50 de 1990 al regular la forma de liquidación de las cesantías estableció una prohibición de que estas se regularan a través de la negociación colectiva, pactos o acuerdos privados.

De otro lado indica que conforme al artículo 53 de la Constitución Política en caso de duda en la aplicación de las normas siempre se debe hacer en favor del trabajador, por lo que se debe dar aplicación al artículo 25 de la Convención que es más favorable a los intereses de los trabajadores, la cual se aplica a los trabajadores afiliados a SINTRAISAGEN y bajo el entendido que la misma debe hacerse de forma retroactiva como lo establece la Convención. Agregó que por el hecho de

que los demandantes ingresaran a la Empresa en una fecha posterior a la vigencia de la ley 50 de 1990 no significa que los actores se encuentren limitados en el ejercicio de su derecho fundamental de asociación y negociación colectiva, que deriva en un beneficio convencional superior al de la liquidación anual de cesantías de la Ley 50 de 1990, ya que al ingresar a la empresa, obligatoriamente a los demandantes se les aplicaba la ley 50 de 1990, no se trata de un acuerdo entre las partes sino de la reiteración de la ley, ya que ellos por ley, no estaban en la posibilidad de renunciar al régimen tradicional de liquidación de cesantías previsto en el artículo 249 del C. Sustantivo del Trabajo porque su ingreso a la empresa fue después del 1 de enero de 1991 y tampoco podían acogerse a la Ley 50 de 1990 en cuanto a la liquidación de cesantías, ya que a ellos, simplemente se les aplicaba la ley 50 de 1990, pero a pesar de esto, los actores continuaron siendo titulares del derecho de asociación y de negociación colectiva y en ejercicio de esos derechos fundamentales decidieron afiliarse a la organización sindical, y a disfrutar de los beneficios pactados con la empresa, por lo que desde el momento mismo del ingreso al sindicato les surgió el derecho a gozar de la liquidación retroactiva de sus cesantías, pues indicar lo contrario es desconocer el derecho de asociación

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Conforme a lo esbozado en el recurso de apelación de la parte demandada consistiría únicamente en analizar si hay lugar a imponer condena en costas a los demandantes por haber resultado vencidos en juicio.

No obstante por haber sido la sentencia totalmente adversa a las pretensiones de los trabajadores y o haber sido apelada la misma también se conocerá en el grado jurisdiccional de consulta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del C.P.T. y la S.S. por tanto, en primer lugar el problema jurídico que se debe resolver es si los demandantes tienen derecho a que se les aplique el régimen de liquidación de cesantías por retroactividad consagrado en el artículo 25 de la convención colectiva de trabajo, a pesar de haberse vinculado laboralmente a la empresa con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 50 de 1990 y dependiendo de ello se analizará si hay lugar a ordenar el reajuste de las cesantías de los demandantes, así como el reajuste de los intereses a las cesantías en un monto del 12% anual desde la fecha de afiliación al sindicato, la sanción del artículo 1 numeral 3 de la ley 52 de 1975 por el no pago completo de los intereses a las cesantías o en su defecto se reconozcan estas sumas debidamente indexadas.

4. CONSIDERACIONES.

En primer lugar, conforme las pruebas allegadas, tales como certificaciones expedidas por la demandada visibles a folios 287/297, no comporta objeto de discusión que los demandantes ingresaron a laborar en ISAGEN y que posteriormente se afiliaron al sindicato existente en la misma, SINTRAISAGEN, en las fechas que a continuación se relacionan:

NOMBRE	FECHA DE INGRESO A ISAGEN	FECHA DE AFILIACIÓN A SINTRAISAGEN
MARIO ALBERTO GALLO MEJÍA	04/01/2002	09/08/2013
OLGA MILENA VALENCIA LLANO	09/06/2008	09/08/2013
DUBIER ASNED HINCAPIE AGUILAR	06/05/2008	31/07/2012
OMAR ANDREY PÉREZ RODRÍGUEZ	06/05/2008	13/08/2012
HUGO ARMANDO ARIAS DURANGO	23/01/2006	05/08/2013
JORGE ANDRÉS DUQUE MONA	08/02/2006	27/09/2013
MANFRED ANTONIO GONZÁLEZ MORALES	04/05/2010	20/02/2012
JUAN FERNANDO PALACIO PEMBERTY	04/05/2010	01/03/2012
FREDY ALBERTO ZULETA MONTOYA	04/10/2010	29/12/2011
CESAR AUGUSTO GIRALDO VALDÉS	19/04/2010	02/05/2011

Por tanto, es claro que los actores son beneficiarios de la Convención Colectiva de Trabajo 2012-2014, vigente en ISAGEN, la cual fue depositada ante el Ministerio de la Protección Social dentro del término oportuno, según se observa a folios 190-224 del plenario, hecho que también es aceptado por la demandada.

La discusión entonces versa en si a los demandantes les es aplicable la liquidación de cesantías retroactivas, así como los intereses a las cesantías, consagrada en el artículo 25 de la referida Convención Colectiva, pues mientras ellos indican que tienen derecho a la misma desde el momento en que se afiliaron a SINTRAISAGEN, dado que la referida cláusula convencional no tiene ningún tipo de restricción, la empresa demandada arguye que no les aplicable toda vez que esta cláusula solo se aplica a quienes se vincularon a la empresa antes de la entrada en vigencia de la Ley 50 de 1990 y tenían derecho a la liquidación tradicional o retroactiva de cesantías que consagraba dicha norma, pero a quienes sus contratos laborales iniciaron en vigencia de la citada Ley 50, como es el caso de los aquí demandantes, sus cesantías se liquidarían en la forma allí consagrada, es decir, de forma anualizada.

Vale recordar que el auxilio de cesantía como prestación social a cargo del empleador, está regulado como regla general en artículo 249 del Código Sustantivo de Trabajo que reza:

“Todo {empleador} está obligado a pagar a sus trabajadores, y a las demás personas que se indican en este Capítulo, al terminar el contrato de trabajo, como auxilio de cesantía, un mes de salario por cada año de servicios y proporcionalmente por fracción de año”

Con la Ley 50 de 1990 se introdujeron unas reformas al Código Sustantivo del Trabajo, creando dos sistemas de liquidación de cesantías, uno que quedaría vigente para los contratos de trabajos celebrados con anterioridad a dicha Ley, es decir, al 1º de enero de 1991, que es el que se conoce como el régimen tradicional o de liquidación retroactiva de cesantías en el cual la liquidación se hace al finalizar la relación laboral con base en el último salario devengado y un nuevo régimen que se aplicaría de forma obligatoria a todos los contratos de trabajo celebrados a partir del 1º de enero de 1991 que es el que se conoce como el régimen restringido o de liquidación anualizada, en el cual el empleador cada año liquida las cesantías conforme al salario devengado y las consigna en un fondo elegido por el trabajador antes del 15 de febrero del año siguiente. Disponiéndose que los trabajadores que venían vinculados con contrato de trabajo a la entrada en vigencia de la Ley 50 de 1990 podían acogerse al nuevo sistema de liquidación de cesantías mediante comunicación escrita dirigida a su empleador.

Ahora, como en el presente caso no es objeto de discusión que los demandantes se vincularon laboralmente con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 50 de 1990, pues todos sus contratos laborales iniciaron con posterioridad al 1º de enero de 1991, ya que estos ingresaron a laborar a partir del año 2002 en adelante, según analizó previamente, circunstancia que permite afirmar de acuerdo con lo previsto en el artículo 98 que, en su caso, el régimen legal de cesantías es el especial que con esa ley se creó, con las características consagradas en los artículos 99 y siguientes.

Ahora, también es cierto que se dispuso en el numeral 8 de los contratos de trabajo visibles a folios 400, 403, 406, 409, 412, 415, 421, 424 428 y 431, que *“para todos sus efectos, al presente contrato se incorpora la Ley 50 de 1990 al igual que las normas que la adicionen, modifiquen, reformen o subroguen”*. Sin embargo, contrario a lo afirmado por la demandada, dicha cláusula no implica la renuncia a un régimen legal de cesantías, pues toda vez que dichos contratos se suscribieron en vigencia de la Ley 50 de 1990, esta cláusula nada agrega en relación con el mínimo de derechos y garantías consagrado a favor de los actores, pues de igual manera por ser una norma de orden público su aplicación es inmediata, estuviera o no incluida dentro del contrato de trabajo de igual forma se les debía aplicar el régimen de liquidación de cesantías allí establecido, lo cual ha venido haciendo la empresa demandada, según lo indicaron los actores en sus respectivos interrogatorios, donde afirmaron que ISAGEN en forma puntual les ha consignado las cesantías en los respectivos fondos por ellos elegidos.

De otro lado, también indica ISAGEN en su defensa y quedó demostrado, conforme se aprecia a folios 401, 404, 407, 410, 413, 416, 422, 425, 429 y 432 que al ingresar a la empresa los demandantes manifestaron su decisión de vincularse al pacto colectivo suscrito entre ISAGEN y sus

trabajadores no sindicalizados (fl 384-399), en él se dispone con claridad en la **cláusula décima** respecto al régimen de cesantías lo siguiente:

CLÁUSULA DÉCIMA - LIQUIDACIÓN Y PAGO DE CESANTÍAS

LA EMPRESA continuará liquidando y pagando directamente las cesantías a los trabajadores beneficiarios del Pacto Colectivo, vinculados con anterioridad a la fecha de expedición del laudo arbitral de 31 de octubre de 1996, siempre teniendo en cuenta el número total de días que tenga el trabajador al servicio de la misma empresa y con base en el último salario devengado. Igualmente, seguirá reconociendo directamente sobre las cesantías consolidadas un interés del doce por ciento (12%) anual o proporcional por fracción de año.

En el párrafo 1 se disponen los criterios para determinar el valor remitiendo a una fórmula (Anexo1) y los conceptos variables a incluir en el promedio. De manera expresa en el párrafo 3 se regula la liquidación y pago respecto de los trabajadores que como los demandantes se vincularon con posterioridad al 31 de octubre de 1996. Y en el párrafo 4 sobre la fecha de consignación de cesantías y la consecuencia del incumplimiento del plazo estipulado para los trabajadores que estén bajo el régimen de la Ley 50 de 1990, se indicó:

PARÁGRAFO 3: La liquidación y pago de las cesantías correspondientes al personal beneficiario del Pacto Colectivo, vinculado a partir del 31 de octubre de 1996 se hará conforme a lo dispuesto en la Ley 50 de 1990. No obstante, los conceptos variables para calcular su valor serán los contenidos en el Parágrafo Primero de esta Cláusula.

PARÁGRAFO 4: Las cesantías definitivas liquidadas a 31 de diciembre de cada año, correspondientes a los trabajadores beneficiarios del Pacto Colectivo que estén en el régimen de la Ley 50 de 1990, serán consignadas por LA EMPRESA en los Fondos de Cesantías, dentro de los primeros veinte (20) días del mes de enero siguiente.

Pero lo cierto es que los demandantes en ejercicio del derecho de asociación sindical se afiliaron a SINTRAISAGEN (fl 316), organización sindical con la que en el marco de la negociación colectiva se ha dispuesto al menos desde el año 2001 según lo probado en el proceso¹, lo referido a la liquidación y pago de las cesantías e intereses, disposición que fue incorporada nuevamente en la Convención Colectiva 2012-2014 que es la que rige actualmente en la empresa y que en su **artículo 25** disponiendo en el primer inciso lo siguiente

ARTÍCULO 25^o

LIQUIDACION Y PAGO DE CESANTIAS E INTERESES

LA EMPRESA seguirá liquidando y pagando directamente las cesantías a los trabajadores beneficiarios de la Convención Colectiva de Trabajo, siempre teniendo en cuenta el número total de días que tenga el trabajador al servicio de LA EMPRESA y con base en el último salario devengado. Igualmente, LA EMPRESA seguirá reconociendo directamente sobre las cesantías consolidadas un interés del doce por ciento (12%) anual o proporcional por fracción de año.

¹ CONVENCION COLECTIVA 2001 – 2003 y anexos– Página 43 a 69. CONVENCION COLECTIVA 2003- 2005 – Página 70-114. CONVENCION COLECTIVA 2005 – 2007 – Página 115-153. CONVENCION COLECTIVA 2007 - 2012 – Página 154 a 189. CONVENCION COLECTIVA 2012 – 2014 – Página 190 a 224

Ya en los parágrafos 1 y 2 se incluyen los conceptos variables a tener en cuenta para liquidar las cesantías remitiendo a las fórmulas de liquidación del Anexo 2.

Como se ve la cláusula convencional contiene una fórmula de liquidación de cesantías más favorable que la consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 para quienes se vincularon a laborar con posterioridad a la misma, como el caso de los actores, que es la liquidación anualizada de cesantías, pues nada se opone a que en el contexto de la negociación colectiva se decida incluir una cláusula relacionada con la permanencia del régimen de cesantías retroactivas, como se incluyó en el Artículo 25 de la referida Convención suscrita entre SINTRAISAGEN y la demandada, ya que no existe ninguna prohibición legal al respecto, además de que conforme al derecho constitucional de negociación colectiva, regulado en el artículo 55 de la Constitución Política y los Convenios 98, 151 y 154 de la Organización Internacional del Trabajo, los trabajadores tienen derecho a través de ese instrumento a acordar con sus empleadores la reivindicación de mejores condiciones de trabajo.

Por consiguiente, estima la Sala que ante la falta de prohibición legal que impida a los trabajadores y empleadores del sector privado establecer a través de la negociación colectiva un régimen de cesantías más favorable que el legal, debe prevalecer la autonomía de las partes en el marco de la negociación, así como el derecho de los trabajadores afiliados a la organización sindical a que se les apliquen las cláusulas de este acuerdo que fija las condiciones que rigen los contratos de trabajo en la empresa.

En el caso de los demandantes, su vinculación laboral con ISAGEN se dio en vigencia de la Ley 50 de 1990, por lo que el régimen legal a ellos aplicable para la liquidación de cesantías sería el anualizado consagrado en dicha norma, así como en los términos de la **cláusula décima** del PACTO COLECTIVO que en el **parágrafo 3** regula la liquidación y pago respecto de los trabajadores que como los demandantes se vincularon con posterioridad al 31 de octubre de 1996. Y en el **parágrafo 4** sobre la fecha de consignación de cesantías y la consecuencia del incumplimiento del plazo estipulado para los trabajadores que estén bajo el régimen de la Ley 50 de 1990.

Sin embargo, a partir de la fecha en que los demandantes, en ejercicio del principio de libertad sindical eligieron afiliarse a SINTRAISAGEN para de este modo beneficiarse de lo pactado en la convención colectiva en su integridad, les es aplicable el artículo 25 de la referida Convención Colectiva, pues de acuerdo a lo previsto en el **artículo 53** de la Constitución Política y el **artículo 21** del Código Sustantivo del Trabajo, en caso de conflicto o duda sobre la aplicación de normas vigentes de trabajo prevalece la más favorable al trabajador.

Incluso la propia Convención Colectiva 2012-2014 en su artículo 3º consagró expresamente el principio de favorabilidad en los siguientes términos:

“En caso de conflicto o duda sobre la aplicación de normas vigentes de trabajo, ya sean éstas de carácter legal, contractual, arbitral o reglamentario, prevalecerán las más favorables a los trabajadores, de acuerdo con el principio de favorabilidad. La norma que se adopte debe aplicarse en su integridad”

Es claro que el artículo 25 de la Convención Colectiva consagra un régimen más favorable al establecido en la Ley, no sólo por incluir en la base de liquidación conceptos salariales extralegales (lo que también se dispone en el PACTO COLECTIVO para los trabajadores que se vincularon con posterioridad al 31 de octubre de 1996); sino porque en ella se dispone el pago retroactivo de las cesantías teniendo en cuenta el número total de días que tenga el trabajador al servicio de la empresa y con base en el último salario devengado; y porque los intereses a las cesantías se calculan sobre el valor de esas cesantías consolidadas.

Ahora, ISAGEN también presenta como argumento en su defensa para no aplicar el artículo 25 de la Convención Colectiva a los demandantes y es que desde su redacción este dispone que *“La empresa **seguirá** liquidando y pagando directamente las cesantías a los trabajadores beneficiarios de la Convención Colectiva, siempre teniendo en cuenta el número total de los días que tenga el trabajador al servicio de ISA y con base en el último salario devengado...”*. Por lo que la demandada arguye que la palabra “seguirá” que fue incorporada en el texto convencional, significa que continuará haciendo para quienes tenían el derecho ya consolidado al régimen anterior al consagrado en la Ley 50 de 1990, pero en manera alguna, le es aplicable a quien nunca había tenido el derecho a la liquidación del sistema tradicional, máxime cuando hay una norma general e imperativa que expresamente establece que a partir del 1º de enero de 1991, el régimen que se crea se aplica obligatoriamente a los contratos de trabajo celebrados a partir de su vigencia. Indicando que lo mismo ocurre con respecto a la liquidación de intereses a la cesantía, obsérvese que la misma cláusula señala que la empresa “seguirá” reconociendo sobre la cesantía un interés del 12%.”

Mientras que los demandantes aducen que el artículo 25 de la Convención no contiene ningún tipo de limitantes en su redacción, ni excluye a quienes ingresaron a la Empresa después de la ley 50 de 1990 y en ejercicio del derecho de asociación sindical se afiliaron a SINTRAISAGEN, sino que la referida cláusula consagra un sistema de liquidación retroactiva para todos los afiliados al sindicato.

Los argumentos de la entidad demandada no contienen ningún tipo de respaldo, pues la redacción de la cláusula convencional solo permite concluir quienes suscribieron dicho acuerdo decidieron garantizar una forma especial de liquidación de cesantías que resultaba más favorable a los trabajadores que la consagrada en la legislación ordinaria; sin embargo en parte alguna del texto convencional se observa que su voluntad haya sido la de dejar por fuera de dicho beneficio a

quienes se vincularon a la empresa con posterioridad a la Ley 50 de 1990, pues la redacción de la norma es clara frente al ámbito subjetivo de aplicación cuando señala **“a los trabajadores beneficiarios de la Convención Colectiva”**. Y ante la ausencia de disposición legal que establezca una prohibición expresa que impida a los empleadores y trabajadores establecer convencionalmente en relación con esta prestación la subsistencia de liquidación de las cesantías bajo los parámetros de un régimen retroactivo más favorable; debe prevalecer sin lugar a dudas el derecho de los trabajadores afiliados a la organización sindical a que se les aplique la cláusula de este acuerdo que fija las condiciones que rigen los contratos de trabajo en la empresa.

Aunado a lo anterior, ante la duda que pudiera generar en su interpretación la referida norma convencional se debe optar por la más favorable al trabajador. Así lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1886 – 2020 cuando señaló:

“Adicionalmente, de entenderse que existe un eventual dilema interpretativo, lo cierto es que el mismo se solucionaría dando aplicación al principio de favorabilidad previsto en el artículo 53 Constitución Política, que parte del supuesto de la existencia de dos o más interpretaciones sólidas contrapuestas.

*Sobre el particular, es de señalar que en sentencias **CSJ SL16811-2017 y CSJ SL4934-2017** esta Corte adocrinó que, si bien las convenciones colectivas de trabajo se aportan como una prueba al proceso, **ello no desdice su carácter de fuente formal del derecho y, por tanto, los jueces tienen el deber de interpretar los textos convencionales conforme a las máximas y principios hermenéuticos, dentro de los cuales se encuentra el de favorabilidad.***

(...)

*En esa medida, vale resaltar que el Tribunal se equivocó, además, al afirmar que la norma convencional no debe interpretarse «aplicando los mismos parámetros de una norma legal» pues, se reitera, conforme al precedente jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **los instrumentos colectivos de trabajo son fuente formal del derecho y, por tanto, sus enunciados deben dilucidarse a la luz de los principios y métodos de la hermenéutica jurídica laboral**”.* (negrillas fuera de texto)

Así mismo en la sentencia SL -131 de 2022 la Corte Suprema reiteró que si bien las convenciones colectivas de trabajo se aportan como una prueba al proceso, ello no desdice su carácter de fuente formal del derecho y, por tanto, los jueces tienen el deber de interpretar sus enunciados normativos conforme a las máximas y principios de hermenéutica jurídica laboral, dentro de los cuales se encuentra el principio protector en sus modalidades de favorabilidad, *in dubio pro operario* y condición más beneficiosa.

Así mismo en sentencia SU-241 de 2015 la Corte Constitucional señaló:

“En síntesis, si a juicio del fallador la norma –y esto incluye a las convenciones colectivas- presenta dos alternativas posibles de interpretación, el juez debe inclinarse por la más favorable al trabajador, en aplicación del principio de favorabilidad, consagrado en el artículo 53 C.P. y del derecho fundamental al debido proceso.”

En el mismo sentido en sentencia SU 113 de 2018 la Corte indicó:

“En conclusión, si una norma -incluyendo las convenciones colectivas de trabajo, según la dogmática que precede-, admite varias posibilidades de interpretación, es deber del juez aplicar la que resulta más benéfica para el trabajador, pues en caso contrario, se vulneraría el derecho fundamental al debido proceso y el principio de favorabilidad previsto en el artículo 53 Superior.

En consecuencia, conforme lo analizado, para Sala es claro que en virtud del carácter normativo de la Convención Colectiva debe interpretarse la misma conforme a los principios constitucionales y legales, como de favorabilidad e *in dubio pro operario*, en virtud de los cuales debe darse la interpretación más favorable a los demandantes, cual es que a estos les es aplicable el artículo 25 de la Convención Colectiva 2012-2014 desde su afiliación al sindicato.

Por consiguiente, se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia y en su lugar se **DECLARARÁ** que los demandantes tienen derecho desde su afiliación a disfrutar los beneficios de la convención colectiva de trabajo suscrita entre ISAGEN y SINTRAISAGEN y en consecuencia **ORDENAR** a **ISAGEN SA ESP** la liquidación de las cesantías de cada uno de los demandantes en los términos establecidos en el artículo 25 de la Convención Colectiva a partir de su vinculación laboral.

Se **AUTORIZARÁ** que al momento de liquidar las cesantías de cada uno de los demandantes **ISAGEN SA ESP** descuente el valor liquidado por concepto de auxilio de cesantías desde el inicio de la relación y que fueron consignados a favor del fondo de pensiones donde cada uno se encuentre afiliado y que a partir de la fecha de la sentencia la demandada dejará de realizar dicha consignación cada año, dado que la liquidación de las cesantías debe hacerse en forma retroactiva en los términos del artículo 25 de la Convención, al finalizar el vínculo laboral o cuando estos soliciten la liquidación parcial de las mismas en los términos de ley.

Ahora en cuanto a los **INTERESES A LAS CESANTÍAS**, se tiene que en el artículo 25 de la Convención Colectiva se expresa:

*“Igualmente, la EMPRESA **seguirá** reconociendo directamente sobre las cesantías consolidadas un interés del doce por ciento (12%) anual o proporcional por fracción de año.*

En la demanda se pretende el reajuste de los intereses a las cesantías que la empresa ha pagado a cada uno de los demandantes deficitariamente, desde el momento en que se debió comenzar a aplicar la convención colectiva, o sea, desde la fecha de la afiliación al sindicato. Por tanto al haberse concluido que efectivamente a los actores les asiste derecho a que sus cesantías se liquiden retroactivamente en la forma como lo establece el artículo 25 de la Convención Colectiva 2012-2014, de contera, también les asiste derecho a que reajuste los intereses a las cesantías que la empresa les ha venido reconociendo desde la fecha en que cada uno se afilió al sindicato, sin que haya operado el término prescriptivo frente a ninguno de estos reajustes, pues no transcurrió el

término trienal desde la afiliación al sindicato y la solicitud que se hizo a la empresa y la fecha de radicación de la demanda según se observa:

NOMBRE	AFILIACIÓN A ISAGEN	RECLAMACION AL EMPLEADOR	DEMANDA
MARIO ALBERTO GALLO MEJÍA	9/08/2013	27/01/2014	29/07/2016
OLGA MILENA VALENCIA LLANO	9/08/2013	29/01/2014	29/07/2016
DUBIER ASNED HINCAPIE AGUILAR	31/07/2012	29/01/2014	29/07/2016
OMAR ANDREY PÉREZ RODRÍGUEZ	13/08/2012	16/08/2013	29/07/2016
HUGO ARMANDO ARIAS DURANGO	5/08/2013	31/01/2014	29/07/2016
JORGE ANDRÉS DUQUE MONA	27/09/2013	29/01/2014	29/07/2016
MANFRED ANTONIO GONZÁLEZ MORALES	20/02/2012	29/01/2014	29/07/2016
JUAN FERNANDO PALACIO PEMBERTY	1/03/2012	21/04/2014	29/07/2016
FREDY ALBERTO ZULETA MONTOYA	29/12/2011	7/02/2014	29/07/2016
CESAR AUGUSTO GIRALDO VALDÉS	2/05/2011	3/02/2014	29/07/2016

Así las cosas se REVOCARÁ la sentencia de primera instancia también en este punto para en su lugar ordenar el reajuste de los intereses a las cesantías conforme a lo establecido en el artículo 25 de la Convención Colectiva a partir del vinculación de los demandantes al sindicato SINTRAISAGEN.

Para efectuar la correspondiente liquidación de los valores adeudados a cada uno de los demandantes, se tuvo en cuenta los conceptos demandados por estos hasta el año 2016, según certificación expedida por ISAGEN visible a folios 375-38 y se utilizó la formula de liquidación contemplada en el anexo 2 de la Convención visible a folio 222 para liquidar los intereses a las cesantías es necesario aplicar la fórmula de las cesantías consolidadas cual es:

8. CESANTIAS CONSOLIDADAS

Variables

- Auxilio de Transporte
- Refrigerios
- Bonificación Manejo de Vehículo
- Subsidio de Localización
- Prima Antigüedad
- Horas Extras
- Recargo Nocturno
- Prima Vacaciones
- Encargo y/o Reemplazo
- Prima Extralegal Junio y Diciembre
- Viáticos
- Disponibilidad
- Dominicales y Festivos

$$CC = \frac{(SL + V/12) (NTDV - NTDL)}{360}$$

$$CCN = CC - TCP$$

$$IC = CCN \times 0.12$$

Donde :
CC = Cesantías Consolidadas
SL = SB + AT
SB = Salario Básico
AT = Auxilio de Transporte
V = Variables año Consolidado
NTDV = Número total de días de vinculación
NTDL = Número total días de licencia y suspensión
CCN = Cesantías Consolidadas netas.
TCP = Total Cesantías parciales.
IC = Intereses Cesantías.

Encontrando que se adeudan a los demandantes las siguientes sumas, previo descuento de lo descontado por concepto de intereses a las cesantías, toda vez que la demanda propuso en la contestación de la demanda la excepción de compensación. Según se observa en las siguientes tablas:

MARIO ALBERTO GALLO							
FECHA DE INGRESO A ISAGEN							4/01/2002
FECHA DE INGRESO AL SINDICATO							9/08/2013
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
REFRIGERIO	\$ 3.275.400	\$ 3.122.548	\$ 3.604.275	\$ 3.890.700	\$ 4.419.300	\$ 4.622.420	\$ 4.937.100
VIATICOS	\$ 592.000	\$ 996.000	\$ 3.100.500	\$ 3.577.472	\$ 561.500	\$ 377.000	\$ 331.500
ENCARGOS Y REEMPLAZOS				\$ 870.919	\$ 1.047.773		\$ 10.224.056

PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 10.546.435	\$ 11.119.103	\$ 12.537.083	\$ 13.799.956	\$ 14.263.252	\$ 16.032.660	\$ 18.490.403
PRIMA DE VACACIONES	\$ 4.184.519	\$ 4.522.382	\$ 15.568.722	\$ 10.179.142	\$ 6.353.655	\$ 4.553.914	\$ 7.992.047
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	\$ 1.188.895	\$ 1.458.510	\$ 1.704.862	\$ 1.951.714	\$ 2.196.233	\$ 2.899.797	\$ 3.217.177
TOTAL VARIABLES	\$ 19.787.249	\$ 21.218.543	\$ 36.515.442	\$ 34.269.903	\$ 28.841.713	\$ 28.485.791	\$ 45.192.283

VARIABLES/12	\$ 1.648.937	\$ 1.768.212	\$ 3.042.954	\$ 2.855.825	\$ 2.403.476	\$ 2.373.816	\$ 3.766.024
SALARIO BASE	\$ 3.509.845	\$ 3.739.469	\$ 3.661.350	\$ 4.339.891	\$ 4.442.552	\$ 5.096.599	\$ 5.389.061
CESANTÍAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 5.363.150	\$ 5.772.768	\$ 6.126.136	\$ 7.345.016	\$ 7.823.241	\$ 8.050.799	\$ 9.155.499
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENCIONALES	\$ 41.270.258	\$ 49.569.131	\$ 67.043.035	\$ 79.152.882	\$ 82.152.340	\$ 97.115.399	\$ 128.171.177
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	\$ 4.308.853	\$ 5.255.564	\$ 7.310.028	\$ 2.872.315	\$ 8.919.492	\$ 10.687.752	\$ 14.281.881
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 643.578	\$ 692.732	\$ 735.136	\$ 881.402	\$ 938.789	\$ 966.096	\$ 1.908.660
DIFERENCIA				\$ 1.990.913	\$ 7.980.703	\$ 9.721.656	\$ 12.373.221
TOTAL A PAGAR	\$ 32.066.493						

OLGA MILENA VALENCIA							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							9/06/2008
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							9/08/2013
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
REFRIGERIO	\$ 3.275.400	\$ 3.122.548	\$ 3.604.275	\$ 4.191.060	\$ 4.419.300	\$ 4.622.420	\$ 4.937.100
VIATICOS	\$ 1.985.350	\$ 374.500	\$ 207.000	\$ 945.000	\$ 2.499.500	\$ 2.622.000	\$ 1.134.500
ENCARGOS Y REEMPLAZOS		\$ 3.812.480				\$ 1.417.003	\$ 3.467.587
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 10.805.345	\$ 11.582.157	\$ 11.820.978	\$ 13.171.100	\$ 13.900.779	\$ 14.222.399	\$ 15.199.957
PRIMA DE VACACIONES	\$ 1.830.130	\$ 2.397.408	\$ 5.428.864	\$ 7.258.164	\$ 5.051.227	\$ 3.335.929	\$ 4.886.719
PRIMA DE ANTIGÜEDAD				\$ 912.398	\$ 1.127.050	\$ 1.421.947	\$ 1.741.253
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 17.896.225	\$ 21.289.093	\$ 21.061.117	\$ 26.477.722	\$ 26.997.856	\$ 27.641.698	\$ 31.367.116
VARIABLES/12	\$ 1.491.352	\$ 1.774.091	\$ 1.755.093	\$ 2.206.477	\$ 2.249.821	\$ 2.303.475	\$ 2.613.926
SALARIO BASE	\$ 3.541.064	\$ 3.754.108	\$ 3.978.772	\$ 4.151.209	\$ 4.251.367	\$ 4.410.341	\$ 4.722.551
CESANTÍAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 5.206.673	\$ 5.848.130	\$ 6.114.011	\$ 6.687.574	\$ 7.037.615	\$ 7.091.785	\$ 7.825.487
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENCIONALES	\$ 13.070.303	\$ 19.886.159	\$ 26.359.852	\$ 35.585.378	\$ 42.889.782	\$ 51.006.351	\$ 63.073.329
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	\$ 943.636	\$ 1.684.564	\$ 2.429.501	\$ 1.155.912	\$ 4.302.260	\$ 5.269.748	\$ 6.629.741
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 624.801	\$ 701.776	\$ 733.681	\$ 802.509	\$ 842.461	\$ 851.014	\$ 939.058
DIFERENCIA				\$ 353.403	\$ 3.459.799	\$ 4.418.734	\$ 5.690.683
TOTAL A PAGAR	\$ 13.922.619						

DUBIER ASNED HINCAPIE AGUILAR							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							6/05/2008
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							31/07/2012
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUBSIDIO DE LOCALIZACION	\$ 8.435.700	\$ 8.773.128	\$ 9.704.878	\$ 10.724.340	\$ 11.204.575	\$ 11.718.844	\$ 12.532.387
VIATICOS		\$ 249.000	\$ 41.500	\$ 32.000			
HORAS EXTRAS	\$ 3.856.595	\$ 1.267.741	\$ 4.320.889	\$ 4.403.495	\$ 4.702.633	\$ 4.569.128	\$ 4.971.278
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 8.649.179	\$ 8.724.960	\$ 11.528.350	\$ 12.441.974	\$ 12.542.867	\$ 13.230.158	\$ 14.612.140
PRIMA DE VACACIONES	\$ 3.139.279		\$ 7.211.191	\$ 4.385.868	\$ 4.413.839	\$ 4.710.153	\$ 4.970.118
PRIMA DE ANTIGÜEDAD				\$ 851.507	\$ 1.028.173	\$ 1.224.510	\$ 1.626.740
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 24.080.753	\$ 19.014.829	\$ 32.806.808	\$ 32.839.184	\$ 33.892.087	\$ 35.452.793	\$ 38.712.663
VARIABLES/12	\$ 2.006.729	\$ 1.584.569	\$ 2.733.901	\$ 2.736.599	\$ 2.824.341	\$ 2.954.399	\$ 3.226.055
SALARIO BASE	\$ 2.035.779	\$ 2.541.499	\$ 2.864.827	\$ 2.738.379	\$ 2.879.703	\$ 2.738.546	\$ 3.402.346
CESANTÍAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 4.207.408	\$ 4.349.356	\$ 6.021.222	\$ 6.204.956	\$ 6.269.758	\$ 6.664.400	\$ 7.186.293
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENCIONALES	\$ 10.881.085	\$ 15.232.069	\$ 26.267.362	\$ 31.161.745	\$ 38.169.559	\$ 43.788.240	\$ 57.611.853
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	\$ 800.841	\$ 1.305.926	\$ 1.012.307	\$ 2.994.815	\$ 3.827.976	\$ 4.454.861	\$ 6.051.067
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 504.889	\$ 521.923	\$ 722.547	\$ 744.595	\$ 752.371	\$ 799.728	\$ 862.355
DIFERENCIA			\$ 289.760	\$ 2.250.220	\$ 3.075.605	\$ 3.655.133	\$ 5.188.712
TOTAL A PAGAR	\$ 14.459.430						

OMAR ANDREY PÉREZ RODRÍGUEZ							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							6/05/2008
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							13/08/2012
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUBSIDIO DE LOCALIZACION	\$ 8.435.700	\$ 8.773.128	\$ 9.956.982	\$ 10.724.340	\$ 11.204.575	\$ 11.718.844	\$ 12.745.055
REFRIGERIO							\$ 3.599.016
HORAS EXTRAS	\$ 6.424.218	\$ 2.403.175	\$ 4.136.566	\$ 3.406.856	\$ 2.735.512	\$ 3.379.565	
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 10.499.838	\$ 10.100.778	\$ 11.473.848	\$ 10.397.775	\$ 11.236.979	\$ 15.377.643	\$ 18.806.136
PRIMA DE VACACIONES	\$ 3.305.095	\$ 3.723.583	\$ 4.035.728	\$ 3.992.746	\$ 6.173.588		\$ 9.456.715
PRIMA DE ANTIGÜEDAD				\$ 824.892	\$ 931.515	\$ 1.236.991	\$ 2.013.110
ENCARGO/REEMPLAZO						\$ 985.368	\$ 5.914.054
VIATICOS	\$ 2.852.000	\$ 787.000				\$ 90.600	\$ 619.600
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 31.516.851	\$ 25.787.664	\$ 29.603.124	\$ 29.346.609	\$ 32.282.169	\$ 32.789.011	\$ 53.153.686
VARIABLES/12	\$ 2.626.404	\$ 2.148.972	\$ 2.466.927	\$ 2.445.551	\$ 2.690.181	\$ 2.732.418	\$ 4.429.474
SALARIO BASE	\$ 2.016.295	\$ 2.345.980	\$ 2.551.875	\$ 2.931.408	\$ 2.655.842	\$ 3.342.162	\$ 4.914.923
CESANTÍAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 4.835.689	\$ 4.918.536	\$ 5.705.691	\$ 5.552.276	\$ 5.875.517	\$ 7.852.382	\$ 9.310.745
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENCIONALES	\$ 12.496.600	\$ 16.593.865	\$ 23.546.544	\$ 30.603.858	\$ 35.773.801	\$ 46.723.644	\$ 81.218.381
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	\$ 919.309	\$ 1.401.039	\$ 713.634	\$ 3.006.190	\$ 3.587.794	\$ 4.664.551	\$ 8.628.916

INTERESES RECONOCIDOS	\$ 580.282	\$ 590.224	\$ 684.683	\$ 666.273	\$ 705.062	\$ 942.286	\$ 1.117.289
DIFERENCIA			\$ 28.951	\$ 2.339.917	\$ 2.882.732	\$ 3.722.265	\$ 7.511.627
TOTAL A PAGAR	\$ 16.485.493						

HUGO ARMANDO ARIAS DURANGO							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							23/01/2006
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							5/08/2013
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUBSIDIO DE LOCALIZACION	\$ 5.061.420	\$ 8.773.128	\$ 9.279.928	\$ 10.713.008	\$ 11.204.575	\$ 11.718.844	\$ 12.532.387
HORAS EXTRAS	\$ 535.814	\$ 315.273	\$ 203.510				
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 8.831.377	\$ 9.589.372	\$ 10.128.902	\$ 10.284.278	\$ 10.926.739	\$ 11.466.667	\$ 13.141.328
PRIMA DE VACACIONES	\$ 3.344.131	\$ 3.491.758	\$ 3.627.563	\$ 3.847.879	\$ 3.732.721	\$ 2.203.735	\$ 7.089.780
PRIMA DE ANTIGÜEDAD		\$ 697.036	\$ 854.924	\$ 1.027.067	\$ 1.210.915	\$ 1.399.189	\$ 1.624.575
ENCARGO/REEMPLAZO	\$ 1.322.224	\$ 325.224					
VIATICOS	\$ 154.000	\$ 1.567.500	\$ 275.000	\$ 188.500		\$ 92.000	\$ 99.000
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 19.248.966	\$ 24.759.291	\$ 24.369.827	\$ 26.060.732	\$ 27.074.950	\$ 26.880.435	\$ 34.487.070
VARIABLES/12	\$ 1.604.081	\$ 2.063.274	\$ 2.030.819	\$ 2.171.728	\$ 2.256.246	\$ 2.240.036	\$ 2.873.923
SALARIO BASE	\$ 1.752.583	\$ 2.800.486	\$ 2.829.765	\$ 2.876.087	\$ 2.949.264	\$ 3.059.386	\$ 3.338.200
CESANTIAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 4.593.840	\$ 4.879.989	\$ 5.027.571	\$ 5.276.085	\$ 5.478.905	\$ 5.645.324	\$ 6.504.187
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENC	\$ 16.811.291	\$ 29.223.092	\$ 34.064.589	\$ 40.424.581	\$ 46.892.971	\$ 53.038.387	\$ 68.385.115
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	\$ 1.466.094	\$ 2.921.172	\$ 3.484.442	\$ 1.405.940	\$ 4.969.688	\$ 5.687.168	\$ 7.425.711
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 551.261	\$ 585.261	\$ 603.309	\$ 633.130	\$ 657.469	\$ 677.439	\$ 780.502
DIFERENCIA				\$ 772.810	\$ 4.312.219	\$ 5.009.729	\$ 6.645.209
TOTAL A PAGAR	\$ 16.739.967						

JORGE ANDRES DUQUE MONÁ							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							8/02/2006
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							27/09/2013
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUBSIDIO DE LOCALIZACION	\$ 8.435.700	\$ 8.773.128	\$ 9.279.928	\$ 10.713.008	\$ 11.204.575	\$ 11.718.844	\$ 12.532.387
HORAS EXTRAS	\$ 3.804.213	\$ 3.443.931	\$ 2.954.386	\$ 2.395.361	\$ 2.615.119	\$ 4.539.006	\$ 2.838.491
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 9.649.666	\$ 9.597.599	\$ 11.404.794		\$ 11.302.069	\$ 12.567.726	\$ 13.308.672
PRIMA DE VACACIONES	\$ 3.364.810	\$ 3.744.916	\$ 3.656.187	\$ 4.126.234	\$ 1.890.399	\$ 3.540.296	\$ 10.014.793
PRIMA DE ANTIGÜEDAD		\$ 704.450	\$ 907.523	\$ 1.091.439	\$ 1.220.525	\$ 1.417.953	\$ 1.808.408
VIATICOS	\$ 231.000	\$ 80.000	\$ 188.500	\$ 129.000	\$ 1.189.000		\$ 46.000
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 25.485.389	\$ 26.344.024	\$ 28.391.318	\$ 18.455.042	\$ 29.421.687	\$ 33.783.825	\$ 40.548.751
VARIABLES/12	\$ 2.123.782	\$ 2.195.335	\$ 2.365.943	\$ 1.537.920	\$ 2.451.807	\$ 2.815.319	\$ 3.379.063
SALARIO BASE	\$ 2.460.829	\$ 2.723.967	\$ 2.504.460	\$ 2.736.694	\$ 2.736.131	\$ 2.974.869	\$ 3.313.357
CESANTIAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 4.706.410	\$ 5.147.576	\$ 5.400.473	\$ 5.515.544	\$ 5.556.844	\$ 6.331.118	\$ 6.878.416
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENC	\$ 22.757.503	\$ 29.338.174	\$ 33.916.946	\$ 34.042.556	\$ 46.504.102	\$ 57.692.788	\$ 73.374.945
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	\$ 2.166.131	\$ 2.902.872	\$ 3.421.977	\$ 855.810	\$ 4.913.671	\$ 6.163.400	\$ 7.979.583
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 564.769	\$ 617.709	\$ 648.057	\$ 661.865	\$ 666.821	\$ 759.734	\$ 825.410
DIFERENCIA				\$ 193.945	\$ 4.246.850	\$ 5.403.666	\$ 7.154.173
TOTAL A PAGAR	\$ 16.998.635						

MANFRED ANTONIO GONZÁLEZ MORALES							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							4/05/2010
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							20/02/2012
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUBSIDIO DE LOCALIZACION	\$ 5.585.175	\$ 8.773.128	\$ 10.135.491	\$ 10.724.340	\$ 11.204.575	\$ 11.718.844	\$ 12.532.387
HORAS EXTRAS			\$ 1.909.142	\$ 1.928.533	\$ 1.534.841	\$ 1.333.993	\$ 1.305.293
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 5.617.367	\$ 9.371.148	\$ 9.884.508	\$ 10.206.354	\$ 10.794.844	\$ 10.187.511	\$ 13.136.466
PRIMA DE VACACIONES		\$ 3.577.538	\$ 3.241.663	\$ 3.037.054	\$ 4.229.873	\$ 3.944.096	\$ 4.390.825
DISPONIBILIDAD						\$ 342.240	\$ 133.000
PRIMA DE ANTIGÜEDAD						\$ 779.451	\$ 1.011.570
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 11.204.552	\$ 21.721.814	\$ 25.170.804	\$ 25.896.281	\$ 27.764.133	\$ 28.308.150	\$ 32.509.541
VARIABLES/12	\$ 933.713	\$ 1.810.151	\$ 2.097.567	\$ 2.158.023	\$ 2.313.678	\$ 2.359.013	\$ 2.709.128
SALARIO BASE	\$ 2.388.913	\$ 2.505.762	\$ 2.573.715	\$ 2.634.800	\$ 2.691.827	\$ 2.888.122	\$ 2.946.521
CESANTIAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 2.560.386	\$ 4.676.292	\$ 4.944.652	\$ 5.041.528	\$ 5.297.398	\$ 5.475.813	\$ 5.150.302
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENC	\$ 2.224.313	\$ 7.205.177	\$ 12.469.727	\$ 17.587.000	\$ 23.372.927	\$ 29.748.335	\$ 37.720.041
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	-\$ 40.329	\$ 303.466	\$ 602.006	\$ 1.505.457	\$ 2.169.063	\$ 2.912.703	\$ 3.908.369
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 307.246	\$ 561.155	\$ 593.358	\$ 604.983	\$ 635.687	\$ 657.098	\$ 738.036
DIFERENCIA			\$ 8.648	\$ 900.474	\$ 1.533.376	\$ 2.255.605	\$ 3.170.333
TOTAL A PAGAR	\$ 7.868.435						

JUAN FERNANDO PALACIO PEMBERTY							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							4/05/2010
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							1/03/2012
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
VIATICOS	\$ 3.172.500	\$ 4.560.500	\$ 5.956.500	\$ 6.214.500	\$ 9.160.500	\$ 5.029.000	\$ 2.837.000
REFRIGERIO	\$ 2.169.953	\$ 3.122.548	\$ 3.881.895	\$ 4.230.720	\$ 4.419.300	\$ 4.622.420	\$ 4.937.100
ENCARGOS/REEMPLAZOS		\$ 555.534	\$ 2.287.488	\$ 1.094.727	\$ 733.392	\$ 2.428.339	\$ 1.614.240
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 7.717.945	\$ 11.250.221	\$ 12.988.788	\$ 16.143.727	\$ 19.952.357	\$ 21.879.111	\$ 21.086.573
PRIMA DE VACACIONES		\$ 1.645.467	\$ 3.801.265	\$ 5.705.988	\$ 7.085.227	\$ 10.450.240	\$ 8.947.009
PRIMA DE ANTIGÜEDAD						\$ 1.403.852	\$ 1.830.379
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 13.060.398	\$ 21.134.270	\$ 28.917.948	\$ 33.391.675	\$ 41.350.776	\$ 45.812.962	\$ 41.252.301
VARIABLES/12	\$ 1.088.367	\$ 1.761.189	\$ 2.409.829	\$ 2.782.640	\$ 3.445.898	\$ 3.817.747	\$ 3.437.692
SALARIO BASE	\$ 3.502.533	\$ 3.673.468	\$ 3.856.745	\$ 4.935.251	\$ 6.096.562	\$ 6.133.109	\$ 7.087.425
CESANTÍAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 3.433.077	\$ 5.594.972	\$ 6.579.827	\$ 9.096.069	\$ 10.069.407	\$ 10.714.010	\$ 10.881.963
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENC	\$ 3.073.352	\$ 9.072.857	\$ 16.728.271	\$ 28.320.371	\$ 44.557.986	\$ 56.415.821	\$ 70.196.681
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	-\$ 43.167	\$ 417.346	\$ 913.360	\$ 2.306.916	\$ 4.138.629	\$ 5.484.217	\$ 7.117.766
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 411.969	\$ 671.397	\$ 789.579	\$ 1.091.528	\$ 1.206.490	\$ 1.285.681	\$ 1.305.836
DIFERENCIA			\$ 123.781	\$ 1.215.388	\$ 2.932.139	\$ 4.198.536	\$ 5.811.930
TOTAL A PAGAR	\$ 14.281.775						

FREDY ALBERTO ZULETA MONTOYA							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							4/10/2010
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							29/12/2011
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
VIATICOS	\$ 172.500	\$ 353.000	\$ 248.000	\$ 1.577.000	\$ 1.439.500	\$ 190.000	\$ 2.190.000
SUBSIDIO DE LOCALIZACION	\$ 2.039.400	\$ 8.773.128	\$ 10.135.291	\$ 10.724.340	\$ 11.204.575	\$ 11.718.844	\$ 12.532.387
HORAS EXTRAS/ RECARGOS Y DOMIN	\$ 362.484	\$ 866.758	\$ 488.666	\$ 774.725	\$ 1.533.664	\$ 1.285.483	\$ 470.121
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 2.262.708	\$ 10.465.480	\$ 10.482.023	\$ 11.096.226	\$ 12.347.671	\$ 12.157.649	\$ 13.347.081
PRIMA DE VACACIONES		\$ 3.686.281	\$ 2.701.955	\$ 3.106.758	\$ 4.153.905	\$ 2.311.159	\$ 6.862.491
PRIMA DE ANTIGÜEDAD						\$ 866.492	\$ 1.098.820
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 4.837.092	\$ 24.144.647	\$ 24.057.947	\$ 27.281.062	\$ 30.679.315	\$ 28.529.627	\$ 36.500.900
VARIABLES/12	\$ 403.091	\$ 2.012.054	\$ 2.004.829	\$ 2.273.422	\$ 2.556.610	\$ 2.377.469	\$ 3.041.742
SALARIO BASE	\$ 2.631.688	\$ 2.834.843	\$ 2.942.534	\$ 3.085.100	\$ 2.879.542	\$ 3.038.732	\$ 3.644.192
CESANTÍAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 1.054.115	\$ 4.974.613	\$ 5.261.432	\$ 5.745.895	\$ 6.050.115	\$ 5.980.539	\$ 6.717.537
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENC	\$ 741.835	\$ 6.031.693	\$ 11.104.081	\$ 17.385.425	\$ 23.073.444	\$ 28.404.967	\$ 41.749.940
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	-\$ 37.474	\$ 10.571	\$ 701.118	\$ 1.396.744	\$ 2.042.799	\$ 2.690.931	\$ 4.203.888
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 126.494	\$ 593.954	\$ 631.372	\$ 689.507	\$ 726.014	\$ 717.665	\$ 806.104
DIFERENCIA		-\$ 583.383	\$ 69.746	\$ 707.237	\$ 1.316.785	\$ 1.973.266	\$ 3.397.784
TOTAL A PAGAR	\$ 7.464.819						

CESAR AUGUSTO GIRALDO VALDES							
FECHA DE INGRESO A LA EMPRESA							19/04/2010
FECHA DE AFILIACION AL SINDICATO							2/05/2011
VARIABLES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
VIATICOS	\$ 837.500	\$ 145.000		\$ 16.500			
SUBSIDIO DE LOCALIZACION	\$ 4.981.080	\$ 8.773.128	\$ 10.138.291	\$ 10.724.340	\$ 11.204.575	\$ 11.718.844	\$ 12.532.387
HORAS EXTRAS/ RECARGOS	\$ 1.196.752	\$ 2.995.676	\$ 3.302.360	\$ 3.649.575	\$ 3.281.997	\$ 4.125.562	\$ 2.879.360
PRIMA EXTRALEGAL DE JUNIO Y DIC	\$ 5.519.459	\$ 8.760.465	\$ 9.910.942	\$ 11.125.955	\$ 11.033.396	\$ 11.524.290	\$ 12.260.446
PRIMA DE VACACIONES		\$ 3.016.659	\$ 3.384.895	\$ 3.721.261	\$ 4.038.341	\$ 4.040.114	\$ 4.373.051
PRIMA DE ANTIGÜEDAD						\$ 798.534	\$ 1.035.793
TOTAL VARIABLES CONSOLIDADO	\$ 12.534.791	\$ 23.690.928	\$ 26.738.500	\$ 29.239.644	\$ 29.558.309	\$ 32.207.344	\$ 33.081.037
VARIABLES/12	\$ 1.044.566	\$ 1.974.244	\$ 2.228.208	\$ 2.436.637	\$ 2.463.192	\$ 2.683.945	\$ 2.756.753
SALARIO BASE	\$ 2.405.699	\$ 2.316.472	\$ 2.260.599	\$ 2.489.047	\$ 2.636.672	\$ 2.741.598	\$ 2.930.168
CESANTÍAS PARCIALES RECONOCIDAS	\$ 2.543.707	\$ 4.323.605	\$ 4.928.121	\$ 5.393.938	\$ 5.545.287	\$ 5.705.615	\$ 6.134.240
CESANTÍAS CONSOLIDADAS CONVENC	\$ 2.453.521	\$ 7.341.891	\$ 12.169.657	\$ 18.279.761	\$ 24.026.026	\$ 30.985.883	\$ 38.165.560
INTERESES CESANTÍAS A RECONOCER	-\$ 10.822	\$ 211.280	\$ 868.984	\$ 1.546.299	\$ 2.217.689	\$ 3.033.632	\$ 3.843.758
INTERESES RECONOCIDOS	\$ 305.245	\$ 518.833	\$ 591.374	\$ 647.273	\$ 665.434	\$ 684.674	\$ 736.109
DIFERENCIA		-\$ 307.553	\$ 277.610	\$ 899.026	\$ 1.552.255	\$ 2.348.958	\$ 3.107.649
TOTAL A PAGAR	\$ 8.185.498						

Así mismo se ORDENARÁ a la empresa que efectúe el reconocimiento y pago del reajuste de las cesantías que hubieren sido pagadas hasta la ejecutoria de esta providencia o hasta la terminación del contrato de trabajo según fuere el caso; y que en adelante continúe reconociendo **sobre las cesantías consolidadas** un interés del doce por ciento (12%) anual o proporcional por fracción de año, todo ello en los términos del artículo 25 de la Convención, toda vez que la liquidación solo fue

posible hacerla hasta el año 2016, pues solo hasta ese año se contaba con las certificaciones de conceptos devengados correspondientes.

De otro lado, en la demanda se solicita se condene a la SANCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 1 NUMERAL 3 DE LA LEY 52 DE 1975, por el pago deficitario de los intereses moratorios ya que su pago no se hizo conforme a la Convención Colectiva. La norma invocada es del siguiente tenor:

“ARTICULO 1o. A partir del primero de enero de 1975 todo patrono obligado a pagar cesantías a sus trabajadores conforme al capítulo VII Título VIII parte 1a. del Código Sustantivo del trabajo y demás disposiciones concordantes, les reconocerá y pagara intereses del 12% anual sobre los saldos que en 31 de diciembre de cada año, o en las fechas de retiro del trabajador o de liquidación parcial de cesantía, tenga este a su favor por concepto de cesantía.

2o. Los intereses de que trata el inciso anterior deberán pagarse en el mes de enero del año siguiente aquel en que se causaron, o en la fecha del retiro del trabajador o dentro del mes siguiente a la liquidación parcial de cesantía, cuando se produjere antes del 31 de diciembre del respectivo periodo anual, en cuantía proporcional al lapso transcurrido del año.

3o. Si el patrono no pagare al trabajador los intereses aquí establecidos, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenios por las partes, deberá cancelar al asalariado a titulo de indemnización y por una sola vez el valor adicional igual al de los intereses causados.” (subrayas de la Sala”

Para la Sala los aludidos intereses no resultan aplicables al presente caso, pues estos proceden cuando el empleador omite el pago de los intereses a las cesantías, lo que no ocurrió en el caso de autos, donde ISAGEN pagó en forma oportuna los aludidos intereses conforme a la Ley que en su criterio estimó que les es era aplicable a los demandantes, adeudándoles solo un mayor valor al liquidarlos conforme la Convención Colectiva, la cual, por demás, no contempla ningún tipo de sanción ante el pago deficitario de los aludidos intereses.

Por consiguiente estima la Sala que es procedente ordenar la **INDEXACIÓN** de la suma adeudada por concepto de intereses moratorios, pues conforme lo ha definido la Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Por tanto se CONDENARÁ a ISAGEN a indexar la suma adeudada a los demandantes por intereses sobre las cesantías, pues cuando estos se paguen dicha suma se habrá visto depreciada por el transcurso del tiempo, liquidación que deberá efectuarse teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE de la fecha de causación de dicho emolumento, es decir, el 31 de enero del año siguiente y como índice final el vigente a la fecha del pago, aplicando la siguiente fórmula:

Indexación = índice final/ índice inicial x capital – capital.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será REVOCADA en su integridad y en su lugar se accederá a las suplicas de la demanda.

Costas en ambas instancias a cargo de la entidad demandada al haberse revocado la sentencia en su integridad y a favor de los demandantes. En segunda instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de 1 salario mínimo a favor de cada uno de los demandantes.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: REVOCA la sentencia proferida el 31 de julio de 2018 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia y en su lugar DECLARA que los señores MARIO ALBERTO GALLO MEJÍA, OLGA MILENA VALENCIA LLANO, DUBIER ASNED HINCAPIE AGUILAR, OMAR ANDREY PÉREZ RODRÍGUEZ, HUGO ARMANDO ARIAS DURANGO, JORGE ANDRÉS DUQUE MONA, MANFRED ANTONIO GONZÁLEZ MORALES, JUAN FERNANDO PALACIO PEMBERTY, FREDY ALBERTO ZULETA MONTOYA y CESAR AUGUSTO GIRALDO VALDÉS tienen derecho desde su afiliación al SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE ISAGEN S.A. E.S.P., a disfrutar los beneficios de la convención colectiva de trabajo suscrita entre ISAGEN S.A. E.S.P. y SINTRAISAGEN y en consecuencia se CONDENA la sociedad demandada a efectuar la liquidación de las cesantías de cada uno de los demandantes en los términos establecidos en el artículo 25 de la Convención Colectiva a partir de su vinculación laboral.

SEGUNDO: Se **AUTORIZA** que al momento de liquidar las cesantías de cada uno de los demandantes, **ISAGEN SA ESP** descuente el valor liquidado por concepto de auxilio de cesantías desde el inicio de la relación y que fueron consignados a favor del fondo de pensiones donde cada uno se encuentre afiliado y que a partir de la fecha de la sentencia la demandada dejará de realizar dicha consignación cada año, dado que la liquidación de las cesantías debe hacerse en forma retroactiva en los términos del artículo 25 de la Convención.

TERCERO: Se **CONDENA** a **ISAGEN S.A. E.S.P.** a pagar las siguientes sumas por concepto de reajuste de intereses a las cesantías, calculados desde la fecha de afiliación a SINTRAISAGEN hasta el año 2016, conforme el detalle incluido en la parte motiva:

NOMBRE	TOTAL ADEUDADO
MARIO ALBERTO GALLO MEJÍA	\$32.066.493
OLGA MILENA VALENCIA	\$ 13.922.619
DUBIER ASNED HINCAPIE AGUILAR	\$ 14.459.430
OMAR ANDREY PÉREZ RODRÍGUEZ	\$ 16.485.493
HUGO ARMANDO ARIAS DURANGO	\$ 16.739.967
JORGE ANDRES DUQUE MONÁ	\$ 16.998.635
MANFRED ANTONIO GONZÁLEZ MORALES	\$ 7.868.435
JUAN FERNANDO PALACIO PEMBERTY	\$ 14.281.775
FREDY ALBERTO ZULETA MONTOYA	\$ 7.464.819
CESAR AUGUSTO GIRALDO VALDES	\$ 8.185.498

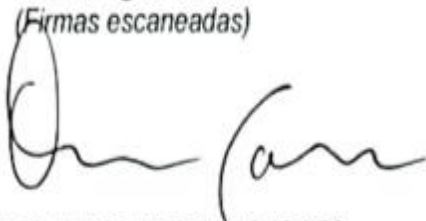
CUARTO: Se ordena a **ISAGEN** que efectúe el reconocimiento y pago del reajuste de los intereses sobre las cesantías que hubieren sido pagados a partir del año 2016 y hasta la ejecutoria de esta providencia o finalización de los contratos de trabajo según fuere el caso; y que en adelante continúe reconociendo **sobre las cesantías consolidadas** un interés del doce por ciento (12%) anual o proporcional por fracción de año, en los términos del artículo 25 de la Convención.

QUINTO: Se **CONDENA** a **ISAGEN** a **indexar** la suma adeudada a los demandantes por intereses sobre las cesantías, teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE, el de la fecha de causación de dicho emolumento, es decir, el 31 de enero del año siguiente y como índice final el vigente a la fecha del pago, aplicando la siguiente fórmula: ***Indexación = índice final/ índice inicial x capital – capital.***

SEXTO: Costas en ambas instancias a cargo de la entidad demandada al haberse revocado la sentencia en su integridad y a favor de los demandantes. En segunda instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de 1 salario mínimo a favor de cada uno de los demandantes.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso: ORDINARIO LABORAL- apelación sentencia
Demandante: **MARIO ALBERTO GALLO Y OTROS**
Demandado: **ISAGEN S.A. E.S.P.**
Radicado No.: 05001-31-05-020-2016-00891
Decisión: **REVOCA Y CONDENA**
Fecha de la sentencia: **26/05/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **29/05/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario