

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°110

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **GILBERTO DE JESÚS OROZCO DUQUE** contra **JOSÉ DAVID LÓPEZ PÉREZ**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare que entre las partes existió una relación laboral entre el 26 de julio de 2018 y el 27 de diciembre de 2021; y, en consecuencia, se condene al empleador a reconocer y pagar las prestaciones sociales y vacaciones causadas durante toda su vigencia y la sanción moratoria por el no pago de prestaciones sociales luego de la finalización del vínculo.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que comenzó a prestar sus servicios al señor **José David López Pérez** en virtud de un contrato de trabajo.-práctica empresarial-que como estudiante de **Uniciencia Sabaneta**, luego de la terminación de este y a partir del **26 de julio de 2018** las partes acordaron continuar con un contrato laboral con un plazo de 4 meses y con el

pago de salarios mensuales por **\$1'000.000**, contrato en virtud del cual adelantó en favor del empleador acciones tendientes al cobro de acreencias de carácter comercial, asesorándolo además en otros aspectos de tipo jurídico y adelantando las gestiones necesarias para su defensa.

En desarrollo de este contrato siempre fue el empleador quien realizó instrucciones a seguir y existió una constante comunicación, recibiendo órdenes a través de correos electrónicos y llamadas telefónicas.

En desarrollo del contrato de trabajo las partes acordaron el incremento del salario lo que se concretó en las siguientes fechas y valores: entre el 26 de noviembre de 2018 y el 25 de mayo de 2019 \$1'200.000, entre el 26 de mayo y el 25 de noviembre de 2019 \$1'800.000, entre el 26 de noviembre de 2019 y el 2 de octubre de 2020 \$2'200.000 y entre el 3 de octubre de 2020 y el 26 de noviembre de 2021 -fecha en la cual renunció- de \$2'800.000.

Respuesta de la demanda

El señor **José David López Pérez** dio respuesta a la demanda indicando que es cierto que entre las partes existió un contrato de aprendizaje para el desarrollo de la práctica empresarial del actor. Luego de finalizado este, el demandado en virtud del buen desempeño del actor decidió confiarle sus asuntos jurídicos lo que se hizo a través de contratos de prestación de servicios, respecto de los cuales se reconocían los respectivos honorarios.

En este sentido destaca que existen varios documentos redactados por el mismo abogado hoy demandante en los que se establece de forma clara que la relación existente entre las partes es de naturaleza civil.

Destaca que el seguimiento e informe de la gestión es una obligación propia de los abogados y que en ese sentido no se puede endilgar subordinación, elemento que tampoco se presenta por cuanto su condición era independiente atendiendo a que nunca cumplió un horario y tampoco debía prestar sus servicios en las dependencias del presunto empleador, lugar al que solo acudía para reclamar sus honorarios.

Con fundamento en lo anterior, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de vínculo o relación laboral, cobro de lo no debido, ausencia del derecho sustantivo, pago, buena fe y mala fe.

Sentencia de primera instancia

La Juez Segunda Laboral del Circuito de Itagüí, en sentencia del **18 de abril de 2023**, negó las pretensiones del demandante, por encontrar luego de valorada la prueba aportada, que si bien se demostró la existencia de una prestación de personal del servicio –aspecto que nunca se debatió-, el demandado logró desvirtuar la presunción consagrada en el artículo 24 del CST demostrando que las gestiones adelantadas por el señor **Gilberto de Jesús Orozco Duque** fueron independientes y se realizaron en virtud de prestación de servicios como asesor jurídico, aspecto para el que fue concluyente la existencia de documentos elaborados por el propio actor en los que indicaba dicha condición.

Esta decisión no fue apelada por el demandante por lo que al ser totalmente desfavorable a sus intereses como trabajador fue remitida al inmediato superior para que la conociera en el grado jurisdiccional de consulta.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, ambas partes presentaron alegaciones siendo reiterativas en los hechos afirmados en la demanda y su contestación, en ese sentido el actor destacó que las asesorías jurídicas realizadas al demandado lo fueron bajo una continuada subordinación por lo que debe accederse a sus pretensiones.

Entre tanto, el apoderado de la parte demandada destaca que las pruebas den cuenta de una relación jurídica en la que predominaba la autonomía e independencia del contratista por lo que es evidente que el contrato existente entre las parte fue de naturaleza civil.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en esta segunda instancia, será: (i) Determinar si el señor **José David López Pérez** quien aceptó haber recibido los servicios personales del señor **Gilberto de Jesús Orozco Duque**, desvirtuó la presunción de contrato de trabajo contenida en el artículo 24 del CST aportando al proceso elementos que demostraran que el demandante prestó sus servicios con total autonomía jurídica.

De la subordinación como elemento esencial del contrato de trabajo

La subordinación jurídica es una institución propia del contrato de trabajo que permite diferenciarlo de los demás actos jurídicos en los que se ejecuta la prestación de un servicio en favor de un tercero y consiste en la facultad que la ley le otorga al empleador para establecer al trabajador las condiciones de modo, tiempo y lugar en que se ejecutara una labor, además de imponer sus reglamentos y poder sancionatorio.

En lo que respecta a las relaciones de trabajo personal este elemento se presume de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del CST, por lo que debe la parte contra la que opera esta presunción demostrar que el vínculo jurídico estuvo despojado de subordinación, por tener el contratante la total autonomía e independencia en la ejecución del objeto contratado.

Esta situación particular ha sido bien explicada por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en ese sentido se dijo en la sentencia SL-3345-2021, lo siguiente:

En ese contexto, en el plenario debe estar plenamente acreditado que el contrato de prestación de servicios se caracterizó por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, a fin de desvirtuar la presunción legal que respalda la prueba de la prestación personal del servicio en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo.

En lo que respecta al caso de autos, el demandado aunque desde la contestación de la demanda aceptó la prestación personal de los servicios por parte del señor **Gilberto de Jesús Orozco Duque**, destacó que sus servicios como asesor jurídico siempre se desarrollaron en el marco de la autonomía e independencia.

Esta tesis fue estimada por la juez a-quo por encontrar luego de analizar las pruebas aportadas al expediente, que existía claridad entre las partes que el contrato de prestación de servicios jurídicos no implicaba una subordinación jurídica del prestador, además de que la exigencia de informes de gestión es una obligación propia de este tipo de contratos por lo que de la misma no puede colegirse una potestad subordinante del contratante.

En lo que refiere a esta conclusión encuentra la Sala que en efecto la misma se deriva de la lectura de la prueba documental obrante en el expediente de la que se destaca el contrato de prestación de servicios redactado por el propio

demandante en el que claramente se establece el objeto de su gestión y el valor de los honorarios (04/págs.74-77), así mismo se encuentra certificación suscrita por el propio actor en la que da cuenta de que hasta el 30 de junio de 2018 había recibido por concepto de honorarios por procedimiento adelantado ante la Inspección de Policía con énfasis en control urbanístico de Sabaneta, la suma de \$14'000.000 y que a partir de la fecha de la certificación se acordaba por esta gestión un pago mensual de \$1'000.000 hasta su finalización (42).

A la anterior documental se suma lo indicado por los testigos **Gabriel Ochoa Osorio, Mateo Gil Tangarife y Luz Damary Ocampo**, quienes si bien afirman desconocer la forma en que se contrató entre las partes y el valor de la remuneración, si son claros en establecer que el demandante era el encargado de realizar las gestiones jurídicas del señor **José David López Pérez**, sin que el cumplimiento de las mismas diera lugar al cumplimiento de horario, imposición de órdenes y direccionamiento de su labor.

Una vez conocidos estos diferentes medios de prueba, resulta claro que el demandado demostró en el proceso lo afirmado en la respuesta a la demanda, esto es, que el señor **Gilberto de Jesús Orozco Duque** le prestó sus servicios como asesor jurídico, pero dicha labor nunca estuvo sujeta a subordinación, por el contrario fue el demandante quien con total independencia y autonomía desarrollo su gestión, por lo que le asistió razón a la juez de primera instancia al absolver al señor **José David López Pérez** de las pretensiones presentadas en su contra por lo que se **confirmará** la decisión consultada.

Costas

Sin costas en esta instancia por ser revisada la decisión en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Segunda Laboral del Circuito de Itagüí, el día **18 de abril de 2023**, en el

Radicado 05360-31-05-002-2022-00025-01
Radicado Interno: P1162323
Asunto: Confirma sentencia

proceso ordinario laboral promovido por el señor **GILBERTO DE JESÚS OROZCO DUQUE** contra **JOSÉ DAVID LÓPEZ PÉREZ**.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Gilberto de Jesús Orozco Duque
Demandado	José David López Pérez
Radicado	05360-31-05-002-2022-00025-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO