

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°107

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación interpuestos, en el proceso ordinario laboral promovido por **ONLY PISOS S.A.S.** contra **NUEVA EPS, ARL SURA** y **PORVENIR S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La sociedad demandante solicita que se condene a la **ARL Sura** a reconocer los subsidios de incapacidad cancelados a su trabajador **Juan José Urrego Acevedo** entre el 16 de febrero de 2015 y hasta el 16 de abril de 2015, por la suma de \$708.785.

Condenar a la **Nueva EPS** a reconocer y pagar los subsidios de incapacidad cancelados a su trabajador **Juan José Urrego Acevedo** entre el 17 de abril de 2015 y el 5 de agosto de 2019, por la suma de \$30'423.331.

En subsidio de esta pretensión solicitó que se condene a la **Nueva EPS** a reconocer y pagar el subsidio de incapacidad desde el día 3 y hasta el 180 y a **Porvenir S.A.** a reconocer y pagar las incapacidades causadas entre el día 181 al 540.

Que se condene al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 4 del Decreto 1281 de 2002.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que esa sociedad suscribió contrato de trabajo con el señor **Juan José Urrego Acevedo**, afiliando al sistema general de seguridad social a las siguientes entidades: AFP Porvenir, Nueva EPS y ARL Sura.

El salario del demandante era el salario mínimo mensual legal vigente y presentó incapacidades entre el 14 de febrero de 2015 y hasta el 14 de mayo de 2019, siendo asumido por parte del empleador el pago de **\$31'132.116**, sin embargo, este valor no fue reembolsado por ninguna de las entidades del sistema general de pensiones.

La razón para no reconocer el pago de incapacidades por parte de las entidades aseguradoras se debe a la discusión del origen del diagnóstico, puesto que, mientras la ARL discute que su origen es común, la EPS sostiene que es laboral.

Respuesta ARL Sura

Esta sociedad a través de apoderado indicó que no le constan los hechos referentes a otras entidades, expresando que en lo que a esa ARL refiere ha reconocido el pago de las incapacidades causadas por accidente de trabajo reportado el 24 de septiembre de 2014, subsidio que reconoció de forma interrumpida hasta el 16 de mayo de 2015.

En lo referente a la discusión respecto del origen de los diagnósticos que padece el señor **Juan José Urrego Acevedo** indicó esa entidad dictaminó una vez atendido y recuperado, que el accidente no dejó secuelas, por lo que las demás incapacidades y dolencias que presenta el trabajador deben ser asumidas por su EPS.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: pago, inexistencia de la obligación, límite de prestaciones a lo establecido en la Ley 776 de 2002 y prescripción.

Respuesta Porvenir S.A.

Esta administradora de pensiones a través de apoderada manifestó que no le constan los hechos y negó cualquier responsabilidad aduciendo que de conformidad con dictamen de origen de la patología se estableció que la misma era laboral.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, compensación y buena fe.

Respuesta Nueva EPS

Esta entidad a través de apoderada indicó que no le constan los hechos, refiriendo que el diagnóstico del demandante es de origen laboral y que desde el 24 de mayo de 2017 radicó ante **Porvenir S.A.** concepto de rehabilitación con respecto a la patología M512.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: pago de incapacidades corre por cuenta de la ARL, falta de legitimación en la causa por pasiva, pago de la obligación y cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación, cumplimiento de la Nueva EPS y prescripción.

Sentencia de primera instancia

La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **18 de abril de 2023**, declaró que la sociedad **Only Pisos S.A.S.** le asiste derecho a que la **Nueva EPS S.A.** y la **AFP Porvenir S.A.**, le reconozcan y paguen las incapacidades causadas y pagadas al señor **Juan José Orrego Acevedo**.

En ese orden, **condenó a Porvenir S.A.** a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$5'403.023** por concepto de incapacidades causadas entre el 10 de junio de 2016 y el 2 de marzo de 2017 y a la **Nueva EPS S.A.** la suma de **\$11'829.963** por concepto de incapacidades causadas entre el 27 de abril de 2017 y el 19 de diciembre de 2018.

Así mismo, **condenó a Porvenir S.A. y Nueva EPS S.A.** a reconocer y pagar a la sociedad **Only Pisos S.A.S.** los intereses moratorios causados por cada una de las incapacidades ordenadas entre el 10 de junio de 2016 y el 19 de diciembre de 2018, conforme a quien corresponda la cancelación de cada una de ella, intereses que se causaran a partir de la fecha de emisión de la sentencia y atendiendo para ello a lo dispuesto por el artículo 4 del Decreto Ley 1281 de 2002.

Finalmente, declaró causada la prescripción de las incapacidades causadas en favor del señor **Juan José Orrego Acevedo** con anterioridad al **9 de junio de 2016**.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de la sociedad demandante y la **Nueva EPS S.A.** quienes la impugnaron en los siguientes términos:

Recurso de apelación parte demandante

El recurrente solicitó que se revoque parcialmente la decisión de primera instancia, por cuanto con la prueba aportada se encuentra derecho de petición radicado en la demandada el día 16 de diciembre de 2016 (fl.51, pruebas), interrumpió la prescripción.

En lo que toca con los intereses moratorios, solicita que estos no deben reconocerse desde la fecha de la sentencia, sino desde el momento en que el empleador realizó el pago de la incapacidad.

Recurso de apelación Nueva EPS

La apoderada recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que, la entidad tomó para calificación el diagnostico el M-512 y emitió concepto de recuperación que fue remitido a **Porvenir S.A.** el 1 de mayo de 2017.

Por otro lado, se evidencia que la empresa demandante no acreditó el pago de las incapacidades a su trabajador, presupuesto que resulta necesario para el reembolso de unas incapacidades.

Finalmente, solicita que en caso de que no se acojan sus argumentos, se revise la condena impuesta por la juez de primera instancia.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, la apoderada de la **Nueva EPS** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, teniendo en cuenta que la esa entidad dio cumplimiento a su obligación de radicar los conceptos de recuperación ante la AFP y que el empleador no cumplió con la carga de demostrar que asumió el pago de las incapacidades que pretende le sean reembolsadas.

Por su parte, las apoderada de **Porvenir S.A.** y la **ARL Sura** manifestaron estar de acuerdo con la decisión de primera instancia por lo que solicitaron al

Tribunal confirmarla.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos interpuestos, serán: (i) Determinar si la sociedad **Only Pisos S.A.S.** demostró que reconoció y pago a su trabajador **Juan José Orrego Acevedo** los subsidios de incapacidad cuya pago solicita del sistema de seguridad social, (ii) Establecer cuál es la entidad que debe asumir el eventual pago de los subsidios de incapacidad, (iii) Revisar si operó la prescripción respecto de los subsidios objeto de reclamación en la demanda y (iv) Establecer desde que fecha procede el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 4 del Decreto Ley 1281 de 2002.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

- 1. El señor **Juan José Orrego Acevedo** sufrió accidente de trabajo el día **24 de septiembre de 2014** (01/págs.158-159).
- 2. Como consecuencia de este accidente, la **ARL Sura**, reconoció el pago de 93 días incapacidad en el periodo comprendido entre el **2 de octubre de 2014** y el **16 de mayo de 2015**, los cuales fueron girados al empleador **Only Pisos S.A.S.** (01/pág.160).
- 3. De conformidad con certificados expedidos por la **Nueva EPS**, el señor **Juan José Orrego Acevedo** presentó los siguientes periodos de incapacidad por enfermedad general posteriores a los reconocidos y pagados por la ARL, respecto de los cuales no se canceló subsidio de incapacidad:

Desde	Hasta	Días	Interrupción	Diagnostico	Documento
09/06/2015	23/06/2015	10	15	M512	07/pág.95
09/07/2015	23/07/2015	15	42	M512	07/pág.96
04/09/2015	18/09/2015	15	0	M512	
19/09/2015	03/10/2015	15	1	M512	
05/10/2015	19/10/2015	15	0	M512	
20/10/2015	03/11/2015	15	0	M512	

Radicado: 05001-31-05-017-2019-00553-01
Radicado Interno: P1012323
Asunto: Confirma sentencia

04/11/2015	18/11/2015	15	32	M512	07/pág.97
21/12/2015	04/01/2016	15	0	M512	
05/01/2016	19/01/2016	15	0	M512	
20/01/2016	03/02/2016	15	0	M512	
04/02/2016	18/02/2016	15	0	M512	
19/02/2016	04/03/2016	15	0	M512	
05/03/2016	19/03/2016	15	0	M512	
20/03/2016	03/04/2016	15	0	M512	
04/04/2016	18/04/2016	15	0	M512	
19/04/2016	03/05/2016	15	0	M512	
04/05/2016	18/05/2016	15	0	M512	
19/05/2016	02/06/2016	15	0	M512	07/pág.98
03/06/2016	17/06/2016	15	0	M512	
18/06/2016	02/07/2016	15	0	M512	
03/07/2016	17/07/2016	15	4	M512	
22/07/2016	05/08/2016	15	0	M512	
06/08/2016	20/08/2016	15	0	M512	
21/08/2016	04/09/2016	15	0	M512	
05/09/2016	19/09/2016	15	0	M512	
20/09/2016	04/10/2016	15	1	M512	
06/10/2016	20/10/2016	15	0	M512	07/pág.99
21/10/2016	04/11/2016	15	0	M512	
05/11/2016	19/11/2016	15	0	M512	
20/11/2016	04/12/2016	15	0	M512	
05/12/2016	19/12/2016	15	0	M512	
20/12/2016	03/01/2017	15	28	M512	
01/02/2017	15/02/2017	15	0	M512	
16/02/2017	02/03/2017	15	55	M512	07/pág.100
27/04/2017	06/05/2017	10	1	M512	
08/05/2017	12/05/2017	5	10	M512	
23/05/2017	06/06/2017	15	0	M512	
07/06/2017	21/06/2017	15	0	M512	
22/06/2017	06/07/2017	15	33	M512	
09/08/2017	23/08/2017	15	47	M512	
10/10/2017	19/10/2017	10	0	M512	08/pág.101
20/10/2017	29/10/2017	10	0	M512	
30/10/2017	06/11/2017	8	0	M512	
07/11/2017	09/11/2017	3	0	M512	
10/11/2017	19/11/2017	10	15	M512	
05/12/2017	19/12/2017	15	0	M512	
20/12/2017	03/01/2018	15	0	M512	
04/01/2018	18/01/2018	15	4	M512	08/pág.102
23/01/2018	06/02/2018	15	0	M512	
07/02/2018	21/02/2018	15	0	M512	
22/02/2018	28/02/2018	7	1	M512	
02/03/2018	16/03/2018	15	0	M512	
17/03/2018	18/03/2018	2	2	M512	

21/03/2018	04/04/2018	15	1	M512	
06/04/2018	20/04/2018	15	0	M512	
21/04/2018	05/05/2018	15	1	M512	
07/05/2018	21/05/2018	15	0	M512	
22/05/2018	05/06/2018	15	0	M512	08/pág.103
06/06/2018	20/06/2018	15	0	M512	
21/06/2018	05/07/2018	15	0	M512	
06/07/2018	20/07/2018	15	0	M512	
21/07/2018	04/08/2018	15	0	M512	
05/08/2018	19/08/2018	15	0	M512	
20/08/2018	03/09/2018	15	2	M512	
06/09/2018	18/09/2018	13	0	M512	
19/09/2018	03/10/2018	15	0	M512	08/pág.104
04/10/2018	18/10/2018	15	1	M512	
20/10/2018	03/11/2018	15	3	M512	
07/11/2018	21/11/2018	15	13	M512	
05/12/2018	19/12/2018	15	15	M512	
04/01/2019	18/01/2019	15		M512	

- 4. El día **27 de noviembre de 2015**, la **Nueva EPS** radicó ante **Protección S.A.** concepto de rehabilitación y pronóstico del afiliado **Juan José Orrego Acevedo** por el diagnostico M512 “*otros desplazamientos especificados de disco intervertebral*” (07/págs.59-60).
- 5. En dictamen del **1 de junio de 2016**, la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, determinó que el diagnóstico de “*Otros trastornos de los discos intervertebrales*” que padece el señor **Juan José Orrego Acevedo** se considera no derivado de accidente de trabajo (01/págs.175-181).
- 6. El día **17 de junio de 2016**, **Only Pisos S.A.S.** radicó ante la **Nueva EPS** petición tendiente al pago del subsidio de incapacidad en favor de su trabajador **Juan José Orrego Acevedo** (02/pág.48).
- 7. En comunicación del **8 de junio de 2016** dirigida a **Only Pisos S.A.S.**, la **Nueva EPS**, indicó que no reconocería las incapacidades expedidas a nombre del afiliado **Juan José Orrego Acevedo** por cuanto las mismas se derivaban de un accidente de trabajo (01/pág.49), en similar sentido respuestas del 1 de agosto de 2016 (01/págs.51-52), 30 de agosto de 2016 (01/págs.53-54) y 30 de septiembre de 2016 (01/pág.55).
- 8. Con posterioridad en comunicación del **24 de abril de 2017**, la **Nueva EPS** negó el pago de incapacidades indicando que el usuario cumplió 180 días de incapacidad por el diagnostico M512 el día 17 de junio de

2016, por lo que con posterioridad a esta fecha el reconocimiento del subsidio recae en el fondo al que se encuentra afiliado (01/pág.57).

9. El día **24 de mayo de 2017**, la **Nueva EPS** radicó ante **Protección S.A.** concepto de rehabilitación y pronóstico del afiliado **Juan José Orrego Acevedo** por el diagnóstico M512 “*otros desplazamientos especificados de disco intervertebral*” (07/págs.74-75).
10. El día **11 de junio de 2019**, **Only pisos S.A.S.** solicitó a la **Nueva EPS** el pago del subsidio de incapacidad reconocido a su trabajador **Juan José Orrego Acevedo** por el periodo comprendido entre el 14 de febrero de 2015 y el 14 de mayo de 2019 (01/págs.20-27).
11. En la misma fecha y en igual sentido radicó solicitud ante la **ARL Sura** y la **AFP Protección S.A.** (01/págs.28-46).
12. Según lo certifica la **Nueva EPS** a partir del 18 de enero de 2019, esa **EPS** viene autorizando el pago de las incapacidades laborales generada en favor del señor **Juan José Orrego Acevedo** (07/págs.103-108, págs.123-124).
13. Mediante dictamen del **15 de septiembre de 2022**, decretado como prueba en el proceso, la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** determinó que la patología “*lesión de segmentos móviles de la columna lumbar*” que padece el señor **Juan José Orrego Acevedo** es de origen común (57/págs.2-11).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

De la legitimación del empleador para reclamar el pago de los subsidios de incapacidad reconocidos al trabajador

La apoderada de la **Nueva EPS** cuestiona que se haya condenado al pago de la incapacidades de origen común generadas en favor de su afiliado **Juan José Orrego Acevedo** a su empleador **Only Pisos S.A.S.** por cuanto no se cumple el presupuesto para que esté se puede subrogar en el derecho del trabajador consistente en demostrar que canceló los respectivos auxilios.

Referente a este particular es necesario recordar que de conformidad con lo establecido en el artículo 121 del Decreto 019 de 2012, “*El trámite para el reconocimiento de incapacidades por enfermedad general y licencias de maternidad o paternidad a cargo del Sistema General de Seguridad Social en*

*Salud, deberá ser adelantado, de manera directa, por el empleador ante las entidades promotoras de salud, EPS.”, en ese sentido es evidente la legitimación que en este caso le asiste a **Only Pisos S.A.S.** para reclamar el pago de los subsidios.*

Ahora, si se aceptara que para poder solicitar tal reconocimiento es necesario que el empleador demuestre el efectivo pago de los subsidios, se debe indicar que de conformidad con lo probado en el proceso, tal presupuesto se cumple como quiera que en el trámite de acción de tutela promovida por el señor **Juan José Orrego Acevedo** contra la **Nueva EPS** tendiente al pago de las incapacidades generadas con posterioridad al 2 de febrero de 2019, éste afirmó que su empleador reconoció el pago de las mismas hasta ese momento (07/pág.139).

Siguiendo estos lineamientos resulta evidente para la Sala que el empleador se encuentra legitimado en este caso para reclamar el pago de los subsidios de incapacidad por parte de la **EPS** por lo que en este punto objeto de controversia **confirmará** la decisión apelada.

De cumplimiento de la obligación de la EPS de radicar concepto de rehabilitación ante la AFP

Manifiesta la apoderada de la **Nueva EPS** que esa entidad cumplió con su obligación legal de radicar ante la AFP a la que se encontraba vinculado el señor **Juan José Orrego Acevedo** por lo que no se le puede imponer el pago de subsidios de incapacidad generados con posterioridad al día 181.

Referente a este motivo de inconformidad, debe indicarse que de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente es posible establecer que la **Nueva EPS** radicó ante **Protección S.A.** concepto de rehabilitación del afiliado **Orrego Acevedo** por el diagnóstico M512 en dos ocasiones, el **27 de noviembre de 2015** (07/págs.59-60) y luego el **24 de mayo de 2017** (07/págs.74-75), siendo necesario determinar si el primero de ellos se dio bajo los lineamientos establecidos en el artículo 142 del Decreto 019 de 2012, norma que establece:

Las Entidades Promotoras de Salud deberán emitir dicho concepto antes de cumplirse el día ciento veinte (120) de incapacidad temporal y enviarlo antes de cumplirse el día ciento cincuenta (150), a cada una de las Administradoras de Fondos de Pensiones donde se encuentre afiliado el trabajador a quien se le expida el concepto respectivo, según corresponda. Cuando la Entidad Promotora de Salud no expida el

concepto favorable de rehabilitación, si a ello hubiere lugar, deberá pagar un subsidio equivalente a la respectiva incapacidad temporal después de los ciento ochenta (180) días iniciales con cargo a sus propios recursos, hasta cuando se emita el correspondiente concepto.

En el caso de autos, una vez revisada la decisión de apelada es evidente que la juez primera instancia tuvo en cuenta la presentación de estos conceptos y muestra de ello es que impuso a la AFP **Porvenir S.A.** la obligación de asumir el pago de las incapacidades causadas entre el 10 de junio de 2016 y el 2 de marzo de 2017, lo que si no se observa es que después de la interrupción presentada en las incapacidades el día **10 de octubre de 2017**, luego de la cual se reanuda el conteo de la incapacidad, la **Nueva EPS** radicara concepto de rehabilitación ante la AFP, omisión que de conformidad con la previsión normativa trascrita trae como consecuencia pagar el subsidio desde el día 181 y hasta cuando emita el correspondiente concepto.

En el anterior entendido encuentra la Sala que fue acertada la decisión de primera instancia, motivo por el cual la **confirmará**.

Del pago de subsidios de incapacidad a cargo de la EPS

En lo referente al valor de las condenas impuestas a cargo de la **Nueva EPS** se presentan dos controversias, la primera de ellas de parte de la parte actora que señala que la juez a-quo erró al declarar probada la prescripción respecto de los subsidios de incapacidad causados con anterioridad al **10 de junio de 2016**, por cuanto desconoció en este sentido la reclamación presentada ante esa entidad el **16 de diciembre de 2016**.

Referente a este aspecto motivo de controversia debe señalarse que las pruebas obrantes en el expediente dan cuenta de que la reclamación de los subsidios de incapacidad causados hasta el **17 de junio de 2016** fueron objeto de reclamación mediante derecho de petición radicado en esa fecha (02/pág.48), lo que implica que con esta solicitud por única vez se interrumpió la prescripción conforme al mandato del artículo 489 del CST y ello conllevaba a que la reclamación judicial de estos derechos debía radicarse a más tardar en los 3 años posteriores a esta fecha- esto es, hasta el **17 de junio de 2019**- situación que no aconteció habida cuenta que la demanda solo se presentó para admisión el **9 de agosto de 2019** (01/pág.15), lo que tiene como consecuencia la extinción de los mismos por el paso del tiempo y la inactividad del acreedor.

Bajo estas circunstancias, si bien las reclamaciones radicadas por la sociedad actora con anterioridad al **9 de junio de 2019** fueron desconocidas por la juez

a-quo al momento de efectuar su valoración de cara a establecer la prescripción, esta omisión en particular no cambia su decisión de cara a la configuración de la prescripción respecto de los subsidios cancelados con anterioridad al **9 de junio de 2016** y cuyo pago se reclama de la **Nueva EPS** por lo que en este aspecto se mantendrá la decisión de primera instancia, aunque por razones diferentes.

Un segundo tema de controversia lo trae la **Nueva EPS** indicando que el valor de las condenas que le fueron impuestas no se encuentra bien liquidado por parte de la juez de primera instancia, por lo que solicitó al Tribunal realizar nuevamente las operaciones realizadas por la juez de primera instancia.

Con respecto de este motivo de inconformidad esta Sala procedió a revisar las operaciones realizadas por la Juez a-quo que se contienen en archivo anexo al expediente digital (65) encontrando que los cálculos allí contenidos resultan correctos, por lo que no hay lugar a estimar el recurso presentado, confirmándose en este aspecto la decisión de primera instancia.

De la obligación de las entidades de seguridad social de reconocer el pago de intereses por el retardo en el reconocimiento del subsidio de incapacidad

Se solicita por parte del apoderado de la parte actora que se imponga a la EPS y AFP demandada la obligación de reconocer y pagar los intereses moratorios consagrados en el artículo 4 del Decreto Ley 1281 de 2002 desde el momento en que se realizó el pago de cada una de las incapacidades cuyo pago se reclama.

Con respecto a esta solicitud es necesario recordar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.3.1.1. del DUR 780 de 2016, las EPS cuentan con 15 días hábiles a partir de la radicación de una solicitud por el aportante para revisar y liquidar el reconocimiento de prestaciones económicas y 5 días hábiles para realizar el pago a partir de su autorización.

En ese sentido, es necesario recordar que el caso de autos, tales solicitudes siempre fueron negadas por existir controversia en que entidad recaía el pago de las incapacidades, misma que solo pudo ser esclarecida al interior del proceso, por lo que resulta lógica la conclusión del a-quo al imponer el pago de los intereses a partir de la fecha de emisión de la sentencia, motivo por el cual se **confirmará** la decisión apelada.

Costas

Radicado: 05001-31-05-017-2019-00553-01
Radicado Interno: P1012323
Asunto: Confirma sentencia

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **18 de abril de 2023**, en el proceso ordinario laboral promovido por **ONLY PISOS S.A.S.** contra **NUEVA EPS, ARL SURA y PORVENIR S.A.**

SEGUNDA: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-017-2019-00553-01
Radicado Interno: P1012323
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Only Pisos S.A.S.
Demandado(s)	Nueva EPS, ARL Sura y Porvenir S.A.
Radicado	05001-31-05-017-2022-00553-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 29 de mayo de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO