



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Rocío Elena Rojas Vanegas
DEMANDADOS	Bernarda María Antonia Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Orlando de Jesús Restrepo Restrepo, Corner S.A.S. y Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-003-2019-00195
TEMA	Relación laboral – Calculo actuarial
DECISIÓN	Confirma – adiciona y revoca sentencia

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, y en esta ocasión con la doctora **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, en virtud del impedimento presentado por la magistrada **CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**, declara abierto el acto y previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **109** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ROCÍO ELENA ROJAS VANEGAS** contra **BERNARDA MARÍA ANTONIA RESTREPO, AMPARO DE LAS MISERICORDIAS RESTREPO RESTREPO, ORLANDO DE JESUS RESTREPO RESTREPO, CORNER S.A.S. y COLPENSIONES**, con radicado **05-001-31-05-003-2019-00195**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por la doctora ELIANA MORENO PEDROZA, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi respectiva firma, actuando en mi calidad de Representante Legal de la Sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S., quien a su vez actúa como apoderada general de COLPENSIONES, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la Dra. LUISA FERNANDA SÁNCHEZ NIETO,

identificado con cedula de ciudadanía 1.032.392.752 y portadora de la tarjeta profesional N° 329.278 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

- **PRETENSIONES:**

Aspira el demandante se declare que existió una relación laboral con las demandadas, regida por un contrato verbal a término indefinido, entre el 01 de enero de 2000 al 14 de enero de 2003 y que no se le realizaron las cotizaciones a la seguridad social en el mismo período, razón por la cual deben constituir un título pensional o cálculo actuarial a favor de la demandante por este período y declarar que Colpensiones está en la obligación de recibirlo; igualmente que se declare que la actora tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en virtud del régimen de transición.

Como consecuencia, se condene a las demandadas de manera conjunta o separada a reconocer y pagar a Colpensiones, los aportes en pensiones por medio de la constitución de título pensional, previo cálculo actuarial, por el período comprendido entre el 01 de enero de 2000 al 14 de enero de 2003, y se ordene a Colpensiones a recibir el título pensional pagadero por las demandas. Que se condene a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez a la actora de conformidad con el art. 36 de la Ley 100 de 1993, con el respectivo retroactivo pensional desde el cumplimiento de los requisitos, incluyendo las mesadas adicionales, intereses moratorios o indexación, costas procesales.

- **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta la demandante en los hechos siguientes, los cuales se transcriben de manera literal, incluidos posibles errores:

*PRIMERO: La señora ROCIO ELENA ROJAS VANEGAS, \_ identificada con la cédula de ciudadanía 32.335.654, cotizó al Instituto de Seguros Sociales y a COLPENSIONES, para lo riesgos de Invalidez, Vejez y Muerte, desde el 11 de julio de 1977, hasta el 08 de marzo de 2013, último periodo cotizado a través del empleador GUIDO FERNANDO RESTREPO.*

*SEGUNDO: La señora ROCIO ELENA ROJAS VANEGAS nacido el 31 de marzo de 1957, de donde se desprende que para el 01 de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, tenía más de 35 años de edad, hecho que en principio la hace beneficiaria del régimen de transición consagrada en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y permite inferir que el 31 de marzo de 2012 cumplió 55 años, edad mínima pensional para ella.*

*TERCERO: Al 25 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, tenía cotizadas más de 750 semanas, en concreto, sus cotizaciones eran del orden de las 870 semanas, razón por la cual, en su caso, los beneficios del régimen de transición se extendieron hasta el 31 de diciembre de 2014.*

*CUARTO: La demandante cotizo en toda su vida laboral 1.213.43 semanas, de las cuales COLPENSIONES desconoce un total de 160.29 discriminadas de la siguiente manera:*

*1, Periodo diciembre de 1996: El empleador reporta y paga sobre un total de 15 días y en su momento el I.S.S, sin explicación alguna, solo tuvo en cuenta 10 días, es decir, faltan 5 días.*

*2. Periodo noviembre de 1998: El empleador reporta y paga sobre un total de 30 días y en su momento el I.S.S, sin explicación alguna, solo tuvo en cuenta 19 días, es decir, faltan 11 días.*

*3. Periodos marzo a noviembre de 2004: En estos ciclos empleador reporta y paga sobre un total de 30 días en cada uno de ellos, para un total de 270 días y en su momento el I.S.S, sin explicación alguna, solo tuvo en cuenta para esta sumatoria de periodos un total de 248 días, es decir, faltan 22 días.*

*4. Periodo 1 de enero de 2000 al 14 de enero de 2003: Cotizaciones que no aparecen registradas en la historia laboral, pese a que la señora ROCIO ELENA ROJAS VANEGAS en este interregno laboro al servicio del empleador "ESTAMPADOS REAL", como se prueba con el registro de aportes a SALUD, expedido por la EPS SALUDTOTAL, en el que aparecen consignados las cotizaciones efectuadas entre el 01 de enero de 2000 y el 14 de enero de 2003, siempre sobre un Ingreso Base de Cotización equivalente al salario mínimo legal vigente para.*

*Sumados unos con otros los días no registrados, se concluye que en la historia laboral de mi mandante las cotizaciones aparecen deficitariamente registradas en 160.29 semanas.*

*QUINTO: Mediante Resolución N° GNR 25409 del 24 de enero de 2014, a mi mandante le fue reconocida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en suma única de \$11.048.316, posteriormente reajustada mediante Resolución N° GNR 389305 del 06 de noviembre de 2014, en la suma de \$1.824.973 y nuevamente reajustada mediante Resolución N° GNR 57088 del 25 de febrero de 2015 en la suma de \$288.216, pesos.*

*SEXTO: Mi mandante laboró al servicio de las señoras BERNARDA MARIA ANTONIA RESTREPO DE RESTREPO y su hija AMPARO DE LAS MISERICORDIAS RESTREPO - RESTREPO en el establecimiento de comercio ESTAMPADO REAL, entre el 01 de enero de 2000 al 14 de enero de 2003, desempeñándose como operaria de maquina plana, con*

*un horario de 7:00am a 5:00pm, percibiendo una asignación mensual del salario mínimo.*

*SEPTIMO: En virtud de lo anterior, la actora solicitó corrección de historia laboral ante COLPENSIONES mediante la radicación 2014\_9847084 del 24 de noviembre de 2014, misma que fue resuelta mediante el comunicado emitido por dicha entidad el 18 de noviembre de 2015, donde informan registros de pagos en los periodos ya mencionados, ni afiliación correspondiente al sistema general de pensiones.*

*OCTAVO: No obstante lo anterior, las señoras BERNARDA MARIA y AMPARO DE LAS MISERICORDIAS solo efectuaron la afiliación al sistema de seguridad social en salud, ala EPS SALUD TOTAL tal y como consta en el certificado emitido por dicha entidad el 14 de noviembre de 2014, no haciendo lo mismo con el sistema general de pensiones, donde no diligenciaron la afiliación y mucho menos efectuaron los aportes obligatorios al sistema de pensiones.*

*NOVENO: En virtud de lo anterior, y creyendo erróneamente poseer la densidad de semanas requeridas para acceder a la prestación económica de vejez, solicitó su reconocimiento el día 31 de agosto de 2015, prestación que le fue negada mediante la resolución N° GNR 321840 del 19 de octubre de 2015, bajo el argumento de no reunir los requisitos exigidos por el acto legislativo 01 de 2005.*

*DECIMO: Ante COLPENSIONES hace más de un mes, fue solicitada la correspondiente reclamación administrativa tendiente al reconocimiento de todas y cada una de las pretensiones invocadas, incluyendo el cálculo actuarial respecto de los aportes correspondientes adeudados por las empleadoras, sin que hubiesen emitido respuesta de fondo, por lo que ha quedado agotada la reclamación administrativa de que trata el artículo 6° del C.P.T y de la S.S.”*

• **CONTESTACIONES:**

✓ **AMPARO DEL SOCORRO RESTREPO RESTREPO:**

Frente a los supuestos fácticos de la demanda, señaló que acepta como cierta la relación de trabajo de la demandante con Estampado Real, pero no con ella, por lo que se opone a la prosperidad de las pretensiones impetradas en su contra. Y propone como excepciones, inexistencia de la obligación,

✓ **CURADOR AD – LITEM DE LA SEÑORA BERNARDA MARÍA ANTONIA RESTREPO DE RESTREPO:**

Frente a los supuestos fácticos de la demanda, señaló que no le constan los hechos, por lo que se opone a la prosperidad de las pretensiones impetradas

en su contra. Y propone como excepciones, prescripción, acciones de cobro y genérica.

✓ ORLANDO DE JESÚS RESTREPO RESTREPO – CORNER S.A.S.:

Frente a los supuestos fácticos de la demanda, señaló que no le constan los hechos, por lo que se opone a la prosperidad de las pretensiones impetradas en su contra. Y propone como excepciones, inexistencia de la relación laboral entre la demandante y Corner S.A.S., pago de obligaciones laborales, buena fe, cobro de lo no debido, ausencia de causa pedir, prescripción y genérica.

✓ COLPENSIONES:

Frente a los supuestos fácticos de la demanda, señaló que no le consta lo referente a la relación laboral, pero que se acepta si ello se demuestra en el proceso; acepta que Colpensiones reconoció y pago la indemnización sustitutiva de la pensión y el monto. Manifiesta que se opone a que sea condenada al reconocimiento y pago de a pensión de vejez a favor de la señora ROCIO ELENA ROJAS VANEGAS, pues la demandante no acredita la totalidad de requisitos necesarios para ello, conforme a lo expuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993. Y propone como excepciones, inexistencia de la obligación, por ausencia de uno de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de vejez, compensación indexada, inexistencia de obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, prescripción, excepción innominada y descuento del retroactivo por salud.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 2 de diciembre de 2021, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que entre el 1 de enero de 2000 y el 31 de diciembre de 2002 la demandante prestó servicio bajo relación de trabajo con Bernarda María Antonia Restrepo de Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Orlando de Jesús Restrepo Restrepo y Corner Ltda. hoy Corner S.A.S. **ORDENÓ** a Colpensiones que dentro de los

dos meses siguientes a la fecha en que quede en firme esta sentencia elabore el cálculo actuarial pensional, que será presentado a las demandadas, quienes son solidariamente responsables del pago del cálculo actuarial, en favor de la señora Rocío Elena Rojas Vanegas, para los años 2000 a 2002, con base en el salario mínimo legal vigente. **ORDENÓ** a los demandados que dentro del mes siguientes a la fecha en las que se les presente por escrito el cálculo actuarial por Colpensiones este sea pagado por los demandados solidariamente ante Colpensiones. **ORDENÓ** a Colpensiones que a partir del 1 de diciembre de 2021 inscriba en nómina de pensionados a la demandante para que le continúe pagando pensión de vejez, en una suma equivalente al salario mínimo legal mensual vigente incluyendo la mesada extraordinaria de diciembre. **ORDENÓ** a Colpensiones a pagar a la demandante a título de retroactivo pensional causado desde abril de 2013 hasta 30 de noviembre de 2021 \$87.699.399,53, suma que debe ser indexada al momento del pago. AUTORIZA a Colpensiones compensar del retroactivo la suma \$13.161.505 pagados por indemnización sustitutiva. **ABSOLVIÓ** a Colpensiones de las demás pretensiones. **ORDENÓ** a Colpensiones hacer los descuentos en salud sobre el retroactivo pensional. **CONDENÓ** en costas a las demandas, agencias en \$908.534 a cargo de Colpensiones y \$908.534 a cargo de Bernarda María Antonia Restrepo de Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Orlando de Jesús Restrepo Restrepo y Corner S.A.S., solidariamente responsables.

- **APELACIONES:**

- ✓ **COLPENSIONES:**

Interpuso recurso de apelación, contra los numerales 2, 4 y 5, de la parte resolutive, indicando que si se observa la historia laboral de la demandante en toda su vida laboral contaba con 1.053.29 semanas en toda la vida y con lo ordenado por el juez de instancia no daría un total de 1.300 semanas que son necesarias para poderse pensionar; respecto al cálculo actuarial este debe ser pagado por el empleador que omitió hacer la afiliación al sistema general de pensiones, no es Colpensiones quien debe realizar, deben ser los empleadores quienes aporten el cálculo actuarial y Colpensiones le da el aval al aportante para que ese valor sea sujeto de una deuda presunta por

algunos períodos y se realiza el cobro coactivo, esto se hace por el portal del aportante. De otro lado no se mostró que existió una relación laboral, por lo anterior Colpensiones no tiene derecho al retroactivo, toda vez que mediante varias resoluciones Colpensiones le resolvió a la demandante sobre la pensión y no tenía derecho.

✓ ORLANDO DE JESÚS RESTREPO RESTREPO - CORNER S.A.S.:

Interpuso recurso de apelación, manifestando que no está de acuerdo con el fallo en lo concerniente al pago del cálculo actuarial por cuanto el despacho no hizo un pronunciamiento de cada uno de los interrogatorios y de los testimonios, se debió tener en cuenta la verdad real y material haciendo uso del decreto de prueba oficiosa, pues no está demostrada una verdadera relación laboral con Corner, ni mucho menos con Orlando de Jesús Restrepo Restrepo, indica que no se demostró los extremos temporales de la relación y que la prueba testimonial no es lo suficientemente convincente y no existe una prueba documental que lo sustente y al no haberse demostrados los mismo, no hay lugar a condena alguna. Por lo que debe ser revocada la decisión tomada por el señor juez, en lo que concierne a la declaratoria de ORLANDO DE JESUS RESTREPO RETRESPO como empleador y segundo a la declaratoria y condena a ser solidariamente responsables y reconocer y pagar un bono pensional o un cálculo actuarial.

✓ BERNARDA MARÍA ANTONIA RESTREPO RESTREPO:

Interpuso recurso de apelación, manifestando que no se demostró en el proceso, ni la subordinación, ni el pago de salario, además que, en el interrogatorio de parte de la demandante, nunca dijo quién era su empleadora, ni con la prueba testimonial se logró demostrar la relación laboral con la señora Bernarda, razón por la cual solicita se vuelva a valorar la prueba y revoque la sentencia.

✓ AMPARO DE LAS MISERICORDIAS RESTREPO RESTREPO:

Interpuso recurso de apelación, manifestando que no se logró demostrar en el proceso la relación laboral con la señora Amparo, que con los demás

demandados si se logró demostrar, se demostró en el proceso que la señora Amparo era la representante del empleador, más no era la empleadora, por lo solicita se revoque la sentencia.

- **ALEGATOS:**

- ✓ **COLPENSIONES:**

Manifestó que no se demostró la existencia de un contrato de trabajo, por lo tanto no se puede tener en cuenta ese lapso de tiempo, no habiendo lugar al pago de retroactivo, toda vez que Colpensiones obró de buena fe, conforme a la historia laboral de la demandante, que por lo anterior no puede endilgársele responsabilidad a Colpensiones referente al cobro coactivo toda vez que no se acreditó los extremos temporales, por lo anterior solicita se revoque las sanciones impuestas a Colpensiones al igual que se revoque la condena en costas.

### **CONSIDERACIONES:**

Atendiendo a los principios que informan la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o ésta<sup>1</sup>; e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen<sup>2</sup>. Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario laboral significan que al demandante le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida, el despido y los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, entre otros.

Atendiendo a la apelación formulada, los problemas jurídicos para resolver por esta Sala se centrarán en: *i)* determinar los extremos temporales de la relación laboral regida entre las partes, para poder determinar el pago del cálculo actuarial con destino a COLPENSIONES *ii)* determinar si la demandante es beneficiaria del régimen de transición y por ende acreedora de la pensión de vejez.

---

<sup>1</sup> Código Civil artículo 1757

<sup>2</sup> Código General del Proceso artículo 167, inciso 1°



***i. Extremos temporales.***

Es sabido, según la doctrina y la jurisprudencia, y como en repetidas ocasiones esta Corporación lo ha manifestado, cuando una persona alega que sostuvo un contrato de trabajo con otra, la carga de la prueba le impone demostrar la prestación personal del servicio y la respectiva remuneración, es decir, la parte demandante es quien tiene el deber probar los pormenores de lo que afirma y las razones en las cuales se fundamentan sus peticiones, así mismo, no releva de otras cargas probatorias, como lo son los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros.

Pues bien, para dilucidar esta controversia, la Sala realizó un análisis detallado de la prueba testimonial aportada, de la cual se pudo extraer lo siguiente:

- No hay duda alguna que la testigo traída al proceso fue compañera de trabajo de la demandante, laborando en la misma empresa, toda vez que la testigo, fue enfática en indicar que siempre vio laborando a la actora en la misma máquina “la máquina plana” que inicialmente laboró en Estampado Real de propiedad de la señoras Bernarda María Antonia Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo y luego en el año 2003 continuó en el mismo lugar y manejando la misma máquina”, con el empleador Corner S.A.S.

Teniendo en cuenta lo anterior, cabe recordar que la parte actora tiene cargas probatorias mínimas, en las que esta demostrar los extremos de la relación laboral, lo cual se logra demostrar con la prueba testimonial y la documental respecto a las cotizaciones realizadas a la EPS por parte de Estampado Real (pag. 33 – 34 PDF 03), por lo que se logra establecer contrario a lo indicado por los demandados en su apelación que durante el lapso de tiempo por el cual se solicita el pago del título pensional por medio del cálculo actuarial está debidamente demostrado.

Así las cosas, teniendo claro la existencia de la relación laboral regida por un contrato de trabajo entre **1 de enero de 2000 hasta el 14 de enero de 2003** y que la misma continuo, no hay duda alguna que existió una falta de afiliación por omisión pura y simple del empleador por el período comprendido entre el **1 de enero de 2000 y el 31 de diciembre de 2002**, porque como se corrobora en la historia laboral (pág 24 – 29 PDF 03) para el periodo del 1 de enero de 2003 Corner Ltda., realizó la respectiva cotización; es de anotar que la solución ofrecida por la jurisprudencia ha sido la de aplicar de forma retrospectiva las normas, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2112-2021, lo cual no es otra cosa que el pago de dichos períodos a través del pago del cálculo actuarial correspondiente por la falta de afiliación del trabajador.

Ahora, quedó demostrado que la demandante laboró para las señoras Bernarda María Antonia Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo en el establecimiento Estampados Real, como se dijo en precedencia y luego continuó laborando en el mismo lugar y en la misma máquina con Corner S.A.S., lo que denota que existió una sustitución patronal reglamentada en el artículo 69 del código sustantivo del trabajo el cual es absolutamente claro en indicar que el nuevo empleador debe responder solidariamente por las deudas del anterior empleador.

La responsabilidad solidaria predica respecto a cualquier forma que conduzca a la sustitución patronal y el trabajador puede demandar al anterior empleador, a los dos, o únicamente al nuevo empleador, pues este en virtud de la solidaridad que deviene de la sustitución patronal, el nuevo empleador es responsable por todas las obligaciones laborales del anterior empleador, en el presente caso la actora demandó a todos sus empleadores y la condena se dio de manera solidaria. Por todo lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

Sin embargo, de acuerdo a la inconformidad presentada por el apoderado de Colpensiones, en cuanto a la anterior orden dada, es necesario traer lo dispuesto en el inciso séptimo, del parágrafo 1° del artículo 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el 9° de la Ley 797 de 2003, el cual indica, que el pago del título pensional debe ser recibido a satisfacción de la entidad administradora.

Por lo que en este punto de la exigibilidad del pago de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, deberá ser **CONDICIONADO** a que los demandantes de manera solidaria efectúen el pago del respectivo cálculo actuarial, no pudiéndose imponer a COLPENSIONES una obligación, hasta tanto, no haya recibido a satisfacción el pago dicha cancelación a cargo del empleador.

No obstante, y con el fin de no hacer nugatorio el derecho de la demandante, la Sala **ADICIONARÁ** la sentencia de primera instancia, señalando que COLPENSIONES en un término no superior a un mes contado a partir de la ejecutoria de la sentencia deberá realizar el cálculo actuarial a cargo de los demandados Bernarda María Antonia Restrepo de Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Orlando de Jesús Restrepo Restrepo y Corner Ltda. hoy Corner S.A.S., de manera solidaria, teniendo en cuenta que el período a liquidar es el comprendido entre el **1 de enero de 2000 y el 14 de enero de 2003**, con base en el salario mínimo legal mensual vigente para cada año como quedó señalado por el juez.

Así mismo, se **ORDENARÁ** a los demandados Bernarda María Antonia Restrepo de Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Orlando de Jesús Restrepo Restrepo y Corner Ltda. hoy Corner S.A.S., que una vez reciba por parte de COLPENSIONES dicho cálculo, deberá en un plazo no superior a un mes cancelarlo, y una vez COLPENSIONES reciba las sumas liquidadas, debe dentro del mes siguiente expedir la resolución por medio de la cual reconoce pensión de vejez, teniendo en cuenta que, una vez analizada la historia laboral de la actora, se logra comprobar que, con dichas cotizaciones, la demandante logra reunir 865,15 semanas para julio de 2005 semanas exigidas para ser beneficiaria del régimen de transición y un total de 1.207,73 para abril de 2013, semanas que superan las 1.000 semanas requeridas para ser beneficiaria de la prestación económica de pensión de vejez conforme a lo plasmado en el decreto 758 de 1990.

En lo que tiene que ver con la **CONDENA EN COSTAS**, se debe recordar que la conducta subjetiva de las partes no es un elemento a tener cuenta para la imposición de costas, dado que éstas están ligadas a una circunstancia objetiva que es la pérdida del proceso, la cual debe ser

estudiada de forma particular en el presente proceso, y es que el origen de la discusión se da en razón de la conducta de los demandados contra quien fue dirigida la pretensión de reconocer las cotizaciones omitidas, siendo COLPENSIONES convocado con el fin de que una vez se definida la controversia proceda a garantizar el derecho.

Por lo tanto, debe decirse que COLPENSIONES, no es una parte vencida en el proceso conforme lo establece el artículo 365 del Código General del Proceso, y en ese sentido no habrá lugar a la imposición de las costas a cargo de Colpensiones, por lo que se **REVOCARÁ** la condena de primera instancia y en su lugar se impondrán las mismas sólo a cargo de cada uno de los demandados, Bernarda María Antonia Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Bernardo de Jesús Restrepo Restrepo, Corner S.A.S.

Corolario de lo anterior, la Sala concluye que la sentencia que se revisa por vía de apelación merece ser **REVOCADA, ADICIONADA y CONFIRMADA**.

Las costas procesales de la primera instancia son de cargo de cada uno de los demandados Bernarda María Antonia Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Bernardo de Jesús Restrepo Restrepo, Corner S.A.S. Las de la segunda instancia son a cargo de los demandados Bernarda María Antonia Restrepo, Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo, Bernardo de Jesús Restrepo Restrepo, Corner S.A.S y Colpensiones por no salir adelante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.160.000 para cada uno.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**FALLA:**

**PRIMERO:** Se **ADICIONA** la sentencia de la primera instancia, y en su lugar se **ORDENA** a **COLPENSIONES** que en un término no superior a un mes realice el cálculo actuarial a cargo de los demandados **BERNARDA MARÍA**

**ANTONIA RESTREPO DE RESTREPO, AMPARO DE LAS MISERICORDIAS RESTREPO RESTREPO, ORLANDO DE JESÚS RESTREPO RESTREPO Y CORNER LTDA. hoy CORNER S.A.S.**, para lo cual deberá tener en cuenta que el período a liquidar comprendido entre el **1 de enero de 2000 y el 31 de diciembre de 2002**, con base en el salario mínimo legal mensual vigente para cada año, como quedó establecido en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA** a los demandados **BERNARDA MARÍA ANTONIA RESTREPO DE RESTREPO, AMPARO DE LAS MISERICORDIAS RESTREPO RESTREPO, ORLANDO DE JESÚS RESTREPO RESTREPO Y CORNER LTDA. hoy CORNER S.A.S.**, de manera solidaria a que, una vez reciba por parte de **COLPENSIONES** la liquidación de que trata el numeral anterior, proceda en un plazo no superior a un mes a cancelarlo.

**TERCERO:** Se **ORDENAR** a **COLPENSIONES** que una vez reciba las sumas liquidadas de que trata el numeral segundo de esta sentencia, deberá dentro del mes siguiente expedir la resolución por medio de la cual reconoce la pensión de vejez a que tiene derecho la actora, conforme se advirtió en la motivación de esta providencia.

**CUARTO:** Se **REVOCA** en lo que tiene que ver a la condena en costas impuestas a **COLPENSIONES** en primera instancia, y en su lugar se **ABSUELVE** de las mismas.

**QUINTO:** En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

**SEXTO:** Costas procesales y agencias en derecho como se dijo.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Rocío Elena Rojas Vanegas
DEMANDADOS	la señora Bernarda María Antonia Restrepo, su hija Amparo de las Misericordias Restrepo Restrepo y Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-003-2019-00195
DECISIÓN	Confirma – adiciona y revoca sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO