

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°108**

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **HÉCTOR ALONSO TRUJILLO RAMÍREZ** contra **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que declare la ineficacia de su vinculación al RAIS; y, en consecuencia, se declare que se mantuvo afiliado sin solución de continuidad al RPM administrado en la actualidad por **Colpensiones.**

Se condene a **Porvenir S.A.** (AFP a la que se encuentra afiliado en la actualidad) a trasladar a **Colpensiones**, todos y cada uno de los aportes que efectuó al régimen de ahorro individual, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración y a **Colpensiones** a recibirlos teniéndolo como afiliado, reconociendo la pensión de vejez y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

**Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones indica que fue afiliado a **Colpensiones** el **1 de junio de 1982**, trasladándose al RAIS administrado por **Colfondos S.A.** entre el **5 de diciembre de 1994**, sin que se le suministrara información acerca de las diferencias entre los regímenes pensionales existentes y la prestaciones otorgadas por cada uno de estos.

### **Respuesta Colpensiones**

**Colpensiones** a través de apoderada manifestó que son ciertos los hechos que tienen que ver con las diferentes vinculaciones del actor a las AFP, sin que le consten las condiciones particulares en las que se dieron las mismas.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación demandada, imposibilidad de reconocer intereses moratorios, improcedencia de la indexación, inoponibilidad, buena fe, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

### **Respuesta Porvenir S.A.**

Esta administradora a través de apoderado indicando que el traslado al RAIS se dio a través de **Colfondos S.A.** en el año 1994 y que posteriormente para el 12 de mayo de 2000 se vinculó a esa administradora, momento para el cual fue ampliamente asesorado sobre las consecuencias de su decisión.

Más adelante para el año 2004 el actor retornó al RPM y finalmente el **17 de septiembre de 2009** retornó al RAIS administrado por **Porvenir S.A.**, decisión para la cual se le brindó información clara, precisa, veraz y suficiente.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación y compensación.

### **Respuesta Colfondos S.A.**

Esta AFP a través de apoderado manifestó que es cierto que el demandante fue su afiliado sin que le consten sus posteriores traslados. En lo que refiere a la vinculación a ese fondo, indico que se le brindó una asesoría completa e integral.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación,

ratificación de la afiliación, prescripción, compensación y pago, inexistencia de perjuicios, no procedencia del reconocimiento de la pensión en condiciones del RPM e inexistencia de prueba de perjuicios.

### **Sentencia de primera instancia**

La Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia **12 de abril de 2023, declaró** la ineficacia de los traslados al RAIS, y declaró que se encuentra vinculado válidamente y sin solución de continuidad al RPM administrado por **Colpensiones**.

Como consecuencia, condenó a **Porvenir S.A.** a trasladar con a **Colpensiones**, los montos existentes en la cuenta de ahorro individual del demandante y los aportes al FGPM con sus respectivos rendimientos financieros, además de la comisión de administración que descontó durante el periodo de permanencia del afiliado en esa AFP, exceptuando la devolución los dineros destinados a pago de primas de seguros previsionales para los riesgos de invalidez.

Así mismo, condenó a **Colfondos S.A.** a trasladar a Colpensiones, los valores correspondientes a la comisión de administración que descontó durante el periodo de permanencia del afiliado en esa AFP, exceptuando la devolución de los dineros destinados a pago de primas de seguros previsionales para los riesgos de invalidez y muerte.

De otro lado, le ordenó a **Colpensiones** validar la afiliación del demandante y recibir la devolución de los dineros ordenada en este proveído, además de tener en cuenta el tiempo cotizado por el demandante en el RAIS, como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral.

Esta decisión fue apelada por la apoderada de **Colpensiones S.A.** en los siguientes términos generales:

### **Recurso de apelación**

La recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, ordenando a las administradoras del RAIS que trasladen todos los conceptos recibidos con motivo de la afiliación del demanda sin derecho a conservar ningún valor, esto implica que sean devueltas las primas pagadas por seguros previsionales debidamente indexadas, además de que con los dineros trasladados entreguen información que discrimine con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia con fundamento en las siguientes razones: i) la motivación de traslado del demandante no es la falta de información al momento de la vinculación al RAIS sino la diferencia en la cuantía de la prestación, ii) el actor no puede trasladarse entre regímenes pensionales, puesto que le faltan menos de 10 años para cumplir la edad pensional y iii) el acto de traslado a una AFP y su ineficacia no son oponibles a un tercero como lo es **Colpensiones**.

De no acogerse estos argumentos, solicita que se modifique la decisión de primera instancia ordenado a las AFP del RAIS que devuelvan todos los conceptos recibidos con motivo de la vinculación del demandante.

En similar sentido, el apoderado de **Porvenir S.A.** solicitó la revocatoria de la decisión de primera instancia, manifestando que: i) esa entidad garantizó los estándares de información que le eran exigibles para el momento en que se vinculó el actor, ii) la conducta del actor de permanecer afiliado durante un amplio periodo de tiempo en el RAIS debe entenderse como prueba de su conocimiento acerca del funcionamiento del mismo.

En caso de no prosperar estos argumentos, se debe tener en cuenta las restituciones mutuas dando aplicación en este sentido al artículo 1746 del CC.

Por último, solicita que se declare la prescripción de los dineros que recibió por concepto de gastos de administración.

Finalmente, la apoderada de la parte demandante solicitó que en acatamiento del precedente jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia se confirme la decisión de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

#### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen del demandante resulta o no eficaz, (ii) Determinar cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de

ineficacia y (iii) revisar si operó la prescripción.

**Pruebas relevantes**

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

- 1. El señor **Héctor Alonso Trujillo Ramírez** fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** el día **21 de noviembre de 1988** (11/pág.13).
- 2. Según el histórico de vinculaciones emitido por **Asofondos** (12/pág.107), el señor **Trujillo Ramírez** tuvo los siguientes traslados entre regímenes y administradoras pensionales:

Tipo de vinculación	Fecha solicitud	AFP Origen	AFP Destino	Fecha inicio	Fecha Final
Traslado Régimen	05-12-1994	Colpensiones	Colfondos S.A.	01-01-1995	30-06-200
Traslado AFP	12-05-2000	Colfondos S.A.	Porvenir S.A.	01-07-2000	31-10-2004
Traslado Régimen	17-09-2004	Porvenir S.A.	Colpensiones	01-11-2004	31-10-2009
Traslado Régimen	17-09-2009	Colpensiones	Porvenir S.A.	01-11-2009	

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

**El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL-1688-2019, SL-4360-2019, SL-4426 de 2019, SL-2611 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-1022-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241

de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, conforme se lee en la historia de vinculaciones del actor se advierte que se trasladó en dos ocasiones del RPM al RAIS, la primera de ellas el 5 de diciembre de 1994 a través de **Colfondos S.A.** y la segunda el 17 de septiembre de 2009 a través de **Porvenir S.A.**, debiendo establecerse si en cada una de estas vinculaciones se cumplió con los estándares exigidos por la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, esto es, se entregó una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en las administradoras de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, tanto **Colfondos S.A.**, como **Porvenir S.A.** sostuvieron al contestar la demanda, que, al momento de captar al demandante como su afiliado le suministraron información suficiente, completa y veraz, sin embargo, más allá de esta afirmación no trajeron al proceso prueba de que se entregó al demandante una información necesaria y transparente para la fecha de la suscripción de los formularios de afiliación<sup>1</sup>, debiendo recordarse que la suscripción de estos documentos apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios<sup>2</sup> pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Colfondos S.A.** y **Porvenir S.A.** que cumplieran con su deber de informar, la consecuencia es que las afiliaciones efectuadas al RAIS a través de esos fondos devengan ineficaces de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que en este aspecto se **confirmará** el fallo consultado.

### **De los efectos de la ineficacia**

---

<sup>1</sup>En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081-2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

<sup>2</sup> Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

El Juez de primera instancia ordenó a **Colfondos S.A.** y **Porvenir S.A.** trasladar a **Colpensiones** todos los conceptos recibidos con motivo de la vinculación del actor, exceptuando de esta orden lo descontado por seguros previsiones de invalidez y muerte por considerar que estos fueron pagados en vigencia de la vinculación declarada ineficaz para proteger al afiliado respecto de estas contingencias por lo que cumplieron con una finalidad prevista por la ley.

Esta decisión fue cuestionada por la apoderada de **Colpensiones** quien solicita que las consecuencias de la ineficacia sean totales y se tenga en cuenta que la devolución de estas sumas busca la sostenibilidad del sistema de pensiones, por lo que solicitó al Tribunal que revoque la decisión de primera instancia en este aspecto.

Con el fin de dar respuesta al recurso y de paso resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, es relevante recordar que en este caso se está aplicando la ineficacia, como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron, puesto que, los mismos serán utilizados para la financiación de la eventual pensión de vejez a la que tenga derecho la demandante.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746



del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que el actor estuvo vinculado a las administradoras del RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

En ese sentido, la solicitud de la apoderada de **Colpensiones** de que se incluya los seguros previsionales esta llamada a prosperar como quiera que a juicio de esta Sala esos pagos obedecieron a una vinculación declarada ineficaz y en tal sentido hay una disminución en el valor del porcentaje de debió corresponder a **Colpensiones**, desmejora que deben asumir los fondos de pensiones generadores de la ineficacia, y es por ello es que la jurisprudencia ha indicado que deben ser reconocidos con cargo a su propio patrimonio, orden contenida entre otras en las sentencias CSJ SL-755-2022, SL-756-2022 y 779-2022, por lo que en este aspecto se **revocará** la decisión de primera instancia ordenando a que trasladen a **Colpensiones** los dineros que por este concepto hayan efectuado debidamente indexadas.

Además de lo anterior, advierte esta Sala que la juez de primera instancia no hizo referencia a las primas de seguros del Fogafín, concepto contenido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y respecto del cual es necesario adicionar la decisión de primera instancia, para que en el evento en que se haya realizado

algún descuento por este concepto por parte de **Colfondos S.A.** y **Porvenir S.A.** procedan con su devolución debidamente indexada.

Finalmente, atendiendo a la solicitud de la recurrente y siguiendo el actual precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>3</sup> se **adicionará** la decisión, para **ordenar a Colfondos S.A. y Porvenir S.A.**, que, al momento de cumplir con la orden de traslado de los recursos, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688-2019, SL-3202-2021 y SL-3199-2021.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia, dictada por la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, el día **12 de abril de 2023**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **HÉCTOR ALONSO TRUJILLO RAMÍREZ** contra **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**.

---

<sup>3</sup> En este sentido se pueden consultar las sentencias CSJ SL 4297-2022, CSJ SL 4322-2022 y CSJ SL-3465-2022.

**SEGUNDO: REVOCAR** la decisión de primera instancia en cuanto absolvió a **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** de la devolución de las sumas cobradas por concepto de seguros previsionales de invalidez y muerte, para en su lugar **CONDENARLAS** a trasladar a **COLPENSIONES** estos conceptos debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio.

**TERCERO: ADICIONAR** la decisión de primera instancia, ordenando a **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** que en el evento en que se haya realizado algún descuento por este concepto de primas de reaseguros del Fogafín trasladen estas sumas a **COLPENSIONES** debidamente y con cargo a su propio patrimonio.

**ORDENAR** a **COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.**, que, al momento de cumplir con la orden de traslado de los recursos, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

#### **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Héctor Alonso Trujillo Ramírez
<b>Demandado (s)</b>	Colpensiones, Porvenir S.A. y Colfondos S.A.
<b>Radicado</b>	05001-31-05-007-2021-00177-01
<b>Decisión</b>	Confirma, adiciona y revoca sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a las 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**