

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°109

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **GERARDO DE JESÚS TABARES** contra **BRILLADORA ESMERALDA LTDA** y el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare que tuvo un contrato de trabajo con **Brilladora Esmeralda Ltda.** entre el 14 de septiembre de 2012 y el 11 de mayo de 2013; y, en consecuencia, se condene al empleador a reconocer y pagar los salarios correspondientes a la segunda quincena del mes de enero de 2013, 11 días de febrero de 2013 y 11 días de mayo de 2013, las prestaciones sociales causadas durante toda la relación laboral, la vacaciones, el subsidio de transporte, la sanción por la no consignación del auxilio de cesantía en vigencia del contrato y las sanciones por el no pago de salarios y prestaciones sociales a la fecha de terminación del contrato y la indemnización por despido injusto. Así mismo, se imponga el pago de estos conceptos al **Departamento de Antioquia**, en virtud de la solidaridad generada en calidad de beneficiario de la obra.

Hechos

Entre el señor **Gerardo de Jesús Tabares y Brilladora Esmeralda Ltda.** se suscribió contrato de trabajo el **14 de septiembre de 2012**, el cual finalizó por determinación del empleador el **11 de mayo de 2013**. El salario pactado fue 1 SMMLV y se reconoció el pago de subsidio de transporte.

Sus servicios fueron prestados en la “Institución Educativa Rural Pantanillo” ubicada en el Municipio de Abejorral, entidad adscrita a la Secretaría de Educación de Antioquia.

En vigencia del contrato, el empleador omitió pagar los salarios correspondientes a 15 días por el mes de enero de 2013 y 11 días del mes de febrero de 2013 y 11 de días del mes de mayo de 2013.

Así mismo, a la terminación del contrato el día **11 de mayo de 2013** quedó adeudando los valores correspondientes a las prestaciones sociales y vacaciones.

Respuesta Departamento de Antioquia

El ente territorial a través de apoderada manifestó que producto de una licitación pública tuvo una relación contractual con **Brilladora Esmeralda Ltda.**, sin que le conste la existencia de un contrato de trabajo entre el demandante y esa sociedad hoy en liquidación o los presuntos incumplimientos por parte de esta.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: falta de legitimación en la causa por pasiva, ineptitud sustancial de la demanda, inexistencia de la obligación, terminación de los contratos debidamente justificados, no aplicación de la indemnización moratoria, limitación del tiempo de sanción moratoria, no concurrencia de sanciones, nulidad relativa y compensación y prescripción.

Respuesta Brilladora Esmeralda Ltda.

Ante la imposibilidad de notificar personalmente a la sociedad demandada se procedió a emplazarla y nombrarle curadora ad litem, la cual dio respuesta a la demanda indicando que no le constan los hechos, por lo que se estará a lo probado en la demanda y propuso como excepciones: prescripción, inexistencia de la obligación y compensación.

Sentencia de primera instancia

EL Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **24 de marzo de 2023**, condenó a **Brilladora Esmeralda Ltda. (liquidada)** y al **Departamento de Antioquia** (en solidaridad) a reconocer y pagar las siguientes sumas y conceptos: \$393.000 Por salarios insolutos; \$78.600 por auxilios de transporte no reconocidos; \$411.504 por las Cesantías e intereses a las cesantías; \$191.443 por vacaciones; \$219.971 por primas de servicios, causados y no pagados durante la vigencia de la relación laboral; \$1.605.650 por la indemnización moratoria prevista en el art.99 de la Ley 50 de 1990; \$5.678.850 por la indemnización moratoria del art.65 del CST y \$589.500 por la indemnización por despido injusto.

Los conceptos que deben pagarse por vacaciones, intereses a las cesantías e indemnización por despido injustos deberán ser indexados al momento de su pago.

Así mismo, **condenó** a las demandadas solidariamente a realizar los trámites administrativos en el fondo de pensiones en que se encuentre afiliado el demandante para que se hagan los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones entre 14 de septiembre 2012 hasta el 11 de mayo de 2013 con base en el Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, esto para efectos de las cotizaciones, se repite, al Sistema de Seguridad Social en Pensiones.

Esta decisión no la compartieron las apoderadas de la parte demandante y el **Departamento de Antioquia**, motivo por el cual la impugnaron en los siguientes términos:

Recurso parte Demandante

La recurrente solicita que se condene a las demandadas a reconocer la indexación respecto de todos los valores que fueron objeto de condena, toda vez que, desde el momento en el que se hicieron exigibles y la fecha del pago ha transcurrido un término considerable de tiempo, existiendo una afectación del poder adquisitivo del dinero, por lo que se debe reconocer la indexación a partir del 25 de febrero de 2014.

Finalmente, solicita que se modifique la cifra reconocida por subsidio de transporte, por cuanto teniendo en cuenta que el valor mensual del mismo para 2013 fue de \$70.500 y este concepto fue reconocido desde mes de febrero de 2013 y hasta mayo de 2013, el valor a pagar resultaría superior al determinado por el juez de primera instancia.

Recurso parte Departamento de Antioquia

Por su parte, la apoderada de la entidad pública solicitó que se **revoque** la decisión de primera instancia, en razón a que la demandante no demostró la subordinación respecto del Departamento.

De otro lado, señala que el Departamento actuó de buena fe, en virtud del contrato de prestación de servicios suscrito con **Brilladora la Esmeralda Ltda**, siendo esta entidad la responsable directa del reconocimiento de las pretensiones solicitadas por el empleador.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, la apoderada del demandante presentó alegaciones en las que ratificó lo solicitado al momento de sustentar su recurso de apelación.

Por su parte, la apoderada del **Departamento de Antioquia** se opuso a la declaratoria de solidaridad, por considerar que el único responsable de las acreencias reclamadas por el trabajador era **Brilladora la Esmeralda Ltda** como su empleador directo.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si entre el demandante y **Brilladora la Esmeralda Ltda** existió un contrato de trabajo tendiente a desarrollar el objeto contenido en los contratos suscritos por el empleador con el **Departamento de Antioquia**, (ii) Determinar si en virtud de tal situación el **Departamento de Antioquia** es responsable solidario de las obligaciones radicadas en cabeza del contratista independiente en virtud de lo establecido en el artículo 34 del CST, (iii) Revisar los valores liquidados por concepto de salarios y acreencias laborales insolutas, (iv) determinar la procedencia de las sanciones moratorias de los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST y finalmente (v) Establecer si opera la actualización de las sumas causadas y no pagadas.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. Entre el **Departamento de Antioquia y Brilladora Esmeralda Ltda** se suscribió contrato N°2012SS150047 que tuvo por objeto la prestación de servicios de aseo, mantenimiento y servicios generales para todos los tipos de instituciones y Ciudades Educativas oficiales de los Municipios no certificados, vigente desde el 23 de abril de 2012 y hasta el 31 de diciembre de 2012 (01/pág.44-51).
2. Luego se suscribió el contrato 2013SS150025 que tuvo idéntico fin, y que estuvo vigente entre el (01/pág.52-58).
3. Entre el señor **Gerardo de Jesús Tabares y Brilladora Esmeralda Ltda** se suscribió contrato de trabajo sometido a la duración de “...*la obra o labor para la que fue contratada para el cliente Secretaría de Educación Gobernación de Antioquia*” (01/págs.32-34).
4. Conforme con certificado expedido por el Rector de la Institución Educativa Rural Pantanillo, el señor **Gerardo de Jesús Tabares** se desempeñó como auxiliar de servicios generales en ese centro entre el 14 de septiembre de 2012 y hasta el 11 de mayo de 2013 (01/pág.35).
5. El día **11 de mayo de 2013, Brilladora Esmeralda Ltda.** le comunicó a su trabajador la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo (01/pág.36).
6. Mediante **Auto del 24 de febrero de 2014, Brilladora Esmeralda Ltda** fue admitida para el trámite de liquidación judicial por parte de la **Superintendencia de Sociedades** (01/pág.145).
7. El **29 de enero de 2016**, el actor radicó ante el **Departamento de Antioquia** solicitud tendiente al pago de los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones derivadas del contrato de trabajo suscrito con **Brilladora Esmeralda Ltda** (01/págs.40-41).
8. El día **2 de febrero de 2016**, el actor radicó ante el **Liquidador de Brilladora Esmeralda Ltda.** reclamación del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones derivadas del contrato de trabajo existencia entre las partes (01/pág.37-39).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

Del contrato de trabajo entre el señor Gerardo de Jesús Tabares y Brilladora Esmeralda Ltda

En lo que refiere al vínculo que unió al demandante con **Brilladora Esmeralda Ltda**, la Sala encuentra que la prueba documental aportada al proceso da cuenta de que entre las partes se suscribió un contrato de trabajo el día **14 de septiembre de 2012** para prestar sus servicios en desarrollo de un contrato por obra o labor en favor de la Secretaría de Educación Gobernación de Antioquia (01/págs.32-34), convenio que se desarrolló entre la fecha de su firma y el **11 de mayo de 2013**, conforme por lo certificado por el Rector de la Institución Educativa Rural Pantanillo (01/pág.35).

A partir de lo anterior, es claro para la Sala que se demostró que entre el demandante y la sociedad demandada (hoy liquidada) existió un contrato de trabajo cuyos extremos fueron claramente delimitados, sin que tenga en este caso cabida la condena al **Departamento de Antioquia** como empleador, aspecto que con acierto fue determinado por el juez de primera instancia, siendo el presupuesto para imponer la condena a cargo del Ente Territorial la solidaridad, siendo necesaria esta claridad de cara al recurso propuesto por la apoderada de esta entidad, indicando que la sustentación del mismo en este aspecto carece de correspondencia con lo indicado en la sentencia por lo que en este punto se **confirmará** la decisión de primera instancia.

De la solidaridad del Departamento de Antioquia como beneficiario de la obra

Se impuso por parte del juez a-quo condena solidaria a cargo **Departamento de Antioquia** aspecto que al ser revisado en virtud de la consulta implica establecer si se cumplen los presupuestos establecidos en el 34.1 del CST¹, norma que establece un beneficio en favor del trabajador, consistente en que el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, será responsable por los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones cuando la labor desarrollada por el contratista independiente no sea extraña a sus actividades.

La jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia con respecto a la aplicación de esta norma, ha indicado que la misma no implica la declaratoria de un contrato realidad, siendo su finalidad que en aquellos casos en que exista un verdadero empleador contratista independiente, pero este se

¹CST, Artículo 34.1: "...Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores."

sustraiga de los pagos de acreencias de sus trabajadores, tal responsabilidad deba ser asumida en forma solidaria por el contratante de estos servicios, cuando la labor encomendada haga parte de su giro ordinario. En este sentido se expresó en sentencia SL-4162-2021, lo siguiente:

La Corte debe memorar que a través del artículo 34 del CST el legislador simplemente previó un mecanismo para proteger los derechos laborales de los trabajadores y con este objetivo extendió al obligado solidario las deudas que por estos conceptos se generen a cargo del empleador (contratista).

No se trata de otorgarle esta última calidad (empleador) al beneficiario del servicio, sino de prever una garantía frente a los trabajadores. Es claro que el empleador es el contratista independiente, y el dueño de la obra tan solo funge como garante de éste para efectos laborales, salvo cuando se trate de actividades extrañas a sus labores normales, que es precisamente lo que acertadamente aduce la recurrente.

En ese orden, se debe determinar si la labor para la cual fue contratado el señor **Gerardo de Jesús Tabares** consistente en la realización de servicios generales en una Institución Educativa del **Departamento de Antioquia** (01/pág.35) es de aquellas propias del ente territorial y en ese sentido es necesario recordar que de conformidad con la jurisprudencia Constitucional desarrollada en la sentencia T-011 de 2021, se indicó que dentro del marco de las competencias fijadas por los artículos 148 de la Ley 115 de 1994 y 6.2.4 de la Ley 715 de 2001, es responsabilidad de la prestación de un servicio en condiciones de calidad, lo que en los términos de la sentencia T-273 de 2014, implica “...*la prestación de los servicios de alimentación escolar, transporte escolar y servicios administrativos tales como aseo, vigilancia y generales...*”.

En ese horizonte, estando demostrado que las labores realizadas por el señor **Tabares** en desarrollo del contrato que lo unió con **Brilladora Esmeralda Ltda** tuvo como beneficiario al **Departamento de Antioquia**, y que dicha labor se encuentra dentro de las competencias legales propias del Ente Territorial, es evidente que se cumplen los presupuestos para que opere la solidaridad por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión de primera instancia.

De los valores adeudados al trabajador

Habiéndose establecido en los acápites antecedentes la existencia de un contrato de trabajo entre el demandante y **Brilladora Esmeralda Ltda** y la condición de deudor solidario que respecto de las acreencias causadas en

vigencia del mismo tiene el **Departamento de Antioquia** es necesario establecer, cuales son los conceptos adeudados y su valor.

En este sentido es necesario recordar que el contrato de trabajo entre las partes tuvo vigencia entre el **14 de septiembre de 2012** y el **11 de mayo de 2013**, sin embargo, lo derechos derivados de este solo fueron reclamados al empleador el **2 de febrero de 2016** (01/pág.37-39) y ello implica que opere la prescripción respecto de conceptos causados y exigibles con anterioridad al **2 de febrero de 2013**, siendo necesario proceder a liquidar sus valores, aclarando en cada caso, a cuál de ellos no se aplica la prescripción.

- **Salarios insolutos**

Se afirmó en la demanda que el empleador quedó adeudando salarios de la última quincena de enero de 2013, los 11 primeros días de febrero de 2013 y 11 días de salarios del mes de mayo de 2013, respecto de estas condenas se debe indicar que al no demostrar el deudor el pago de la mismas, es procedente su imposición, limitándose la Sala a determinar si el valor establecido por el a quo resulta correcto y teniendo en cuenta que decretó la prescripción de lo causado hasta el 2 de febrero de 2013, dichas operaciones una vez realizadas arrojan el mismo valor.

9 días de febrero: **\$176.850**
11 días de mayo: **\$216.150**
 \$393.000

- **Auxilio de transporte:**

En lo que toca con el auxilio de transporte, el cual es motivo de apelación por parte de la apoderada del demandante, se advierte que este subsidio fue reconocido por el empleador en el contrato (01/pág.32), sin que se demostrara su pago en vigencia del mismo por lo que es procedente su condena y teniendo en cuenta que su causación es mensual y exigibilidad es mensual, se advierte que no operó la prescripción respecto de los subsidios de los meses de febrero, marzo, abril y la proporción de mayo laborada, por lo que teniendo en cuenta el valor fijado por el Decreto 2739 de 2012 que lo fijo en la suma de \$70.500, la cifra a pagar por este concepto es igual a **\$237.350**, encontrando que en este punto le asiste razón a la recurrente por lo que en este aspecto se **modificará** la decisión de primera instancia.

Mes	días laborados	Auxilio Legal	Total
Febrero	30	70500	70500
Marzo	30	70500	70500

Abril	30	70500	70500
Mayo	11	70500	25850
			237350

- **Auxilio de cesantía:**

En lo que respecta al auxilio de cesantía por tratarse de una prestación que se hace exigible a la terminación del contrato (sentencias CSJ SL4633-2021 y CSJ SL1639-2022), no operó el fenómeno de la prescripción por lo que calculado el valor por este concepto se encuentra que el mismo resulta apenas superior al determinado por el juez a-quo, sin embargo, por tratarse de una decisión revisada en virtud de la consulta habrá de mantenerse la decisión de primera instancia.

- **Intereses al auxilio de cesantía**

En lo que toca con los intereses se advierte, que este concepto siguiendo lo dispuesto en el ordinal 2°, art.1, Ley 52/75, es exigible en el mes siguiente a la anualidad para la cual se reconoce la liquidación de cesantía, lo que implica que en el caso de autos, el valor reconocido por el año 2012 se encuentre afectado por el fenómeno de la prescripción, por lo que solo resulta procedente la condena impuesta en la suma de **\$9.532** correspondientes a los causados en el año 2013, aspecto en el que se **revocara** la decisión revisada en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

- **Prima de servicios**

En lo que refiere a la prima de servicios se advierte que prescribió la causada para el segundo semestre del año 2012 por ser exigible hasta el 20 de diciembre (art.306 CST), procediendo el reconocimiento solo respecto de la causada entre el 1 de enero y el 11 de mayo de 2013, concepto en el que al igual que en el auxilio de cesantía se encuentra un valor apenas superior al determinado por el juez a-quo, sin embargo, por tratarse de una decisión revisada en virtud de la consulta habrá de mantenerse la decisión de primera instancia.

- **Vacaciones compensadas en dinero**

En lo que respecta a las vacaciones compensadas en dinero resulta apenas evidente que en el caso estudiado las mismas no se alcanzaron a causar en vigencia del contrato de trabajo, puesto que, el mismo tuvo una duración

inferior a un año, advirtiéndole que de conformidad con el artículo 189.3 del CST la base para liquidar la compensación en dinero es el último salario devengado por el trabajador, sin embargo, al ser este un aspecto consultado se **confirmará** el valor determinado por el a-quo, toda vez que, este resulta inferior.

- **Indemnización por despido injusto**

Finalmente, en lo que refiere a la indemnización por despido injusto, advierte la Sala que en comunicación del **11 de mayo de 2013**, el empleador **Brilladora Esmeralda Ltda** omitió indicar cuales eran las razones para terminar el contrato de trabajo, de tal forma que no invocó una justa causa para la finalización del vínculo, debiendo en tal sentido proceder a reconocer una indemnización de 30 días salario habida cuenta de que el contrato entre las partes tuvo una duración inferior a un año (art.64 CST), por lo que en este punto la condena liquidada por el a-quo en la suma de **\$589.500** resultó acertada motivo por el cual se **confirmará**.

Aportes al sistema de seguridad social en pensiones

En la decisión que se revisa se condenó al empleador a reconocer y pagar a la AFP a la que se encuentre afiliado el actor las cotizaciones correspondientes al periodo comprendido entre el **14 de septiembre de 2012** y el **11 de mayo de 2013**, para lo cual se debe tener en cuenta un SMMLV.

Referente a esta orden, encuentra la Sala que la misma resulta acertada como quiera que materializa un derecho cierto e irrenunciable del trabajador, cuya obligación en cuanto a reporte de novedades² y pago de cotizaciones³ recae en empleador, por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión consultada.

Procedencia de las sanciones moratorias consagradas en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST

En lo refiere a las sanciones por la no consignación del auxilio de cesantía en vigencia del contrato de trabajo y por la falta de pago de salarios y prestaciones con posterioridad a la terminación de este, se deriva de las condenas establecidas con anterioridad que el empleador **Brilladora Esmeralda Ltda** se abstuvo de su pago, debiéndose determinar si esta omisión obedeció a la existencia de razones satisfactorias y atendibles que la sitúen dentro del concepto de buen fe liberatoria elaborado por la jurisprudencia y que es bien

² Ley 100 de 1993, Art.15.

³ Ley 100 de 1993, Art.17.

explicado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia con radiado 25172 de 2006, en la que se expresó:

Ahora bien, esa buena fe liberatoria de la sanción por mora, surgida por el no pago oportuno de las acreencias laborales, también se ha dicho (sentencia del 6 de febrero de 1991, Rad. 4119), debe ser probada por el patrono deudor mediante la aportación de pruebas o aducción de razones atendibles que permitan inferir, como se dijo, que su actitud de renuencia a la satisfacción de los créditos, una vez extinguido el contrato de trabajo, se halla despojada de malicia.

En el caso bajo estudio, el empleador demandado fue representado por curador ad litem debido a la imposibilidad para notificarle personalmente la admisión de la demanda, sin que por lo demás se aportara al proceso prueba alguna de que su actuar obedeció a una razón que pudiera ser calificada de razonable, por lo que en tales circunstancias, encuentra la Sala que resultan procedentes las sanciones impuestas, encontrando una vez realizados las operaciones aritméticas que los cálculos efectuados por el a-quo resultaron correctos por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión consultada.

Procedencia de la indexación de las condenas

Se indica por parte de la apoderada del demandante que teniendo en cuenta que las sumas que se condenan por prestaciones sociales y sanciones moratorias no fueron satisfechas para el 24 de febrero de 2014, se ordene la actualización de las mismas teniendo en cuenta que desde ese momento han perdido su valor adquisitivo debido al fenómeno inflacionario.

Con respecto a esta manifestación, la Sala encuentra que en efecto los conceptos que fueron objeto de condena en la sentencia obedecen a sumas que debieron ser reconocidas en tiempo pasado y que al no contar con ningún criterio de actualización a la fecha se encuentran devaluadas siendo necesario, para permitir que mantengan su capacidad adquisitiva ordenar su indexación teniendo en cuenta como índice inicial el mes de febrero de 2014 y como fecha final aquella en que se efectuó el pago de lo adeudado por prestaciones sociales y sanciones moratorias, aplicando a ese efecto la fórmula descrita en la decisión de primera instancia, descrita de la siguiente manera: índice final/índice inicial x capital-capital= indexación.

En el anterior sentido se **revocará** la decisión de primera instancia accediendo a esta solicitud.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia dictada por el Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el día **24 de marzo de 2023**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **GERARDO DE JESÚS TABARES** contra **BRILLADORA ESMERALDA LTDA** y el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, **MODIFICÁNDOLA** respecto del valor de los auxilios de transporte no reconocidos los cuales se fijan en la suma de **\$237.350**.

SEGUNDO: REVOCAR la sentencia de primera instancia en cuanto condenó al pago de los intereses a la cesantía por el año 2012, por cuanto dicha prestación prescribió de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva, en ese sentido el valor de los intereses a la cesantía asciende a **\$9.532** y el del auxilio de cesantía a **\$395.648**, para un total de cesantía e intereses a la cesantía de **\$405.180**.

TERCERO: REVOCAR la sentencia de primera instancia en cuanto negó la indexación de los conceptos que integran las prestaciones sociales y las sanciones moratorias de los artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST, para en su lugar condenar a **BRILLADORA ESMERALDA LTDA** y solidariamente al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** a indexarlas teniendo en cuenta como fecha inicial el mes de febrero de 2014 y como fecha final aquella en que se efectuó el pago de lo adeudado por estos conceptos, aplicando al efecto la fórmula indicada en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

Radicado No. 05001-31-05-010-2017-00650-01
Radicado Interno P1042323
Asunto: Confirma, modifica y revoca sentencia

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Gerardo de Jesús Tabares
Demandado(s)	Brilladora Esmeralda Ltda. y Departamento de Antioquia.
Radicado	05001-31-05-010-2017-00650-01
Decisión	Confirma, modifica y revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a las 5:00pm