



AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Deicy Jhaliany Herrera Loaiza
DEMANDADOS	Empresa de Medicina Integral EMI S.A.
RADICADO	05-001-31-05- 019-2016-01194
TEMA	Pago de horas extras, trabajo suplementario
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **121** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **DEICY JHALIANY HERRERA LOAIZA** contra la **EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S.A.**, con radicado 05-001-31-05-019-2016-01194.

• **PRETENSIONES:**

Aspiran la demandante se declare que laboró habitualmente los dominicales y festivos y que la demandada quedó debiendo las horas extras laboradas. Como consecuencia, se condene a EMI al pago del recargo por laborar habitualmente dominicales, festivos y horas extras. Así como al reajuste de la cesantía y sus intereses, vacaciones y las primas de servicio. Finalmente, se condene al pago de la indemnización moratoria consagrada en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo y de la Seguridad Social.

• **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta en los siguientes hechos: que, mediante contrato escrito de trabajo de plazo indefinido, se vinculó al servicio

de la sociedad "EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S.A. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA", el 3 de marzo de 2014 hasta el 3 de febrero de 2016, fecha en la cual presentó renuncia, la cual le fue aceptada, en el cargo de médica, percibiendo una asignación salarial básica de \$3.491.571,00 mensualmente. Con una jornada ordinaria laboral de los días lunes de 11:00 p.m. hasta el martes 07:00 a.m., martes de 2:00 p.m. a 10:00 p.m.; miércoles descansaba; jueves de 11:00 p.m. a viernes 07:00 a.m., viernes de 3:00 p.m. a 11:00 p.m. del sábado; sábados de 2:00 p.m. a 10:00 p.m. y domingos de 2:00 a 11:00, laborando en forma habitual los domingos y la empresa no obstante laborarlos en forma habitual los domingos, viene incumpliendo con las disposiciones legales que indican la forma como se deben cancelar los mismos, pues solo le pagan el 75% correspondiente al recargo, pero omite pagar el 100% correspondiente al periodo laborado.

Manifiesta que semanalmente en promedio laboraba tres (3) turnos adicionales en jornadas extras, de siete horas cada uno, y los miércoles que era su día de descanso siempre la programaban para que los trabajara; a menos que hubiera estado en uno de los turnos extras el día martes de 11:00 p.m. a 06:00 a.m., indica que todas las jornadas extras laboradas son pagadas en forma deficitaria por parte de la empresa accionada, la cual siempre se las ha cancelado como si se tratara de horas en jornada ordinaria diurna.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S.A.:

En su contestación de la demanda manifestó que se opone a la prosperidad de las pretensiones por cuanto la demandada siempre ha cancelado en debida forma los recargos y cuando se cumplen los presupuestos para el descanso compensatorio se conceden y su remuneración se encuentra pactada dentro del salario, indica que la demandante no laboró horas extras, que por lo anterior no hay lugar al reajuste de las prestaciones sociales, ni las vacaciones, toda vez que dichos conceptos fueron pagados en forma correcta; manifiesta que es cierto que la demandante laboró al servicio de la accionada, pero que fue mediante un contrato de término fijo, acepta el salario devengado y el cargo y propone como excepciones inexistencia de la obligación, prescripción, pago y buena fe.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Fue proferida por el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín el 7 de octubre de 2022; en esta se ABSOLVIÓ a la demandada de la totalidad de las súplicas de la demanda, al considerar que no se demostraron las horas extras y el trabajo en dominicales y festivos.

CONDENÓ en costas al demandante fijó agencias en derecho la suma de \$300.000.

- **SIN APELACIÓN:**

- **ALEGATOS:**

✓ EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A. "EMI"

El apoderado DE LA PARTE DEMANDADA MANIFIESTA que:

"La parte demandada se opone completamente a dichas pretensiones, al tiempo que sostiene haber pagado debidamente los salarios, los recargos por labor en dominicales eventualmente causados y no haberse presentado trabajo suplementario. Los horarios de trabajo son cambiantes e inclusive el personal acostumbra canjear sus turnos. La demandada envió información requerida según prueba de oficio solicitada por la demandante, según la cual se corroboran sus argumentos y se desvirtúan los cargos formulados en la demanda.

La jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia es sostenida al respecto en cuanto a la carga de la prueba en estos casos y exige a la parte demandante especificar suficientemente los días y horas en los cuales manifiesta su reclamo, lo cual no fue cumplido satisfactoriamente por la accionante.

Así mismo se destaca la ausencia de la demandante en la audiencia de conciliación, lo cual deriva las consecuencias adversas a la misma, al tenor del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

En consecuencia, respetuosamente solicito al Tribunal que se confirme el fallo absolutorio de primera instancia."

CONSIDERACIONES:

En el presente proceso es aceptado por las partes que la demandante DEICY JHALIANY HERRERA LOAIZA laboró al servicio de la EMPRESA DE

MEDICINA INTEGRAL EMI S.A. entre el 3 de marzo de 2014 y el 3 de febrero de 2016. No obstante, afirma la demandante que laboró de forma habitual los días domingo y festivos, pero que la empresa no pagó los recargos sobre estos, además que le cancelaron las horas extras laboradas en forma deficitaria.

Pues bien, atendiendo a los principios que informan la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o esta, e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario laboral significan que al demandante le corresponde demostrar que laboró de forma habitual los domingos, festivos o los días de descanso obligatorio.

Para resolver la inconformidad presentada por el recurrente, se hace necesario aclarar el concepto de día descanso obligatorio. Pues bien, conforme lo regula el literal d) del artículo 161 del Código Sustantivo del Trabajo y de la Seguridad Social *“El empleador y el trabajador podrán acordar que la jornada semanal de cuarenta y ocho (48) horas se realice mediante jornadas diarias flexibles de trabajo, distribuidas en máximo seis días a la semana con un día de descanso obligatorio, que podrá coincidir con el domingo”*. A su vez, el parágrafo 1º del artículo 179 de la misma codificación establece *“Interprétese la expresión dominical contenida en el régimen laboral en este sentido exclusivamente para el efecto del descanso obligatorio”*

Atendiendo a lo anterior y a las afirmaciones de la demandante, si esta laboraba los domingos de forma habitual y su día de descanso obligatorio se trasladaba a otro día de la semana, es este último el que se considera como su día de descanso obligatorio y no el mismo domingo como lo pretende. En este entendido, en caso de laborarse el día de descanso obligatorio, sea domingo o cualquier otro día de la semana, este se pagará con el recargo establecido en los artículos 179 y 180 del Código Sustantivo del Trabajo.

No obstante, no obra prueba en el expediente, documental o testimonial, que demuestre que la demandante laboraba los domingos de forma habitual, y que, de hacerlo, también laborara el día de descanso obligatorio. Al expediente no se trajeron planillas de horarios o prueba alguna que permitiera corroborar los

días en que se desempeñó la actora y los pagos que se le hicieron, además no se canceló el valor de la prueba pericial, razón por la cual se tuvo como desistida. Y es que, cuando se pretende la reliquidación de conceptos salariales, es deber de la demandante probar los conceptos que le fueron pagados, para que, con base en estos datos se pueda determinar si en realidad los pagos realizados por la demandada se encuentran por debajo de lo que legalmente corresponde.

Corolario de todo lo dicho, al no demostrarse que la demandante laborara en días festivos y de descanso obligatorio, ni que las horas extras fueron canceladas de forma deficitaria, la sentencia que se revisa por vía de consulta merece ser **CONFIRMADA**.

En esta instancia no se causaron costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:

Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dejó dicho en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Deicy Jhalianny Herrera Loaiza
DEMANDADOS	Empresa de Medicina Integral EMI S.A.
RADICADO	05-001-31-05-019-2016-01194
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO