



AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Humberto Alejandro Narváez Torres
DEMANDADO	Compañía de servicios y administración S.A. –SERDAN S.A.
RADICADO	05-001-31-05-019-2018-00526
TEMA	Despido Injusto - prescripción
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **112** de discusión de proyectos, se constituyó en audiencia pública dentro del proceso ordinario promovido por **HUMBERTO ALEJANDRO NARVÁEZ TORRES** en contra de **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A. –SERDAN S.A.**, con radicado 05-001-31-05-019-2018-00526, para efecto de resolver el recurso interpuesto por las demandadas.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende que se condena a SERDAN S.A. a pagarle por el período laborado entre el 12 de enero de 2018 al 7 de febrero del mismo año:

- “1. Cesantías.
- 2. Intereses sobre cesantías.
- 3. Sanción por no pago de intereses a las cesantías.
- 4. Vacaciones.
- 5. Prima de servicios.
- 6. Indemnización por despido sin Justa causa, debidamente indexada.
- 7. Indemnización moratoria por falta de pago de las prestaciones sociales.
- 8. Reajuste de los salarios percibidos al mínimo legal.
- 9. Las costas y las agencias en derecho que éste proceso causare.”

• **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta en los hechos siguientes: que ingresó a laborar el 12 de enero de 2018, en el cargo de encuestador en el área urbana de Medellín, con un salario de \$732.37 por encuesta realizada, que fue afiliado a la seguridad social, cumplía la jornada máxima legal, se le reconocía un día de descanso semanal; que sin mediar aviso previo, la demandada le informó el 7 de febrero de 2018 que su contrato había terminado y que durante el término laborado solo recibió la suma de \$622.170 por salario.

“Que la entidad demandada le hizo llegar una liquidación de prestaciones sociales del siguiente tenor:

CONCEPTO	PAGADO	DEDUCCIONES
Cesantías definitivas	24.275	
Intereses de cesantías	208	
Vacaciones	8.952	
Prima legal servicios	24.275	
Bonificación por logros	92.400	
Sueldo horas	52.802	
Saldo pendiente liquidar	300.057	
Auxilio de transporte período anterior	35.284	
Auxilio comunicaciones	24.000	
Salarios no causados		494.787
Subsidio transporte no causado		55.866
Aporte salud mes anterior		5.800
Aporte pensión mes anterior		5.800
TOTALES	562.253	562.253
Neto a paqar	-0-	

Como se deduce del hecho anterior, al actor no se le canceló suma alguna por concepto de prestaciones sociales.”

• **CONTESTACIONES:**

- ✓ COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A. –SERDAN S.A.

Manifestó que se opone a la prosperidad de las pretensiones por carecer estas de fundamento tanto factico y legal; en su lugar solicito al señor Juez absuelva; frente a los hechos manifiesta que acepta que entre las partes

existió una relación laboral, el cargo desempeñado y los extremos de la relación, pero que es cierto que el contrato de trabajo finalizó el 7 de febrero de 2018, como se lee en la liquidación del contrato de trabajo, que debe tenerse en cuenta que para esa fecha se encontraba vigente el periodo de prueba, debidamente acordado en el contrato de trabajo, indica que al actor se le cancelaron las prestaciones sociales, pero se le hizo un descuento de un valor pagado en el segundo período del mes de enero de 2018, por pago de lo no debido. Y como excepciones planteó: prescripción, inexistencia de la obligación de pagar conceptos laborales –pago, inexistencia de la obligación de pagar indemnización por despido sin justa causa, improcedencia de reconocimiento de sanciones moratorias, compensación y la genérica.

- **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA:**

El 25 de julio de 2022, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, declaró la existencia del contrato de trabajo por obra o labor, entre el 12 de enero y el 7 de febrero de 2018, que fue finalizado en forma unilateral e injusto por parte de la demandada. DECLARÓ probado la excepción de prescripción y ABSOLVIÓ a la demandada de todas pretensiones impetradas por el actor. No impone costas procesales.

La excepción fue resuelta teniendo en cuenta para ello lo estipulado en el art. 94 del C.G.P., por no haberse notificado el auto admisorio de la demanda dentro del año siguiente a la fecha de admisión de la misma.

- **APELACIÓN:**

✓ DEMANDANTE

Indica que no está de acuerdo con la sentencia emitida por el despacho, toda vez que el fenómeno de la prescripción no operó dado que se presentó la demanda en septiembre de 2018 y la terminación del vínculo se dio el 7 de febrero del mismo año y si bien sólo se logra notificar el 4 de enero de 2021, se realizaron actos tendientes a efectuar la misma y por otro lado la pandemia del Covid -19 entorpeció que se pUdiese efectuar de manera

efectiva. Por ello solicita se revoque la sentencia ya que no operó la prescripción.

- **ALEGATOS:**

- ✓ DEMANDANTE

Indica que el juez de primera instancia manifestó que la relación laboral terminó el 7 de febrero de 2018 y la parte demandada notificó el 6 de diciembre de 2021, por lo que los derechos del demandante estaban afectados por la prescripción, por cuanto ya habían transcurrido los 3 años que exige la norma, desconociendo las normas legales, constitucionales y la jurisprudencia y que no tuvo en cuenta el juez que la demandada dilató su comparecencia aun estado enterado de la presente acción; manifiesta que el juez debió acudir al principio de PRO ACTION Y PRO DAMATO, por lo que solicita se revoque la sentencia objeto de apelación .

- ✓ SERDAN S.A.

Solicita sea confirmada la sentencia emitida por el Juez Diecinueve Laboral, que conforme a la prueba recaudada el actor no cumplió con las metas propuestas, es decir 40 encuestas diarias y se encontraba en período de prueba, de otro lado indica que las deducciones realizadas fueron procedentes ya que al actor se le había cancelado como si hubiese cumplido con la realización de la labor contratada, que Serdan siempre obró de buena fe.

Respecto a la prescripción indica que efectivamente el demandante tenía hasta el 7 de febrero de 2021 para notificar la demandada, pero que sumado el término de suspensión por pandemia dicho término se extendió hasta el 23 de mayo de 2021 y sólo se realizó la notificación el 7 de diciembre cuando ya estaban prescritas todas las pretensiones; indica que, si bien hubo una reclamación a SERDAN esta data del 3 de abril de 2018, por lo que si se toma esta fecha también están prospera esta excepción.

CONSIDERACIONES

No se discute que entre las partes existió una relación laboral entre el 12 de enero de 2018 y el 7 de febrero del mismo año y que la terminación se dio de manera unilateral por parte de la empresa.

La sentencia de primera instancia se declaró probada la excepción de prescripción.

Los **problemas jurídicos** a resolver serán: **i)** Establecer si efectivamente operó el fenómeno extintivo de la prescripción **ii)** de no configurarse el mismo se establecerá si el contrato de trabajo fue terminado sin justa causa y si el respectivo pago de la indemnización por despido injusto con su indexación y **iii)** si se le adeudan al actor las prestaciones sociales y las vacaciones.

i) Prescripción.

Se observa que la excepción de prescripción propuesta por parte del apoderado de la parte resistente, se encuentra fundamentada en la fecha de surgimiento de la obligación, como la de interrupción por la presentación de la demanda, de conformidad con el artículo 94 del Código General del Proceso, norma que señala lo siguiente:

Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora

La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. (...)

Tratándose de la interrupción del término de la prescripción, el artículo anterior, establece una regla condicional, en el sentido que la interrupción opera con la simple presentación de la demanda, pero debe hacerse la

notificación personal al demandado dentro del año siguiente, de lo contrario, la interrupción opera desde el momento de la notificación del demandado.

Es así, que la interrupción de la prescripción con la sola presentación de la demanda resulta condicionada a que se notifique al demandado dentro del año siguiente, situación que si bien *prima facie*, corresponde a la persona a que ha sido citada a juicio, a la parte actora corresponde una actividad importante dentro de esa etapa, debido a que debe disponer de los medios para hacer llegar la debida notificación al accionado, así como solicitar que en caso de que no se presente se realice los emplazamientos de ley, además de realizar la debida publicación, y en caso de persistir la ausencia, insistir que se nombre un curador ad-litem, para ser notificado personalmente en representación del demandado.

De lo anterior se puede concluir que, si la parte que presenta la demanda, no dispone de los medios necesarios para que se realice la notificación personal al demandado, dentro del año subsiguiente, la prescripción no se interrumpe, hasta tanto, no se haga el trámite procesal, requisito que, al ser de origen legal, no puede ser desconocido por la parte, con el argumento de haber presentado la citación.

Bajando al caso de autos, la parte actora presentó demanda el día 24 de septiembre de 2018, la cual fue admitida mediante auto del 26 de septiembre del mismo año, sin que hasta el 7 de diciembre de 2021, el representante judicial de la parte actora, hubiese presentado algún comprobante de entrega de la notificación, por lo que allegó copia de la planilla de envío de la notificación del día 23 de enero de 2019, suministrada por Servientrega, donde evidencia que había sido recibida en las instalaciones de la demandada. No obstante, la representante legal omitió presentarse a recibir la notificación personal, sin que a su turno la parte actora, le enviara nuevas citaciones.

De tal forma, una vez transcurrido un año de haberse presentado la demanda, sin que se hubiese realizado la notificación personal de la misma al demandado, el término de la prescripción solo se interrumpe con la notificación personal, situación que se verifico el día 7 de diciembre de 2021,

causándose la prescripción de la acción frente a los derechos reclamados con la demanda.

En orden a lo anterior, no resulta plausible aplicar la interrupción del término de la prescripción, desde la presentación de la demanda, cuando la notificación personal al demandado se realizó más de tres años después, de conformidad con el postulado normativo antes abordado, y como a igual conclusión llegó el a-quo y por ende, la sentencia de primera instancia, debe ser **CONFIRMADA**.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley


RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocidas.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Humberto Alejandro Narváez Torres
DEMANDADOS	Compañía de servicios y administración S.A. – SERDAN S.A.
RADICADO	05-001-31-05- 019-2018-00526
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO