



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Norma Lucía Agudelo Sánchez
DEMANDADO	Colpensiones Empresas Varias de Medellín S.A. E.S.P
RADICADO	05-001-31-05-019-2018-00177-01
TEMA	Pensión de sobrevivientes
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **110** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **NORMA LUCÍA AGUDELO SÁNCHEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** y **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P.**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-019-2018-00177-01**.

- **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctor CARLOS FERNANDO BORJA JIMÉNEZ, obrando en calidad de representante legal para procesos de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar al Dr. ALEJANDRO A. BAÑOL BETANCUR, identificado con cédula de ciudadanía No. 15.914.936, y portador de la tarjeta profesional N° 50.621 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de EMVARIAS S.A.E.S.P.

- **PRETENSIONES:**

La demandante pretende se declare que le asiste el derecho a percibir la pensión de sobrevivientes a cargo de COLPENSIONES y la sustitución pensional de la pensión de jubilación en calidad de pensión compartida a cargo de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P con causa a la muerte de su compañero permanente. Como consecuencia, se condene a pagar la pensión de forma retroactiva junto con las mesadas adicionales de cada anualidad, intereses moratorios o en subsidio la indexación de las condenas.

- **HECHOS:**

Como fundamentos fácticos de las pretensiones manifestó que el pasado 7 de septiembre de 2017 falleció por causas de origen común el señor JUAN GUILLERMO DE JESÚS PATIÑO ARBOLEDA, con quien hacía vida marital. Que este último era afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones desde el 21 de junio de 1985 por medio de empleador del sector privado SEGURIDAD NUTIBARA LTDA, siendo posteriormente vinculado por medio del empleador público EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P en calidad de trabajador oficial. Que el 27 de julio de 2009 esta empresa le otorga pensión de jubilación al causante a partir del 1° de junio de 2009 en cuantía inicial de \$1.131.793, en aplicación de la convención colectiva de trabajo que regía para la época. Que la prestación de pensión de jubilación fue concebida en la modalidad de pensión compartida, momento desde el cual será la administradora del RPM quién pagará la mesada pensional reconocida y el valor restante será pagado por la entidad pensionadora que para el caso de autos sería el empleador del causante EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P. Que con posterioridad a ser reconocida la pensión de jubilación, EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P continuó realizando aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, aportes que se llevaron a cabo de forma continua hasta el 7 de septiembre de 2017. Afirma que hizo vida marital con el causante en calidad de compañeros permanentes desde el mes de febrero de 2006, unión marital de hecho que se extendió hasta el día de la muerte del pensionado. Que la unión se caracterizó por ser publica, permanente, ininterrumpida, en la cual reinó el amor, la sana convivencia y la ayuda mutua, pues nunca existió separación alguna. Que elevó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente por la muerte de su compañero permanente, solicitud que fue resuelta de forma negativa por parte

de COLPENSIONES el 17 de enero de 2018, aduciendo que no era compatible la indemnización sustitutiva de pensión de vejez por no ser posible que una persona gozara de dos prestaciones que protegieran el mismo riesgo. Que interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación los cuales fueron resueltos el 21 de mayo de 2018 respectivamente confirmando íntegramente la decisión de la resolución primigenia.

- **CONTESTACIONES:**

**Colpensiones:** Procedió la parte demandada a dar respuesta, manifestando que no le consta las causas del fallecimiento del causante, que era afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, tampoco la resolución expedida por EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN por medio de la cual otorga pensión de jubilación, que la pensión de jubilación fue concebida en la modalidad de pensión compartida, que con posterioridad a ser reconocida la pensión de jubilación EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P continuó realizando aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, el tiempo de convivencia entre la parte demandante y el pensionado fallecido, pues es un hecho ajeno, señalando que esto deberá ser acreditado de manera idónea la convivencia al ser requisito de la prestación económica, tampoco le constan las características de la unión. Que es cierto que se elevó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por la muerte de su compañero permanente y fue resuelta de manera negativa por parte de COLPENSIONES. Que no son hechos las manifestaciones subjetivas realizadas. Que es cierto que se interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación los cuales fueron resueltos. Que es cierto que quedó agotado el requisito de procedibilidad. Se opuso a todas las pretensiones, y propuso varias excepciones de mérito.

**Empresas Varias de Medellín S.A. ESP:** Frente a los hechos de la demanda señaló que no le consta la fecha de fallecimiento, que la demandante hubiera tenido vida marital con el causante, toda vez que, dicha información no reposa en los archivos, por lo que deberá ser probado. Que no le consta que era afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y es cierto que fue vinculado a EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P en calidad de trabajador oficial. Que es cierto que se le otorgó la pensión de jubilación, que fue concebida en modalidad de pensión compartida y que es cierto que con

posterioridad se continuó realizando aportes al Sistema General de Seguridad Social. Que no le consta la unión marital de hecho ni el tiempo manifestado, además, en la hoja de vida del causante no reposa en su actualización de datos que demuestre que tenía beneficiarios. Que no le consta la respuesta por parte de COLPENSIONES, sin embargo, anotó que el causante recibía pensión de jubilación por convención por parte de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P y se seguía cotizando con el fin de que este adquiriera los requisitos de ley para la pensión de vejez. Se opuso a todas las pretensiones, y propuso varias excepciones de fondo.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 25 de febrero de 2022, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes a razón de trece mesadas anuales. **CONDENÓ** a EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P. a cancelar a la demandante la diferencia entre la pensión de jubilación y la pensión de sobreviviente a cargo de COLPENSIONES en virtud de la sustitución pensional de la que es beneficiaria la actora. **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la suma de \$70.778.181 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 7 de septiembre de 2017 y el 30 de enero de 2022 y de la misma manera a EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P la suma de \$23.912.455. Que a partir del 1° de febrero de 2022, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la demandante una mesada pensional equivalente a \$1.350.383, sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar. Por su parte EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P deberá continuar cancelando la suma de \$456.228 por la diferencia del mayor valor, al estarse frente a una prestación compartida, teniendo en cuentas las variaciones a que haya lugar. De las sumas mencionadas se autoriza los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud. **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante los intereses moratorios a partir del 3 de febrero de 2018 y hasta el momento del pago efectivo, exclusivamente frente a los valores que le corresponde asumir a esta entidad. **CONDENÓ** a EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P a cancelar a la demandante las sumas adeudadas por concepto de pensión compartida, en forma indexada, teniendo en cuenta el IPC certificado por el

DANE y la formula  $VA = VH \times IPC \text{ FINAL} / IPC \text{ INICIAL}$ . **DECLARÓ** no probadas las excepciones de prescripción y compensación propuesta por la demandada COLPENSIONES. **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES y EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P de las restantes pretensiones incoadas en su contra por la demandante. Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES y a EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por las demandadas en los siguientes términos:

**Empresas Varias de Medellín S.A. E.S.P:** interpuso recurso de apelación manifestando que no se acreditaron los requisitos de convivencia bajo el mismo techo con el pensionado fallecido de conformidad con el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 y con la jurisprudencia y normatividad vigente. Que en ningún momento se presentó que tenían un vínculo, pues debían de registrarlo porque cuando ambos trabajan, deben de estar registrados en la misma EPS y no había ningún inconveniente que uno registrara a los padres y el otro a los hijos, por eso, no hay ninguna excusa para decir que era por poder recurrir a este medio de no registrarse como compañeros permanentes, tal como lo asevera en la demanda. Que no se demuestra una vida real en común, a pesar de que se aportaron unas fotos, eso no acredita los 5 años de convivencia ni una vida en común como una auténtica pareja, por el contrario, no existía una intención legítima de tener una convivencia con el causante. Que no estaba presente la voluntad de conformar una familia como pretende acreditar dicha convivencia con una declaración extrajuicio y con las fotos. Que la Corte Constitucional ha manifestado la exigencia de demostrar y acreditar convivencia efectiva con el titular de la pensión en años anteriores a su muerte para obtener el derecho, y el factor determinante para dirimir la controversia está dado por el apoyo afectivo, comprensión mutua y el compromiso entre la pareja al momento de la muerte del trabajador pensionado para obtener el derecho y no simplemente formar un vínculo matrimonial desde la terminación de la pensión legítima. Que en consecuencia, el reconocimiento del derecho a la sustitución pensional está sujeto a una comprobación material de la situación afectiva y de convivencia con respecto a su conyugue o compañera

permanente para efectos de definir acerca de la titularidad del derecho, por lo que no se establecía que esto se diera entre la convivencia entre la demandante y el causante. Que EMVARIAS desde la Ley 100 de 1993 afilió a todos sus trabajadores con el fin de subrogar por los riesgos de salud, vejez y muerte, por lo que, tanto una vez concedida la pensión de jubilación del señor GUILLERMO PATIÑO se siguió cotizando al ISS hoy COLPENSIONES con el fin que cuando este adquiriera los requisitos de ley para una pensión de vejez, esta pensión fuera compartida y EMVARIAS pagará el mayor valor al que hubiere lugar. Que se estableció que EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN continuaría cotizando con los riesgos de invalidez, vejez y muerte ante el ISS hasta que el señor causante pudiera acceder al tope máximo de la pensión reconocida por el ISS en los términos del artículo 14 y 18 de la Ley 797 de 2003, quedando con la obligación de gestionar la pensión de vejez a su favor una vez cumpliera los requisitos de ley para obtener el reconocimiento efectivo de la misma por parte del Seguro Social como pensión compartida y en el evento de recibir una pensión inferior será cubierto con mayor valor diferencia a cargo de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN con fundamento en la convención colectiva, incluido el compromiso en el cual queda establecido el pago del retroactivo de las mesadas será girado a favor de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN teniendo en cuenta que la entidad canceló el valor total de la pensión reconocida hasta tanto ingresara efectivamente a COLPENSIONES una vez cumplidos los requisitos por parte del causante. Que, por otro lado, se condenó a una omisión en pagar costas procesales cuando a quien le correspondía otorgar la sustitución pensional es a COLPENSIONES quien debe de hacer el estudio si tiene o no tiene derecho y se está condenando una omisión que no es de la empresa, es por eso que se debe procurar por cuidar el erario público, pues a quien le corresponde es a COLPENSIONES, por lo tanto, solicita que revoque la sentencia y en su lugar absolver a EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN al reconocimiento de la pensión sustitutiva, la condena en costas y que se verifique la resolución en cuanto a que el retroactivo se le debe entregar a EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN en su momento y sea COLPENSIONES quien tenga que reconocerle en una eventual sustitución pensional a la demandante.

**Colpensiones:** interpuso recurso de apelación, manifestando que en razón a la comisión colectiva entre el causante y EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN, se tiene que dicha subrogación pensional desde la fecha de fallecimiento del

señor causante no estuvo en cabeza de COLPENSIONES, por lo que al momento de la muerte la única entidad que tenía a su cargo el pago de prestación alguna era EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN y por ende el estudio de la pensión de sobreviviente recaía en dicha entidad. Que, frente a la condena de pensión de sobreviviente a favor de la actora, se tiene que dentro del proceso no logró acreditar la convivencia mínima requerida con el causante para ser beneficiaria decretada. Que cuando se le preguntó a la actora en el interrogatorio de parte frente a los tiempos de convivencia con el causante, esta señaló que había sostenido una relación en el año 2006 y 2007 e indicó haber convivido en el barrio Manrique Central, dirección donde hoy en día desde el año 2008 se adquirió dicha vivienda a raíz de un crédito de vivienda, por lo cual no es claro las direcciones en las cuales residieron el causante y la demandante. Que la demandante manifestó que mantuvieron su condición de estado civil de solteros para poder tener derechos ante el Sistema Integral de Salud frente a los beneficiarios que presentaba el causante, su madre y la señora Norma a su hijo, es por esto que conforme lo señala la normatividad vigente se tiene que al señalarse como beneficiaria la madre del causante se tiene que esta era la que se deprecaba a raíz de esta una dependencia económica, por lo cual no se podría deprecar lo mismo por parte de la señora NORMA AGUDELO. Advirtió que el testigo, señor DORIAN, expresó haber conocido a la demandante hace 18 años pero indicó que la única residencia que ostentaba esta era la dirección que hoy señala la misma estar habitada, por lo cual no queda claro dónde se dio esa convivencia durante ese tiempo que sostuvo con el causante. Solicita se revoque la decisión en razón a que no se logra acreditar la convivencia con el causante por un término de 5 años, tal como lo exige la normatividad y la jurisprudencia a la luz de la sentencia SL6282 de 2017, pues no se cumplen los presupuestos ahí gozados al determinarse que no basta con acreditar un tiempo de convivencia sino que se debe de tener en cuenta que existe ese concepto de familia y ese apoyo espiritual permanente, lo cual no ocurre por cuanto se tiene que la demandante solicitó un crédito de vivienda para ella sola o para su grupo familiar y no se tuvo en cuenta al causante para esa solicitud. Que, según los testigos, el causante contaba con vivienda distinta a la señalada por la señora NORMA AGUDELO. Que COLPENSIONES ha actuado de buena fe conforme a la jurisprudencia emitida para esta clase de procesos y al no cumplirse los presupuestos legales, no hay lugar a que se condene a reconocer ningún emolumento a favor de la demandante como lo es el caso de la pensión de

sobreviviente, ni mucho menos el reconocimiento de los intereses moratorios. Que es por ello por lo que la moratoria se causa solo en el hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, reiterando en ese sentido que la causación de dichos intereses a partir de la expiración del plazo de los 6 meses para ser efectivo el ingreso de nómina y el pago de las mesadas pensionales, como se dejó demostrado, la demandante a la fecha no tiene reconocimiento alguno y tampoco ha sido ingresada en nómina. Y que solicita que la condena en costas judiciales se revoque dado que la entidad ha obrado de buena fe y actúa según lo que ordena las características de sus funciones.

De igual forma, la anterior decisión se revisará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las órdenes dadas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

**Colpensiones:** presentó sus alegatos señalando que es incompatible recibir dos prestaciones económicas que provengan del erario, las prestaciones de invalidez, vejez y muerte que trae consigo el Sistema General de Pensiones. Que no es procedente el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente pues el causante es beneficiario de una pensión de vejez otorgada por EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN, además, generaría dos erogaciones al tesoro, lo cual se encuentra expresamente prohibido por los postulados constitucionales, asimismo, quien debe realizar el estudio de la pensión de sobrevivientes es EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN, quien reconoció en su momento la pensión de vejez del causante y todas las cotizaciones realizadas al Sistema General de Pensiones sean de origen público o privado, deben ser destinadas a la financiación de la pensión de invalidez, vejez o muerte y ya se realizó el reconocimiento de la pensión de vejez, por lo que ya se cubrió el riesgo pretendido, siendo improcedente adjudicar otra prestación de orden pensional, máxime si se tiene en cuenta la prestación reconocida cumpliría idéntica función a la que ahora solicita la demandante en calidad de conyugue, ya el reconocimiento de la pensión de sobreviviente.

**Empresas Varias de Medellín:** que no procede el grado de consulta para que concurra a la vez con los recursos de apelación por cuanto no está dispuesto por el legislador. Que tanto EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN como COLPENSIONES consideraron legalmente que la demandante no acreditó la



convivencia exigida. Que los indicios que fueron aportados muestran seis fotografías que dan cuenta de dos personas en algún lugar pero que no se sabe cuándo, dónde fueron tomadas, quiénes son las personas que allí se encuentran y que están tratando de indicar, **es un indicio de amistad, pero no de convivencia**. Que no se aportó prueba de la convivencia bajo un mismo techo, lecho y mesa. Que Luz Dary Sánchez da cuenta en un escrito de una relación que obedece a un indicio, dicho documento no fue ratificado y controvertido en las audiencias. Que el juez no argumentó en la decisión las razones por las cuales declara un derecho a favor de la parte demandante y solo atribuye condenas. Que EMVARIAS E.S.P dio cumplimiento a las cláusulas convencionales a favor del trabajador y una vez fallecido se realizaron los trámites legales para el pago de la pensión de sobreviviente. Que se concluyó el no cumplimiento de los requisitos de convivencia para que se pudiera realizar la subrogación de la pensión de sobreviviente a la demandante. Que es improcedente la condena en costas que fue atribuida, máxime que no hay omisión o reproche en el cumplimiento de las normas convencionales. Que las acciones de EMVARIAS fueron orientadas para garantizar una parte de los derechos del pensionado extinto y de otro el patrimonio público. Que quien afirma es quien debe demostrar lo afirmado o quien afirma tiene la carga probatoria de demostrar sus afirmaciones, es decir, la parte demandante afirmó y no probó los presupuestos de convivencia marital para que tanto EMVARIAS S.A. E.S.P como COLPENSIONES, accedieran a las peticiones y así las cosas la compartibilidad pensional que se tiene, no está dando lugar por si a la condena impuesta. Que solicita que se revoque la sentencia en primera instancia por cuanto no se acreditó el requisito de convivencia marital, exigido por ley para el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente.

### CONSIDERACIONES

La demandante aspira al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su compañero permanente, quien en vida gozó de la pensión de jubilación convencional a cargo de su empleador Emvarias S.A. E.S.P.; las demandadas se opusieron a tal condena, al señalar, entre otras razones, que la actora no acreditó la calidad de beneficiaria; finalmente, el juzgado del conocimiento le dio la razón a la demandante, al

haber acreditado que convivió con el causante, en calidad de compañeros permanentes, por un período superior a 5 años.

Antes de abordar los problemas jurídicos, conviene hacer alusión al motivo de inconformidad formulado por Emvarias S.A. E.S.P. en sus alegatos, al señalar que esta Sala del Tribunal no debe conocer del asunto en grado de consulta con ocasión de las condenas impuestas a Colpensiones.

Pues bien, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia al señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y por cuanto la Nación garantiza el pago de las pensiones del régimen de prima media, es procedente que el Tribunal conozca en grado jurisdiccional de consulta aquellas sentencias adversa a los intereses de Colpensiones, fondo público que administra el régimen de prima media con prestación definida. Al respecto, puede consultarse la sentencia de tutela STL7382-2015.

De acuerdo a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver de conformidad con las apelaciones formuladas y a que el proceso se conocerá en grado de consulta, abarcará los siguientes interrogantes: i) ¿el señor GUILLERMO DE JESÚS PATIÑO ARBOLEDA dejó causando el derecho a la pensión legal de sobrevivientes por haber cotizado 50 semanas dentro de los 3 años anteriores a su muerte?; **ii)** ¿la demandante acreditó la calidad de beneficiaría de la pensión de sobrevivientes por haber convivido con el causante, en calidad de compañeros permanentes, por un lapso igual o superior a cinco años?; en caso de acreditarse lo anterior, **iii)** Se verificarán las condenas impuestas, esto es, el valor de la mesada pensional, fecha a partir de la que se debe pagar y valor por concepto de retroactivo pensional; **iv)** ¿hay lugar a la condena impuesta a Colpensiones por intereses moratorios?; **v)** ¿es procedente la condena por costas procesales?

Antes de resolverse los problemas jurídicos planteados, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Cédula de ciudadanía del señor GUILLERMO DE JESÚS PATIÑO ARBOLEDA y de la demandante.<sup>1</sup>
- Registro civil de defunción, en donde se certifica que el señor JUAN GUILLERMO DE JESÚS PATIÑO ARBOLEDA falleció el 7 de septiembre de 2017.<sup>2</sup>
- Resolución 144 del 27 de julio de 2009 emitida por EMVARIAS E.S.P, por medio del cual se concede la pensión de jubilación. <sup>3</sup>
- Respuesta a petición de sustitución pensional, por medio de la cual le dan respuesta a la solicitud de pensión de sobreviviente.<sup>4</sup>
- Resolución SUB 10265 del 17 de enero de 2018, a través de la cual COLPENSIONES no accede a la solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, por no reunir los requisitos legales.<sup>5</sup>
- Declaración extraprocesal, mediante la cual, el pensionado fallecido declara haber convivido en unión marital de hecho y bajo el mismo techo desde hace 6 años con la demandante.<sup>6</sup>

**i) Causación de la pensión legal de sobrevivientes**

Para comenzar es necesario señalar que la normatividad aplicable, conforme a la fecha de fallecimiento del señor GUILLERMO DE JESÚS PATIÑO ARBOLEDA (7 de septiembre de 2017), es la consagrada en el artículo 46 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la ley 797 de 2003, el cual reza que tendrá derecho a la pensión de sobrevivientes *“Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento y se acrediten las siguientes condiciones”*.

---

<sup>1</sup> Folios 152 a 153

<sup>2</sup> Folio 154

<sup>3</sup> Folios 155 a 157

<sup>4</sup> Folio 158 a 165

<sup>5</sup> Folios 167 a 175

<sup>6</sup> Folio 205

No es objeto de discusión que el señor PATIÑO ARBOLEDA gozaba de una pensión de jubilación otorgada por EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN a través de la resolución 144 del 27 de julio de 2009; sin embargo, para efectos de la pensión legal de sobrevivientes se considera un afiliado, por lo que se hace necesario acreditar la densidad mínima de semanas de cotización dentro de los 3 años anteriores a su muerte, las cuales están debidamente acreditadas, pues en dicho interregno no cesó en sus cotizaciones, alcanzado un total de 154,<sup>29</sup>.

En tales términos, el señor PATIÑO ARBOLEDA dejó causado el derecho a la pensión legal de sobrevivientes.

## **ii) Calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes**

Para efectos de acreditar la calidad de beneficiaria de la prestación económica, el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, indica: *“En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte”*.

La demandante pretende se le reconozca la calidad de compañera permanente del causante para ser considerada beneficiaria de la pensión.

En lo que respecta a la **convivencia** de la señora NORMA LUCÍA AGUDELO SÁNCHEZ con el pensionado fallecido, se realizó un análisis del interrogatorio de parte, los testigos traídos al proceso y la prueba documental aportada por ambas partes, pudiendo concluir lo siguiente:

La demandante en su interrogatorio de parte afirmó que el señor GUILLERMO PATIÑO fue su compañero permanente y se fueron a vivir en unión libre desde el 15 de febrero del año 2006 en el barrio Manrique Central, hasta el 7 de septiembre de 2017, día en que falleció. Expresó que nunca se llegaron a separar, conviviendo permanentemente y compartiendo lecho, techo y mesa. Que no tuvieron hijos en común. Que el causante se desempeñaba como peón de barrido de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN, que devengaba el salario mínimo y que lo destinaba para los gastos de la casa, pues compartían

todo. Afirmó que fueron compañeros de trabajo, que estaban inscritos como solteros porque ambos tenían diferentes EPS y beneficiarios, razón por la cual nunca estuvieron como grupo familiar. Añadió que su compañero sufría de hipertensión, de la rodilla, columna y de los ojos, que le daba mucha dificultad para caminar por lo que ella lo acompañaba a todas las citas médicas.

Por otra parte, la testigo LIGIA MARÍA VÁSQUEZ LÓPEZ indicó que conoce a la demandante hace 16 años. Que se conocieron porque el causante y la demandante iban a desayunar, almorzar y comer en el restaurante donde ella trabajaba, por lo que a partir de ahí se volvieron muy cercanos, al punto que los visitaba cada mes en el barrio Manrique Central. Añadió que el causante presentó a la demandante como su esposa, que siempre los veía juntos, que siempre los veía muy bien y que se colaboraban mucho. Manifestó que desde que los conoció nunca se separaron y que convivieron 11 años juntos hasta el fallecimiento del señor GUILLERMO.

También se recibió la declaración del señor DORIAN DE JESÚS QUICENO, quien manifestó conocer a la pareja hace 18 años. Enfatizó que los conoce como pareja desde el año 2006 hasta el 2017, momento en que el falleció el señor PATIÑO ARBOLEDA, sin que en algún momento se hubieren separado. Que este último siempre presentó a la demandante como su esposa, además de que se veía que era una relación de pareja estable. También afirmó que los visitaba esporádicamente en el barrio Manrique Central y pudo evidenciar que el causante participaba de las gestiones del hogar. Además, señaló que no tuvieron hijos en común, pero aun así el causante tenía buena relación con el hijo de la actora, ya que lo presentaba como si fuera su hijo. Indicó que la pareja vivía con el hijo, la mamá y los hermanos de la demandante, en una casa que adquirió la señora NORMA AGUDELO por medio de un préstamo de vivienda con EMVARIAS. Igualmente, afirmó que en esta empresa eran reconocidos como pareja, que no la ocultaban y que en todo momento tuvieron conocimiento de dicha relación.

Finalmente, el testigo LUIS FERNANDO ÁLVAREZ, quien fue llamado por EMVARIAS, informó que está vinculado con esta y que hace 15 años conoce a la actora en razón de sus funciones en la empresa. Que dentro del área de bienestar laboral nunca se aportó algún documento que relacionara al señor GUILLERMO PATIÑO y NORMA AGUDELO. Añadió que demandante y

causante eran compañeros de trabajo en la misma sede y que no tuvo conocimiento específico si estos tuvieran alguna relación sentimental o cercana, no obstante, en algún momento si los llegó a ver muy cercanos pero que es lo único que le consta.

Al expediente se arrió una declaración extraprocésal, fechada 8 de febrero de 2012 y visible en la página 205 del expediente digital, suscrita por el causante y la demandante en la Notaría 29 del Círculo de Medellín, en la que afirman que conviven desde hace 6 años aproximadamente y de manera continua en calidad de compañeros permanentes.

De acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con base en el cual el operador judicial tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le merecen mayor persuasión o credibilidad, que le permiten hallar la verdad real, siempre y cuando las inferencias sean lógicas y razonables (Ver sentencias CSJ SL2049-2018 y CSJ SL1469-2021), esta Sala del Tribunal concluye que se encuentra demostrado que la señora NORMA LUCÍA AGUDELO SÁNCHEZ acreditó la calidad de beneficiaria de la pensión legal de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su compañero permanente GUILLERMO DE JESÚS PATIÑO ARBOLEDA. Y, es que, analizada la prueba en su conjunto, se concluye que la pareja convivió por un período superior a cinco años anteriores a la muerte del causante.

De la prueba testimonial, en especial, lo dicho por LIGIA MARÍA VÁSQUEZ LÓPEZ y DORIAN DE JESÚS QUICENO da cuenta que la pareja convivió en calidad de compañeros permanentes por un período aproximado de 11 años, desde el año 2006 y hasta que el causante falleció en el año 2017. Asimismo, la información depositada en la declaración extrajuicio coincide con lo afirmado por los testigos. De otra parte, el testimonio de LUIS FERNANDO ÁLVAREZ para nada desvirtúa lo afirmado por los otros testigos, ya que afirmó que, si bien entre la pareja había cercanía, no tenía conocimiento si eran pareja sentimental.

Se debe destacar que el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, señala que para tener la calidad de beneficiario de la prestación se debe acreditar “*que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte*”. Nótese como la norma en comento no hace referencia alguna a otros requisitos, como es el hecho de que el causante tenga a su señora madre como beneficiaria de salud. Además, al ser la compañera permanente la beneficiaria de la pensión se excluye a los ascendentes de esta.

Ahora, con relación a la compartibilidad de la pensión convencional con la de sobrevivientes a cargo de Colpensiones, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>7</sup> ha indicado que, con fundamento en lo señalado en el artículo 18 de decreto 758 de 1990, esta opera a partir del momento en que la entidad de seguridad social asume la prestación, pues a partir de allí, tendrá a cargo el empleador el mayor valor, de ser el caso. Y, en tales condiciones, la pensión legal de sobrevivientes está a cargo de COLPENSIONES y el mayor valor a cargo del empleador.

Corolario de todo lo dicho, la sentencia en tal sentido merece ser **CONFIRMADA**.

### **iii) Condenas**

La liquidación realizada por el juzgado del conocimiento por concepto de pensión legal de sobrevivientes se ajusta a derecho, toda vez que en esta se tomó el IBL de los últimos 10 años por valor de \$1.504.912, indexando las cotizaciones tomando en cuenta el IPC de diciembre de 2016, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 75%, límite establecido por el artículo 48 de la ley 100 de 1993, arrojando como resultado una mesada pensional para el año 2017 por valor de \$1.128.684.

La condena por retroactivo pensional también se encuentra ajustada a derecho, ya que para hallar su valor se tuvo en cuenta la mesada a cargo del empleador para el año 2009 por valor de \$1.131.793, siendo reajustada en los

---

<sup>7</sup> Sentencia SL4342-2022

términos del artículo 14 de la ley 100 de 1993; de igual manera se procedió con la pensión legal a cargo de Colpensiones a partir del año 2017. Lo que arrojó que a cargo del fondo público de pensiones por concepto de retroactivo pensional causado del 7 de septiembre de 2017 al 31 de enero de 2022 se adeuda la suma de \$70,778,181, mientras que a cargo de EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P. se adeudan \$23,912,455. Siendo procedente que a partir de febrero de 2022 Colpensiones le continúe pagando a la demandante una mesada pensional por valor de \$1.350.383; mientras que a cargo del empleador \$456.228 por la diferencia del mayor valor, sin perjuicio de los incrementos de ley. También es acertada la orden de realizar los descuentos en salud sobre las mesadas ordinarias causadas.

Año	IPC	Mesada EMVARIAS	Mesada Colpensiones	Diferencia a cargo de EMVARIAS	# mesadas	Total retroactivo Colpensiones	Total retroactivo EMVARIAS
2009	2.00%	\$1,131,793					
2010	3.17%	\$1,154,429					
2011	3.73%	\$1,191,024					
2012	2.44%	\$1,235,449					
2013	1.94%	\$1,265,594					
2014	3.66%	\$1,290,147					
2015	6.77%	\$1,337,366					
2016	5.75%	\$1,427,906					
2017	4.09%	\$1,510,011	\$1,128,684	\$381,327	4.8	\$5,417,683	\$1,830,368
2018	3.18%	\$1,571,770	\$1,174,847	\$396,923	13	\$15,273,013	\$5,159,998
2019	3.80%	\$1,621,752	\$1,212,207	\$409,545	13	\$15,758,695	\$5,324,086
2020	1.61%	\$1,683,379	\$1,258,271	\$425,108	13	\$16,357,526	\$5,526,401
2021	5.62%	\$1,710,481	\$1,278,529	\$431,952	13	\$16,620,882	\$5,615,376
2022	13.12%	\$1,806,610	\$1,350,383	\$456,228	1	\$1,350,383	\$456,228
TOTAL						\$70,778,181	\$23,912,455

iv) Intereses moratorios

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios, es claro que estos fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo de la entidad de seguridad social, que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley no las cancele de manera oportuna, así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993. Y para esto, la ley estableció un término para darle respuesta a la solicitud elevada por los accionantes, la cual se encuentra consagrada en el inciso final del artículo 1° de la ley 717 de 2001, que indica que: “...el reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad correspondiente, deberá a efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario”.



En este orden de ideas, la mora de la entidad solo opera luego de pasados dos meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del beneficiario, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

De acuerdo a lo anterior, para esta Sala no hay duda que COLPENSIONES S.A. incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales adeudadas a la demandante AGUDELO SÁNCHEZ, toda vez que del contenido de la resolución SUB 10265 del 17 de enero de 2018 se desprende que la demandante reclamó ante la entidad el reconocimiento de la prestación económica el 7 de septiembre de 2017, por lo desde esta fecha se debe contabilizar el plazo de los 2 meses para que corran los intereses moratorios. En tal sentido, COLPENSIONES adeudaría intereses moratorios desde el 7 de noviembre de 2017; sin embargo, por no haber sido este punto objeto de apelación por la parte actora, la orden impuesta por el juzgado del conocimiento se mantendrá incólume.

Es necesario aclarar además que, si bien en ciertos casos no es dable imponer intereses moratorios, esto no está sometido a un análisis de la conducta de las entidades y su posible apego a los postulados de la buena fe, sino a escenarios excepcionales y puntuales como lo ha expuesto la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3785-2020, en donde indicó que *“...la Corte también ha reconocido que existen algunos escenarios excepcionales y muy precisos en los que no se puede asumir que la entidad administradora de pensiones esté en mora de pagar las prestaciones que están a su cargo, bien porque actúa con apego al ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas (ver CSJ SL6326-2016, CSJ SL8552-2016, CSJ SL4948-2017, CSJ SL072-2018 y CSJ SL984-2019) o porque existe algún conflicto entre potenciales beneficiarios de la pensión, que solo puede ser dirimido por la justicia ordinaria (CSJ SL704-2013, CSJ SL13369-2014, CSJ SL14528-2014, CSJ SL11940-2017, CSJ SL1354-2019 y CSJ SL2239-2019, entre otras)”*; de acuerdo a ello, en el caso objeto de estudio no se presenta ninguna de las anteriores figuras, por tal razón, son procedentes los mismos.

En lo que respecta a la forma de liquidación de los intereses moratorios, el artículo 141 de la ley 100 de 1993, dispone que los mismos se liquidan al

momento del pago de las mesadas pensionales atrasadas, con “la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”, por lo tanto, para estimar el valor de los mismos, debe tenerse en cuenta cada una de las mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha del pago.

Por último, respecto a este tema, debe insistirse que los intereses moratorios son un resarcimiento ante el retardo injustificado en el pago de las mesadas pensionales que se reconocen con sujeción a la referida ley 100, y por ende en el presente caso es aceptado imponerlos, sin que sea de recibo el término de 6 meses para decidir la prestación, pues este último límite se encuentra establecido en el artículo 4° de la ley 700 de 2001 tan solo para que la entidad de seguridad social incluya en nómina al pensionado, más no para su reconocimiento.

Por lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

**i. Costas procesales.**

En lo que tiene que ver con las **costas procesales** impuestas a las demandadas, en una gran cantidad de providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que solo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena. En el presente caso, tanto COLPENSIONES como EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P. mostraron oposición a las súplicas de la demanda y finalmente fueron vencidos en juicio, ya que tienen la obligación de reconocer la prestación económica solicitada. Por tales motivos, la sentencia también será confirmada en este punto.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por las demandadas, son de su cargo y en favor de la demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$1.160.000, correspondiéndole a cada una de las demandadas responder por el 50 % de esta obligación.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia de la primera instancia que se revisa por vía de apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esa providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,

  
**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Norma Lucía Agudelo Sánchez
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones Empresas Varias de Medellín S.A. E.S.P
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05-019-2018-00177-01
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO