



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Abelardo Galvis Rivera
DEMANDADO	Alejandro Uribe Upegui
RADICADO	05-308-31-03-021-2019-00757
TEMA	Pago de prestaciones - Acuerdo transaccional
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 122** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ABELARDO GALVIS RIVERA** contra **ALEJANDRO URIBE UPEGUI**, con radicado **05-308-31-03-021-2019-00757**.

• **PRETENSIONES:**

Aspira el demandante se declare entre las partes existió un contrato de trabajo desde el 1º de octubre de 2000 hasta el 30 de enero de 2019, que como consecuencia el demandado debe pagar al actor, cesantías, vacaciones, prima de servicios, intereses a las cesantías por todo el tiempo laborado, indemnización por despido sin justa causa y la sanción contemplada en el art. 65 del C.S.T., por no haber cancelado a la terminación del contrato las prestaciones y salarios adeudados. Costas procesales.

- **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamentan el demandante en los siguientes hechos, que entre las partes se celebró un contrato de trabajo verbal a término indefinido, el día 1 de octubre de 2000 para desempeñar el cargo de mayordomo, devengando el salario mínimo legal mensual vigente, el contrato fue terminado el día 27 de septiembre de 2017 por mutuo acuerdo, el valor sería pagado en 16 cuotas (transacción pág 5 a 8 PDF 03), indica que el demandado no ha cumplido con lo pactado.

- **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

El señor **Alejandro Uribe Upegui**, pese haber sido debidamente notificado no dio respuesta a la demanda.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 24 de octubre de 2022, el Juzgado Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** al señor Alejandro Uribe Upegui, Declaró probada la excepción de transacción con el arreglo celebrado entre las partes el 28-sep-2017, (doc. 03, fls. 5-9). Consecuencialmente declaró la validez de las cláusulas contractuales en las que se estableció la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre el demandante ABELARDO GALVIS RIVERA y el demandado ALEJANDRO URIBE UPEGUI, con inicio el 1-oct-2000 y finalización de mutuo acuerdo el 27-sep-2017, igualmente declaró la validez del arreglo transaccional en el que se estableció que el demandado ABELARDO GALVIS RIVERA debía reconocer y pagar en favor del (de la) DEMANDANTE la suma de \$22.741.027 por concepto de prestaciones sociales e indemnización moratoria, en los términos establecidos en el numeral primero del contrato de transacción celebrado el 28 de septiembre de 2017 y la suma de \$16.157.633 por concepto de salarios adeudados, en los términos de la cláusula segunda transaccional. Por considerar que el acuerdo transaccional suscritos por el demandante se encuentra libre de vicios en el consentimiento. No se impuso costas procesales.

- **APELACIÓN:**

Una vez, proferida la sentencia, la parte demandante, expuso que hará uso del recurso de apelación, indicando que se había presentado una demanda ejecutiva y que la misma fue rechazada por otro despacho judicial, y que presentará las pruebas para demostrar ante el superior que efectivamente que se le adeudan al demandante las prestaciones sociales.

Al respecto es menester indicar que la parte recurrente debe hacer al menos una síntesis de sus argumentos para socavar el valor de la exposición hecha en la sentencia de primera instancia. Y es necesario enfatizar que la palabra argumentar, es presentar una contrapropuesta a la de la providencia recurrida, es sostener una tesis contraria a la expuesta por el a-quo sobre cada uno de los temas debatidos en el proceso y resueltos en la providencia de la cual se aparta. No es simplemente solicitar que ante el superior se le dé la oportunidad de presentar las pruebas que existió entre las partes una relación laboral y que se le adeudan las prestaciones, pues debe mencionarse los errores del juez si los hubo o si existió una indebida interpretación de la norma.

Cabe recordar que la apelación es una tarea del profesional encaminado a quebrantar los pilares fundamentales de la sentencia y en este caso no se observa que se haya cumplido con esa tarea.

Por tal razón, esta Sala se **ABSTENDRÁ** de conocer del recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por la deficiencia procesal advertida, el cual debió ser declarado desierto por el a quo.

Finalmente, se indica que se asumirá el conocimiento del proceso, por el **GRADO JURISDICCIONAL DE LA CONSULTA**, ya que la sentencia fue totalmente adversa a los intereses del trabajador.

- **NO ALEGATOS:**

## CONSIDERACIONES:

Alega el demandante que se le adeuda las prestaciones sociales, las vacaciones, intereses a las cesantías, por todo el tiempo laborado, al igual que la indemnización por despido sin justa causa y allega un acuerdo transaccional suscrito por las partes.

Atendiendo a lo anterior, el problema jurídico que abordará esta Sala del Tribunal se circunscribe a los siguientes temas: *i)* vicios en el consentimiento en el acuerdo transaccional de terminación del contrato de trabajo suscrito entre las partes el 28 de septiembre de 2017; *ii)* en caso de demostrarse que el anterior acuerdo es ineficaz se deberá estudiar si hay lugar o no a ordenar el pago de las prestaciones sociales y de los demás emolumentos solicitados por el actor.

En lo referente a la relación laboral se tiene que con el documento anexo “ACTA DE TRANSACCIÓN DE CONTRATO LABORAL A TÉRMINO INDEFINIDO POR MUTIO ACUERDO”, podemos extraer que entre las partes existió una relación laboral, entre el 01 de octubre de 2000 hasta el 27 de septiembre de 2017, allí se indica que se hace la liquidación de los salarios y prestaciones adeudadas, desde el año 2014 hasta la fecha incluida la indemnización moratoria, se pactó que el pago de \$22.741.027 por concepto de prestaciones sociales de los años 2014, 2015, 2016 y 2017, teniendo en cuenta la indemnización por mora y el valor de \$16.157.633 por salario, acordaron que el pago de estos se realizaría en cuotas de un millón partiendo del 30 de octubre de 2017 hasta el 30 de enero de 2019; indicaron en la cláusula “*CUARTA: Frente a la divergencia de los puntos de vista de los comparecientes acerca de aspectos de sus relaciones laborales que no constituyen derechos ciertos e indiscutibles, los comparecientes ha acordado celebrar transacción total y definitivamente sus diferencias y protocolizar los términos del arreglo para evitar un eventual litigio.*”

Frente a la transacción, el artículo 15 del Código Sustantivo de Trabajo, establece que “*Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.*”

Con relación al acuerdo de transacción, para que este se considere válido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL1359-2022 indicó que deben cumplirse con los siguientes presupuestos: que “(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador”

En lo que se refiere a la celebración de acuerdos de transacción, expuso la Corte en sentencia SL17651-2015, que:

*“... lo que objetivamente informan esos acuerdos es el ánimo de la accionada de precaver litigios futuros, lo cual es una conducta absolutamente sana y común, pues existen ciertas relaciones contractuales que arrojan zonas de penumbra y de discutibilidad en torno a su naturaleza y efectos, de manera que es válido que las empresas, en aras de evitar litigios e incurrir en costos adicionales derivados de procesos judiciales, entren a administrar estos riesgos y a solucionarlos anticipadamente mediante los mecanismos alternativos de solución de conflictos. Evidentemente, esta conducta no puede entrañar una confesión sobre la existencia de verdaderas relaciones de trabajo subordinadas o de la violación de los derechos constitucionales y legales de la actora.”*

Ahora, advirtió la Corte que los acuerdos transaccionales deben suscribirse libre de todo vicio del consentimiento; no obstante, estos vicios no se pueden presumir, por lo que deben estar debidamente acreditados en juicio. Así se pronunció tal corporación en sentencia SL4989-2019:

*“En concordancia con lo anterior, ha admitido anular los acuerdos conciliatorios al acreditar alguno de los vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), o ante el evento de demostrarse que el acuerdo versó sobre derechos ciertos e indiscutibles.*

*“Al respecto, se ha precisado que el consentimiento que se exige en materia laboral para la validez de los diferentes actos jurídicos debe ser libre y espontáneo y no debe adolecer de ningún vicio. En esa dirección, se ha sostenido que el juez laboral no puede presumir los vicios en el consentimiento ni suponer su existencia, pues deben estar suficientemente acreditados dentro del juicio, en el entendido de que «con arreglo a los arts. 1508 a 1516 del C.C, el error, la fuerza y el dolo como vicios del consentimiento capaces de afectar las declaraciones de voluntad, no se presumen, deben acreditarse plenamente en el proceso» (CSJ SL16539-2014, CSJ SL10790-2014 y CSJ SL13202-2015).*

*Con tal norte, esta Corporación ha precisado que no cualquier vicio es suficiente para declarar la nulidad de una conciliación, sino que éste debe*

*ser de tal magnitud que sea evidente ante una «mera y simple lectura del contenido del acta» e incluso sin necesidad de acudir a otros medios probatorios.”*

Narra el accionante una serie de hecho los cuales no son muy claros, de donde se logra extraer que al demandante no le han cancelado los conceptos que se plasmaron en el acuerdo transaccional.

De la presente demanda se colige que este acuerdo se hizo de manera libre y voluntaria situación da cuenta que entre las partes existía la voluntad de negociar lo acordado, al punto de que si la suma económica fuere baja, el actor no hubiera firmado, máxime que entre los conceptos estaba la indemnización por mora y además es de tener en cuenta que nuestra legislación laboral permite a las partes dar por terminado el contrato laboral de manera consensuada.

De acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con base en el cual el operador judicial tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le merecen mayor persuasión o credibilidad, que le permiten hallar la verdad real, siempre y cuando las inferencias sean lógicas y razonables (Ver sentencias CSJ SL2049-2018 y CSJ SL1469-2021), esta Sala del Tribunal concluye que la suscripción del contrato de transacción fue de manera libre y voluntaria, pues se demostró el ánimo de negociación de las partes en llegar a un arreglo.

Finalmente, no se puede desconocer que el demandante informa que no ha recibido nada de lo pactado, advirtiendo esta sala que no es la vía ordinaria laboral la llamada a resolver este asunto al estar de por medio el pago de una acreencia que se encuentran pactadas en un acuerdo transaccional válido, siendo la llamada para ello la vía del proceso ejecutivo.

En relación a la solicitud del apoderado de la parte demandante de allegar y práctica nuevas pruebas, las cuales no son ni siquiera identificadas en el momento de la petición, indica la Sala que todo lo relacionado con el decreto

y práctica de pruebas debió ser solicitado y discutido en las audiencias señaladas por el juzgado del conocimiento, cuyas decisiones pudieron ser recurridas por vía de reposición y apelación, hecho que no sucedió en el presente asunto. Por ello, la segunda instancia no es la etapa procesal para estudiar la procedencia o no de una prueba, no pudiéndose acceder a dicha solicitud.

Corolario de todo lo dicho, la sentencia absolutoria merece ser confirmada.

Sin costas procesales de las dos instancias.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia que se revisa por vía de consulta, de fecha y procedencia conocida.

Costas procesales como se dejó dicho.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**





**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Abelardo Galvis Rivera
<b>DEMANDADO</b>	Alejandro Uribe Upeguí
<b>RADICADO</b>	05-308-31-03-021-2019-00757
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO