



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: LIGIA RODRÍGUEZ ARIAS
Demandado: LEONISA S.A.S y SINTRACONTEXA
Radicado: 05001 31 05 019 2021 00387
Sentencia: S-147

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a revisar EN CONSULTA, la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 1º de junio de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

LIGIA RODRÍGUEZ ARIAS llamó a juicio a la sociedad LEONISA S.A.S. y a la organización sindical SINTRACONTEXA, pretendiendo que, una vez se DECLARE la existencia de un contrato de trabajo con aquella empresa, dentro el cual SINTRACONTEXA fue un simple intermediario, se profieran las siguientes CONDENAS: i) indemnización por despido

injusto debidamente indexada, causada entre el 6 de septiembre de 2010 y el 12 de junio de 2020; ii) cesantía, intereses a la cesantía, vacaciones y primas de servicios, todo por ese mismo periodo; iii) indemnización moratoria tano del artículo 99 de la ley 50 de 1990 como del artículo 65 del CST; iv) el valor de las cotizaciones al sistema general de pensiones, con destino a PROTECCIÓN S. A. y costas.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que laboró al servicio de la sociedad LEONISA S.A.S. entre el 6 de septiembre de 2010 y el 12 de junio de 2020, como Operadora de Confección; sostiene que la vinculación se realizaba a través del SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA CONFECCIÓN Y LA INDUSTRIA TEXTIL DE COLOMBIA – SINTRACONTEXA – *“quien tenía a la actora con un contrato de **AFILIACIÓN**”* (original destacado). Indica que laboró en la Planta de Producción del Municipio de Envigado, devengando 1 SMLMV; que fue despedida sin justa causa cuando se le informó que el contrato de afiliación terminaba. Que no le cancelaron las prestaciones sociales ni vacaciones, no le consignaron las cesantías, en un fondo, ni le aportaron a la seguridad social. Aduce que durante los casi diez años de labores fueron en una bodega de propiedad de LEONISA, donde todas las operarias hacían parte de SINTRACONTEXA, pero los jefes inmediatos y supervisores eran empleados directos de LEONISA. Que su trabajo era la confección de ropa interior, objeto social de la empresa, que nunca tuvo interrupción e sus funciones, que LEONISA sigue utilizando la misma forma de contratación y que éste le realizó un préstamo para compra de vivienda de \$40.000.000, descontados por cuotas de nómina.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Mediante auto del 1º de octubre de 2021, el juzgado de origen dio por NO contestada la demanda tanto por parte de LEONISA S.A.S. como de

SINTRACONTEXA, y dijo tenerse como indicio grave de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001. Decisión que fuera confirmada por esta Sala de Decisión Laboral, en providencia del 24 de febrero de 2022.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia proferida el 1º de junio de 2022, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a la a la sociedad LEONISA S.A.S y a la organización sindical SINTRACONTEXA de las pretensiones de la demandante, a quien CONDENÓ en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$300.000, correspondiendo a cada codemandada un 50%.

Basó su decisión en que i) se demuestra la falta de legitimación en la causa por pasiva con respecto a la empresa LEONISA S.A.S, y i) porque no se evidencia que SINTRACONTEXA hubiere incurrido en una mala utilización de la figura del contrato sindical.

En el acto, el apoderado judicial de la demandante interpuso y sustentó el recurso de apelación en contra de la anterior providencia, pero, posteriormente, mediante memorial dirigido a esta Sala desistió del mismo, el cual fue admitido a través de autos del 21 de octubre de 2022 y 16 de diciembre de ese mismo año, disponiéndose que el asunto fuere conocido en **CONSULTA** a favor de la demandante, como en efecto se hará.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, el apoderado de la **empresa** insiste en solicitar que el desistimiento del recurso de apelación por parte del apoderado de la demandante implicaba la terminación del proceso por cosa juzgada. Añade, de otro lado, que la misma demandante tiene claro que debía dirigir sus

acciones no contra LEONISA SAS sino contra otras empresas y SINTRACONTEXA, al punto que inició un nuevo proceso que se tramita en el Juzgado 7º Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado 2022-00288. Lo cual demuestra que su intención no es continuar la demanda en contra de LEONISA SAS, sino contra Girdle & Lingerie y Girandell Promotion. Que el despacho de primera instancia, al analizar la prueba y los fundamentos de derecho, llegó a la conclusión, como lo han declarado otros juzgados y el propio Tribunal Superior de Medellín en casos similares en los cuales se ha cuestionado la validez del contrato sindical que suscribe Sintracontexa con distintas empresas, concluyendo que efectivamente se ha tratado de un contrato sindical ceñido a la casi centenaria legislación que lo regula en Colombia.

CONSIDERACIONES:

1.- La demandante basa sus pretensiones en que fue vinculada a través del SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA CONFECCIÓN Y LA INDUSTRIA TEXTIL DE COLOMBIA – SINTRACONTEXA –, pero para laborar al servicio de LEONISA S.A.S., ante lo cual pretende se DECLARE la existencia de un contrato de trabajo con esta última empresa, dentro el cual SINTRACONTEXA fue un simple intermediario,

Del conjunto de la demanda se infiere que de por medio se presentó la figura del contrato sindical, el cual viene consagrado desde el artículo 482 del sistema del código laboral, como aquel que celebra entre uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos patronales, para la prestación de servicios o la ejecución de una obra **por medio de sus afiliados.**

El artículo 2.2.2.1.16 del Decreto Único Reglamentario del sector trabajo, N° 1072 de 2015, lo define de la siguiente manera:

***“Artículo 2.2.2.1.16. Contrato sindical.** [Modificado por el art. 1, Decreto Nacional 036 de 2016.](#) El contrato sindical como un acuerdo de voluntades, de naturaleza colectivo laboral, tiene las*

características de un contrato solemne, nominado y principal, cuya celebración y ejecución puede darse entre uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos de empleadores, para la prestación de servicios o la ejecución de obras con sus propios afiliados, realizado en ejercicio de la libertad sindical, con autonomía administrativa e independencia financiera por parte del sindicato o de los sindicatos y que se rige por las normas y principios del derecho colectivo del trabajo."

Esto es, la celebración de contratos colectivos sindicales está avalada por la ley, pero sin descartar que en este u otras figuras legales similares, se puede desdibujar su genuino sentido para, bajo el formato aparente de estos tipos de contratación jurídica, se busque el desconocimiento de derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores.

La jurisprudencia ha acogido la validez del contrato colectivo sindical, como un medio reivindicativo del trabajo en una determinada organización sindical, dado que su ejecución se lleva a cabo a través de sus propios afiliados, sin que necesariamente subsista una relación laboral subordinada.

Obvio es, que cada caso debe examinarse y dirimirse al cobijo de las pruebas válidamente allegadas, siempre bajo la égida del principio de la primacía de la realidad sobre las formas utilizadas por los sujetos de la relación contractual.

2.- Caso concreto. Una de las razones que tuvo el a quo para absolver, consiste en que no existe legitimación en la causa por pasiva, figura que se presenta cuando se aduce un derecho frente a quien no es el llamado a contradecirlo o a responder por él.

3.- Prueba documental.- A) En efecto, brilla al ojo la contradicción entre los planteamientos de la demanda y las pruebas anexadas con las cuales se buscaba sustentar lo fundamentos fácticos de las pretensiones, pues, aunque en aquellos se aduce que la demandante

laboró para LEONISA S.A.S. como verdadero empleador, intentando desvirtuar el contrato sindical supuestamente celebrado entre dicha empresa y SINTRACONTEXA, lo que se adjunta con la demanda es un contrato colectivo sindical celebrado entre dicha organización sindical y la empresa denominada GIRNLDELL PROMOTION S.A.

B) Además de lo anterior, esta misma parte actora adjunta con la demanda el certificado de existencia y representación legal de la Cámara de Comercio de Medellín, conforme al cual, LEONISA S.A.S., como tal fue constituida el 12 de junio de 2017, cuando en la demanda se alegó la existencia de un contrato de trabajo iniciado en esa compañía el 6 de septiembre de 2010

Luego, es contraevidente alegarse en la demanda que la demandante laboró al servicio de LEONISA S.A.S. entre el **6 de septiembre de 2010** y el 12 de junio de 2020, pero anexar constancia de que tal presunto empleador nació a la vida jurídica solo el **12 de junio de 2017**.

C) Si lo anterior fuera poco, allegado también por la parte actora se observa la carta titulada "*Terminación de contrato de afiliación*" dirigida por la organización sindical a la accionante, en la cual se reitera que el contrato sindical fue celebrado no con otra empresa sino con GIRNLDELL PROMOTION S.A.

En el proceso no aparece ninguna prueba acerca de una posible conexión o vinculación jurídica entre LEONISA S.A.S. y la mencionada GIRNLDELL PROMOTION S.A.

4.- De la prueba testimonial.- En el proceso declararon las señoras ADRIANA MARÍA HOYOS BARRERA y CLAUDIA PATRICIA MONCADA OSORIO, compañeras de labores de la demandante, quienes, aunque repiten que todas ellas trabajaron para LEONISA, demuestran en sus respectivas versiones serias inconsistencias en cuanto quién era para

ellas el empleador, pues señalan, v. gr., que SINTRACONTEXA era la entidad que les pagaba sus remuneraciones, que eran los supervisores del sindicato los que se encargaban de ellas y les informaban todo, eran quienes les concedían los permisos que requerían, fue esa la entidad que le efectuó un crédito a la actora y la que le comunicó a la demandante la terminación del vínculo. Sin embargo, también refieren que en LEONISA había supervisores que les daban órdenes; la primera testigo citada, por ej., dijo que no sabe qué es GIRNLDELL PROMOTION S.A., pero después señala que fue esta la empresa que le hizo un préstamo de dinero a la demandante. Para la Sala, ambas declarantes, en especial la primera de ellas, se muestran vacilantes, inseguras e indecisas; y como comentario marginal, en la lectura de su lenguaje no verbal, se aprecia que rindieron sus testimonios en la oficina del apoderado de la demandante y con frecuencia inexplicable giran sus miradas a su costado derecho en instantes en que se muestran dubitativas al dar algunas de sus respuestas, circunstancia que hace dudar de la espontaneidad de sus relatos.

En suma, de lo brevemente expuesto se observan razones para mantener en todas sus partes, la sentencia absolutoria de primera instancia.

Sin costas en esta instancia en razón del grado jurisdiccional de CONSULTA en el cual se conoce del asunto.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el día 1º de junio de 2022.

Sin costas en esta instancia, como se dijo en la parte motiva.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b40402c75cd05cb0a8121d6bd6252806a9216b0ffa9e22731357ba72fa61d468**

Documento generado en 26/05/2023 01:23:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>