



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	ALCIDES DE JESÚS TABARES ZAPATA
DEMANDADOS	Herederos indeterminados de la señora LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE y Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-009-2018-00525
TEMA	Relación laboral – Calculo actuarial
DECISIÓN	Confirma sentencia

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA y GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **113** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ALCIDES DE JESÚS TABARES ZAPATA** contra herederos indeterminados de la señora **LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE y Colpensiones**, con radicado **05-001-31-05-009-2018-00525**.

• **PRETENSIONES:**

Aspira el demandante se declare que existió una relación laboral con la demandada, regida por un contrato verbal a término indefinido, entre el 05 de julio de 1994 al 30 de septiembre de 2003 y que no se le realizaron las cotizaciones a la seguridad social entre el 05 de julio de 1994 al 30 de septiembre de 2003.

Como consecuencia, se condene a la demandada a reconocer y pagar a Colpensiones, los aportes en pensiones o en subsidio el cálculo actuarial o título pensional, por el período comprendido entre el 05 de julio de 1994 al 30 de septiembre de 2003, y a las costas procesales.

- **HECHOS:**

El accionante señaló como fundamentos fácticos de la acción que, el día 05 de julio de 1994 la señora LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE y él, establecieron contrato individual de trabajo de manera verbal a término indefinido, para desempeñar el cargo de administrador en la finca Betania Ubicada en el Corregimiento de Sevilla del Municipio de Ebejico (Antioquia); devengado lo correspondiente a dos salarios mínimos legales vigentes, que mes a mes le descontaba lo correspondiente al pago de la seguridad social y que la demandada omitió realizar las cotizaciones en pensiones por el período comprendido entre el 05 de julio de 1994 al 30 de abril de 2002, indica que la relación laboral terminó el 30 de septiembre de 2003.

- **CONTESTACIONES:**

- ✓ COLPENSIONES:

Frente a los supuestos fácticos de la demanda, señaló que los hechos se refieren exclusivamente a circunstancias específicas de una presunta relación laboral, por lo que Colpensiones no tiene conocimiento de dicha relación. Respecto a las pretensiones manifiesta que se atiene a lo dispuesto por el despacho. Y propone como excepciones, inexistencia de la obligación a cargo de Colpensiones, falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe de la entidad vinculada, imposibilidad de condena en costas y la genérica.

- ✓ CURADOR AD- LITEM DE LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE:

Frente a los supuestos fácticos de la demanda, señaló que no le constan, razón por la cual corresponde al demandante probar la existencia de la relación laboral, razón por la cual se opongo a la prosperidad de las pretensiones debido a que no se encuentra probada la existencia de una relación laboral mediada por un contrato de trabajo y por consiguiente no se han dado los presupuestos jurídicos para que nazca la obligación de que la

demandada realice aportes al sistema general de seguridad social en pensiones Y propone como excepciones prescripción, inexistencia de las obligaciones demandadas compensación y la genérica.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 19 de mayo de 2022, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que entre el demandante y la señora LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE, existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido entre el 15 de julio de 1994 al 30 de septiembre de 2003.

**CONDENÓ** a los herederos indeterminados de la señora LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE a reconocer y pagar, el título pensional previo cálculo actuarial correspondiente a los aportes al sistema general de pensiones, por el tiempo o ciclos comprendido entre el 15 de julio de 1994 al 30 de abril de 2002, para lo cual deberán acudir a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones para la respectiva liquidación y procedan al pago de dicho título.

**ORDENÓ** a Colpensiones que para efecto previa a la solicitud de los herederos proceda con la liquidación de dicho cálculo actuarial y recibir el valor del mismo por parte de los accionados para que ese valor vaya al fondo común que administra y que el equivalente en semanas se refleje en su historia laboral.

**DECLARÓ** no probada la excepciones propuesta.

Y, **CONDENÓ** en costas a la demanda, agencias en derecho en un 5% de la condena, sin costas a cargo de Colpensiones.

- **APELACIONES:**

✓ CURADOR AD – LITEM DEMANDADA:

Interpuso recurso de apelación, manifestando que no se demostró los extremos temporales de la relación y que la prueba testimonial no es lo

suficientemente convincente y no existe una prueba documental que lo sustente y al no haberse demostrados los mismo, no hay lugar a condena alguna. Por lo que debe ser revocada la decisión tomada por el señor juez.

- **NO PRESENTARON ALEGATOS:**

### **CONSIDERACIONES:**

Atendiendo a los principios que informan la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o ésta<sup>1</sup>; e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen<sup>2</sup>. Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario laboral significan que al demandante le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida, el despido y los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, entre otros.

Atendiendo a la apelación formulada, los problemas jurídicos para resolver por esta Sala se centrarán en: *i)* determinar los extremos temporales de la relación laboral regida entre las partes, para poder determinar el pago del cálculo actuarial con destino a COLPENSIONES.

#### ***i. Extremos temporales.***

Frente a este aspecto, el curador Ad- Litem de los herederos indeterminados de la señora LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE afirma que no le consta que entre las parte haya existido una relación laboral, por su parte el actor indica que laboró desde **5 de julio de 1994 al 30 de septiembre de 2003**, y que entre el período comprendido entre el 5 de julio de 1994 y el 30 de abril de 2002, no se le realizaron cotizaciones a la seguridad social, a pesar de haberle realizado el respectivo descuento, el juez condenó a pagar el cálculo actuarial respectivo.

Ahora, como bien es sabido, según la doctrina y la jurisprudencia, y como en repetidas ocasiones esta Corporación lo ha manifestado, cuando una

---

<sup>1</sup> Código Civil artículo 1757

<sup>2</sup> Código General del Proceso artículo 167, inciso 1º

persona alega que sostuvo un contrato de trabajo con otra, la carga de la prueba le impone demostrar la prestación personal del servicio y la respectiva remuneración, es decir, la parte demandante es quien tiene el deber probar los pormenores de lo que afirma y las razones en las cuales se fundamentan sus peticiones, así mismo, no releva de otras cargas probatorias, como lo son los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros.

Pues bien, para dilucidar esta controversia, la Sala realizó un análisis detallado de la prueba testimonial aportada por el actor, de la cual se pudo extraer lo siguiente:

- No hay duda alguna que el testigo traído al proceso fue compañero de trabajo del demandante, laborando en la misma finca, sin embargo, con sus declaraciones no se logra comprobar con exactitud las fechas laboradas por el demandante, toda vez que el testigo, fue enfático en indicar que comenzó a laborar con la demandada en el año 1994 y que le presentaron al actor como administrador de la finca a mitad del año 1994 y que terminó el contrato en el año 2003 cuando vendieron la finca a una empresa Antioqueña de Porcinos “Porcicarnes”.
- En lo que tiene que ver con la historia laboral aportada por la parte actora, se puede extraer que la señora LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE realizó cotizaciones en favor del demandante desde el 1 de mayo de 2002 hasta el 30 de septiembre de 2003 (pág 16 – PDF 04).

Teniendo en cuenta lo anterior, cabe recordar que la parte actora tiene cargas probatorias mínimas, en las que esta demostrar los extremos de la relación laboral, lo cual se logra demostrar con la prueba testimonial y la documental respecto a la denuncia de la señora Luz Marina Díaz de Uribe ante la Fiscalía e historia laboral emitida por Colpensiones se logra demostrar que el actor ingresó a laborar con la demandada en el mes de julio, así lo indicó el testigo que ingresó a mitad del año 1994 y así quedó consignado en el denuncia realizada por el actor ante la Fiscalía “*Yo entre a trabajar el día 24 de febrero de 1992 con el señor RAFAEL URIBE MAYA*

*administrándole dos fincas que el tenía, el 4 de julio de 1994 falleció y seguí con la señora LUZ MARINA DIZ A DE URIBE que era su señora” (pág 14 - PDF 04), en igual forma indicaron los señores Rubén Darío Hernández Ortiz y John Jairo Sierra Cano, testigos presentados ante la Fiscalía (pag. 17 a 23 PDF 04), por lo que se logra establecer contrario a lo indicado por el Juez de instancia que el extremo inicial fue 5 de julio de 1994 y el extremo final se tomará el indicado por el ad quo el 30 de septiembre de 2003.*

Así las cosas, teniendo claro la existencia de la relación laboral regida por un contrato de trabajo entre **5 de julio de 1994 y el 30 de septiembre de 2003**, no hay duda alguna que existió una falta de afiliación por omisión pura y simple del empleador por los períodos comprendidos entre el **5 de julio de 1994 y el 30 de abril de 2002**, y la solución ofrecida por la jurisprudencia ha sido la de aplicar de forma retrospectiva las normas, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL14388 de 2015 y SL2112-2021, lo cual no es otra cosa que el pago de dichos períodos a través del pago del cálculo actuarial correspondiente por la falta de afiliación del trabajador, como lo dijo el juez.

Por todo lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido, con la salvedad que dicho cálculo se realizará teniendo en cuenta el período comprendido entre el **5 de julio de 1994 y el 30 de abril de 2002**.

Las costas procesales de las dos instancias son de cargo de la demandada y en favor del demandante. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$1.160.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

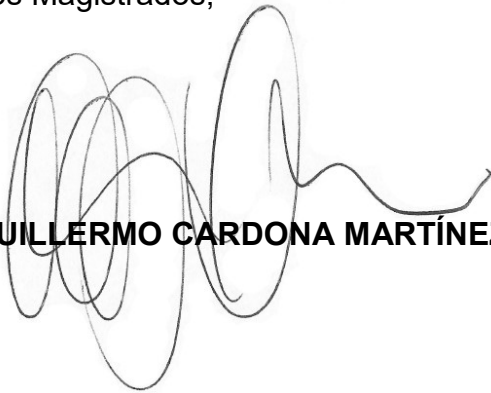
**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia, que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocidas, con la modificación

de la fecha de iniciación de la relación laboral como se indicó en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Costas procesales como se dijo.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	ALCIDES DE JESÚS TABARES ZAPATA
<b>DEMANDADOS</b>	Herederos indeterminados de la señora LUZ MARINA DÍAZ DE URIBE
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05- <b>009-2018-00525</b>
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO