



**SENTENCIA**

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	María Silvia Urrego de Avendaño
<b>DEMANDADOS</b>	Stefany Calle Calle
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05- <b>014-2017-00440</b>
<b>TEMA</b>	Relación laboral, acreencias laborales e indemnizaciones
<b>DECISIÓN</b>	Revoca sentencia y absuelve

El veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA, HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ y GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 126** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **MARÍA SILVIA URREGO DE AVENDAÑO** contra **STEFANY CALLE CALLE**, con radicado **05-001-31-05-014-2017-00440**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que existió un contrato de trabajo a término indefinido entre la señora Stefany Calle Calle y la señora María Silvia Urrego de Avendaño entre el 15 de enero de 2015 y el 2 de junio de 2016 y que durante el mismo no se le reconoció el salario mínimo legal mensual vigente, ni las prestaciones como las cesantías, intereses a las cesantías, prima vacaciones para disfrutar durante toda la relación y fue despedida sin justa causa y no fue afiliada a la seguridad social. Y como consecuencia se condene al pago de la indemnización por despido sin justa causa, pago de cesantía, intereses a la cesantía, prima de servicios y vacaciones, causadas por todo el tiempo laborado, sanción moratoria del artículo 99 de la ley 50 de 1990 y del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, el cálculo actuarial de las cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones con destino

a Colpensiones, pago de horas extras por todo el tiempo laborado y el pago de la última quincena, indexación de las condenas y las costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones indica que laboró mediante contrato verbal a órdenes de la señora Stefany Calle Calle desde el 15 de enero de 2015 hasta el 2 de junio de 2016, como empleada doméstica devengado menos del salario mínimo legal mensual vigente, que entre el 15 de enero de 2015 y el 31 de diciembre de 2015 le pagaban 110.000 semanales y entre 1 de enero de 2016 y mayo de 2016, le pagaron \$120.000 semanal sumas de dinero que eran canceladas en efectivo o a través de Gana y entre el 16 de mayo y el 2 de junio de 2016 no le cancelaron salario, laboraba interna y salía a descansar algunos sábados a las 2 p.m. y regresaba el domingo a las 7 p.m. de la tarde. Que el 2 de junio de 2016 de manera verbal, la demandada terminó unilateralmente el contrato de trabajo, manifestando que no volviera a trabajar y no le liquidaron ningún tipo de prestaciones sociales ni vacaciones, nunca la afiliaron a un fondo de cesantías ni le cancelaron las mismas de manera directa, como tampoco fue afiliada ni le pagaron las cotizaciones al sistema de seguridad social integral. Y que no le remitieron el estado de las cotizaciones al sistema integral de seguridad social al finalizar el contrato. Y que citó a la demandada a audiencia de conciliación ante el Ministerio de Trabajo y no compareció.

- **CONTESTACIÓN de COLPENSIONES:**

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que no le constan, que se tratan de circunstancias específicas en que la demandante prestó los servicios frente a una particular lo cual no es competencia de Colpensiones. Y formula como excepciones Inexistencia de obligación a cargo de Colpensiones, Improcedencia del pago de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, Buena fe de la entidad demandada, imposibilidad de condena en costas, improcedencia de indexación y la Genérica.

- **CONTESTACIÓN del Curador Ad-Litem:**

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que no le constan en su calidad de Curador ad litem, no tiene ninguna información que le permita negar o afirmar lo relatado por la demandante. Y formula como excepciones prescripción y la genérica o innominada.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Fue proferida el 10 de febrero de 2022, por el Juzgado Decimocuarto Laboral del Circuito de Medellín; **DECLARANDO** que la relación surgida entre las partes fue a través de un contrato de trabajo a término indefinido, entre el 1° de enero de 2016 al 2 de junio del mismo año.

Como argumento de su decisión señaló que con la prueba testimonial allegada, quienes son familiares de la demandada, razón por la cual les consta de manera personal y directa la prestación del servicio se logra establecer esta fecha aproximada de la inicialización del contrato y dan la certeza de la terminación de la misma, razón por la cual teniendo en cuenta la jurisprudencia que permite hacer estas aproximaciones se indica las fechas antes descritas. Respecto al salario manifestó que no está demostrado documentalmente cuáles eran las consignaciones que le realizaba la demandada a través de gana a la actora, para poder saber si el conjunto de esas consignaciones era inferior al salario mínimo legal mensual vigente, por no existir prueba de estos pagos deficitarios no se puede acceder a lo pretendido, toda vez que esto es carga procesal del demandante, pero se tendrá como salario devengado el salario mínimo legal por ser este el que establece la ley; con relación a la jornada laboral se tendrá lo indicado por la jurisprudencia que indica que las empleadas doméstica internas no podrán trabajar más de 10 horas al día y respecto de la terminación del contrato se tiene que esta no se dio de manera justa, ni en los parámetros establecidos en el art. 62 C.S.T., toda vez que el hecho que el señor Bernardo Calle asumió la curaduría de su hermano por padecer del Alzheimer, no es una justa causa para terminar el contrato y que si bien la demandante era empleada doméstica interna no existe prueba de cuántas horas extras laboraba y que el juez no puede entrar aproximaciones indeterminadas, que es claro con la prueba testimonial que a la demandante lo le liquidaron las prestaciones sociales, ni las vacaciones, razón por la cual hay lugar a condenar a pagarlas mismas entre enero y junio 2 de 2016; no se

accedió al pago de la prima de servicio, toda vez que Ley 1788 de 2016, que creo el pago de la prima para los empleados domésticos solo empezó a regir a partir de julio de ese año, por lo que no era exigible el pago de la misma antes de esta fecha, razón por la cual no se ordenó el pago de la prima, se indica sobre la afiliación y pago de los aportes a la seguridad social indica que la empleada no le manifestó a la empleadora cuál era el fondo administrador al cual quería pertenecer, por lo que no es del resorte de la administración de justicia suplir una decisión que necesariamente es del trabajador, por lo que se absolvió de esta pretensión . .

**CONDENÓ** a pagar a la accionada la suma total de **\$1.140.838**, por los conceptos de cesantía por valor de \$291.103, intereses a la cesantía con la sanción por no pago por valor de \$14.729; por vacaciones proporcionales \$145.551; indemnización por despido sin justa causa a la luz del art. 64 por valor de \$689.455. Moratoria art. 65 un día de salario por cada día de retardo y a partir del mes 25 los intereses a la tasa máxima legal

**ABSOLVIÓ** al accionado de las demás pretensiones formuladas por la demandante.

Y, **CONDENÓ** en costas a la demandada y se fijan agencias en derecho en la suma de \$2.000.000.

- **APELACIÓN:**

- ✓ **DEMANDANTE:**

La apoderada de la actora, expuso en su recurso que no está de acuerdo con lo decidido por el juez, toda vez que se allegó la prueba testimonial donde se logró desmostar los extremos de la relación entre el 15 de enero de 2015 y el 2 de junio de 2016 y que el salario era el salario mínimo legal mensual vigente, pero que nunca lo recibió completo, que laboró de lunes a domingo, saliendo el domingo en la mañana y regresando en la noche, que el señor Bernardo en su testimonia también manifestó que la señora Estefanía nunca le pagó las prestaciones sociales a la demandante, ni la afilió a la seguridad social integral, igualmente que la señora Estela de Jesús Montoya en sus dichos más o menos coincide con lo manifestado con el señor Bernardo

Calle. Que por lo anterior Solicita al superior modificar la sentencia en el sentido que, si está probado los extremos laborales, que fue del 15 de enero de 2015 y el 2 de junio de 2016 que, si bien hubo contradicciones en los testimonios, son familia de la demandada, además que, si estos no iban mucho a la casa, se comunicaban telefónicamente, por lo que si tenían el conocimiento directo, que se debe tener en cuenta como un indicio grave la no contestación de la demanda. Que se debe declarar por el H. Tribunal que existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido entre el 15 de enero de 2015 hasta el 2 de junio de 2016, declarar que la terminación del contrato se dio sin mediar justa causa, que se deberá condenar a la demandada a realizar la afiliación retroactiva constituir y entregar a Colpensiones el bono a título pensional en valor equivalente al cálculo actuarial determinado por dicha entidad o pagar las cotizaciones a Colpensiones entre el 15 de enero de 2015 hasta el 2 de junio de 2016, igualmente deberá condenarse a la señora Estefany Calle al pago de las prestaciones sociales dejadas de pagar durante la relación laboral, como cesantía, intereses, prima y vacaciones. Que, si hay lugar al pago de las sanciones moratorias, por la no consignación de las cesantías y la contemplada en el art. 65 y que se debe el pago de la indexación de las condenas, teniendo en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

✓ **CURADOR AD-LITEM:**

El curador ad-litem, apeló manifestando, en síntesis: que se debe revocar la sentencia, toda vez que no se acreditó la existencia de la relación laboral, teniendo en cuenta que los testigos manifestaron que conocieron a la demandante en el 2016, que no les asiste un conocimiento directo frente al acuerdo de trabajo entre el 15 de enero de 2015 y el 2 de junio de 2016, no se demuestra si hubo una relación laboral o un acuerdo entre las personas como váyase a vivir allá y ayude a mi papá, no se demostró la subordinación, el cual es un elemento del contrato de trabajo, nótese que los testigos solo iban los domingos el cual es el día de descansaba la demandante, como pueden decir con certeza que la relación se daba toda la semana y que había una subordinación de la actora frente a la señora Estefany Calle, cuando se demuestra que la demandada ni siquiera vivía en esa casa, por lo que es difícil llegar a esa conclusión sin demostrar esa relación laboral, ni esa

subordinación, además los testigos no sabían cuánto le pagaban, ni se aporta las consignaciones realizadas supuestamente en Gana.

• **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el término de traslado, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones presento alegatos en los siguientes términos: Solicita se confirmar la sentencia de primera instancia y fijar costas y agencias en derecho en su favor; indica que, el *“Juzgado de Primera Instancia, mediante sentencia dictada el 10 de febrero de 2022, absuelve a Colpensiones de la pretensiones incoadas en su contra, toda vez que dentro de la relación laboral que existió entre las partes no se logró probar que se debieran aportes a la seguridad social en pensiones que debieran ser pagados por la empleadora y recibidos por la entidad que represento”*.

**CONSIDERACIONES:**

Atendiendo a los principios que informan la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o ésta<sup>1</sup>; e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen<sup>2</sup>. Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario laboral significan que al demandante le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida, el despido y los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, entre otros.

Los **problemas jurídicos** a resolver serán los siguientes: **i)** la existencia o no de una relación laboral regida por un contrato de trabajo; en el caso de prosperar la misma, deber analizarse, **ii)** los extremos temporales que unió a las partes; **iii)** las acreencias laborales adeudadas; **iv)** la existencia o no del despido sin justa causa; **v)** la prosperidad o no de las sanciones moratorias del artículo 99.3 de la ley 50 de 1990 y 65 del Código Sustantivo del Trabajo; y, **vi)** la procedencia o no de efectuar aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones.

---

<sup>1</sup> Código Civil artículo 1757

<sup>2</sup> Código General del Proceso artículo 167, inciso 1°

## **i. RELACIÓN LABORAL**

Según lo regulado en el artículo 24 del Código del Trabajo, se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo. Esta presunción es de carácter legal y se interpreta de la siguiente manera: cuando el demandante aduce que estuvo vinculado por un contrato de trabajo, le compete demostrar la prestación personal del servicio y el salario percibido y **de inmediato se presume la subordinación jurídica**; empero, el empleador **puede destruir tal presunción probando que la misma no existió**, porque se trató de una relación jurídica distinta a la laboral.

Al respecto debe indicarse que no existe una fórmula taxativa para establecer la existencia de la subordinación, pero si diferentes criterios o indicios a partir de los cuales se pueden fundar diferencias, debiéndose consultar aspectos como: *i)* la forma de determinar el trabajo, *ii)* el tiempo y condiciones de trabajo, *iii)* la forma en que se efectúa el pago, *iv)* la supervisión y control disciplinario, *v)* la propiedad de los medios de producción, y *vi)* la asunción de las ganancias y pérdidas, puesto que mientras en el trabajo independiente estos atributos se predicen de una persona, en el asociado se predicen de una colectividad.

De igual forma, el concepto de subordinación es explicado por el legislador, como la facultad que tiene el empleador de exigir al trabajador el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos. Esta prerrogativa debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. En palabras de la Corte Suprema, Sala Laboral, la subordinación es el elemento diferenciador entre el contrato de trabajo y otros acuerdos convencionales, por cuanto en el primero el empleador determina elementos como: la jornada de trabajo, el salario e impone órdenes en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo.

De la declaración surtida por los testigos el señor BERNARDO EUGENIO CALLE ESPINOZA y la señora ESTELA MONTOYA DE MÚNERA, quienes son familiares de la demandada, se tiene lo siguiente:

En lo referente a la **PRESTACIÓN PERSONAL DEL SERVICIO**, los dos testigos coincidieron en indicar que la demandante prestaba el servicio

personal como cuidadora del señor Guillermo Calle Espinosa y como servicio doméstico, que ellos sólo visitaban al señor Guillermo los domingos y ella descansaba ese días; indica la señora Estella que a finales del año 2015 fue un domingo y vio a la demandante en la casa del señor Guillermo, que porque casualmente ese día la señora Silvia no salió y que ella le manifestó que laboraba allí; por su parte el señor Bernardo manifestó inicialmente que la demandante laboró desde enero 15 del año 2015 y más adelante aclaró su dicho indicando que no recordaba la fecha exacta de ingreso que no le constaba, de otro lado manifestó que conoció a la demandante en marzo de 2016, ambos testigos manifestaron que solo visitaban al señor Guillermo los domingos.

En lo que se refiere a la **REMUNERACIÓN**, los testigos indicaron al unísono que la actora devengaba el salario mínimo legal mensual vigente, el cual era pagado a través de Gana, pero de manera deficitaria, que lo saben porque la demandante se lo manifestó, que no saben la periodicidad de los pagos y que no estuvieron presente al momento de la realización de dichas consignaciones, igualmente manifiestan que, no se le cancelaron las prestaciones sociales, ni se le consignó las cesantías en un fondo destinado para tal fin, ni se le entregaron personalmente a la demandante, ni fue afiliada a la seguridad social integral, que lo saben porque la demandante se los comentó.

Finalmente, en cuanto a la **SUBORDINACIÓN**, los testigos son unánimes en manifestar que la actora laboraba de lunes a sábado, al ser interrogada la testigo Estella Montoya por qué sabía esto informó: *“por la hermana. Pregunta el señor Curador ¿la hermana de quién? Contesta: de don Guillermo Alberto”* la señora Martha Calle. Indican los testigos que la señora Silvia laboraba todo el día, que cuidaba al señor Guillermo, que quien la contrató y cancelaba el salario fue la señora Estefany Calle Calle, hija del señor Guillermo Calle, no saben la clase de contratación que rigió a las partes.

Ahora bien, una vez analizada la prueba en conjunto, para esta Sala, en lo que se refiere a lo aportado por la demandante como la de los testigos goza de poca convicción y claridad, pues si bien manifiestan que existió una relación laboral, donde se realizaba unos pagos a la demandante, estos hechos no les consta de manera personal y directa. Dicho conocimiento



obedece a información suministrada por terceras personas y de parte de la demandante. Nótese que los testigos solo visitaban al señor GUILLERMO CALLE los días domingos, no sabían con claridad si en esa casa vivía alguien más fuera de la demandante y el señor GUILLERMO. Además, no estuvieron presentes al momento de la contratación, ni cuando se realizaban las supuestas consignaciones de los salarios a través de Gana, nunca vieron que se le impartieran órdenes a la actora o qué actividades realizaba durante la semana y qué tiempo empleaba para realizarlas, no demostrando el tiempo y condiciones del trabajo.

Causa extrañeza a esta Sala que los testigos aseveraran que siempre iban junto a visitar al señor Guillermo los domingos y la señora Estela indicó que conoció a la demandante a finales del año 2016, además de que el señor Bernardo indique que la conoció en el mes de marzo de 2016. De igual forma, causa sorpresa que el señor Bernardo Calle manifestara que el señor Guillermo Alberto se encontraba en total abandono, que aguantaba hambre, que no lo bañaban. Asimismo, la señora Estela informó que lo llevaban a motilar, le daban el desayuno y el almuerzo, y lo dejaban sólo, hechos que desfiguran totalmente que existiera una supervisión y control por parte de la demandada respecto a las actividades para las cuales fue supuestamente contratada la actora, las cuales eran cuidar a su padre.

No puede pasar por alto esta Sala, que si bien los testigos manifestaron que se dio un contrato laboral, es completamente claro que ellos no visitaban al señor Guillermo en la semana. Que, cuando lo hacían no estaba presente la señora Silvia, razón por la cual se llega a la conclusión que a los testigos no les consta personal y directamente que se haya suscrito o que existiera una verdadera relación laboral entre las partes, ni las labores que desempeñaba la actora, ni el tiempo que utilizaba para realizarlas y menos si recibía órdenes de parte de la señora Estafani, no demostrando la forma de determinar el trabajo, porque se aseveraba que era cuidadora del señor Guillermo y en otras ocasiones que era empleada del servicio doméstico. De otro lado, si bien se indicó que los pagos se realizaban por consignaciones a través de Gana, no se allegó la prueba de ello, ni de la periodicidad, ni del valor cancelado.

Así pues, con las pruebas aportadas al plenario, tanto la testimonial como documental, no se detalla ni ligeramente que en el presente caso se cumpla con los requisitos para que se pueda predicar acerca de la existencia de una relación laboral.

De acuerdo con las reglas de la sana crítica, la libre formación del convencimiento y la valoración probatoria de que trata el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez tiene la facultad de libre apreciación y ponderación probatoria y con base en ello, inclinarse por los medios demostrativos que le brinden convicción. Así pues, en el presente caso, el juez como director del proceso puede apreciar y valorar con un criterio de conciencia cualquier prueba decretada dentro del proceso, como ya se dijo, según las reglas de la sana crítica.

Por todo lo anterior, se puede concluir distinto a lo que indicó el juez de primera instancia, que con la información dada por los testigos y la prueba documental no se logra acreditar que entre las partes existiera una verdadera relación laboral, toda vez que no se cumple con los requisitos exigido para que se demuestre el mismo, máxime que no se logró probar la subordinación, elemento sine qua non se configura el contrato de trabajo.

Conclusión de todo lo dicho es que la sentencia estudiada por vía de apelación se **REVOCARÁ** para en su lugar **ABSOLVER** a la señora Estefany Calle Calle de todas las pretensiones de la demanda.

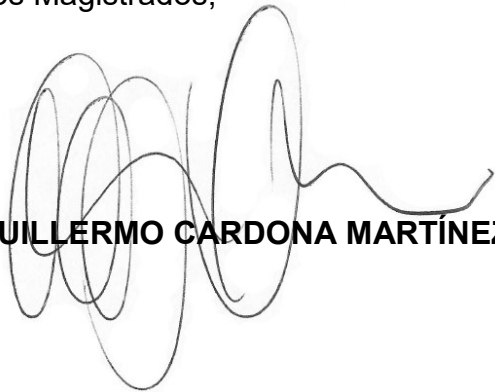
Las costas procesales de las dos instancias son de cargo de la demandante y en favor del curador ad- litem. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$600.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **REVOCA** la sentencia que se revisa en apelación, y en su lugar, **ABSUELVE** a la señora **ESTEFANAY CALLE CALLE**. de todas las pretensiones de la demanda.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	María Silvia Urrego de Avendaño
DEMANDADOS	Stefany Calle Calle
RADICADO	05-001-31-05-014-2017-00440
DECISIÓN	Revoca sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 29 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 29 de mayo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO