

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MARTHA ALICIA ARENAS
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y OTRO.
RADICADO	05001-31-05-001-2021-00029-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de vejez e intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARTHA ALICIA ARENAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, donde también se vinculó por pasiva a la sociedad MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 020**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de COLPENSIONES e igualmente se conocerá del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de la misma administradora pública de pensiones, contra la sentencia que profirió el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 19 de enero de 2023, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, lo siguiente: Que la señora MARTHA ALICIA ARENAS nació el 23 de noviembre de 1959, por lo que cumplió la edad pensional de 57 años (mujeres) el mismo mes y día del año 2016.

También indicó el escrito introductorio que la actora inició cotizaciones Al régimen de prima media con prestación definida administrado en la actualidad por COLPENSIONES el día 15 de enero de 1976, a través del empleador “MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.” con quien prestó servicios ocupando el cargo de “asesora de ventas” en el establecimiento de comercio denominado “PAPELERÍA COLOMBIA” hasta el 19 de abril de 1980 (219,28 semanas).

No obstante, el referido empleador, a pesar de haber efectuado los aportes pensionales durante la vigencia de la relación laboral, lo hizo a favor de MARTHA ALICIA ARENAS “JARAMILLO”, y por ello este tiempo laborado y cotizado no se vio reflejado en la historia laboral de la demandante.

Para tratar de corregir este error en el nombre de la demandante, se elevó petición ante COLPENSIONES el día 13 de febrero de 2020, solicitando la corrección de la historia laboral con la inclusión del tiempo laborado entre el 15 de enero de 1976 y el 19 de abril de 1980, semanas con la cuales la demandante logra acreditar un gran total de 1.349,28 semanas cotizadas hasta el 31 de marzo de 2020.

Ante el silencio de la entidad, la actora decidió radicar solicitud de reconocimiento pensional e intereses moratorios, pero esta prestación económica le fue negada mediante resolución SUB-163477 del 30 de julio de 2020, al no incluirse allí el tiempo laborado y cotizado a través del empleador “MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.”, quedando así agotada la reclamación administrativa

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre la señora MARTHA ALICIA ARENAS y la sociedad “MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.” por el periodo comprendido entre el 15 de enero de 1976 y el 19 de abril de 1980, y que este mismo empleador efectuó los aportes pensionales correspondientes durante los referidos extremos temporales.

Se declare igualmente que a la demandante MARTHA ALICIA ARENAS le asiste derecho a una pensión de vejez a partir del 1° de abril de 2020; en consecuencia, SE CONDENE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de esta prestación económica, junto con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte acreditado en el plenario y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES (archivo PDF 02 de la carpeta 06): a través de su apoderada judicial, manifestó, frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden a la edad de la demandante y su afiliación a la entidad, la solicitud de corrección de historia laboral y la petición pensional radicada ante COLPENSIONES, así como la negativa obtenida a través del acto administrativo anunciado con la demanda, sin que le consten los restantes supuestos fácticos, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito

que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEL RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ; PRESCRIPCIÓN; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS; COMPENSACION INDEXADA Y PAGO; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; BUENA FE DE COLPENSIONES; y EXCEPCIÓN INNOMINADA.*

Y como EXCEPCIÓN PREVIA propuso la de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO, solicitando la vinculación al proceso del presunto empleador de la demandante la sociedad MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S., propietaria del establecimiento de comercio denominado “PAPELERÍA COLOMBIA”.

En auto del 25 de enero de 2021, la juez de primer grado ordenó integrar litis consorcio necesario por pasiva con el empleador MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S., procediendo a realizar la notificación electrónica del auto admisorio a través de las cuentas de correo electrónico: aspcolombia07@gmail.com, aspcolombia07@gmail.com, pcolombia@une.net.co., no obstante y luego de transcurrir en vano el término de traslado, se dio por no contestada la demanda a dicha parte mediante proveído del 18 de abril de 2022.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta de fecha 19 de enero de 2023, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ que a la señora MARTHA ALICIA ARENAS le asiste derecho a la acreditación en su historia laboral de los aportes completos efectuados por la sociedad MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S., por el periodo comprendido entre el 15 de enero de 1976 y el 16 de abril de 1980.

De otro lado, DECLARÓ que a la señora MARTHA ALICIA ARENAS le asiste derecho al reconocimiento y pago de una pensión de vejez bajo el régimen general de pensiones, y a título de retroactivo pensional, CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de \$31.833.262 por las mesadas

causadas entre el 1 de junio de 2020 y el 31 de diciembre de 2022, autorizando la deducción del aporte obligatorio en salud.

También le ordenó a COLPENSIONES a continuar pagando a la demandante, a partir del 1° de enero de 2023 una mesada pensional en cuantía equivalente a 1 SMLMV, en razón de 13 mesadas anuales, y al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre las mesadas que componen el retroactivo adeudado a partir del 24 de noviembre de 2020.

Y finalmente impuso las costas procesales en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$3.000.000., sin costas a favor o en contra de la sociedad MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.

Como fundamento de su decisión: estimó la juez de primer grado que a la demandante le asiste derecho a la corrección de su historia laboral, pues la inconsistencia en las cotizaciones realizadas a través del empleador MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S. obedeció a que su afiliación inicial en el año 1976, se hizo con tarjeta de identidad, cuando la mayoría de edad en Colombia era hasta los 21 años.

Que al tenerse en cuenta este periodo cotizado con tarjeta de identidad, la actora logra acreditar un gran total de 1.370,14 semanas, densidad suficiente para causar una pensión de vejez bajo el actual sistema general de pensiones - art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003, pues también reúne el requisito de la edad, y efectuó su última cotización al sistema general de pensiones en el mes de mayo de 2020.

En relación con la pretensión de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, la juez de primer grado los acogió en la instancia, precisando para ello que los faltantes y errores evidenciados en la historia laboral no le son atribuibles a la afiliada, y le impidieron disfrutar de su pensión de vejez en forma oportuna, motivos por los cuales ordenó el pago de intereses

moratorios a partir del primer día del quinto mes de efectuada la solicitud pensional.

VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primer grado fue recurrida en apelación por el apoderado judicial de COLPENSIONES, quien refirió no estar acuerdo con la condena a los intereses moratorios del art. 141 de Ley 100 de 1993, pues según esta normativa, los mismos proceden cuando se trata de una pensión previamente reconocida por la entidad, es decir, aquella que ha ingresado al patrimonio del pensionado, y que la entidad hubiese incurrido en mora en el pago de mesadas pensionales.

Y que en caso concreto a la demandante apenas se le está otorgando el derecho pensional por la vía judicial, no se trataba de un derecho adquirido, sino de una mera expectativa, no incurriendo la entidad accionada en mora alguna en el pago de mesadas pensionales.

Alegatos de conclusión.

El apoderado judicial de COLPENSIONES, insiste en la improcedencia de la condena a los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pone de presente la formula conciliatoria que COLPENSIONES le enseñó a la demandante, donde se accedía al reconocimiento pensional, propuesta que no fue de recibo por la actora, quien prefirió seguir su trámite judicial hasta la segunda instancia.

Dice que de la normativa que contiene estos intereses, se puede establecer que para que proceda su pago, es menester que concurren dos requisitos a saber; el primero que exista una pensión legalmente reconocida, y el segundo que la administradora encargada de efectuar el pago haya incurrido en mora en el pago de la mesada pensional, pues se causan por el retraso en el pago de mesadas pensionales, situación jurídica que no aplica al caso en concreto en tanto que el beneficiario no goza de pensión alguna.

Expuso igualmente que las pensiones reconocidas en el marco del régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES son reajustadas de oficio a partir del primer día de enero de cada año, de acuerdo con el incremento del salario mínimo legal mensual vigente o la variación del índice de precios al consumidor según corresponda a cada pensión, motivo por el cual no hay lugar a la indexación solicitada,

De manera subsidiaria solicita que los intereses de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 le sean reconocidos hasta el 21/06/2022 fecha en la que COLPENSIONES estuvo dispuesta a pagar como vía conciliación y que no fue aceptada por la accionante.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. -Pensión de vejez, corrección de historia laboral, e intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Teniendo en cuenta los puntos objeto de apelación que delimitan la competencia de la Sala en la segunda instancia, así como el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES en aquellos aspectos de la sentencia que le fueron desfavorables, y que no hubiesen sido objeto de apelación, la controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar si la demandante MARTHA ALICIA ARENAS reúne o no el requisito de semanas cotizadas para causar el derecho a una pensión de vejez, bajo el actual régimen general de pensiones previsto en el artículo 33 de la Ley 100 de

1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003, con la inclusión de periodos laborados a través del empleador “MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.” entre el 15 de enero de 1976, y el 19 de abril de 1980, y solo en caso de prosperar dicha pretensión, pasará la sala a determinar la fecha del disfrute pensional, el valor de la mesada pensional y su retroactivo, y si este último puede ser objeto de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 o en su defecto la indexación.

Para resolver lo pertinente valga precisar algunos asuntos que no resultan ser objeto de controversia en el proceso:

- *Que la demandante MARTHA ALICIA ARENAS nació el día 23 de noviembre de 1959 según consta en el documento de identidad visible a folios 14 del archivo PDF N° 03 – carpeta 01, lo que significa que cumplió los 57 años de edad, el mismo mes y día del año 2016.*
- *Que según la historia laboral más actualizada aportada por COLPENSIONES (folios 38 al 46 del archivo PDF 02 – Carpeta 06), la señora MARTHA ALICIA ARENAS registra un total de 1.138,86 semanas cotizadas al sistema general de pensiones, entre el 13 de febrero de 1984 y el 30 de mayo de 2020.*
- *Existe también prueba que la señora MARTHA ALICIA ARENAS elevó solicitud de corrección de HISTORIA LABORAL ante COLPENSIONES el día 13 de febrero de 2020 (fls. 35-36 del archivo PDF 03), donde reclama la inclusión del tiempo laborado al servicio del empleador “PAPELERIA COLOMBIA” entre los meses de enero de 1976 y abril de 1980.*
- *Que la señora MARTHA ALICIA ARENAS elevó solicitud de pensión de vejez ante COLPENSIONES el día 23 de julio de 2020, pero esta le fue negada a través de la resolución N° SUB-163477 del 30 de julio de 2020, aduciéndose insuficiencia de semanas cotizadas bajo el régimen general de pensiones – art. 9° de la Ley 797 de 2003, la entidad solo reconoce la existencia de 1.130 semanas cotizadas entre el 13 de febrero de 1984 y el 31 de marzo de 2020, según consta a folios 42 al 45 del archivo PDF 03.*
- *Y finalmente se encuentra acreditado que COLPENSIONES mediante acta de conciliación N° 111-2022 del 21 de junio de 2022, determinó que la demandante si tenía derecho a una pensión de vejez en los términos del art. 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de*

2003 por contar con más de 57 años de edad, y 1.361 semanas cotizadas, incluido allí el periodo comprendido entre el 15 de enero de 1976 y el 19 de abril de 1980 (archivo PDF 02 de la carpeta 09), indicándose allí mismo que la pensión se causó el 21 de marzo de 2019, y su efectividad sería a partir del 1° de junio de 2020, en cuantía mínima.

Pensión de vejez

La pensión de vejez que reclama la demandante, ha sido definida por la jurisprudencia constitucional como un “*salario diferido del trabajador, fruto de su ahorro forzoso durante toda una vida de trabajo*”. Por lo tanto, “*el pago de una pensión no es una dádiva súbita de la Nación, sino el simple reintegro que del ahorro constante durante largos años, es debido al trabajador*”¹.

Significando lo anterior, que su reconocimiento está ligado a garantizar el derecho fundamental a la seguridad social, que a su vez permite una subsistencia en condiciones dignas, y en muchas ocasiones está íntimamente ligado con el derecho fundamental al mínimo vital, así lo dispone el art. 48 de la Constitución Política.

En desarrollo de este precepto constitucional, la Ley 100 de 1993 consagró un conjunto de prestaciones económicas con la finalidad de prevenir contingencias propias de las personas, incluido el riesgo de la vejez. Así pues, la citada normativa, reconoció derechos pensionales para aquellos afiliados que arriben a una determinada edad, y un mínimo de semanas cotizadas, veamos:

“ARTÍCULO 33. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ. <Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

¹ Sentencia C-177 de 1998. M.P. ALEJANDRO MARTÍNEZ CABALLERO.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

(...)”

EL CASO EN CONCRETO:

Estando claro lo anterior, y teniendo en cuenta el material probatorio allegado al proceso, se concluye que la señora MARTHA ALICIA ARENAS, arribó a la edad pensional de 57 años (mujeres) el día 23 de noviembre de 2016, fecha para la cual el actual sistema general de pensiones exigía una densidad mínima de cotizaciones (1300 semanas) para causar una pensión de vejez, requisito que según lo reconoció COLPENSIONES en el acta de conciliación N° 111-2022 quedó satisfecho el día 21 de marzo de 2019, entendiéndose causada en dicha fecha la pensión de vejez deprecada.

Y es que si bien es cierto en la historia laboral aportada por COLPENSIONES en su réplica, visible a folios 38 al 46 del archivo PDF 02 – carpeta 06, la señora MARTHA ALICIA ARENAS apenas registraba un total de 1.138,86 semanas cotizadas al sistema general de pensiones, entre el 13 de febrero de 1984 y el 30 de mayo de 2020, la misma administradora pública de pensiones, durante el trámite del proceso ordinario laboral, decidió acoger la solicitud de corrección de historia laboral formulada por la demandante, e incluir aquel tiempo laborado a través del empleador “MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.” entre el 15 de enero de 1976, y el 19 de abril de 1980, equivalente a 222,14 semanas, reconociendo la existencia de 1.361 semanas cotizadas, veamos:

“De acuerdo a su solicitud, se procede a realizar la validación y corrección a los ciclos correspondientes, se anexa HL con 1.361 semanas”

Conforme lo anterior, procederá a estudiar pensión de vejez, la totalidad de semanas cotizadas en su historia laboral.

Por lo anterior se procederá a realizar estudio:


El interesado acredita un total de 9,529 días laborados, correspondientes a 1,361 semanas.

Que nació el 23 de noviembre de 1959 y actualmente cuenta con 62 años de edad.

Que mediante requerimiento 2022_6565629, la Dirección de Historia Laboral, adjunta la Historia laboral actualizada.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, los requisitos para obtener la pensión de vejez, son los siguientes: haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre. A partir del 1 de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

Así las cosas, el requisito por el cual le fue negada la pensión de vejez a la demandante a través de la resolución N° SUB-163477 del 30 de julio de 2020, ya se encuentra aceptado por la propia entidad accionada, según consta en el acta de conciliación N° 111-2022, y por ende no queda más que confirmar la sentencia de primer grado, en las que se convalidaron estas cotizaciones realizadas a través del empleador “MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.” o “PAPELERIA COLOMBIA” entre el 15 de enero de 1976, y el 19 de abril de 1980, pues corresponde a una afiliación que se hizo cuando la actora aún era menor de edad, pues con anterioridad a la vigencia de la Ley 27 de 1977, la mayoría de edad en Colombia era a los 21 años, circunstancia que ocasionó que el tiempo cotizado como menor de edad no le hubiese sido cargado a su historia laboral atada al su número de cédula de ciudadanía, según se aprecia a folios 26 y 30 del archivo PDF 03), veamos:

		CAJA SECCIONAL DE ANTIOQUIA		AVISO DE ENTRADA DEL TRABAJADOR				FECHA DE INFORME	
		DEPARTAMENTO DE RIESGOS						AÑO MES DÍA	
								76 11 19	
NOMBRE DE LA EMPRESA				MUNICIPIO		N° PATRONAL			
PAPELERIA COLOMBIA				MEDELLIN		02-01-61-00023			
N° DE AFILIACIÓN		FECHA INGRESO		1° APELLIDO		2° APELLIDO		NOMBRE	
NO TIENE		AÑO MES DÍA		ARENAS		JARAMILLO		MARTA ALICIA	
		76 11 15							
S-E-X-O		DOCUMENTO DE IDENTIDAD		LUGAR DE NACIMIENTO		FECHA NACIMIENTO			
1. MASCULINO [1]		Clase 1. Cédula [1]		NÚMERO		MUNICIPIO		DEPARTAMENTO	
2. FEMENINO [2]		2. T. Postal [2]		150787		MEDELLIN		ANTIOQUIA	
		3. L. Militar [3]						AÑO MES DÍA	
								58 11 23	

PERIODOS PAGADOS POR APORTANTE									
Aportante	Razon Social	Desde	Hasta	Dias	Licencia	Simultaneas	Neto	Observaciones	
02016100023	PAPELERIA COLOMBIA	1976/01/15	1980/04/19	1,557	0	0	0	1,557	
02016110383	INVERSIONES I A ELEGANCIA	1984/02/13	1985/09/16	582	0	0	0	582	
17012800050	CLAVERIA S.A.	1986/01/27	1986/03/16	49	0	0	49		
02016116164	CLAVERIA S.A.	1987/01/20	1987/03/19	59	0	0	59		
02016300318	EL CONDOR S A COMP SEGUROS	1987/06/05	1989/01/03	579	0	0	0	579	
02016300031	SEGUROS TEQUENDAMA S.A	1989/06/07	1991/01/31	604	0	0	0	604	
02019000060	JIRO LITIA	1991/02/21	1991/02/22	2	0	0	2		
02019000094	MERCADERISTAS LTDA	1991/06/11	1991/09/03	85	0	0	0	85	
01006300015	SEGUROS BOLIVAR S.A.	1991/10/01	1992/11/30	427	0	0	0	427	
01006202323	SOC.DE CAP Y AHORROS BOLIVA	1992/12/01	1994/12/31	761	0	0	0	761	
TOTAL DIAS COTIZADOS:				4,705	0	0	4,705		
TOTAL SEMANAS COTIZADAS:							672.1429		

Y dado que a esta misma conclusión llegó la juez de primer grado, la sentencia será confirmada en este puntual asunto, objeto del grado jurisdiccional de consulta.

Disfrute, prescripción y retroactivo pensional.

Advierte la Sala que, si bien el demandante causó el derecho a una pensión de vejez desde el 21 de marzo de 2019 (fecha en que cumplió los requisitos de edad y semanas cotizadas), el disfrute pensional no concurrió en la misma fecha, toda vez que la afiliada efectuó cotizaciones validas al sistema general de pensiones hasta el mes de mayo de 2020, y fue solo hasta el día 23 de julio de 2020, que radicó solicitud de reconocimiento pensional ante COLPENSIONES.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta lo previsto en los arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, integrados al sistema general de pensiones en virtud de lo dispuesto en el art. 31 de la Ley 100 de 1993, la pensión de vejez que reclama la demandante, debe comenzarse a pagar a partir del día siguiente a la última cotización, pues esa última cotización acompañada de la solicitud pensional configuraron una desafiliación tacita al sistema general de pensiones, y por ende la pensión de vejez causada por la demandante MARTHA ALICIA ARENAS debía comenzarse a pagar a partir del 1 de junio de 2020, como bien lo señaló la juez de primer grado, y lo aceptó COLPENSIONES en el acta de conciliación ya referida.

En relación a la excepción de prescripción formulada por el apoderado judicial de COLPENSIONES, debe decirse que la misma no se encuentra llamada producir efectos jurídicos en el sub examine, pues la actora fue oportuna al solicitar el reconocimiento y pago de su pensión de vejez, no dejando transcurrir el término trienal al que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, los cuales regulan el fenómeno prescriptivo en materia laboral y seguridad social.


Lo anterior, por cuanto la primera mesada pensional corresponde a junio de 2020, de solicitud pensional se presentó el día el día 23 de julio de 2020, y la demanda ordinaria laboral se formuló el día 14 de enero de 2021, es decir, no transcurrieron más de tres (3) años entre la fecha de exigibilidad de la primera mesada pensional, y la reclamación administrativa con la que se interrumpió la prescripción por una sola vez, y entre esta última y la fecha de presentación de la demanda.

En atención al grado jurisdiccional de consulta que opera a favor de COLPENSIONES, la Sala también procedió a verificar el valor del retroactivo pensional liquidado a favor de la demandante (\$31.833.262) por el periodo comprendido entre el 1° de junio de 2020 y el 31 de diciembre de 2022, encontrándolo bien liquidado, toda vez que se tuvieron en cuenta los salarios mínimos legales mensuales vigentes para las anualidades 2020, 2021, y 2022, y también 13 mesadas pensionales, por haberse causado el derecho pensional con posterioridad al 31 de julio de 2011, conforme lo señalado por el acto legislativo 01 de 2005, siendo también acertada la decisión de la funcionaria judicial de primer grado, al haber autorizado la deducción de aporte obligatorio en salud, al ser esta una obligación legal de todo pensionado, contenida en el art. 143 de la Ley 100 de 1993.

Intereses Moratorios

La Sala mantendrá incólume la condena a los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pues la entidad accionada no reconoció la pensión de vejez de la señora MARTHA ALICIA ARENAS en forma oportuna, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la solicitud pensional (23-07-2020), que es el plazo establecido para las pensiones de vejez e invalidez

en el art. 9 de la Ley 797 de 2003, y por ello la administradora pública de pensiones se hizo merecedora a estos intereses a partir del 24 de noviembre de 2020, al evidenciarse una mora injustificada en el reconocimiento pensional, pues para la fecha en que la actora radicó la solicitud pensional ya reunía con creces los requisitos pensionales, y el faltante en sus cotizaciones a través del empleador “MANUEL JOSÉ BERNAL ROMERO S.A.S.”, ya era una situación plenamente conocida por COLPENSIONES, pues la propia actora le había solicitado a la entidad la corrección de historia laboral con la inclusión del tiempo cotizado entre los años entre los años 1976 y 1980 (folios 35-36 de archivo PDF 03 – carpeta 01).



FORMULARIO DE SOLICITUD DE CORRECCIONES DE HISTORIA LABORAL

DATOS GENERALES DEL SOLICITANTE

FORMA 1

COLPENSIONES

2020-1991551

13/02/2020 08:39:16 AM

MEDELLIN SUR

ANTIOQUIA - MEDELLIN

ACTUALIZACIONES

TRUJENOS 15

020201991551280

Tipo de solicitante:

Afiliado

Apoderado

Tercero Autorizado

Familiar del Afiliado Fallecido

A. DATOS ACTUALES DEL AFILIADO

1. Primer nombre

Marta

2. Segundo nombre

Olivia

3. Primer apellido

Arenas

4. Segundo apellido

5. Apellido de casada, viuda o soltera

6. Tipo de documento

CC

CE

TI

PA

CD

7. Número de documento

42 994 242

8. Dirección de correos electrónicos

0487# 44-15 apto 301

9. Barrio/Vereda

La Siberia

10. Ciudad/Municipio

Medellin

11. Departamento

Antioquia

12. País de Residencia (residentes exterior)

Colombia

13. Teléfono fijo

14. Teléfono oficina

Extensión

15. Celular

D. INCONSISTENCIAS DE PERÍODOS DE COTIZACIÓN ENTRE ENERO DE 1967 Y DICIEMBRE DE 1994

33. Nombre o Razón Social de la empresa donde laboró

Papelterra Colombia

34. Número patronal

02016100023

35. Nombre propietario/Representante legal

36. Número de NIT

37. Dirección donde laboró o Sucursal

38. Ciudad/Municipio

Medellin

39. Departamento

Antioquia

40. Requerimiento

Periodo

Desde (mm/aaaa)

Hasta (mm/aaaa)

I.B.C. correcto

41. Periodo de cotización

01 1976

04 1980

42. Dato I.B.C. correcto

43. Requerimiento

Periodo

Desde (mm/aaaa)

Hasta (mm/aaaa)

I.B.C. correcto

44. Periodo de cotización

45. Dato I.B.C. correcto

Así las cosas, no le era dable a la administradora pública de pensiones negarle la pensión de vejez a la demandante, amparándose en una insuficiencia de semanas cotizadas, cuando ya era clara la existencia de un periodo cotizado y no cargado a la historia laboral, pues tal inconsistencia debió haberse solucionado con prontitud y no esperar a que el proceso judicial se encontrare en curso como ocurrió en el sub lite, cuando ya la actora había incurrido en unos gastos de asesoría y representación judicial; máxime que la naturaleza jurídica de los intereses moratorios es meramente resarcitoria y no sancionatoria (CSJ SL, 23 sep. 2002, rad. 18512; CSJ SL, 29 nov. 2011, rad. 42839; y CSJ SL10728-2016, entre muchas otras), es decir, su finalidad está encaminada compensar al afiliado por la tardanza en el reconocimiento y pago de su derecho pensional, sin que sea preciso efectuar un análisis de la buena o mala fe.

Tampoco comparte la Sala la tesis expuesta por el recurrente, según la cual los referidos intereses solo están previstos para remediar el no pago oportuno de mesadas pensionales de pensiones previamente reconocidas por la entidad, pues con ello se desconoce la naturaleza declarativa de la sentencia, es decir, la decisión judicial no es constitutiva del derecho pensional como tal.

Corolario de lo anterior, y al no existir más asuntos que deban ser analizados en apelación o consulta, la sentencia de primera instancia será confirmada en su integridad.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de COLPENSIONES, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de esta última, y en favor de la demandante MARTHA ALICIA ARENAS, según lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias la suma de \$1.160.000 equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2023.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha 19 de enero de 2020, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, y en favor de la demandante MARTHA ALICIA ARENAS dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.160.000 equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2023.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA