

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE
DEMANDADO	INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLÍN – ISVIMED y OTROS.
RADICADO	05001-31-05-014-2016-00192-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Relación laboral, acreencias laborales, solidaridad.
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por los señores JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE contra la INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLÍN – ISVIMED, la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, y en calidad de llamados en garantía fueron vinculadas las aseguradoras SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 020**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, conocer el asunto, por parte de este colegiado a efectos de resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de la parte demandante, la codemandada ISVIMED, y las llamadas en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., y SEGUROS DEL ESTADO S.A., contra la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día el 22 de julio de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Demandante – José Julián Correa Vélez:

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso en síntesis que el señor **JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ** prestó sus servicios personales a la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO desde el 7 de octubre de 2013 hasta el 1 de julio de 2014, inicialmente mediante un contrato de trabajo a término fijo de 6 meses, para desempeñar al cargo de “CONDUCTOR” con un salario mensual de \$850.000, y a partir del 17 de febrero de 2014, suscribió un segundo contrato de 6 meses para ejercer el cargo de “ALMACENISTA EN PROYECTO DE MEJORAMIENTO” con un salario mensual de \$950.000, cumpliendo con jornada laboral de lunes a viernes de 8:00 AM a 6:00 PM y en ocasiones los días sábados.

Aduce también la parte activa, que la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO le quedo adeudando al demandante los salarios correspondientes a los meses de marzo a julio de 2014, y tampoco le pago durante la vigencia de la relación laboral lo relativo a prima legal de servicios, cesantías, intereses a las cesantías, y aportes al sistema de seguridad social.

Que la prestación del servicio tuvo como fin el cumplimiento de los acuerdos de asociación Nro. 465 y 251 de 2013, suscritos por las codemandadas, los cuales tenían por objeto la promoción y el desarrollo de

proyectos de vivienda de interés social, para el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo 2012-2015, siendo el ISVIMED el beneficiario de la labor prestada por el demandante, por lo que en virtud del art. 34 del CST es solidariamente responsable de las obligaciones adeudadas por el contratista independiente, esto es, la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO quien tampoco liquidó el contrato al momento de su terminación.

Finalmente señala el libelo genitor que el demandante elevó derecho de petición ante el ISVIMED el día 27 de enero de 2016, solicitando el reconocimiento y pago de los derechos laborales adeudados, pero esta le fue negada mediante comunicado del 9 de febrero de 2016.

Demandante – Duban Barrientos Uribe:

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso en síntesis que el señor DUBAN BARRIENTOS URIBE prestó sus servicios personales a la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO desde el 1° de septiembre de 2013 y hasta el 1 de septiembre de 2014, desempeñando el cargo de “AUXILIAR ADMINISTRATIVO” con una asignación salarial de \$731.500 mensuales, sin embargo, no le fueron pagados salarios comprendidos entre los meses de abril y agosto de 2014.

Aduce también la parte activa, que la jornada laboral era de lunes a viernes de 8:00 AM a 5:00 PM y en ocasiones los días sábados, y la prestación del servicio tuvo como finalidad el cumplimiento de los acuerdos de asociación Nro. 465 y 251 de 2013, suscritos por las codemandadas, los cuales tenían por objeto la promoción y el desarrollo de proyectos de vivienda de interés social, para el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo 2012-2015.

Que el actor presentó renuncia el día 25 de agosto de 2014, pero la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO no elaboró su liquidación definitiva del contrato de trabajo, y le quedo adeudando los salarios entre los meses de abril y agosto de 2014, al igual que prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías, y aportes al sistema de seguridad social.

Por último, aduce el escrito introductorio que el actor mediante derecho de petición del 25 de agosto de 2015 le reclamo al ISVIMED el reconocimiento y pago de las acreencias laborales adeudadas, recibiendo una negativa de la entidad mediante comunicado del 7 de septiembre de 2015.

III. – PRETENSIONES comunes en ambos demandantes

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que durante la vigencia de la relación laboral de los señores JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE con la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO en beneficio del INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLÍN – ISVIMED, les quedaron adeudando derechos laborales y prestaciones sociales, en consecuencia, SE CONDENE solidariamente a ambas entidades al reconocimiento y pago de salarios, primas legales de servicios, cesantías, indemnización moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990, intereses a las cesantías, con su respectiva sanción por no pago oportuno, pago de días trabajados y no pagados, aportes a seguridad social, indemnización moratoria del art. 65 del CST, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Admitida la demanda, y corrido el traslado de rigor correspondiente, las codemandadas dieron respuesta oportuna, en los siguientes términos:

ISVIMED (fls. 108 al 118 del archivo PDF 04), esta entidad indicó frente a los hechos expuestos, que no le constan aquellos que aluden a la relación laboral que sostuvieron los demandantes con la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, como tampoco, la jornada laboral, el salario devengado, los extremos temporales, el motivo de terminación, y el no pago de salarios y prestaciones sociales, de otro lado, aceptó la existencia de los derechos de petición y las respuestas negativas de la entidad, refirió ser cierta la existencia de los Convenios de Asociación Nros. 251 y 465 de 2013, para la aplicación de subsidios de mejoramiento de vivienda, aclarando frente a esto último, que no es una función propia del ISVIMED la construcción y mejoramiento de viviendas, pues esta entidad es un simple administrador de subsidios, su papel es gerenciar la vivienda social en Medellín, los subsidios

que se otorgan a los beneficiarios quedan en un patrimonio autónomo cuya vocería la tiene una fiduciaria. Se opuso a la prosperidad de lo pedido; y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LOS DEMANDADOS; y FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA”*.

Y en escrito separado (fls. 133 al 135 del archivo PDF 04) solicitó el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA de las aseguradoras SEGUROS DEL ESTADO S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., con quienes la codemandada CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO suscribió las pólizas N° **65-44-101089968** y **0958912-4** en favor del ISVIMED, amparando eventuales reclamaciones relacionadas con salarios y prestaciones sociales.

Al no lograrse la comparecencia al proceso de la codemandada CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, le fue designado una curadora *ad litem* para su representación judicial, quien mediante escrito visible a folios 302 y 303 del archivo PDF 04, manifestó que en su calidad de auxiliar de la justicia no le constan los hechos narrados por cada uno de los demandantes, pero se atiene a los que resulten acreditados en el plenario, absteniéndose de proponer excepciones previas o de mérito.

La aseguradora llamada en garantía, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., dio respuesta oportuna tanto a la demanda como al llamamiento, según consta a folios 304 al 318 del archivo PDF 04, indicando frente a los hechos narrados, que no le consta la existencia y pormenores de la relación laboral que ambos demandantes predicen frente a la codemandada CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, y que en todo caso, el ISVIMED no es el beneficiario de las mejoras de vivienda en las que refieren haber participado los demandantes. Se opuso a la prosperidad de lo pedido; y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA; INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LOS DEMANDADOS; OBJETO SOCIAL DE LA ENTIDAD ISVIMED; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN EN CABEZA DE ISVIMED; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; PRESCRIPCIÓN; COSTAS; y la GENÉRICA”*.

En relación a las pretensiones del llamamiento, las estimo improcedentes por cuanto el beneficiario de la póliza de cumplimiento (ISVIMED) quien a su vez es el llamante en garantía, no tiene relación alguna con los demandantes, tampoco está probado el incumplimiento en el pago de salarios y prestaciones sociales, y mucho menos por parte del ISVIMED, no existe solidaridad entre las codemandadas, motivos por los cuales propuso las excepciones de: *“AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD EN CABEZA DEL BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA; ALCANCE DE LA COBERTURA DEL SEGURO DE CUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES; PRUEBA DEL INCUMPLIMIENTO COMO REQUISITO PARA QUE OPERE EL SEGURO; COEXISTENCIA DE SEGUROS; y LIMITE ASEGURADO:*

Y finalmente, **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, a través de su apoderado judicial en escrito visible a folios 441 al 468 del archivo PDF 04, se pronunció frente a los hechos expuestos tanto en la demanda, como en el llamamiento en garantía, oponiéndose a las pretensiones formuladas en ambos escritos, las cuales pretende atacar a través de las excepciones denominadas: *“AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DEL ISVIMED; BUENA FE DEL ISVIMED; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEL ISVIMED POR NO ENCONTRARSE PROBADO EL INCUMPLIMIENTO DE LA CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL SENTIDO HUMANO; AUSENCIA DE REQUISITOS PARA HACER EXIGIBLE LA PÓLIZA DE SEGURO DE INCUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES NO. 65-44-101089968; COBERTURA EXCLUSIVA DE LOS RIESGOS PACTADOS EN LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDAD ESTATAL, LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD – AGOTAMIENTO DEL VALOR ASEGURADO; y la GENÉRICA”.*

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública de juzgamiento celebrada el 22 de julio de 2022, el señor JUEZ DE CONOCIMIENTO profirió sentencia, en la que DECLARÓ que entre los señores JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE en calidad de trabajadores y la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO en calidad de empleador, existieron unos contratos de trabajo, con el primer demandante se suscribieron dos contratos

de trabajo a término fijo, uno entre 07 de octubre de 2013 por 6 meses y el segundo suscrito entre el 17 de febrero de 2014 hasta el 01 de julio de 2014, y el segundo demandante un contrato de trabajo a término fijo entre el 01 de septiembre de 2013 al 25 de agosto de 2014.

En consecuencia, CONDENÓ a la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO a reconocer y pagar en favor los demandantes las siguientes sumas y conceptos:

A favor de **JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ:**

- Por salarios \$3.800.000
- Por cesantías \$670.972
- Por intereses a la cesantía \$33.921
- Sanción por no pago de los intereses a la cesantía \$67.842
- Por prima de servicios \$670.972
- Por sanción del art. 65 del C. S.T. la suma diaria de \$31.666 a partir del 02 de julio de 2014 y por los primeros 24 meses, que asciende a \$22.799.520, a partir del 03 de julio de 2016 los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia financiera hasta cuando el pago se verifique.
- Por sanción por no consignación de las cesantías del año 2013 la suma de \$3.824.955.
- Aportes a la seguridad social en pensiones por el periodo comprendido entre el 07 de octubre de 2013 al 01 de julio de 2014, ante el fondo en el que se encuentre afiliado el demandante, previa elaboración del cálculo actuarial, tomando como ingreso base de cotización para el año 2013 la suma de \$ 850.000 mensuales y para el año 2014 la suma de \$950. 000 mensuales.

A favor de **DUBAN BARRIENTOS URIBE:**

- Por salarios \$3.535.700
- Por cesantías \$721. 339
- Por intereses a la cesantía \$47. 157
- Sanción por no pago de los intereses a la cesantía \$94. 314
- Por prima de servicios \$721. 339
- Por sanción del art. 65 del C.S.T. la suma diaria de \$24. 383 a partir del 26 de agosto de 2014 por los primeros 24 meses siguientes, para un total de \$17.555.760, a partir del 27 de agosto de 2016 los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia financiera hasta cuando se realice el pago.
- Aportes a la seguridad social en pensión por el periodo comprendido entre abril de 2014 al 25 de agosto de 2014 tomando como ingreso base de cotización la suma de \$731.500.

De otro lado, ABSOLVIO a CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO del pago de la sanción por no consignación de las cesantías respecto al señor DUBAN BARRIENTOS URIBE.

CONDENÓ a los llamados en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICA y SEGUROS DEL ESTADO S.A. a reconocer y pagar a la codemandada ISVIMED las sumas impuestas en el proceso hasta el límite del valor asegurado, teniendo en cuenta la disponibilidad del valor asegurado y el valor del deducible.

También DECLARÓ la responsabilidad solidaria del ISVIMED frente a las condenas impuestas.

Finalmente condenó en costas procesales de la primera instancia a las codemandadas CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO e ISVIMED y a las llamadas en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y SEGUROS DEL ESTADO S.A., en favor de los demandantes.

Como fundamento de su decisión, estimó el juez de primer grado que los testigos presentados por la parte demandante, al ser compañeros de trabajo presenciaron en forma personal y directa las circunstancias de tiempo, modo, y lugar, de cómo se desarrolló la vinculación laboral de los demandantes con la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, advirtiéndole que el simple hecho que los testigos sean demandantes en similares procesos judiciales, no los convierte en sospechosos o parcializados, por el contrario, su cercanía con los hechos acontecidos, les merece entera credibilidad.

También coligió el *A Quo*, que en el sub lite se presentó una tercerización laboral por parte de la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, quien desarrolló el objeto social de la codemandada ISVIMED, y al ser esta la entidad beneficiaria de la obra o labor, se convirtió en solidariamente responsable de las condenas impuestas a favor de ambos trabajadores conforme lo señalado en el art. 34 del C.S.T.

Finalmente indicó la sentencia de primer grado, que la mala fe del empleador CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, quedó plenamente acreditada, pues sin mediar justificación alguna, se abstuvo de cancelar las prestaciones sociales a los aquí demandantes, por lo que se hizo merecedora a la sanción moratoria deprecada.

VI. RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE: su apoderado judicial, solicita se revoque y/o modifique parcialmente la sentencia en dos específicos puntos, el primero tiene que ver con la sanción por no consignación de cesantías a un fondo, pues considera que para el año 2014 cuando se terminó la relación laboral con los demandantes, el empleador estaba en la obligación de efectuar el pago y/o consignación de este auxilio.

En segundo lugar, solicita se revise las liquidaciones por los conceptos de prima de servicios y cesantías, pues el cálculo aritmético realizado, se hizo con base en un salario mensual de \$850.000, cuando en realidad debió haber sido con un salario mensual de \$950.000 como lo había declarado el despacho.

APELACIÓN ISVIMED: su apoderado judicial, señala que el vínculo que surgió entre la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO y el ISVIMED se dio dentro del marco de la contratación estatal, en virtud de la Ley 489 de 1998, lo que permitió que ambas codemandadas aunaran esfuerzos para lograr unos fines estatales, y dada la naturaleza del vínculo, la competencia para resolver la litis recaía en el juez contencioso administrativo.

También se opuso a la solidaridad decretada en la primera instancia, precisando al respecto, que la misma es improcedente al no estar probado al interior del proceso, que el beneficiario de la obra sea el ISVIMED, a quien no le generó ningún provecho la materialización de la obra como tal, máxime que la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO tuvo plena autonomía y libertad para dirigir los proyectos.

Y respecto a la sanción moratoria, señaló que la mala fe analizada frente al empleador CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, y por ende, no podía hacerse extensiva al ISVIMED, quien ni siquiera conocía a los demandantes, era desconocedora del no pagado de sus acreencias laborales.

APELACIÓN – SEGUROS SURA: su apoderada judicial se opone a la condena proferida en contra de la aseguradora llamada en garantía, asegurando al no obrar prueba que las labores desarrolladas por los aquí demandantes, hubiesen dado lugar al pago de prestaciones sociales, y mucho menos que las actividades realizadas correspondiesen a la ejecución del Convenio N° 465 de 2013, por el cual se suscribió la póliza de aseguramiento; misma que solo podía hacerse efectiva cuando concurrieran dos presupuestos fundamentales, el primero relacionado con la solidaridad y el segundo por el incumplimiento al Convenio 465 de 2013, el cual tenía una vigencia que no superaba el 31 de diciembre de 2013.

También expuso la recurrente, que en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia con radicación 45.931 de 2016, se indicó que la solidaridad solo podía predicarse cuando el objeto social sea similar, sin embargo, en el presente asunto ambas codemandadas tienen un objeto social disímil, el ISVIMED no podía por sí mismo realizar las labores de diagnóstico y ejecución de la obra.

Aseguró que las acreencias laborales reclamadas por ambos demandantes corresponden a actividades realizadas durante el año 2014, es decir, en ejecución de otros convenios no cubiertos por la póliza objeto del llamamiento en garantía, pues Seguros SURA solo amparó la etapa de diagnóstico de viviendas, y los 3 años adicionales a los que se refiere la póliza, no eran ampliando vigencia del convenio como equivocadamente lo entendió el juez de primer grado, sino que se estipularon para efectos de la prescripción.

Finalmente obra la apelación presentada por **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, quien a través de su apoderado judicial, argumentó que a pesar de estar probado que los demandantes ni siquiera conocían bajo qué convenio se

encontraban realizando sus actividades, el despacho concluyó que las etapas de diagnóstico y ejecución se efectuaron en forma paralela en el año 2014; desconociendo con ello que la póliza de cumplimiento expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A. solo cubría la etapa de diagnóstico de viviendas postuladas para el mejoramiento.

Señala que el juez de primer grado no analizó el Convenio 251 de 2013, el cual apenas tenía una vigencia de 2 meses, lo que permitía inferir que lo adeudado en los meses de marzo y abril de 2014, no guardaban relación alguna con este Convenio.

En relación a la figura de la coexistencia de seguros mencionada por el a quo, regulada por el Código de Comercio (arts. 1092 y ss) no estaba llamada a operar en el sub examine, al no encontrarse satisfecho el requisito de identidad de riesgo, pues eran varios convenios los asegurados, correspondiéndole al despacho determinar el incumplimiento frente a cada uno de los convenios celebrados, no obstante, como ese incumplimiento se dio por fuera de ambos convenios, el despacho optó erróneamente por declarar una coexistencia de seguros.

Alegatos de conclusión

El apoderado judicial de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., expone en su escrito de alegaciones, que la aseguradora no tiene reproche alguno respecto del reconocimiento de las obligaciones laborales que se le adeudan a los demandantes, el reproche concreto tiene que ver con la condena frente a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en tanto, ninguna de las pruebas allegadas o practicadas en la primera instancia, dan cuenta de que dichos incumplimientos se hayan generado concretamente en la ejecución del convenio 465 objeto de aseguramiento.

Señaló que el juez de primer grado carecía a todas luces de material probatorio que le permitiera con suficiente certeza determinar que porcentaje de las labores ejecutadas por los demandantes fueron en función del Convenio 465

de 2013 que fue asegurado por Suramericana S.A. y no en virtud de otros convenios, lo que era imposible por las siguientes razones:

- Ni siquiera los demandantes tienen claro que funciones se desempeñaban para X o Y convenios.
- Los demandantes tampoco tienen claro, con ocasión de que convenios se les adeuda el dinero que se reclamó.
- SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. aseguró un convenio cuyo objeto era la parte preliminar del proyecto que consistía en el diagnóstico de las viviendas, y el plazo era de 2 meses y 15 días que comenzó en octubre 16 de 2013 y se extendió hasta el 31 de diciembre de 2013, en este proceso se reclaman obligaciones laborales desde el mes de marzo y abril de 2014, momento para el cual ya el plazo contractual había perecido, (ver pretensión N° 1).
- El testigo CESAR GALEANO fue claro en indicar que efectivamente esa labor de diagnóstico que tenía como objeto el convenio No. 465 de 2013, se llevó a cabo y se terminó antes de finalizar el año 2013, como se estipuló en el plazo contractual, y en adelante se realizaron labores de ejecución del mejoramiento, actividades que ya se encontraban por fuera del objeto contractual del convenio asegurado por mi representada.
- Las fechas de incumplimiento de las obligaciones laborales a los demandantes, está por fuera del plazo que se pactó en el convenio de asociación 465 de 2013 y que fue asegurado por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., y no existe prueba alguna en este proceso, ni consta en los registros de la aseguradora, la extensión del plazo, ni un certificado que de cuenta de una eventual renovación del contrato de seguro.
- La sentencia carece de soporte probatorio para determinar que mi representada está llamada a asumir las obligaciones laborales adeudadas.
- El A quo no valoró correctamente las pruebas y de haberlo hecho hubiere llegado a una conclusión totalmente diferente absolviendo a mi representada porque las obligaciones laborales cuyo pago se ordenó en la Sentencia, se causaron meses después de que el convenio 465 terminara su ejecución en diciembre de 2013.
- Al fallador de Primera Instancia no le bastaba analizar que existiera un seguro de cumplimiento que ampare salarios y pretensiones sociales, debió establecer qué prueba lo llevó a la conclusión de que las obligaciones adeudadas se causaron en vigencia de ese seguro, no existe prueba alguna que acredite esa situación y sí existen pruebas que acreditan que las obligaciones no pagadas, se causaron en 2014 cuando no estaba vigente el convenio 465 que aseguró suramericana.

A su turno el apoderado judicial de la codemandada ISVIMED, Dr. DIEGO FELIPE MARÍN CORREA portador de la T.P. N° 344.273 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, expone los argumentos fácticos y jurídicos por los cuales solicita se declare la Nulidad de la sentencia de primera instancia, en atención a que se evidencia una clara falta de jurisdicción por parte del operador jurídico de primera instancia que reviste de nulidad la decisión, de conformidad con lo estipulado en el artículo 16 del Código General del Proceso, de manera subsidiaria pretende la revocatoria de la sentencia de primera instancia, en lo atinente a la responsabilidad solidaria, toda vez que el Instituto no fue de ninguna manera el dueño de la obra, ni recibió beneficio alguno con su realización.

Finalmente expone que las indemnizaciones laborales pretendidas por la parte actora, son procedente si y solo si se logra evidenciar la mala fe de del Instituto, lo cual es contrario a la realidad para el caso en particular.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Relación laboral, salarios y prestaciones sociales, indemnizaciones, responsabilidad solidaria, pólizas de cumplimiento.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Teniendo en cuenta los puntos objeto de apelación, los cuales delimitan la competencia en segunda instancia, las problemáticas jurídicas que debe resolver la Sala, consisten en determinar, i) si es la jurisdicción ordinaria laboral

la competente para dirimir la litis, **ii)** en caso afirmativo, establecer la procedencia de la sanción moratoria por no consignación de cesantías a un fondo del numeral 3 del artículo 99 de la ley 50 de 1990, en relación al trabajador DUBAN BARRIENTOS URIBE, **iii)** comprobar cuál es real salario base de liquidación para calcular las prestaciones sociales adeudadas al demandante JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ, **iv)** determinar si en el presente asunto las condenas impuestas a cargo de la codemandada CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO se pueden hacer extensivas al INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLÍN – ISVIMED en virtud de la figura de la responsabilidad solidaria contenida en el art. 34 del Código Sustantivo de Trabajo, y **v)** finalmente se estudiará por parte de esta colegiatura, si en el *sub lite* se dan los presupuestos fácticos y jurídicos para hacer efectivas las pólizas de cumplimiento, en virtud de las cuales se llamó en garantía a las aseguradoras SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Lo anterior por cuanto no es objeto de discusión la existencia de las relaciones laborales que sostuvieron los demandantes JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE con la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, los extremos temporales, la modalidad contractual, la manera en que finalizaron estas vinculaciones laborales, y mucho menos que este empleador les quedo adeudando salarios, prestaciones sociales, aportes a seguridad social, e indemnizaciones, pues quien se encontraba legitimado en la causa para oponerse, no compareció al proceso, fue representado por un curador ad litem, quien dada su calidad de auxiliar de la justicia se allanó a todo lo que resultare probado en el juicio, absteniéndose de formular recurso de alzada.

Jurisdicción y competencia

Debe recordarse que el apoderado judicial del ISVIMED pretende la nulidad de la sentencia impugnada, argumentando que las problemáticas que deben ser resueltas, desbordan la competencia de la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades de laboral y seguridad social, y que, por el contrario, hacen parte de los asuntos que conoce la jurisdicción de lo contencioso administrativo (art. 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Administrativo), toda vez que el INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLIN – ISVIMED es una entidad de carácter público, y los Convenios 251 y 465, celebrados con la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, permiten evidenciar sin lugar a duda que la relación allí surgida fue de socios, producida dentro del marco de la Contratación Estatal, regulado de manera especial por la Ley 489 de 1998, y en virtud del cual se aunaron esfuerzos económicos y de infraestructura, para efectos de lograr los fines sociales del Estado.

Sin embargo, esta Sala no comparte los argumentos expuestos por el recurrente, pues ninguno de los demandantes se está anunciando como servidor público del ISVIMED, y mucho menos está cuestionando la validez los convenios de asociación celebrados entre las codemandadas cuyo objeto principal fue el de aunar esfuerzos técnicos, sociales, jurídicos, administrativos, y financieros para realizar el diagnóstico de viviendas postuladas para mejoramiento, con recursos provenientes del programa de presupuesto participativo.

Por el contrario, las pretensiones en ambos demandantes, se encaminaron a la declaratoria de unas acreencias laborales insolutas por parte de la codemandada CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, veamos:

1.- PRETENSIONES.

1.1.- Se declare que durante la vinculación o relación laboral realizada por el demandante para la **CORPORACION PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO**, y realizada en beneficio del **INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLÍN- ISVIMED** se quedaron adeudando derechos laborales y prestaciones sociales.

1.2.- Se declare que la **CORPORACION PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO** era un contratista independiente y el **INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HABITAT DE MEDELLIN - ISVIMED** el beneficiario de la labor realizada por los demandantes demandante y en consecuencia, condene solidariamente a los demandados, al reconocimiento y pago de los siguientes derechos laborales, a favor de los demandantes:

Es decir, ni siquiera se pretendió la declaratoria de existencia de una relación laboral con las accionadas, sino que se partió de un hecho indiscutido, que lo era la existencia de unos contratos individuales de trabajo suscritos por los demandantes y la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, los cuales militan a folios 16 al 19 y 76 al 78 del archivo PDF 04, así:



**CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO
SENTIDO HUMANO**
"Dejando huella en la realidad"
Nit: 900109211-2

CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO

SALARIO:	\$850.000 Mes
FORMA DE PAGO:	Mensual.
CARGO:	CONDUCTOR
NOMBRE COMPLETO	JOSE JULIÁN CORREA VÉLEZ
CÉDULA:	1.038.767.367
PLAZO	(6 MESES)
FECHA DE INICIO:	7 de Octubre de 2013



CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO

CLASE:	CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TERMINO FIJO CDSH - 0031 C.I.T.
CONTRATANTE:	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO. Nit. 900109211-2
CONTRATISTA:	JOSE JULIAN CORREA VELEZ. CC. 1.038.767.367
CARGO:	ALMACENISTA PROYECTO MEJORAMIENTO.
VALOR:	\$ 950.000
DURACIÓN:	6 MESES
FECHA DE INICIO:	17 DE FEBREROO DE 2014
FECHA DE TERMINACIÓN:	17 DE AGOSTO DE 2014

CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO

CLASE:	CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO A TERMINO FIJO C.D.S.H 0031 C.I.T.
CONTRATANTE:	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO. Nit. 900109211-2
CONTRATISTA:	DUBAN BARRIENTOS URIBE. CC: 1.013.536.569.
CARGO:	AUXILIAR ADMINISTRATIVO.
VALOR:	\$ 731.500.
DURACIÓN:	(1) UN AÑO.
FECHA DE INICIO:	PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE 2013
FECHA DE TERMINACIÓN:	PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE 2014

Y dado que la parte que suscribió el contrato de trabajo en calidad de empleador “CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO”, es una organización **no gubernamental** de carácter social, según lo certifica la Cámara de Comercio de Medellín en el certificado visible a folios 63 al 69 del archivo PDF 04,

CERTIFICA

CARACTER Y OBJETO: La Corporación será una organización no gubernamental de carácter social, que trabajará en gestionar el desarrollo humano, socio cultural, político, económico, ambiental y tecnológico, en el ámbito local, departamental, nacional e internacional en asocio con las instituciones gubernamentales, no gubernamentales, comunitarias y el sector productivo; con el fin de contribuir a la construcción de un modelo de desarrollo basado en los seres humanos que facilite desarrollar en ellos potencialidades, principios, capacidades, inteligencias, habilidades, que les permita contar con elementos suficientes para vivir, convivir, trasformarse y trasformar positivamente la sociedad que cada generación hereda, logrando así no sólo la supervivencia de aquella sino también su perfeccionamiento.

Es evidente para la judicatura que las pretensiones formuladas por los señores JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE, si eran competencia del juez ordinario en su especialidad laboral y seguridad social, conforme lo señalado en el numeral 1° del art. 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

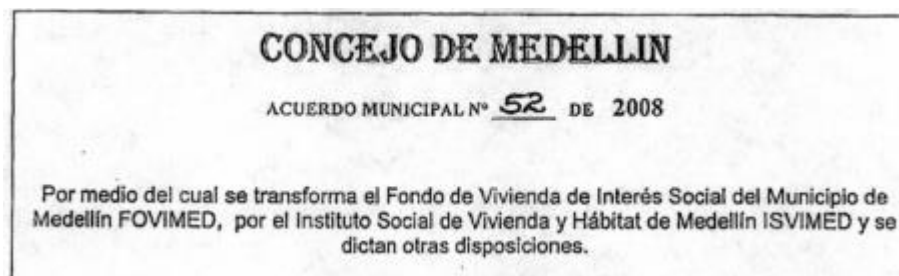
1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.
(...)”

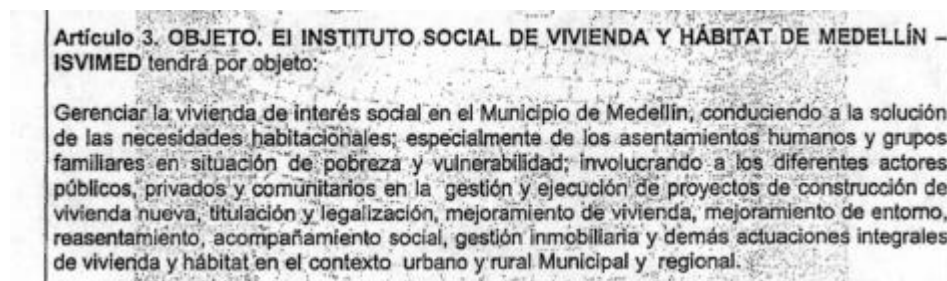
Por lo que esa relación **indirecta** frente al INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLIN – ISVIMED, a quien los hechos y pretensiones de la demanda se refieren como el beneficiario de la obra o labor contratada, quedaba subsumida en la competencia del referido numeral, no siendo acogido el disenso presentado frente a este punto.

Responsabilidad Solidaria

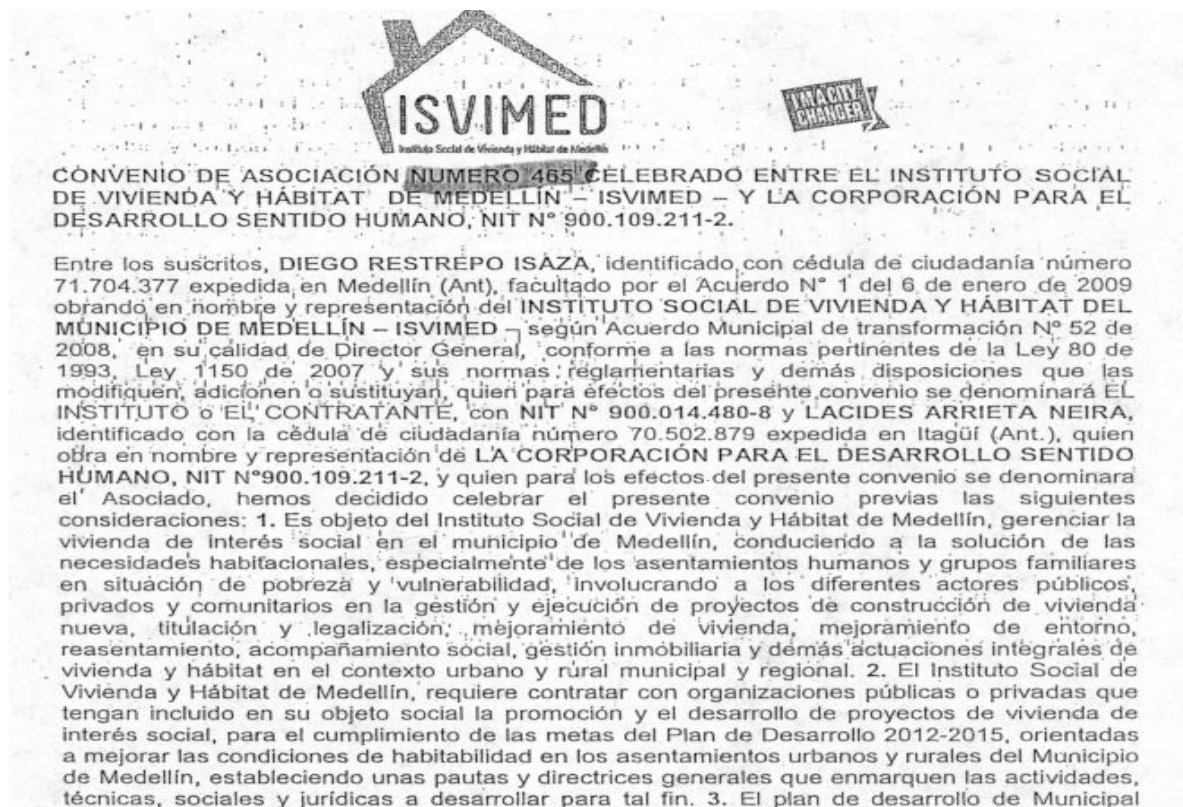
Respecto a la responsabilidad solidaria que se reclama frente al INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLIN – ISVIMED, colige la Sala que de conformidad con el numeral 1º del art. 34 del Código Sustantivo de Trabajo la misma resulta procedente en el sub lite, por cuanto las actividades desplegadas por los señores JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE al servicio de la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, no eran labores extrañas a las actividades normales de la codemandada ISVIMED, sino que eran actividades complementarias, toda vez que ambos demandantes hicieron parte del equipo de trabajo conformado por la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO para cumplir con las obligaciones contraídas en los Convenios de Asociación suscritos por ambas codemandadas.

Resalta la Sala que de conformidad con el Acuerdo Municipal N° 52 de 2008 (fls. 142 del archivo PDF 04), proferido por el Concejo de Medellín el INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLIN – ISVIMED, tiene por OBJETO SOCIAL: *“...Gerenciar la vivienda de interés social en el Municipio de Medellín, conduciendo a la solución de las necesidades habitacionales; especialmente de los asentamientos humanos y grupos familiares en situación de pobreza y vulnerabilidad; involucrando a los diferentes actores públicos, privados y comunitarios en la gestión y ejecución de proyectos de construcción de vivienda nueva, titulación y legalización, mejoramiento de vivienda, mejoramiento de entorno, reasentamiento, acompañamiento social, gestión inmobiliaria y demás actuaciones integrales de vivienda y hábitat en el contexto urbano y rural municipal y regional...”, veamos:*





Y fue precisamente esa similitud de OBJETO SOCIAL, la que llevo al ISVIMED a escoger o decidir asociarse con la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, quien a su vez fungió como el “EMPLEADOR” de los aquí demandantes, tal y como se aprecia en la CLÁUSULA SEGUNDA del Convenio N° 465 (fls. 320 al 323 del archivo PDF 04), donde quedo consignado que el ISVIMED para desarrollar su OBJETO SOCIAL, requería contratar con organizaciones públicas o privadas que tuvieran incluido en su objeto social la promoción y el desarrollo de proyectos de vivienda de interés social para el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo 2012-2015, veamos:



Así las cosas, no le era dable al apoderado judicial del ISVIMED argumentar que el OBJETO SOCIAL de ambas codemandadas era disímil, para tratar de conjurar esa responsabilidad solidaria que se predica del beneficiario de la obra respecto del contratista independiente en los términos del art. 34 del

Código Sustantivo de Trabajo, pues fue precisamente esa semejanza de objetos sociales, lo que propició la asociación, así lo reconoció el propio ISVIMED.

De otro lado, esa calidad de beneficiario de la obra que detentó el ISVIMED, se encuentra plenamente acreditada en el plenario, pues fue gracias a las actividades y labores que desplegó la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO a través de su grupo de trabajadores, que se desarrolló el objeto social y misional del INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLIN – ISVIMED, es decir, la razón de ser de ese instituto se materializó como resultado de la actividad personal de los demandantes JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE, no siendo de recibo, la falacia a la que acudió la parte recurrente, esto es, que el verdadero beneficiario de la obra fue la familia beneficiaria del subsidio de mejoramiento de vivienda, pues este es un tercero ajeno al convenio de asociación.

No puede pasarse por alto lo dicho por los testigos CESAR HUMBERTO GALEANO HIGUITA, SANDRA FRANCEDY CIFUENTES AGUALIMPIA, compañeros de trabajo de los aquí demandante al interior de la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, quienes le revelaron al *A Quo* que era el ISVIMED la entidad que realizaba la supervisión de la labor hasta su terminación, suministraba a la Corporación la información necesaria para desarrollar el convenio, facilitaba los insumos, entregaba un chaleco y carnet de identificación con el logo del ISVIMED, entregaba al operador los formatos establecidos por el ISVIMED en el programa de mejoramiento de vivienda para ser utilizados tanto en la etapa de diagnóstico como de ejecución, facilitaba la asesoría técnica, social y jurídica que el operador requiriera para el buen desarrollo del objeto contractual, que son precisamente aquellas obligaciones contenidas en la cláusula séptima del Convenio de Asociación.

Sobre el tema de la Solidaridad, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-14696 del 13 de septiembre de 2017, con radicación 45.272, manifestó que esta solidaridad se presenta cuando la actividad ejecutada por el contratista independiente cubre una necesidad propia del beneficiario y cuando constituye una función directamente vinculada con la

ordinaria explotación de su objeto social, precisando que para su determinación puede tenerse en cuenta no sólo el objeto social del contratista y del beneficiario de la obra, sino también las características de la actividad específica desarrollada. Motivos por los cuales debe concluirse que el INSTITUTO SOCIAL DE VIVIENDA Y HÁBITAT DE MEDELLIN – ISVIMED es responsable solidariamente de las condenas impuestas la primera instancia, incluidas las indemnizaciones moratorias, pues la buena o mala fe, solo puede predicarse del empleador o contratista independiente, mas no del beneficiario de la obra o labor contratada, pues sería un despropósito realizar este tipo de análisis jurídico con quien no hizo parte de la relación laboral, pues es precisamente el incumplimiento injustificado de las acreencias laborales, como salarios y prestaciones sociales, los que dan lugar a este tipo de sanción, y solo el empleador es quien puede manifestar que motivos lo llevaron a desatender sus obligaciones laborales, justificaciones que en el presente asunto no se probaron, toda vez que la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO debió ser representada en la litis a través de una curadora ad litem, y es vía solidaridad que tal condena se hizo extensiva al beneficiario de la obra o labor.

Sanción por no consignación de cesantías a un fondo

Se duele la apoderada judicial de los demandantes, de la absolución impartida por concepto de la sanción derivada de la no consignación de cesantías a un fondo a la que alude el numeral 3 del artículo 99 de la ley 50 de 1990, respecto al trabajador DUBAN BARRIENTOS URIBE, pues aduce que a dicho trabajador le quedaron adeudando el auxilio de cesantías al momento de la terminación del vínculo laboral.

Para resolver, señala la Sala que si bien es cierto al referido trabajador le quedaron adeudando el auxilio de cesantías al momento de la terminación del vínculo laboral, la deuda por tal concepto fue parcial, es decir, solo le quedaron debiendo aquellas causadas entre el 1° de enero de 2014 y el 25 de agosto de 2014, por las cuales el a quo profirió condena calculada en la suma de \$670.972.

Y si bien es cierto, este trabajador inició labores el día 1° de septiembre de 2013, lo que le daba derecho al pago de un auxilio de cesantías por periodo

comprendido entre la citada fecha y el 31 de diciembre de 2013, el fondo de pensiones y cesantías PROTECCIÓN S.A., en respuesta a un oficio librado en la primera instancia, hizo saber al despacho que en favor del trabajador DUBAN BARRIENTOS URIBE, le fueron consignadas las cesantías por el año 2013 (archivo PDF 026).

Ahora bien, con relación al señor DUBAN BARRIENTOS URIBE identificado con cédula de ciudadanía No. 1013536569 le fueron consignadas cesantías por el año 2013 con el empleador CORPORACION PARA EL DESARROLLO SENTIDO H, tal como se observa en soporte adjunto:

Es decir, se encuentra probado el cumplimiento de la obligación contenida en el numeral 3° del art. 99 de la Ley 50 de 1990, respecto a la fracción del año 2013.

No resultando aplicable la sanción moratoria frente a la fracción de cesantías causadas entre el 1° de enero de 2014 hasta el 25 de agosto de 2014, pues para este extremo final de la relación laboral, no existía obligación alguna de consignar el auxilio de cesantías a un fondo, la obligación solo hubiese surgido en el hipotético caso de encontrarse vigente la relación laboral al 15 de febrero de 2015, no obstante, advierte la Sala que el incumplimiento en el pago de prestaciones sociales al momento de terminación del vínculo laboral incluida la fracción de cesantías por el año 2014, está siendo compensado en el sub lite, con la sanción moratoria del art. 65 del Código Sustantivo del Trabajo, motivos por los cuales se confirmará lo resuelto en este sentido.

Salario base de liquidación

En atención al recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de los demandantes, esta Sala procedió a revisar el salario base de liquidación utilizado para calcular las acreencias laborales adeudadas al trabajador JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ, pues según refiere la recurrente el *A Quo* tuvo en cuenta un salario mensual de \$850.000, cuando en realidad el último salario mensual percibido por este trabajador fue de \$950.000.

Verificados los cálculos realizados, la Sala pudo constatar que en realidad se tuvieron en cuenta las dos asignaciones salariales antes mencionadas, para liquidar lo referente a salarios, cesantías, intereses a las

cesantías, y prima de servicios, toda vez que la vinculación laboral del señor JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ se rigió por dos contratos de trabajo el primer de ellos para ocupar el cargo de “CONDUCTOR” el cual inició el 7 de octubre de 2013, y finalizó el 16 de febrero de 2014, y por ende las prestaciones causadas (cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios) en ese lapso de tiempo debían liquidarse con la asignación salarial convenida en ese primigenio contrato que lo fue de \$850.000.

Luego a partir del 17 de febrero de 2014 y hasta el 1° de julio de 2014, el trabajador JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ suscribió un segundo contrato laboral para desempeñar el cargo de “ALMACENISTA”, lo que le implicó una mejora de su asignación salarial (\$950.000), y este nuevo salario fue tenido en cuenta para calcular lo referente a salarios (4 meses), cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios.

Advirtiéndose que los valores calculados por esta judicatura, resultaron ligeramente inferiores a los ordenados por el A Quo, pero en atención al principio de la *no reformatio in pejus*, se dejará incólume las sumas reconocidas en la primera instancia.

Concepto	Año 2013 (salario \$850.000)	Año 2014 (salario \$950.000)	Totales	Lo reconocido en la sentencia
Cesantías	\$ 306.944,00	\$ 356.250,00	\$ 663.194,00	\$ 670.972,00
Intereses a las cesantías	\$ 13.290,00	\$ 16.031,00	\$ 29.321,00	\$ 33.921,00
Prima de servicios	\$ 306.944,00	\$ 356.250,00	\$ 663.194,00	\$ 670.972,00

Llamamiento en garantía – Pólizas de cumplimiento.

Finalmente, en cuanto al reparo presentado por las llamadas en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A. y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., ha de decirse que estos solo tendrán vocación de prosperidad en forma parcial, toda vez que las pólizas afectadas **65-44-101089968** y **0958912-4**, obrantes a folios 47 al 48 y 58 del archivo PDF 04, se encontraban ligadas a las vigencias de los Convenios 251 y 465 de 2013, veamos:

Esta primer póliza N° **65-44-101089968** expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., amparaba el Convenio de Asociación N° 251 de 2013 suscrito entre la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO y el ISVIMED, cuyo PLAZO o duración según su CLÁUSULA CUARTA seria de 2 meses, prorrogables, veamos:

desembolso se efectuará a más tardar dentro de los 30 días siguientes a la presentación de la factura, cuenta de cobro o solicitud del asociado. **CUARTA-PLAZO:** La duración del convenio es de DOS (2) meses a partir de la firma del acta de inicio, distribuidos así: Un (1) mes para identificar las familias que pueden ser objeto del proceso de viabilización y que serán listadas y enviadas a ISVIMED para la verificación de cumplimiento de los requisitos. Un (1) mes para desarrollar el proceso de viabilización y postulación al subsidio de mejoramiento de vivienda y entregar al ISVIMED 45 expedientes correspondientes al mismo número de grupos familiares. **Parágrafo:** El plazo podrá prorrogarse por acuerdo entre las partes, por necesidad del servicio o por la ocurrencia de circunstancias de fuerza mayor o caso fortuito, lo que se hará constar por escrito antes de su terminación; así mismo podrá suspenderse mediante acta por las mismas causas. **QUINTA-LUGAR DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETO:** El objeto del convenio

Y según se indicó en la respuesta a la demanda por parte de SEGUROS DEL ESTADO S.A., la ejecución del referido convenio inicio el 1° de agosto de 2013 y finalizó en octubre de 2013, momento para el cual apenas estaba vigente la relación laboral con el señor DUBAN BARRIENTOS URIBE, quien había iniciado labores al servicio de la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO desde el 1° de septiembre de 2013, por lo tanto, los riesgos cubiertos por esta póliza **65-44-101089968**, solo facultan al ISVIMED, a solicitar el reembolso en relación a este trabajador, por los prestaciones sociales que se hubiesen causado entre el 1° de septiembre de 2013 y el 1° de octubre de 2013, que en su caso particular fueron cesantías, intereses a las cesantías, y prima de servicios, al no estar probado en el plenario que el convenio de asociación N° 251 de 2013 se hubiese prorrogado más allá del 1° de Octubre de 2013, pues aunque la referida póliza indica una fecha de vigencia hasta el 19 de agosto de 2016, los riesgos asegurables eran aquellos que hubiesen acaecido durante los dos (2) meses de duración del convenio.

Respecto a la Póliza N° **0958912-4** expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., la cual se encuentra atada al Convenio N° 465 de 2013, colige la Sala que su cobertura y amparo también debía sujetarse al plazo de duración del referido convenio, que según la CLÁUSULA CUARTA sería de dos (2) meses y quince (15) días, a partir de la firma del acta de inicio, sin sobrepasar el 31 de diciembre de 2013, veamos:

Decreto Municipal 197 de 2011. **CUARTA-PLAZO:** La duración del convenio es de dos (2) meses y quince (15) días a partir de la firma del acta de inicio, sin sobrepasar el 31 de diciembre de 2013. **Parágrafo:** El plazo podrá prorrogarse por acuerdo entre las partes, por **VIGÉSIMA TERCERA- DOMICILIO:** Para los efectos legales las partes fijan como domicilio la ciudad de Medellín. Para constancia se firma en Medellín el 16 de octubre de 2013.

Por lo tanto, y dado que, al 31 de diciembre de 2013 se encontraban vigentes los contratos de trabajo se ambos demandantes JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE, el ISVIMED, tendrá derecho a que le reembolsen lo relativo a las prestaciones sociales e indemnizaciones que se hubiesen causado entre el 16 octubre de 2013 y el 31 de diciembre de 2013, que según la coberturas de esta póliza, comprenderían cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, y la sanción moratoria del art. 65 del CST, toda vez que lo no pagado en el año 2013, propició también esta moratoria, no ocurriendo lo mismo con la sanción por no consignación de cesantías a un fondo ordenada a favor del trabajador JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ, pues para el extremo final de duración del convenio (31-12-2013) aún no se había hecho exigible la obligación de consignación del referido auxilio a un fondo de cesantías.

Esta póliza no ampara las acreencias laborales causadas durante el año 2014, pues como ocurrió con el otro convenio de asociación, no existe prueba de su prorroga más allá del 31 de diciembre de 2013, y aunque la referida póliza indica una fecha de vigencia hasta el 19 de agosto de 2016, los riesgos asegurables eran aquellos que hubiesen acaecido en los dos (2) meses de duración del convenio.

Y el simple hecho que los demandantes no tuvieron claro para qué convenios realizaron sus labores, resulta irrelevante para dirimir la problemática, pues según lo declarado por los testigos en especial el testimonio del señor CESAR HUMBERTO GALEANO HIGUITA quien fue compañero de trabajo al interior de la referida corporación, ambos demandantes laboraron para todos los convenios celebrados entre la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO y el ISVIMED desde finales del año 2013 y hasta mediados del año 2014, pues debe recordarse que el señor JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ prestó sus servicios entre el 7 de octubre de 2013 hasta el 1 de julio de 2014, y el señor DUBAN BARRIENTOS URIBE laboró al servicio de la referida corporación entre el 1° de septiembre de 2013 y el 25 de agosto de 2014.

También dejaron en claro los testigos, que el mejoramiento de viviendas urbanas, que fue la finalidad de los convenios celebrados entre las

codemandadas, tenía dos etapas, la primera de **Diagnóstico**, y la segunda **Ejecución**, sin embargo, como eran muchas las viviendas postuladas para este beneficio, las etapas de diagnóstico y ejecución se realizaron en forma simultánea, pues no todas las viviendas postuladas iniciaron la etapa de diagnóstico en la misma fecha, es decir, mientras una vivienda estaba siendo diagnosticada (estudio técnico y social), otra vivienda estaba en etapa de ejecución (remodelación y mejoramiento del inmueble como tal), lo que permite inferir, que si lo amparado por las pólizas fue únicamente la etapa de diagnóstico, este último estuvo en curso durante los extremos temporales de vinculación laboral de los demandantes, no obstante, las coberturas dependían del convenio asegurado, y en el sub lite no se demostró la existencia de más convenios, o la prórroga de aquellos aludidos en la demanda (251 y 465 de 2013), por los cuales se efectuó el llamamiento en garantía.

Finalmente, en relación a la figura de la coexistencia de seguros regulada por el Código de Comercio (arts. 1092 y ss), a la que acudió el juez de primer grado para impartir condena a las aseguradoras llamadas en garantía, debe decirse, que contrario a lo indicado por el apoderado judicial de SEGUROS DEL ESTADO S.A., la misma si esta llamada a operar en el presente asunto, pues se dan todos los requisitos para la misma, tal y como lo señala el art. 1094 del Código de Comercio, veamos:

“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>. Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:
1) Diversidad de aseguradores;
2) Identidad de asegurado;
3) Identidad de interés asegurado, y
4) Identidad de riesgo.

En el caso concreto existen dos compañías de seguros (pluralidad), el asegurado es la misma entidad (ISVIMED), la identidad del interés asegurado (cumplimiento del contrato por parte del contratista) e identidad del riesgo, (salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales en el caso de SURA) es la misma, independientemente del convenio asegurado, pues como ya se indicó con antelación, ambos demandantes causaron parcialmente el derecho a salarios y prestaciones adeudados, en vigencia de las pólizas de cumplimiento N° **65-44-101089968** (Seguros del Estado S.A.) y **0958912-4**

(SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.), obrantes a folios 47 al 48 y 58 del archivo PDF 04.

Y al ser ello así, las aseguradoras llamadas en garantía deben soportar los conceptos debido, en los términos que se indicaron, en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, tal y como lo preceptúa el art. 1092 del Código de Comercio.

No existiendo más aspectos de la sentencia que sean objeto de apelación, la misma será modificada únicamente respecto a la vigencia y cobertura de las pólizas de cumplimiento N° **65-44-101089968** (Seguros del Estado S.A.) y **0958912-4** (SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.), confirmando en todo lo demás.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la prosperidad parcial de los recursos de apelación formulados por los apoderados judiciales de las aseguradoras llamadas en garantía, no habrá lugar a imponer costas procesales en esta instancia.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia objeto de apelación de fecha 22 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto a que la póliza N° **65-44-101089968** expedida por SEGUROS DEL ESTADO S.A., solo le confiere al ISVIMED, el derecho al reembolso de cesantías, intereses a las cesantías, y prima de servicios causadas entre el 1° de septiembre de 2013 y el 1° de octubre de 2013, en relación al demandante DUBAN BARRIENTOS URIBE y hasta el límite del valor asegurado, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: MODIFICAR la sentencia objeto de apelación de fecha 22 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto a que la póliza N° **0958912-4** expedida por SEGUROS

GENERALES SURAMERICANA S.A., solo le confiere al ISVIMED, el derecho al reembolso de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, , causados entre el 16 octubre de 2013 y el 31 de diciembre de 2013, y la sanción moratoria del art. 65 del CST, en relación a los demandantes JOSÉ JULIÁN CORREA VÉLEZ y DUBAN BARRIENTOS URIBE y hasta el límite del valor asegurado, según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación de fecha 22 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

CUARTO: Sin COSTAS en esta instancia.

QUINTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA