

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: SAÚL DE JESÚS DÍAZ TORRES Y BERENICE DE JESÚS ACEVEDO PÉREZ
DEMANDADO	: PORVENIR SA.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO LABORAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-21-2018-0418-01
RADICADO INTERNO	: 096-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 127

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Como pretensiones, la parte demandante solicita DECLARAR que los demandantes, en calidad de padres del causante, tienen derecho a que les sea reconocida y pagada por Porvenir la pensión de sobrevivientes por ser los únicos beneficiarios. Como consecuencia de lo anterior se solicita CONDENAR a la entidad demandada a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes desde el 12 de abril de 2017, con el pago de las mesadas ya causadas y no pagadas hasta el momento en que sea proferida la sentencia; CONDENAR a los intereses moratorios a partir del 27 de enero de 2018 hasta que sea pagada la condena; la indexación de las condenas y las costas procesales.

Como fundamentos de hecho, los demandantes, plantean que su hijo el señor Janis Ovidio Díaz Acevedo falleció el día 12 de abril de 2017, por causas de origen no profesional; que conforme al número de semanas reportado en la historia laboral consolidada y los aportes expedidos por la AFP Porvenir, se puede observar que el causante contaba con 129,14 semanas cotizadas en los tres años anteriores a la fecha de deceso; que el causante no tuvo cónyuge, compañera permanente ni hijos; que, según los demandantes, desde el inicio de la vida laboral del causante hasta su muerte velo por la buena calidad de vida de sus padres; que ante la muerte del causante los demandantes se presentaron a reclamar la pensión de sobrevivientes ante Porvenir el día 27 de noviembre de 2017, en calidad de únicos beneficiarios de su hijo; que Porvenir, a través de comunicación del 4 de enero de 2018, negó la prestación económica solicitada porque, según la demandada, no cotizó 50 semanas en los últimos 3 años previos a su fallecimiento. Ante dicha negación, el día 23 de enero de 2018 se radico ante Porvenir la solicitud de reconsideración, precisando cada periodo cotizado y sus empleadores; que el día 15 de febrero de 2018 la entidad demandada emite comunicación negando nuevamente la pensión de sobrevivientes, argumentando que los demandantes no dependían económicamente del causante, toda vez que el demandante Saúl de Jesús Díaz Torres se encuentra recibiendo una pensión de vejez por Colpensiones; que el causante destinaba gran parte del salario que recibía para sufragar los gastos del hogar compuesto por sus padres, aportando los medios económicos necesarios para las necesidades básicas, como servicios público, mercado y otros gastos generados por los demandantes; que la demandante Berenice Acevedo Pérez es beneficiaria de un contrato de seguros con Coassist LTDA. demostrando el compromiso económico que existía entre el causante y la parte actora; que la pareja no poseían bienes que generaran rentas y que el dinero de la pensión recibida por el demandante no era suficiente para la totalidad de los gastos del hogar; que el pasado 29 de mayo de 2018 se radicó ante Porvenir solicitud de copia del expediente administrativo y la cual fue resuelta el 7 de junio de 2019; que en razón de haber transcurrido más de dos meses desde que se solicitó la pensión de sobrevivientes, se han generado intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

A través del auto con fecha del 2 de mayo de 2019, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín autorizó el emplazamiento de Porvenir,

aunque posteriormente se anexaría al proceso presentando la contestación y dándose por notificada (expediente digital 07 y 010).

### CONTESTACIONES A LA DEMANDA

La entidad demandada da contestación a la demanda en los siguientes términos: Se opone a la totalidad de las pretensiones argumentando que la parte accionante no acredita el lleno de los requisitos establecidos para ser beneficiarios en calidad de padres económicamente dependiente del causante, toda vez que para el momento del fallecimiento del causante los actores convivían y constituían su propio hogar y posteriormente, desde el 19 de mayo de 2017, el señor Saúl ostenta la calidad de pensionado en Colpensiones, afiliado como cotizante al SGSS en salud, teniendo como beneficiaria a Berenice de Jesús desde la fecha del reconocimiento de la pensión. Como excepciones propuso la falta de causa para pedir, buena fe, inexistencia de las obligaciones demandadas, improcedencia de intereses moratorios (fls. 1 al 6 del expediente digital 011).

### SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 24 de marzo de 2023, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito decidió absolver a la entidad demandada de las pretensiones presentadas en su contra; declarar probada la excepción de no acreditación de la dependencia económica de los padres y no se condenó en costas a las partes.

### IMPUGNACIÓN

La apoderada de la **parte demandante**, apela la decisión de primera instancia argumentando que resulta en las pruebas testimoniales e interrogatorios realizados durante el proceso la dependencia económica de los demandantes hacia el causante; donde se dejó en evidencia un cambio en la calidad de vida luego de la muerte del mismo, manifestando en reiteradas ocasiones como los demandantes se encuentran en una situación delicada económicamente, teniendo que recurrir al apoyo de sus vecinos para su alimentación. Se manifiesta que los demandantes han tenido que realizar múltiples préstamos para sopesar la situación posterior a la muerte del causante. Frente a los testimonios se manifiesta que los testigos no son de oídas, son personas que han tenido un estrecho acercamiento con la familia que pueden dar fe de la

voluntad del causante de apoyar económicamente a los demandantes. Se señala que en estos casos no hace falta llegar a la indigencia para efectivamente conceder el derecho.

Solicita revocar la sentencia y que se les conceda la prestación, con los intereses moratorios o indexación y la condena en costas a su favor.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION.**

La apoderada de la parte demandante solicita se revoque la sentencia al considerar que si existió dependencia económica de los padres con respecto al causante pues indica que los tribunales y las altas cortes han dejado claro que la dependencia económica respecto de los reclamantes frente a los causahabientes no tiene que ser total, pues esta puede ser parcial y más aún cuando dicho aporte económico que hacia el fallecido al ya no aportarse afecte considerablemente el sostenimiento económico, el mínimo vital y el nivel de vida de quien percibía dicha ayuda, y es que para acreditar esta dependencia económica no es necesario demostrar la carencia total y absoluta de recursos hasta llegar casi que a la miseria, pues indica que basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que les permita a los beneficiarios obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna porque la independencia económica no se adquiere por el hecho de tener una vivienda que es la que los demandantes habitan, sin que le genere renta, ni por recibir una mesada pensional de salario mínimo y más aún cuando afectada por créditos y no constituye una independencia económica de los padres, porque para la apoderada, los recursos debían ser suficientes para acceder a los medios materiales que ayuden a garantizar una subsistencia digna ítems que la jurisprudencia los ha venido desarrollando.

Que algo cierto dentro del proceso es que el hijo fallecido realmente aportaba para el sostenimiento del hogar, al ayudar a sostener dos pilares fundamentales en un hogar como es la alimentación y los servicios públicos, según dichos de los demandantes era necesaria la ayuda económica que su hijo les brindaba pues de la pensión de vejez que recibe el señor Saul le deducen dineros de préstamos que se hicieron para el arreglo de la casa y que respecto a lo dicho por el Juez de primera instancia en cuanto a otros gastos que asumía el fallecido como pago de semestre en la universidad EAFIT y pasajes diarios, los gastos eran mínimos, pues el fallecido había recibido una

beca por parte de la universidad para el tiempo en que estudio allí por esto no asumía gastos para estudio y además se transportaba en una motocicleta propiedad del fallecido Janis Díaz, adicional a esto que el señor Saul pudo hacer préstamos para arreglo de la casa precisamente porque era Janis quien ayudaba cubriendo gastos de alimentación y servicios públicos.

Que, por lo anterior, contrario a lo argumentado por el Juez de primera instancia el aporte económico que realizaba el señor Janis Diaz al hogar de sus padres si prevalecía, si era continuo y si era significativo reflejado esto en el cambio sustancial en la calidad de vida y las penurias para continuar con una vida digna, por lo que solicita revocar la sentencia.

**El apoderado de Porvenir S.A** solicita se confirme la sentencia de primera instancia al considerar en síntesis que no se acreditó la dependencia económica de los demandantes respecto al hijo fallecido.

### **CONSIDERACIONES:**

Se centra el problema jurídico, venido en apelación en establecer 1. si el señor Janis Oviedo Diaz Acevedo dejó causada el derecho a la pensión de sobrevivientes a sus padres por cumplir las condiciones para ser beneficiarios de la misma. 2. si se debieron reconocer los intereses moratorios.

Son hechos demostrados

- El fallecimiento del Sr Díaz Acevedo se encuentra acreditado con el registro civil de defunción de folios 3 del exp. D. 04, el cual da cuenta de la muerte ocurrida el 12 de abril de 2017, por causas de origen no profesional.
- Registro civil de nacimiento del causante Díaz Acevedo que demuestra la calidad de padres de los demandantes (fl. 37-38 Exp D. 04)
- Según la historia laboral consolidada de la AFP Porvenir había cotizado dentro de los 3 años anteriores al fallecimiento 129,14 semanas cotizadas (folios 4 del exp. D. 04)
- Los demandantes reclamaron la pensión de sobrevivientes ante Porvenir el día 27 de noviembre de 2017 (Fl. 45 exp 04) siendo negada por porvenir a través de comunicación del 4 de enero de 2018 (Fl. 49 Exp, D 04) el día 23 de enero de 2018 se radicó ante Porvenir la solicitud de reconsideración (fl. 50 a 54 del E.D 04) el día 15 de febrero de 2018 la entidad demandada

negó la pensión de sobrevivientes (fls. 58 a 60 E.D 04) argumentando que los demandantes no dependían económicamente del causante.

- Declaraciones extraproceso de 2 testigos en la notaria 29 de Medellín (fls. 43 y 44 Exp D 04)

### 1. Respecto de la dependencia económica

Se encuentra probado en el proceso y no es objeto de discusión, que el Sr. JANIS OVIEDO DIAZ ACEVEDO era hijo de SAÚL DE JESÚS DÍAZ TORRES Y BERENICE DE JESÚS ACEVEDO PÉREZ, según el registro civil de nacimiento de fl. 37-38 Exp D. 04; que el afiliado DIAZ ACEVEDO falleció el 12 de abril de 2017, folios 3 del exp. D. 04; los padres del causante solicitaron la pensión de sobreviviente ante la AFP Porvenir, la cual fue negada en comunicación del 27 de noviembre de 2017 y del día 15 de febrero de 2018 la entidad demandada negó la pensión de sobrevivientes (fls. 58 a 60 E.D 04) argumentando que los demandantes no dependían económicamente del causante al momento de su muerte;

No es objeto de discusión que el Sr. JANIS OVIEDO DIAZ ACEVEDO dejó acreditadas más de 50 semanas en los 3 años anteriores a su fallecimiento, conforma aparece en la historia laboral 129,14 semanas cotizadas (folios 4 del exp. D. 04).

Ahora, en lo que respecta al requisito de la dependencia económica de los padres del causante, se tiene que el art. 74 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003 establece:

“Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. ... d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este.

Partiendo de lo anterior, debe decirse que esta Sala ha entendido que *“La dependencia económica es la sujeción de una persona hacia otra, por proporcionarle esta lo necesario para sustentar su vida y llevarla de manera moderada, sencilla, decorosa, de acuerdo a su posición social”* (Sentencia del Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral, del 13 de marzo de 1998).

En este mismo sentido, se tiene que desde el año 2003, la Corte Suprema de Justicia hizo claridad del significado de dependencia económica, y en la sentencia 19.867 del 27 de marzo de 2003, se sostuvo que ésta no debe entenderse como total y absoluta, dándose la posibilidad de admitir que los padres dependientes económicamente de alguno de sus hijos, se puedan beneficiar en forma conjunta de otros hijos o por actividades dirigidas a obtener la subsistencia, siempre que las ayudas no se conviertan en aportes autosuficientes que hagan desaparecer la dependencia. Es decir, es posible que la persona que reclama pueda percibir rentas o ingresos adicionales, y ser beneficiaria, siempre y cuando estos no alcancen a cubrir los costos de su propia vida (CSJ SL400-2013, CSJ SL816-2013, CSJ SL2800-2014, CSJ SL3630-2014, CSJ SL6690-2014, CSJ SL14923-2014, CSJ SL6390-2016, CSJ SL529 de 2020 reiterada en la SL 475 de 2022).

Así mismo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2698-2019 que, para declarar la existencia de la dependencia económica, además de otras condiciones, es necesario demostrar que **el aporte proveniente del causante hubiera sido significativo, constante y proporcionalmente representativo o preponderante en relación con los otros ingresos percibidos por quien reclama**; en la anterior providencia se reiteró sobre el mismo concepto lo ya indicado en las sentencias SL 14923 de 2014, reiterada en SL 15116 de 2014, SL 14539 de 2016. Así mismo se reitera la misma tesis en la SL 843 de 2021. Adicionalmente, se ha señalado que la ayuda económica realizada como lo hace un bien hijo, no es prueba de la existencia de la dependencia (sentencia SL 650 de 2020).

Por otra parte, es importante recordar que la dependencia económica de los padres se debe definir y establecer en cada caso particular y concreto para el momento del deceso del afiliado, tema que es bien definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-111 de 2006, bajo el concepto del **mínimo vital cualitativo**, según el cual deben ser evaluadas las condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, por lo que **para hablar de independencia económica se debe contar con los recursos suficientes** para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.

A efectos de determinar la existencia o no de la dependencia económica de SAÚL DE JESÚS DÍAZ TORRES Y BERENICE DE JESÚS ACEVEDO PÉREZ respecto de su hijo fallecido, se practicaron las siguientes pruebas:

Del Interrogatorio de parte de SAÚL DE JESÚS DÍAZ TORRES, se extrae en síntesis que estaba pensionado desde el 2014 con el mínimo, antes conducía una volqueta. Que Janis Ovidio al momento de su fallecimiento vivía en bello y él en belén las violetas. Janis hacía tres meses se había retirado de la casa porque había mucha violencia por el barrio y él mantenía muy nervioso, prácticamente él se fue, pero los visitaba diariamente a la casa y nos ayudaba con todo. él pagaba a quinientos mil de arriendo. Manifiesta que al momento del fallecimiento del causante vivíamos los tres. Mi esposa, mi persona y Janis Ovidio porque prácticamente vivía en Bello. El sustento posterior al fallecimiento del causante es la pensión, pero no le alcanza, paga servicios, catastro, deuda bancaria por arreglo de la casa, el hijo estudiaba y trabajaba ayuda y con la pensión hizo un préstamo, así Janis aportaba trescientos mil pesos quincenales y pagaba los servicios prácticamente lo hizo cuatro años, tres años, desde que comenzó a trabajar él colaboró con la casa. El causante tenía créditos para vestuario y las cosas necesarias de él. No sabe el valor de estos créditos. Que cuando falleció él estaba pensionado. Que recibe el incremento de la pensión por la señora de ciento tres mil pesos y ya subió. Que Berenice no ha trabajado. Que tuvo tres hijos, uno falleció también y la otra está acá con nosotros, Magdalena Díaz Torres el primero tiene como veintisiete años de fallecido. La pensión de sobrevivientes de él, le quedo a la muchacha con la que él vivía. No reciben ningún subsidio, ni tiene propiedades

**En el interrogatorio de parte de BERENICE ACEVEDO PÉREZ** manifiesta ser ama de casa. Que al momento del fallecimiento del causante vivían dos nietos, David Mauricio es el nieto que dejó el hermano de Janis que también fue fallecido. Vive de la pensión del esposo y no le alcanza para pagar servicios, comer y pagar deudas, a veces vecinos y hermanos le han colaborado. Que la mayoría de los gastos los pagaba el hijo con nosotros. Que el causante tenía algún tipo de relación sentimental. Agrega que es afiliada en salud por el esposo y no por el causante. Que su hijo era supervisor o algo así en la empresa de celta, Que ganaba tres millones y puntica. Él vivía en Bello, porque él salió de la casa por miedo, por mucha violencia y la empresa tampoco le permitían vivir en un barrio así, entonces él decidió ya salir de la



casa y pagaba \$500.000 de arriendo en Bello. La casa es propia, no tiene otro inmueble aparte de la casa,

De las anteriores declaraciones de los padres del causante se tiene por confesión: que el Sr Saul es pensionado en un salario mínimo mensual, recibe incrementos por berenice, tienen casa propia, que contrajeron una deuda para mejorar la casa antes del fallecimiento del causante, dado que el hijo les ayudaba, que este también tenía deudas por vestuario y necesidades personales y que este último vivía en el municipio de bello y ellos en belén las violetas y que la ayuda de Janis fue de 4 o 3 años agregando que siempre les ayudo desde que trabajaba. Obran una contradicción con lo manifestado, relativa a quienes vivían antes del fallecimiento del Janis, dado que ella manifestó que vivían con dos nietos y Saul manifestó que prácticamente Vivian Berenice, el hijo y él, por último, frente al último interrogatorio no genera credibilidad que el hijo se allá ido porque la empresa no le permitieran vivir en Velen las violetas

Se colige sin dubitación alguna que existe una intención bastante clara de señalar que la mayoría de los gastos los daba el hijo y que a ellos no les alcanza con la pensión.

En cuanto a los TESTIMONIOS, se presentaron:

**Gustavo de Jesús Álvarez Gonzales**, sin parentesco sólo vecino de toda la vida, manifiesta que el causante veía por los demandantes porque sabía las cosas de él, a veces pagaba el mercado que los viejos sacaban y él iba cada quince días a pagarlo sabe porque él decía “voy a pagar el mercadito que los viejos sacaron”, mercaban en la tienda de Carlos y William, les daba trescientos mil pesos quincenales y de ahí pagaban ciento cincuenta mil pesos, para los servicios, él le comentaba. Que el causante trabajó en varias empresas, para el momento del fallecimiento estaba en Celta Colombia, él era vendedor de productos PVC, que estaba ganando tres millones doscientos, él se lo comentó. Los padres vivían de lo que él les daba y lo que el señor saul trabajaba era un mínimo. Que Saul trabajaba en una ladrillera hasta que se pensionó como el testigo. Los hijos eran dos hombres y una mujer. Que cuando mataron al señor Janis había matado al primer muchacho hace quince años sino más. Al momento de la muerte de Janis vivían los padres con un nieto que dejo el muchacho que mataron. La casa es propia. Que las

condiciones de vida de los demandantes cambiaron luego de la muerte del causante, lo sabe porque se mantiene ahí y porque lo que Saúl se gana no le alcanza, las hermanas, para que ajusten. las hermanas Rosalba Acevedo y Rubiela Acevedo les llevan arrozito, panelita. Janis vivía en Bello, pero él se mantenía visitándolos en Belén las violetas. Que Janis se fue porque por allá había muchas balaceras, pues a veces salía tarde del trabajo o de estudiar, le quedaba más cerca vivir en Bello. Que Alba Nury Acevedo es la hermana de la señora Berenice, que no ha habido negocios en la casa. lo sabe porque se mantiene ahí y porque lo que Saúl se gana no le alcanza, las hermanas, para que ajusten. las hermanas Rosalba Acevedo y Rubiela Acevedo les llevan arrozito, panelita. Janis vivía en Bello, pero él se mantenía visitándolos en Belén las violetas. Que tiene sesenta y cuatro y conoce a los padres del causante desde que tengo uso de razón. Que la hija no les da apoyo, porque tiene sus necesidades. Posteriormente el juez llama nuevamente al testigo señalando este que la plata se la daba Janis hacía más de 2,3 o 4 años.

De la crítica de la anterior declaración, en lo relativo a la dependencia económica, el vecino manifiesta que **a veces** Janis pagaba el mercado y luego afirma que Janis iba cada quince días a pagarlo a la tienda, pero lo sabe porque el causante se lo decía y al parecer siempre fueron 300 mil pesos quincenales y que le comentaba que pagaba ciento cincuenta mil pesos, para los servicios. Sabe que ganaba tres millones doscientos porque se lo comentaron igualmente. Para sustentar el cambio producido con la muerte de Janis dice que las hermanas le ayudaban, llevando arrozito, panelita. Janis vivía en Bello, pero él se mantenía visitándolos en Belén las violetas y frente a la ayuda del causante dijo que lo hacía hace de 2,3 o 4 años.

**José Ángelo Oquendo Arango.** cuñado de Berenice, casado con una hermana de ella. **Que el hijo respondía por ellos prácticamente,** Janis Ovidio murió hace como cinco años en un accidente de tránsito. él les daba para la casa le consta porque el testigo se mantenía mucho allá, **les daba trescientos mil pesos pagando en la tienda o le daba la plata a la mamá y les pagaba los servicios cada quince días.** Que Saúl hacía prestamos en los bancos y Janis Ovidio le decía “pa, preste pa’ tal cosa que igual yo les doy la comida” y si faltaba algo así lo sacaban a crédito, **lo sabe porque se lo ha contado Saul,** pero no le ha contado en que bancos realiza los créditos. Que la pensión es de millón doscientos y pico. Que él estaba reclamando ese auxilio que le dan en la pensión para la esposa, porque se **porque él se lo**

**contó.** Que las condiciones cambiaron mucho con el fallecimiento del hijo por eso las hermanas comenzaron a ayudarles con el mercado porque ya no alcanzaba. Que el causante antes de su muerte ganaba tres millones y pico en Celta Colombia como supervisor de ventas, **lo sabe porque él le dijo.** Él siempre estudio algo de comercio, **estudiaba en EAFIT**, no sabe cuánto pagaba allí. **El causante antes de la muerte vivía en la casa**, lo que pasa es que en barrio hay una situación de orden público pesadita, entonces él a veces llegaba muy tarde, **entonces él alquiló un apartamento por allá en Bello, pero cuando iba a llegar tarde se iba para el apartamento, cuando iba a llegar temprano estaba en la casa**, pagaba quinientos mil pesos. Los demandantes para la época previa al fallecimiento del causante vivían en la casa de ellos, que era propia. Relata que los dineros de los préstamos que hacía Saúl era para cambiar la baldosa de la casa por un daño, entonces él le dijo “preste para que arregle eso, pero no vaya a dejar el piso así, tiene que cambiar todo eso”. O por ejemplo el causante si iban a salir por algún lado les decía “preste para que vaya a tal parte”, **no sabe desde cuando le daba los trescientos mil pesos quincenales, más el pago de servicios, cerquita del año**, él iba aumentando, al final señaló que si, pero sin la razón de la ciencia del dicho. Señala que antes de que el causante le diera dinero, Saúl mantenía el hogar.

De la valoración de esta declaración, debe decirse que las afirmaciones relativas a la dependencia económica las conoce el Sr Oquendo porque el causante o Saul se las contaban, verbigracia que Janis le contó que les daba trescientos mil pesos pagando en la tienda o le daba la plata a la mamá y les pagaba los servicios cada quince días, al igual donde trabajaba, que estudiaba y donde estudiaba y las afirmaciones que el hijo le hacía a Saul como “pa, preste pa’ tal cosa que igual yo les doy la comida” y que si faltaba algo así lo sacaban a crédito, lo sabe porque se lo contó Saul,

Es discordante de la declaración con lo señalado por codemandante Saul cuando señala que los trescientos mil pesos de mercado se los dio Janis casi un año y evade contestar si presencié la entrega de dineros para mercar o para los servicios, además de señalar que a veces se los daba a la mamá.

Para analizar las declaraciones dentro del proceso y las extrajuicio, resulta necesario traer a colación lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil en sentencia del 05 de mayo de 1999, citada en reciente

sentencia SC795 del 15 de marzo de 2021 radicación Nro 68679-31-84-002-2013-00027-01, donde se han trazado algunas pautas para orientar el análisis crítico de la prueba testimonial de la siguiente forma:

*“Entre los diversos aspectos a cuyo análisis debe dedicarse el juez para ponderar la eficacia probatoria del testimonio se encuentran algunos de naturaleza subjetiva, que le permitan establecer la idoneidad del testigo para rendir declaración judicial, aptitud que debe enjuiciarse, entonces, desde dos ópticas claramente definidas por el legislador: de un lado, la habilidad fisiológica del declarante para percibir los hechos sin equivocarse, requerimiento este que habrá de conducirlo a rechazar ab initio el testimonio de las personas previstas en los artículos 215 y 216 del Código de Procedimiento Civil, amen que lo impulsara a cerciorarse de las condiciones sensoriales de los deponentes; y, de otro lado, a determinar su idoneidad moral, particularidad que debe apremiarlo a examinar con mayor celo el dicho de quienes se encuentren en cualquier situación que los tome proclives a engañar, mentir, circunstancias estas que, valga la pena anotarlo, puede ser, según lo prevé el artículo 217 ejusdem, de muy variada índole.*

(...)

***De igual modo, cuando algunas expresiones y precisiones se repiten mecánicamente en varios testimonios, podrá colegir el juzgador cierto afán de los deponentes por narrar un libreto preestablecido, ocurrencia que les podría restar crédito habida cuenta que esa “identidad de inspiración” o concordancia entre los testigos es, en verdad, inusitada. También estará atento a las vacilaciones o turbaciones del declarante, pues ellas suelen obedecer al temor a ser descubierto, a no contradecirse, nada de lo cual suele acontecer cuando se dice con la verdad. (...) (SC012-1999, del 05 de mayo de 1999, rad Nro 4978)”. (Resalto de la Sala)***

Al respecto de este tema la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil en sentencia del 05 de mayo de 1999, citada en reciente sentencia SC795 del 15 de marzo de 2021 radicación Nro 68679-31-84-002-2013-00027-01, ha trazado algunas pautas para orientar el análisis crítico de la prueba testimonial de la siguiente forma:

*“Entre los diversos aspectos a cuyo análisis debe dedicarse el juez para ponderar la eficacia probatoria del testimonio se encuentran algunos de naturaleza subjetiva, que le permitan establecer la idoneidad del testigo para rendir declaración judicial, aptitud que debe enjuiciarse, entonces, desde dos ópticas claramente definidas por el legislador: de un lado, la habilidad fisiológica del declarante para percibir los hechos sin equivocarse, requerimiento este que habrá de conducirlo a rechazar ab initio el testimonio de las personas previstas en los artículos 215 y 216 del Código de Procedimiento Civil, amen que lo impulsara a cerciorarse de las condiciones sensoriales de los deponentes; y, de otro lado, a determinar su idoneidad moral, particularidad que debe apremiarlo a examinar con mayor celo el dicho de quienes se encuentren en*

cualquier situación que los tome proclives a engañar, mentir, circunstancias estas que, valga la pena anotar, puede ser, según lo prevé el artículo 217 ejusdem, de muy variada índole.

*Otras condiciones, por el contrario, apunta a la forma como se produce la declaración, esto es, al modo y la oportunidad de la misma, aspecto que conducirá al juzgador a establecer, entre otros, el adecuado discernimiento del lenguaje utilizado por el testigo y a preocuparse por advertir si este recurrió a un estilo artificioso o afectado, lo que de ordinario denota un premeditado esfuerzo mental por engañar.*

*De igual modo, cuando algunas expresiones y precisiones se repiten mecánicamente en varios testimonios, podrá colegir el juzgador cierto afán de los deponentes por narrar un libreto preestablecido, ocurrencia que les podría restar crédito habida cuenta que esa “identidad de inspiración” o concordancia entre los testigos es, en verdad, inusitada. **También estará atento a las vacilaciones o turbaciones del declarante, pues ellas suelen obedecer al temor a ser descubierto, a no contradecirse, nada de lo cual suele acontecer cuando se dice con la verdad.***

*(...)*

*Finalmente, cabe destacar aquí que el sentenciador debe reparar en las condiciones que atañen con el contenido de la declaración y que le imponen el escrutinio de aspectos intrínsecos de la misma, como su verosimilitud o inverosimilitud, la índole asertiva o dubitativa de la misma, la determinación de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de su percepción, etc., o extrínsecos, como las **contradicciones** en que hubiere incurrido con otros testimonios considerados mas fiables. (SC012-1999, del 05 de mayo de 1999, rad Nro 4978)”.*

Sentencias que son aplicables al caso que nos ocupa, toda vez que tanto los demandantes, como las declaraciones practicadas y las extrajuicio aportadas son demasiado uniformes, como se demostrará sí que fueren claras las circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo que da lugar a que se trate de un libreto preestablecido.

Para corroborar lo anterior, del análisis crítico de la comunidad de la prueba, esto es de la documental, la testimonial y de los interrogatorios de parte se deberá confirmar por la Sala, la providencia adoptada en primera instancia, toda vez que los demandantes **no lograron demostrar** que el aporte realizado por su hijo fuera significativo, constante y relevante, de modo que ante su ausencia se viera afectado el mínimo vital en tal grado que afectara la vida digna y el mínimo existencial de los accionantes. Conclusión a la que se llega por las siguientes razones:

- De las declaraciones de las partes y los testigos se colige una información unisona, sospechosa al parecer preparada en las mismas afirmaciones como

la suma de dinero exacta de lo que el actor ayudaba, esto es \$300.000 quincenales, suma que pagaba en la tienda cada 15 días y \$150.000 para los servicios, lo que genera dudas en su credibilidad, más porque las reglas de la lógica y de la experiencia enseñan que cuando las personas mercan en varios años las cuentas nunca son iguales, más aun cuando es un hecho notorio la inflación que afectan los precios, situación que los interrogados señalan entre 3 o 4 años, con excepción que el Sr Oquendo que lo señala cerca de un año, pero que lo sabe de oídas.

De igual manera se colige sin dubitación alguna que en los cuatros existe una intención bastante clara de señalar que la mayoría de los gastos los daba el hijo y que por eso no les alcanza con la pensión o como lo señalan los testigos que el dinero dejado de percibir por la muerte del causante, les cambio esencialmente la vida, pero al indagar sobre las razones de modo y lugar de lo dicho, sólo atinan a manifestar un ayuda inespecífica delas hermanas y quien más se atreve señala la ayuda de “arrocito o panelita”

Así mismo observa la sala preparación en el decir de los declarantes, cuando señalan que se ganaban mas de 3 millones de pesos, varios de ellos con cifra exacta de \$3.200.000, cuando se puede colegir de la historia laboral de porvenir que la base de cotización era inferior a dicho salario. (Fls. 7 a 24 Exp D. 04), obsérvese que en el mejor escenario, es decir, los últimos 3 meses anteriores a la muerte del Sr Janis Octavio (recuérdese que murió el Sr Janis el 12 de abril de 2017) dan un promedio de \$1,950.000, siendo inferior este dato al promedio del último año dado que en los meses de abril, mayo, agosto de 2016 percibió una suma muy inferior, pero en todo caso ni de cerca aparecen los 3 millones de pesos pretextados por la parte accionante y sus testigos, si ello es así, no es posible creer que se les diera \$750.000 mensuales permanentemente a sus padres ( de 3 a 4 años), cuando esta reafirmado por las partes y los testigos, que el actor vivía en el municipio de Bello (Aunque el testigo Oquendo afirmo en contravía de lo que dijeron sus padres, que el finado vivía simultáneamente en las dos casas), pagaba arriendo, más los créditos que tenía, al tenor de lo expuesto por el propio padre, más el estudio en EAFIT, según lo advierte un testigo y obviamente los gastos personales del mes, incluidos no sólo el transporte a la empresa, sino el transporte desde el municipio de bello al barrio Belen las violetas y viceversa para ver a sus padres y regresarse.

Otros aspecto que extraña a la sala es que según las reglas de la experiencia, “los hijos cuidan de sus padres mayores”, por ello se antoja exótico que se señale que el actor se fue de Belén las violetas donde vivían sus padres solos y siendo mayores, para vivir sólo en un apartamento en otro municipio, por ser muy violento el barrio y por darle miedo, dejándolos a su merced de estas violencias, pero paradójicamente fuera a diario al mismo temido barrio, ahora se pregunta la sala ¿y a qué horas iba?, si el actor laboraba en una empresa, más aun cuando se señaló por uno de los declarantes, que se fue además porque la empresa le quedaba más cerca de Bello y la sra Berenice señala que la empresa tampoco le permitían vivir en un barrio así.

- En igual sentido en las **declaraciones extraproceso** rendidas por los demandantes ante la notaria 29 de Medellín el 10 de mayo de 2017, señalan una versión distinta a la señalada en los interrogatorios de parte pues textualmente dijeron: “dependíamos en todo sentido de él, como era la alimentación, vivienda, el vestuario vestido y salud” (fls. 111 a 113 del expediente digital 04), pero en su declaración en el proceso manifestaron que era para el mercado y 150.000 para los servicios públicos. Asi mismo de las **declaraciones extraproceso** rendidas por los Liliana maría Hernández Cortez y José Ángel Oquendo señalan exactamente lo mismo, pero el último de ellos, fue testigo presencial y relato otra cosa, exactamente en el mismo sentido que los declarantes.

Por lo anterior, no se logra demostrar cual era realmente el aporte o ayuda esencial o significativa, constante y relevante que exige la jurisprudencia para declarar el derecho. Aunado a otros hechos demostrados como que el Sr Saúl Díaz es pensionado, recibe incrementos por tener a su señora a cargo, viven en casa propia, Berenice su señora es beneficiaria en salud y nunca lo fue del hijo, que el actor no vivía con los padres, tenía sus propios gastos dado el arriendo del apartamento, el estudio en EAFIT, el transporte y deudas conforme créditos que necesitaba, además de no demostrarse por parte de los demandantes, la sensible afectación en el cambio de vida por el fallecimiento de su hijo .

Por la forma como se resuelve el recurso de la parte accionante, lo legal y pertinente será CONFIRMAR INTEGRAMENTE la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante en la suma de \$250.000 a favor de Colpensiones por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en su integridad la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, que **ABSOLVIO** a **PORVENIR S.A** de reconocer la pensión de sobrevivientes a Saúl de Jesús Díaz Torres y Berenice de Jesús Acevedo Pérez, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

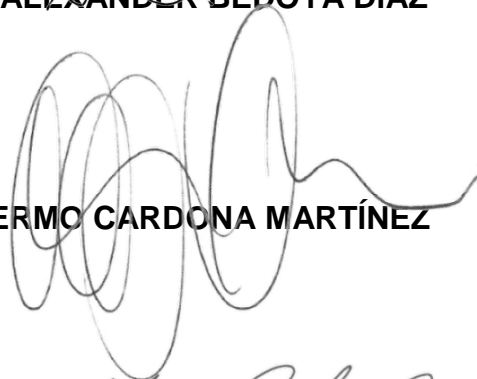
**SEGUNDO:** Costas en esta instancia la parte demandante en la suma de \$250.000 a favor de Porvenir S.A. por no prosperar el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

**TERCERO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**





**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: SAÚL DE JESÚS DÍAZ TORRES Y BERENICE DE JESÚS ACEVEDO PÉREZ
DEMANDADO	: PORVENIR SA.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO LABORAL
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-21-2018-0418-01
RADICADO INTERNO	: 096-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 23 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 23 de mayo de 2023 a la 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

SECRETARIO