

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario identificado con el radicado número 05 266 31 05 001 2017 00079 01 promovido por el señor **MATEO RODRIGUEZ OCHOA** en contra de la **EMPRESA DE TAXIS SABANETA S.A.S. - SABATAX S.A.S** y de **CARLOS ARIEL NIETO MEJÍA** con la finalidad de revisar en consulta la sentencia proferida el 14 de septiembre de 2017 por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de

la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **132**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Mateo Rodríguez Ochoa demandó a la Empresa de Taxis Sabaneta S.A.S. y al señor Carlos Ariel Nieto Mejía, pretendiendo se declare que entre las partes existió una relación laboral, desde el 8 de agosto y hasta el 11 de noviembre de 2016, donde la Empresa de Taxis Sabaneta S.A.S. fungió como afiliadora y el señor Carlos Ariel Nieto Mejía como propietario. Y, en consecuencia, se condene a los codemandados al reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: cesantías, intereses sobre las cesantías, prima y vacaciones; indemnización moratoria por el no pago de las prestaciones sociales; indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que laboró como conductor del taxi de placa SNW125 afiliado a la empresa Sabatax S.A.S. y de propiedad del señor Carlos Ariel Nieto Mejía mediante un contrato de trabajo a término indefinido suscrito en Medellín el 8 de agosto de 2016. Renunció el 12 de noviembre de 2016. Señala que lo hicieron firmar la liquidación por valor de \$454.661, pero no le *“entregaron un solo peso”*, aduciendo que la misma fue retenida como parte de pago por un choque que tuvo. Agrega que la empresa afiliadora o administradora es solidariamente responsable del pago de las prestaciones sociales. El contrato de trabajo no contiene cláusula alguna que obligue al conductor a pagar los daños ocasionados por un choque o colisión.

El señor Carlos Ariel Nieto Mejía, dio respuesta a la demanda dando por cierto la existencia de la relación laboral, los extremos y la renuncia del actor. Precisó que al actor le fue cancelada en efectivo la liquidación y por ello, suscribió la misma impuso su huella. Y señala que en el contrato de trabajo sí existe una cláusula que trata la responsabilidad del conductor que dice *“En el desarrollo de su actividad EL EMPLEADO se compromete a pagar los daños que por culpa suya ocasione el vehículo que conduce, haciéndose responsable del pago efectivo de las reparaciones a que haya lugar so pena de incurrir en sanciones contempladas en los artículos 2341 del Código Civil Colombiano sin perjuicio de las sanciones laborales”*. Se opuso a las pretensiones. Y presentó las excepciones de: *“Pago total de las acreencias laborales y cobro de lo no debido”*, *“Inexistencia de la obligación de pagar sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T.”* y *“Buena fe de la empresa de transportes”*.

Por su parte, la empresa Sabatax S.A.S. en el escrito de réplica aceptó la existencia de la relación laboral, los extremos y la renuncia del actor. Aduce que el demandante recibió el dinero por concepto de liquidación, de otra manera no puede entenderse el por qué firmó el documento y colocó su huella. Que el responsable del pago de la liquidación es el propietario del vehículo el señor Carlos Ariel Nieto quien allegó el documento de liquidación de prestaciones a la empresa. Presentó oposición a las pretensiones de la demanda. Y formuló la excepción de *“Pago de acreencias laborales”*.

En sentencia proferida el 14 de septiembre de 2017, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado absolvió al señor Carlos Ariel Nieto Mejía y a la sociedad Sabatax S.A.S. de las pretensiones de la demanda. Y condenó en costas al actor.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la empresa Sabatax S.A.S. solicita se confirme la sentencia de primera instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si es procedente que los codemandados reconozcan y paguen en favor del accionante los siguientes conceptos: cesantías, intereses sobre las cesantías, prima y vacaciones, indemnización moratoria por el no pago de las prestaciones sociales e indexación.

CONSIDERACIONES

El Juzgador de primera instancia para motivar su decisión precisó que la firma y huella que reposan en la liquidación prestaciones sociales permiten entender que las acreencias laborales fueron pagadas al demandante. Que las decisiones del administrador Yeifry Londoño son vinculantes para el señor Carlos Ariel Nieto Mejía. Que hizo falta prueba documental o de otro tipo que de forma inequívoca le señalaran a la judicatura que no obstante tenerse documento con firma y huella del demandante, los dineros no fueron cancelados, por lo que el juzgado se inclina por darle total y completa validez a las consecuencias que genera el documento de liquidación de prestaciones sociales. Que no existe prueba documental del acuerdo aducido por el actor entre él y el señor Yeifry Londoño respecto al cruce de dineros de lo reconocido por la aseguradora a cambio de lo que se le iba a liquidar a título de prestaciones sociales. Acuerdo que, además, se destaca que es poco usual. Que

el Despacho da igual valor probatorio a lo declarado por el actor como a lo afirmado por el accionado, pero por encima de estas declaraciones aparece la prueba documental que acredita la parte demandada, con base en la cual el juzgado toma la decisión ya que esta se encuentra de forma escrita y consta en original y en copia. Que en criterio del juzgado la cláusula séptima del contrato de trabajo es ineficaz. Y que, si bien el documento de liquidación puede presentar inconsistencias como es el sello de la empresa Tax Belén, ello no permite descalificar la firma y huella del demandante.

La Sala de decisión comparte la decisión de primera instancia, por las siguientes razones:

En virtud del principio de la carga de la prueba o auto responsabilidad, consagrado en el artículo 164 y 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, las partes están obligadas a probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el derecho que reclaman, manteniendo la obligación de aportar los soportes en que se basan sus afirmaciones, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma, o un efecto jurídico particular, el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de éstos.

En desarrollo de tales preceptos normativos, la jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia del 25 de octubre de 2011, radicado 37547 sostuvo:

“...La Sala considera que el Tribunal no distorsionó el verdadero sentido de la regla de juicio de la carga de la prueba, contenida en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil –aplicable al procedimiento del trabajo y de la seguridad social, merced a lo dispuesto en el artículo 145 del estatuto de la materia-, porque la carga

de la prueba del tiempo servido por el trabajador al empleador la soporta el primero, de modo que la falta de demostración del tiempo de servicios comporta que no hay posibilidad para condenar al pago de prestaciones, salarios e indemnizaciones...”.

La prueba documental que milita en el expediente, da cuenta:

1. Que el 8 de agosto de 2016, el señor Mateo Rodríguez Ochoa y el señor Carlos Nieto suscribieron un contrato individual de trabajo a término indefinido para conductores de servicio público nacional, para el trabajador desempeñarse como conductor del vehículo de placas SNW125, pactando un salario mensual de \$689.455.
2. Que en la cláusula SEPTIMA numeral 2) del referido contrato se estipuló “...*En el desarrollo de su actividad EL EMPLEADO se compromete a pagar los daños que por culpa suya ocasione el vehículo que conduce haciéndose responsable del pago efectivo de las reparaciones a que haya lugar so pena de incurrir en las sanciones contempladas en los artículos 2341 y siguientes del Código Civil Colombiano sin perjuicio de las sanciones laborales*”. Y

En el numeral 3) se acordó “...*El empleado autoriza al empleador para que descuenta de sus prestaciones sociales lo equivalente a los daños que ocasione al vehículo por infracciones en accidentes de tránsito...*”.

3. Que el documento de fecha 12 de noviembre de 2016, que alude a la liquidación de prestaciones sociales en favor del actor por valor de \$454.661, fue rubricado con firma y huella por el citado ciudadano a conformidad, como se aprecia.

LIQUIDACIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES

Fecha Impresión 12/11/2016

Hora 8:33:19a. m.

Tipo Liquidación	Total
Propietario	Carlos Ariel Nieto Mejia
Conductor	Mateo Rodriguez Ochoa
Documento	1152699579
Placa	SNW125
Fecha Elaboracion	12/11/2016 8:33:53a.

Fecha de Inicio 08/08/2016 8:06:26a.

Fecha de Retiro 12/11/2016 8:32:58a.

Dias Liquidados 95

Salario Base 689.454,00

Subsidio Transporte 0,00

Motivo del Retiro

Centro Administración Documental

15 NOV 2016

Hora  REGISTRADO

Cesantias 181.940,00

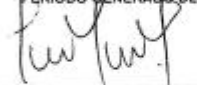
InteresCesantias 5.762,00

Vacaciones 85.019,00

Prima 181.940,00

TotalLiquidacion 454.661,00

MANIFIESTO QUE CON ESTE PAGO QUEDO A PAZ Y SALVO POR EL (LOS) CONCEPTOS AQUÍ LIQUIDADOS Y PARA EL PERIODO GENERADO DE PRESTACIONES SOCIALES CON EL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO Y CON LA EMPRESA:


Propietario Carlos Ariel Nieto Mejia
CC 79568428

Empresa de Taxis Sabaneta S.A.S ✓


Empleado Mateo Rodriguez Ochoa
CC 1152699579

TAX Belén
Empresa de Taxis S.A.S.

NOV 2016


ASESOR COMERCIAL

4. Que el 12 de noviembre de 2016, el demandante presentó renuncia al cargo de conductor de taxi, ante el señor Carlos Ariel Nieto, comprometiéndose a renunciar y solicitar la entrega de sus prestaciones sociales ante la empresa Sabatatax S.A.S.

5. Que el historial de vehículos expedido el 4 de enero de 2017 por la Secretaría de Movilidad y Tránsito de Sabaneta da cuenta que el vehículo de placas SNW125 se encuentra matriculado por el propietario Carlos Ariel Nieto Mejía.

Luego. El demandante **Mateo Rodríguez Ochoa**, en el interrogatorio de parte absuelto indicó que no conocía al señor Carlos Ariel Nieto Mejía, pues entró a la empresa por medio de un compañero que lo llevó donde el señor Yeifry Londoño, quien era el administrador del señor Carlos Ariel Nieto Mejía, y ahí empezó a laborar con él. Que el contrato de trabajo finalizó porque: *“...Por decir yo tuve un... yo me choqué a la fecha de hoy, entonces con un carro que...el carro me dio el acta de compromiso, el carro tuvo la culpa, la aseguradora me reconoció el daño del carro por un valor de \$700 y algo, no recuerdo el valor. Como a los días me volví a chocar el carro en los mismos lugares que estaba malo, o sea volví a tocar los puntos que ya me había chocado. Entonces el señor Yeifry Londoño cuando fuimos a cuadrar me dijo que vaya y firme la liquidación, me la trae...hicimos un intercambio de que yo cobraba la plata de la aseguradora y el cobraba la liquidación y el nunca ni la liquidación ni la plata de la aseguradora me la entregó. Yo le entregué el papel firmado a él, mas no recibí ningún dinero...”*. Que tal circunstancia la informó en la empresa el día que intentaron hacer una conciliación con el señor Fabián Alejandro Galvis Restrepo. Que la aseguradora era SURA y que él fue e hizo el procedimiento que pide la aseguradora de llevar el carro, se valoraron los daños y eso se lo enviaron directamente al señor Carlos Ariel Nieto Mejía. Que él posee el acta de compromiso entregada por la aseguradora. Que en la primera colisión no fue declarado responsable. Que en la segunda colisión no estuvo presente el tránsito, que él llamó al señor Yeifry Londoño y como no contestó, por lo que llamó al papá del señor Yeifry Londoño que trabaja en la oficina y lo autorizó llevar el carro a la empresa. Señaló que *“...los daños del carro que le cobró el señor Yeifry Londoño, en esos daños había partes del carro que yo no ... o sea el me entregó el carro en mal estado, o sea partes*

del carro que yo no toqué, él me las cobró, el carro tenía choques diferentes que los metió en la cuenta que no había ocasionado yo...". Aduce que firmó la liquidación de prestaciones sociales en la oficina del señor Yeifry Londoño, reconoce su firma y huella, pero manifiesta que *"...yo en ningún momento recibí el dinero..."*. Que no recuerda donde firmó la carta de renuncia. Que tenía un acuerdo con el señor Yeifry Londoño en el cual él le entregaba la liquidación y este le devolvía parte de ella, pero no recibió ningún dinero. Que no le informó a la asesora de la empresa que no había recibido el dinero porque no estaba muy al tanto de lo que iba a suceder.

El señor **Carlos Ariel Nieto Mejía**, en el interrogatorio de parte absuelto afirmó que no conocía al demandante personalmente, pero supo de él porque condujo un vehículo de su propiedad. Que el contrato de trabajo del actor se terminó en noviembre porque se lo informó el administrador, Yeifry Londoño, en esa oportunidad lo llamó y le dijo que un conductor "Mateo" iba a renunciar, a lo que él le ordenó efectuar la respectiva liquidación y que firmara los papeles correspondientes. Que la liquidación de las prestaciones sociales se efectuó en noviembre de 2016, por valor de \$454.000, se las pagó el administrador el día que el accionante firmó la respectiva liquidación. Que él no lo presenció el pago, pero lo autorizó vía telefónica *"como siempre yo pido que firmen la liquidación para yo certificarme de que el pago se haya hecho y él toma una foto o un escáner y me lo manda a mi correo o al WhatsApp ... me dijo ya le acabo de entregar el dinero, ya aquí firmó la liquidación ya se la envió, y yo la recibí"*. Que la liquidación de prestaciones sociales la firmó el administrador, quien tiene un poder autorizado por la empresa para todo lo relacionado con el trámite de liquidación y contratación de los conductores, etc, ello, en razón a que posee varios carros en Medellín y vive entre Manizales y Bogotá parte del tiempo, no puede estar en el momento exacto para la suscripción de cada contrato o liquidación del mismo, por lo que repite que le confirió un poder a su

administrador para tales diligencias. Que desconoce que el vehículo de su propiedad que conducía el demandante hubiera sufrido una colisión ya que no le fue reportado en los 3 meses que estuvo el conductor. Que la prueba de que el demandante recibió la liquidación de prestaciones sociales es la firma, ya que los trabajadores solo firman cuando efectivamente reciben el pago.

El señor **Fabian Alejandro Galvis Restrepo**, representante legal de la empresa Sabatax S.A.S., en el interrogatorio de parte absuelto manifestó que conoce al señor Mateo Rodríguez Ochoa porque se reunió con él y con su abogado en las oficinas de la empresa, porque estaban reclamando el pago de la liquidación de las prestaciones sociales. Que la sociedad constató de manera verbal con el administrador del vehículo, el señor “Yeifry” si se había presentado el pago, a lo que él manifestó que sí y que por ello el actor firmó la carta de renuncia y la liquidación de prestaciones sociales, exhibiendo como prueba de ello la liquidación referida firmada. Que en la liquidación de las prestaciones sociales firmada por el actor reposa un sello de una empresa Tax Belén distinta al sello de la empresa Sabatax, lo que pudo deberse a un error por parte de la asesora. Que la sociedad Sabatax S.A.S. tiene un protocolo para el retiro del conductor consistente en que el trabajador se presente de forma voluntaria en la empresa y firme la carta de renuncia y la liquidación de prestaciones sociales, por ende, entiende la empresa como afiliadora, y toda vez que el conductor firmó el contrato de trabajo con el propietario del vehículo, esa diferencia ya debió haber quedado zanjada cuando él se presentó de forma voluntaria a firmar los documentos del retiro, de lo contrario no se hubiera presentado. Reitera que el protocolo de la empresa es que el empleado voluntariamente así lo manifieste y los documentos dan fe ello, por lo que la empresa considera que el pago se presentó. Que no está seguro si la carta de renuncia y la liquidación se firman de forma simultánea, normalmente los

trabajadores manifiestan ante la asesora su necesidad de retirarse y posteriormente o si ya en ese momento se zanjó la diferencia con el propietario del vehículo proceden a firmar la liquidación y a hacer el retiro de la seguridad social. Y que los contratos de trabajo de los conductores vinculados a la empresa son firmados por los propietarios de los vehículos.

Luego, conforme lo expuesto en la demanda, en los escritos de réplica y en la prueba aludida ha de precisarse que en este juicio no se encuentra en discusión que el señor Mateo Rodríguez Ochoa prestó sus servicios para el señor Carlos Ariel Nieto Mejía desde el 8 de agosto al 12 de noviembre de 2016, mediante un contrato de trabajo indefinido para conductores de servicio público nacional, para desempeñar el cargo de conductor del vehículo de placas SNW125 de propiedad del empleador, con un salario mensual de \$689.455. Vehículo que se encontraba afiliado a la Empresa de Taxis Sabaneta S.A.S.

El documento de fecha 12 de diciembre de 2016, denominado *LIQUIDACIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES*, da cuenta que al señor Mateo Rodríguez Ochoa le fueron calculadas y pagadas las cesantías, intereses sobre las cesantías, prima y vacaciones entre el 8 de agosto y el 12 de noviembre de 2016, en la suma de \$454.661. En el mismo se plasmó “...*Manifiesto que con este pago quedo a paz y salvo por el (los) conceptos aquí liquidados y para el periodo generado de prestaciones sociales con el propietario del vehículo y con la empresa...*”. Y fue suscrito con firma y huella por el demandante, tal y como lo reconoció en el interrogatorio de parte absuelto.

En criterio de la Sala, no existe duda de la firma y huella del señor Mateo Rodríguez Ochoa, plasmadas en el documento de liquidación de prestaciones sociales, quedando así constancia de que con tal pago quedó a paz y salvo con el propietario

del vehículo y con la empresa Sabatax S.A.S. por concepto de prestaciones sociales causadas durante el vínculo laboral.

La signatura del actor y la huella dactilar estampadas por el accionante resultan de suyo trascendental porque constituyen presupuestos que bastan para estimar en este juicio la aceptación del pago de prestaciones sociales causadas en su favor a la terminación del contrato de trabajo. Por lo que mal podría afirmarse lo contrario, pues no existe elemento alguno que permita cuestionar el hecho allí certificado. Entendiéndose así, como una solemnidad entre las partes y en aras de la seguridad jurídica.

Vistas de este modo las cosas, aparece palmario que ninguna exigencia o requisito de más podría imponérsele al empleador para demostrar el pago respectivo. Máxime que el demandante no alude a coerción o fuerza alguna para haber firmado en tal época.

Y si bien el actor afirma que, pese a que firmó la liquidación de prestaciones sociales, no recibió ningún dinero, se itera, que en este proceso no se demostraron los supuestos de hecho que invocó el demandante para reclamar las acreencias laborales deprecadas, y, en consecuencia, las pretensiones impetradas no pueden prosperar.

En ilación a lo anterior, ha de recordarse que el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social le confiere al Juzgador la potestad de apreciar libremente las pruebas aducidas en el juicio para formar su convencimiento acerca de los hechos debatidos, con base en aquellas que lo persuadan mejor sobre cuál es la verdad real y no simplemente formal.

Así las cosas, en el presente evento la parte demandante no cumplió con la carga probatoria antes referida, razón por la cual se debe confirmar la decisión absolutoria que se revisa en consulta, por las razones expuestas.

DE LAS COSTAS

Sin costas en esta instancia en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Confirmar la sentencia de primera instancia proferida el 14 de septiembre de 2017 por el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, que se revisa en consulta, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33323b08d53f3ed4371bce084c53d6bf5b4737cd68448baa2093ff61c4b2b6d0**

Documento generado en 19/05/2023 02:51:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>