

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario identificado con el radicado número 05001 31 05 015 2016 00621 01, promovido por el señor **ALIRIO DE JESÚS HERRERA GOEZ** en contra del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**, al cual fue vinculado en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de BBVA COLOMBIA frente a la sentencia emitida el 22 de septiembre de 2017 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **133**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Alirio de Jesús Herrera Goez demandó al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia, pretendiendo se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 1° de abril de 1971 hasta el 10 de mayo de 1972, y, en consecuencia, se condene al demandado al pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones durante el tiempo que duró el vínculo laboral, de forma indexada.

Como fundamento de sus pretensiones expuso que, laboró para el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia entre el 1° de abril de 1971 y el 10 de mayo de 1972. Aduce que el empleador no efectuó el pago de los aportes al sistema de pensiones durante el tiempo que prestó sus servicios en dicha época. Agrega que en la actualidad está cotizando en Colpensiones, cuenta con una densidad de más de 1000 semanas y más de 62 años de edad.

El Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA en el escrito de réplica aceptó lo referente al vínculo laboral y los extremos. Señala que para la época en la cual el actor prestó sus servicios en el municipio de Apartadó – Antioquia, solo hubo llamamiento para realizar cotizaciones a los

empleadores a partir de la promulgación de la Ley 100 de 1993, por lo que BBVA COLOMBIA no estaba obligado a sufragar aportes a la seguridad social. Se opuso a las pretensiones, y formuló las excepciones de inexistencia de toda obligación, falta de legitimación en la causa, ausencia del derecho sustantivo y prescripción.

Colpensiones por su parte adujo no constarle los hechos y otros los dio por no ciertos. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

En sentencia proferida el 22 de septiembre de 2017, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín declaró que al señor Alirio de Jesús Herrera Goez le asiste el derecho a que el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA le reconozca los aportes correspondientes desde el 1º de abril de 1971 hasta el 10 de mayo de 1972, mediante el pago de un cálculo actuarial a Colpensiones. Ordenó a Colpensiones que realice el cálculo actuarial de los aportes a pensión adeudados por el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA al señor Alirio de Jesús Herrera Goez, por el periodo referido. Condenó al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA a que, una vez Colpensiones realice el cálculo actuarial, le efectúe a dicha entidad el pago de los aportes a pensión por el periodo comprendido entre el 1º de mayo y el 10 de mayo de 1972, y condenó en costas a BBVA COLOMBIA.

La Juzgadora de primera instancia para motivar su decisión precisó, que no se discute en este juicio el vínculo laboral existente entre las partes. Que de conformidad con el artículo 1º del Acuerdo 224 de 1966, aprobado por el Decreto 341 del mismo año, se estableció la obligatoriedad de afiliación al régimen de los Seguros Sociales Obligatorios a los trabajadores vinculados mediante contrato de

trabajo y a los trabajadores que presten sus servicios en empresas del sector oficial. Que esa obligatoriedad se inició de manera paulatina en el territorio nacional, por lo que en los sitios donde no existía cobertura del ISS no había obligación de afiliación al régimen y que “...*En tal medida la exigencia del reconocimiento de las prestaciones continuaba radicada en el empleador teniendo en cuenta las disposiciones legales vigentes...*”. Que, no obstante lo anterior, la Corte Suprema de Justicia cambió su postura y modificó la doctrina, estableciendo que el patrono debe responder ante el Instituto de Seguros Sociales por el pago de los periodos en los que la prestación estuvo a su cargo, pues solo en ese evento pudo haberse librado de la carga que le correspondía, y que, “...*De este modo, la Alta Corporación dejó claro que el empleador debe responder ante Colpensiones por el valor de los aportes que en su momento no pudo pagar el ISS debido a la falta de cobertura del régimen de pensiones en el lugar en el cual se prestó el servicio, que fue precisamente lo que ocurrió en este caso particular...*”.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA no comparte la decisión de primera instancia considerando que se demostró que durante el vínculo laboral, el empleador no se encontraba obligado a realizar las cotizaciones en pensiones objeto de condena, dado que: “...*Si bien el juzgado le da aplicación a la Ley 100 del 93, específicamente el artículo 33, que fue modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, no se comparte la aplicación de esta norma teniendo en cuenta la vigencia de la ley en el tiempo por mandato general del derecho la ley rige a futuro, no existe retroactividad de la misma a situaciones que ya están definidas solo por especial regulación del derecho laboral existe la retrospectividad de la misma en el tiempo, para quienes se encuentran vinculados con un empleador sin constituir un derecho, ese es el mandato que ordena el artículo 16 del Código Sustantivo del Trabajo, a la que no se aplica situaciones*

que están definidas en el tiempo o en el espacio, por lo cual esto es una situación planteada y la legislación citada para el demandante es decir al demandante no se le puede aplicar esa Ley 33 de 1993, toda vez que la relación con el banco finalizó en 1971, entonces por efectos de esa vigencia de la ley en el tiempo no es aplicable esta posibilidad de que los empleadores que omitieron hacer cotizaciones trasladen esas cotizaciones a las entidades de la seguridad social toda vez que esto nace de un incumplimiento y como se indica en la misma sentencia y así fue reconocido en la zona de Apartadó, no existía cobertura del Seguro Social, esto fue una obligación que se dio de manera escalonada en las diferentes regiones de Colombia, y que precisamente en esa zona, solo se generó esta obligación a partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, es por esto que no existió ninguna omisión y ningún incumplimiento y la única norma que ordena el pago de esas cotizaciones y de esos cálculos actuariales es ese artículo que indica la sentencia, de la Ley 100 del 93, la que no es aplicable al caso en concreto...” Que, por tanto, el banco no puede responder por un título o bono pensional que no contempla ninguna norma vigente para la época de la relación laboral.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado del demandante solicita se confirme la sentencia de primera instancia.

El apoderado de BBVA COLOMBIA en escrito de alegatos de conclusión pide que se tengan en cuenta los argumentos expuestos en la contestación de la demanda.

Colpensiones, por su parte, solicita se revoque la providencia de primera instancia, dada la falta de legitimación en la causa por pasiva, ya que la litis se debate en determinar si existió o no relación laboral entre los sujetos procesales, y, que sólo

a partir del reporte de la novedad de la relación laboral, la administradora está facultada para desplegar las acciones correspondientes.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si resulta procedente que el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA pague con destino a Colpensiones y en favor del demandante el 100% de los aportes al sistema de seguridad en pensiones por el periodo comprendido desde el 1º de abril de 1971 hasta el 10 de mayo de 1972.

CONSIDERACIONES

Primeramente, ha de precisarse que en este juicio no se encuentra en discusión que el señor Alirio de Jesús Herrera Goez laboró para el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA mediante un contrato de trabajo a término indefinido, en el cargo de mensajero, entre el 1º de abril de 1971 y el 10 de mayo de 1972, sin aportes a pensiones.

DEL DEBER DE APROVISIONAMIENTO Y DEL CÁLCULO ACTUARIAL

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a partir de la expedición de sentencia SL 9856 de 2014, abandonó la tesis en la que se predicaba una inmunidad total del empleador ante la falta de aportes por ausencia de cobertura territorial del ISS, para dar paso a una nueva postura, en la que sí tiene responsabilidad desde el punto de vista financiero por el tiempo en el cual el asalariado le brindó su fuerza de trabajo.

En la providencia aludida, estimó la Corte que, ante la omisión legislativa, no resultaba razonable cargarle las consecuencias a la parte débil de la relación laboral; de suerte que *“el patrono, debe responder al Instituto de Seguros Sociales por el pago de los periodos en los que la prestación estuvo a su cargo, pues sólo en ese evento pudo haberse liberado de la carga que le correspondía, amén de las obligaciones contractuales existentes entre las partes”*.

Este criterio se ha mantenido invariable y ha sido sostenido, entre otras, en las sentencias SL-14388 de 2015, SL-2138 de 2016, SL-18398 de 2017, SL-361-de 2018, SL-287 de 2018, SL-1358 de 2018, SL-1342 de 2019 y SL-1356 de 2019. En esta última, reiterada en la sentencia SL-244 de 2023, se consideró:

“...Con ese objeto, conviene señalar que, a partir del año 2014, la jurisprudencia de esta Sala dejó de lado la teoría que defiende la recurrente en sede del recurso extraordinario. En efecto, desde la sentencia CSJ SL 41745, 16 jul. 2014, la postura que adoptó esta Corporación, es que las obligaciones de los empleadores con sus trabajadores derivadas de la seguridad social en pensiones, subsisten aun cuando la falta de afiliación al sistema no obedezca a su culpa o negligencia.

Ello implica que, en los periodos no cotizados por falta de cobertura, son ellos —los empleadores— quienes asumen a través de un cálculo actuarial las contingencias que se originan en la vejez, invalidez o muerte, de tal forma que con dichos recursos se garantice el financiamiento de las prestaciones que se encuentran a cargo del ISS hoy Colpensiones.

Esta tesis se reiteró recientemente en la sentencia CSJ SL5535-2018, en la que se enseñó:

En efecto, desde hace más de dos décadas (CSJ SL, 8453 de 1996) y desde entonces hasta el 2014, la Corte fluctuó entre dos criterios; uno, según el cual el empleador no es responsable de la ausencia de aportes para pensión en fecha anterior a aquella en que la cobertura gradual del ISS no alcanzó una zona del territorio nacional y, otro, que en oposición, considera que el empleador

debe contribuir a la financiación de la pensión de quien le prestó servicios, a través del pago del valor actualizado de las cotizaciones no sufragadas.

Sin embargo, en el 2014, la Corporación fijó un criterio mayoritario a partir de las sentencias CSJ SL9856-2014 y CSJ SL17300-2014 y, así, abandonó antiguas posiciones en las que se predicaba una inmunidad total del empleador, en cuanto entendía que no incurría en omisión de afiliación de sus trabajadores y pago de cotizaciones para cubrir el riesgo de vejez, en aquellas regiones del país en las que no había cobertura del ISS.

Desde entonces, bajo la orientación de los principios constitucionales que propenden por la protección del ser humano que al cabo de años de trabajo se retira del servicio sin la posibilidad de obtener el reconocimiento de la prestación pensional, por causas ajenas a su voluntad y a las del empleador, y en el entendido que el derecho a la seguridad social es fundamental, irrenunciable e inalienable, la Sala, por mayoría, estimó viable y necesario que los tiempos trabajados y no cotizados, por la ausencia de cobertura del sistema general de pensiones en algunos lugares de la geografía nacional, fueran calculados a través de títulos pensionales a cargo del empleador, con el fin de que el trabajador completara la densidad de cotizaciones exigida por la ley.

Bajo esos derroteros, en la sentencia CSJ SL9856-2014, luego reiterada en sentencia CSJ SL10122-2017, la Sala definió: (i) que no se podía negar que los empleadores mantenían obligaciones y responsabilidades respecto de sus trabajadores, a pesar de que no actuaran de manera incuriosa, al dejar de inscribirlos a la seguridad social en pensiones; (ii) que, en ese sentido, esos lapsos de no afiliación por falta de cobertura, debían estar a cargo del empleador, por mantener en cabeza suya el riesgo pensional, y (iii) que la manera de concretar ese gravamen, en casos «(...) en los que [el trabajador] no alcanzó a completar la densidad de cotizaciones para acceder a la pensión de vejez, [es] facilitar (...) que consolide su derecho, mediante el traslado del cálculo actuarial para de esa forma garantizarle que la prestación estará a cargo del ente de seguridad social...”.

La Corporación mencionada en la sentencia SL-244 de 2023, reitera lo expuesto en las sentencias SL-3506 de 2019, SL-069 de 2018 y SL-1358 de 2018, donde contrario a lo afirmado por la apoderada del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA en el recurso de alzada se sostuvo que:

*“...la Corte ya ha determinado que en desarrollo de reglas tales como las establecidas en los literales c) y d) del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 9.º de la Ley 797 de 2003, y de principios de la seguridad social como los de universalidad, integralidad, unidad y eficiencia, **todas las hipótesis de omisión en la afiliación, sea cual sea la razón a la que obedezcan, deben encontrar una solución común, que consiste en que las entidades de seguridad social tengan en cuenta el tiempo servido, como tiempo efectivamente cotizado, con la obligación correlativa del empleador de pagar el título pensional que corresponda, por los tiempos omitidos, tal y como lo dedujo el Tribunal...**”* (Negrillas fuera del texto original).

Conforme la jurisprudencia citada el empleador está en la obligación de sufragar el valor del cálculo actuarial a la entidad de seguridad social, por aquellos periodos en los que el trabajador le hubiere servido, sin que importe si se había iniciado la cobertura de afiliación, a fin de contribuir con la conformación del capital necesario para el financiamiento de la prestación del trabajador.

Acorde a lo anterior, se tiene que los tiempos servidos no cotizados por falta de cobertura, deben reconocerse a través de un cálculo actuarial, así se itera en la sentencia SL-2465 de 2021, *“...corresponde al empleador efectuar el pago de la totalidad del cálculo actuarial por falta de afiliación, teniendo en cuenta que el mismo difiere sustancialmente de las simples cotizaciones o aportes indexados o con intereses moratorios, como si se tratara de periodos en mora de pago, pues representa la proporción de capital necesario para sufragar la*

pensión, con relación al tiempo de servicios en el que el empleador fue el único responsable de la prestación...”.

Luego, respecto de la participación del extrabajador en el pago del cálculo actuarial, se señala lo siguiente.

El párrafo 1° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, consagra que es el empleador o la caja quien debe trasladar, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente, representada en un bono o título pensional, sin que el trabajador esté llamado a contribuir de alguna manera en el pago de tales sumas.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en las sentencias SL-2584 de 2020, SL-673 de 2021, reiteradas en la sentencia SL-244 de 2023, dijo:

“...La razón por la cual el empleador debe asumir íntegramente la mencionada erogación radica en que durante el lapso de no afiliación por falta de cobertura fue el único responsable del riesgo pensional, en la medida que durante tal interregno la obligación estuvo totalmente a su cargo. De ahí que no resulta procedente que el valor del título pensional sea distribuido entre él y el extrabajador en la proporción prevista legalmente para los aportes pensionales, tal como lo pretende la recurrente.

Por tal razón, las disposiciones que transcribe la censura para respaldar su tesis no resultan aplicables en este asunto, toda vez que la condena cuyo pago le fue impuesta en las instancias consiste en el título pensional correspondiente al lapso de vinculación, más no el pago de cotizaciones al sistema de pensiones que es lo que aquellas regulan.

Además, el párrafo 1.° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, establece que el tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la dicha ley tenía

a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión debe tenerse en cuenta para efectos de la misma, para lo cual «el empleador o la caja» deberán trasladar con base en el cálculo actuarial la suma correspondiente, representado a través de un bono o título pensional, sin que en modo alguno la norma establezca la contribución por parte del trabajador.

En efecto, la referida disposición dispone «En los casos previstos en los literales b), c), d) y e), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional...”.

Y en la sentencia SL-672 de 2023, el Alto Tribunal replicó lo expuesto en la sentencia SL-1579 de 2022, en la cual se precisó:

“...Indicó la Sala en un caso similar al que aquí se analiza, fungiendo como pasiva la misma sociedad demandada, en sentencia CSJ SL673-2021, lo siguiente:

El cálculo actuarial que debe trasladar el empleador representa parte del capital que se necesita para financiar la pensión del trabajador en el sistema general de pensiones, proporcional por supuesto al tiempo durante el cual recibió el servicio cuando tenía a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión. En consecuencia, si el tiempo trabajado fue menor al exigido para que la prestación quedara en su totalidad a cargo del empleador, lo razonable es que transfiera al pagador de la pensión el valor que corresponde en proporción al tiempo trabajado, sin estar obligado el trabajador a realizar aporte alguno para la financiación de la pensión, como no lo está quien es pensionado directamente por el empleador.

Si las pensiones cuyo reconocimiento y pago estaba a cargo de los empleadores fueron entendidas como una prestación que hacía parte de la retribución por el servicio prestado por el trabajador o se consideraban como un salario diferido, no se encuentra ninguna razón válida para que en la misma situación el trabajador asuma una obligación que estaba exclusivamente a cargo del empleador, menos, aceptar que por ello se configura un enriquecimiento sin causa por parte del

trabajador. No puede olvidarse que el cálculo actuarial no es una dadiva del empleador, sino fruto de la prestación de servicios al empleador.

Finalmente, reitera la Sala en esta oportunidad, que de conformidad con el parágrafo 1.º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, el valor del cálculo actuarial que el empleador debe trasladar a la entidad de seguridad social, está exclusivamente a su cargo, sin que se haya dispuesto contribuir alguna para el trabajador, como se precisó en sentencia CSJ SL 2584-2020:

La razón por la cual el empleador debe asumir íntegramente la mencionada erogación radica en que durante el lapso de no afiliación por falta de cobertura fue el único responsable del riesgo pensional, en la medida que durante tal interregno la obligación estuvo totalmente a su cargo. De ahí que no resulta procedente que el valor del título pensional sea distribuido entre él y el extrabajador en la proporción prevista legalmente para los aportes pensionales, tal como lo pretende la recurrente.

Por tal razón, las disposiciones que transcribe la censura para respaldar su tesis no resultan aplicables en este asunto, toda vez que la condena cuyo pago le fue impuesta en las instancias consiste en el título pensional correspondiente al lapso de vinculación, más no el pago de cotizaciones al sistema de pensiones que es lo que aquellas regulan.

Además, el parágrafo 1.º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, establece que el tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la dicha ley tenía a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión debe tenerse en cuenta para efectos de la misma, para lo cual «el empleador o la caja» deberán trasladar con base en el cálculo actuarial la suma correspondiente, representado a través de un bono o título pensional, sin que en modo alguno la norma establezca la contribución por parte del trabajador.

En efecto, la referida disposición dispone «En los casos previstos en los literales b), c), d) y e), el cómputo será procedente siempre y cuando el empleador o la caja, según el caso, trasladen, con base

en el cálculo actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional...”

En este juicio se tiene que el 24 de septiembre de 2012, BBVA COLOMBIA en respuesta al derecho de petición instaurado por el demandante, le indicó la improcedencia del reconocimiento de los aportes a los riesgos de invalidez, vejez y muerte por el periodo comprendido entre el 1° de abril de 1971 y el 10 de mayo de 1972. Ello, por cuanto la cobertura en el municipio de Apartadó por parte del ISS fue asumida a partir del 1° de abril de 1994, situación que no genera omisión o negligencia por parte del Banco, por consiguiente, no estaba obligado a efectuar los respectivos aportes.

Además, la sociedad demandada aduce que en la Resolución No 2362 de 1986, el director general del Instituto de Seguros Sociales resolvió: *“llamar a inscripción a partir del 01 de agosto de 1986 solamente en los seguros sociales obligatorios de invalidez, vejez y muerte, a los patronos y trabajadores en los municipios de Apartadó, Chigorodó y Turbo”*.

No obstante, en criterio de la Sala, conforme la normatividad y la jurisprudencia citadas en precedentes el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA debe pagar con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y en favor del señor Alirio de Jesús Herrera Goez el cálculo actuarial exclusivamente a su cargo por el tiempo laborado con dicha sociedad entre el 1° de abril de 1971 y el 10 de mayo de 1972 y que no fue objeto de aportes, dado que el actor se encuentra afiliado al ISS, hoy Colpensiones desde el 1° de julio de 1996, y registra aportes a pensión con empleadores particulares y como trabajador independiente de manera discontinua hasta el 30 de noviembre de 2016, acumulando un total de 1.012.48 semanas.

Lo anterior, en aras de que con dichos recursos el accionante pueda completar la densidad de cotizaciones exigida por la ley y se logre garantizar el financiamiento de las prestaciones que se encuentran a cargo del ISS hoy Colpensiones, por causas ajenas a su voluntad y a las del empleador, y en el entendido que el derecho a la seguridad social es fundamental, irrenunciable e inalienable.

Así las cosas, se confirmará la decisión de primera instancia, por las razones expuestas.

DE LAS COSTAS

Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en ambas instancias corren en favor del señor Alirio de Jesús Herrera Goez y a cargo del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000 para esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Confirmar la providencia de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en ambas instancias corren en favor del señor Alirio de Jesús Herrera Goez y a cargo del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. – BBVA Colombia BBVA.

05001 31 05 015 2016 00621 01

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000 para esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10a838e790f30026f49f3f12a59fc66b914406f126dc9d6fd5669a08b2c2088f**

Documento generado en 19/05/2023 02:52:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>