

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°101**

Medellín, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS CARLOS MARTÍNEZ** contra **BANANERA SANTILLANA S.A.S.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El actor solicita que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo entre el 29 de diciembre de 1988 y hasta el 31 de octubre de 1994; y, en consecuencia, se condene al empleador a reconocer y pagar título pensional al fondo al que se encuentra afiliado por este periodo en el que se omitió afiliación al sistema de pensiones.

**Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones indicó que laboró en la empresa **Bananera Santillana S.A.S.** entre el 29 de diciembre de 1988 y el 31 de octubre de 1994, periodo dentro del cual el empleador omitió realizar cotizaciones al sistema de pensiones.

Su cargo fue el de obrero y sus funciones dentro de la plantación fueron las de embolsador, amarrador y desflorador y en varias ocasiones corte y empaque de plátano.

### **Respuesta Bananera Santillana S.A.S.**

La sociedad demandada a través de apoderado admitió que con posterioridad a la fecha indicada en la demanda tuvo contratos con el demandante cumpliendo con su obligación de efectuar los pagos a la seguridad social por su trabajador, sin embargo, respecto del periodo que se indica en la demanda no cuenta con registros de esa época por lo que deberá ser probado.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido y buena fe.

### **Respuesta Porvenir S.A.**

Mediante auto del 25 de febrero de 2022 se vinculó a la AFP a la que se encuentra vinculado el actor (09), entidad que contestó la demanda indicando que no le constan los hechos y planteo oposición respecto de las pretensiones dirigidas frente al presunto empleador.

### **Sentencia de primera instancia**

La Juez Novena Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **13 de febrero de 2023, declaró** que entre las partes existió una relación laboral entre el **29 de diciembre de 1988** y el **9 de febrero de 1994**, periodo en el que el empleador omitió la realización de cotizaciones al sistema de pensiones por lo que en consecuencia condenó a **Bananera Santillana S.A.S.** a constituir título pensional en favor del demandante previo cálculo actuarial liquidado por la AFP **Porvenir S.A.**

Esta decisión no la compartió el apoderado de la sociedad demandada, motivo por el cual la apeló en los siguientes términos:

### **Recurso de apelación Bananera Santillana S.A.S.**

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, fundamentando su desacuerdo con el análisis probatorio de la prueba testimonial realizado por la juez, toda vez que las versiones de los hechos presentadas por los testigos **Jesús Carmelo Valencia Lemos** y **Oscar Yesid Enor Medina** no dan cuenta de un conocimiento directo de todo el tiempo en

que afirman que el demandante laboró para el empleador, aún más el testigo **Oscar Yesid Enor Medina** afirmó que laboró entre 1993 y 1994 por lo que el desempeño real del demandante solo lo conoció desde esa última fecha, sin que por demás diera cuenta cual era el tipo de vinculación que tenía el demandante con la demandada.

De otro lado, el señor **Jesús Carmelo Valencia Lemos** quien es cuñado del demandante afirmó que con detalle que conoció de las fechas por cuanto tiene una muy buena memoria, situación que resulta poco creíble máxime cuando declara respecto de hechos sucedidos hace 30 años.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, el apoderado de **Bananera Santillana S.A.S.** presentó alegatos en los que reafirmo las razones expuestas al momento de sustentar la apelación solicitando que se **revoque** la decisión de primera instancia.

Por su parte la apoderada de **Porvenir S.A.** indicó que en el evento de que se determine que el actor tiene derecho al reconocimiento y pago de título pensional a cargo del empleador para efectos de la correcta elaboración del cálculo actuarial se determine el salario.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, serán: (i) Determinar si entre el señor **Luis Carlos Martínez** y **Bananera Santillana S.A.S.** existió una relación laboral entre el **29 de diciembre de 1988** y el **9 de febrero de 1994** y sin en consecuencia está obligada la presunta empleadora a efectuar pago de título pensional por el periodo en el que omitió la afiliación del demandante.

### **De la existencia de la relación laboral entre el señor Luis Carlos Martínez y Bananera Santillana S.A.S.**

Se discute a través del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante que los testimonios escuchados en el proceso no permiten establecer de forma clara la existencia de una relación laboral, además de que con las mismas no se logra delimitar de forma clara la existencia de unos

extremos entre los cuales se pueda imponer el pago de un título actuarial por la omisión de cotizaciones, por lo que solicita la Tribunal que realice un nuevo análisis de la prueba testimonial.

Con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto esta Sala procedió a escuchar lo narrado por los señores **Oscar Yesid Enor Medina** y **Jesús Carmelo Valencia Lemos** quienes afirmaron conocer al demandante por que fue su compañero de trabajo al servicio del empleador **Bananera Santillana S.A.S.** donde el demandante se desempeñó como amarrador y embolsador en una plantación.

En lo referente a los motivos del conocimiento el señor **Oscar Yesid Enor Medina** expresó que conoce al actor porque es su cuñado y que sabe que prestó los servicios al empleador entre diciembre de 1988 y el año de 1995 sin que recuerde hasta que fecha, porque visitaba al demandante y tiene una memoria excelente, sin embargo, tal afirmación pierde eficacia en su mismo dicho, pues es contraevidente que recuerde con total claridad la fecha en que ingreso su cuñado, pero olvide una más cercana la de terminación del contrato, más si se tiene en cuenta que para ese momento indique que el mismo laboró para el empleador siendo compañero de trabajo.

Ahora frente el testimonio del señor **Jesús Carmelo Valencia Lemos** pocos son los elementos que entrega este testigo, pues es confuso en su relato afirmando que el actor ingreso en el año 1983 y termino su contrato en el año 2008, extremos que ninguna correspondencia encuentran con lo afirmado en la demanda, siendo fundamental en esta narración lo expresado por el testigo en el sentido que no recordaba el cargo del actor, pero que este en una reunión que tuvieron este le recordó que era embolsador y amarrador (1:40:00 a 1:43:00), situación que resta cualquier eficacia a esta declaración como quiera que le hace perder cualquier espontaneidad y grado de conocimiento que tuviera el testigo, pues su dicho según lo indicado en la demanda fue permeado por lo informado por el propio actor.

Bajo estas condiciones, encuentra esta Sala que no se presenta en la prueba traída al proceso la suficiente efectividad de cara a demostrar los hechos afirmados a la demanda, esto es, la prestación personal del servicio en favor de la demandada por el periodo comprendido entre el 29 de diciembre de 1988 y el 8 de febrero de 1994, condición que era necesaria para la estimación de sus pretensiones, pues debe recordarse que cuando se reclama el pago de derechos derivados de una relación laboral no solo basta con la demostración de la prestación personal del servicio sino los extremos de la misma, aspecto bien

explicado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-2536-2018, en la que se expresó:

Ahora, si bien los extremos laborales no se encuentran literal ni explícitamente enunciados en el artículo 23 del CST, como elemento constitutivo de la relación de trabajo, lo cierto es que su determinación es inherente a la misma vigencia de la prestación del servicio, en la medida que solo a través de su conocimiento es posible establecer el interregno por el que se prolongó la relación laboral y el quantum de las obligaciones correlativas que le incumben al empleador, por el mismo periodo. Así pues, su carga probatoria le concierne al trabajador, en virtud del principio general de que quien pretende un derecho debe acreditar los hechos en que se funda, según el artículo 177 del CPC, aplicable al procedimiento laboral por analogía del 145 de CPT.

En la medida de lo anterior, al no presentarse al proceso pruebas que con claridad permitan delimitar si quiera de forma aproximativa y con algún grado de certeza los extremos laborales, no encuentra esta Sala lugar a estimar las pretensiones del demandante, por lo que prospera el recurso de la parte demandada, y, en consecuencia, se **revocará** la decisión de primera instancia para en su lugar **absolver** a la **Bananera Santillana S.A.S.** de las pretensiones presentadas en su contra.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante por haberse revocado en su integridad la decisión de primera instancia de conformidad con el numeral 4) del artículo 365 del CGP. El valor de las agencias a cargo del actor y en favor de la sociedad demandada, se fijan en la suma de \$290.000. En la primera instancia se revocan las impuestas a cargo de la demandada para en su lugar imponer el pago de estas al demandante.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Novena Laboral del Circuito de Medellín, el día **13 de febrero de 2023**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS CARLOS MARTÍNEZ** contra **BANANERA SANTILLANA S.A.S.**, para en su lugar absolver a la sociedad demandada de las pretensiones presentadas en su contra.

**SEGUNDA:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante. El valor de las agencias a cargo del actor y en favor de la sociedad demandada, se fijan en la suma de \$290.000. En la primera instancia se revocan las impuestas a cargo de la demandada para en su lugar imponer el pago de estas al demandante.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

## LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado: 05001-31-05-009-2021-00259-01  
Radicado Interno: P0852323  
Asunto: Revoca sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Luis Carlos Martínez
<b>Demandado(s)</b>	Banamera Santillana S.A.S. y Porvenir S.A.
<b>Radicado</b>	05001-31-05-009-2021-00259-01
<b>Decisión</b>	Revoca sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 25 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 25 de mayo de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**