

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°098**

Medellín, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **FRANCISCO JAVIER RUIZ VÁSQUEZ** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 causados desde el 25 de julio de 2017 y hasta el 1 de diciembre de 2020, o en subsidio, lo causados entre el 13 de junio de 2020 y hasta el 1 de diciembre de 2020.

**Hechos**

El actor fue calificado por el **ISS** hoy **Colpensiones** con una pérdida de capacidad laboral del 70,20% de origen común estructurada desde el día 17 de septiembre de 2002.

El día **24 de marzo de 2017**, el demandante solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, prestación que le fue negada mediante la **Resolución SUB 55503 del 09 de mayo de 2017** argumentando que la competencia para resolver sobre la misma recaía en **Protección S.A.** Esta

decisión fue confirmada en la **Resolución No. DIR 17404 del 06 de octubre de 2017**.

El día **12 de febrero de 2020**, el actor reclamó nuevamente la prestación, la cual fue negada por **Colpensiones** en la **Resolución No. SUB 93058 del 16 de abril de 2020**, argumentando que era necesario proferir un dictamen de pérdida de capacidad laboral.

Mediante dictamen del 30 de abril de 2020, **Colpensiones** calificó al demandante con una pérdida de capacidad laboral del 65,48% de origen común y fecha de estructuración del 17 de septiembre de 2002.

El día **20 de agosto de 2020**, solicitó la prestación ante **Colpensiones**, entidad que en **Resolución No. SUB 191968 del 09 de septiembre de 2020** negó el derecho aduciendo falta de competencia, decisión que corrigió en virtud de recurso de apelación interpuesto, el cual fue resuelto en la **Resolución DPE 13634 del 06 de octubre de 2020**, en la que reconoció el derecho de manera retroactiva a partir del 24 de marzo de 2014, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente.

El valor del retroactivo fue incluido en la nómina del mes de noviembre de 2020 que se paga en el mes de diciembre de 2020, sin que reconociera los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### **Contestación Colpensiones**

La administradora pública de pensiones a través de apoderada indicó que son ciertos los hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de reconocer y pagar los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, improcedencia de la indexación, incompatibilidad de condena en intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 e indexación, compensación, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de Primera Instancia**

La Juez Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **13 de marzo de 2023**, negó las pretensiones del actor, por considerar que el retardo en que incurrió **Colpensiones** para el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez estuvo sustentado en circunstancias de carácter objetivo que hacen que se le deba exonerar del reconocimiento y pago de esta carga resarcitoria.

Para fundamentar su decisión, indicó que las pruebas aportadas dan cuenta de 3 momentos en los cuales el actor presentó reclamación pensional a la entidad

demandada, el primero de ellos el **24 de marzo de 2017** oportunidad en la que su derecho fue negado con fundamento en que existía duda en lo referente a cuál era la entidad encargada de reconocerlo, lo que debió ser resuelto por el Consejo de Estado, atribuyéndole competencia a **Colpensiones**, por lo que respecto de esta reclamación no hay lugar a imponer intereses de mora, pues no era claro a qué entidad correspondía el pago de la prestación.

Una segunda reclamación se presentó el **12 de febrero de 2020**, sin embargo, para esta oportunidad **Colpensiones** teniendo en cuenta que el dictamen presentado tenía más de 3 años de expedición consideró necesario que en virtud de lo dispuesto en el literal a) del artículo 44 de la Ley 100 de 1993 era necesaria una nueva valoración, exigencia que, por estar ajustada a la norma, no genera intereses moratorios.

Por último, el **20 de agosto de 2020**, se presentó reclamación teniendo en cuenta el nuevo dictamen, siendo reconocida la pensión en **Resolución DPE 13634 del 06 de octubre de 2020** y pagada para el 1 de diciembre de 2020, de forma tal que entre la reclamación con el cumplimiento de requisitos y el pago de la misma no trascurrieron los 4 meses de plazo establecidos en la norma, por lo que no hay lugar al reconocimiento y pago de los intereses moratorios solicitados.

Esta decisión no fue recurrida por las partes por lo que al ser totalmente desfavorable a los intereses del afiliado fue remitida ante el inmediato superior para que la revisara en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, no se presentaron alegaciones.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema Jurídico**

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el grado jurisdiccional de consulta, será: (i) Establecer si al señor **Francisco Javier Ruiz Vásquez** le asiste derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por el retardo en el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.

## Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. Mediante dictamen del **8 de septiembre de 2011**, ISS hoy **Colpensiones** calificó al señor **Francisco Javier Ruiz Vásquez** con una pérdida de capacidad laboral del 70,20% estructurada desde el 17 de septiembre de 2002 (01/págs.11/12).
2. El día **24 de marzo de 2017**, el señor **Ruiz Vásquez** solicitó a **Colpensiones** el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, prestación que le fue negada mediante la **Resolución SUB 55503 del 9 de mayo de 2017** por carecer de competencia para resolver, en consecuencia, dispuso enviar de la reclamación a **Protección S.A.** como fondo al que se encontraba afiliado el actor al momento de estructurarse la pérdida de capacidad laboral (01/págs.14-16).
3. Esta decisión fue apelada siendo resuelto el recurso de forma desfavorable mediante la **Resolución DIR 17404 del 6 de octubre de 2017** (01/págs.17-20).
4. El día **12 de febrero de 2020**, el actor presentó nueva reclamación, siendo resuelta a través de la **Resolución SUB 93058 del 16 de abril de 2020**, en la que **Colpensiones** aceptó ser la competente para resolver acerca de la reclamación pensional en virtud de concepto de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado y le indicó que al fundamentarse su solicitud en un dictamen que contaba con más de 3 años de expedición era necesario realizar una nueva valoración de su pérdida de capacidad laboral (01/págs.21-24).
5. El día **30 de abril de 2020**, se expidió dictamen de pérdida de capacidad del actor en el que se estableció una pérdida de capacidad laboral del 65.48% estructurada desde el 17 de septiembre de 2002 (01/págs.25-28).
6. El **20 de agosto de 2020**, el demandante presentó solicitud pensional, que fue resuelta en la **Resolución DPE 13634 del 6 de octubre de 2020**, en la que se reconoció la pensión de invalidez a partir del 24 de marzo de 2014, generando un valor retroactivo que fue incluido en nómina de pensionados pagadera en el mes de diciembre de 2020 (01/págs.34-41).

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

### **Procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993**

Se solicita por parte del demandante que se impongan los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que, en el caso se presenta la hipótesis objetiva consagrada en la norma consistente en el retardo en el pago de mesadas pensionales.

En relación con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se debe recordar la Sala que, desde la sentencia del 23 septiembre 2002, rad. 18512 ha sostenido la Corte Suprema de Justicia que estos proceden siempre que exista retardo en el pago de mesadas pensionales independientemente de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor o de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional en las instancias administrativas. Lo anterior, por cuanto se trata simplemente de una medida resarcitoria.

Sin embargo, esta tesis fue moderada en sentencia del 2 de octubre de 2013, radicado 44459, para indicar que en aquellos eventos en que la negativa de la administradora de pensiones sea justificada en la aplicación de una norma no habrá lugar a la imposición de intereses.

Estos casos han sido estudiados por la jurisprudencia especializada, estableciendo que existen tres circunstancias particulares en las cuales la condena a intereses moratorios se torna improcedente, a saber: i) cuando existe disputa entre los beneficiarios, ii) la negativa es producto de la interpretación objetiva de la ley vigente y iii) la pensión es reconocida producto de un cambio jurisprudencial (CSJ SL2772-2021).

En el caso estudiado la juez de primera instancia, consideró que las actuaciones de **Colpensiones** contenidas en los diferentes actos administrativos estuvieron inmersas dentro de una interpretación objetiva de las normas y procedimientos vigentes, por lo que encontró no resultaba procedente la imposición de esta carga resarcitoria, conclusión que no fue debatida por el apoderado de la parte actora, por lo que en virtud de la consulta es necesario revisar si la AFP demandada actuó prevalida del cumplimiento de una deber legal que le permita exonerarse del reconocimiento de los aludidos intereses.

Para tal fin es necesario destacar que la pretensión del actor se divide en dos momentos:

(i) controversia respecto de la entidad que debía reconocer el derecho: donde se presentó discusión con relación a la AFP a la que se encontraba afiliado el actor al momento de estructurarse la pérdida de capacidad laboral, el cual conforme con lo que se indica en la **Resolución SUB 93058 del 16 de abril de 2020** fue superado al conocerse el concepto de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, escenario en el que se encuentra que existió un sustento objetivo por parte de la entidad, para negarse a reconocer el derecho pensional solicitado por el actor.

(ii) el sucedido luego de la reclamación del **12 de febrero de 2022**, puesto que, para esa fecha **Colpensiones** conocía que era la AFP competente para resolver la solicitud pensional del actor, oportunidad en la que negó el derecho aduciendo que era necesaria una nueva calificación, por cuanto la anterior superaba los tres años de expedición.

Esta situación a juicio de esta Sala no comportaba una circunstancia objetiva para sustraerse del pago de la prestación, puesto que, a la reclamación pensional fue adjuntado un dictamen que daba cuenta de la condición de invalidez del demandante y si la finalidad de **Colpensiones** era actualizar dicha experticia, es evidente que tal condición se cumplió desde el **30 de abril de 2020** (01/págs.25-28), por lo que conocida la situación de invalidez del actor, bien pudo proceder a reconocer su derecho prestacional, dentro del plazo de 4 meses establecido en el artículo 19 del Decreto 656 de 1994, pero no proceder de forma inmediata a proferir una respuesta negativa.

En ese orden, se advierte que el plazo con que contaba **Colpensiones** para resolver la solicitud pensional expiró el **12 de junio de 2020**, causándose intereses de mora desde el día siguiente-13 de junio de 2020- y hasta el 30 de noviembre de 2020, por cuanto las mesadas adeudadas reconocidas en el **Resolución DPE 13634 del 6 de octubre de 2020** fueron pagadas el 1 de diciembre de esa anualidad.

Una vez efectuadas las operaciones aritméticas la Sala encuentra que **Colpensiones** adeuda al demandante la suma de **\$7'259.822**. Las operaciones se contienen en la siguiente tabla:

Fecha del cálculo	01-dic-20					
Período	202012					
Interés Bancario Corriente	17,46%					
Tasa E.A. Moratoria	26,19					
Tasa Nominal Anual	23,49%					
Tasa Nominal Diaria	0,0643528%					

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
Desde	Hasta					

24-mar-14	30-may-20	13-jun-20	171	\$ 62.841.054	0,06435%	\$ 6.915.239
01-jun-20	30-jun-20	01-jul-20	153	\$ 1.755.606	0,06435%	\$ 172.857
01-jul-20	31-jul-20	01-ago-20	122	\$ 877.803	0,06435%	\$ 68.917
01-ago-20	31-ago-20	01-sep-20	91	\$ 877.803	0,06435%	\$ 51.405
01-sep-20	30-sep-20	01-oct-20	61	\$ 877.803	0,06435%	\$ 34.458
01-oct-20	31-oct-20	01-nov-20	30	\$ 877.803	0,06435%	\$ 16.947
01-nov-20	30-nov-20	01-dic-20	0		0,06435%	\$ 0
				\$ 68.107.872	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 7.259.822</b>

Conforme con lo anterior, se **revocará** la decisión de primera instancia para acceder al pago de la pretensión presentada como subsidiaria, **condenando a Colpensiones** a reconocer y pagar al señor **Francisco Javier Ruiz Vásquez** la suma de **\$7'259.822** por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados entre el 13 de junio de 2020 y el 30 de noviembre de esa anualidad.

**Costas**

Sin costas en esta instancia por tratarse de un proceso revisado en virtud del grado jurisdiccional de consulta. En la primera instancia se revoca la condena en costas a cargo del demandante y en su lugar se impone el pago de estas a cargo de **Colpensiones**.

**Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por la Juez Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, el día **13 de marzo de 2023**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **FRANCISCO JAVIER RUIZ VÁSQUEZ** contra **COLPENSIONES, REVOCÁNDOLA** en cuanto negó la pretensión presentada como subsidiaria, para en su lugar **CONDENAR a COLPENSIONES** a reconocer y pagar al demandante la suma de **\$7'259.822** por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, causados entre el 13 de junio de 2020 y el 30 de noviembre de esa anualidad.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia. En la primera instancia se revoca la condena en costas a cargo del demandante y en su lugar se impone el pago de estas a cargo de **COLPENSIONES**.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Francisco Javier Ruiz Vásquez
Demandado	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-025-2021-00390-01
Decisión	Confirma y revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**  
Fijado el 25 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**  
Se desfija el 25 de mayo de 2023 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO