

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°099**

Medellín, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **CESAR ANTONIO ZAPATA ZAPATA** contra la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ZICMA LOGISTICA**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo entre el 1 de enero de 2016 y el 31 de marzo de 2020; y como consecuencia se condene al empleador a reconocer y pagar la totalidad de las prestaciones sociales causadas en vigencia del contrato, la sanción moratoria por el no pago de prestaciones con posterioridad a la finalización del vínculo laboral y la devolución del concepto “Ahorro navideño” que venía realizando de forma quincenal desde el mes de enero de 2020 y hasta marzo de esa anualidad por valor de \$150.000.

**Hechos**

El actor prestó sus servicios a la demandada como representante legal desde el 1 de enero de 2016 y hasta el 31 de marzo de 2020, contrato que finalizó por el constante acoso laboral del empleador.

Hasta la fecha de presentación de la demanda el empleador no ha realizado el pago de sus prestaciones sociales, pese a que desde el 26 de marzo de 2021 radicó derecho de petición solicitando su reconocimiento.

### **Contestación Cooperativa de Trabajo Asociado Zicma Logística**

La entidad demanda una vez notificada de la existencia del proceso omitió dar respuesta a la demanda (06).

### **Sentencia de Primera Instancia**

La Juez Segunda Laboral del Circuito de Bello, en sentencia del **27 de marzo de 2023**, negó las pretensiones del actor, por advertir una vez estudiada la demanda que no existía el mínimo material probatorio que diera cuenta de que el actor prestó sus servicios personales a la entidad demandada, siendo la demostración de este hecho un presupuesto necesario para prosperidad de lo pretendido, por lo que no se cumplió con la carga de la prueba en los términos del artículo 167 del CGP.

Esta decisión no fue recurrida por las partes por lo que al ser totalmente desfavorable a los intereses del trabajador fue remitida ante el inmediato superior para que la revisara en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, la apoderada de la parte demandante solicitó que se revoque la decisión de primera instancia y en su lugar se acceda a las pretensiones de la demanda, toda vez que se demostró en el proceso los elementos para concluir que entre las partes existió una relación laboral.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema Jurídico**

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el grado jurisdiccional de consulta, será: (i) Determinar si el señor **Cesar Antonio Zapata Zapata** demostró la prestación personal del servicio en favor de la **Cooperativa de Trabajo Asociado Zicma Logística**.

### **De la presunción del artículo 24 del CST**

El derecho del trabajo desde su fundamentación reconoce que entre trabajador y empleador existe una situación de desigualdad que restringe la facultad de

negociación de las partes, razón por la cual desarrolla una serie de principios a partir de los cuales se busca el equilibrio entre las mismas.

Uno de estos principios es el de la primacía de la realidad que tiene su fuente en el artículo 53 de la Constitución y se desarrolla en normas como el artículo 23 del CST, precepto a partir del cual se define claramente su implicación, que consiste en que una vez demostrados los elementos del contrato de trabajo (prestación personal del servicio, continuada subordinación y salario), esta realidad tiene prevalencia por encima de cualquier acuerdo o formalidad existente entre las partes para desconocer la naturaleza del contrato.

Sin embargo, la prueba de los elementos del contrato de trabajo no resulta una carga del todo fácil para quien pretende la aplicación de este principio, por lo que el legislador en el artículo 24 del CST, establece una presunción por virtud de la cual “...*toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo*”.

Lo anterior implica que, el trabajador debe demostrar uno de los elementos del contrato de trabajo –la prestación personal del servicio- y a partir de allí se genera en su favor la presunción de que tal relación entre las partes fue de naturaleza laboral, correspondiendo a su contraparte para desvirtuar esta presunción a partir de la demostración de que no existió una subordinación legal, pues el trabajador desarrollo su actividad con completa independencia y autonomía.

La forma que opera esta presunción, es bien explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-5042 de 2020, en la que se indicó:

La Corte debe recordar también que, en el marco de ese ejercicio discursivo, el trabajador tiene una evidente ventaja probatoria establecida en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, de acuerdo con el cual, demostrada la prestación personal del servicio, debe presumirse la existencia del contrato de trabajo, siendo carga de la demandada derruir esa presunción con los medios probatorios pertinentes y centrándose, se repite, en las realidades de la vinculación, más que en sus convenciones formales, que en este escenario pierden su validez y obligatoriedad.

En el caso de autos, se plantea en la demanda promovida por el señor **Cesar Antonio Zapata Zapata** contra la **Cooperativa de Trabajo Asociado Zicma Logística**, que, entre las partes en litigio existió una relación de laboral vigente entre el 1 de enero de 2016 y el 31 de marzo de 2020, en la que el demandante prestó sus servicios personales a la demandada desempeñándose como

representante legal de esta entidad, sin embargo, esta planteamiento no paso de ser una mera afirmación, como quiera que al proceso no fue allegado ningún elemento de confirmación que diera cuenta de estos hechos.

En este punto es necesario resaltar que de conformidad con la carga de la prueba desarrollada por el artículo 167 del CGP, la persona que pretenda la declaratoria de un contrato de trabajo, debe acreditar, mínimamente la prestación personal del servicio y los extremos temporales en los cuales afirma se desarrolló la labor, para dar aplicación a la presunción contenida en el artículo 24 del CST, regla explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-2536-2018, en la que al respecto indicó:

Esta Sala ha reiterado que la declaratoria de la existencia del contrato de trabajo está precedida de la obligación de acreditar la actividad personal del servicio del trabajador en favor del empleador demandado...

A partir de lo anterior, esta Sala encuentra que le asistió razón a la juez de primera instancia al negar las pretensiones del actor, motivo por el cual se **confirmará**.

#### **Costas**

Sin costas en esta instancia por tratarse de un proceso revisado en virtud del grado jurisdiccional de consulta.

#### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por la Juez Segunda Laboral del Circuito de Bello, el día **27 de marzo de 2023**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **ESAR ANTONIO ZAPATA ZAPATA** contra la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ZICMA LOGISTICA**.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Cesar Antonio Zapata Zapata
Demandado	Cooperativa de Trabajo Asociado Zicma Logistica
Radicado	05088-31-05-002-2022-00301-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 25 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 25 de mayo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
SECRETARIO