

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°094

Medellín, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARIA TERESA CARO CLAVIJO** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante pretende que se condene a **Colpensiones** reliquidar la pensión de vejez que en vida fue reconocida al señor **Francisco Javier Rivillas Casas** y de la que en la actualidad disfruta en sustitución, aplicando para el efecto una tasa de reemplazo del 90% conforme con el número total de semanas acumulado por el causante en toda su vida laboral.

Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las condenas.

Hechos

El día **2 de junio de 2020**, la actora solicitó a **Colpensiones** la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su cónyuge el señor **Francisco**

Javier Rivillas Casas. Esta prestación reconocida por la AFP mediante la **Resolución SUB 173432 de 13 de agosto de 2020** en cuantía de **\$3'003.404** a partir del **28 de marzo de 2020**.

Para la liquidación de la mesada se tuvo en cuenta un IBL de **\$4'230.147** y 1166 semanas de cotización, lo que arrojó una tasa de reemplazo del 71% y una mesada pensional de **\$3'003.404**.

Frente a este acto administrativo interpuso los recursos de ley solicitando que se modificara incluyendo el tiempo laborado al servicio de empleadores del sector público sin cotizaciones al **ISS**.

Colpensiones en **Resolución SUB 268951 de 11 de diciembre de 2020**, decidió reconocer pensión de vejez post mortem y contabilizó al efecto 1654 semanas de cotización fijando el valor de la mesada pensional en la suma de e **\$3'299.265**, teniendo en cuenta para la determinación del monto solo las semanas cotizadas al **ISS**.

Ante esta nueva situación, la actora interpuso los recursos de ley solicitando que se reajustara la prestación teniendo en cuenta el tiempo público, petición resuelta por **Colpensiones** en la **Resolución SUB 21796 de 01 de febrero de 2021**, expresando que como quiera que la prestación se causó desde el 2 de septiembre de 2013 con anterioridad a la sentencia SU-769-2014 no es posible computar los tiempos públicos con las semanas cotizadas al **ISS**.

Esta decisión fue confirmada en la **Resolución DPE 774 de 09 de febrero de 2021**.

Respuesta Colpensiones

Esta entidad a través de apoderada indicó que son ciertos los hechos, precisando que la fecha en que se realizó la solicitud de la pensión por parte de la demandante fue el 16 de junio de 2020.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, presunción de legalidad de los actos administrativos, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, inexistencia de la obligación de pagar indexación, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia

La Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia **21 de febrero de 2023**, **declaró** que es posible la sumatoria de tiempos públicos sin cotizaciones al **ISS** y los periodos laborados a empleadores públicos para la aplicación de la tasa de reemplazo del artículo 12 del Decreto 758 de 1990, en ese sentido siguiendo el precedente contenido en la sentencia SL-2557-2020, condenó a la entidad demanda a reajustar la pensión de vejez post mortem teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, autorizando a **Colpensiones** a descontar de los mayores valores el valor de las cotizaciones en salud.

Sobre el mayor valor generado producto del reajuste negó los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por considerar que, al ser reconocido el derecho en virtud de un cambio jurisprudencial, se advierte una de las excepciones que jurisprudencialmente ha establecido la Corte Suprema de Justicia, como quiera que el precedente aplicado para el reconocimiento del derecho surgió en la misma anualidad que se reconoció el derecho.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de las partes, motivo por el cual la impugnaron en los siguientes términos:

Recurso apelación demandante

La recurrente solicita que se condene al pago de intereses moratorios de la Ley 141 de 1993, toda vez que no es aplicable la causal para exonerar de la imposición de esta carga resarcitoria atendiendo a que para el año 2021, momento para el cual **Colpensiones** resolvió lo recursos contra la resolución que negó el derecho ya existía una línea jurisprudencial consolidada en materia de sumatoria de tiempos públicos para el reajuste de mesada pensional.

Recurso apelación Colpensiones

El apoderado recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que la sumatoria de tiempos de servicios y cotizaciones realizadas al **ISS** solo es posible en aquellos eventos en que se discuta la existencia del derecho pensional pero no para casos de reliquidación de la mesada.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, el apoderado de **Colpensiones** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, toda vez que la prerrogativa de sumar tiempos públicos con cotizaciones solo es posible para efectos del

reconocimiento de la pensión de vejez, pero no se puede extender a la reliquidación de la misma.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si al demandante le asiste derecho a que la tasa de reemplazo sea incrementada en aplicación del artículo 20 del Decreto 758 de 1990 haciendo sumatoria de tiempos públicos sin aportes con las cotizaciones efectuadas al ISS hoy **Colpensiones**, (ii) Revisar el valor inicial de la mesada y si respecto del eventual retroactivo operó la prescripción, y (iii) Determinar si proceden los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en su lugar se debe reconocer la indexación de las condenas.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. El señor **Francisco Javier Rivillas Casas** laboró al servicio de las siguientes entidades públicas con cotizaciones a **Cajanal** hoy **UGPP**:

Desde	Hasta	Semanas	Empleador	Pág.
15/09/1981	30/09/1982	54,4285714	ESE Municipal San Antonio	89
15/11/1982	31/03/1984	71,8571429	ESE Departamental San Antonio	85
01/04/1984	30/09/1993	495,714286	ESE Municipal San Antonio	93
Total		622		

2. Así mismo, cotizó a **Colpensiones** un total de 1096,71 semanas (03/pág.71-74).
3. El día **2 de junio de 2020**, la señora **María Teresa Caro Clavijo** solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su cónyuge el señor **Rivillas Casas** (03/págs.16-17).
4. Mediante **Resolución SUB 172432 del 13 de agosto de 2020**, **Colpensiones** le reconoció a la demandante la pensión de vejez a partir

del **28 de marzo de 2020** en cuantía inicial de **\$3'003.404** (03/pág.21-34).

5. Con posterioridad, a través de la **SUB 268951 del 11 de diciembre de 2020, Colpensiones** modificó su decisión inicial procediendo a reconocer la sustitución de una pensión de vejez post mortem, para lo cual indicó que el causante era beneficiario del régimen de transición pensional del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, siéndole aplicable el Decreto 758 de 1990 (03/pág.42-50).
6. En este acto administrativo no obstante reconocer que el causante contaba con 1654 semanas laboradas en toda su vida laboral, solo se tuvo en cuenta de forma exclusiva las semanas cotizadas a **Colpensiones**, por lo que al IBL de \$4'229.827 se le aplicó una tasa de reemplazo del 78% lo que arrojó una mesada pensional de **\$3'299.265** (03/pág.42-50).
7. Esta decisión fue confirmada mediante las **Resoluciones SUB 21796 del 1 de febrero de 2021 y DPE 774 del 9 de febrero de 2021**, argumentando que **Colpensiones** solo da aplicación a la sentencia SU-756 de 2014 con efectos futuros y que dado que la pensión de vejez post mortem se causó con anterioridad a la fecha de comunicación de esta sentencia no le son extensibles sus efectos (03/pág.56-70).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

La sumatoria de tiempos públicos sin cotización con semanas aportadas al ISS para la aplicación de la tasa de reemplazo del artículo 12 del Decreto 758 de 1990

Se solicitó con la demanda el reajuste de la mesada que le fue reconocida post mortem al señor **Francisco Javier Rivillas Casas** a través de la **Resolución SUB 268951 del 11 de diciembre de 2020**, acto administrativo en el que le fue aplicado el Decreto 758 de 1990, sin embargo, al momento de determinar el monto de la prestación se desconoció para efectos de la determinación del monto el tiempo laborado al servicio de empleadores públicos.

En lo que refiere a la solicitud de la demandante a la que se opone **Colpensiones** en su recurso, es claro para la Sala que conforme con el precedente jurisprudencial contenido entre otras en las sentencias T-090-2009, T-181-211, T-193-2013 y SU-769-2014, es posible la sumatoria de tiempos públicos sin cotización con aportes realizados al **ISS** hoy **Colpensiones** para

efectos de aplicar el Decreto 758 de 1990, desarrollo acogido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia SL-1947 de 2020, en la que sustentó su nuevo criterio en que la Ley 100 de 1993 prevé diversos instrumentos de financiación de las pensiones, como: bonos, cálculos actuariales o cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna y dado que las pensiones de transición se causan en su vigencia, es procedente su computo sin distinción del origen. Al respecto se dijo en la decisión reseñada:

En virtud de ello, las pensiones del régimen de transición previstas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no pueden ser ajenas al anterior entendimiento, puesto que éstas pertenecen evidentemente al sistema de seguridad social integral y, como tal, pese a tener aplicación ultraactiva de leyes anteriores en algunos aspectos como tiempo, edad y monto, en lo demás siguen gobernadas por dicha ley, que, finalmente, es la fuente que les permite su surgimiento a la vida jurídica y a la que se debe remitir el juez para su interpretación.

En tal dirección, así debe entenderse el párrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un párrafo no haga relación a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este párrafo es predicable tanto para las prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad.

Lo anterior supone claramente que al señor **Rivillas Casas** quien se beneficiaba de la transición pensional y realizó cotizaciones al **ISS** hoy **Colpensiones** y trabajó para empleadores del sector público con cotizaciones a **Cajanal** le eran computables todas las semanas laboradas para establecer la tasa de reemplazo del artículo 12 del Decreto 758 de 1990, sin embargo, esa posibilidad no siempre fue tan clara, pues se debe explicar que esta Sala haciendo lectura del precedente constitucional contenido en la sentencia T-508-2017, sostuvo que la sumatoria de tiempos solo era aplicable para garantizar el acceso a la pensión de vejez y no para incrementar la tasa de reemplazo, duda interpretativa que fue despejada por la Corte Constitucional en la sentencia T-219-2021, en la que se dijo:

Finalmente, en lo que respecta a la aparente distinción entre una situación de reconocimiento y otra de reliquidación, es necesario señalar

que, además de que esa diferencia no tiene sustento en la línea jurisprudencial construida, resulta abiertamente violatoria de los principios de igualdad y de favorabilidad. En efecto, bajo esa distinción, la definición de una misma situación pensional conforme al artículo 53 superior se limitaría por un escenario formal en el que no incide la actividad del trabajador.

Este criterio por lo demás fue reiterado por el pleno de la Alta Corporación en la sentencia SU-273-2022, en la que resaltó la unanimidad que con su criterio guarda la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, siendo muestra de este particular la sentencia SL-2557-2020, en la que órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria indicó:

Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.

Así las cosas, la recurrente tiene la razón en cuanto afirma que tiene derecho a la reliquidación reclamada porque el régimen pensional previsto en el Acuerdo 049 de 1990 es más favorable que aquel con el que la entidad de seguridad social accionada reconoció la pensión.

Una vez conocidos estos argumentos y la unidad que existe en los mismos, esta Sala en reconocimiento de la fuerza vinculante del precedente acata el mismo abandonando cualquier interpretación que en contrario sostuviera.

En tal sentido encuentra que fue acertada la decisión de primera instancia como quiera que consultada la documental relacionada en los numerales 1 y 2 del acápite de pruebas se advierte que el señor **Francisco Javier Rivillas Casas** en toda su vida laboral efectuó cotizaciones a **Cajanal** y **Colpensiones** por un total de 1718 semanas, lo que le da derecho a un tasa de reemplazo del 90% como lo indicara la juez a-quo, por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión apelada por el apoderado de **Colpensiones**.

De la diferencia inicial y la procedencia de la prescripción

Teniendo en cuenta que no existe discusión en lo referente al IBL determinado en la **SUB 268951 del 11 de diciembre de 2020**, fijado en la suma de **\$4'229.827**, se advierte que el valor de la mesada pensional para el **28 de marzo de 2020** debió ser de **\$3'806.844**, lo que supone una diferencia inicial con la reconocida¹ de **\$507.579** aspecto en el que resulto acertada la decisión de primera instancia.

Por lo demás advierte la Sala que el mayor valor producto de la reliquidación fue objeto de reclamación ante la jurisdicción el **25 de agosto de 2021 (02)**, por lo que se encuentra que no operó la prescripción respecto de las sumas exigibles de forma periódica desde el 28 de marzo de 2020, teniendo en cuenta que entre la fecha de causación y la de presentación de la demanda no transcurrió el término de 3 años a que hace alusión el artículo 151 del CPT y SS, por lo que en este punto se **confirmará** la decisión consultada.

De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Se reclama por parte de la apoderada del demandante que se imponga el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el mayor valor producto de la reliquidación, puesto que en el actual criterio de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia estos también proceden respecto de diferencias no pagadas por las entidades de seguridad social, además de que **Colpensiones** tuvo oportunidad de resolver la reclamación presentada en el año 2021 con conocimiento del cambio jurisprudencial.

Con respecto al argumento sostenido por el impugnante, es necesario resolver si en este caso, **Colpensiones** al negar el reajuste solicitado actuó bajo razones objetivas derivadas de la interpretación de una norma, advirtiéndose por parte de esta Sala que sí, y es que para el momento en que se presentó la reclamación inicial la tesis sostenida era que no era posible sumar tiempos públicos y cotizaciones a **Colpensiones** para efectos de incrementar la tasa de reemplazo, sin embargo, en virtud de cambio jurisprudencial y de un precedente consolidado en el transcurso del proceso se accedió a la pretensión, por lo que hay lugar a la exoneración de los intereses solicitados conforme lo fijado por la Corte Suprema de Justicia entre otras en la sentencia SL-3801-2021, en la que en un asunto similar al estudiado expresó:

Respecto de los intereses moratorios, estos no son procedentes toda vez que el reconocimiento pensional obedece a un cambio jurisprudencial reciente (CSJ SL1947-2020).

¹ \$3'299.265

Así las cosas, encuentra la Sala que fue acertada la decisión del juez a-quo, por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión absolutoria apelada.

De la condena al pago de la indexación

En lo que tiene que ver con la indexación vale la pena recordar que su finalidad es traer a valor presente una deuda laboral o pensional con el índice precios al consumidor, IPC, certificado por el DANE, para así paliar los efectos negativos que le causa la inflación económica al valor nominal en el transcurso del tiempo, por lo que siendo claro que en el presente caso se condenó al pago de dineros pasados hay lugar a que los mismos se actualicen, por lo que en este aspecto se **confirmará** la sentencia consultada.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, el día **21 de febrero de 2023**, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora la señora **MARIA TERESA CARO CLAVIJO** contra **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado 05001-31-05-007-2021-00368-01
Radicado Interno: P0682323
Asunto: Confirma sentencia



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-007-2021-00368-01
Radicado Interno: P0682323
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	María Teresa Caro Clavijo
Demandado	Colpensiones.
Radicado	05001-31-05-007-2021-00368-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 25 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 25 de mayo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO